

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2022. október 27-én (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Altfatter Adalbert	Nagy István	Szécsi Péter
Czigler László	Ozsváth Kálmán	dr. Trippon Norbert
Czinke Sára	Perneczky László	Vasvári László
dr. Dabous Faye	Rác Norbert	
Déri Tibor	Rádi Attila	
Farkas István	Szabó Balázs	
Maholányi Zsolt	dr. Szabó Béla	
Molnár Tibor	Szecsődi Tamás	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Hladony Sándor, dr. Szabó Gábor,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

dr. Dallos Andrea jegyző
dr. Lehoczky Balázs aljegyző
dr. Szentés Kinga Szociális Főosztály vezetője
dr. Bognár Ildikó Igazgatási Főosztály vezetője
Mike Józsefné Általános Igazgatási Osztály vezetője
Mártonffy István Főépítési Iroda vezetője
Juhász András Gazdasági Főosztály vezetője
Ferencz Krisztina Költségvetési Osztály vezetője
Szakács Viktor Szociális Osztály vezetője
Madarászné Kanozsai Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
Vesza Erzsébet Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
dr. Molnár Gergely Kabinetvezető
dr. Moldván Tünde Kabinetvezető
Mikó Alexandra Kabinetvezető
Simondán Bence referens
dr. Gácsi Anett referens
dr. Erdélyi Dávid referens
dr. Hegedűs Ákos referens
dr. Bene Edit referens
Csernyánszky Római Aranka Informatikai osztályvezető helyettes

Déri Tibor

Köszönti a testület tagjait, Kanász-Nagy Máté országgyűlési képviselő urat, a megjelent vendégeket, valamint a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés 19 fővel határozatképes.

A napirendhez módosító indítvány érkezett Perneckzy László frakcióvezető úrtól, hogy a „Személyi döntések tárgyú előterjesztését 1. napirendi pontként tárgyalja a testület. Kéri ezt a módosítást tekintse a testület alapjavaslatnak. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 196/2022.(X.27.)határozata a napirend elfogadásáról

Nyílt ülés:

1. Személyi kérdések
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019.(X.30.) önkormányzati rendelete módosítására
3. Javaslat a Munkaszervezéssel összefüggő igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására
4. Javaslat a közművelődésről szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Döntés az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9. és 10. számú városrészekre hatályos kerületi szabályozási tervekben szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatáról
6. Javaslat a közétkeztetési feladatok ellátásának rezsikulcs mértékének emeléséről szóló kérelem elfogadásáról
7. Javaslat az Újpesti Műszaki Szakközépiskola LAND-LEND Alapítvány támogatására
8. Javaslat a Mesterségek Iskolája Alapítvány támogatására
9. Javaslat Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosítására
10. Javaslat Újpest Önkormányzatának Szociális Intézményének Szakmai Programjának és Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
11. Javaslat a Twist Olivér Alapítvány 2021. évre vonatkozó Szakmai beszámolójának elfogadására
12. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2022.(VIII.25.) határozatának hatályon kívül helyezésére, egyben feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésének jóváhagyására a 40. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában
13. Döntés a European City Facility projekt keretében elkészült Beruházási Konceptió elfogadásáról
14. Javaslat a Budapest IV. kerület 76485/164, 76485/166 és 76485/168 helyrajzi számú ingatlanokra kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára és együttes értékesítésére (Petőfi laktanya)

15. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Magyar Íjász Szövetség közötti ingatlan-csereszerződés jóváhagyására irányuló kérelem visszavonásának jóváhagyására
16. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Köznevelési és Közművelődési Főosztály, Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztályán üres álláshely betöltéséhez való hozzájárulásról
17. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere szabadságának igénybevételéről szóló tájékoztatás elfogadására
18. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
19. Egyebek

Zárt ülés:

20. Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjak 2022/2023. tanévre történő adományozására (19 igen, elfogadva)

Déri Tibor

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Szabó Balázs képviselő úr napirend előtti felszólalásra jelentkezett, azonban mondandója az SZMSZ 22/A § (1) bekezdéssel nincs összhangban, mivel a Képviselő-testület feladatkörét nem érinti, ezért felszólalását az Egyebek napirendi pont keretében lesz alkalma elmondani.

1. Személyi kérdések

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 197/2022.(X.27)határozata bizottságokban történő személyi változásokról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság **tagi tisztségéből Maholányi Zsoltot 2022. október 31. napjával visszahívja, egyben** a bizottság tagjának 2022. november 1. napjától megválasztja **Bolgár-Petrovszki Krisztinát** 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra;
2. Klíma- és Környezetvédelmi Bizottság **tagi tisztségéből Halász Ferencet 2022. október 31. napjával visszahívja, egyben** a bizottság tagjának 2022. november 1. napjától megválasztja **Arnold Ákost** 2024. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 198/2022.(X.27)határozata az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatóságát érintő személyi változásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az UPP Újpesti Pályázati Projektmenedzsment Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Társaság) tulajdonosi jogokat gyakorló egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. a Társaság Igazgatósági tagi tisztségéből **Horvai Ákost** 2022. október 31. napjával visszahívja, egyben a Társaság Igazgatósága tagjának **Pósa András**t –a többi Igazgatósági taggal azonos időtartamra - 2022. november 1. napjától megválasztja,
2. felkéri a polgármestert, hogy a Társaság ügyvezetője útján haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket és gondoskodjon a fenti személyi változások Cégbírósághoz történő bejelentéséről a cégbírósági átvezetés érdekében. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az esetlegesen szükséges alapító okirat módosítás és egyéb okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. november 30.

(19 igen, elfogadva)

Déri Tibor

A megválasztott delegált tagok közül Bolgár-Petrovszki Krisztina jelen van az ülésen, Arnold Ákos a másik megválasztott bizottsági delegált tag, a következő testületi ülésen tesz esküt. Megkéri, Bolgár-Petrovszki Krisztinát fáradjon ki az eskütételre. Felkéri Molnár Tibort, a Képviselő-testület legfiatalabb tagját, az eskü szövegének előmondására, továbbá mindenkit arra kér, hogy az eskütétel alatt álljon fel.

Bolgár-Petrovszki Krisztina bizottsági delegált tag letette az esküt.

Déri Tibor

Szabó Balázs ügyrendben kért szó. Felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy, legyen szíves ügyrendben hozzászólni, amennyiben nem ügyrendi a hozzászólása, akkor el fogja venni a szót.

Szabó Balázs

Természetesen a napirend előtti felszólalás lehetőségének a megtagadásával kapcsolatban szeretné a jegyzőkönyv kedvéért is kifejezni a tiltakozását. Álláspontja szerint a napirend előtti felszólaláshoz joga van, joga van elmondani, amit szeretett volna. Megjelölte az SZMSZ szerint, hogy miről szeretne „beszélni”. Arról szeretett volna beszélni, hogy a polgármester úr átlépett a DK-ba becsapva....

Déri Tibor

Köszönöm szépen, dr. Trippon Norbert alpolgármester úr ügyrendben kért szót.

dr. Trippon Norbert

Elmondja, a Képviselő-testület SZMSZ-e világosan rögzíti, hogy napirend előtt a Képviselő-testület feladatkörét érintő kérdésben lehet felszólalni. A képviselő-testület feladatkörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény vonatkozó rendelkezései határozzák meg. A különféle képviselők, polgármesterek és bárkinek a pártállása, egyik-másik frakcióhoz való viszonya az önkormányzati törvényben nem szerepel, ezért maga is helyesnek tartja azt, hogy efféle kérdések az Egyebek napirend keretében kerülnek szóba.

Szabó Balázs

Ügyrendben kér szót. Elmondja, polgármester úr nagyon hamar eltanulta, hogy a DK-ban hogyan kell viselkednie erről is szólt volna egy kicsit

Déri Tibor

Köszönjük szépen, Nagy István képviselő úrnak ügyrendben adja meg a szót.

Nagy István

Elmondja, az ő hozzászólása sem ügyrendi lesz, pusztán csak annyi, hogy véleménye szerint az udvariasság vagy a tájékoztatás szabályai közé bőven belefér, hogy a polgármester egy ilyen változtatásról nem napirend előtti felszólalásban, hanem személyesen tájékoztatja a Képviselő-testületet.

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019.(X.30.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Elmondja, a rendelet szövegezésében a 40. § (1) bekezdésben „írásban tájékoztatást kérhet” szövegrészből az „írásban” kifejezés kikerülne, tehát tájékoztatást kérhet nem feltétlenül írásban. Kéri ezt a módosítást alapjavaslatnak tekinteni.

Nagy István

Elmondja, nem kérdés, hogy ezt az SZMSZ módosítást a Képviselő-testület baloldali többsége el fogja fogadni, ugyanakkor úgy gondolja, ez elsősorban sérti a képviselőknek az ellenőrzési lehetőségeit, a polgármester, a Polgármester Hivatal, a tisztségviselők működésének, a törvényességének az ellenőrzését, ami a Képviselő-testület dolga lenne. Másodsorban, akik ezt az előterjesztést írták, azok egy percig sem gondolkodtak el azon, hogy egy képviselőnek a jogai esetleg magasabban állnak, mint egy közérdekű adatigénylő jogai. Amennyiben a kérdéseit beadja közérdekű adatigénylésként, akkor kötelessége lenne írásban kiadni az adatokat az Önkormányzatnak. Mivel ezt a gyakorlatot folytatják különböző helyeken, ezért az Európai Unió jogszabályok szerint január 1-jétől már ki is kell adni. Véleménye szerint, itt csak arról szól a dolog, hogy elrejtssenek információkat a testület tagjai elől és úgy döntenek, milliárdos tételekről, hogy nem kapják meg a képviselők a megfelelő tájékoztatást. Gondol például arra, amikor június 22-én döntött a Képviselő-testület az íjászokkal megkötendő csereszereződésről, akkor nem kaptak meg egy együttműködési megállapodást, de mondhat számtalan olyan példát, mint amikor a laktanya ügyében nem történt gazdasági számítás. Nagyon úgy néz ki, hogy ott az Önkormányzat végül veszteséget fog elszenvedni. A tegnapi napon ezt jelezte, de akkor ezek szerint már semmi értelme nincs, hogy óvatosságra hívja fel a figyelmet, így egyetlen lehetősége marad egy képviselőnek, feljelenti ebben az ügyletben résztvevőket, akik ezt előterjesztették mindenféle tájékoztatás meg tájékozottság nélkül.

Emlékei szerint, több példa is volt arra, amikor nem került be a képviselők elé, mondjuk egy bizottsági ülésen, olyan adekvát információ, ami itt volt a Városházán, rendelkezésre állt, de eltitkolták. Ha ő valamilyen információt kér, mert úgy gondolja, esetleg nem a jogszabályoknak megfelelően jár el a Képviselő-testület és kikéri a dokumentációt róla, akkor bejöhét és betekinhet az iratokba. Mi a garancia arra, hogy ott minden iratot megkap? Ilyen előzmények után van erre garancia? Hiteles a polgármester, hiteles a városvezetés, hiteles a jegyző ilyen ügyekben ilyen előzmények után? Álláspontja szerint, nem hiteles.

Szabó Balázs

Folytatva a gondolatmenetet, álláspontja szerint is szégyenletes ez a javaslat, ami gyakorlatilag a képviselők jogait súlyosan csorbítja és ki az képviselő, aki megszavazza, hogy kevesebb legyen az információkhoz a hozzáférési joga. Botránynak tartja és meg szeretné kérdezni Jegyző asszonyt és az előterjesztő polgármester urat, hogy vajon ez mennyiben van összhangba az „Ez a minimum” programnak a dolgaival, meg a szemléletével, meg az elveivel? Szerinte semennyire, szégyenteljes ez a javaslat és a képviselők, ha ezt megszavazzák, akkor ők is szégyenben maradnak.

Déri Tibor

Több észrevétel nem lévén, lezárja a vitát és szavazásra teszi fel először a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 199/2022.(X.27.)határozata Budapest Főváros Kormányhivatala szakmai segítségnyújtás keretében adott véleményéről szóló tájékoztatás elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros Kormányhivatala képviselői tájékoztatás-kérés határidejével és teljesítésének módjával kapcsolatos, szakmai segítségnyújtás keretében adott véleményéről szóló tájékoztatást.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(13 igen, 6 nem, elfogadva)

Déri Tibor

Szavazásra teszi fel az általa alapjavaslatként módosított rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 30/2022. (X.27.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(13 igen, 6 nem, elfogadva)

3. Javaslat a Munkaszervezéssel összefüggő igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: dr. Dallos Andrea jegyző

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet, egyben felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Munkaszervezéssel összefüggő igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet-tervezetét, és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Munkaszervezéssel összefüggő igazgatási szünet elrendeléséről szóló 31/2022. (X.27.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Polgármester, a kihirdetés tekintetében a Jegyző

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

4. Javaslat a közművelődésről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezet, egyben felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 32/2022. (X.27.) önkormányzati rendeletét.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

5. Döntés az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9. és 10. számú városrészekre hatályos kerületi szabályozási tervekben szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Kiegészítésében elmondja, a 10-es számú városrésze, Székesdűlőre vonatkozó építési szabályzatot kivennénk és egy hónap múlva hoznák vissza képviselő asszony kérésének megfelelően. Módosító javaslatát kéri alapjavaslatnak tekinteni.

Rádi Attila

Elmondja, a tegnapi bizottsági ülésen már hozzászólt ebben az ügyben és most egyrészt megismételné, másrészt kiegészítené azt. Székesdűlő ugyan kikerült a mostani anyagból, viszont szeretné felhívni a figyelmet, ezt a tegnapi napon a Főépítész úr is megerősítette, hogy Székesdűlő esetében a szabályozási vonalak között szerepel az egyik rajzon a Kálmos utca, és a Kálmos utcával kapcsolatos ügyintézésre kérdezett rá. Szeretné újra föl hívni a figyelmet, abszolút jó szándékkal, hogy a Kálmos utca esetében jogi rendezés szükséges. Az elmúlt 3 évben a tájékoztatás szerint sem nagyon sikerült előre haladni. Ha egyszer a Székesdűlő sorsa rendeződni tud, az útépítéshez szükséges a Kálmos utca, hiszen a Kálmos utcán nem lehet csapadékvíz-elvezetést megvalósítani, nem lehet az utat szilárd burkolattal ellátni.

Másrészt az anyagban szereplő 10 helyszín, amiről a tegnapi napon egy polémia alakult ki, azóta

megnézte a korábbi testületi anyagokat és álláspontja szerint neki van igaza. A 10 helyszínből csak 8 helyszín az, ami valóban KÉSZ módosítás alá esik. Az utolsó kettő az Óceánárok utca, Külső Szilágyi út és a Megyeri út, Homoktövis utca melletti kettő telek kikerült a kiküldendő anyagokból és kikerült a KÉSZ módosításból. Főépítész úrral számolgattak, ő szerinte a 10-ből csak egy került ki, szerinte meg kettő. Javasolja, úgy fogadja el a testület az anyagot, hogy az a kettő nincs benne, mert az az állítás, mely szerint erre folyamatban van egy KÉSZ módosítás, nem igaz. A kiküldött anyagokból testületi döntéssel ezek ki lettek véve, emlékei szerint 2020. szeptember hónapban.

Déri Tibor

Megkéri Főépítész urat, fáradjon ki és az ügyel kapcsolatban tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Mártonffy István

Elmondja, a Kálmos utcával kapcsolatban szeretne megnyugtatni mindenkit, az előterjesztésben teljesen egyértelműen beleírták azt, hogy a szabályozási terv lehetővé tegye a telekalakításokat. Ezt meg fogják vizsgálni, tehát túlmegy a szabályozási vonalakon. Ez van benne az előterjesztésben, természetesen még egyszer le fogják egyeztetni, hogyan lehet majd azt a problémát megoldani. Jelenleg az lett volna a döntés, hogy elfogadja a testület, ezzel foglalkozni kell, tehát nincs meghatározva benne hogyan, csak foglalkozni kell vele.

A 9-es számú KÉSZ-szel kapcsolatban elmondja, 10 területegység volt korábban a Képviselő-testület előtt, erre folyamatban van egy szabályozási terv készítése és pont azért, mert erre a kettő területre ugyanaz a szabályozási terv nem vonatkozhat, ezért ezt csak tájékoztatásul tették bele ebbe az anyagba. Ezzel a területtel ez a szabályozási tervmódosítás nem foglalkozik, hiszen az egyes számú módosítás fog ezzel foglalkozni akkor, amikor erre majd lehetőség nyílik.

Rádi Attila

Ezzel a területtel KÉSZ módosítás nem foglalkozik, kivették belőle 2020. szeptember hónapban. A testületi határozat arról szólt, hogy a 10 helyszínből 8 helyszín került kiküldésre, tehát kiküldési szakaszban van. A szöveges anyagban szerepel, hogy ez a két helyszín kikerült a KÉSZ módosítás alól az 1.0-ból. A zöldfelületekre vonatkozott, ezek a kis területek nincsenek jelen pillanatban KÉSZ módosításban.

Mártonffy István

Elmondja, azért tették bele ezt a 10 helyszínt, mert az a 10 helyszín volt a képviselő-testületi ülés anyagában és ez a 10 helyszínnel most jelenleg nem foglalkoznak. Ez az 1 számúba lesz benne és, hogy az 1 számú módosításnál majd a 10 helyszínből összesen csak kettő maradt vagy 8 lesz, az majd akkor dől el, amikor tovább folytathatják a tervezés. Tehát itt nincs semmiféle anomália, ez azt jelzi, hogy 10 terület volt először a Képviselő-testület előtt, és majd, amikor folytatni tudják az 1 számú módosítást, akkor fog kiderülni, hogy melyik területekre fog vonatkozni. Az biztos, most ezzel a 10 területtel ebben a szabályozási vonal felülvizsgálatot elrendelő KÉSZ módosítási körben nem kell foglalkozni.

Rádi Attila

Nem vitatkozni szeretne erről, de az állítása az anyagban úgy hangzik, hogy erre KÉSZ módosítás van folyamatban, oda van írva a szövegbe. Erre a két területre a KÉSZ módosításhoz az indító döntésben benne volt a 10 terület, majd a kiküldési döntésből kikerült a két terület. Megnézte az előterjesztést, ott van benne, hogy ez a két terület kikerül belőle.

Azt érti, hogy most ebben az anyagban ennek mi a státusza. Most elfogadnak egy olyan állítást, ami lehet, hogy egy mellékzöngé most jelen pillanatban és nem lényeges a határozat elfogadása szempontjából, de ebben nem igaz dolog van. A testületi határozat arról szólt, hogy kikerült belőle kettő. Itt olvasható „a törlések indoklása Óceánárok utca, Külső Szilágyi út, Megyeri út

Homoktövis utca, a többi 8 területegységre a tervezők a mellékelt tervanyag szerint készítették el a módosítási javaslatokat. Az eredeti 10 helyszínen az alábbi területegységek kikerültek a módosítási csomagból”

Déri Tibor

A probléma feloldására javasolja, hasonlóan a 10. számú városszerkezeti egységhez, a 9. számút is vegyék ki az anyagból, azt is egy hónap múlva visszahozzák a Képviselő-testület elé és akkor minden felmerülő kérdésre Főépítész úrral közösen válaszolni fognak. Kéri ezt a módosítást tekintsék alapjavaslatnak, miszerint a határozati javaslatból kikerül a 9. számú, Káposztásmegyer Lakótelep Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 3/2019. (I.30.) számú önkormányzati rendelet; és a 10. számú, Székesdűlő és Megyeri hídfő Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 8/2019. (III.4.) számú önkormányzati rendelet” szövegrész, ennek megfelelően szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 200/2022.(X.27.)határozata az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. számú KÉSZ tervezett szabályozási vonal felülvizsgálatának javaslatairól

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja– a 8. sz. kivételével – a városrészek területére hatályos

- 1. számú, Dél-Újpest Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 34/2018. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet;
- 2. számú, Újpesti lakótelep Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 33/2018. (XI. 14.) számú önkormányzati rendelet;
- 3. számú, Újpest Városcsopont Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 18/2018. (VI. 11.) számú önkormányzati rendelet;
- 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 12/2018. (IV. 3.) számú önkormányzati rendelet;
- 5. számú, Újpest kertváros Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 5/2018. (I.26.) számú önkormányzati rendelet;
- 6. számú, Északi kertváros Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 2/2019. (I.30.) számú önkormányzati rendelet;
- 7. számú, Megyer kertváros Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 19/2018.(VI. 11.) számú önkormányzati rendelet;

szerinti KÉSZ-ekhez elkészített, az előterjesztéshez mellékelt, tervezett szabályozási vonal felülvizsgálati javaslatokat.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(19 igen, elfogadva)

Déri Tibor

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, a hatályos kerületi szabályozási tervekben szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatával kapcsolatos KÉSZ módosítások Főépítési feljegyzésének elfogadásáról.

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 201/2022.(X.27.) határozata a hatályos kerületi szabályozási tervekben szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatával kapcsolatos KÉSZ módosítások Főépítési feljegyzésének elfogadásáról

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a városrészekre – a 8. sz. kivételével – hatályos kerületi szabályozási tervekben

szereplő szabályozási vonal felülvizsgálatával kapcsolatos KÉSZ módosítások Főépítési feljegyzését A megalapozó vizsgálatok és az alátámasztó munkarészek tartalmáról és elkészítésének szükségességéről (Hivatkozás: 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdés a) pont).

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(19 igen, elfogadva)

6. Javaslat a közétkeztetési feladatok ellátásának rezsikulcs mértékének emeléséről szóló kérelem elfogadásáról

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szabó Balázs

Elmondja, a tegnapi bizottsági ülésen ez már szóba került és a Jobbik delegáltja, hangsúlyosan és erőteljesen jelezte, hogy az unokáinak az étkeztetésével nincsen megelégedve az újpesti iskolákban és a tanévkezdés óta ő is hasonlókat hall olyan ismerősöktől, akiknek szintén Újpesten jár a gyermeke iskolába és óvodába. Jelentősen romlott az ételek minősége és nagyon sok étel a kukában végzi, mert nem eszik meg a gyerekek. Ez a módosítás most gyakorlatilag arról szól, hogy dráguljon meg az étel, dráguljon meg a közétkeztetés, fizessenek többet a szülők, de miközben markukat tartják ezek a vállalkozók, nem akarnak minőségi ételt felszolgálni a gyerekeinknek. Neki 20 éve is ez volt a problémája, amikor iskolába járt, ugyanúgy ehetetlen volt az étel.

Tízszeres energia áremelést nem tud elképzelni, nem hiszi, hogy ez valós lenne. Arra kéri alpolgármester asszonyt, hogy valamit kezdjen az ételek minőségével, kérje számon a minőséget ezeken a beszállítókon, mert valóban az utóbbi időben romlott a minőség. Nem csak ő mondja ezt egyedül, a városban, többen mondják. Tegnap a bizottsági ülésen is szóba került, erre valamit ki kell találni, nemcsak a markukat kell tartaniuk a vállalkozóknak, meg tízszeres áremelkedéseket beharangozniuk.

Bedő Katalin

Amennyiben képviselő úr figyelmesen elolvasta volna az előterjesztést, akkor tudná, hogy itt nem a normatíva került emelésre, hanem a rezsikulcs mértékének az emelkedéséről van szó. A szülőknek semmilyen többletköltséggel nem kell számolniuk, tehát nem emelkednek a díjak. Ahogy elmondta tegnap a bizottsági ülésen, de képviselő úr valószínűleg nem figyelt, minden egyes reklamáció beérkezésekor felkeresi a céget, van, hogy be is hívja őket és személyesen egyeztet velük. Mindig felhívja a figyelmüket, hogy legyenek szívesek a minőségre törekedni, nemcsak a mennyiség megtartására, hanem a minőségre is. A tegnapi bizottsági ülésen részletesen elmondta, hogy milyen akadályokba ütköznek a vállalkozók is, különböző EMMI rendeletek előírásainak kell megfelelniük. Nem tud arra befolyással lenni, amit szóvá tettek a bizottsági ülésen, hogy mennyire legyen sós vagy cukros az étel, de a reklamációkat továbbítani fogja a jövőben is.

Déri Tibor

Több észrevétel nem lévén lezárja a vitát és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 202/2022.(X.27.)határozata a közétkeztetési feladatok rezsikulcs mértékének emeléséről szóló kérelem elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a 2014. április 22. napján közétkeztetési feladatok ellátása tárgyában a Menzaminta Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság, illetve a módosítás alapján az üzletág megvásárlásával helyébe lépő Szakácstündér Vendéglátó, Szolgáltató és Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 7400 Kaposvár, Cseri út 4.) kötött szerződés rezsikulcs mértékére vonatkozó 32,5 %-os áremelési kérelmét;
2. 2022. november 1. napjától a szerződés 4.1. pontjában meghatározott rezsikulcs mértékét – a szociális ellátást kivéve – 83 %-ról 110 %-ra, a helyben igénybe vett szociális ellátás esetében 98 %-ról 130 %-ra, a házhoz szállított szociális ellátások esetén 113,9 %-ról 151 %-ra megemeli;
3. felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosításhoz szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére.
4. az 1-2. pontokban meghatározott kötelezettségvállalásra 56.500.000 forint forrást biztosít Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet 1.a. melléklet Kiadások IV. Ellátottak pénzbeli juttatásai sora terhére.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2022. október 31.

(18 igen, 1 tartózkodás, elfogadva)

7. Javaslat az Újpesti Műszaki Szakközépiskola LAND-LEND Alapítvány támogatására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 203/2022.(X.27.)határozata a LAND-LEND Alapítvány támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az Újpesti Műszaki Szakközépiskola LAND-LEND Alapítványt (székhely: 1041 Budapest, Görgey Artúr u. 26., képviselő: Soósné Varga Rozália kuratóriumi elnök, a továbbiakban: Alapítvány) 500.000,- Ft összegű támogatásban részesíti, amelyet az Alapítvány által 2022. november 10. napján megszervezésre kerülő, Újpesthez kötődő, tudományos értéket teremtő akadémikusok márványtáblájának koszorúzási ünnepségére használhat fel.

A támogatás fedezete Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2022. (II.15.) önkormányzati rendeletének 6. számú mellékletében foglalt táblázat 8. sorszám „Kulturális ágazati tartalék keret” előirányzati során rendelkezésre áll.

Felelős: Bedő Katalin alpolgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

8. Javaslat a Mesterségek Iskolája Alapítvány támogatására

Előterjesztő: Bedő Katalin alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 204/2022.(X.27.)határozata a Mesterségek Iskolája Alapítvány támogatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy

- 1) felhatalmazza a polgármestert a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Mesterségek Iskolája Alapítvány (székhely: 1046 Budapest, Bőrfestő u. 5-9, képviselő: Tarné Éder Marianna kuratóriumi elnök) közötti Támogatási szerződés aláírására.
- 2) a támogatás mértékét 2.000.000 Ft összegben állapítja meg, melynek fedezetét a Képviselő-testület a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2022. (II.15.) önkormányzati rendeletének 1.a számú mellékletében foglalt táblázat D/III. „Dologi kiadások” elnevezésű sor terhére biztosítja.

Felelős: Bedő Katalin alpolgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 1 nem szavazott, elfogadva)

9. Javaslat Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 206/2022.(X.27.)határozata Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Szakmai Programjának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Újpest Önkormányzatának Szociális Intézményének Szakmai Programjának módosítását a jelen előterjesztés 1. számú mellékletével és a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a jelent előterjesztés 2. számú mellékletével megegyező tartalommal.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

10. Javaslat Újpest Önkormányzatának Szociális Intézményének Szakmai Programjának és Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 206/2022.(X.27.)határozata Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye Szakmai Programjának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Újpest Önkormányzatának Szociális Intézményének Szakmai Programjának módosítását a jelen előterjesztés 1. számú mellékletével és a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a jelent előterjesztés 2. számú mellékletével megegyező tartalommal.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

11. Javaslat a Twist Olivér Alapítvány 2021. évre vonatkozó Szakmai beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 207/2022.(X.27.) határozata a Twist Olivér Alapítvány 2021. évre vonatkozó szakmai beszámolójának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Twist Olivér Alapítvány utcai szociális munkához, nappali melegedőhöz, valamint átmeneti szálló működtetéséhez kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 2021. évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

12. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2022.(VIII.25.) határozatának hatályon kívül helyezésére, egyben feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésének jóváhagyására a 40. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában

Előterjesztő: Pernecky László alpolgármester

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 208/2022.(X.27.) határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2022. (VIII. 25.) határozatának hatályon kívül helyezéséről,

egyben feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötésének jóváhagyásáról a 40. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2022. (VIII. 25.) határozatát hatályon kívül helyezi;
- 2) 2023. március 1. napjától 2029. február 28. napjáig a Medico New Kft.-vel (székhelye: 2500 Esztergom, Pifkó Péter utca 2.; cégjegyzékszám: 11-09-029742) a 1045 Budapest, Pozsonyi u. 23. szám alatti működési helyű 40. számú felnőtt háziorvosi körzetben ellátási kötelezettséggel járó felnőtt háziorvosi tevékenység ellátására feladat-ellátási előszerződést és feladat-ellátási szerződést köt az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal;
- 3) amennyiben az 2) pontban hivatkozott feladat-ellátási szerződés 2023. március 1. napjával nem lép hatályba, úgy a 40. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátásával továbbra is az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 1046 Budapest, Görgey A. u. 30., adószám: 23476905-2-41) bízta meg.

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket a határozat végrehajtása érdekében tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 1) pont: azonnal; 2) pont: 60 nap; 3) pont: 2023. március 1. (19 igen, elfogadva)

13. Döntés a European City Facility projekt keretében elkészült Beruházási Koncepció elfogadásáról

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 209/2022.(X27.)határozata az „European City Facility projekt keretében elkészült Beruházási Koncepció elfogadásáról”

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a „European City Facility – Városokkal a városokért” pályázati projekt keretében elkészült Beruházási Koncepciót;
2. felhatalmazza a Polgármestert Beruházási Koncepció kötelező mellékletét képező Támogató nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. november 4.

(19 igen, elfogadva)

14. Javaslat a Budapest IV. kerület 76485/164, 76485/166 és 76485/168 helyrajzi számú ingatlanokra kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára és együttes értékesítésére (Petőfi laktanya)

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Czigler László

Elmondja, egy közel másfél éves ingatlanértékesítési folyamatnak a végére kerülhetne ma pont. 2021. május 19-én adtak megbízást az Újpesti Vagyonkezelő Zrt-nek arra, hogy a volt Petőfi laktanya területén található 3 darab telek egységet értékesítsék és nagyon fontos volt, hogy ez egyben történjen meg. Egy 1,6 hektáros területről van szó. Nagyon sokáig futottak a pályázatok érvénytelenség miatt, az ingatlan.com oldalon fenn volt a hirdetés, majd október elején a Vagyonkezelő Zrt. egy újabb pályázatot ír ki, amely sikeresen lezárult. A PHD Projekt cég adott be 53,6 millió forinttal magasabb ajánlatot, mint amennyiről az értékbecslés szólt. A pályázat a Vagyonkezelő vezetője szerint teljesen szabályosan lefutott és úgy gondolják, hogy ez a terület, ezen az összegben értékesíthető.

A közmeghallgatáson illetve néhány levélben történő megkeresésben a környék lakói szeretnék volna, hogy ez a terület ne legyen illegális hulladéklerakó, hanem kerüljön be a város vérkeringésébe.

Az Önkormányzatnak jelentősen megnöttek a költségei a rezszi áremelkedés miatt, különösen a távfűtés áremelése miatt. Kért a Kormány az Önkormányzattól egy adatszolgáltatást arra vonatkozóan, hogy mekkora összeggel emelkedik a rezszi. Ebben az adatkérésben volt egy 3. pont, amit Balla György miniszteri biztos illetve dr. Láng Zsolt kormánybiztos jegyzett, miszerint „külön szükséges kitérni azokra az intézkedésekre, amely közvetlen kapcsolódik az energiaköltségek viseléséhez, például térítési díj, egyéb területek kiadások visszafogása, vagyonértékesítés, a bevételek növelése érdekében,” tehát még a Kormány is arra biztatta az Önkormányzatot, hogy az önkormányzati vagyont értékesítse.

A fizetési határidőkkel kapcsolatban elmondja a vállalkozó, egy vételi opciót fizet, nettó 60 millió forintot. A cég 30 napon belül megvizsgálja, hogy esetleg talajszennyezett-e a terület illetve megvizsgálják, hogy a közművesítés költségei mennyibe kerülnek. Ebben az esetben, 4 pont van meghatározva, ha ezek nem teljesülnek, akkor a vételi szándékát visszavonja a cég és a vételi opciót visszakerik. A következő fizetési határidő 2023. január 31-e, ekkor 540 millió forintot fizet ki a cég az Önkormányzatnak, illetve a második vételár részlet 2023. augusztus 31-én áll be, 612 millió forintot kell fizetnie. Felmerült a kérdés, hogy ez mennyire jó üzlet az Önkormányzatnak, nem kerül esetleg az inflációs környezet miatt veszteségbe? Abból indulnak ki, hogy van egy 13 %-os jegybanki alapkamat, nagyjából a piacon ezzel szoktak kalkulálni, de lehet az inflációs tényezőket figyelembe venni. Október 14-én Orbán Viktorral volt egy rádióinterjú, amiben azt ígérte, hogy 2023-ra az inflációt megfelezi, tehát a 20 %-ot, akkor nagyjából 10%-hoz fog ez konvergálni. A Magyar Nemzeti Bank kicsit óvatosabb a szeptemberi előjelzéssel, 2023-ra 11,5 és 14 %-ra várja az inflációt. Ha megnézik, hogy január 31-e és augusztus 31-e között 7 hónap van, 14 %-os inflációval számolnak, annyival visszadiszkontálják a vételárát, akkor azt jelenti, hogy 53,6 millió forint helyett 50 millió forint „kvázi vesztesége” áll be az Önkormányzatnak, figyelemmel az értékbecslésre ez nem veszteség, mert még mindig fölötte vannak az értékbecslésben meghatározott összegnek. Kéri a Képviselő-testületet, támogassa az előterjesztést.

Nagy István

Örömmel hallotta alpolgármester úrtól, hogy konzultál Hock Zoltánnal, mert mintha az ő szavait hallotta volna vissza. Ő is szokott konzultálni Hock Zoltánnal, ebben az ügyben is konzultált, mert kíváncsi volt, hogy miért van az, hogy opciós díjnak neveznek valamit.

Az opciós díjjal kapcsolatban megkérdezi, mi az opciós díj, miért fizet opciós díjat jelen esetben vagy bármilyen esetben a vevő? Miért fizet opciós díjat az Önkormányzatnak az opciós jogáért? A vételi opciónak vagy a vételi jognak, az opciós jognak ára van. Az opciós jog árát, az opciós díjat a vételáron felül fizetik, és ebben az esetben az opciós díj a vételár részévé válik. Most ne foglalkozzanak azzal, hogy ez az opciós díj sok vagy kevés. Ez az opciós díj a vételár nagyjából 4,95 %-a.

Amennyiben az opciós díj levonásra kerül, akkor abban a pillanatban belép az a probléma, hogy értékbecsült forgalmi érték alatt kerül az ingatlan eladásra, márpedig állami vagyron esetében forgalmi érték alatt nem lehet értékesíteni ingatlan. Rögton 6 millió forint veszteség éri az Önkormányzatot az értékbecsléshez képest. Ez lényeges része a dolognak, már csak azért is, mert az opciós jognál ÁFA került beírásra. Az opciós jognak nincs ÁFA-ja, az opciós jogért nem fizetünk ÁFA-t, mert az ÁFA-mentes. Akkor fizetünk az opciós jogért ÁFA-t, ha annak a dolognak, amire kötötték az opciós jogot a vételárába beszámít és az a dolog ÁFA köteles. Alapvető probléma, hogy opciós jognak neveznek valamit, ami nem opciós jog. Ha például foglalónak nevezik, az egy másik dolog, de az másképp működik, arra nem lehet vételi jogot alapítani, amit a Földhivatalban is bejegyeznek, márpedig Hock Zoltán ma arról tájékoztatta, hogy bejegyzik a Földhivatalban a vételi jogot. Akkor opciós jog, de akkor az opció díja a vételáron felül jár az Önkormányzatnak, mert ha nem, akkor alá mennek a forgalmi értéknek. Ezt a tegnapi napon megírta.

A másik probléma a kamat. Reméli, hogy Orbán Viktornak igaza lesz és nem lesz akkora az infláció, mint amit gondolnak és ennek egyetlen feltétele, hogy a háborús helyzet hogyan oldódik meg, ha megoldódik egyáltalán. Álláspontja szerint, ez nincs végig gondolva és nem csak az inflációval van probléma, hanem ahogy helyesen említette alpolgármester úr 13,5 %-os most a jegybanki alapkamat. Legyen 13 %, de mi lesz akkor, ha 15 % lesz? Amint eléri a 15%-ot az alapkamat, abban a pillanatban megint a forgalmi érték alá kerül az ingatlan értékesítése. Megkérdezi, miért adnak 7 hónap fizetési haladékot annak a vevőnek, aki megvásárolja az ingatlant? Nagy problémának tartja, hogy az egész előterjesztés arról szól, hogy a vevő kockázatait kezeli, de az Önkormányzat kockázatát nem kezeli. Nem kezeli azt a kockázatot, amit az inflációs környezet, a kamat szinteknek a változása okoz. Az az 56 millió forint, amivel fölémegy a forgalmi értéknek az adott árajánlat, az nagyon komoly kockázatot jelent az Önkormányzatnak. Megkérdezi, miért szükséges az Önkormányzatnak eladni az ingatlant? Lehet hivatkozni energia árváltozásra Balla miniszteri biztos levelére, mindenre lehet hivatkozni, nem érdekli, itt most egy önkormányzati döntés születik, ami véleménye szerint még akkor is, ha Balla miniszteri biztos instrukciójára történik az értékesítés, akkor is ez az Önkormányzatnak veszteségbe fut, és azt senki nem fogja elnézni, ha az állami vagyron értékesítése forgalmi érték alatt fog történni.

Hozzáteszi, egy hónappal ezelőtt ő vetette le napirendről ezt a kérdést. Azért vetette le, mert pályázat nélkül akarták eladni ezt az ingatlant. Most is szolt előre, hogy talán először az opciós jogot és a fizetett halasztást jó lenne végiggondolni. Tegnap levették az előterjesztést a bizottsági ülés napirendjéről, ma meg dönt róla a Képviselő-testület. Nincs problémája az értékesítéssel, az árával van némi problémája.

Az előterjesztésben az Önkormányzatnak a kockázatai nincsenek benne és az egész arról szolt, hogy milyen kockázata van a vevőnek. Úgy gondolja, ez most így rossz, mert kockázatos az Önkormányzat számára. Ezért szolt és álláspontja szerint, ettől kezdve lehet már nem érdemes szólnia, megpróbálta ezt is és befejezi a jogi tanácsadást. Ha szólnak, nem azért szólnak, mert akadályozni akarják a munkát, nem akarja megakadályozni az értékesítést, egy dolgot szeretne, ha rendben, tisztességesen, jogszabályszerűen és nem törvénytörő módon születnének előterjesztések, ahol nem lennének hülyének nézve az önkormányzati képviselők. „Lehet, hogy nem nézi senki hülyének őket, csak hülyék dolgoznak a Városházán”. Ezt is el tudja képzelni, de eddig nem volt ilyen, eddig rendben korrekt módon dolgoztak. Az összes dolgot, amit eddig beadott és kifogásolt, mindegyik ügyben neki adott igazat a Kormányhivatal.

Déri Tibor

Megkéri frakcióvezető urat, hogy a kollegákat legyen szives ne minősítse.

Szabó Balázs

Véleménye szerint lehet a kollegákat szidni, mert van alkalmas és van alkalmatlan kollega. Van, aki rosszul végzi a dolgát és van, aki egyáltalán nem végzi jól a dolgát.

Már többször elmondta, nem építkezésellenes, nem ellenzi, hogy ne épüljön Újpesten semmi és ne fejlődjön sehova ez a kerület. Nyilvánvalóan nem olyan elvi problémái vannak, mint lennének azoknak, akik mondjuk féltik a fákat, hogy hány fát vágnak ki. Neki ilyen problémái nincsenek, igazából arra akar rávilágítani, mert ez az előterjesztésben nem szerepelt, hogy ki ez az érdekkör, aki meg fogja szerezni a laktanya telkét. Szerepel a pályázatban, illetve az előterjesztésben is, hogy a PHD Projekt az, aki idejön és igazából ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért mondja, hogy kerüljön bele, mert a múltkor, amikor ezeket elmondtam egy másik telek eladásának a kapcsán akkor érdekes módon nem kerültek bele a jegyzőkönyvbe konkrétan azok a cégek, akiket felsorolt. Kéri, hogy úgy kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, ahogy mondja. „Tehát a PHD Projekt lesz itt a vevő, aki a Huszár Viktor Déneshez köthető a Gattyánéknak az embere, ez az érdekkör pedig a Rahimkulov testvéreknek az érdekköre, tehát hogyha ezt esetleg valamelyik képviselő nem tudta volna, ha esetleg az Anonymus ügyből ismerős lehet sokaknak ez a kör, akire még Karácsony Gergely is, teljesen ki volt akadva, hogy a Bajnai Gordont ők akarják behálózni, de ezt nem én mondom egyébként, hanem ez az Átlátszón, egy nagyon jó cikk jelent meg ezzel kapcsolatban, január 19-én. Itt van, hogy Gattyán György pártjának alelnöke mögött a Rahimkulov famíliához köthető cégháló van. Na most ez a cégháló jelent itt meg Újpesten. Tehát igazából én csak arra akarok rávilágítani, hogy az ellenzéki vezetésű Újpesti Önkormányzat kiváló terepet alakított ki a NER-es befektetőknek és jönnek ide, és itt érhető igazán tetten a gyakorlatban is az, hogy az ún. bal meg az ún. jobboldal hogyan eszik egymásnak a tenyeréből. Nem baj, hogy ez a laktanya el lesz adva, igazából szerintem is a vételár egy kicsit kevés. Én azt is furcsának tartom, hogy októberben kiírnak egy pályázatot és október 27-én már el is van adva gyakorlatilag a telek, tehát ez is egy furcsa körülmény számomra, de nem baj, hát épüljön szépüljön Újpest, nem tudom, az a pár 100 lakás. Én egyébként nem vagyok annak ellenére, hogy jómódú újpesti vagy jómódú magyar emberek jöjjenek és költözzenek Újpestre és vegyenek drága ingatlanokat. Hát ettől nyilván csak fejlődik a város, csak erre akartam rávilágítani igazából, hogy a baloldal az ún. baloldal az hogyan szövődik össze ilyenfajta ügyleteken keresztül a NER-rel és mondjuk akkor a Rahimkulov famíliával, Gattyán Györggyel és Huszár Viktorral, aki szintén a PHD Projekt mögött álló összes cégben egyébként tisztséget visel vagy tulajdonos vagy tag vagy ügyvezető tisztséget visel. Az egyik ilyen cég az Argilius, a másik a Seneca Ingatlanfejlesztési Kft., amelyiknek a tulajdonos a Pacont nevű ingatlanforgalmazó cég, aminek a tulajdonosa a Harlach nevű ingatlanforgalmazó, aminek aztán a tulajdonosa a Harlach AG nevű svájci cég nagyvállalat, ez egy holding egyébként, ami pedig már egyértelműen a Rahimkulov testvérekhez köthető. Tehát 5 fogaskeréken keresztül ez az érdekkör fogja az újpesti laktanyát megszerezni. Láthatólag ezzel az ellenzéki vezetésű városvezetésnek nincsen semmiféle problémája, eladja bárkinek. Hát most az, hogy ezt az ügyletet pedig Czigler Lászlóra bízták, hát nem feltétlenül a jobbkos örökséget viszi tovább ebben a testületben, akkor fogalmazzunk így, én szerintem ez méltatlan Laci, hogy ezt te vállaltad magadra ezt az ügyet, de sokkal jobban illett volna mondjuk Trippon Norberthez. Én egyébként, ezért nem is fogom megszavazni, mert egyébként is nélkülem is meglesz ez a szavazás, el fogjátok tudni adni ezt a telket, én szerintem ehhez nem kellek, lesz ebből még elég baj azt sejtem, úgyhogy majd meglátjuk, hát igazából csak erre akartam így rávilágítani, hogy a NER mennyire jól érzi magát itt Újpesten, hát nem először.”

Déri Tibor

Nem gondolja, hogy egy értékesítés kapcsán a vásárlót az Önkormányzatnak zsúriznie kell, álláspontja szerint, egy nyílt eljárásban az jelentkezik, aki meg szeretné vásárolni.

Czigler László

Mindkét képviselőtársuk elmondta, hogy olcsón adták el ezt a telket. Már másfél éve próbálják ezt a telket értékesíteni. Összesen 4 olyan cég volt, aki kivette a pályázati anyagot, aki árajánlatot tett volna, csak ez az egyetlen egy cég volt. Valóban most rövidebb volt a határidő, de bárkinek lehetősége lett volna ezeket az ingatlanokat megvásárolni, nem volt rá jelentkező.

Először nettó 1,5 milliárd forintos áron próbálták értékesíteni, nem volt rá érdeklődő. Azt szokták mondani, minden annyit ér, amennyiért el lehet adni. Sajnos ennyiért volt rá jelentkező.

dr. Trippon Norbert

Először is engedjék meg, hogy néhány mondatot mondjon arról, hogy a kollegákat is lehet kritizálni. Természetesen lehet kritizálni, csak azt gondolja, sem az emberi tisztesség, sem pedig a fair play szabályainak nem felel meg, olyan embereket és olyan szakembereket udvariatlanul, adott esetben alpári módon kritizálni, akiknek szavazati joga sincs, és hozzászólási joga sincs a képviselő-testületi ülésen, így magukat megvédeni sem tudják, ezért rá hárul az a feladat, hogy megvédje őket. Visszautasít minden ezirányú megjegyzést és kikéri maguknak azt, hogy „adott esetben, feketeöves provokátorok, dupla csizmával rúgják, üssék, vágják a kollegáinkat.”

Visszatérve az előterjesztésre szeretné felhívni néhány dologra a figyelmet. Az egyes számú kérdés az, hogy miért akar az Önkormányzat ingatlant értékesíteni, miért szeretne az előterjesztő egy ilyen előterjesztést behozni és ingatlant értékesíteni. Több oka is van, az egyik az, hogy ez az ingatlan a mindenkori városvezetés számára egy potenciális értékesítésre kijelölt ingatlan volt. A szabályozási tervet nem ez az önkormányzati vezetés alkotta meg, hanem a korábbi időszakban került ez elfogadásra. Ezt tényként rögzíthetik.

A kettes számú állításuk, hogy az idei évi költségvetés mintegy 1,2 milliárd forint felhalmozási bevétellel számol és nem csináltak abból titkot, hogy a költségvetésben számítanak a laktanya értékesítéséből befolyó bevételre, ezért is indokolt. Amennyiben erre az értékesítésre nem kerül sor, úgy örömmel várja azoknak a képviselőknél a javaslatait, akik ezt az értékesítést helytelennek tartják, hogy mit akarnak lehúzni a kiadási oldalon, amennyiben az a bevétel nem érkezik meg, az ebből befolyó bevételeket sem ebben, de főleg a jövő évben nem tudja az Önkormányzat a rendeletének megfelelően felújítási, felhalmozási célokra fordítani. Nem tud abból a bevételből járdát építeni, ha nincs bevétel, nincs járda. Nem tud belőle utat építeni, nem tud belőle sportpályát építeni, felújítani, adott esetben a Szigeti József utcában. Akkor ebből az következik, Önök azt gondolják, hogy olyan racionalizálási programot kellene végrehajtani az Önkormányzatnak ingatlanértékesítési bevételek hiányában, ami együtt járna adott esetben azzal, hogy például az év végi jutalmát vagy a nyárindító jutalmát ne kapják meg a köztisztviselők és közalkalmazottak. Ilyen felvetésekkel és ilyen gondolat kísérletekkel a legmesszemenőig nem ért egyet és azt gondolja, ennek a városnak, Újpestnek igenis fejlődni kell és felhalmozási bevételekre egy városnak szüksége van. Egyáltalán nem ördögtől való, hogy egy városvezetés fejleszteni szeretne, a fejlesztésekhez pedig bevételeket szeretne teremteni.

A másik súlyos probléma a rezszi probléma. A 2021-es bázis számok alapján nagyságrendileg azt tudja mondani, hogy városunk összességében véve mintegy félmilliárd forintot fordított rezsire távhőre, villanyra, gázra. A mai tudásuk szerint ebben az évben ez az összeg meghaladja a félmilliárd forinttól az 1 milliárd forintot, akár az 1,2 milliárd forintot is elérheti és a mai számokkal kalkulálva ez a jövő évben meghaladhatja a 2 milliárd forintot is. Abban bíznak, hogy valamelyest mérséklődhetnek az energiaárak, mert az augusztus végi gázárak a nemzetközi tőzsdén csökkentek, ezért abban bíznak, hogy az előbb-utóbb a távhő árában is megjelenik. Nagyon nagy érvágás volt az elmúlt hetekben az Önkormányzat számára, hogy a távhő költséget brutálisan megemelték, de ténykérdés, hogy az Önkormányzatnak szüksége van a pénzre, többek között a brutális rezsiemelkedések miatt és azért is, mert az Újpesti Önkormányzat gondoskodó önkormányzatként rezszi védelmet is próbál biztosítani a kitett társadalmi csoportoknak. Ezért fogadták el, hogy a lakhatási támogatást, Perneczky alpolgármester úr javaslatára megtöbbszörözték, hogy a rászoruló családok rezsitámogatást kaphassanak, mégpedig emelt

összegű rezsitámogatást. Ezért fogadta el a Képviselő-testület, hogy azon társasházak, akik energetikai felújításra hitelt kívánnak fölvenni, emelt kamattámogatást kaphassanak, hiszen a kamatok az egekben vannak. Ez is a rezszi védelmi programjuk része. A rezszi védelmi programjuk része az is, hogy a rászoruló családoknak tűzifával biztosítanak segítséget az idén, de a rezszi védelem része az is, hogy megvédik az újpesti felnőtt és gyermek háziorvosi ellátást, hiszen a háziorvosainkra is rázúdult ez a brutális rezsziemelkedést, ezért az Önkormányzat úgy döntött, hogy őket is megvédi a rezsziemelkedésről.

Nemcsak az óvodáinkban, bölcsődéinkben kell kifizetni a rezsiszámlákat és nem egyszerűen takarékosági intézkedéseket rendeltek el a különféle cégeiknél, csökkentve a díszkivilágítás mértékét, bár nyilvánvalóan ez szimbolikus jelentőségű, kisebb megtakarítást jelent, nem véletlen készülnek egy nagyon komoly energetikai felújítási programra a következő esztendőben, hanem saját intézmény rendszerükön kívül az újpesti lakosokra is gondolnak. Ezért az Önkormányzat harcol a rezszi növekedés ellen, mert ez egy rezsziháború bizonyos értelemben, de rezszi védelmet is igyekszik biztosítani azoknak, akik a leginkább rászorulnak ebben a helyzetben. Arra is szeretné felhívni a figyelmet, hogy felhalmozási bevételek híján és magas rezsiszámlák, azaz magas működési kiadások esetében, hogyan tudna az Önkormányzat egy nagyszabású energetikai programot megvalósítani a bölcsődékben és az óvodákban. Úgy gondolja, nagyon nehezen, hiszen a bölcsődéink és az óvodáink egy jelentős részének sem a tetőszigetelése, sem a homlokzat szigetelése, sem a nyílászáró szigetelése nem megfelelő. Arra is felhívna a figyelmet, hogy az intézményeink felújításra szorulnak, természetesen minden esztendőben erre az Önkormányzat költ. Az idén összesen 800 millió nagyságrendig jutnak, de ha ebből kivonják például az egyes konkrét projekteket, a Homoktövis bölcsőde felújítását, akkor is egy bőven fél milliárdos tételt fognak kapni, de az igazán elszomorító körülmény az, hogy az elmúlt években olyan szinten, olyan drámai mértékben ugrottak meg az építőipari árak, hogy ami most 500 millió forint, az olyan, mint néhány évvel ezelőtt 200–250 millió forint volt. Bár jól hangzik, ugyanakkor ezt kevésnek gondolják, őszintén többre van szükség és többet szeretnének biztosítani. Kiadáshoz pedig ugyanúgy, mint egy családi kasszában bevételekre is szükség van. Szeretné felhívni a figyelmet és aláhúzni azt is, amit Czigler alpolgármester úr elmondott, hogy miniszteri biztos úr illetve államtitkár úr levelében külön felhívta a figyelmet az önkormányzati takarékosági intézkedésekre, amit e nélkül is végrehajtottak olyan szintig, hogy az összes projektet átvizsgálták. Volt, amit átütemeztek, volt, amit racionalizáltak, de az említett kormányzati szereplő urak a vagyongazdálkodási és a vagyonerősítési bevételeknek az emelésére is javaslatot tettek. Szeretné erőteljesen aláhúzni, nem pártpolitikai célból mondja mindezt, hiszen tetszik, nem tetszik, tudomásul kell venni, hogy Magyarország Kormányának a kinevezett vezetőiről beszélnek, akik levelet írtak és felhatalmazták az Önkormányzatot vagyongazdálkodási bevételek növelésére, akkor úgy gondolja, ehhez a párthoz és ehhez a Kormányhoz tartozó képviselők, ilyen értelemben ne támadják a városvezetést, hanem igazodjanak legalább a saját kormányokhoz és igazodjanak az ő elvárásaikhoz. Nem szeretne levelet írni a miniszteri biztosnak bepanaszolva bizonyos kormánypárti képviselőket, hogy megtámadják az Önkormányzatot, azért, mert próbálnak a kormányzati elvárásoknak, ha nem is megfelelően, tőlük függetlenül, de nem ellene menni és ellentartani, legalábbis ezen az egy ponton és azért mondja, hogy nem kíván a pártpolitikába belefolyani, hiszen nyilván ők Újpest politikát folytatnak, de azért engedjék meg ezt a rövid kitérőt.

A továbbiakban a politikai megjegyzés utána szakmai megjegyzések is következnek. Ezek nyilvánvalóan vélemények, hiszen nem ingatlanpiaci szakértő, sőt a munkakörén is túlmutat az, amit mond, de önkormányzati képviselőként illetve alpolgármesterként úgy gondolja, elmondhatja a véleményemét. Az is egy érthető dolog, hogy a politikai ellenzék abban érdekelt, hogy a városvezetés és a politikai többség sikertelen legyen. Ilyen előfordulhat, közelednek a választások, az indulatok nőnek, az ellenzéki képviselők aktivitása, szavajárása, használt terminológiája is egyre élesebbre vált, ami teljesen természetes. 5. ciklus óta koptatja itt a padokat és úgy véli, ez egy teljesen normális dolog, de azt gondolja, politikai előnyöket úgy szerezni és

úgy próbálni sikertelenséget előidézni a politikai többség oldalán, hogy egyúttal a saját városunknak ártunk, az nem egyszerűen politikai hiba, hanem az Újpest ellen való bűn. Újpesten mindig adtak arra, hogy bár komoly politikai viták is lezajlottak, mégiscsak Újpest politikát folytattak, hiszen Újpesteret szolgálni annyit tesz, mint pártállástól függetlenül Újpest pártján állni mindig és minden körülmények között. Ezért sem kormányon sem ellenzékben túrhetetlen és elfogadhatatlan minden olyan magatartás és hozzászólás, ami kárt akar okozni akár Újpest fejlődésében, akár neves és történelmi városunk jóhírében vagy akár a Képviselő-testület méltóságában.

Szeretné megerősíteni, amit Czigler alpolgármester úr elmondott az opciós díjról. Több jogász vizsgálta ezt a témát, a mai napon kapott egy levelet ezzel kapcsolatban és ebből szeretne idézni, a feladóját nem szeretné megnevezni, de szerinte itt van a teremben. A levélíró úgy fogalmaz, hogy esetükben az opciós díj inkább foglalónak minősül. Ezek szerint ilyen jogértelmezések is vannak. Ha viszont foglalónak minősül és ők így gondolják, a foglaló a vételár részét képezi a Polgári Törvénykönyv rendelkezései szerint, szerény jogi tudásával legalábbis ezt a következtetést vonta le, de erről majd a jogászok nyilvánvalóan el fognak vitatkozni azzal kapcsolatba, hogy hogyan és milyen módon tekintsék azt az összeget, amit a vevőnek jövő augusztusban kell megfizetni. Ez a jelenérték és a jövőbeli érték meghatározásának egyébként a rendkívül izgalmas pénzügyi-számviteli kérdéseit veti fel számukra, és akkor most időzzenek el a szakmai részletekben.

Nyilvánvalóan ezeket ki lehet, és ki kell számolni, nevezetesen, hogy mondjuk egy 10 év múlva fizetendő 100 egységnyi forint az ma mennyit ér és ez miképpen bizonyul, mondjuk egy ingatlan értékbecsléshez. Azt gondolja, de ez a személyes véleménye, hogy a jegybanki alapkamat mindenféleképpen egy jó kiindulópont, mert az egy közzétett, kihirdetett, tényszerű szám. Ráadásul a jegybank elnöke azt mondta, hogy a jegybank véget vet a kamatemelési periódusának, tehát ha komolyan veszik a Magyar Nemzeti Bank vezetőjének a nyilatkozatát, akkor azzal kell számolniuk, hogy hosszabb távon ez a jegybanki alapkamat marad meg. A Polgári Törvénykönyv számos helyen a jegybanki alapkamatra hivatkozik, mert ez egy viszonylag objektív szám, ami ki van hirdetve, tehát jó támpontot ad sok tekintetben, például a késedelmi kamatszámítás esetében is. Ha jegybanki alapkamattal számolnak és jelenértéket próbálnak számolni, akkor úgy gondolja, az eddigi tudása és információi alapján igaza van Czigler alpolgármester úrnak, hogy még ilyen számítási móddal, a jegybanki alapkamat figyelembe vételével is a vételár meghaladja az ingatlanforgalmi értékbecslésben foglaltakat. Az ingatlanpiaci trendek tekintetében azt gondolja, most piaci konszenzus van, nem akar reklámozni ingatlanpiaci cégeket, de jól ismerik azt a 3-4-5 nagy ingatlanpiaci céget, aki ingatlanforgalmazással foglalkozik. Egyértelműen lanyhulás, visszaesés és keresletcsökkenés mutatkozik a piacon, valamint a recessziós környezetből azt lehet látni, hogy a családok nagyon el vannak adósodva. Az elmúlt években nagyon sok hitelt vettek fel, nyilván ez összefüggésben van ezzel. Olyan kamatszintek vannak, amik nyilvánvalóan abba az irányba mutatnak, hogy a kereslet csökkenni fog a mai tudásunk szerint, legalábbis az ingatlanpiacon. Ha azonban a kereslet csökken az ingatlanpiacon, abból az következik, hogy az ingatlanok forgalmi értéke is nagy valószínűséggel csökkenhet, különös tekintettel azon ingatlanok esetében, amik mondjuk lakásépítésre alkalmasak lehetnek. A tárgybeli ingatlan ilyen.

Szeretné megkérdezni, azok, akik azt mondják, hogy ez a közel 1,7 milliárdos vételár kevés, mert mindenre lehet mondani, hogy kevés vagy sok attól függ, hogy mihez képest kevés vagy sok, mit fognak mondani, ha a mai napon a Képviselő-testület erről nem dönt, hanem ad absurdum feltéve, de meg nem engedve, jövő márciusban dönt arról, hogy egy visszaeső ingatlanpiacon 700 millió forintért vagy 800 millió forintért az akkori piaci viszonyoknak megfelelően értékesíti az ingatlant? Valószínűsíti, hogy ugyanez az ellenzék föl fog állni és teli torokkal fogja a városvezetést szidni azért, hogy lehettek olyan felelőtlenek, hogy nem adták el egy évvel ezelőtt azt az ingatlant és így ezzel félmilliárd forintot bukott a város és mondjuk, kettő óvodának vagy a bölcsődének nem tudják emiatt megcsinálni a hőszigetelését. Nyilvánvalóan, amiket mond,

ezekben is valószínűségek szerepelnek, mert természetesen nem orákulum és nem jós, azért nem tudja megmondani, hogy 3-4 hónap múlva hogyan fog állni az ingatlanpiac, de a mai sajtóhírek, illetve az ingatlanpiaci prognózisok egyértelműen lanyhuló keresletet mutatnak.

Szeretné még arra felhívni a figyelmet, ami elhangzott, hogy kockázatokat nem kezel az Önkormányzat oldalán ez az ügylet. Azt gondolja, hogyne kezelne, hiszen a hozzászólását is azzal kezdte, hogy nagyon súlyos költségvetési nehézségeink és kockázataink vannak. Nyilvánvalóan az Újpesti Önkormányzat érdekét szolgálja, ha megérkezik a vételár, hiszen azzal a költségvetési kockázatokat kezeli, tehát ez egy önkormányzati kockázat. Szintén kezeli azt a kockázatot, amiről az előbb beszélt, ha az ingatlanpiac lanyhul és a hasonló ingatlanok forgalmi értéke esik, akkor azt a kockázatot is kezeli, hogy most van vevő, most annyiért van vevő, de 4-5 vagy 6 hónap múlva már nem biztos, hogy lesz ennyi pénzért vevő, és az nem biztos, hogy jó, ha csak olcsóbban tudják eladni. Természetesen ez egy valószínűség és ez egy feltevés, amiről beszél.

Czigler alpolgármester úr elmondta, hogy az elmúlt egy évben több kísérlet történt az ingatlan értékesítésére, ráadásul jóval magasabb forgalmi értéken hirdették és nem akadt érdeklődő. Jelenlegi tudomása szerint, csak egy komoly érdeklődő akadt. Bárki más pályázhatott volna bárki más elvihette volna kétszeres, nyolcszoros, tízszeres, százszoros áron is, nem tudnak ilyenről, aki bejelentkezett volna és komoly ajánlatot tett volna, tehát jelenleg itt egy vevőről van szó.

Másik téma, hogy ilyen vagy olyan a vevő. Erről nyilvánvalóan van vagy lehet véleménye, egy azonban nagyon fontos és ez igaz a beszerzési eljárásoktól kezdve ingatlanértékesítésre, bármire, ha az Önkormányzat azt mondja, hogy valamit egy szabályszerű eljárásban lefolytat, legyen az ingatlanértékesítés vagy beszerzési eljárás, és nem tetszik neki a legjobb ajánlatot tevő, vagy az egyedüli ajánlatot tevő azért, mert azt gondolja, hogy NER-es kötődésű, mert nem szép a szeme, mert valami nem stimmel vele, rossz híre van, meg megismeri és nem szereti, vagy bármely más ok, de ebben a konkrét helyzetben arról volt szó, hogy egyes feltételezések szerint NER-hez köthető a vevő. Sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudja, ennek utána nem kutakodott, de egy dolog egészen biztos, ha az Önkormányzat az alapján dönt egy beszerzési eljárásban vagy egy értékelésben, hogy egyesek szerint az NER-es vagy nem NER-es, akkor az Önkormányzat büncselekményt követ el, ugyanis ilyen alapon nem lehet dönteni sem közbeszerzésben, sem beszerzési eljárásban, sem ingatlanértékesítésben. Aki pedig arra buzdít másokat, hogy büncselekményt kövessenek el, az nagyon súlyos vétséget követ el, márpedig a ciklus elején letették az esküt arra, hogy az Alaptörvényt és a hatályos magyar jogszabályokat megtartják, meg is fogják tartani és nem hajlandóak semmilyen politikai nyomásra, véleménynyilvánítás, feltételezés alapján büncselekményt elkövetni. A véleménye természetesen számos feltevést és következtetést is tartalmaz. Azt gondolja, nagyon alaposan fontolja meg a Képviselő-testület, hogyan és miképpen dönt ebben a kérdésben, költségvetési alpolgármesterként azt tudja mondani, hogy a költségvetési rendeletünknek megfelelően jól tesz az Önkormányzatnak, ha bevételhez jut és nem biztos, hogy jól tesz az Önkormányzatnak, ha megkockáztatják azt, hogy nem jut bevételhez vagy majd később egy rosszabb ingatlanpiaci helyzetben ugyanezen az ingatlanért kevesebb bevételhez jut.

Nagy István

Elmondja, Trippon alpolgármester úr beszéde nagyjából egy hordószónoklatnak felelt meg, az érdemi részéről majd külön ejt szót. Aki városvezetőnek jelentkezik, annak nemcsak mindig a napfény jut, vannak bizonytalan, nehéz helyzetek is. Olyan nehéz helyzetek, mint most az energiaválságból adódó infláció. Ez egy nehéz helyzet, ha valaki vállalkozik egy városvezetésre, annak tudnia kell ezzel szembenézni és a lehetőségekhez képest mindent megtenni azért, hogy ezt a várost azon a színvonalon működtesse, hogy addig esetleg még fejlődjön is. Egy szót nem szólt arról, hogy az ár az sok vagy kevés, annyit mondott, a következő napirendi pontban majd beszélnek róla. Ha már felelőtlenségről, bevételről meg egyéb bevételek hiányáról beszélt Trippon alpolgármester úr, akkor beszéljenek nyíltan. Eddig elkerülte, nem akart senkinek sem

kellemetlen perceket okozni, most kimondja, az első értékbecslés 700 millió forint volt, most meg ott tartanak, hogy 1,2 milliárd forint + ÁFA. Azt is tudja, hogy amikor először kimentek a laktanyába, Czigler alpolgármester úr rögtön vitt 3 vállalkozót magával és azt az értékbecslést küldte át a Hock Zoltánnak, amin a vállalkozók nevesítve voltak. Ez így történt, az egy másik dolog, hogy utána Hock Zoltán kétszer annyival, 1,5 milliárddal írta ki. „Ezért azt mondja, hogy hülyének ne nézzük már egymást és lehet itt okoskodni, de nem így van.” Mikor ez történt Szabó Balázs még jobbikos volt, és az nem a NER-hez köthető vállalkozói kör volt. Úgy gondolja, abban nem is volt vita, hogy eladja az Önkormányzat vagy nem a területet, a vita mindig abból van, amikor a jogszerűséget, a törvényességet kéri számon a Képviselő-testületen, meg a városvezetőknél és amikor lehülyézi a Városházán dolgozókat, akkor elsősorban a városvezetőkre gondol, azon túlmenően, hogy vele vitatkozik a kolleganő a bizottsági ülésen, csak a végén kiderül, hogy nem neki volt igaza. Beidéztek az Alkotmánybíróság döntését, miközben kiderült az Alkotmánybíróság pont az ellenkezőjéről döntött.

Ezen el lehet egymással beszélgetni, itt most már választási kampány van és Trippon Norbert polgármester jelöltnek készül, de nehogy azt próbálják meg rájuk fogni azt, nem akarják, hogy a város fejlődjön. Megkérdezi Trippon Norbert alpolgármester úrtól, mennyi pénz van ma az Önkormányzat számláin és a pénztárában? Álláspontja szerint, mivel bejöttek most már az iparüzési adóbevételeknek, az építmény- és telekadó, szerinte 10 milliárdot súrolhatja. 10 milliárd forinton ül az Önkormányzat, az előző városvezetés 9,5 milliárdon adta át a várost. 9,5 milliárd volt június 30-án és kérte a polgármestert, hogy minden negyedév végén kapja meg a negyedéves pénzügyi helyzetéről szóló adatokat az Önkormányzatról, abban a formában, ahogy ők átadták. A III. negyedévnek még nem érkezett meg a pénzügyi nyilvántartása. Azt gondolja, most közel 10 milliárd forint van, ezért ott még nem tartunk, hogy a vagyont értékesíteni kelljen, de legyen. Azt is elmondta, le is írta, hogy most a nagyok vásárolnak be azért, mert most olcsón tudnak vásárolni, és később az olcsó telken majd drága lakásokat tudnak építeni. Nincs ezzel probléma, ez vállalkozói mentalitás. Nagyon sok vállalkozó, nagyvállalkozó, akinek van annyi pénze, ingatlanba fektet, keresi a lehetőséget, mert bíznak abban, hogy előbb-utóbb majd a piaci környezet olyan lesz, hogy érdemes lesz befektetni. Egy szóval nem mondta, hogy sok ez vagy kevés. Az íjaspálya álláspontja szerint túl van értékelve, azt most is mondja.

Úgy gondolja, teljesen felesleges ebből politikát csinálni, mert egyetlen egy szakmai része volt Trippon Norbert a hozzászólásának az opciós jog. Nem árulja el, hogy erről kivel konzultált, aki ugyanezt mondta, hogy ez nem opciós jog, ez foglaló és onnantól kezdve nincs vételi jog bejegyzés a tulajdonlapra. Ettől kezdve nincs vételi jog, mert ha nem opciós jogról beszélünk, és nincs opciós díja akkor már nem vételi jogról van szó, akkor bárkinek eladhatja az Önkormányzat, aki esetleg egy következő pályázaton magasabb pénzt ajánl. Ez volt a lényeg, és itt nincs benne politika, meg kampány, itt arról van szó, hogy törvényesen kell működni az Önkormányzatnak és meg kell felelnie a jogszabályoknak, például az állami vagyon értékesítéséről szóló jogszabálynak. „Ha opciós jogról van szó, akkor annak értékét le kell vonni a vételárból, ha meg levonásra kerül a vételárból, akkor ÁFA-köteles. ha hozzáadom, ha levonjuk, akkor nem ÁFA-köteles, viszont ha opciós díjról beszélnek, akkor nem lehet a vételárba beszámítani.” Ennyit mondott, nem többet, azon túl felhívta a figyelmet arra, hogy a kamatkörnyezet, meg az inflációs környezet veszélyeket hordoz magában, és nem érti, akkor egy NER-es vállalkozónak, miért is kell 7 hónap fizetési haladékot adni, aki könnyen ki tudja fizetni, ha igaz, hogy a Rahimkulov családhoz tartozik, akit le tud vezetni, hogy az újpesti MSZP-hez köthető.

Szabó Balázs

Ahogy hallgatta Trippon Norbertet magában nevetgélt, mert egyrészt, hogy jön a Homoktövis Iskolának a homlokzatfelújítása a laktanya eladáshoz. „Nem ez a lényeg, hanem az, hogy nehogy már baj legyen az, hogy megjegyezzük a lábjegyzetben, hogy kik jönnek ide, kik teszik be ide a városba a lábukat és ha Karácsony Gergelynek probléma volt az Anonymus botrány kapcsán,

hogy ugyanez a kör akarta a Városháza parkot, meg talán az egész Városházát megszerezni, akkor erről illik szerinte beszélni és mondják el, hogy kik ezek a cégek, akiket itt elmondott.” Nagyon vicces számára az, hogy gyakorlatilag az újpesti baloldal a nemzetközi nagytőkének, meg a NER nagytőkéseinek gurítja ki a piros szőnyeget, hogy „gyertek nyugodtan nyertek itt mindent megkaptok tőlünk jó olcsón, még foglalónak is átnevezzük az opciós díjat a kedvetekért.” Ez számára eléggé vicces és nem hiszi, ha valaki ezt megjegyzi, akkor az mondjuk Újpest ellenében dolgozna. Hiába célozgat rá Nagy István nem volt még a Petőfi laktanya területén, pláne nem neves vállalkozókkal. Ha lett volna másfélmilliárdja már biztos rég megvette volna a területet, de sajnos nem áll rendelkezésére ekkora összeg, de azt mondja, ha van egy ilyen terület, van egy ilyen ingatlan és az alkalmas arra, hogy Újpestet szebbé és jobbá tegye és épüljenek ott modern lakások, amikbe majd tehető magyar emberek, akik ezt meg tudják engedni maguknak Újpestre költözzenek, azzal szerinte önmagában valóban nincsen gond. Tehát ebben az értelemben nem támadja ezt a tranzakciót. Abban az értelemben viszont megjegyzi, hogy gyakorlatilag az újpesti baloldal, a fővárosi balliberális városvezetés gyakorlatilag vörös szőnyeget gurít a nemzetközi nagytőkének és a NER nagyvállalkozóinak. Ezt érdemes szerinte 2022-ben, a jegyzőkönyv kedvéért legalábbis néha megegyezni.

Dr. Trippon Norbert

Nagyon röviden szeretne reagálni az elhangzottakra. Megköszöni frakcióvezető úrnak, hogy pontosította, kiket tekint hülyének és kiket nem tekint hülyének és pontosította azt is, hogy természetesen a politikai vezetőkre vonatkozhatnak ilyen politikai vagy emberi természetű állítások. Úgy gondolja, pro és kontra az ilyesmit egy politikai vezetőnek mindenfajta sértődés nélkül bírnia és túrnie kell, ilyen az élet és ezt a dolgot maguk részéről helyére is tették, bár nem hülyék, de nyugodtan le lehet őket hülyézni, nem sértődnek meg rajta.

A másik, amit szeretne elmondani, hogy természetesen nem ingatlanforgalmi szakjogász, nem a jogi álláspontját közölte, a hivatalban kiváló jogászok dolgoznak, országszerte is kiváló jogászok dolgoznak, ő idézte egy bizonyos anyag jogértelmezését, amit a mai napon megkapott, de ezt megfelelő módon értelmezni nyilvánvalóan nem az ő dolga, pusztán csak idézte, se több se kevesebb. Helyesnek tartja, hogy ilyen kérdésekről vitatkoznak akkor, ha azt kulturált hangnemben teszik, még ha néha intenzíven és érzelmileg átítatott módon is teszik ezt. Ezzel nincs semmi probléma, hiszen emberek vagyunk, az lenne a baj, ha nem emberek lennénk, hanem politikai algoritmusok, akkor nagyon nagy károkat tudnának okozni ennek az országnak, de egyelőre még emberek vagyunk, úgy gondolja pártállástól függetlenül. Továbbra is hisz abban, hogy mindannyian Újpestet szolgálják. Szeretné még elmondani, igen, van összefüggés abban a dologban, hogy mit lehet megcsinálni ingatlanértékesítési bevétel nélkül és mit nem lehet csinálni. Pontosan ez a rezsi környezet az, ami falni fogja az Önkormányzat forrásait, esetleges tartalékait. Ha szeretnének intenzíven ez ellen harcolni, például egy hőszigetelési programmal vagy szeretnének az építőipari árakat lekövetve, reálértéken tartani a felújítási színvonalat vagy többet tenni, az már nem fog menni ingatlanértékesítési bevételek nélkül. Ennek a felismerésére alapult ez a kormányzati levél, amit kaptak és azt gondolja, nagyon sok önkormányzat rosszabb helyzetben van, van aki jobb helyzetben van. Szerinte az Újpesti Önkormányzat nagy alázattal viseli ezt a terhet. Azzal kapcsolatban, hogy ki tesz ajánlatot, meg ki nem tesz ajánlatot, meg nagytőkés vagy nem nagytőkés, hát szerinte kistőkés nem tud 1,2 meg 1,5 meg akár 1 milliárd forintot sem kifizetni. Ilyen elvárást nehéz megfogalmazni, de ennek igazából azt gondolja nincs jelentősége, jót beszélgettek. Ha pedig az az állítás, hogy az Önkormányzatnak jelentős pénzügyi eszközök állnak a mai napon rendelkezésre, nyilván novemberben költségvetési vita keretében ezt meg fogják beszélni. Egy koronavírus járvány után azt állítani, hogy jelentős pénzügyi eszközei vannak az Önkormányzatnak, azt dicséretnek veszi, akkor azt gondolja, jól sáfárkodnak a rájuk bízott vagyonnal. Nagyon szépen köszöni frakcióvezető úrnak és képviselő úrnak is a viszontválaszában megfogalmazott stílusát illetve elhangzott mondatait.

dr. Szabó Béla

Parázs vita alakult ki itt a Petőfi laktanya területén lévő 1,6 hektárról, de nincs probléma, nincs baj Újpesten klíma vészhelyzet van, meghirdette még annak idején az LMP és elérte azt, hogy itt Újpesten kizárólag erre a területre csak erdő telepíthető. Üdvözli, hogy Újpest 1,6 hektár erdővel fog gazdagodni és 25 év múlva pedig a tűzifa programban részt vesz majd ez a terület, köszönöm!

Rádi Attila

Megkérdezi, a területen, illetve a terület közelében a Városgondnokság által felhalmozott komposzttal mi fog történni, hova fog ez kerülni?

Déri Tibor

Válaszában elmondja, utánanéznék a kérdésnek. Lezárja a vitát és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 210/2022.(X.27.)határozata a Budapest IV. kerület 76485/164, 76485/166 és 76485/168 helyrajzi szám alatti ingatlanok értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára és együttes értékesítésének elfogadására

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) az 1/1 arányban a tulajdonát képező Budapest IV. kerület belterület 76485/164, 76485/166 és 76485/168 helyrajzi szám alatti ingatlanok együttes értékesítéséhez hozzájárul a következők szerint:

- A pályázat nyertese:

PHD Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 1138 Budapest, Váci út 152-158.

cégjegyzékszám: 01-09-403072

adószám: 14605323-2-13

- Az elfogadott vételár: bruttó 1.540.000.000,- Ft.
- Az Önkormányzat, a pályázat nyertessége esetén annak kihirdetését követő 8 napon belül 30 napos határidőre vételi jogot alapít a PHD Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság, mint jogosult javára az ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadára.
- A vételi jog alapítása fejében a jogosult megfizet a kötelezettnek nettó 60.000.000,- Ft + 27 % Áfa opciós díjat a szerződés megkötésétől számított 5 munkanapon belül, azzal a kikötéssel, hogy a pályázónak joga van a vételi jog gyakorlására harmadik személyt kijelölni vagy a vételi jogot harmadik személyre átruházni a Ptk. 6:202. §-a alapján.
- A felek megállapodása szerint az opciós díj a vételárba beszámításra kerül.
- A vételi jog gyakorlására biztosított időtartam alatt a jogosult a saját beruházási és fejlesztési érdekei figyelembevételével átvilágítja az ingatlanokat építésügyi, műszaki, környezetvédelmi és régészeti szempontból.

Amennyiben az átvilágítás feltár valamely aránytalan kockázatot vagy körülményt, amely a pályázó megítélése szerint akadályozza, illetve aránytalanul terhesebbé teszi az ingatlanok megvásárlását, úgy egyoldalú nyilatkozattal jogosult elállni a szerződéstől és részére a már megfizetett opciós díj az elállási nyilatkozat kézhezvételét követő 8 napon belül visszafizetésre kerül. A pályázó aránytalan kockázatnak tekinti az alábbiakat:

- Az előzetes tájékoztatásban meghatározott 384 darab lakás vagy egyéb rendeltetési egység kialakítása az ingatlanokon nem valósítható meg;

- Az ingatlanok vonatkozásában feltárt oly mértékű környezetszennyezés, amely a kármentesítés költségeit aránytalanul megnöveli (a kármentesítés eléri a nettó vételár 30 %-ának (harminc százaléknak) megfelelő mértékű összeget);
 - Az ingatlanok közüzemi kapacitásainak bővítéséhez szükséges költség aránytalanul magas (eléri a nettó vételár 30 %-ának megfelelő mértékű összeget);
 - Az ingatlanok bármelyike vonatkozásában régészeti lelőhely kerül feltárássra, amelyhez kapcsolódó feltárási költség nettó összege eléri a nettó vételár 30 %-ának megfelelő mértékű összeget.
- Amennyiben nem merülnek fel a tervezett fejlesztést akadályozó tényezők és a jogosult a szerződésben rögzített határidőben gyakorolja a vételi jogát, a vételárból fennmaradó nettó 1.152.598.425,- Ft + 27 % Áfa megfizetése az alábbi fizetési ütemezés szerint történik: nettó 540.000.000,- Ft + 27 % Áfa 2023. január 31. napjáig, további 612.598.425,- Ft + 27 % Áfa 2023. augusztus 31. napjáig.
- b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy megbízza Hock Zoltánt, az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját a szerződés a nyertes pályázóval, a pályázati felhívásban meghatározott és a nyertes pályázatban vállalt feltételekkel történő megkötésére és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmények megtételére.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(13 igen, 5 nem, 1 tartózkodás, elfogadva)

15. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Magyar Íjász Szövetség közötti ingatlan-csereszerződés jóváhagyására irányuló kérelem visszavonásának jóváhagyására

Előterjesztő: Czigler László alpolgármester

Czigler László

Elmondja, szeptember 2-án kaptak a Kormányhivaltól egy felhívást arra vonatkozóan, hogy az íjász csereszerződés esetében milyen hiánypótlásokra van szükség, ez a hiánypótlás a mai napig folyamatban van. Szerződés-módosítást illetve új értékbecslés illetve szakvélemény beszerzését írta elő a Kormányhivatal. Nem szerettek volna abba a hibába esni, hogy 20 nap után a Kormányhivatal megszünteti az eljárást, ezért úgy gondolták, sokkal elegánsabb, ha ezt saját maguktól visszavonják. Tehát egyelőre visszavonták, és ahogy meglesz, úgy természetesen hozzák a Képviselő-testület elé a dolgokat. Ha már itt tartunk az előbb képviselő úr azt mondta, hogy áron alul adták el a területet. Egy új értékbecslőt kértek fel az új értékbecslés elkészítésére, aki a Fővárosi Kormányhivatalnak dolgozik. Nettó összegeket fog mondani: Megyeri út, tehát a volt Íjász Csarnok területe, ahova tervezték, ez a 3.244 m² 246.413 millió forintot állapított meg rá az értékbecslő. A Külső Szilágyi útra pedig 251.592 millió forintot, tehát 5,2 millió forint különbség van a kettő terület között. Azt gondolja, azért ez egy meglehetősen magas és szép érték. Kíváncsi volt arra, hogy egy igazságügyi értékbecslő mit mond arra, hogy 2019-ben mennyit érhetett ez a telek. Ha most készül egy értékbecslés, nagyjából a kínálati árakat veszik figyelembe, sokkal egyszerűbb dolga van az értékbecslőnek, ha a múltat kell vizsgálni, ugyanakkor a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak van egy adatbázis, amit egy bizonyos összegért ő le tud kérni. Ez alapján megállapításra került, hogy ennek a területnek az értéke - 2019-ről beszélnek-, az előző városvezetés eladta 5.707 forintos nettó áron. Az ő szakvéleménye szerint, amit még kézhez nem kaptak, még csak a nyers számról tudnak, ez 30-35.000 forintos m² ár, tehát mintegy ötöd áron adták el az ingatlant, mint amennyit valójában ért, azért azt gondolja, ezen el kellene gondolkodni. Azt már nem is említi, hogy 8 hónapja lejárt az értékbecslés, ami

alapján értékesítették, illetve forgalomképtelen volt az ingatlan abban a pillanatban, amikor értékesítették. Úgy gondolja, lehet és kell is persze a jelennel is foglalkozni, de a múltba is érdemes egy kicsit tekinteni.

Nagy István

Amit Czigler alpolgármester úr elmondott, abból az derül ki, hogy mielőtt visszavonta volna vagy a elutasította volna a Kormányhivatal az ingatlan csereszerződésnek a jóváhagyását, azt megelőzően visszavonták. Ebben az ügyben neki volt igaza. Megkérdezi, ha már ezt az ingatlan csereszerződést visszavontátok, ez azt jelenti, hogy egyoldalúan meg akartok szüntetni egy szerződést, beszéltek erről az Íjász Szövetséggel? Tudják, de beszéltek velük erről, hogy mi a megoldás ezek után, mert szerinte itt milliárdos kártérítési per fog az Önkormányzat nyakába kerülni.

Czigler alpolgármester úr hozzászólásában azt mondta, hogy az értékbecslő 246 millióra értékelte az íjász telket. A telek 6866 m² valami nem stimmel. Az a baj az összes értékbecsléssel, amivel eddig találkozott, és amit ez a városvezetés készített, egyrészt irányítottak tünik, de ezt majd a rendőrség el fogja dönteni. Vajon az ingatlanforgalmi szakértő figyelembe veszi-e annak a teleknek a beépítési adottságait? Nyilván nem, mert ugyanaz az értékbecslő vagy egy másik értékbecslő két telket mért fel egymás mellett, mind a kettő szomszédos telek, az íjászpálya telke, ahol csak sport- és rekreációs célokat szolgáló építmény helyezhető el, ezt úgy hívják, hogy Kr 4/2, ez csak sport- és rekreációs célú beépítést jelent, 30 %-os beépítési lehetőséggel. Ugyanannyira értékelte a közvetlen szomszédságában lévő telket, amire 55 lakásos társasház építési joga van a vállalkozónak. A kettő között mekkora különbség van? A hasznosíthatóság, a forgalmi értékbecslésben van egy olyan, amikor elvégzik azt a számítást, ami a haszonra vonatkozik. A kettő között óriási különbség van. Azt is kiszámolta az értékbecslőt, mert leírta, területi előterjesztés van róla, hogy azon 2 év alatt félmilliárd forintos haszon van. Megkérdezi, az íjászpályán mennyi haszon van? Semmi, csak kiadás van rajta. Azért mondja, hogy óvatosan bánjanak az értékbecslésekkel és az az értékbecslés, amit Czigler úr csináltatott, összehasonlító adatként nem nevesíti benne, de olyanokat hoz ki, amelyek például vállalkozási célú ingatlanként voltak értékesítve vagy voltak kiírva értékesítésben, az ingatlan adatbázisban megtalálható. Például az Ipari Parkban sokkal többet ér egy telek, de az értékbecslő nem talált mást, mert sport- és rekreációs célra meghirdetett ingatlan nem talált. Azért mondja, óvatosan ezekkel a fogalmazásokat.

Czigler alpolgármester úr azt mondta, hogy szűk a határidők és nem tudták volna teljesíteni az adatközlést. Véleménye szerint számos alkalommal volt már ebben a ciklusban is olyan eset, hogy a Kormányhivataltól hosszabbítást kértek és meg is kapták. Az íjász ügybe is volt ilyen, de most erről már nem akar vitatkozni, egy a lényeg, meg fogja szavazni, mert az egész úgy ahogy van, minden egyes lépésében törvénytelen volt, törvénytörő volt.

Déri Tibor

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 211/2022.(X.27.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Magyar Íjász Szövetség közötti ingatlan-csereszerződés jóváhagyására irányuló kérelem visszavonásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester 2022.09.21. napján a Budapest Fővárosi Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztálya részére benyújtott, az Önkormányzat és a Magyar Íjász Szövetség közötti ingatlan-csereszerződés jóváhagyásával kapcsolatos - a helyi önkormányzat által kötött csereügyletbe szükséges kormányhivatali jóváhagyás eljárási

szabályairól szóló 126/2015. (V.27.) Korm. rendelet szerinti - kérelem visszavonására irányuló kérelmét jóváhagyja.

Felelős: polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

16. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Köznevelési és Közművelődési Főosztály, Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztályán üres álláshely betöltéséhez való hozzájárulásról

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2022.(X.27.)határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Közművelődési Főosztály, Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztályán lévő üres álláshely betöltéséhez való hozzájárulásról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Köznevelési és Közművelődési Főosztály, Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztályán üres álláshely betöltéséhez hozzájárulását adja.

Felelős: Polgármester a Jegyző útján

Határidő: 2022. november 30.

(19 igen, elfogadva)

17. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármestere szabadságának igénybevételéről szóló tájékoztatás elfogadására

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 213/2022.(X.27.)határozata Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a 2022. október 31. napjáig igénybe vett és tervezett szabadságairól szóló tájékoztatásának elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterének a 2022. október 31. napjáig igénybe vett és tervezett szabadságairól szóló tájékoztatását elfogadja.

Felelős: Polgármester; Nyilvántartás vezetése: Jegyző

Határidő: azonnal

(19 igen, elfogadva)

18. Beszámoló lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Déri Tibor

Kiegészítésében elmondja, alapjavaslatként módosítja a határozati javaslatot, miszerint a 48/2022-es határozat végrehajtási határideje 2022. november 30-ára módosulna.

Szabó Balázs

Elmondja, ez pont az a határozat, ami az „Ez a minimum” programot érinti. Február 15-én fogadta el a testület az „Ez a minimum” program végrehajtásáról szóló program végrehajtásának az ütemtervének a nem tudom miért, a Gazdasági Bizottságba való utalásáról és akkor ott adott egy 3 vagy 4 hónapos határidőt a Gazdasági Bizottságnak, dolgozza ki, hogyan kell ezt a programot végrehajtani. Ezt a bizottság nem tette meg a mai napig, 12-szer ülésezett a bizottság február óta, 12-szer nem tűzte a napirendjére ezt a kérdést. A tegnapi nap volt megint egy ülése, amin szintén nem került napirendre ez a napirendi pont, pedig már majdnem ott volt, mert Déri Tibor megígérte, hogy mindent megtesz azért, hogy ez előterjesztésre kerüljön még fenn is volt a honlapon. Sajnos Déri Tibor megint csak visszavonta ezt a javaslatot, tehát még mindig ott tartunk az „Ez a minimum” programmal ahol 3 éve, sehol. Ez a javaslat valamiért nem akar megszületni, nem akarják végrehajtani, húzzák, halasztják az időt, és ezért kerül a lejárt határidejű határozatokba, ahol aztán folyamatosan újabb és újabb határidőket jelölnek ki neki. Most megint ez történik, tehát akkor rögzítsük, hogy ez a következő határidő november 30. Megkérdezi, november 30-ra az „Ez a minimum” meg fog születni?

Déri Tibor

Elmondja, hoznak előterjesztést a Bizottságra és a Képviselő-testület elé is fog kerülni.

Szabó Balázs

Megkérdezi, polgármester úr fog előterjesztést tenni november 30-ig a következő bizottsági ülésen? A jegyzőkönyvbe kéri rögzíteni, hogy a polgármester úr bólogatott.

Déri Tibor

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az általa alapjavaslattal módosított határozati javaslatot. miszerint a „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2022.(II.15.) határozatának végrehajtási határidejét, 2022. november 30. napjáig meghosszabbítja.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 214/2022.(X.27.)határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2022. október 27. napig** lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete **48/2022.(II.15.)** határozatának végrehajtási határidejét, valamint a **190/2022.(IX.29.)** határozatának 1-2. pontja végrehajtási határidejét **2022. november 30.** napjáig meghosszabbítja.
3. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a **16/2022.(I.27.)** határozatával elfogadott 2022. évi Munkatervében a közmeghallgatással egybekötött rendes képviselő-testületi ülés tervezett időpontját december hónapra vonatkozóan, 2022. december 8. napjára módosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(18 igen, 1 nem, elfogadva)

Déri Tibor

Ügyrendi javaslata, hogy a meghívó szerinti 19. számú zárt ülésre javasolt előterjesztést az Egyebek napirendi pont előtt tárgyalja a Képviselő-testület. Erről az SZMSZ szerint szavazni kell, ezért szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, miszerint „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zárt ülés Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjak 2022/2023. tanévre történő adományozására” tárgyú napirendjét az Egyebek napirend előtt a 19. napirendi pontként tárgyalja.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 215/2022.(X.27.)határozata napirend módosítása

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zárt ülés „Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjak 2022/2023. tanévre történő adományozására” tárgyú napirendjét az Egyebek napirend előtt a 19. napirendi pontként tárgyalja.
(19 igen, elfogadva)

**A Képviselő-testület a továbbiakban zárt ülés keretében folytatja a munkáját.
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 216/2022.(X.27.) szám alatt hozott határozatot.**

A Képviselő-testület a továbbiakban nyílt ülés keretében folytatja a munkáját.

Déri Tibor

Egyebek napirendi ponttal folytatódik az ülés.

Javaslat az újpesti Tanácsköztársaság emlékmű átszállítása Mementó parkba
Előterjesztő: Szabó Balázs önkormányzati képviselő

Nagy István

Ügyrendben kér szót. Javasolja, hogy ezekről a kérdésekről csak szavazzon a testület és ne folytasson vitát, mert nagyon erőltetett, provokáció gyanús dolgok. Példaként említi, hogy ebben a témában az előző ciklusban a Képviselő-testület már döntött és jogi akadálya van annak, hogy ez az emlékmű innen elkerüljön, még akkor is, ha személy szerint nem ért vele egyet. Meg fogja szavazni, de tudja, hogy végrehajthatatlan lesz.

Szabó Balázs

Ügyrendben kér szót. Igazából most tényleg nem akarta hosszúra nyújtani ezt a történetet, egy perc alatt el szeretné mondani, és nem akar ezzel sokat foglalkozni, meg ún. provokációt végrehajtani. Ismételten nyújtja be ezt a javaslatot, április óta annyi változás történt, hogy a Jobbik és a Momentum álláspontja ezzel az emlékművel kapcsolatban, úgy tűnik megváltozott....

Déri Tibor

Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy ez nem ügyrendi hozzászólás.

Szabó Balázs

Érti, ennyi az a javaslatának az indoka, de szerinte nem jó, hogy korlátozhatják a hozzászólásokat, de ez meg, viszont akkor ügyrendi hozzászólás. Ennyit szeretett volna és akkor ismét szavazásra szeretné bocsátani és arra kérni a Momentum képviselőit, tekintettel pártjuk álláspontjának megváltozására támogassák ezt a javaslatot.

Déri Tibor

Ismételten felhívja képviselő úr figyelmét, hogy nem ügyrendben szólt hozzá.

Déri Tibor

Nagy István frakcióvezető úr ügyrendi javaslatáról szavaz először a testület, miszerint csak szavazni fognak és nem folytatnak le vitát.

Nagy István

Jelzi, hogy nem kért szavazást, csak elmondta a javaslatát.

Déri Tibor

Mivel nem érkezett észrevétel frakcióvezető úr javaslatával kapcsolatban, figyelemmel az SZMSZ-re valamint arra, hogy a testület egyetért vele, vita nélkül teszi fel szavazásra a következő kérdéseket. Először „Az újpesti Tanácsköztársaság emlékmű átszállítása Mementó parkba” tárgyú előterjesztést teszi fel szavazásra.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének „Az újpesti Tanácsköztársaság emlékmű átszállítása Mementó parkba” tárgyú előterjesztésére, miszerint a Képviselő-testület „az újpesti Szabadság parkban található Tanácsköztársaság-emlékmű (A Magyar Vörös Hadsereg harcosa c. alkotás) ügyét megtárgyalta. A Képviselő-testület megállapította, hogy az 56/2016 (II.26) számú önkormányzati határozat az elmúlt hét évben nem került végrehajtásra. A Képviselő-testület megállapította továbbá, hogy az emlékmű befogadására és méltó módon történő elhelyezésére a Memento Park befogadó nyilatkozatot adott ki. Ezért Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megerősíti és végrehajtja az 56/2016 (II.26) számú határozatban foglaltakat, felkéri Újpest polgármesterét, hogy tegyen előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésben arra, hogy a nevezett emlékmű a jelenleginél méltóbb helyre, a Memento Parkba kerüljön átszállításra a közeljövőben” 7 igen, 12 nem szavazott szavazati aránnyal **nem született határozata.**

Javaslat a közösségi együttélés szabályait, a bérleti szerződés feltételeit súlyosan megszegő lakásbérlettel szembeni fellépésre

Előterjesztő: Szabó Balázs önkormányzati képviselő

Déri Tibor

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a „Javaslat a közösségi együttélés szabályait, a bérleti szerződés feltételeit súlyosan megszegő lakásbérlettel szembeni fellépésre” tárgyú előterjesztésére, miszerint

„Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a népjóléti alpolgármestert, hogy a Képviselő-testület következő ülésére dolgozzon ki átfogó rendeletmódosítási javaslatcsomagot

- az önkormányzati bérlakásokban tapasztalható együttélési konfliktusok eddigieknél hatékonyabb kezelésére,
- az önkormányzati bérlakások szomszédságában élő, a közösségi együttélési szabályok sorozatos megsértését elviselni kénytelen lakók védelmében,
- a jelentős hátralékot felhalmozó ügyfelekkel szembeni tartozásbehajtás hatékonyságának a fokozása érdekében,

- gyermekveszélyeztetés esetén az azonnali szerződésbontás lehetőségének megteremtésére.”

4 igen, 14 nem szavazott szavazati aránnyal **nem született határozata.**

Előterjesztés Szita Károly Kaposvár Megyei Jogú Város polgármesterének, a Megyei Jogú Városok Szövetsége elnökének az Európai Bizottság elnökének, Ursula von der Leyen asszonynak írt levélével kapcsolatban

Előterjesztő: Nagy István frakcióvezető

Déri Tibor

Az előterjesztő nem kíván hozzászólni, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szita Károly polgármester úr levelével kapcsolatban, miszerint „Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Szita Károly Kaposvár Megyei Jogú Város polgármesterének, a Megyei Jogú Városok Szövetsége elnökének az Európai Bizottság elnökének, Ursula von der Leyen asszonynak írt levél tartalmával és támogatja az abban foglaltakat” 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás és 10 nem szavazott szavazati aránnyal **nem született határozata.**

Déri Tibor

Szabó Balázs képviselő úrnak még volt egy kérdése az „Ez a minimum” programmal kapcsolatban, de álláspontja szerint az előzőekben már megválaszták.

dr. Trippon Norbert

Ügyrendben kér szót. Megkéri képviselő urat, tartsa tiszteletben a város és a Képviselő-testület méltóságát. Az SZMSZ rendelkezésére hívja fel a figyelmet, mielőtt Szabó Balázs képviselő úr feltenné a kérdését. Az SZMSZ 40. § (3) bekezdésére szerint „A kérdés és az arra adott válasz kapcsán sem vitának sem határozathozatalnak helye nincs”, tehát a képviselő elmondhatja a kérdését, arra érkezik egy választ, és azzal az aktus jogi értelemben befejeződött, további hozzászólásra és vitára nincs lehetőség senki részéről.

Szabó Balázs

Jegyzőkönyv kedvéért „ismét tiltakozik a polgármester bolsevik ülés vezetése ellen, ezt Kövér László is megirigyelné a parlamentben, amit most itt az elmúlt percekben történt. Ez felháborító, már hozzászólni sem lehet, a polgármester lezavarja a szavazásokat, érdemi vitát nem hajlandó folytatni, kérdésekre nem hajlandó válaszolni, egy politikai vitát nem tudott itt 3 év alatt normálisan megvívni.”

Nagy István

Ügyrendben szól hozzá. Azért javasolta, hogy vita nélkül szavazzon a testület, mert amiket Szabó Balázs hozott a testület elé, azokat nem lehet törvényesen végrehajtani, például az együttélés szabályait be nem tartó bérlőkkel szemben csak a törvényes eszközökkel lehet fellépni, és felszólítani őket, hogy tartsák be a szabályokat. A végén egy bírósági ítélet után lehet őket kilakoltatni lakásukból. Amit Szabó Balázs említett, abban teljesen egyetértett a városvezetéssel, hogy nem alkudott meg a Város Mindenkié csoporttal. Abban az esetben is bírósági ítélet született. Még ilyen bírósági ítéletek után is méltányosságot gyakorol az Önkormányzat és utána kezdi el az egész procedúrát. Álláspontja szerint, nagyon sok mindent kell mérlegelni akkor, amikor a Bizottság ilyen ügyről dönt és lehetnek olyan ügyek, amikor tényleg az ügyfél önhibáján kívül kerül ebbe a helyzetbe, csak akkor nem kell elmenni addig, hogy bírósági ítélet szülessen.

Azért mondta azt, hogy ezekről ne vitatkozzanak, mert ezek már véleménye szerint ítélt dolgok, tehát nincs értelme róluk beszélgetni.

Szabó Balázs

Nem ért egyet azzal, hogy ne lehessen vitatkozni, legfeljebb nem lesz igaza a vita végén, volt már ilyen, el tudja viselni, ha nem neki van igaza. Ez Újpestet érintő helyi közügy lett volna, arra ment ki itt a szándék, hogy nehogymésemélje ezt az ügyet. Szerette volna ennek a javaslatnak a kapcsán azt elmesélni, ami a Béla utcában a kilakoltatás kapcsán a múlt héten történt. Még Pernecky alpolgármester úr adta ki neki az információkat és Czinke Sára küldte át neki a pontos információkat erről a kilakoltatás ügyéről. Nincs ezzel semmi gond, igazat adott abban, hogy ezt az ügyet végig tudták vinni és nagyon reméli és szorgalmazza azt, hogy a jövőben is ezek a kilakoltatások, ezekben az extrém esetekben, mint amikről a múlt héten meggyőződhetek, meg fognak történni. Igenis szorgalmazni akarja ezeket a típusú kilakoltatásokat, amikor közösségi együttélés szabályait lábbal tipró önkormányzati lakásbérlők keserítik meg az újpesti emberek és különféle újpesti környéken élők mindennapjait. Ezt szerette volna elmondani, joga van ezeket elmondani, a polgármesternek nincs joga elvenni a vitának a lehetőségét ezekben a kérdésekben és igenis fontos dologra kell felhívni a figyelmet. Pernecky Lászlóhoz szólt volna ez az előterjesztés, hogy alkosson olyan rendelet-módosítási javaslatot a következő vagy a következő utáni ülésre, amely megkönnyíti ezekben a konkrét esetekben a kilakoltatások felgyorsítását. Azt tűrhetetlennek tartja, hogy magyar emberek, jelen esetben a Tungsramban dolgozó magyar embereknek az autóját rongálták meg, a házában élő magyar embereknek a tulajdonát lopták meg. Ott aludtak nyaranta a közös udvaron, amit sajátjuknak tekintettek 8-an 10-en. Egészen elképesztő állapotok voltak, a szomszédok másfél órán keresztül megállás nélkül mondták a panaszukat és amikor ezeket a panaszokat elhozza ide az Önkormányzatba, azt nem a saját maga szórakoztatására teszi, hanem azért, hogy tudjanak róla, hogy ilyen helyzetek alakulnak ki.

Déri Tibor

Felhívja képviselő úr figyelmét arra, ebben az ügyben a testület már szavazott.

Szabó Balázs

Elmondja akkor is amit akar, és sérelmezi, hogy elvették tőle a szót.

Déri Tibor

Szívesen megtenné, de nem használhat az üléshez nem méltó kifejezést arra, hogy Szabó Balázs képviselő úr hagyja el a termet.

Cinke Sára

Elmondja, Szabó képviselő úr ismételt hazudik, mert nem információt adott, hanem, mint a Népjóléti Bizottság tagja, kérte tőle azt az anyagot, ami alapján határozatot hoztak erről az ügyről, és ezt küldte át, ő maga, mint a bizottság elnöke. Hónapok óta nem kíván képviselő úrral szóba állni, mert folyamatosan provokál és hazudik.

Nagy István

Szeretné már lezárni ezt az egész történetet. Elmondja, legfeljebb Pernecky úrnak kéne folytatnia azt, amit, a ha jól emlékszik talán film is van róla, amit Kanász-Nagy Máté jegyzett, valamikor 3 évvel ezelőtt, amikor fapados szociálpolitikáról beszélt, hogy Újpesten nem lesznek kilakoltatások, mert az újpesti szociális intézménynek az lesz a feladata, hogy ezekben az ügyekben olyan határozott lépéseket tegyen, ahol az ügyfelekkel szemben az Önkormányzat nem fog arra kényszerülni, hogy kilakoltassa azokat az embereket, akik nem fizetik az Önkormányzat felé a közös költséget, a rezsit, lakbért és ami a legfontosabb, nem tartják be az együttélés szabályait. Úgy gondolja, vannak helyzetek, amikor elkerülhetetlen a kilakoltatás. Ez a család is

10 milliós értéket kapott. A lényeg, hogy van teendő bőven ebben a dologban, és azt gondolja, a teendő nem arról szól, hogy mindenféle anarchista szervezetek idejárnak és nem arról szól, hogy ilyen családoknak a Fővárosi Önkormányzat soron kívül lakást biztosítson, mert ebben az esetben ez történt. „Ebben a pillanatban nem tehetünk mást, minthogy adott esetben pajszer osztogassanak lakásfeltöréshez.” Hozzáteszi, nagyon sokan lennének olyanok, akik azt a gesztust, vagy azt a jó szándékot, amit az Önkormányzat felénk mutat, sokkal nagyobb alázattal, sokkal nagyobb tisztelettel fogadnák mint az a család, akit kilakoltattak. Meg kellett volna szólalniuk országos politikusaitoknak is, hogy ez így helyben rendjén van.

Pernecky László

Mint azt leírta és elmondta, most megismétli, kilakoltatás ügyekben az Önkormányzat és maga sem kíván nyilatkozni. Nyilván vannak egyedi esetek, általánosságban nyilván tudná árnyalni, részletezni az ügyeket, de nem teszi meg. Minden esetben, amikor a legvégső kényszerlépésig eljut az Önkormányzat, miszerint kilakoltat ügyfelet, ott nem csupán pénzről van szó, hanem szerződészegéseknek, normaszegéseknek egy egész hálózata, amivel nem tudnak mást kezdeni. Ami a lakásrendelet módosítását illeti, a jelenlegi 115. §-hoz tudnának, ha akarnák hozzányúlni, de nem szükséges, illetve nem lehetne magasabb szintű jogszabály miatt a rendelet rögzíti, hogy a lakásbérleti szerződésnek mit kell tartalmaznia, rögzíti többek között, a szerződő felek megnevezését és pontos adatait, a lakás paramétereit, a bérbeadó és a bérlő az épülettel, a lakással, valamint a közös használatra szolgáló helyiségekkel és területekkel kapcsolatos kötelezettségeit, a bérlőnek a lakás használatával kapcsolatos jogait és kötelezettségeit. Álláspontja szerint, a jelenlegi lakásrendelet is rögzíti azt, hogy melyek egy lakás, bérlakás használatának kölcsönösen elfogadott normái, jogai, kötelezettségei. Jelen esetben ezeknek a megszegése megvalósult, minden egyes ilyen eset jogos és jogszerű volt Újpesten, a jövőben is megpróbálnak szociális segítségeket mellé tenni, hogy minél kevesebb ilyen drasztikus lépésre kényszerüljenek.

Szabó Balázs

Megkérdezi Pernecky alpolgármester urat, még gyerekveszélyeztetés esetén sincs rá mód? Az Önkormányzat bár tud róla, végignézi azt, hogyan zajlik egy gyerekveszélyeztetés, ahol a 2 éves gyereket az autók közül szedték össze a szomszédok, mert nyitva volt a kapu, odapiszkít a közös használatú kertre, azt az anyuka nem törli fel, tehát ilyenek voltak a Béla utcán. Ez nem csak egy elszigetelt probléma volt, ez Újpest különféle részein nap, mint nap megtörténik. Most azoknak a nevében is beszél, akik kénytelenek ezt elviselni a mindennapokban.

Déri Tibor

Köszönjük szépen.

Szabó Balázs

Ne köszöngesse, és ne szakítsa félbe.....(A mikrofon által nem rögzített hangosabb szitkozódás.)

Déri Tibor

Megkéri képviselő urat fogja vissza magát, viselkedjen az üléshez méltóan. (Többen a képviselő felé fordulnak, hogy viselkedését csendesítsék.)

Rádi Attila

A múlt havi Városfejlesztési Bizottsági ülésen volt kérdése, amire részben kapott információ. A Rózsa utca Munkásotthon utca kereszteződéséről van szó, ez egy ominózus csomópont, amelyre közútkezelői engedélyt adott ki az Önkormányzat, és amely közútkezelői engedélyről kapott ugyan információt, de ez számára részben hiányos. Azt szeretné megtudni, maga a közútkezelői

is érdekelné, ha meg lehet kapni e-mailben, illetve hogy milyen alapon és ki hozott döntést ebben az ügyben, ügyintézői, vezetői, középvezetői vagy felsővezetői szinten történt a döntés és ezt milyen szakmai előzmények előzték meg vagy egyeztetések vagy gondolatmenet? A leírt információval, amit megkaptam nem nagyon tud egyetérteni, viszont úgy gondolja, a saját szabályaink szerint, ezt a közútkezelőit ebben a formában nem adhatták volna ki. Arról van szó, hogy az Önkormányzat lemondott egy jelzőlámpás csomópont létesítéséről, amit előírtak volna a beruházó számára. Azt gondolja, ezt nem teheték volna meg és a tisztánlátás miatt szeretné, ha egyrészt megkapták az információt, illetve ad esélyt arra, hogy ezt átnézzék, hogy biztosan jó került-e kiadásra ez a közútkezelői. Megkérdezi, volt-e lehetősége lemondani az Önkormányzatnak egy jelzőlámpás csomópont fejlesztéséről, amelyet a telek fejlesztőinek kellett volna végrehajtani?

Déri Tibor

Jelen pillanatban erre nem fognak tudni válaszolni, ezért e-mailben mindenképpen továbbítani fogják ezt az információt képviselő úr számára, amennyiben ez megfelelő. Még Szabó képviselő úr napirend előtti felszólalási szándéka maradt hátra, ami egyáltalán nem kapcsolódott a testület működéséhez, ezért az Egyebek napirend keretében adja meg a szót.

Szabó Balázs

Természetesen ismét elmondja, tiltakozik az ellen, hogy ezt nem lehetett elmondani napirend előtt, nem tudja ezzel mi volt a cél, de ez a mai ülésvezetést botrányosnak tarja, nem tud szó nélkül elmenni mellette.

„Elmondja, arról van szó, hogy szeptember 9-én a polgármester úr bejelentette, hogy nem indul újra a polgármesteri posztért és a 2024-es választások alkalmával Trippon Norbertet fogja támogatni polgármesternek. Döntését családi okokkal indokolta. Erre válaszul a pártja a Momentum felfüggesztette párttagságát, etikai vizsgálatot rendel el vele szemben, amit Déri Tibor rendkívül bátran nem várt meg és október 19-én bejelentette, hogy kilép a Momentumból majd ezzel a lendülettel be is lép, a Demokratikus Koalíció Fővárosi frakciójába. Nem volt elég, tehát neki az, hogy a városunkat 2024-re átjuttassa DK kezében még szoros szövetségre is lépett Gyurcsány Ferencel. Az október 23-ai pedagógustüntetésen pedig már Gy. Német Erzsébettel közösen vonult föl. Polgármester úr az elmúlt hetekben tanúsított vargabetűkkel tarkított politikai manőverezése, több kérdést is felvet Újpest szempontjából, ezért a következő kérdéseket kívánunk Önnek feltenni, amire nyilvánvalóan a mai történetek fényében nyilvánvalóan nem fog válaszolni. Ezek a kérdések egyébként nagyjából megegyeznek azokkal a kérdésekkel, amiket az újpesti emberek tettek fel egymásnak az utcán, a piacon, a kocsmákban, a meccsen, a közösségi médiákban, kommentekben, úgyhogy én ezeket akarom tolmácsolni tulajdonképpen, ezekből csináltam egy válogatást. Az egyik az, hogy nem érzi a választók, különösen saját választói becsapásának, hogy a ciklus közepén vált pártot? Az én meggyőződésem szerint önre azért szavaztak nagy számban az emberek 2019-ben, mert pont, hogy nem a DK politikusaként került az ellenzéki együttműködés élére. Számos olyan választót ismerek a kerületben, akik ugyan Önre szavaztak 2019-ben egészen biztosan nem szavaztak volna Önre, hogy ha Ön a DK politikusa lett volna. Nem érzi azt, hogy becsapta ezeket az embereket? A 2019-es kampány közben a Szent István, téri tehát itt a mellettünk lévő kampány sátorban emlékszem arra a jelenetre, amikor azt állította magáról, hát asszonyom, értse meg, én konzervatív vagyok, többször arra hivatkozott, hogy konzervatív, jobboldali családból származik, csalódott Fidesz szavazóként is azonosította magát, így került a politikai közelébe. Emlékszem arra, amikor azt mondta, hogy 2006 ősze kapcsán, hogy önt bántalmazták Gyurcsány Ferenc rendőrei. Ezt nem véletlenül mondom el, de nem szívesen példalózók ezzel, de mindegy ezek elhangzottak Gyurcsány Ferenc rendőrei önt is verték 2006-ban, ezt állította vagy akkor ezek szerint hazudta. Mindezen kijelentésekből, hogy tudott végül bekövetkezni az, hogy a Demokratikus Koalícióhoz csatlakozik a végén. A DK-hoz való csatlakozása fényében hogyan értékeli az elmúlt 4 évben a kifejezetten negatív hangvételű,

becsmérlő kijelentéseket, amiket a DK-ra és a Gyurcsány Ferencre tett? Érvényesek ezek a gondolatok, még amiket Gyurcsányról is, de a DK-ról mondott korábban? Miben nőtt a szemében annyit a DK és Gyurcsány Ferenc, hogy végül mindezen kijelentések ellenére hozzájuk kötötte magát és hát a sajnos a városunkat is? Gyurcsány Ferenc pártjába, a DK-ba úgyszintén családi okok miatt lépett be Déri Tibor? Egyeztetett róla feleségével vagy az édesanyjával? Esetleg nem lehet, hogy Ön nem a saját gyermekeit, hanem sokkal inkább Gyurcsány Ferencet szeretné többet látni és vele szeretne több időt tölteni, mint a saját gyerekeivel? Miért tagadta le és kérte ki magának azt az állítást az október 23-ai ünnepségen, hogy belépett volna a DK-ba, holott a frakciójukhoz való csatlakozások ezzel közel azonos értékű? Esetleg a hivatalos belépési nyilatkozat benyújtásával még kivár november 4-éig? 2024-et illetően a nyilvánosságban csupán arról nyilatkozott, hogy nem indul el polgármesterként, úgyhogy kérem, arról nyilatkozzon, hogy egyáltalán indul-e választáson, egyéniben, listán, esetleg külsős alpolgármesterként kíván a továbbiakban szerepet vállalni vagy pedig újpesti cég élén képviseli el a politikai jövőjét 2024 után? A kérdéseket föl tettem, választ nyilvánvalóan nem fogunk rá kapni, de azt gondolom, hogy ne maradjon már megjegyzés nélkül az, hogy Déri Tibor, akit megválasztott 20.000 újpesti, fogja magát és egyik pártból átül a másikba. Azt gondolom, hogy elfogadhatatlan, főleg azoknak a szavazóknak a szemében, meg általuk, akik kifejezetten és egészen biztosan nem szavaztak volna Déri Tiborra 2019-ben, hogyha ő a DK politikusa lett volna, már akkor.”

Az elnök az ülést 17,10 órakor bezárja.

K.m.f.



