



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3148, Fax: 231-3149
foldhazi@ujpest.hu
Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:
BPO-10NKO, KRID. 358468376

VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

ID 92 A101100 0250
Management System
MSZ EN ISO 9001:2015
valid until: 2025.06.25.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága 2022. szeptember 28. napján 17.00 órakor a Polgármesteri Hivatal II. emelet 61. számú tanácstermében tartott ülésén

Jelen vannak:

Bizottsági tagok

Szecsődi Tamás
Szécsi Péter Pál
dr. Szabó Gábor
Rácz Norbert
Molnár Tibor
Rádi Attila
Jancsik László
Gyimesi Erika
Maholányi Zsolt
Jókay Attila

Állandó meghívottak:

Déri Tibor polgármester
dr. Trippon Norbert alpolgármester
dr. Dallos Andrea jegyző
Mártonffy István főépítész
Turóczy András főosztályvezető
dr. Piros Judit osztályvezető

Részvevőként:

Korodi Zsolt referens

A Bizottság 10 fővel határozatképes

A Bizottság 17.03-kor, 10 fővel megkezdte munkáját.

Szecsődi Tamás elnök: Megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére Szécsi Péter Pált javasolja.

29/2022. (09.28.)VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a jegyzőkönyv hitelesítésére Szécsi Péter Pál megválasztja.

A szavazás eredménye: 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

Határidő: azonnal

Szecsődi Tamás elnök: Javaslatot tesz a Bizottság napirendjére. Tájékoztat, hogy kiosztásra került egy előterjesztés, ezért a meghívóban szereplő 6 napirend helyett 7 napirendre tesz javaslatot

Handwritten signature and initials

30/2022. (09.28.)VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság az alábbi napirendet fogadta el:

1. Javaslat a 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység KÉSZ 1.0 módosítása rendelet-tervezetének jóváhagyásával kapcsolatban döntés meghozatalára
2. Tájékoztatás a DÉSZ/DKÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatban javasolt elemek felülvizsgálatáról
3. Tájékoztatás az Íves út és Sándor István utca keresztezésének észak-keleti oldalán lévő ingatlanon épülő társasház földszintjén 12 db meglévő iroda helyett kialakítandó 12 db lakás településrendezést érintő módosítások előkészítésével kapcsolatban
4. Tájékoztatás a Fóti út 81. szám, 74652 hrsz ingatlanon tervezett autósosó üzemeltetés településrendezést érintő módosításainak előkészítésével kapcsolatban
5. Tájékoztatás a 71-es vasútvonal elővárosi célú fejlesztése engedélyezési tervei bírálati terv-dokumentációival kapcsolatban
6. Tájékoztatás a Budapest, Árpád út 121-147- Rózsa u. 43. sz. (71182/19 hrsz-ú) ingatlanon tervezett többlakásos társasház építésével kapcsolatban
7. Tájékoztató a Budapest IV. kerület 76512/518, 76512/517, 76512/516 valamint a 56512/543 hrsz.-ú ingatlanokon megvalósuló beruházáshoz kapcsolódó településfejlesztési megállapodásról

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadva

1. napirendi pont tárgyalása:

Javaslat a 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység KÉSZ 1.0 módosítása rendelet-tervezetének jóváhagyásával kapcsolatban döntés meghozatalára

Szecsődi Tamás: Előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni?

Déri Tibor: Köszönöm, nem.

Szecsődi Tamás: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

31/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

1. javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének, Budapest Főváros IV. kerület 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 12/2018. (IV.03) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, az előterjesztés mellékletében szereplő rendelet-tervezetet és ezzel együtt alkossa meg a .../2022.(.....) önkormányzati rendeletet Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének, Budapest Főváros IV. kerület 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 12/2018. (IV.03) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint
2. javasolja a Képviselő-testületnek felkérni a polgármestert, hogy az Étv. 8. § (4) bekezdés szerinti nyilvánosságáról gondoskodjon, intézkedjen a döntés elérhetővé tételéről és közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. szeptember 29.

A szavazás eredménye: 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadva

2. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztatás a DÉSZ/DKÉSZ szabályozási vonal felülvizsgálatban javasolt elemek felülvizsgálatáról

Szecsődi Tamás: Előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni?

Déri Tibor: Köszönöm, nem.

Szecsődi Tamás: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

32/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 8. jelű Duna-part városrész területére hatályos 2 db DKÉSZ és a 2 db DÉSZ településrendezési eszközökhöz elkészített, előterjesztéshez mellékelt tervezett szabályozási vonal felülvizsgálati javaslatok elfogadását

- a IV. kerület, Újpest Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti Építési Szabályzatról szóló 33/2018. (X. 30.) számú Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete (DÉSZ IV. ütem),
- a Népsziget területére vonatkozó Duna-parti Építési Szabályzatáról szóló 37/2018. (X. 30.) számú Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete (DÉSZ VIII. ütem),
- a Népsziget Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 22/2018. (X. 3.) számú Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete (DKÉSZ),
- az Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 23/2018. (X.3.) számú Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete (DKÉSZ).

felülvizsgálataihoz.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. szeptember 29.

A szavazás eredménye: 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

3. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztatás az Íves út és Sándor István utca keresztezésének észak-keleti oldalán lévő ingatlanon épülő társasház földszintjén 12 db meglévő iroda helyett kialakítandó 12 db lakás településrendezést érintő módosítások előkészítésével kapcsolatban

Szecsődi Tamás: Előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni?

Déri Tibor: A Bizottság előtt már volt az ügygel kapcsolatban előterjesztés, akkor elutasításra került. A beruházó új kérelmet nyújtott be, új ajánlattal, 50 millió Ft + áfa összeget kíván megfizetni a kérelme elfogadása esetén, egyéb változás nem szerepel az előző kérelemmel összevetve. Most is a 2., az elutasítást javasoló határozati javaslatot támogatjuk.

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

Szecsődi Tamás: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Rádi Attila: Egyetértek az elutasítás javaslatával. Kérdésem van. A korábbi előterjesztésben még nem szerepelt a KÉSz-módosítás tervezési költsége pontosan, most igen. Miért?

Déri Tibor: Főépítész Úr?

Mártonffy István: A KÉSz-módosítás esetén háromoldalú megállapodás köttetik a beruházó, az önkormányzat és a tervező között. Jelen esetben a beruházó már kért árajánlatot a tervezőtől, annak összegét szerepeltettük.

Rádi Attila: Előző alkalmakkor nem kért árajánlatot a beruházó?

Mártonffy István: Nem

Szecsődi Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

33/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) javasolja a Képviselő-testületnek az Íves út és Sándor István utca keresztezésének észak-keleti oldalán lévő ingatlanon épülő társasház földszintjén 12 db meglévő iroda helyett kialakítandó 12 db lakás településrendezést érintő módosítások előkészítéséről szóló előterjesztésben szereplő tájékoztatás elfogadását,
- b) nem javasolja a Képviselő-testületnek a fejlesztési kérelemben foglaltak támogatását.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. szeptember 29.

A szavazás eredménye: 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

4. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztatás a Fóti út 81. szám, 74652 hrsz. alatti ingatlanon tervezett autómosó üzemeltetés településrendezést érintő módosításainak előkészítésével kapcsolatosan

Szecsődi Tamás: Előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni?

Déri Tibor: A kérelem hasonló, mint az előbbieken. A beruházó ajánlata a korábbi 1 millió Ft + áfa helyett 5 millió Ft + áfa. Bízom a Bizottság döntésében.

Szecsődi Tamás: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Rádi Attila: Véleményem van. Továbbra is tartom a korábbi álláspontomat. Szabálytalan építés volt, ha támogatnánk a legalizálást, precedenst teremtünk. Rossz az egész optikája, perrel fenyeget. Felfelé licitál. A perrel kapcsolatban esélye sincs.

dr. Trippon Norbert: Az előterjesztőt kérdem: Volt-e valaha a létesítéshez engedélye?

Rádi Attila: Bele van írva az anyagba.

dr. Dallos Andrea: Álláspontunk szerint nem.

Déri Tibor: A KÉSz módosítását kéri, hogy a jelenlegi állapotot legalizálja.

dr. Trippon Norbert: Legalizálni akar. Mi az előterjesztő álláspontja?

Déri Tibor: Nem kívánunk ilyen tárgyalás mentén haladni.

Maholányi Zsolt: Amennyiben még többet ajánlana?

Déri Tibor: Új kérelem volt újfent dönteni kell.

Szecsődi Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

34/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

- a) a Fóti út 81. szám alatti, 74652 hrsz-ú ingatlanon tervezett autósó üzemeltetés településrendezést érintő módosítások előkészítéséről szóló előterjesztésben foglalt tájékoztatást elfogadja,
- b) nem javasolja a Képviselő-testületnek a fejlesztési kérelemben foglaltak támogatását.

Felelős: Polgármester

Határidő: 90 nap

A szavazás eredménye: 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

5. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztatás a 71-es vasútvonal elővárosi célú fejlesztése engedélyezési tervei bírálati tervdokumentációival kapcsolatban

Szecsődi Tamás: Előterjesztőt kérdezem.

Déri Tibor: A Budapest Fejlesztési Központ szeptember 13-án a XV. kerület és a IV. kerület számára bemutatott tartott a tervvel kapcsolatban, ahol Főépítész Úr vett részt ezen az alkalmon a munkatársaival kiegészülve és magát a nyomvonalat illetve magát a felépítményeket mutatták be, hogy hogyan tervezik ezt a 71. számú vasútvonal átépítésével kapcsolatban. Két fontos észrevétel illetve nagyon sok észrevételt tettünk illetve nagyon sok észrevétel az, ami kialakult ebben a levélben, amit egyébként válaszevélként tervezünk elküldeni a tervek véleményezése miatt és ebből a kettőből, ebből a nagyon sok észrevételből kettő az, ami kiemelendő, miszerint a Rákospalota-Újpest Vasútállomásonál, ha ugye nézzük a 70-es és a 71-es számú vasútvonal az, ami keresztül megy és mind a 70-es, mind a 71-es számú vasútvonalnak az áttervezése folyamatban van, ilyen-olyan szakaszban, na most a 71-es előrébb mutat, amit a 71-es hamarosan követni fogja ezt. A 70-es esetében azt kell az a helyzet, hogy a Dunakeszinek a Dunakeszi vonal az Dunakeszi felé megy, ott tervben van, hogy a jelenlegi két nyomtáv helyett három, vagy esetleg négy nyomtávra oldják meg ezt a keresztmetszetet és ez azt is fogja jelenteni, hogy nagyjából így fogják

tartani a 20 perces követési távolságot a vonalakon, mind a Nyugatiba, és mind a Nyugatiból érkező vonatok esetében. Ezért azt állítják, hogy csak úgy tudják ezt a 20 perces követési távolságot garantálni, hogyha egy 8 és fél méteres magasságú - és ebben még nincs benne a vonatnak a magassága - átemelő műtárgyat alkalmaznak, amelyik véleményünk szerint elég tájidegen itt Újpest és a XV. kerület határán és erre semmilyen környezeti hatástanulmány - ha jól értettem - nem készült és nem tudják bizonyítani azt, hogy ez az építmény illetve az ezzel járó zaj az milyen mértékben érinti Újpest különböző területeit, Újpest lakosságát. Ahogy említettem, 2 van, ez az egyik, a másik pedig az Óceán-árok u. magasságában egy föld alatti átjárót szeretnének biztosítani a két kerület közötti kapcsolat esetén, amely jelentős zöldterület, jelenleg zöldterület átalakításával járna és nem egyezik, illetve se a TSZT-nek, sem az FRSz-nek, sem a helyi építési szabályzatoknak nem megfelelő. És erre szeretnék felhívni mindenképpen a tervezők figyelmét, lehet, hogy elkerülte ez a figyelmet és nem megfelelően történt ez a műtárgy illetve maga a 71-es számú vasútvonal tervezése, valamint nem vettek figyelembe olyan apró dolgokat, mint a 3-as metró Káposztásmegyérig történő meghosszabbítása, és ezeket a terveken nem szerepeltetik, mi azt szeretnénk, hogy ezeket együttesen illetve azokkal a fejlesztésekkel, amelyek folyamatban vannak, vagy tervezésük folyamatban van, azokat együtt ábrázolják és együtt próbálják számunkra bemutatni, és csúnyán fogalmazva, de a jelen állás szerint én azt az álláspontot képviselem, és ezt a levelet Önök is megkapták és mellékeljük természetesen ezt a bizottsági tagok részére, hogy amennyiben ezt támogatják, akkor ezzel a válasszal menne ki ez a levél, valamint a határozati javaslat. Kétfő határozati javaslat is szerepel. Én azt javaslom a Tisztelt Bizottságnak, hogy mind a két határozati javaslatot fogadja el és e szerint próbáljunk meg a későbbiekben együtt gondolkodni, ha ilyen tervek születnek. Nem tudom, Főépítész Úr kiegészíti-e valamivel?

Mártonffy István: Legfeljebb annyival, hogy a kettős pont egy közlekedési tanulmány készítését tartalmazza, hogyha úgy dönt a Bizottság illetve a Képviselő-testület, azért, mert valószínűleg ez egy akkora forgalomnövekedés lenne, tehát azon felül, hogy zöldfelületet vesz igénybe, valószínűleg a XV. kerület felől a IV. kerületre, ami most jelenleg a Töltés utcán, szűk keresztmetszeten keresztül van, hasonlóan a Fóti úthoz ez egy átjárót jelentene, ezzel váltaná ki a Töltés utcai szintbeni keresztezést, és ezt kellene megvizsgálni, hogy ez milyen hatással lenne Újpestre, és a forgalom-növekedést illetve hogy van-e valami más mód arra, hogy ezt a közlekedést valamilyen más módon oldják meg. Tehát ez a kettős határozati pont, hogy gyakorlatilag ilyen közlekedési tanulmány elkészíttetését támogatja-e a Bizottság illetve a Képviselő-testület.

Szecsődi Tamás: Köszönöm! Kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatosan?

Rádi Attila: Nekem kérdésem lenne, hogy ugye az első mondat az, hogy 2022 februárjában már volt egy döntés-előkészítő tanulmány, amelyet a Hivatal véleményezett. Azok a vélemények, amelyek - és azokat nem én írtam - a véleményeket, tehát jelentős részére azt gondolom, hogy indokolatlan forgalmat Újpestre nem okozunk, tehát kell másik (érhetetlen szó), tehát egyet lehet érteni. De ennek a döntés-előkészítő tanulmánynak az esetében ezeket nem jeleztük mi, tehát az Óceán-árok átvezetés is. Nem tudom a magas, mi az. A vasúti építmény az szerepelt-e benne, az Óceán-árok átvezetés vélhetően szerepelt benne, hiszen az Óceán-árok az az ága, ami most a BKV végállomás alatt megy el, az kiszabályozva van már időtlen idők óta, tehát az mindig is útnak volt, sőt a folytatása a vasút és a Külső Szilágyi között megvan és Palotán nincs is ott azon a részen beépített terület, hiszen van a (érhetetlen szó) után az a K betűs utca, valamilyen tér, Kovács Kálmán tér vagy valami hasonló, az adja magát, hogy eljut a meg nem mondom, milyen útig, ott van egy széles út, tehát hogy ezt mi nem jeleztük, mert hogy ő már azt is írja az anyag, hogy ők októberben

engedélyes tervet akarnak leadni, készíteni, tehát én itt úgy érzem, kérdezem, hogy a határidőkkel meg a jelzésekkel nem vagyunk-e elkésve. Nyilvánvalóan ezzel, ha ezt elfogadjuk és ez így átmegy, akkor blokkolunk bizonyos folyamatokat, de hát hiszen februárban már volt (érhetetlen szó) vagy nem volt módunk, lehetőségünk, vagy nem vették figyelembe?

Déri Tibor: Februárban még nem voltak ilyen szintű tervek. Tehát februárban elképzelések voltak, és februárban is jeleztük ezeket a problémákat. Itt, ha jól emlékszem, ??? befejezés???

Mártonffy István: Ahogy Polgármester Úr is mondja, nem volt ilyen szintű terv, nem volt ilyen részletezettségű, tehát akkor még a tervek főleg arról szóltak, hogy az állomás-épületet hogy akarják módosítani,

Déri Tibor: Így van!

Mártonffy István: három darab, három építészől kértek koncepció-tervet. A környezet kialakításáról volt szó.

Déri Tibor: Így van!

Mártonffy István: és akkor pl. az átemelőről csak annyi szó volt, hogy akarnak egy átemelőt, semmiféle tervet nem mutattak, és már akkor is jeleztük, hogy ezt az átemelőt nem szeretnénk, hanem azt szeretnénk, ha valahogy itt egy olyan forgalom-tervezéssel oldanák ezt meg, hogy szintbeni maradjon a közlekedés. És az Óceán-árokra se esett semmi szó.

Rádi Attila: Nem esett szó, vagy egyébként az volt, hogy a Töltés u. maradjon így, ahogy volt, nyilvánvalóan nem így, hanem (érhetetlen szavak).

Mártonffy István: Nem esett, azokon az egyeztetéseken, abban a tervben nem volt benne. Most van az, amikor először elküldték az összes tervet, amivel foglalkozni akarnak, több terv közt ez is benne volt. És ezt véleményeztük.

Déri Tibor: És ahogy a Főépítész Úr elmondta, a februári egyeztetés 95 %-ban az épületről szólt és az épület bemutatásáról, illetve azokról a különböző bevásárló, szolgáltató üzletek meg hasonlóról.

Rádi Attila: Az fontos dolog, gondolom, az átemelő tervre, nem tudom, hogy mi szükség van. Vagy csak a menetidőket hogy tartani tudják. Lehet, hogy belső szervezéssel meg lehet oldani, és itt tennék egy kiegészítést, bár ez gyökeresen nem változtatja meg a dolgokat, de azért megkönnyíteni a Bizottság munkáját. Tehát a kinyomtatott anyagok lefénymásolva, beszkenelve elküldve, pl. az állomásról az utolsó oldali rajz kivehető, a betűk felbontása olvashatatlan, ezt már a Városgondnokságnál is kértem, itt is újra kérem, hogy ha elkülditek az anyagot, legyen már olyan, hogy el lehessen olvasni. Elküldhetitek az egészet, a múltkor is, Tibor, mutattad a (érhetetlen szó), a kezdedben volt, lobogtattad, nem kaptuk meg. Nem dőlt össze tőle a világ, tényleg, nincs abba semmi, amitől, amit ne lehetne, de az anyagban is látszik a hídnek, vagy az átemelő műtárgynak, majdnem felüljáró méretű, sőt. A közelben van egy felüljáró, tehát lehet, hogy joggal gondolták, itt szoktak lenni felüljárók és akkor legyen még egy, ez nem jelenti azt, hogy egyetértek veled, de azon is nehezen kivehető, azért nem (érhetetlen szó) és elég nehéz ebben nekik is felismerni bizonyos dolgokat az anyagban. Az Óceán-árok rávezetés az, ugye, mi írjuk, hogy zöldfelületeket vesznek igénybe, az a

zöldfelület nem zöldfelület, ne nyissuk ki azt a vitát, mi az erdő, mi a zöldfelület, ez egy kiadható terület, minden egyes korábbi parképítés, ami ott készült, annak a figyelembe vételével készült, hogy ott kiszabályozott út van. Tehát várható volt, hogy ezt valaki, valamikor, egyszer valamit tervez, föl fogja használni. Tehát, hogyha megnézik, akkor ha kimész a Szilas Parkba, az útnak a vonalán fut egy kis domság, vagy kis hátság, ki lett alakítva, az jelenti, jelzi, hogy azon belül gondolkodjunk mi saját magunk is, meg az emberek is érezzék, hogy ott van valami, nyilvánvalóan nincs kitáblázva, hogy itt egyszer majd egy üzlet lesz, száz éve út volt. Ezt meg lehet változtatni, de hogy nyilvánvalóan a tervező joggal gondolta azt, hogy itt kiszabályozott út, ami az '50-es-'70-es évek óta úgy van, akkor azzal kalkulál, és a palotai átvezetése is megvan, mármint a helye, hogy működjön. Csinálhatunk közlekedési hatástanulmányt, és lehet, hogy kell is, ezt nem tudom, ez jogszabályi kérdés, ezt nyilvánvalóan a jogászoknak tudni kell, de, hogy vizsgáljuk meg. De szerintem az nem jelent több autót az Óceán-árok átvezetés, az átemelő, mondjuk, (érhetetlen szavak). Csak nincs olyan sok vasúti vágány se, hogy most mi, hogy pont ezzel, ez az egy megoldás. Én próbáltam rájönni, hogy melyik honnan jön, de, ugye, nem látszik. Le van vágva az elejéről, nehezen lehet kisilabizálni. Egy kicsit vakon döntünk. És nem feltétlenül az itteni városvezetés hibája, hanem eleve az anyagok ilyenek, de az egész tervet megismerni, a résztervet megismerni...

Déri Tibor: Az Óceánárok úttal kapcsolatban még egy kiegészítést tennék, hogy nem vették figyelembe a szabályozási tervet. Tehát az út, az teljesen máshol vezetne, mint a mostani, a fővárosi és a helyi építési szabályzatunkban benne van.

Rádi Attila: Hát a (érhetetlen szó) nem tudhatta, hogy a földhivatalai alaptérképen, tehát ott és az az út ott van, tehát az a 3, azok ÉPIT-es telkek voltak, vagy fővárossal közös telkek voltak, azoknak az elosztása is megtörtént, ugye, ezek beépíthető telkek, ami mögött az is áll, hogy valaki benzinkutat épít, tök mindegy, tehát ez az átvezetés az az Óceán-árokra le, az az Óceán-árokra felmegy, ez...mindig is ott volt. És valahogy, bár azt gondolom, azért össze kéne kötni a két területet, tehát ez nem baj, ha összekötik egymást. És használják is ezeket.

Mártonffy István: Szabadjon válaszolnom. Ami anyagot kaptunk, ami több ezer oldal, tehát ezért nem tudtuk elküldeni, de próbáltunk olyan kivágatot tenni, amit a tervből ki tudunk vágni, illetve, pl. ezt a rajzot mi készítettük el, hogy meg lehessen nézni, hogy hol van, mert nem volt olyan rajz, amiből értelmezhető, hogy mettől meddig tart az átemelő, vagy nevezzük felüljárónak.

Rádi Attila: Felüljáró.

Mártonffy István: Az úttal kapcsolatban pedig azért tettünk több ilyen anyagot, amit, egyrészt mi tettünk bele már, hogy egyértelműen lehessen látni, hogy az út nem a szabályozási tervben szereplő nyomvonalon szerepel, tehát azt mindenféleképpen, ha úgy dönt bárki, hogy ez az útnak kell, hogy legyen, akkor vagy vissza kell kerülni arra a helyre, vagy pedig KÉSz-t, TSzT-t és FRsz-t kell módosítani. Az meg, sajnos, szerintem esetleg ezt javasolni, vagy kérni, hogy ők készíttessenek közlekedési tanulmányt, de erre őket nem kötelezhetjük és lehet, hogy ezért lenne célszerű az, hogy a mi érdekeinket, Újpest érdekét vajon mennyire szolgálja ez az aluljáró.

Rádi Attila: Az út esetén... amiről én beszélek, azt lehessen széles körűen megkapni, azon belül viszont, amit megkapunk, az legyen olyan minőségű, ami olvasható, látható minden egyes elemében, ha már rajta van.

Mártonffy István: (érthetetlen szavak)

Rádi Attila: Az utolsó (érthetetlen szó), most a hármask számú melléklet, ami a terület kiosztása szerint a vasútállomáson, konkrétan, nem tudom, azelőtt milyen volt, azért beszélek róla, hogy egyeztessünk, azon semmilyen betű nem volt olvasható.

Mártonffy István: Az eredetét adtuk tovább, ugye, lehetne azt, hogy...

Rádi Attila: Nem, erre valaki kézzel ráírta, hogy 3. számú melléklet és beszkenelte.

Mártonffy István: Azért így adtuk, hogy valamilyen szinten így át lehet látni az egész felületet, mert, ha olvasható lenne, akkor csak kis felületek lennének és akkor az tíz mellékletből lenne egyesével, ez nem egy A4-es terv. Én azt gondolom, hogy ez a célszerű, egy dolgot akartunk csak bemutatni, egyetlen egy fontos van benne, hogy itt, ezen a két területen zöldfelület van.

Rádi Attila: Az utolsó volt még egy oldal, de egyébként akkor ehhez sincs kép. Akkor elektronikusan kérjük. Elektronikusan küldjétek ki. Ez nem elektronikus, ez egy beszkenelt változat, egy rosszul beszkenelt változat, mi az, állapot. Be is van rajta karikázva valami szöveg, ami nem olvasható. Tehát én erről beszélek.

Mártonffy István: Ez ilyen állapotban van, nem tudunk mit csinálni. Ezt akartuk bemutatni.

Rádi Attila: Ez a szöveg, ez (érthetetlen szavak).

Mártonffy István: Mit tudtok kivágni.

Rádi Attila és Mártonffy István: (érthetetlen szavak)

Mártonffy István: Köszönjük az észrevételt.

Rádi Attila: Egyszer. A másik, hogy az út nincs rajta, azt értem, de nyilvánvaló (érthetetlen szavak), önmagában az út (érthetetlen szavak) az Óceán-árok átvezetés az önmagában (érthetetlen szavak), tehát az mindegy, hogy pont ott van, ahol a szabályozás van, vagy nincsen, de, hogy maga egyetértünk azzal, hogy akarunk-e egyáltalán Újpesten legyen (érthetetlen szavak). Én erről beszélek, hogy maga a szándék az volt mégis, hogy ott legyen valamiféle átvezetés, az egy kérdés, hogy mi ezt akarjuk, vagy sem.

Mártonffy István: Köszönöm.

Szecsődi Tamás: Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel vagy hozzászólás van-e a témával kapcsolatban? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátanám, de az a napirendi pont három szavazásból fog állni, az első, mi szerint ugye a tájékoztatást elfogadjuk, ki az, aki elfogadja a tájékoztatást?

(Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.) Ez egyhangú, 10 fő. Köszönöm!

35/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága a 71-es vasútvonal elővárosi célú fejlesztése engedélyezési tervei bírálati tervdokumentációjáról szóló előterjesztésben foglalt tájékoztatást elfogadja.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

Szecsődi Tamás: Az első határozati javaslatnak az elfogadását bocsátom most szavazásra. Ki az, aki így elfogadja a határozati javaslatot? Az első határozati javaslatot? Kézfeltartással kérem. (Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.) Ez is 10 fő. Köszönöm!

36/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek

- a) a 71-es vasútvonal elővárosi célú fejlesztése engedélyezési tervei bírálati tervdokumentációjáról szóló előterjesztésben foglalt tájékoztatás elfogadását azzal, hogy
 - a tervezett kb. 8,5 m magas, vasúti átemelő műtárgy megvalósítása sem a jelentős többlet zajterhelése, sem pedig településképi szempontból nem támogatható tekintettel arra, hogy tájidegen, a környezet meglévő, kialakult használatát rendkívül kedvezőtlenül befolyásoló elem és a környezetre jelentős többlet terhelést eredményez,
 - a tervekben olyan javaslat szerepeltetése szükséges, amelyek sokkal kisebb, kevesebb zöldfelületi veszteséggel járnak, az Óceánárok utca külön szintű útkeresztezés tervezett nyomvonala Újpest közigazgatási területén nem felel meg a hatályos fővárosi (TSZT és FRSZ) valamint a kerületi (KÉSZ) nyomvonalaknak, ezért megvalósítása az értékes park, zöldfelületek, fák védelme érdekében, valamint az útépitésből eredő többletforgalom lakótelepre és a zöldfelületekre generált kedvezőtlen hatásainak elkerülése érdekében nem támogatható.
- b) a Polgármester felkérését arra, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos véleményt küldje meg a Nemzeti Közlekedési Központ részére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. szeptember 29.

Szecsődi Tamás: És a második határozati javaslat. Ki az, aki támogatja? (Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.) Köszönöm szépen, ez is 10 fő, egyhangú. Nagyon szépen köszönöm!

37/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés 5. pontja szerinti Óceánárok utcai külön szintű útkeresztezés kialakításával kapcsolatban:

- a) döntsön egy, az útkapcsolat kialakításának szükségességéről szóló közlekedési hatástanulmány elkészítéséről a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az Óceánárok utca tervezett külön szintű átvezetésével a vasútvonalak és a tervezett M3 metró meghosszabbítás tervezett területén meglévő értékes park, zöldfelületek, fák védelme érdekében, valamint az útépitésből eredő többletforgalom lakótelepre és a zöldfelületekre generált kedvezőtlen hatásainak elkerülése érdekében,
- b) kérje fel a Polgármestert arra, hogy a közlekedési hatástanulmányt készíttesse el, valamint
- c) kérje fel a Polgármestert arra, hogy a közlekedési hatástanulmány alapján szükségessé váló hatályos, fővárosi településrendezési eszközök, a Főváros

Településszerkezeti Terv 2015 és a Fővárosi Rendezési Szabályzat legközelebbi felülvizsgálata, módosítása során a közlekedési hatástanulmány szerinti megállapítások terveken történő átvezetését a véleményezések során képviselje.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. szeptember 29.

A szavazás eredménye: 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadva

6. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztatás a Budapest, Árpád út 121-147- Rózsa u. 43. sz. (71182/19 hrsz-ú) ingatlanon tervezett többlakásos társasház építésével kapcsolatban

Szecsődi Tamás: Előterjesztő urat kérdezem.

Déri Tibor: Elsőként behatárolnám a területet: ez a volt uszodával szembeni terület, parkoló, talán Lila Parkoló néven ismert. Korábban intenzív egyeztetéseket folytattunk a beruházóval, aki egy többlakásos társasházat (236 db lakást, 376 db parkolót) kíván építeni, kiegészítve iroda és vendéglátás funkcióval. A 315/2022. (VIII. 16.) Korm. rendelet módosított egyes jogszabályokat, így a tervtanácsi hatáskört is. Ez a létesítmény az országos tervtanács hatálya alá került, nincs helyi eszköz a beruházás befolyásolása kapcsán. Főépítész úr ugyan az országos tervtanács tagja, ám ugyanúgy egy fő, mint bármelyik kollégája. Mindazonáltal igyekeztünk, hogy a megnövekedett forgalom miatt forgalomtechnikai eszközökkel éljünk a Rózsa u.-ban és a Munkásotthon u-i tömbben. A ráhatásunk azonban korlátozott. A továbbiakban Főépítész Urat kérem, ez az előterjesztés csak tájékoztató a VVB részére. Itt ragadom meg az alkalmat a tájékoztatásra, hogy az uszoda telke közösségi tervezése a jövő hónapban kezdődik meg, ahová a Bizottság tagjait nagy szeretettel várjuk. Az időpont egyelőre egyeztetés alatt.

Szecsődi Tamás: Az időpontot majd e-mailban ki fogjuk küldeni. Köszönöm. A napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Rádi Attila: A beruházó 2022 augusztusában benyújtotta a tervdokumentációt. Az elmúlt időszakban a közúttal kapcsolatban hozzájárulások születtek. Nem értem az idővonalat. A Budapest Közút, majd a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály kiadta a közútkezelői hozzájárulást nyilvánvalóan a Munkásotthon u-ra (a Rózsa u. a tulajdonunk, de a Budapest Közút a közútkezelő). A mi közútkezelőinkben nem adtunk hozzájárulást a Rózsa u. – Munkásotthon u. kereszteződésében tervezett lámpás csomópontra. Valóban így volt?

Mártonffy István: Nem javasoljuk.

Rádi Attila: Miért?

Mártonffy István: Nem a Főépítész Iroda adta a közútkezelőit.

Turóczi András: A forgalomlassítás miatt. A lámpás kereszteződés nagyon lelassítaná a forgalmat.

Rádi Attila: Amikor még mi voltunk az illetékes tervtanács, elő lett írva a lámpás csomópont létesítése a számára. Összehangoljuk a Rózsa-Árpád csomóponttal és akkor kezelhető az, hogy a magáningatlanról való kihajtáskor rendezetten tud négy sávon keresztül a számára tervezett irányba besorolni. Azt gondoltam, hogy a Budapest Közút nem engedte, mivel

t

közel van az Árpád-Rózsa csomóponthoz, de mi mondtunk le, miért? A 375 gépkocsi közlekedni fog. A Metrodomnál is megépítettük, használják.

Jókay Attila: 3 autó fér át.

Rádi Attila: De az biztonságban. Tehát akkor mi mondtunk le a lámpás csomópontról.

Turóczy András: Utánakérdezek.

Szécsi Péter Pál: Én csak emlékeztetek, hogy elfeledkeztünk a 4. pontról, ami az Árpád úti szervízútról engedni a tömböt megközelíteni.

Jókay Attila: A Munkásotthon u.-án.

Szécsi Péter Pál: Az Árpád úli úl van számozva. Az ív után az máj Árpád út. Körbejárható a terület, ha egyirányúsítjuk a Munkásotthon u. ezen szakaszát.

Rádi Attila: A Rózsa u. után egy ideig Munkásotthon u., aztán Árpád út.

Szécsi Péter Pál: Körbejárható a terület, ha egyirányúsítjuk a Munkásotthon u. ezen szakaszát.

Rádi Attila: Az rendben van, de ha kihajtunk a Rózsa u.-ra négy sávot kell keresztezni. Már most sem könnyű.

Szecsődi Tamás: Más kérdés, észrevétel? Szavazásra teszem fel az előterjesztést.

38/2022. (09.28.)VVB határozat

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest, Árpád út 121-147- Rózsa u. 43. sz. (71182/19 hrsz-ú) ingatlanon tervezett többlakásos társasház építésével kapcsolatos tájékoztatást elfogadja.

Felelős: Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

A szavazás eredménye: 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadva

7. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztató a Budapest IV. kerület 76512/518, 76512/517, 76512/516 valamint a 56512/543 hrsz.-ú ingatlanokon megvalósuló beruházáshoz kapcsolódó településfejlesztési megállapodásról

Szecsődi Tamás: Az utolsó napirendi pontunk, a 7-es napirend pont. Előterjesztő Czigler László alpolgármester, de hát az ő hiányában...

dr. Dallos Andrea: dr. Piros Judit.

Szecsődi Tamás: Parancsoljon.

dr. Piros Judit: A (érthetetlen szó) Bizottság, amely az Aqualiget Kft. a Csíksomlyó u. mellett a 76512/518, 76512/517, 76512/516 és a 56512/543 hrsz.-ú ingatlanokon, amelyek korábbi (érthetetlen szó) 86 lakásos lakóépület-együttes építését valósítja meg, amely építkezés

során ugye közterület-használati kérelmet nyújtott be az Osztályunkra és erre tekintettel egy település-fejlesztési megállapodás lett kötve a Kft.-vel, és amely Gazdasági Bizottsági tárgyalásra került a díjmentes közterület-használat biztosítása a település-fejlesztési megállapodással összhangban. A beruházás során érdemben ugye a (érthetetlen szavak) tekintettel parkolóhelyek kialakítása valósul meg, mégpedig ugye a módosítások, a többszörös (érthetetlen szó) módosításokra tekintettel. Összesen 33 db parkolóhely került kialakításra, amely érdemben ugye az önkormányzat tulajdonát képező közterületen valósul meg. Erre tekintettel ugye település (érthetetlen szó) módosítással összhangban az önkormányzat (érthetetlen szó) térítésmentes átadás keretében (érthetetlen szavak) majd a Gazdasági Bizottság (érthetetlen szó) is tájékoztatni fogjuk erről, a Bizottságot. Érdemben (érthetetlen szó) a bizottság jóváhagyását (érthetetlen szavak).

Szecsődi Tamás: Köszönjük szépen! Hát ezzel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Rádi Attila: Tehát akkor mi elfogadjuk, hogy átvesszük?

dr. Trippon Norbert: Nem fogadhatod el.

Rádi Attila: Tessék?

dr. Trippon Norbert: A Városfejlesztési Bizottságnak nincs joga dönteni tulajdonátadással vagy átvétellel.

Szecsődi Tamás: Mi most csak a tájékoztatót tudjuk elfogadni ebben az esetben.

dr. Dallos Andrea: (érthetetlen szavak)

dr. Trippon Norbert: Bocsánat. Az abban az egész témában, ha szabad ilyen tiszteletlenül fogalmazni, hogy, hogy ez most ide érkezett, olvasom, de egyébként (érthetetlen szavak) két módosítással és mi minden. Jó, lehet, hogy nem volt tulajdonképpen térítésmentesen tulajdonba vételről lenne szó, azonban (érthetetlen szavak)

dr. Piros Judit: Igen. A parkolók megvalósult beruházás, térítés-mentesen (érthetetlen szavak) a parkolónak egy része a tulajdonán valósult meg és ugye ez a 367 m², ami közterület-tulajdonba fog térítésmentesen kerülni.

dr. Trippon Norbert: A Vagyonrendelet szerint ehhez kell Tulajdonosi Bizottság?

dr. Dallos Andrea: Igen. Városképi szempontból került egyeztetésre és tudomásul-vételre.

dr. Trippon Norbert: És itt a mellékleteknél nem pontosan értem, hogy van 1-es, 2-es, 6-os melléklet – közben zárójelben a megállapodás 5-ös melléklete megy a 10. mellékleté. Nem tudom, mennyi a (érthetetlen szavak). A mellékletek: 1-től 6-ig. És utána zárójelben ott vannak: a megállapodás 10. számú melléklete.

Többen: (érthetetlen szavak)

dr. Dallos Andrea: 4-es módosítás.

dr. Trippon Norbert: 4-es módosítás?

dr. Dallos Andrea: 4-es módosítás, ugye, Judit?

dr. Piros Judit: Igen, a 4-es. Lehet, hogy

dr. Trippon Norbert: Mert az eredetiben 4 melléklet volt. Az eredeti megállapodásra nem utalt.

dr. Piros Judit: Maga a megállapodás (érthetetlen szavak) a korábbi település-fejlesztési megállapodás.

dr. Trippon Norbert: Az alapszerződésnek 4 melléklete volt, az 1. számú módosításnak 4 melléklete volt, 2-esnek, 3-asnak nem volt melléklete, lehet, hogy a (érthetetlen szavak) csak nem tudom hova tenni.

dr. Piros Judit: (érthetetlen szavak)

dr. Trippon Norbert: A következő: nem tudom, ne haragudjatok, de nekem nem világos a terület-átadás sem, mert itt, ami melléklet 2-es számúként szerepel, az egy 2021-es rajz, de ez nem a telekátadás, nincs kijelölve a telek-átadásra kijelölt terület. A tervezett építkezés és telekhatárt (érthetetlen szavak). Tulajdonba akkor tudunk venni, ha ...

dr. Piros Judit: Telekalakítással.

dr. Trippon Norbert: De akkor telekalakítási eljárás lesz?

dr. Piros Judit: Csak úgy tud megvalósulni, ha telekalakítás (érthetetlen szavak)

dr. Trippon Norbert: 1. számú melléklet dátuma? Az 1. számú melléklet dátumát tekintsük meg, kérem. Mikor írtuk alá?

dr. Piros Judit: Ez a rajz, ez, igen 07. hóban lett, tehát maga a parkoló-hely kialakítása, értem, elnézést, annak lehet, hogy a másik, ami a parkolóhelyeket mutatja, az érdemben csak (érthetetlen szavak)

dr. Trippon Norbert: Akkor viszont a bizottság nem, nem...akkor mit kapott a bizottság? 07. hó elsején aláírt megállapodás, amire hivatkozunk, egy melléklete, ami augusztus tizenvalahányadikái.

dr. Piros Judit: Maga ez a rajz, ezt a rajzot azért tettem be, bocsánat, maga a melléklet-részét nem jól...tájékoztatásként, mert maga ez a rajz, ami a parkolót mutatja, ez van rajta, ami a parkolót mutatja, érdemben ugyanaz, mint az ötös számú mellékletben. Az ötös számú mellékletben is föl van rajzolva, de nem jó áttekintésre.

dr. Trippon Norbert: Nincs jelentősége. (érthetetlen szavak)

dr. Piros Judit: Jó, ezt a rajzot, ezt a...elnézést

dr. Trippon Norbert: (érthetetlen szavak) A Főépítész Urat kérdezem: ezt a telekrendezést, ezt végre lehet hajtani?

dr. Piros Judit: A telekrendezést, azt úgy lehet megvalósítani, hogy igazából nem önálló helyrajzi számmal alakul ki, hanem ha az önkormányzat tulajdonát képező földterületbe fog beleolvadni az a rész, ami az Aqualiget tulajdonát képező csík, tehát ekkora önálló helyrajzi számot nem lehet megvalósítani.

Mártonffy István: Mondhatom? Elvileg igen, ha megfelel a beépítési százaléknak, ha kisebb lesz a terület.

dr. Trippon Norbert: 07. hó 01. az aláírás dátuma. Mi van 07. elsején?

Nem azonosítható: Köztisztviselők napja.

dr. Trippon Norbert: Nincs jelentősége. 07 hónap elsején.

Mártonffy István: Ha a kerítés alá hátra akarják húzni, tehát az önkormányzat át akarja venni saját tulajdonba, akkor KÉsz-módosítás is szükséges, a szabályozási vonalat újra kell tervezni, és meg kell vizsgálni, hogy a maradék terület, az elegendő-e a beépítési százalék szempontjából.

dr. Piros Judit: Ezt a dátumot az Aqualiget Lakópark írta rá a szerződésre.

dr. Trippon Norbert: Ha ez igaz, akkor nem aznap írta alá?

dr. Piros Judit: Tehát érdemben a polgármester úr és mi hamarabb írtuk alá. (érthetetlen szavak) Csak nem raktam rá két dátumot.

dr. Trippon Norbert: Nem aznap írta alá a polgármester úr? (érthetetlen szavak) Tisztelt Bizottság, (érthetetlen szavak).

Szecsődi Tamás: Ezzel kapcsolatosan észrevétel, hozzászólás még? Parancsolj.

Szécsi Péter Pál: Javaslom az anyag visszavonását, és tegyük a legközelebbi bizottsági ülésre és akkor van mindenkinek ideje áttanulmányozni és (érthetetlen szavak).

Többen: (érthetetlen szavak)

Szécsi Péter Pál: A megfelelő időben előkészített anyagot.

Szecsődi Tamás: Tehát, akkor, aki ezt a napirendi pontot és ezt a tájékoztató anyagot, akkor szavazásra bocsátanám. Ki az, aki nem támogatja.

Többen: (érthetetlen szavak)

Szecsődi Tamás: Az előterjesztő igen, de

dr. Piros Judit: Akkor az előterjesztő visszavonja.

Szecsődi Tamás: Köszönjük szépen.

Szécsi Péter Pál: Köszönjük szépen.

dr. Dallos Andrea: Alpolgármester úrnak más elfoglaltsága volt, és kérte, hogy jöjjenek be.

Rádi Attila: Engem nem zavar, én mondtam, hogy ne is vegyük napirendre, de hát..

Ismeretlen: én kiszállok.

Szecsődi Tamás: Megoldottuk. Nagyon szépen

Rádi Attila: Bocsánat, csak egy másodperc, hogy...mindentől függetlenül (érthetetlen szavak).

dr. Dallos Andrea: A Gazdasági Bizottság dönt a térítésmentes átadásról és ne mondja azt, hogy a Városfejlesztési Bizottság nem véleményezte.

Szécsi Péter Pál: Véleményeztük.

Szecsődi Tamás: Így van.

Rádi Attila: (érthetetlen szavak) csak most itt sírnak

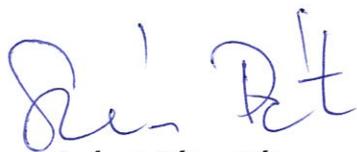
Szecsődi Tamás: Elnézést, elnézést, csak szerintem majd utána.

Rádi Attila: Jó.

Szecsődi Tamás: Lezárom az ülést. Nagyon szépen köszönöm a jelenléteket, és az egyebeket utána lehet.

A Bizottság 17.53-kor befejezte munkáját.

kmf.



Szécsi Péter Pál
jegyzőkönyv-hitelesítő



Földházi Ibolya Julia
jegyzőkönyvvezető



Szecsődi Tamás
a Városüzemeltetési és Városfejlesztési
Bizottság elnöke