



## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 2012. november 21-i üléséről

**Jelen vannak:**

Ozsváth Kálmán	elnök
Baranyai Jánosné	tagok
Fábián János	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Marsal Géza	
Molnár Orsolya	
Páli József	
Pajor Tibor	
Somogyvári Gábor	
Walde Károly	

Állandó meghívottak:

Berényi András főépítész  
Buzna Ferenc  
Krizsa Kálmán

### A Bizottság határozatképes!

**Ozsváth Kálmán**

Üdvözlí a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Pernecky László bizottsági tagtól az ülés előtt érkezett a napirendi pontokkal kapcsolatban egy email, melyet a jelenlévő tagok részére papíron tájékoztatásul kioszt. A levél kérdést, véleményt, valamint egy javaslatot tartalmaz. Véleménye szerint nem ez a megfelelő módja a bizottsági indítványnak. Ha majd képviselő úr is jelen lesz, ezeket a felvetéseket személyesen elmondhatja akár Egyebek napirendi pont keretében, alak-szerű határozati javaslattal.

Kéri, hogy amennyiben nincs módosító javaslat, a korábban kiküldött napirendi javaslat-ról szavazzon a Bizottság.

**33/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

**A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 11 igen szavazattal az alábbi napirendeket fogadja el:**

**1./ Javaslat az Újpest, Görgy Artúr út – Rózsa u. – Deák Ferenc u. által hatá-  
rolt tömb szabályozási tervének előzetes véleményezésére**  
**Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

**2./ Javaslat a településképi bejelentési eljárásról szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

**Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

**3./ Javaslat a településképi véleményezési eljárásról szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

**Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

**4./ Javaslat a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

**Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

**5./ Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

**Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

**6./ Egyebek**

### ***Pajor Tibor***

Ügyrendi javaslattal él: Kéri, hogy a későbbiekben a bizottsági ülés időpontja előtt egyeztessen elnök úr a többi bizottsági elnökkel és a részönkormányzat elnökével, hogy ne üssék az ülések egymást. Emiatt a bizottsági ülés miatt most nem tud jelen lenni a részönkormányzat ülésén.

### ***Ozsváth Kálmán***

Válasza: Rendben, egyeztetni fognak.

1./ Napirendi pont

**Javaslat az Újpest, Görgy Artúr út – Rózsa u. – Deák Ferenc u. által határolt tömb szabályozási tervének előzetes véleményezésére**

### ***Berényi András***

Elmondja, hogy a szabályozási terv tervezője, Albrecht Ute egy más programon való részvétele miatt nem tud jelen lenni, ám rendelkezésére bocsátotta az elkészített prezentációt, így ő be tudja azt mutatni a Bizottság részére.

Elmondja, hogy a Görgy Artúr út felújítása szükségessé teszi a jelen előterjesztésben szereplő tömbnél is a KSZT szintű beavatkozást. A terv elkészítése a Fővárosi Önkormányzat megbízásában történt, mivel a Kozma Lajos Faipari Szakközépiskola tulajdonjogi és övezeti rendezésében érdekelt. Az iskola épülete ugyanis rálóg a Deák Ferenc utcára mint közterületre, valamint az iskola előtti pavilonsor félig a Görgy úton, félig az iskola telkén található, ami viszont így közterületként viselkedik. A terv során fel kellett mérni, hogy a Görgy út jelenlegi szabályozási szélessége mellett a tervezett rekonstrukció megvalósulhat-e.

Bemutatja a jelenlegi övezeti besorolásokat, a tulajdonviszonyokat, valamint a 14-es villamos tervezett megállóhelyeit. Elmondja, hogy az iskola az Önkormányzat IZ telkét használja sportpályának, ezzel kapcsolatban a kölcsönös ingatlan-átadás ügyében a



Főváros és az Önkormányzat között született egy több ingatlant is érintő megállapodás, mely tartalmazza, hogy a részletes telekalakítási eljárások megindítása a KSZT elfogadását követően, az abban foglalt szabályok szerint kezdődhet meg.

Koronka Lajos, a 9. evk. képviselője megérkezik.

### **Berényi András**

Bemutatja a tervezett állapotot, mely során a Deák Ferenc utca keskenyedik, valamint önálló telekké válik és Újpest tulajdonába kerül a pavilonok területe. A pavilonok jelen állapotukban elbontandók, de lehetőség van a visszapótlásukra, mivel erre igény van.

A szánkódomb ügyében a polgármester úr határozott álláspontja szerint az Önkormányzat nem teheti meg, hogy egy lehetőségről lemondjon, vagyis ezen a területen a rendezési terv építési helyet jelöl ki, azonban ezzel az Önkormányzat jelenleg nem kíván élni. A terület egyébként ma is I besorolású. Sportcélú létesítmény, tornaterem épülhetne itt, de kereskedelmi egység semmiképpen sem.

A villamos a Görgey úton középen fog menni, a gépkocsikkal azonos nyomvonalon, míg két oldalt parkolósáv lesz. Ez tudatos és szándékos lassítás, az Önkormányzat csökkenteni akarja a Görgey út átmenő forgalmát. Egy megálló meg fog szünni, az új megállót középperonos megoldással alakítják ki.

### **Pajor Tibor**

Kérdése: Mi lesz a pavilonsor sorsa?

Véleménye szerint ez a javaslat egyáltalán nem kapcsolódik a Görgey Artúr út felújításához. A Faipari Szakközépiskolával kapcsolatos zűrzavaros helyzet rendezésének örül, de a középső blokkal, az IZ területtel, a szánkódombbal kapcsolatos javaslattal nem ért egyet. Nem érzi meggyőzőnek, hogy a mostani illusztráción ott sportcélú létesítmény szerepel, a rendelettervezet szerint ugyanis oda bármit lehet építeni, akár köztér is. Márpedig kizárólag az fog számítani, ami majd a jogszabályban, papíron is szerepel. Álláspontja szerint a szánkódombot meg kell hagyni. Korábban a Zöld Válasz Egyesülettel kérdőívekkel végigjárták a környéket, ezért tudja, hogy ez az ott lakók kívánsága is.

Az elnök kéri, hogy a Bizottság szavazzon arról, hogy az ülésen megjelent Buzna Ferencnek megadja-e a szót.

### **34/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

**A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 11 igen szavazattal az ülésen megjelent Buzna Ferencnek a szót megadja.**

### **Buzna Ferenc**

Elmondja, hogy a szánkódombot a lakótelepek építésekor úgy létesítették, hogy a ledózerolt épületelemekből itt hányták össze az építkezési sítet.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ne legyen olyan keskenyre szabják a villamospályán a peron mentén a betüremkedést, hogy a villamosok egymás mellett ne férjenek el.

Az elnök kéri, hogy a Bizottság szavazzon arról, hogy az ülésen megjelent Kriza Kálmánnak megadja-e a szót.

**35/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

**A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 11 igen szavazattal az ülésen megjelent Kriza Kálmánnak a szót megadja.**

***Kriza Kálmán***

Elmondja, hogy a sittes domb egy tévedés. A Tél utcai domb mellett lakott, amikor azt felhúzták. Láta és le is fényképezte, hogy a sített elhordták, csak a sima föld maradt ott, amire aztán termőföldet szállítottak. Valószínűleg itt is így történt.

***Marsal Géza***

Alátámasztja a Kriza Kálmán által elmondottakat.

Elmondja, hogy ők is gyűjtöttek aláírást annak idején a Tél utcai domb megőrzéséért, de nem volt semmi eredménye.

Nem támogatja a reklámfelületek ilyen szigorú szabályozását. A rendelettervezet 5. oldalán található rész számára túlszabályozott. Tartózkodni fog.

***Somogyvári Gábor***

Támogatja a javaslatot, örül a kaotikus helyzet megszüntetésének. Véleménye szerint a rendeletben szereplő paraméterekkel megoldható, hogy egy esetleges beépítésnél is megmaradjon a szánkódomb.

***Marsal Géza***

Véleménye szerint lehetne az új Görgy úton a parkolósáv helyett más megoldást kitalálni, ez által a Káposztásmegyerre menő párhuzamos utak forgalma csökkenni tudna.

***Ozsváth Kálmán***

Elmondja, hogy a Görgy Artúr út kertvárosias útvonal volt mindig is, az Önkormányzat ebben a formában szeretné a későbbiekben is megőrizni. Az ügyben több egyeztetés, forgalomszámlálás is történt, ez a verzió tűnik a leoptimalisabbnak.

***Koronka Lajos***

Elmondja, hogy két minőségében van jelen, egyrészt a Faipari Szakközépiskola igazgatója, másrészt az egyéni választókerület képviselője. Elmondja, hogy a bonyolult tulajdonviszonyok minden építkezést lehetetlenné tesznek, ezért mindenképpen tenni kell valamit. Az iskola a hátsó részt jelenleg parkolóként használja, ami nem szerencsés, az iskola előtti részen azt rendezetten meg lehetne oldani. Az iskola előtti cakkos vonalban futó telekhatár lehetne egyenes.

Nem lát érveket az ellen, hogy ezt a tervet elfogadják. Maga is azt támogatja, hogy maradjon meg a középső terület zöldfelületként. Ugyanakkor tudja, hogy a Faipari Szakközépiskola, valamint a szemben lévő Műszaki Szakközépiskola a hosszú távú koncepciók szerint is iskolák maradnak, de a Műszaki nem rendelkezik tornateremmel. Egy sportlétesítmény egy középiskolának elengedhetetlen, várhatóan néhány éven belül valahogy, valahol fognak építeni az iskolának egyet. Lehetséges, hogy azt ezen a középső területen oldanak meg.



**Berényi András**

Válaszai: Sem szándéka, sem felhatalmazása nincs arra, hogy eltérjen az előterjesztés tartalmától. Az előterjesztő polgármestert képviseli, és kéri a Bizottságot, hogy változatlan tartalommal szavazza meg a javaslatot.

Elmondja, hogy ma sem része a dombnak az a terület, ahol esetleg majd építeni lehet, de mivel ez önkormányzati terület, mindenképpen önkormányzati akarat szerint fog beépülni. A polgármester úr végig azt az álláspontot képviselte, hogy az önkormányzat nem mondhat le annak a lehetőségéről, hogy itt pl. sportlétesítményt építhessen. Ugyanakkor az Önkormányzatnak határozottan nem szándéka a szánkódombot elbontani.

Pavilonok ügyében elmondja, hogy a tervezett telekhatár kettévágja a pavilonokat. Mivel a földhivatal csak akkor járul hozzá a telekrendezéshez, ha az érintett telkek valamennyi eleme rendezetté válik, a pavilonokat el kell bontani, majd vissza kell pótolni.

A tervet megalapozottnak gondolja, minden szükséges hatóság jóváhagyta a tervet, ezért kéri, hogy ebben a formában szavazza meg a Bizottság.

**Marsal Géza**

Idézi Dr. Derce Tamást, aki szerint ha az előterjesztő nincs jelen, nincs előterjesztés. Észrevételezi, hogy a főépítész úr az utóbbi időben kioktatóan bánik a képviselőkkel.

**Berényi András**

Megköveti a képviselő urat, nem szándékozott kioktató lenni. Ugyanakkor mint az előterjesztés előkészítője, polgármesteri megbízás alapján köteles az előterjesztői álláspontot képviselni, tehát a javaslatot nem változtathatja meg és nem vonhatja vissza.

További hozzászólás nem lévén az elnök kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzon a Bizottság.

**36/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

**A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta az Újpest, Görgy Artúr út – Rózsa u. – Deák Ferenc u. által határolt terület szabályozási tervét, és javasolja azt a Képviselő-testületnek elfogadásra.**

**Szavazás: 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)**

Szünet. Szünetben Koronka Lajos távozik. Szünet vége.

2./ Napirendi pont

**Javaslat a településképi bejelentési eljárásról szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

**Berényi András**

Elmondja, hogy mivel a következő négy napirendi javaslat szorosan összefügg egymással, egyszerre fog beszélni róluk. A négy javasolt rendelet egy jogszabálysomagot alkot, melynek háttere, hogy az építési törvény módosulásával átalakulnak az államigazgatási és önkormányzati építésügyi feladatok. Az önkormányzati építési hatóság

feladatköre két új kötelező feladattal bővül: a jövőben kötelező lesz a helyi építésügyi előírásokról tájékoztatni az ügyfeleket, a hatóság ennek keretében javaslatot tehet az illeszkedés szabályaira. Újpest – a fővárosban egyedüliként– már húsz éve segíti az itt építkezni szándékozókot ilyen információs eljárással. Ez jelentős segítséget jelentett a tervezők részére ingyenesen. Emellett mivel az építési hatóság nem fog ügyfelet fogadni, az önkormányzatnak kell konzultációs lehetőséget biztosítani az építetők, tervezők számára. Az Étv. szerint az önkormányzat mindkét feladatot a főépítész közreműködésével látja el. E két eljárás menetét szabályozza az első rendelettervezet.

Elmondja, hogy az Étv. módosítása két új jogintézményt vezet be, erről szól a második és harmadik rendelettervezet. Az első a településképi véleményezési eljárás. Eszerint azokban az építésügyi engedélyköteles eljárásokban, melyeket az önkormányzat terület ill. ügýtípus szerint rendeletében kijelöl, a polgármesterhez kell fordulni vélemény kiadása iránt. A polgármester – a helyi rendeletről függően – véleményét bizonyos esetekben főépítési, más esetekben tervtanácsi állásfoglalásra alapozza. Ehhez tartozik a negyedik rendelettervezet, mely a most is létező Tervtanács működését szabályozza újra. Erre a megváltozott határidők és ügyteher miatt lett szükség, hogy a hetente történő ülésezésre legyen kapacitás. A Tervtanács jelenlegi tagjainak számát megduplázza a rendelet, azonban ez többletpénzbe nem kerül, mivel a tiszteletdíjat a tagok a napi-rendek után kapják, amelynek tárgyalásán jelen vannak. Márpedig 5-6 embernél többre alkalmanként nincsen szükség.

A településképi bejelentési eljárást a kiemelt területeken az engedélyezéshez nem kötött meghatározott ügyekben folytatják le, ez tudomásul vétellel vagy tiltással zárul.

Mindegyik rendelet január 1-jén lép hatályba, ezzel a főépítész feladatai várhatóan megduplázódnak. A testületet decemberben megkezdik, hogy januárban gördülékenyen menjen az ügyintézés.

### **Marsal Géza**

Észrevételezi a reklámokkal kapcsolatos szabályozás koncepcionális szigorodását. Ezek alapján a választási plakátoknak nem lesz hely.

Álláspontja szerint hiányosság, hogy nem szerepel a Tervtanács tagjainak maximuma.

Kérdése: Szükség van külső szakértőt hívni a Tervtanácsba?

Ebben a formában nem tudja támogatni a rendeleteket.

### **Pajor Tibor**

Észrevételezi, hogy bizonyos szolgáltatások fizetősek. Ezeknek a díjaknak mi a jogszabályi alapja?

Kérdése: Mire fizetnek a tervtanácsi tagoknak? Ki tesz javaslatot a személyükre?

### **Molnár Orsolya**

Kérdése: Nem lehetne összehangoltabban szabályozni az eltérő határidőket?

### **Berényi András**

Válasza szolgáltatási díj ügyében: Különböző szolgáltatásokért az önkormányzatnak lehetősége van szolgáltatási díjat kérni, ezt rendeletben kell szabályozni, és önkormányzati bevételnek minősül. Maga a bejelentés és a konzultáció ingyenes, azonban az építésügyi előírásokról tájékoztató ellenjegyzett emlékeztető többletbiztonságot je-



lent az építtetőnek, melyhez egyébként a hatóság a későbbiekben kötve is van. Ez tehát nem egy kötelező eljárási elem, csak egy plusz biztosítékot jelentő szolgáltatás.

Reklámszabályozással kapcsolatos válasza: Az előterjesztésben szereplő rendeletekben legfeljebb építési szabályok vannak meghatározva reklámokkal kapcsolatban. Az Önkormányzat a jelenlegi színvonalon minőséget szeretné majd a nívós reklámozás irányába elmozdítani az új szabályozással, de a reklámrendelet most itt nincs napirenden. Az a rendezett, esztétikus és nívósan fenntartott reklámberendezésekről szólna, amivel nem kell a reklámfelületek volumenét csökkenteni, de minőségjavulással járna.

Válasza határidő kérdésében: A határidők több esetben a keretszabályokat adó kormányrendeletben lettek meghatározva. Más esetben annak figyelembevételével lettek előírva, hogy pl. egy tervtanácsi ülést meg lehessen közben szervezni.

Válasza külső szakértő ügyében: Opponensre alaposabb, helyszíni vizsgálatot érintő, jellemzően szakági dolgokba is belemenő kérdés esetén van szükség. Az elmúlt hét évben kétszer volt rá példa. Polgármesteri egyetértéshez kötött a felkérése. Egyébként a díjtételek nem emelkednek az előző rendelethez képest.

Maximális létszám valóban nem szerepel a rendeletben, 18 potenciális Tervtanács tag van, de mivel ezek praktizáló szakemberek, a záros határidők miatti gyakori üléseken jó, ha 5-6 főt össze tudnak hívni. Többet nem is fognak, így működik a rendszer a gyakorlatban. Tagokat a Tervtanács elnöke, szakmai szervezetek, szakmai civil szervezetek jelölnek. A bővítéskor határozott célja, hogy szakterületek szerint mindig legyen elérhető szakember: műemlékvédelmes, városrendező, építész stb., valamint fontos, hogy ismerjék Újpestet. A tagság öt évre szól, ez az állami tervtanácsi tagsághoz igazodik, melyet a kormányrendelet ír elő. Egyebekben a Tervtanács ülése nyilvános, időpontok a honlapon elérhetők, mindenkit szeretettel vár.

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzon a Bizottság.

### **37/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

**A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelettervezetet, és javasolja azt a Képviselő-testületnek elfogadásra.**

**Szavazás: 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)**

#### 3./ Napirendi pont

**Javaslat a településképi véleményezési eljárásról szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

### **38/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

**A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta a településképi véleményezési eljárásról szóló rendelettervezetet, és javasolja azt a Képviselő-testületnek elfogadásra.**

**Szavazás: 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)**

#### 4./ Napirendi pont

**Javaslat a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

**39/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól szóló rendelet-tervezetet, és javasolja azt a Képviselő-testületnek elfogadásra.  
Szavazás: 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

5./ Napirendi pont

**Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet előzetes véleményezésére**

**40/2012. (XI. 21.) VVB határozat**

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet-tervezetet és javasolja azt a Képviselő-testületnek elfogadásra.  
Szavazás: 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

6./ Napirendi pont

**Egyebek****Marsal Géza**

Kérdése: Az SZTK teljes mértékben a terveknek megfelelően elkészült? Fogják-e államosítani, ill. privatizálni? A projektnél utófinanszírozás van?

**Ozsváth Kálmán**

Válasza: Kívülről kész van, kivéve a bejárati részt. Belülről még egy-két hétre van szükség, az osztályok elhelyezése zajlik. A komplett átadás egy-két hónap múlva lesz. Nem utófinanszírozásos a projekt. Privatizálás nem lesz, államosításról nincs tudomása, reméli, hogy nem történik ilyen.

Kérdésre válaszolja: Bal oldalról, a gyerekrendelői rész felől lehet felmenni a mozgáskorlátozottaknak, ha elromlik a mozgássérült lift.

A beléptető rendszer még nem működik.

További napirend nem lévén az elnök az ülést bezárja.

Kmf.

  
dr. Lukácsi Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető

  
Ozsváth Kálmán  
Elnök

