



Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat

VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

☒:1041 Budapest, István út. 14 ☎:231-3252 Fax:231-3199 e-mail: lukacsizs@ujpest.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság **2012. február 20-i** üléséről

Jelen vannak:

Ozsváth Kálmán	elnök
Dóra János	tagok
Fábián János	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Marsal Géza	
Molnár Orsolya	
Páli József	
Pernecky László	
Somogyvári Gábor	
Szabó Gábor	
Dr. Trippon Norbert	
Walde Károly	

Állandó meghívottak:

Rádi Attila alpolgármester
Berényi András főépítész
Cserna Sándor közbiztonsági referens
Magas Gábor referens
Buzna Ferenc

Napirendhez meghívottak:

Hafner Sándor – Újpesti Bűnmegelőzési Polgárőrség
Szenderák Attila – Újpesti Polgárőrség
Garamszegi Andrea – az Újpesti Közterület-felügyelet vezetője
Pinkóczy József – Városüzemeltetési Osztály vezető helyettese
Csigó Ernő – Pannon Natura Kft. igazgatója
Cserteg-Mikola Györgyi – Városüzemeltetési Osztály
Földházi Júlia – Városüzemeltetési Osztály
Molnár Miklós – Városüzemeltetési Osztály

A Bizottság határozatképes!

Ozsváth Kálmán

Üdvözlí a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Kéri, hogy a kiküldött napirendi javaslatról szavazzon a Bizottság.

7/2012. (II. 20.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 13 igen szavazattal az alábbi napirendeket fogadja el:

1./ Beszámoló Újpest Önkormányzatának az Újpesten működő polgárőrszervezetekkel való együttműködéséről, valamint a polgárőrszervezetek 2011. évi beszámolója

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

2./ Az Újpesti Közterület-felügyelet 2011. évi beszámolója

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

3./ Javaslat az Újpest, Óceánárok u. – Megyeri út kereszteződés környezete szabályozási tervének előzetes véleményezésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

4./ Budapest Főváros IV. kerület Újpest Környezetvédelmi Programjának előzetes véleményezése

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

5./ Egyebek

Pajor Tibor megérkezik.

1./ Napirendi pont

Beszámoló Újpest Önkormányzatának az Újpesten működő polgárőrszervezetekkel való együttműködéséről, valamint a polgárőrszervezetek 2011. évi beszámolója

Szenderák Attila

Írásos anyagot oszt ki az Újpesti Polgárőrség éves munkájáról.

Elmondja, hogy az Újpesti Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület az előző évhez képest 25 %-kal több szolgálatot látott el, melynek fő oka az Újpesti Rendőrkapitányság felkérései számának növekedése. Tagjaik 2011-ben összesen mintegy 8500 szolgálati órát adtak. Sikerült elfogniuk zsaroló bandát, graffitist és fémtolvaj csapatot, orgazdákat, valamint rendszámfelismerő rendszerük segítségével forgalomból kivont járműveket. Az év során több közbiztonsági szervezettel együttműködési megállapodást kötöttek, ennek körében a kerületi iskolákban felvilágosító órákat tartottak. Folyamatosan részt vettek az újpesti rendezvények biztosításában. Káposztásmegyeren bevezették az éjszakai egy rendőr – egy polgárőr szolgálatot, ezáltal megduplázódott a kerületben járőröző rendőrautók száma. Több alkalommal részt vettek a hajléktalanok rendőrségi összeírásában, valamint a rendkívüli hidegben teát osztottak és igényfelmérést végeztek. A szükséges eszközöket saját erőforrásból biztosították. 2011-ben bővítették tagjaik felszerelését. Minden tagjuk rendelkezik teljes szolgálati ruházattal, láthatósági mellénnyel, taktikai övvel, könnyfakasztó spray-vel, URH rádióval. Emellett rendelkeznek egy országszerte egyedülálló rendszámfelismerő rendszerrel. Az év végén megvásároltak egy Iveco márkájú teherautót, ezt hamarosan egyedülálló módon átalakítják egy multifunkcionális mobil vezetési ponttá. A projekt több mint 5 millió forintba került, melyet részben önkormányzati forrásból, részben pályázatok útján finanszíroznak. Emellett pályázati forrásból szerkesztettek egy idősek felvilágosítását célzó hírlevelet, mely a csatolt anyagban is megtalálható.

Az év során nyolc tagjuk végzett 40 órás tűzoltó tanfolyamot, emellett több tagjuk polgári védelmi képesítéssel vagy felsőfokú szakirányú diplomával rendelkezik.

Elmondja, hogy egyesületük tavaly elnyerte az „Év polgárőr egyesülete” címet, tagjaik közül többen BRFK elismerésben és jutalomban, valamint további elismerésekben részesültek.

Köszöni az Önkormányzat és a Bizottság anyagi és erkölcsi támogatását.

Kérdésre válaszolja: Tagjaik száma kettővel növekedett tavaly, ami arányaiban nem sok, viszont lényegesen több időt töltöttek az utcán.

Haffner Sándor

Az Újpesti Bűnmegelőzési Polgárőrség képviselőjeként elmondja, hogy a tavalyi évben komoly változások történtek az Egyesületben. 19 év után lemondott a korábbi elnök, ezt követően ő került az Egyesület élére. A tavalyi évi fő célkitűzésük az ifjúság védelme volt, ennek keretében a katasztrófavédelemmel együtt előadásokat szerveztek iskolákban, táborokban, hogy a fiatalok elkerüljék az áldozattá válást. Szolgálati óráik az előző évhez hasonlóan alakultak, 8000 órát voltak kint utcán, ezek nagy részét az önkormányzati rendezvények biztosítása tette ki. Minden rendezvényen jelen voltak, nem csak a biztosítás érdekében, hanem kiállítóként is.

Elmondja, hogy 2011-ben ők is ellátták tagjaikat formaruhával és láthatósági mellénnyel. Együttműködési megállapodást kötöttek az Újpesten működő katasztrófavédelemmel, rendőrséggel, az Önkormányzattal, emellett az Ady Endre Művelődési Központ minden rendezvényén rendezvénybiztosítást végeznek. Rendszeresen kint vannak rendőrrel közös szolgálatban, az egy rendőr – egy polgárőr szolgálat keretében. A tavaly kapott 1,6 millió forint önkormányzati támogatásból sikerült beszerezniük egy szolgálati gépjárművet, melynek a felszerelése jelenleg is folyamatban van. Rendszeresen részt vesznek gépjármű-felderítésben, éppen bizottsági tagok jelenlétében találtak meg két lopott autót a szigeten. Elmondja, hogy szívesen látja a Bizottság tagjait éjszakai szolgálatban való részvételre.

Cserna Sándor

Elmondja, hogy az elmúlt évekhez képest sokkal szervezettebb, a kerület határain túlmutató munka folyt mindkét polgárőr szervezetnél, valamint komolyabb anyagi és erkölcsi támogatásban részesültek. Véleménye szerint nagyon hatékony a szervezetek egymás közötti, valamint az Önkormányzattal és egyéb közbiztonsági szervezetekkel folytatott kommunikációja.

Pajor Tibor

Közbiztonsági tanácsnokként is köszöni a két szervezet munkáját. Kéri, hogy adják meg részére a szervezetek elérhetőségeit, hogy maga is részt vehessen a járőrszolgálaton. Célszerűnek tartaná minden bizottsági tagnak megküldeni az elérhetőségeket, hogy mindenki közvetlenül láthassa ezt a munkát.

Páli József

Környezetvédelmi tanácsnokként ő is köszönetet mond a szervezetek munkájáért, főleg a hajléktalanokkal kapcsolatos problémák kezeléséért, valamint az illegális szemetek felderítéséért és az ezzel kapcsolatos akciókért.

Perneczky László

Kérdése: Az „Év polgárőr egyesülete” cím mit jelent?

Szenderák Attila

Válasza: Budapesten a 84 tageszerveletről az övék lett 2011-ben a legjobb.

Ozsváth Kálmán

Az Önkormányzat, a Bizottság és saját maga nevében is köszöni az egyesületek munkáját, egyben bíztatja a Bizottság tagjait, hogy csatlakozzanak az éjszakai szolgálathoz, próbálják ki a polgárőr munkát maguk is.
Kéri, hogy a határozati javaslatról szavazzon a Bizottság.

8/2012. (II. 20.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság az Újpesten működő polgárőr szervezetek 2011. évi beszámolóját meghallgatta, és az elhangzott beszámolókat elfogadja.

Szavazás: 14 igen szavazat (elfogadva)

2./ Napirendi pont

Az Újpesti Közterület-felügyelet 2011. évi beszámolója

Garamszegi Andrea

Nem egészíti ki szóban a mellékelt anyagot. Amennyiben kérdés van, arra válaszol.

Marsal Géza

Elismerését fejezi ki a rendfenntartó szervek iránt.

Kérdései: Mi a helyzet a közterületi alkoholfogyasztással?

A közterület-felügyelők mindig párban vannak beosztva, vagy előfordul egyszerre négy is?

Jelzi, hogy lakótelepeken mintha egyáltalán nem lennének rokkant parkolóhelyek.

Kérdése: Ha a díszburkolatot olajfolttal vagy egyébként összeszennyezik, kinek a kötelessége tenni ez ellen?

A 21.000 ügyiratszám valós adat vagy elírás?

Véleménye szerint a lakótelepen történt intézkedések számához mérten a családi házas övezetben arányaiban sok intézkedés történt. Mi ennek az oka?

Kérdése: Az anyagban szereplő képzések szakirányú képzések?

Garamszegi Andrea

Válasza: A szeszital fogyasztásra kiemelt figyelmet fordítanak, direkt ellenőrzik az üzletek környékét.

A családi házas övezetre jellemző, hogy gyakran építkeznek, sőt hagynak a közterületen, valamint az ügyek között szerepel a járda takarítási kötelezettség ellenőrzése.

A lakótelepi parkolás helyzete valóban komoly probléma. Külön kérte, hogy a felügyelők fordítsanak fokozott figyelmet a zöldfelületek védelmére.

Elmondja, hogy a 21.000 ügyiratszám valós adat. Ez nem az ügyek számát jelenti, ám ténylegesen ennyi volt a Közterület-felügyelet ügyiratforgalma 2011-ben. Egy napon átlagban 3-4 bejelentés érkezik. Ügyeik között nem volt ügyirat-hátralék.

Elmondja, hogy a képzések szakirányú képzések, hiszen a Ktv. alapján csak ezeket tudja elfogadni a munkáltató.

Dr. Trippon Norbert

Jelzi, hogy az írásos beszámolóban nem szerepelnek oldalszámok.

Megállapítja, hogy a bírságok kiszabásában drasztikus emelkedés tapasztalható.

Kérdése: Mi magyarázza ezt az emelkedést?

Kérdése: Hogy áll a közterület-felügyelet a lakótelepeken történő szabálytalan parkoláshoz? Tudvalevő, hogy a lakótelepeken kevés a parkolóhely és problémás a parkolás. Kötelesek-e azonnal bírságotolni a felügyelők?

A piaci kereskedők és vevők körében milyen a megítélése a közterület-felügyelőknek?

A Szent István tér mennyire számít kiemelt területnek?

Garamszegi Andrea

Elmondja, hogy 19 évig dolgozott a Fővárosi Közterület-felügyeletnél. Járórként kezdte, majd az akciócsoport vezetője lett, több szakmai elismerésben részesült.

Amikor idekerült, úgy szervezte meg a munkát, hogy kiemelt terület legyen a piac és környéke. Az aluljáróban bevezette a posztos szolgálatot, külön figyelmet fordítanak a hajléktalanokra, valamint kiemelt feladatnak számít a koldulás megakadályozása.

A lakótelepi parkolás problémáját figyelembe veszik. A kollegákat mindig arra kéri, hogy egy hétig csak figyelmeztessék a szabálytalanul parkolókat, ezt követően bírságotoljanak csak, ekkor azonban már nincs mérlegelési lehetőségük.

A piac környékén az állampolgárokkal kevesebb probléma van. Az árusok jellemzően a kijelölt rakodóhelyen a meghatározott időn túl is ott maradnak, ebből pedig gyakran származnak konfliktusok. Egyébként nem a büntetésre fókuszálnak, hanem arra, hogy vannak-e olyan kiemelt szabálysértések, amelyek balesetveszélyesek.

Szabó Gábor

Elmondja, hogy koncepcionális változást lát a Közterület-felügyelet működésében. Amikor 2009-ben létrehozták a szervezetet, az volt a cél, hogy az agglomeráció miatti áldatlan parkolási helyzeten valamit változtassanak. Ehhez képest jelenleg rengeteg a bírságotolás, a kutyások rettegnek, a lakótelepeken nem lehet szabályosan parkolni. Emellett sok panasz érkezik hozzá a közterület-felügyelők stílusára is, egyikük kimondottan agresszív és pimasz. Ez ügyben szeretné kérni a közbenjárását.

Garamszegi Andrea

Válasza: A kolléga nevében elnézést kér. Tudja, kiről van szó, intézkedni fog.

Pernecky László

Kérdése: Milyen fejlesztési elképzelései vannak jelenleg a Közterület-felügyeletnek?

Garamszegi Andrea

Válasza: Rádi Attila alpolgármester úr kezdeményezésére kutyás program beindítását tervezik, melynek keretében kutyás ajándékot osztanak kutyaürülék összeszedésért, valamint felvilágosító előadást tartanak az iskolákban. Ezeket a következő 1-2 hónapban kezdenék, a 3. és 4. osztályban. Az iskolák, óvodák, bölcsődék környékén szeretnék gyakoribb járőrözést.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése: A Szent István tér fokozott felügyelete mellett mi szükség van a Vagyonkezelő külön járőrszolgálatára?

Garamszegi Andrea

Válasza: A két szervezet sokat segíti egymás munkáját. A vagyonőrök körbejárják a területet, de mivel nekik nincs hatáskörük az intézkedésre, szabálytalanság esetén URH-n szólnak a közterület-felügyelőknek. Ezáltal tudnak létszámot spórolni.

Cserna Sándor

Válasza piac ügyében: Tartottak egy egyeztető értekezletet minden érintett bevonásával, melyen született egy megállapodás, melyet most be akarnak betartatni. A kompromisszumot az árusok, akiknek a képviselői megkötötték a megállapodást, nehezen fogadják el, mivel a régi megszokások felrúgásával jár. Ezért ellenségesek a piacon a felügyelőkkel. Álláspontja szerint rendnek kell lennie a közterületen, és ez a közbiztonságra is pozitívan hat. Zsebtolvajlás és rablás, súlyos rongálások a főtéren nincsenek, ez pedig a fokozott jelenlétüknek is betudható. Elmondja, hogy a reagáló képességet kívánják fejleszteni. Ennek során egy központot kell létrehozni, amit 0-24 órában el lehet érni.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése: A Vagyonőr Kft.-nek volt, ill. van-e szerződéses kapcsolata egy bizonyos Megyervill Kft.-vel?

Cserna Sándor

Válasza: Nem, nem is volt, a cégek közötti kapcsolatot megtiltotta, miután összeférhetetlen.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése Garamszegi Andreához: Az interneten 2005-ben azt lehetett olvasni egy honlapon, hogy ön hamarosan politikai pályára lép. Mi lett ebből?

Garamszegi Andrea

Válasza: Édesapja 56-os hős volt, és többen szerették volna, hogy hozzá hasonlóan politikai pályára lépjen. Ő azonban köztisztviselő és köztisztviselőnek is vallja magát,

a politikai alapú részrehajlást a munkájában nem pártolja és nem pártolta korábban sem.

Pajor Tibor

Álláspontja szerint a Közterület-felügyeletnek a hatáskörébe tartozó ügyekben ha szabályszegést tapasztal, igenis el kell járnia. Sokan megkeresik azzal a problémával, és véleménye szerint elfogadhatatlan, hogy az iskolák területére a szülők autóval behajtanak. Kéri, hogy az iskolákkal való kapcsolatuk során erre is figyeljenek.

Kérdése: Tervezik-e járőr-kutya beszerzését? Véleménye szerint a kutyások előtt jó példával járhatnának elől, emellett a tekintély növelését és az elrettentést is szolgálná. Azt javasolja, hogy a városvezetés felelősségét is vegyék figyelembe a parkolás mai áldatlan állapotának kialakulásában a büntetések során, a túlépítés ugyanis miattuk alakulhatott így.

Az elnök kéri, hogy a Bizottság szavazzon arról, hogy az ülésen megjelent Buzna Ferencnek megadja-e a szót.

9/2012. (II. 20.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 14 igen szavazattal Buzna Ferencnek a szót megadja.

Buzna Ferenc

Kérdése: Az 5-10.000 forintos bírság helyett miért nem lehet 15.000 forint bírságot kiszabni?

A Fóti út felújításakor ideiglenesen kihelyeztek a Bajza utca – Wesselényi utca sarkára egy megállást tiltó táblát. Kéri, hogy azt vigyék el.

Javasolja, hogy vegyék fel a kapcsolatot a Pilisi Parkerdő erdészeivel a külterületi erdők rendezése érdekében.

Garamszegi Andrea

Javasolja, hogy Buzna Ferenc úr fáradjon be a Közterület-felügyelet irodájába, és ott beszéljék meg a javaslatait és észrevételeit.

Szabó Gábor

Kéri, hogy a közterület-felügyelők vegyék figyelembe a helyi sajátosságokat. Elmondja, hogy a éjszakánként a Pozsonyi úti lakótelepen a XIII. kerület felől bizonyos társaságok átjönnek és ordítóznak, valamint szétrúgták a telepített virágágyásokat.

Rádi Attila

Válasza: A megrongált virágágyást meg fogják javítani.

Garamszegi Andrea

Válasza: Fel fogja hívni a kollegái figyelmét, hogy a Pozsonyi úti lakótelepen többször járőrözzenek.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése Pinkóczi Józsefhez: Korábbi rendőrkapitány úrnak megszűnt a jogviszonya a rendőrségnél. Lehet-e tudni ennek az okát?

Azt tanácsolja általánosságban a Közterület-felügyeletnek, hogy óvatosabban bírságozzanak, mivel az emberekben a túlzott bírságozás kapcsán az az érzés erősödhet meg, mintha annak csupán a pénzszerzés lenne a célja.

Pinkóczi József

Válasza: Aki vezető pozíciót tölt be a rendőrségnél, annak tudomásul kell vennie, hogy indokolás nélkül bármikor felmenthetik. Vele is ez történt, nem tud indokot mondani. De nincs olyan eljárás vagy kezdeményezés a személyével szemben, mely rá nézve hátránnyal járna. Jelenleg a korábban megszerzett tudását és tapasztalatát a Városüzemeltetési Osztály osztályvezető helyetteseként hasznosítja, és felügyeletet gyakorol a Közterület-felügyelet felett. Bírságozás kapcsán elmondja, hogy a hatóságnak több esetben mérlegelési joga van, és a fokozatosság eszközét alkalmazhatja. Elmondja, hogy a városvezetés 6 db motorkerékpárt vásárolt a felügyelőknek, amivel tavasztól hatékonyabban elláthatják a munkájukat.

Marsal Géza

Véleménye szerint Káposztásmegyeren célszerű lenne egy külön őrsöt létesíteni.

Kérdése: Mi a tapasztalat a területben a kábítószer-kereskedőkkel?

Garamszegi Andrea

Válasza: A kollegák ezekre a felosztott területekre civilben mennek ki, és ahol ebből a szempontból gyanús körülményt tapasztalnak, azonnal szólnak a rendőrségnek.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése: A megbírságozottak hány %-a újpesti? Figyelnek-e a visszaesőkre?

Garamszegi Andrea

Válasza: A KEKKH adatbázis a nyilvántartásuk alapja, ebben látják a visszaesőket, és figyelembe is veszik ezt a tényt. Az első kérdésre jelenleg nem tud válaszolni. Ha van erre igény, adni fog erről kimutatást, a tagoknak is.

Pajor Tibor

Kéri, hogy a megjelent szervezetek képviselői máskor is vegyenek részt a bizottsági üléseken. Emellett megfontolná, hogy hirdessék meg az üléseket a lakosság körében, ezáltal hatékonyabb lehetne a bizottsági munka.

Ozsváth Kálmán

Köszöni a szervezeteknek a megjelenést és az egész éves munkát. Kéri, hogy a bizottsági tagok szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

10/2012. (II. 20.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság az Újpesten működő, közbiztonságban meghatározó szerepet játszó Újpesti Közterület-felügyelet 2011. évi beszámolóját meghallgatta, és elfogadja.

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

Szünet. Szünetben Hafner Sándor, Szenderák Attila, Garamszegi Andrea és Pinkóczi József távoznak, Albrecht Ute és Pető Zoltán tervezők megérkeznek.

3./ Napirendi pont

Javaslat az Újpest, Óceánárok u. – Megyeri út kereszteződés környezete szabályozási tervének előzetes véleményezésére

Berényi András

Elmondja, hogy korábban a Bizottság már megtárgyalta koncepcionálisan azt a tanulmánytervet, mely a jelen előterjesztés alapja volt. A Bizottság felhatalmazása alapján került sor a településrendezési szerződés megkötésére, majd hosszas egyeztetési és tervezési eljárás után, a szükséges hozzájárulások birtokában kerül most ismét a Bizottság, majd a Bizottság támogatása esetén a Képviselő-testület elé. A korábban a területen hatályban lévő szabályozási terv ugyanúgy töltőállomásra és egy autós szolgáltató létesítményre tett javaslatot, míg a Megyeri út északi oldalára ún. magisztrális szolgáltatások számára javasolt területet fenntartani, ez egy tűzoltó állomást, egy mentőállomást és egy rendőrségi műszaki bázist jelentett.

Albrecht Ute, a BFVT Kft. ügyvezetője

Elmondja, hogy a terület legnagyobb problémája a rendezetlenség. Ugyanis a Megyeri út szabályozási szélességében egy bizonyos sáv magánterületnek minősül. Az FSZKT I övezetbe sorolta a területet, ami alkalmas az elhangzott funkciók elhelyezésére. A tervezési feladatuk az volt, hogy az intézményinek kijelölt területen próbáljanak meg elhelyezni közlekedést szolgáló létesítményeket, ezen belül egy töltőállomást. A terület mögött turisztikai-gazdasági erdő besorolású terület található, amin hosszútávon nem lehet építkezni. Fontos volt, hogy csak egy helyről lehessen megközelíteni a területet a Megyeri útról, hogy a több bejárat ne lassítsa a forgalmat, valamint össze kellett hangolni a szemben lévő terület leendő megközelítésével. A minimális telekméretet úgy határozták meg, hogy ne lehessen a telkeket megosztani. Az épületeket mind a Megyeri út, mind az Óceánárok utca mentén előkerttel lehet csak elhelyezni, emellett egységes épületegyüttest lehet létesíteni a területen, külön álló dobozokat nem. Valamint bejelöltek egy területet, ahol előfásítani szükséges. A maximális építménymagasság 11 m, hogy a fák lombkoronaszintjét ne lépje túl. A beépítési területi mutatók nagyon visszafogottak.

Pető Zoltán vezető tervező

Elmondja, hogy a terület nem érinti a kerület, ill. a főváros távlati közúthálózat-fejlesztési elemeit. A tervezett fejlesztés nem jelent többletforgalmat a területen, a létesítmények éppen azért települnének ide, hogy az útvonal meglévő forgalmát kiaknázzák. A tervezésnél figyelemmel voltak a szemben lévő területre, a csomópontot úgy alakítják ki, hogy annak az esetleges forgalmát is be tudja fogadni.

Berényi András

Elmondja, hogy az Óceánárok út – Megyeri út csomópontjában nem terveznek körforgalmú csomópontot, mivel drága és szükségtelen.

Somogyvári Gábor

Kérdése: A magánterülettel kapcsolatos probléma megoldása jelenleg hol tart?

Berényi András

Válasza: A rendezési terv tulajdonfüggetlen. A terv besorolja a kérdéses területet KL-KT-ba, ezáltal a közterületi státuszát megerősíti a szabályozási terv. A tulajdonjog rendezése ez után vásárlással vagy kisajátítással történhet.

Pajor Tibor

Kérdése: Mi indokolja, hogy a benzinkút pont ebbe a tömbbe, egy egységes zöld blokkba essen?

A szerződés csak a tervezésre vonatkozik, vagy valami más haszna is volt ebből Újpestnek?

Berényi András

Válasza: Nincs nagy választék területből erre a célra. A tulsó oldalon közműkiváltással is kellene számolni. Mindenképpen beépítetlen területre kellett tenni, valamint forgalomvonzás szempontjából ez a legoptimálisabb.

A szerződés a jelenlegi terv elkészítésére vonatkozik, Újpestnek pedig az a haszna, hogy valami fog történni a területtel, és hogy nem az Önkormányzatnak kellett ezt finanszíroznia.

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök kéri, hogy a Bizottság szavazzon a határozati javaslatról azzal, hogy a Bizottság hatásköre jelenleg az, hogy a szabályozási tervet a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

11/2012. (II. 20.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta az Újpest, Óceán-árok utca – Megyeri út kereszteződés környezete (az Óceánárok utca, a 76566/6. hrsz.-ú közterület, a Szilas-patak és a 76544/3. hrsz.-ú telek által határolt terület) szabályozási tervének tervezetét, és javasolja azt a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

Albrecht Ute és Pető Zoltán távoznak.

4. / Napirendi pont

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Környezetvédelmi Programjának előzetes véleményezése

Rádi Attila

Elmondja, hogy a Környezetvédelmi Program egy törvényi előírás, az önkormányzatoknak el kell készíteni, emellett a Főtér pályázatban vállalt indikátor is volt ennek elkészítése. A megbízott cég készítette a közelmúltban a XV. kerület hasonló Környezetvédelmi Programját is.

Csigó Ernő

Elmondja, hogy az anyag két részből áll, az első része az állapotértékelés, a második maga a programalkotás, ez 2011-2016 közötti időszakra szól, 2010-es bázisúval. Az anyag elkészítése a törvényi feladat-meghatározásnak megfelelően történt.

A program tartalmaz egy légszennyezés-mérési vizsgálatssorozatot, ilyet régen készítettek a kerületben. Ez három részből áll, elsőként NO₂-szennyezettség mérési feladat volt 5 különböző mérőponton, itt a kihelyezett műszerek egy héten keresztül regisztrálták a kibocsátást. Ennek eredményei bekerültek a programba. Az öt pontból háromban mondható magasabbnak az immisziós érték, de ez sem éri el a 24 órás egészségügyi határértéket. Az Árpád út – Rózsa utca kereszteződésében mérték a legmagasabb értékeket, de egyik eredmény sem igényel további intézkedést, célszerű lehet azonban egy-két éven belül egy kontrollmérést végezni. A második feladatuk jelenleg is folyamatban van, ennek keretében mérőkocsis mérést folytatnak több komponensre kiterjedően. A mérések végzésére téli és nyári időszakot is kijelöltek, a helyszínek pedig frekvenciált helyeken vannak, pl. Megyeri Úti Általános Iskola környéke, az Angol Tagozatos Általános Iskola. Miután meglesznek az eredmények, mellékelten kiegészítik velük a Programot.

Marsal Géza

Kérdése: Az anyagból mekkora rész a forrásmunka, és mekkora a cég munkája? Mi ezzel a Programmal a szándék? Mi a Programban az új? A legtöbb javaslatot olvashatták már korábban. Egyebekben véleménye szerint Újpest már nem iparváros.

Perneczky László

Véleménye szerint is sok a 80 oldal forrásmunka-feldolgozás. Kérdése: a kérdőíves mintavétel hogyan zajlott?

Véleménye szerint ez keretprogramnak tekinthető, és ehhez kell egy tematikus végrehajtási program, hiszen ebben nincsenek számon kérhető határidők.

Javasolja a következő határozati javaslat elfogadását: *A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság Budapest Főváros IV. kerület Újpest Környezetvédelmi Programját megtárgyalta, azt a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja, egyben felkéri a polgármestert, hogy négy hónap alatt részletes, tematikus végrehajtási program is kerüljön kidolgozásra, mely tartalmazza a programban megjelölt területek felelőseit, konkrét és ütemezett végrehajtási határidőket, költségbecslést, forrásmegjelölést, valamint az előrehaladási indikátorokat.*

Véleménye szerint az országos és kerületi hatáskörök elosztása több helyen nem egyértelmű, ki kellett volna emelni a kerületi hatásköröket. Emellett hiányzik számára a helyi sajátosságon alapuló, helyi vonatkozású ötlet, valamint hiányzik a programból a zöld közbeszerzés mint téma. Egy bekezdésnyi kiegészítést javasol a kerékpáros témához, mivel jelenleg már nem a kerékpárutak építése a cél, hanem a kerékpáros-

barát zónák kialakítása. Javasolná még a „tisza udvar, rendes ház” mozgalom újraindítását.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése: Mennyibe került a Program elkészítése? Közérdekű adatról van szó.

Rádi Attila

Válasza: Három ajánlat érkezett az Önkormányzathoz, ezek közül a legjobbat választották ki. Pontos adatot jelenleg nem tud mondani, képviselő urat a későbbiekben tájékoztatni fogja. A Program tartalmát ez az adat nem befolyásolja. Elmondja még, hogy a Program elkészítése az előző ciklus vállalt kötelezettségei közé tartozott volna, azonban ennek nem tettek eleget.

Csigó Ernő

Válasza: Kiegészítési javaslatokat örömmel fogadnak, lehetőleg emailben. Amit lehet, beillesztenek, közös megegyezéssel a Környezetvédelmi Program részét képezheti. Elmondja, hogy a forrásanyagot minden munkában fe kell sorolniuk. Emellett az állapotértékelés részeit a környezetvédelmi törvény szigorúan, pontokba szedve tartalmazza, attól nem térhetnek el és részeket sem hagyhatnak ki. Az elkészült állapotértékelés ehhez képest minimum a jogszabályoknak megfelel, de véleménye szerint kellően kielégítő. Az önálló gondolatok a 2. részben jelenhetnek meg, mely durván a felét teszi ki az anyagnak. A célokat és feladatokat, amelyeket a következő hat évben meg kívánnak valósítani, az Önkormányzat erre kijelölt képviselőivel közösen fogalmazták meg. Az nem feladatuk, hogy ezekhez a célokhoz forrásokat rendeljenek.

Válasza: A kérdőívet az Önkormányzat dolgozói töltötték ki a Hivatalban ügyet intéző állampolgárokkal. 80-100 kérdőív érkezett hozzájuk, amelyeknek az eredményét kielemezték. A kérdőív a Program melléklete. Egyébként ez a fajta kérdés nem jogszabályi feltétele a programkészítésnek. A lényege nem a reprezentativitás, hanem hogy plusz információt szerezzenek az újpesti polgárok véleményéről.

Kérdésre válaszolja: A nagy szennyezők kötelesek minden településen önállóan adatot szolgáltatni a szakhatóságoknak, így a sósav és ehhez hasonló komponensek jelenlétét óránként, percenként le lehet hívni az adatbázisukból, ezeket a vegyületeket ezért nem vizsgálták.

Pajor Tibor

Támogathatónak tartja az elhangzott módosító javaslatot. Annak megszavazása esetén pedig akár támogatja magának a Programnak az elfogadását is. Az emberek biztonsága megér annyit, hogy az Önkormányzat megpróbáljon egy ütemtervet készíteni. Egyebekben célszerű volna mérőműszerek beszerzése is.

Rádi Attila

Az elhangzott módosító javaslatot ebben a formában nem támogatja. A Programban a feladatokról és célkitűzésekről szóló táblázatban szerepelnek dátumok. Ezek a dátumok azok, amelyeket az Önkormányzat vállalhatóan teljesíteni tud. A feladatok

nagy része költségvetési kérdés. De vannak olyan intézkedések, pl. a komposztálás, ami attól függetlenül valósult meg, hogy szerepelt-e előzőleg bármilyen programban. Elmondja, hogy a Chinointól érkezett jelzés, hogy mérőkutakat kívánnak létesíteni az Önkormányzat területén közterületen.

Csigó Ernő

Elmondja, hogy jogszabály szerint kétévente kötelezően felül kell vizsgálni a környezetvédelmi programot, a célok és feladatok megvalósulása ennek keretében jól nyomon követhető és számon kérhető. Ez azóta módosult, kevésbé szigorú a szabályozás, de véleménye szerint célszerű a kétévente történő felülvizsgálat.

Ozsváth Kálmán

Kéri, hogy a Programmal kapcsolatos javaslatokat emailben küldjék meg az illetékes alpolgármesterségre. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, úgy kéri, hogy először az elhangzott módosító javaslatról, majd az alapjavaslatról szavazzon a Bizottság.

12/2012. (II. 20.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság Budapest Főváros IV. kerület Újpest Környezetvédelmi Programját megtárgyalta, azt a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja, egyben felkéri a polgármestert, hogy négy hónap alatt részletes, tematikus végrehajtási program is kerüljön kidolgozásra, mely tartalmazza a programban megjelölt területek felelőseit, konkrét és ütemezett végrehajtási határidőket, költségbecslést, forrásmegjelölést, valamint az előrehaladási indikátorokat.

Szavazás: 6 igen, 6 nem, 2 tartózkodás (elutasítva)

13/2012. (II. 20.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság Budapest Főváros IV. kerület Újpest Környezetvédelmi Programját megtárgyalta és a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

5./ Napirend

Egyebek

További napirend nem lévén az elnök az ülést bezárja.

Kmf.



dr. Lukácsi Zsuzsanna
Jk. vez.



Ozsváth Kálmán
Elnök



