



Jegyzőkönyv

amely készült a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság 2013. november 21-én, a Városháza II. emelet 61. szám alatti helyiségében megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság elnöke:

Bizottság tagjai:

Horváth Imre

dr. Dabous Fayez

Ozsváth Kálmán

Németh Edit

Hladony Sándor

Perneczky László

Körtvélyessy Géza

Illyés Zoltán

dr. Gergely Zoltán

Nagy István

Köblös Anita

dr. Mihályi Zsolt

dr. Ulrich Zsuzsanna

dr. Kató Balázs

dr. Szabó Béla

Alpolgármester

Szociális referens

Szociális Főosztály vezetője

Szociális Osztály vezetője

Jogi szakértő

Tanácsnok

Perneczky László és Kanász Nagy Máté késését, Balázs Erzsébet, Szabó Gábor, Vincze István, Soós Károly távolmaradását előzetesen jelezte.

Horváth Imre köszönti a Bizottság tagjait, Nagy István alpolgármester urat és a napirendek meghívott előadóit. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a 15 fős Bizottságból jelen van 9 fő bizottsági tag. Ezt követően javasolja, hogy a helyszínen kiosztott gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmet a 9./ napirendi pont keretében, illetve a fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat kiírására vonatkozó előterjesztést 10./ napirendként tárgyalja a Bizottság. Ezt követően ismerteti, majd szavazásra bocsátja a napirendet.

685/2013.(XI.21.) NLB határozat

Az NLB mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

- 1./ *A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezet megvitatása.*
- 2./ *Javaslat Újpest Önkormányzat Szociális Intézménye alapító okiratának módosítására.*
- 3./ *Javaslat Újpest Önkormányzat Szociális Intézménye szervezeti és működési szabályzatának módosítására.*
- 4./ *Javaslat az Újpest Önkormányzat Szociális Intézménye szakmai programjának módosítására.*
- 5./ *Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Magyar Honvéd Balatonfüredi Kardiológiai Rehabilitációs Intézetért Alapítvánnyal.*
- 6./ *Javaslat ellátási szerződés megkötésére a XVI. kerületi Önkormányzattal az „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonában, férőhely biztosítására.*
- 7./ *Javaslat felnőtt háziorvosok rendelési idejének módosítására.*
- 8./ *Javaslat személyi térítési díj megállapítására/elengedésére. (zárt ülés)*
- 9./ *Szociális támogatással kapcsolatos előterjesztés. (zárt ülés)*
- 10./ *Javaslat fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat kiírására.*
- 11./ *Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések. (zárt ülés)*
- 12./ *Egyebek.*

Úgy határoz továbbá, hogy a 8-9./, 11./ napirendi pontok egyedi ügyekre vonatkozó előterjesztéseit a Bizottság zárt ülés keretében, a meghívott előadók jelenlétében tárgyalja.

Elfogadva: 9 igen szavazattal.

Időközben megérkezett Kanász Nagy Máté és Pernecky László.
(A Bizottság 11 fős.)

Horváth Imre bemutatja a Bizottság új tagját **Illyés Zoltán**t és rövid bemutatkozásra kéri fel.

Illyés Zoltán a Jobbik delegált tagjaként röviden bemutatkozik.

1./ Napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezet megvitatása.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: dr. Kató Balázs Jogi szakértő

Nagy István elmondja – a szociális törvény változásával úgy gondoltuk, célszerűbb egy teljesen új helyi rendelet-tervezetet terjeszteni a Bizottság elé. Az előző renDELETEhez képest ebben a tervezetben nagy változás - a temetési segély, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, átmeneti segély összevonásra kerültek önkormányzati segélyként, (tervezet 10. oldalán található). A három segélyezési forma költségvetésünkben nagy biztonsággal tervezhető segélytípusok voltak eddig, 90-95 %-ban realizálódott felhasználásuk. Összevonást követően már nehéz lesz tervezésük.

Ahhoz, hogy az önkormányzat számára ne jelentsen olyan megterhelést, amit költségvetésünk nem bír el, szabályozni lehet a bekerülés határait. A jogszabály megváltozott, amennyiben az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 130 %-át, akkor a család jogosulttá válik segélyre a három vagy ennél több fős családok esetében. Komoly dilemma - ugyanis ez olyan mértékben megemeli a bekerülési határokat, hogy a családok jelentős része az önkormányzathoz fordulhat támogatásért. Sokat számolgattam ezt a dolgot, igazából jó megoldás nincs. Ha a bekerülési határokat nem tudjuk módosítani, az egy családnak kifizethető összegeket kellene valamilyen formában szabályoznunk. Elkezdtük elemezni, hogyan alakulnak a számok a segélyezési formák esetében. A gyógyszerutalványon vagyunk túl, mennyi gyógyszerutalvány került kifizetésre az év I-X. hónapjában. Az elemzés során arra jutottunk, hogy nagy a rátelepülés és a visszaélés erre a segélyezési formára. Ezt az önként vállalt segélyezési formát külön kell kezelni, viszont más feltételeket kell szabni a bekerüléshez, le kell csökkenteni a határokat – egy rés volt a rendszeren nem családra, hanem személyre van meghatározva, az igénybe vehető maximális összeg. Van olyan család, akik a gyógyszerutalvány segélytípusból 300 eFt-ot vettek fel. Általában az 50 - 100 eFt körüli összeg jellemző azokra a családokra, akik ezzel a segélytípussal élnek. Igénybevétele egyrészt azon múlik, hogy mennyire megengedők a házi orvosok, mennyire megengedők a gyógyszertárak. A szigorító rendelkezések az abnormalis esetekről szólnak, a normális családokkal nincs probléma – akkor fordulnak az önkormányzathoz segítségért, amikor arra szükségük van. Nekünk mindig arra kell törekedni, hogy a kifizetett támogatások valóban olyan helyre kerüljenek, ahol ezzel nem élnek vissza. A hatékonyság mindig problémája a rendszereknek. Ha a hatékonyságra törekszünk, akkor a normálisan viselkedő embereknek ezek túl szigorú szabályoknak tűnnek, ugyanakkor a visszaélő családok részére nem elégségesek. Még nem táltuk el, hogy hol húzzuk meg a határt, hogy a 2014-es költségvetésben is úgy tudjuk szabályozni mind a bekerülésre, mind a kifizetésre vonatkozó határokat, hogy a költségvetést ne verje szét. Az előzetes számítások szerint 80-100 MFt emelkedéssel kell számolnunk. Jelzi - a 130 % egy olyan jövedelemhatár, ami mindenkire vonatkozik, de el kell téríteni egyedülálló személy, két fős család esetében is. Jelzi – közvélemény-kutatás adatai alapján az emberek elégedettek az önkormányzat szociális tevékenységével. Az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy az elesetteket, rászorultakat támogassa. Jelzi, az előterjesztésben szereplő számokat a testületi ülés előtt át fogjuk értékelni és lehet, hogy más számok kerülnek a Testület elé. Az ötleteket szívesen vesszük, mert érdemes ebben az együttgondolkodás. Nagy dilemma, mit tegyünk azokkal az esetekkel, amikor valakinek vidéken van az állandó bejelentett lakcíme, és tartózkodási helyén fordul önkormányzati segélyért. Jogszabály szerint ez jár neki, de

lehet, hogy azért létesített tartózkodási címet Újpesten, mert itt nagyobb támogatást kaphat, mint állandó lakhelyén, illetve lakhelyén és tartózkodási helyén is felveszi a támogatást.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e észrevétel, vélemény az előterjesztés kapcsán?

Kanász Nagy Máté elhangzott, vannak olyan személyek, akik rátelepülnek a rendszerre és 50-100 eFt-ot vagy ennél többet is kihúznak éves szinten. Kérdezi – ez a tendencia mikor erősödött fel? Lehet, hogy ez összefüggésben van azzal, hogy bizonyos segélyeket csökkentettek pl. foglalkoztatást helyettesítő támogatás, közmunkabér is csökkent... Lehet, hogy a csökkentést kompenzálják ezzel? Konkrét jövedelemhatárokat próbáltak úgy belőni, hogy az előzetes számítások szerint ez közelít a legjobban a segélykasszához, ami rendelkezésre áll? Megjegyzi a 12. § (aktív korúak ellátása és a 15. § (normatív lakásfenntartási támogatás) kapcsán előírják, a lakókörnyezet rendben tartását. Kérdezi – hány olyan kérelmezőről tudunk, aki az miatt nem kapta meg a támogatást vagy megvonták tőle, mert ezt a feltételt nem teljesítette.

Nagy István válaszában elmondja – ez csak egy támogatási formában (gyógyszerutalvány) 315 eFt. Ha valamennyi támogatási formát összeadunk lehet, hogy eléri a milliós nagyságrendet. Az ügyfelek jól ismerik a rendszer lehetőségeit, sajátosságait. Az önkormányzat viszonyát a szociális támogatásokhoz az elmúlt 23 éves időszakban ezek a rendeletek tükrözik. Ez folyamatában egy bevált rendszer, amin finomítások voltak szükségesek. A finomítások mindig akkor következtek, amikor a szociális törvény az önkormányzatnak erre kötelességet állapított meg, új támogatási formák léptek be a rendszerbe. Most jönnek elő azok a problémák, amik megszokásból a szőnyeg alatt voltak, és előttünk sem voltak ismeretesek. Az a feltétel, hogy valaki tartson rendet a környezetében és járassa iskolába a gyerekeit, az nem egy százezres városra, nagy településre jellemző. Egyébként mindenkitől elvárható, aki társadalmi támogatást igényel, hogy hasznos tagja legyen a társadalomnak. Rátelepülnek a segélyre – ha valaki az önkormányzathoz fordul, attól elvárható, hogy az élet egyéb területén ne okozzon kárt az önkormányzatnak – még akkor sem, ha ezt nem vizsgálhatjuk, és nem szabhatjuk feltételként. Újpesten egyébként nehezen lenne ellenőrizhető, hogy ki tart illetve ki nem tart rendet lakókörnyezetében. Arra nem volt példa Újpesten, hogy ez miatt valakit kiszorítottunk a rendszerből. Egy nagyvárosban ez egy betarthatatlan szabály, egy kis településen jól nyomomonkövethető, feltétel lehet. Ezek a szabályok a normálisan élőkre, a szabályokat betartókra vonatkoznak és semmit nem érnek azokkal szemben, akik semmilyen szabályt nem tartanak be – emiatt azok sérülnek, akik a szabályokat betartják. A sokaknak keveset taktikát követjük, nem pedig a keveseknek sokat. A támogatások igazságos elosztása a fő dilemma, hogy ne legyenek ilyen szélsőséges esetek, hogy valaki csak

egy féle támogatási formából éves szinten 315 eFt-ot vesz fel. Egy szemlélet módot tükröz a rendelet-tervezet, eddig is nagyjából ezeken az alapokon nyugodott a rendeletünk.

Kánász Nagy Máté kérdezi - ha az hangzik el, hogy ez egy betarthatatlan szabály, akkor miért szerepel a rendeletben?

Nagy István jelzi – a törvényben szerepel, ami egy magasabb szintű jogszabály, így belekerült a helyi rendeletbe is, hogy lássák.

Németh Edit az LMP mindig elmondja, hogy nem tartja helyesnek összekötni a segélyezéssel a lakókörnyezet rendben tartását. Jelzi a rendeletnek nevelő célzata is van. 20-30 éve nem kellett ilyen mértékben felhívni a figyelmet erre, ugyanis ezt az ismeretet az egyén a családból hozta. Alpolgármester úr elmondta, hogy a fővárosban ez végrehajthatatlan, de mégis fel kell hívni a figyelmet, hogy ezt kellene tenni. Az adok-kapok egyensúly felborult a kapok irányában. Nem mindig a büntetés a célja a rendeleteknek, hanem nevelő hatásuk is van.

Perneczky László egyetért azzal, hogy azoktól az emberektől, akik segélyre szorulnak, bizonyos viselkedési normák elvárhatók. A 12., 15. § nem idevaló - nem azt mondjuk, hogy egyáltalán ne legyen, lehet erre vonatkozó szabályozás (pl. közterület), de nem a segélyezésre vonatkozó rendeletben.

dr. Gergely Zoltán nagyon nehéz feladat a tervezetet úgy megcsinálni, hogy szövegszerűen benn legyen annak a lehetősége, hogy a tisztességes ember megkapja, ami jár neki, aki ki akarja használni a rendszert ne tudjon olyan mértékben érvényesülni, mint a tisztességes ember - ehhez egy óriási informatikai rendszer kell, ami még nem áll rendelkezésre. Az önkormányzatnak van egy olyan erőssége, hogy a helyi ismeret segíti a döntések meghozatalában. Vannak bizonyos szegmensei a rendszernek, amik különösen lehetőséget adnak arra, hogy ügyeskedjenek az emberek (pl. gyógyszerutalvány). Valóban az egészségügyi szolgáltatásoknál, társadalombiztosítások körében nagyon nehéz megítélni, hogy mi a jogos, mi a jogtalan, mi jár a polgárnak, mi nem jár a mai világban, amikor az egészségbiztosítás lefedi az egészségügyi ellátások döntő részét, ami elvileg nem kerül pénzbe. Nem tudom, hogy ilyen jogszabályba be lehet-e foglalni, a 27. § b) pontjában szereplő egészségügyi ellátás segélyszerű támogatását. Nem tudom, hogy ez törvényileg adott-e vagy helyi kezdeményezés. Nagyon óvatos lennék ennél a megfogalmazásnál. A visszaélés lehetőségére példát említ.

Nagy István jelzi – mi normális esetekre próbálunk szabályt találni. Fix összeg/évet határozzunk meg, hogy mennyit lehet felvenni. Ezt követően a Bizottság évente egyszer méltányosságot gyakorolhat. Hajlik arra is, hogy önkormányzati segélyként, család esetében havonta fel lehet venni 6 eFt-ot, ez évente 72 eFt - ezt a keretet pl. Bizottság, különös indokolt

esetben megemelheti. Nem fordulhat elő, hogy valaki több százezer forintot kap támogatásként.

dr. Mihályi Zsolt elmondja – nem valamennyi segélytípusra terjed ki a lakókörnyezet fenntartásának igénye, ennek szankciója, hanem célzott segélyfajtákra. Jellemzően nem az önkormányzat által meghatározott segélytípusokra, hanem az aktív korú ellátásra és a lakásfenntartáshoz kapcsolódó támogatásnál. A lakásfenntartási támogatás feltételezi azt, hogy a lakást ténylegesen rendben tartják. A 27. szakaszban felvetett dilemmákra reagálva elmondja – az NLB jelenlegi gyakorlatát próbáltuk megfogalmazni a jogszabályban. A Bizottság gyakorlatában alakult ki, hogy 300 eFt-nál nagyobb támogatást nem ítelt meg – az összeg ezért került be. Próbáltunk jellemző élethelyzeteket meghatározni – nem feltétlenül a kizárólagosság igényével. Ez egy meghatározott összeg, egyszeri alkalom – azt gondoljuk ezzel visszaélni nagyon nem lehet. A Bizottságnál van méltányossági lehetőség. A rendeletben leírtak kb. 50-80 MFt-tal több, mint az idei költségvetés.

Perneczky László 16. § (2) gáz, áram, távhő, víz és lakbér van felsorolva az adósságkezelési szolgáltatások közé – a közös költség illetve a hulladékszállítás miatt maradt ki? A közös költség az adott háznak a neuralgikus pontja. Javasolja a két tétel szerepeltetését, amennyiben a jogszabály ezt megengedi. A 2. § (1) az önkormányzati segély egyszeri összege nem lehet kevesebb 1.000 Ft-nál – véleménye szerint ez annyira alacsony összeg, hogy az adminisztráció, postázás nagyságrendekkel többbe kerül. Véleménye szerint 5-10000 Ft-nak kellene legyen az alsó küszöb.

Nagy István jelzi – nem ez a jellemző, az ügyintéző mérlegelésének kérdése, hogy mennyit ad egy alkalommal, ez az alsó határ. Mindent nem lehet beparaméterezni, általános feltételeket kell szabnunk – az élet persze megkívánja tőlünk, hogy konkrét esetekre is próbáljunk meg ráhúzni.

dr. Mihályi Zsolt reagálva az ezer forintra – elmondja ez a jelenlegi rendeletben 500 Ft. Az éves keret kihasználásánál, a kerekítéseknel van jelentősége. Közös költség – ezen mi is sokat dilemmáztunk a családsegítő részéről érkezett is javaslat, hogy ezt emeljük be – azért vetettük el, mert nagyon sok aránytalansághoz vezetne. Társasházakban nemcsak a közös költség mértéke, hanem összetétele is jelentősen különbözhet, ebből adódóan nem biztos, hogy mindenkit egyformán tudunk segíteni. A lakásfenntartási támogatásban szerepel, ott adható a közös költséghez támogatás.

dr. Gergely Zoltán a jelenlegi elképzelés 50-60 M/Ft-tal meghaladja a most rendelkezésre álló keretet. Lehet-e olyan szándékot kinyilatkoztatni a tervezet véglegesítéséhez, hogy a mindennapos szegénységet segítő támogatások összegét ne veszélyeztethesse az esetleges kifizetések bizonytalan, nagyszámú megugrása.

Nagy István jelzi – ezért kell berakni a felső szabályt. Azt még nem tudom hogy hol kellene meghúzni. Átnéztük az idei adatokat I-X. hónapban az előzetes számítások alapján 6 eFt körüli lenne az összeg, amit havonta fel lehet venni egy főre. Elmondja – havonta nézi a statisztikákat, ha baj van, a költségvetés nem időarányos - a költségvetési egyensúly helyreállításáig - alacsonyabb összegű a segélyezés. Az elmúlt négy évben ilyen utasításra nem volt szükség.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

686/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet tervezetét megtárgyalta és azokat a képviselő-testületi vitára alkalmasnak találta.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő első rendes képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 11 igen szavazattal.

2./ Napirendi pont: Javaslat Újpest Önkormányzat Szociális Intézménye alapító okiratának módosítására.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Köblös Anita Szociális referens

Horváth Imre kérdezi előterjesztőt, kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni?

Köblös Anita előterjesztő nevében jelzi – nem kíván kiegészítést tenni.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e kérdés az előterjesztés kapcsán?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán kérdés nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

687/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és jóváhagyólag elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Újpest Önkormányzat Szociális Intézményének alapító okirat módosító okiratát, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 11 igen szavazattal.

3./ Napirendi pont: Javaslat Újpest Önkormányzat Szociális Intézménye szervezeti és működési szabályzatának módosítására.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Köblös Anita Szociális referens

Horváth Imre kérdezi előterjesztőt, kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni?

Köblös Anita előterjesztő nevében jelzi – nem kíván kiegészítést tenni.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e kérdés az előterjesztés kapcsán?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán kérdés nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

688/2013.(XI.21.) NLB határozat

Budapest Főváros IV. ker. Újpest Önkormányzat Népjóléti és Lakásügyi Bizottsága jóváhagyólag támogatja a Képviselő-testület részére Újpest Önkormányzat Szociális Intézménye módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szervezeti és működési szabályzatát.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 11 igen szavazattal.

4./ Napirendi pont: Javaslat az Újpest Önkormányzat Szociális Intézménye szakmai programjának módosítására.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Köblös Anita Szociális referens

Köblös Anita elmondja – a Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatala hívta fel a figyelmet, hogy ez integrált gondozási központ, kerüljenek egybe a szakmai programok.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e kérdés az előterjesztés kapcsán?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán kérdés nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

689/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Újpest Önkormányzat Szociális Intézményének szakmai programját + mellékleteit.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.
Elfogadva: 11 igen szavazattal.

A napirend megvitatását követően a Bizottság Elnöke öt perc szünetet rendel el.
Szünetet követően az 5./ napirend megvitatásával folytatja munkáját a Bizottság.

5./ Napirendi pont: *Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Magyar Honvéd Balatonfüredi Kardiológiai Rehabilitációs Intézetért Alapítvánnyal.*

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	Köblös Anita	Szociális referens

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e hozzászólás az előterjesztés kapcsán?

Körtvélyessy Géza a határozati javaslat tartalmazza - elfogadjuk a 2012. évre benyújtott támogatási összeg felhasználásáról az elszámolást. Jól érti, hogy a 2011. évi beszámolót nem nyújtották be.

Köblös Anita elmondja – minden évben 3 mFt-tal támogatjuk az alapítványt. Tavalyi évben az alapítvány összevonta a támogatási formákat, melyből a padlózatot csináltatják meg. A költségvetés alapján a hat mFt nem elegendő az új padlózat elkészítésére. A kuratórium elnöke nem vállalta, hogy belekezdjenek és félbe maradnak, mert nekik nincs pénzük a befejezéshez. A 2011. évi elszámolás tegnap érkezett meg, a következő ülésre fogom hozni.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés nem merült fel.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés 1./ határozati javaslatát.

690/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a Magyar Honvéd Balatonfüredi Kardiológiai Rehabilitációs Intézetért Alapítvánnyal 2012. október 15. és október 18. napján kötött támogatási szerződés 7. pontja értelmében elfogadja a 2012. évre benyújtott támogatási összeg felhasználásáról az elszámolást és hozzájárul a 2011. évben nyújtott 3 MFt támogatási összeg felhasználásáról történő elszámolás határidejének módosításához. Az új elszámolási határidő: 2013. december 31.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: 2013. december 31.

Elfogadva: 10 igen, 1 tartózkodás szavazati arány mellett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés 2./ határozati javaslatát.

691/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testület részére, kössön támogatási szerződést 2013. november 1-től 2014. október 31-ig a Magyar Honvéd Balatonfüredi Kardiológiai Rehabilitációs Intézetért Alapítvánnyal.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 10 igen, 1 tartózkodás szavazati arány mellett.

6./ Napirendi pont: *Javaslat ellátási szerződés megkötésére a XVI. kerületi Önkormányzattal az „Aranyhíd” Gyermekek Átmeneti Otthonában, férőhely biztosítására.*

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Köblös Anita Szociális referens

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e hozzászólás az előterjesztés kapcsán?

Kanász Nagy Máté kérdezi - a két férőhely biztosítása továbbra is elég?

Köblös Anita elmondja – a XVI. kerületi önkormányzat kettő gyermeket tud itt elhelyezni, ha bármi baj van – ők ezt igénylik évek óta. Ez egy 2003-ban kötött szerződés, mely most járt le november 1-jén, a XVI. ker. Önkormányzat úgy döntött, hogy ismételten szeretne szerződni velünk.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

692/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata között a SZI „Aranyhíd” Gyermekek Átmeneti Otthonában 2 férőhely biztosítására létrejövő ellátási szerződés tervezetét és azt jóváhagyólag terjeszti a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 11 igen szavazattal.

7./ Napirendi pont: Javaslat felnőtt házi orvosok rendelési idejének módosítására.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Köblös Anita Szociális referens

Köblös Anita elmondja – elmondja dr. Dorka Mária nyugdíjba megy december 1-jével, Torma dr. veszi át a praxist – Kozma dr.-ral vannak váltásban. Mindketten január 1-jével szeretnék a pénteki rendelési időt változtatni.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e hozzászólás az előterjesztés kapcsán?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további hozzászólás nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

693/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság tudomásul veszi a TormaMed Korlátolt Felelősségű Társaság képviselőjében Dr. Torma János Budapest IV., Kordován tér 1. szám alatti rendelő felnőtt házi orvos rendelési idejének megváltoztatását és 2014. január 1-től hozzájárul a rendelési idő alábbiak szerinti módosításához:

Hétfő: 8 – 11,30 h
Kedd: 16 - 19,30 h
Szerda: 8 - 11,30 h
Csütörtök: 16 - 19,30 h
Péntek: páros 10 - 12 h, páratlan: 8-10 h

Határidő: 2014. január 1.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Elfogadva: 11 igen szavazattal.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

694/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság tudomásul veszi a Promedicina Házi-orvosi Betéti Társaság képviselőjében Dr. Kozma Gábor Budapest IV., Kordován tér 1. szám alatti rendelő felnőtt házi orvos rendelési idejének megváltoztatását és 2014. január 1-től hozzájárul a rendelési idő alábbiak szerinti módosításához:

Hétfő: 16 - 19,30 h
Kedd: 8 - 11,30 h
Szerda: 16 - 19,30 h
Csütörtök: 8 - 11,30 h
Péntek: páros 8 - 10 h, páratlan: 10-12 h

Határidő: 2014. január 1.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Elfogadva: 11 igen szavazattal.

**8./ Napirendi pont: *Javaslat személyi térítési díj megállapítás-
ra/elengedésére.***

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Köblös Anita Szociális referens

A Bizottság az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 695/2013.(XI.21.) - 696/2013.(XI.21.) szám alatt hozott határozatokat.

**9./ Napirendi pont: *Szociális támogatással kapcsolatos előterjeszté-
sek.***

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Köblös Anita Szociális referens

A Bizottság az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 697/2013.(XI.21.) - 698/2013.(XI.21.) szám alatt hozott határozatokat.

**10./ Napirendi pont: *Javaslat fogyatékos személyek díjhátralék-
kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat kiírására.***

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Köblös Anita Szociális referens

Köblös Anita jelzi – ez a pályázat minden évben kiírásra kerül.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztés kapcsán?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés 1./ határozati javasla-
tát.

699/2013.(XI.21.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a pályázati előterjesztést megtárgyalta és a 23/2000.(XII.29.) számú önkormányzati rendelet alapján, a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat 2014. január 6. napjától – a költségvetésben erre a célra biztosított 5.000.000.- Ft pénzügyi forrás terhére – történő kiírását javasolja a Képviselő-testület részére.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselőtestületi ülés.

Elfogadva: 11 igen szavazattal.

11./ Napirendi pont: Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: dr. Mihályi Zsolt Lakásügyi Osztály vezetője

A Bizottság az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 700/2013.(XI.21.) – 766/2013.(XI.21.) szám alatt hozott határozatokat.


12./ Napirendi pont: Egyebek.

Köblös Anita tájékoztatást ad a mai napon lezajlott karácsonyi szociális utalványokkal kapcsolatos közbeszerzési eljárás kapcsán.

Horváth Imre megköszöni a Bizottság munkáját, és az ülést bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva.

K.m.f.


Varga Julianna
Bizottság titkára


Horváth Imre
Bizottság elnöke

