



Jegyzőkönyv

amely készült a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság 2012. május 17.-én, a Városháza II. emelet 61. szám alatti helyiségében megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság elnöke:

Horváth Imre

Bizottság tagjai:

Balázs Erzsébet
dr. Dabous Faye
Ozsváth Kálmán
Németh Edit
Hladony Sándor
Soós Károly
Kámány Péter
Zelenka Zoltán
Gál Györgyné

Köblös Anita

Referens

dr. Mihályi Zsolt

Lakásügyi Osztály vezetője

Somogyi Éva

Szociális Osztály vezetője

Dr. Varga József

SZEI igazgatója

Prof. Dr. Makara Péter

Csomortány Judit

Gyermekjóléti Kp. vezetője

Dr. Gergely Zoltán és Szabó Gábor távolmaradását, Gál Györgyné, Pernecky László és Kanász-Nagy Máté késését előzetesen jelezte.

Horváth Imre köszönti a megjelenteket. Külön köszönti, illetve bemutatja a napirendek előadóit. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a 15 fős Bizottságból jelen van 10 fő bizottsági tag. Ezt követően ismerteti a tervezett napirendi pontokat.

Kérdezi, a Bizottság tagjait, a tervezett napirendekhez képest van-e más javaslat?

Bizottság tagjai részéről, napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja a napirendet.

257/2012.(V.17.) NLB határozat

Az NLB mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

- 1./ „Egészséges Újpestért” Egészségterv megvitatása.
- 2./ Átfogó értékelés a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.
- 3./ Javaslat a HPV elleni védőoltás önkormányzati támogatására.
- 4./ Javaslat az „Újpest Egészségéért” díjban részesülők személyére.
- 5./ A Bp. XI. ker. Ménesi u. 16. szám alatti Habilitációs Fejlesztő Kp. Intézményvezetője által készített 2011. évi szakmai beszámoló.
- 6./ Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjesztés. (zárt ülés)
- 7./ Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések. (zárt ülés)
- 8./ Egyebek.

Úgy határoz továbbá, hogy a 6./ - 7./ napirendi pontok egyedi ügyekre vonatkozó előterjesztéseit a Bizottság zárt ülés keretében, a meghívott előadók jelenlétében tárgyalja.

Elfogadva: 10 igen szavazattal.

Időközben megérkezett Gál Györgyné. (Bizottság 11 fős.)

1./ Napirendi pont: „Egészséges Újpestért” Egészségterv megvitatása.

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	Prof. Dr. Makara Péter	
	Dr. Varga József	SZEI igazgató

Horváth Imre kérdezi a napirend két előadóját, kívánnak-e rövid tájékoztatást az előterjesztéshez adni?

Prof. Dr. Makara Péter többek között elmondja – életében először került olyan helyzetbe, hogy stratégiát kell tervezni akkor, amikor a taktikai lépéseket is nehéz előrelátni. Amikor kb. fél évvel ezelőtt írták az anyagot, a kontextus sokban különbözött a maitól, és néhány alapfeltétel ma sem látszik világosan. Az önkormányzat, akármelyek is legyenek a jogosítványai, az újpesti lakosság életminőségének mindenképpen gazdája, és arról nagyon fontos, hogy gondolkodjék. Az önkormányzatnak mindenképpen maradnak cselekvési paraméterei és alkalmas arra, hogy az egyes érdekhordozókat valamilyen formában összerakja. Véleménye szerint a mai helyzetben, csak radaros tervezés lehet. Világos prioritásirányokat kell kijelölni, ami a legfontosabb a kerületnek, és ahol van esélye az értelmes cselekvésnek, és akkor egy minimál lehetőség szférából kiindulva pályázatok-, forrásteremtés-, jobb, rosszabb partnerek függvényében megpróbálni.

A fő irányokat kell kijelölni, és utána radarozni, hogy merre felé tudunk haladni. Jelzi, ez nem egészségügyi terv, hanem egészségterv - lényeges különbség. Az újpesti lakosság egészsége szempontjából, véleménye szerint két főirányt érdemes kijelölni. Az egyik a gyerekek, az ifjúság – ezzel nem lehet nem foglalkozni. A második az idősellátás integrációja, (ez az újpesti lakosság demográfiai előrejelzése) az újpesti egészségügyi és szociális ellátó hálózatnak a jelenlegi helyzetét, viszonylag kis ráfordítással, integrált gondolkodással és ésszerűsítéssel, gazdasági értelemben is sokkal ésszerűbb megoldásokat hogyan lehet bevezetni. Ebben a két irányban el lehet indítani lépéseket – véleménye szerint az integráció egyébként is elodázhatatlan.

Időközben megérkezett Kanász-Nagy Máté és Perneczky László. (Bizottság 13 fős.)

Ezt követően **Horváth Imre** a Bizottság tagjait kérdezi – van-e kérdés, vélemény, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kanász-Nagy Máté elmondja - az előterjesztés egy magas színvonalú, gazdag anyag. Az egészségügyi és szociális ellátórendszer összehangolása pozitív dolog, haladó szemléletű megközelítés, azt mondják, hogy az idősellátás területén a prioritás ez. Mi azt mondjuk, hogy a fogyatékkal élők ellátása területén is lehet ennek relevanciája – ezt nem látta megjelenni az anyagban.

Nagyon örül, hogy a társadalmi integráció, méltányosság, szegénység is megjelenik hangsúlyos pontként.

- Sok fejlesztendő területet emel ki az anyag, sok fejlesztésről szó van, kérdezi – ehhez *hozzárendelték-e már a forrásokat?* Az anyagban olvashatunk egy TÁMOP pályázatról, valószínűleg ez kevés lesz erre a területre.

- 2. kérdése szintén az integrációra vonatkozik - egy új intézmény struktúra kialakításáról van szó a következő években. Tudjuk, hogy mennyire változó a külső környezet mind a jogi, mind a forrás elosztást tekintve (ezt az anyag is jelzi külső veszélyként) – *egy ilyen változó környezetben mennyire lehet ezeket a folyamatokat elindítani, egy új struktúrába gondolkodni?* Véleménye szerint ehhez valamilyen stabilitásra szükség lenne, ez kockázatot jelent itt.

- Az előterjesztésben szerepel, az önkormányzat áttekintette az ellátó rendszert, és az áttekintés után jutott erre az ötletre, hogy az integráció fele kellene menni.

Kérdezi – *ezzel kapcsolatban milyen értékelések, elemzések zajlottak, születtek-e értékelő tanulmányok, mit jelentett az áttekintés, esetleg számunkra is megtekinthető-e ez az értékelő folyamat, hogyha ez valóban lezajlott?*

Prof. Dr. Makara Péter elmondja – az integráció gondolata nem Varga dr. és az én ötletem, a nemzetközi elvek és a hozzánk viszonylag hasonló egészségügyi rendszerek, (amelyek azért előbbre tartanak pl. brit, kanadai) tapasztalatai alapján, kellő szűrő és átgondolás alapján a legkorszerűbbnek tűnő gondolatok. Az integráció köré nemcsak, hogy lehet, hanem nagyon is fontos lenne olyan dolgokat felfűzni, mint a fogyatékos ügy vagy minden olyat, ahol az egészségügy és a szociális ellátórendszer találkozik. A prioritást kell világosan érteni – ha azt mondjuk, hogy az idősek integrációja a prioritás, nem azt jelenti, hogy fogyatékosokkal nem kell, – hanem erre odafigyelve, ehhez kell hozzá építeni a többit. Ez egy decemberben készült tanulmány, amit akkor forrásoknak hittünk, hogy a TÁMOP megindul tavasszal, akkor még biztos volt – véleménye szerint ez ketyegni fog előbb, utóbb. Ha itt meg tudunk állapodni, hogy melyek a prioritások, át kell nézni az összes forrás lehetőséget, ma szemesnek áll a világ.

Dr. Varga József többek között elmondja a SZEI az idén 20 éves, ez a modell, a fővárosban egyedülálló. Hatástanulmányokat nem végeztünk tapasztalatokra alapoztuk.

Kanász-Nagy Máté kérdezi – egy-két éven belül mi történik a szociális ellátás terén országosan, (gondolok az önkormányzati reformra, feladatellátási kötelezettség stb.) – ezek mennyire határozhatják meg a ezt a fajta reformot Újpesten, eltéríthetik-e, vagy olyan modell jön létre, mely országos modellekhez is illeszthető.

Dr. Varga József kérdezi – szociális ellátásról beszélünk, vagy az Egészségtervről beszélünk? A kérdés a szociális ellátás jövőjét érinti, jelzi – nem tudja megmondani, hogy mi lesz. Nem tudja megmondani, hogy milyen lesz az önkormányzat struktúrája, hány önkormányzat lesz a fővárosban, mi lesz az önkormányzat, irodák sorsa. Jelzi - a szociális ellátás kérdésére nem szívesen tér ki, az nem szerepel a napirendek között.

Prof. Dr. Makara Péter döntő paraméter, hogy mit lehet tenni, vagy mit nem - nem ismerjük a témában. Ezért beszélünk arról, hogy először legyen meg a fő irány, utána gördülő tervezés annak a függvényében, hogy hogyan alakulnak a peremfeltételek. Biztos, hogy ez az Egészségterv, így ahogy van nem kőbe vésett, de mivel nem tudjuk a pontos körülményeket, ezért ezt újra lehet gondolni és gördülő módon tervezni a források függvényében.

Dr. Varga József elmondja – ez egy munkaanyag, fél évvel ezelőtt készült, egy nagyon változó környezetben, a prioritásokat kell megfogalmazni, nagyon konkrét dolgokat nem lehet megfogalmazni, nem tudjuk, hogy merre van az előre.

Az önkormányzatnak és a szakmai bizottságnak kell dönteni, hogy valóban erre van-e az előre, hogy jól gondoltuk-e, jól terveztük-e, hogy a fiatalok és az idősek integrációja legyenek a címszavak. Nem mi leszünk az első önkormányzat, ahol Egészségterv készül. Azt kell eldönteni, hogy Újpestnek szüksége van-e Egészségtervre. Ha igen, akkor ez, ha nem, akkor más. Az az önkormányzat, amely EU-s pénzre kíván pályázni és nincs hozzá hosszabb távú elképzelése, és nem tudja felsorakoztatni, hogy hosszabb távon milyen célokat preferál, és azokhoz milyen eszközöket kíván felhasználni nem tud pályázni.

Prof. Dr. Makara Péter - az első kérdés, hogy hol fogják eldönteni, hogy legyen-e Egészségterv. Ha úgy döntenek, hogy ne legyen, az is egy Egészségterv, ugyanis ott az önkormányzat nem tud úgy működni, hogy az kerület lakosságának életminőségét bármely tevékenységével ilyen vagy olyan formában befolyásolja. Csak akkor ésszerűbb, ha ezt végig gondolom és van valami cselekvési vezérfonalam, mind forrásteremtésben, vagy megkeresésében sokkal jobb az esély, mint nélküle.

Perneczky László elmondja – a prioritások közül azt, hogy az időseket kiemelték, megérti, mert az egy olyan terület, ahol azonnali megoldásokra van szükség, pusztán a demográfiai dolgok miatt. Ugyanakkor az ifjúság az egy olyan csapat, amely a pályázatok szempontjából lehatárolható, az iskolában megvalósítható dolgok, és önmaguk még nem döntéshozók. Észrevétele, hogy nem feltétlenül kell 3. prioritásként, de ha kettőt kell választani, akkor pont nem az ifjúságot választaná, mert ifjúságnak van rengeteg olyan lehetősége, melyeken keresztül megkapják a korosztályuknak megfelelő felvilágosító dolgokat. A 40 éves vagy a nyugdíj előtt álló korosztályról gondolja azt, hogy kifejezetten egy Egészségterv keretében érdemelnének figyelmet, mert ők kezdenek el betegeskedni... Úgy gondolja, hogy feljünk nem nagyon szól az anyag. A prioritások meghatározásánál veti fel, hogy az ifjúság önmagában megállna egy külön ifjúsági programban, aminek egy része az egészséges életmódra nevelés, miközben egy olyan, ami egészségügyi intézmények beavatkozásokra van már kihegyezve, ott pontosan a 40-es, 50-es korosztálynak kellene mondanivalót, keretet kitalálni, mert ez a korosztály nem kap a tv. reklámban szereplő gyógyszereken kívül, igazán egészségnevelésre szóló üzeneteket.

Dr. Varga József szerint a gyermek programot nem lehet túl hangsúlyozni. A gyerekeket mindenféleképpen meg kell tanítani az életben. Az a legszomorúbb, hogy nincs család, nincs minta a gyerek előtt. Nemcsak az egészséges életre, az életre sem készítik fel a gyereket. Nem az önkormányzatnak, a családnak kellene felnevelnie a gyereket.

Prof. Dr. Makara Péter elmondja – a mi célunknak nagyon kevés köze van ahhoz, amit egészségnevelésnek hívunk. Az ifjúság, gyermekek esetében sem egészségnevelésről van szó, hanem arról, hogy az iskola, mint intézmény, illetve a gyerekintézmények és a kerületi közösség, mint olyan egészséget támogató módon működjenek a gyerekek számára az intézmény elrendezésétől kezdődően, a terem falszínén át. A gyerekek, az idősek és a középgeneráció prioritás, azaz nincs prioritás, tehát amikor minden prioritás, akkor semmi sem prioritás. Az idősek - eleve vitathatatlan érv. A gyerekek, az a beruházás a jövőbe, a ráfordítások olyanok, amelyek hosszú távon kamatoznak. A középkorosztály (aki iszik, dohányzik) – akármennyit fordítunk rá, csodát tenni nem tudunk vele. Ez nem azt jelenti, hogy el kell engedni a kezüket, de prioritásként..? Akkor már azt mondanám, hogy vegyük a társadalmilag kirekesztett rétegeket. Az integráció gondolatával össze lehetne hozni, és akkor nézzük meg, a szegényeket, munkanélkülieket, romákat. Továbbra is azt gondolom, hogy miután a gyerekek a beruházás a jövőben, amennyiben a társadalmi, politikai erő a lakosság számára egy összefogási fórum, ez nem a politikai ütközéseknek, konfliktusoknak igazán kemény színtere, ha valahol képesek társadalmilag összefogni, az éppen, a gyerekek érdekében. Ez közösségmozgósító erő lehet.

Jelzi – nem Istentől való prioritások ezek, valóban lehet más mellett érvelni és akkor annak is meg van a maga következménye. A középgenerációt, mint olyat nem, mert az túl sokféle, társadalmilag túl rétegezett, a hagyományos megközelítés, ami kockázatcsökkentés, nem jutnánk messzire, a deprivációs, az annyira más típusú szociális, egészségpolitikai összehangolást igényelne, ami iszonyú nehéz lenne.

Zelenka Zoltán egyetért Pernecky Lászlóval, számára ez olyan, mint amikor nyelvvizsgát tesz valaki és nem használja azt a nyelvet. Véleménye szerint fontos a gyerekek egészségnevelése, de hogy ha teljesen elengedjük az iskola után a kezüket, márpedig úgy érzi, hogy így van, akkor, nem arról van szó, hogy nem volt ott az iskolában, nem figyelt, hanem elengedtük. Hangsúlyozza, hogy az elmúlt évtizedekben a szabadidő sport lehetőségei rendkívül szűkültek. Felnőtt korosztálynak ez az egészséges életmódjához hozzá kellene, hogy tartozzon, ennek a körülményeinek a megteremtésében az önkormányzat egészen biztos, hogy megfelelő szereplő lenne, hogy segíthessen Ez egy kiragadott példa. Egyetért azzal, hogy szükség van a gyerekeknek, az ifjúságnak az egészségnevelésére, de azt érzi, hogy a befektetett energia jelentős része el fog veszni azzal, hogy a középosztállyal mi nem foglalkozunk, mert túl sokféle.

Prof. Dr. Makara Péter jelzi – szó sincs arról, hogy egészségnevelés lenne a stratégiai cél. Az egy 30-40 évvel ezelőtti felfogás, ami mind a mai napig tovább él, hogy itt az ismereteket kell fokozni és nevelni a gyerekeket – ez nem működik, ez nem életképes, azt elfelejtik. Persze, hogy kell ismereteket átadni, az egészséges élet készségeit kell kifejleszteni a gyermekekben, hogy a mindennapi problémáikat kezelni tudják. Ha olyanra fordítanánk a pénzt, energiát, és időt, amit el lehet felejteni öt éven belül, akkor azt megette a fene.

Dr. Varga József jelzi – naponta változik minden, nem kell örökérvényű tervet alkotni, hogy megmondom, 2012-ben, 2013-ban mi legyen. Ami ma prioritás, két év múlva nem lesz prioritás.

Gál Györgyné véleménye szerint a középkorosztállyal is kellene olyan szinten foglalkozni, hogy a fiatalok lássák azt, hogy a középkorosztály is foglalkozik saját magával, mert amit lát a gyerek a szülőtől, azt fogja csinálni ő is. Véleménye szerint a gyerek probléma esetén ne az ellátó rendszerhez forduljon, hanem szüleihez. Szemléletváltással kéne itt rendet tenni.

Prof. Dr. Makara Péter felhívja a figyelmet - az, ami nem prioritás, nem azt jelenti, hogy nem fontos – millió fontosabbnál fontosabb kérdés szerepel az anyagban. Nem fogadja el, hogy a család gondolata hiányzik az anyagból, amikor az egészséges iskola koncepciójáról beszélünk. A Egészségügyi Világszervezet és a hazai hálózatoknál is, ennek az alapgondolata, az iskola, a család és a helyi közösség közötti minél fokozottabb együttműködés az egészség érdekében.

Nem lehet családok nélkül gyermekek iskolai egészségfejlesztését csinálni. Más kérdés, hogy család nem egyféle van, hanem sokféle a modern globalizálódott társadalomban.

A család a szocializációs funkcióinak jelentős részét nem képes úgy betölteni, mint korábban. A deviáns magatartású gyerekek nem a keresztény középosztályú családokból jönnek, hanem a szétesett családokból, ebben az esetben kell tudni kezelni a problémát. A család rendkívül fontos, szükség van családpolitikára, de az önkormányzatnak – egy önkormányzati indíttatású Egészségtervben - elsősorban olyan intézményekben, partnerekben kell gondolkodni, amelyek az önkormányzat számára cselekvési partnerek (pl. kisvállalkozók, élelmiszer-termelők, ifjúsági szervezet stb.) A család, mint olyan sokkal kevésbé kezelhető cselekvési paraméter az önkormányzat számára. Jó, ha világosan meg tudom határozni, azt a szervezetet (iskola, óvoda, mezőgazdasági termelő), amely partner ebben a programban.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e az előterjesztés kapcsán további észrevétel, vélemény?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés nem merült fel.

Horváth Imre lezárja az előterjesztés vitáját, mely hasznos volt. Megköszöni az anyag készítőinek, előadóinak munkáját, véleménye szerint az előterjesztésben szereplő célt be fogja tölteni az anyag. Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

258/2012.(V.17.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testület részére „Egészséges Újpest” Egészségtervének elfogadását.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követően, képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 13 igen szavazattal.

2./ Napirendi pont: Átfogó értékelés a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	Dr. Varga József	SZEI igazgató
	Csomortány Judit	Gyermekjóléti Kp. vezetője

Horváth Imre kérdezi - az előterjesztéshez kapunk-e kiegészítés?

Köblös Anita elmondja a gyermekvédelmi tv. értelmében, minden évben Bizottság elé kerül a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készült anyag. Az átfogó értékelés a Bizottság, illetve a Képviselő-testület jóváhagyását követően a Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalához kerül. A Gyermekjóléti Központ fogja össze ezt a munkát, először tartanak a résztvevőkkel egy konferenciát, megvitatják a kerület helyzetét, és ezt követően készül el ez az anyag, melyet Csomortány Judit fog össze. Véleménye szerint nagyon átfogó képet kaptunk a kerületi helyzetről.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e az előterjesztés kapcsán kérdés, észrevétel?

Kánász-Nagy Máté elmondja, itt egy nagyon bő, átfogó anyagról van szó. Kérdései:

- a Gyermekjóléti Szolgálat esetében elég súlyos kapacitás problémákról lehet olvasni. Sajnálja, hogy nem jelenik meg a jövőre vonatkozó fejlesztési tervekben, hogy ezeket a kapacitásproblémákat orvosolná az önkormányzat.
- az anyag jelzőrendszerre vonatkozó megállapítása írja - cél a gyermekjóléti alapellátást több szintéren igénybe vevő gyermekek aktuális helyzetét az intézmények kölcsönösen és rendszeresen megosztanák egymással, akkor hatékonyabb lenne az ellátás.

- a jövőbeni cél, hogy az intézmények jobban együttműködjenek egymással, szolgáltatásukat összehangolják. Kérdezi – ez csak az intézmények felelőssége, vagy itt az önkormányzatnak is lenne feladata, teendője, összehangolás, koordináció terén? Milyen lépéseket terveznek ezen a téren?

Csomortány Judit elmondja – valóban küzdünk kapacitási problémákkal, nem vagyunk ezzel egyedül fővárosi, sem országos szinten. A 15/1998-as rendelet határozza meg a létszámnormatívákat, miszerint egy családgondozó gondozotti létszáma 25 család és max. 45 gyerek lehet. Valóban jóval több eset jut egy családra, mint az előirt. A gyermekjóléti szolgálatok is ugyanezekkel a problémákkal küzdenek. Véleménye szerint a jelenlegi válságos körülmények között az intézmények annak is örülnek, hogy fenn tudják tartani őket. A gyermekjóléti központ 1998-ban kezdte meg működését, akkor egy nagyon jól felszerelt gyermekjóléti kp. volt. Az eltelt időszak alatt az infrastruktúra kezd egy kicsit leépülni, ennek több oka van - minden önkormányzat forráshiánnyal küzd, és jelenleg nagyon nehéz kivitelezni, hogy egy olyan komoly infrastrukturális fejlesztést hajtsanak létre az intézmények, amelyekre szükség lenne. Jelenleg ott tartunk, hogy egy családgondozóra 70-75 család jut, nincs panasz arra, hogy nem tudnánk ezt az esetszámot ellátni, de nem könnyű. Tervek kapcsán elmondja - a múlt heti jelzőrendszeri megbeszélés volt az első olyan, melyen olyan magas létszámmal vettek részt a jelzőrendszer tagjai, mint magán a konferencián. Azt tapasztalja a kerületi intézmények, hatóságok részéről, hogy nagy az igény van az ilyen továbbképzésekre.

Kanász-Nagy Máté jelzi – számára nem magyarázat, hogy válság van, és mindenki helyzete nehéz, és Újpesten is nehéz körülmények között kell lenni – ugyanakkor az önkormányzat viszonylag jobb helyzetben van, komoly beruházásokra készül más téren – akkor nem tudja elfogadni, hogy néhány státusz és néhány számítógép ráfordítására nincs pénzünk.

Csomortány Judit elmondja – az önkormányzat próbál eleget tenni kötelezettségeinek. A jelenlegi gyermekjóléti központban már nincs olyan helyiség, ahol létszámbővítést tudna végrehajtani.

Dr. Varga József többek között elmondja – őszig meglátjuk, hogy a szociális ellátás átalakul-e avagy nem, és ennek próbáljuk meg elképzeléseinket alárendelni.

Kanász-Nagy Máté látja a nagy esetszámot, ami egy családgondozóra jut, véleménye szerint akkor lehetünk elégetettek majd, ha legalább a jogszabályi szintet tartjuk.

Csomortány Judit 1998-tól kezdődő tapasztalati alapján elmondja – nem igen találkozott olyan családgondozóval, aki a törvényi esetszámot tudta volna tartani. Véleménye szerint ez nem kifejezetten az ellátórendszer hibája.

Kanász-Nagy Máté jelzi – a kapacitásbővítés fontosságára szeretne volna felhívni a figyelmet.

Perneczky László a jövőre vonatkozó, optimális esetben történő tervezést hiányolja. Most azt látja, hogy húzzuk ki még a következő évet, mert bővülésre úgy sincs lehetőség – ezt a fajta belenyugvást érzi.

Dr. Varga József nagyon sok önként vállalt munkát végez a szolgálat, melynek költségét mi gazdálkodjunk ki. Tudomásul vesszük, illetve tudomásul kell venni, hogy a fenntartó önkormányzatnak milyen anyagi források állnak rendelkezésére, és nekünk ebből mennyi jut.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további hozzászólás nem érkezett.

Horváth Imre elmondja – a célját elérte ez az előremutató értékelés is. Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

259/2012.(V.17.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységről készült átfogó értékelést jóváhagyólag elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 13 igen szavazattal.

Vincze István kimegy a szobából. (Bizottság 12 fős.)

3./ Napirendi pont: Javaslat a HPV elleni védőoltás önkormányzati támogatására.

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

Köblös Anita

Referens

Köblös Anita röviden ismerteti az előzményeket. Jelzi, dönteni kell arról, hogy továbbra is a négy vagy a két komponensű oltóanyag kerüljön közbeszerzési kiírásra.

Dr. Dabous Fayez javasolja, hogy továbbra is a négy komponensű oltóanyag kerüljön kiírásra, mert ez szélesebb körben ad védettséget.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további hozzászólás nem érkezett.

Horváth Imre ismerteti, majd egyben bocsátja szavazásra az előterjesztés két határozati javaslatát.

260/2012.(V.17.) NLB határozat

1. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és támogatja, hogy a 12. életévüket betöltött, de 13. életévüket még be nem töltött legalább egy éve állandó újpesti lakhelyű leánygyermek részeseüljenek önkéntes és térítésmentes HPV védőoltásban.

2. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság úgy dönt, hogy négy komponensű oltóanyag beszerzése tárgyában történjen kiírás.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos.

Elfogadva: 11 igen, 1 tartózkodás szavazati arány mellett.

4./ Napirendi pont: Javaslat az „Újpest Egészségéért” díjban részesülők személyére.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Köblös Anita Referens

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait van-e az előterjesztés kapcsán kérdés, észrevétel, más javaslat?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán kérdés, észrevétel, más javaslat nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

261/2012.(V.17.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a a Képviselő-testület részére javasolja, hogy a 2012. évben „Újpest Egészségéért” Díjban részesítse:

Korsos Albertnét, a Károlyi Sándor Kórház Neurológiai Osztály ápolóját, Rossu Veronikát, a Szakorvosi Rendelő onkológiai gondozás vezető asszisztensét,

Dr. Szekeres Sándort, a Károlyi Sándor Kórház Baleseti Sebészeti Osztály osztályvezető-helyettes főorvosát,

Dr. Vörös Lászlót, nyugalmazott felnőtt háziórvost.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő Képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 12 igen szavazattal.

5./ Napirendi pont: A Bp. XI. ker. Ménesi u. 16. szám alatti Habilitációs Fejlesztő Kp. Intézményvezetője által készített 2011. évi szakmai beszámoló.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Köblös Anita Referens

Köblös Anita elmondja – csatoltuk az előterjesztéshez a két beszámolót.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán hozzászólás nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát.

262/2012.(V.17.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a Budapest XI. ker. Ménesi u. 16. szám alatti Habilitációs Fejlesztő Központ Intézményvezetője által két fő újpesti gyermek ellátásról készített 2011. évi szakmai beszámolót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő 15 nap.

Elfogadva: 12 igen szavazattal.

6./ Napirendi pont: Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjeszté sek. (zárt ülés)

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: Somogyi Éva Szociális Osztály vezetője

A Bizottság az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 263/2012.(V.17.) szám alatt hozott határozatot.

7./ Napirendi pont: Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester
Előadó: dr. Mihályi Zsolt Lakásügyi Osztály vezetője

A Bizottság az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.


Zárt ülésen a Bizottság 264/2012.(V.17.) – 294/2012.(V.17.) szám alatt hozott határozatokat.

8./ Napirendi pont: Egyebek.

Szavazást követően Horváth Imre felhívja a figyelmet a hét végén megrendezésre kerülő Káposztásmegyeri Napok rendezvényeire, ezt követően megköszöni a Bizottság munkáját, majd az ülést bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva.

K.m.f.


Horváth Imre
Bizottság elnöke


Varga Julianna
Bizottság titkára

