



Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat

NÉPJÓLÉTI ÉS LAKÁSÜGYI BIZOTTSÁGA

☒:1041 Budapest, István út. 14

☎/Fax:231-3101

Jegyzőkönyv

amely készült a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság 2011. december 1-jén, a Városháza II. emelet 61. szám alatti helyiségében megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság elnöke:

Bizottság tagjai:

Horváth Imre
Balázs Erzsébet
dr. Dabous Fayez
Ozsváth Kálmán
Németh Edit
Hladony Sándor
Pernecky László
Soós Károly
Kámány Péter
Zelenka Zoltán
Gál Györgyné
Kanász-Nagy Máté
dr. Gergely Zoltán

Köblös Anita
dr. Mihályi Zsolt
Somogyi Éva
dr. Kató Balázs
dr. Takács Ilona

Referens
Lakásügyi Osztály vezetője
Szociális Osztály vezetője
Jogi szakértő
Ügyvezető

Szabó Gábor és Vincze István távolmaradásátelőzetesen jelezte.

Horváth Imre köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a 15 fős Bizottságból jelen van 13 fő bizottsági tag.

Kérdezi, a Bizottság tagjait, hogy a tervezett napirendekhez képest van-e más javaslat, kiegészítés?

Bizottság tagjai részéről, napirend kapcsán javaslat, kiegészítés nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja a napirendet.

834/2011.(XII.1.) NLB határozat

Az NLB mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

1./ Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről, az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendeletek módosítására.

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételeiről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 23/2010.(VIII.23.) sz. önk. rendelet módosítására.

3./ Az SOS Gondozóhálózattal kapcsolatos előterjesztés megvitatása.

4./ Személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális étkeztetés személyi térítési díjának/díjhátralékának elengedése iránt benyújtott kérelmek elbírálása. (zárt ülés)

5./ Javaslat a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat kiírására.

6./ Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjesztések.

7./ Javaslat az átmenetileg nehéz helyzetbe került családok lakáshitel-törlesztéseinek támogatására kiírt pályázat elbírálására.

8./ Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.

9./ Egyebek.

Úgy határoz továbbá, hogy a 6./ - 8./ napirendi pontok egyedi ügyekre vonatkozó előterjesztéseit a Bizottság zárt ülés keretében, a meghívott előadók jelenlétében tárgyalja.

Elfogadva: 13 igen szavazattal.

1./ Napirendi pont: *Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről, az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendeletek módosítására.*

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

dr. Kató Balázs

Jogi szakértő

Köblös Anita

Referens

Horváth Imre kéri a Bizottság tagjait, hogy az 1./ napirendhez kapcsolódó előterjesztések kapcsán tegyék fel kérdéseiket, először **az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről** szóló rendelet-tervezet kapcsán.

Kanász-Nagy Máté a 11. § (1) kapcsán kérdezi – ha a bérlő megfelel minden kötelezettségnek, dönthet-e úgy a polgármester, hogy nem hosszabbítja meg a bérleti jogviszonyt?

13. § (1) kapcsán jelzi – a 250 % kicsit alacsony. Kérdezi - minek alapján került ez meghatározásra?

Úgy látja, hogy a Bizottságnak nem lehet mérlegelnie, hogy ettől, méltányosságból eltérjen, míg a 14. – 15. §-ban olvasható egyéb kritériumoknál, el lehet térnie. Kérdezi - jól látja ezt?

A 28. § (1) Pályázatot akkor lehet kiírni, hogy az önkormányzatnak nagyobb számú, a lakásállomány 2 %-át meghaladó üres és beköltözhető lakás áll rendelkezésére. Kérdezi – ez mikor teljesül a közel jövőben, mikor lehet pályázatot kiírni?

Horváth Imre kéri dr. Kató Balázst, válaszoljon elhangzott kérdésekre.

dr. Kató Balázs a 11. § (1) kapcsán elmondja – valóban, a polgármester dönthet úgy, hogy nem hosszabbítja meg a lakásbérleti jogviszonyt, hiszen a jogviszony egy év után automatikusan lejár. Újabb döntés, hogy kap-e a bérlő újabb lehetőséget vagy nem. Ez egy döntési lehetőség a polgármester illetve rajta keresztül a hivatal számára.

13. § (1) 250 %-kal kapcsolatban elmondja – nyilvánvalóan meg kell határozni egy határt. A lakbértámogatás és a szociális lakás bérbeadása nem ugyanaz a kategória. Nem lehet senkit beszorítani abba, hogy jövedelmét mindig 250 %-on tartsa, ha esetleg kap fizetésemelést, akkor adja vissza a lakását. Igaza van bizottsági tag úrnak, nincs méltányosság ebben a szakaszban. A másik kettőben meg van.

A 28. §-sal kapcsolatban elmondja – a pályázat kiírása nem egy egyszerű aktus, azzal komoly munka van, meg kell hirdetni, le kell bonyolítani. Tapasztalatok szerint több száz nagyságrendű pályázat érkezik, azt fel kell dolgozni, el kell bírálni. Ilyen típusú munkát öt lakásnál nem érdemes elvégezni, akkor érdemes csinálni, ha kellő mennyiségű lakás van. A 2 %, a kétezres lakásállománynál 40 lakás.

Kanász-Nagy Máté kérdezi – ez mikor teljesülhet? Mikorra számolnak ezzel, vagy nem számolnak?

dr. Kató Balázs jelzi – ez nem azt jelenti, hogy kötelező kiírni 2 %-nál, ha lesz az önkormányzatnak ennyi üres lakása, akkor a meghozzák a megfelelő döntést róla. A Bizottság nagy számban ad bérbe lakásokat pályázaton kívül, a pályázat kiírása vélhetően nagyon ritkán fog előfordulni.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait e rendelet-módosítási javaslat kapcsán van-e további kérdés, vélemény?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további hozzászólás nem érkezett.

A lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló rendelet módosítására vonatkozó javaslat

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, a rendelet-módosítással kapcsolatban van-e észrevétel, kérdés?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán észrevétel, kérdés nem érkezett.

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló rendelet-tervezet

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, a rendelet-módosítással kapcsolatban van-e kérdés?

Kanász-Nagy Máté jelzi – a szociális lakbéréknél, a mostani állapothoz képest, jelentős növekedés tapasztalható, míg a piaci alapon történő bérbeadásnál - számára meglepő módon - csökkenést láthatunk.

Észrevétele – ha a szociális lakbéréknél növekedés tapasztalható, akkor az aggályos, hogy nőttek a költségek. Az önkormányzat részéről egyéb támogatások sem emelkedtek 2008 óta - különböző szociális támogatásokra gondol vagy akár a bérekre.

dr. Mihályi Zsolt a piaci lakbérre vonatkozóan jelzi, hogy a 900 Ft, a minimumot jelenti – úgy van meghatározva a rendeletben, hogy ez alatt nem adható lakás bére piaci alapon. A piaci lakbér attól piaci, hogy szabad megállapodás kérdése – ezt szerettük volna a rendeletben jelezni, hogy nem szabad egy fix összegre bekorlátozni magunkat. Az 1140 Ft-os összeg, ami a jelenlegi rendeletünkben szerepel, teljesen életszerűtlen. Ezen az áron, piaci alapon nem tudunk hasznosítani évek óta lakásokat.

A szociális alapú lakberek mértékével kapcsolatban elmondja – az újpesti lakberek jelen pillanatban, a hozzánk hasonló adottságokkal rendelkező kerületek közül kirívóan alacsonyak. A III., VIII., XV., XVIII., kerületek lakbéréit összevetve - az átlagos lakbér 309 Ft/m², az összkomfortos lakásoknál. Jelen rendelet-tervezet szerint, a valóban rászorulóknak által fizetendő lakbér mértéke az összkomfortos lakások esetén 280 Ft/m² lesz, tehát még mindig a hozzánk hasonló kerületek átlaga alatt fog maradni ez a lakbér mérték.

Kanász-Nagy Máté megköszöni a választ.

Perneczky László elmondja – az rendben van, hogy az újpesti lakberek alacsonyabbak, mint a más kerületekben, erre büszkék lehetünk. Kérdés az, hogy rászorul-e az önkormányzat arra, hogy emeljen pusztán emiatt, hogy nálunk alacsonyak? Mi indokolja, hogy változtassunk ezen a büszkeségre okot adó gyakorlaton?

dr. Mihályi Zsolt többek között elmondja – a jelenlegi lakbér-rendszer éves szinten több, mint 100 millió forint veszteséget jelent az önkormányzatnak. Ez a lakbér-rendszer összességében sem alkalmas, hogy finanszírozza a jelenlegi elvárásokat és maguk a lakbér kategóriák sem megfelelőek a hosszabb távon fenntartható rendszerhez. A teher eloszlása sem igazságos, hiszen nem rászorultsági alapon mérlegel az önkormányzat jelen pillanatban sem a lakások bérbeadásakor, sem a fizetendő lakbér esetén. A lakást támogatjuk, nem a benne lakó bérlőket, ezért hoztuk be egységes csomagként a négy rendelet-tervezetet, melyek egymással összefüggő, egymáshoz kapcsolódó tételek. Alkalmasak lehetnek arra, hogy egyrészt igazságos, rugalmasabb rendszert teremtsenek, ne betonozzák be a jelenlegi helyzetbe azokat a bérlőket sem, akik maguk is belátják, hogy nem tudnak nagy lakást fenntartani – de a rendszer megbénítja mozgásterüket. A másik célkitűzés, hogy ne veszteséget termeljen – nem ebből kíván az önkormányzat meggazdagodni, viszont nem tudunk elszámolni a tulajdonosi társadalom felé, amikor számon kérik – miért finanszírozza adott esetben a tulajdonosi társadalom a bérbeadás során keletkező veszteségeket. Legalább azt el kell érni, hogy veszteséges ne legyen a rendszer.

Perneczky László számszaki kalkulációt javasol, hogy ebből mennyi többlet bevételre számít az önkormányzat – véleménye szerint ezt érdemes lenne a rendelet mellé tenni. Világos, hogy a tulajdonosi szempontok itt rugalmasan érvényesülnek – ez támogatandó is. A lakást támogatjuk és nem a benne lakókat, én azt gondolom, hogy ez még egy kis kiegészítő magyarázatra szorul, amennyiben ezek a családok kiköltözésre/kiköltöztetésre kényszerülnek ezekből a lakásokból, után utcára kerülnek, problémájuk egy új soron, egy másik szociális problémaként fog jelentkezni. Nem gondolja, hogy a tulajdonosi rendszerben kellene ezt feltétlenül orvosolni.

Jelzi - a Képviselő-testület felé egy ilyen típusú gazdasági számítást és indokolást szívesen olvasna.

Elmondja - ez nem módosító javaslat, egy kérést fogalmazott meg. Az érthető, hogy ez egy egyszerűbb, rugalmasabb rendszer – ezt el tudja fogadni, ennek a gazdasági pillérét szeretné látni.

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a rendelet-tervezet kapcsán van-e más vélemény?

Gál Györgyné a 15. § (2) kapcsán kérdezi – itt nem lehetne meghatározni egy olyan összeget, hogy mennyi az az összeg, amit még görgethet maga előtt? Azt az összeget kellene meghatározni, amikor azt mondjuk, hogy elég volt.

dr. Kató Balázs jelzi – a kérdésre az elsőként tárgyalt tervezet megoldást ad, aszerint megfelelő módon fel kell szólítani a bérlőt, és ha

két hónapig nem tesz eleget a fizetési kötelezettségének, akkor a ltv. rendelkezései szerint meg kell indítani vele szemben a felmondási eljárást. A halmozódás nem azért következik be, mert nem mondanak fel neki, hanem azért, mert a jogi érvényesítés útja igen lassú.

Gál Györgyné megköszöni a választ.

Bizottság tagjai részéről rendelet-tervezet kapcsán további észrevétel, kérdés nem merült fel.

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására vonatkozó javaslat

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, a rendelet-módosítással kapcsolatban van-e észrevétel, kérdés?

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán észrevétel, kérdés nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsát az előterjesztés határozati javaslatát,

835/2011.(XII.1.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság

- az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről,
 - a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló – többször módosított – 7/1994.(V.4.) számú önkormányzati rendelet módosításáról,
 - az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és
 - a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló – többször módosított – 23/2003.(VII.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- szóló rendeletek tervezetét megtárgyalta és azokat a képviselő-testületi vitára alkalmasnak találta.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő Képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 9 igen, 4 tartózkodás szavazati arány mellett.

Horváth Imre jelzi a Bizottság tagjainak, hogy a 3./ napirendi pont előadója, dr. Takács Ilona 18 órára érkezik. Kéri a Bizottság hozzájárulását ahhoz, hogy a napirend megvitatására, dr. Takács Ilona érkezését követően kerüljön sor. Javaslatlalt Bizottság tagjai – szavazás nélkül – egyetértének.

2./ Napirendi pont: *Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 23/2010.(VIII.23.) sz. önkö. rendelet módosítására.*

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

dr. Kató Balázs

Jogi szakértő

Köblös Anita

Referens

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Kánász-Nagy Máté jelzi – itt 10 %-os emelésről van szó. Megjegyzi, hogy a sztv. módosító javaslatában megjelenik annak lehetősége is, hogy gondozási díjat is be lehet vezetni bölcsődékben. Nem tudja, Újpesten ez megvalósul-e, ez bizonyos családok számára jelentős emeléssel járhat.

Köblös Anita jelzi – nincs még elfogadott jogszabály, elfogadását követően válik aktuálissá, a városvezetés akkor fog dönteni. Jelzi – a gyvtv. 148. §-a alapján lehetett a rezsiköltség 50 %-áig is a rezsinormát emelni – az önkormányzat ezt sem vezette be.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés, észrevétel nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsát az előterjesztés határozati javaslatát.

836/2011.(XII.1.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 23/2010.(VIII.23.) sz. rendelet melléklet szerinti módosítását.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő Képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 13 igen szavazattal.

3./ Napirendi pont: *Az SOS Gondozóhálózattal kapcsolatos előterjesztés megvitatása.*

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

dr. Takács Ilona

Ügyvezető

A napirendet a Bizottság, a külsős előadó, dr. Takács Ilona megérkezését követően tárgyalja.

4./ Napirendi pont: *Személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális étkeztetés személyi térítési díjának/díjhátralékának elengedése iránt benyújtott kérelmek elbírálása. (zárt ülés)*

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

Köblös Anita

Referens

Zárt ülésen a Bizottság 837/2011.(XII.1.) – 838/2011.(XII.1.) szám alatt hozott határozatokat.

5./ Napirendi pont: *Javaslat a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat kiírására.*

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

Somogyi Éva

Szociális Osztály vezetője

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e kérdésük az előterjesztések kapcsán?

Köblös Anita jelzi - a 2./ határozati javaslatnál meg kell választani egy bizottsági tagot.

dr. Gergely Zoltán Vincze István bizottsági tagot javasolja.

Horváth Imre jelzi – Vincze István volt a tavalyi bizottságban is.

Bizottság tagjai részéről, előterjesztés kapcsán további javaslat nem érkezett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az 1./ határozati javaslatot.

839/2011.(XII.1.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a pályázati előterjesztést megtárgyalta, és a 23/2000.(XII.29.) számú önkormányzati rendelet alapján, a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat 2012. január 2. napjától – a költségvetésben erre a célra biztosított 5.000.000.- Ft pénzügyi forrás terhére – történő kiírását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő Képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 13 igen szavazattal.

Horváth Imre szavazásra bocsátja a 2./ határozati javaslatot.

840/2011.(XII.1.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat elbírálására, az ad hoc bizottság elnökének az NLB elnökét, két tagjának a fogyatékosok érdekvédelmi szervezetének delegáltját és Vincze István bizottsági tagot javasolja megválasztani a Képviselő-testületnek.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő Képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 13 igen szavazattal.

6./ Napirendi pont: Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjesztések.

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

Somogyi Éva

Szociális Osztály vezetője

Zárt ülésen a Bizottság 841/2011.(XII.1.) – 850/2011.(XII.1.) szám alatt hozott határozatokat.

7./ Napirendi pont: *Javaslat az átmenetileg nehéz helyzetbe került családok lakáshitel-törlesztéseinek támogatására kiírt pályázat elbírálására.*

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

dr. Mihályi Zsolt

Lakásügyi Osztály vezetője

Zárt ülésen a Bizottság 851/2011.(XII.1.) – 865/2011.(XII.1.) szám alatt hozott határozatokat.

8./ Napirendi pont: *Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.*

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

dr. Mihályi Zsolt

Lakásügyi Osztály vezetője

A Bizottság az előterjesztéseket zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 866/2011.(XII.1.) – 883/2011.(XII.1.) szám alatt hozott határozatokat.

dr. Takács Ilona megérkezését követően a Bizottság a 3./ napirend megvitatásával folytatja munkáját.

Az SOS Gondozóhálózattal kapcsolatos előterjesztés megvitatása.

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

dr. Takács Ilona

Ügyvezető

Horváth Imre kérdezi a Bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel az előterjesztések kapcsán?

Perneczky László elmondja – az a határozati javaslat, hogy készüljön egy felmérés, és ezután majd gondolom, hogy születik egy szerződés az önkormányzat és a cég között. Kérdése – van-e előzmény más településekről, más kerületből vagy itt nálunk indul? Jelzi a készenléti rendszer költsége: 500 Ft/fő/hó, a 2500 ellátott esetén 15mFt/év. Kérdése - ha kevesebb az ellátott, akkor is áll az 500 Ft/hó , 15 mFt alá mehetünk, ha 2000 ellátott lesz Újpesten? A házi segítségnyújtás személyi térítési díja 1.300 Ft/óra, amennyiben igénybe veszi, ezt akkor úgyszintén az önkormányzat fizeti vagy az igénybevevő? Vélhetően azok a nyugdíjasok vagy gondozásra szorulóak, akik ezt igénybe fogják venni, nagyon örülnek, ha éjszaka is igénybe lehet venni a szolgáltatást, de ha ki jön a számla, hogy fizetni kell, már nem biztos, hogy olyan kedvező. Évente egy műszaki hiba elhárítás ingyenes, ezen felül 3.000 Ft/alkalom. A megrendelői érdekvédelem támogatása hogy zajlik? A szerződésben szeretne majd biztosítékot látni, ha panaszt hallunk az átalánydíjas szolgáltatásra, akkor lehessen a szerződés keretében visszakapni ebből a pénzből. Kérdezi – ez a szolgáltatás egy non profit kft., aki valamilyen módon becsatlakozik a már létező 8-16-ig tartó otthoni ellátási szolgáltatások mellé pluszba, vagy ennek a harmonizációja ez?

Kánász-Nagy Máté kérdezi - a non profit kft-t két percben be tudná-e mutatni? Mikor alakult, hol működnek? Amennyiben a szolgáltatás elindul Újpesten, honnan jönnének ide – az előterjesztésben szerepel sürgős gondozási igények kielégítése a bejelentéstől számított négy órán belül lesz – ez számára soknak tűnik. Egy jelzőrendszeres segítségnyújtás esetében az önkormányzatnál fél órán belül meg kell jelenni.

Horváth Imre felkéri dr. Takács Ilonát egy rövid tájékoztató megtartására.

dr. Takács Ilona jelzi – összességében szeretné bemutatni a szolgáltatást. A kiosztott anyag már több kérdésre választ ad. Ezek az anyagok a XIII. kerületi kérésre készültek ilyen részletességgel, kifejezetten az önkormányzat számára. Mi a lakosság fele készültünk szóróanyagokkal.

A szolgáltatás kapcsán elmondja, az részint megegyezik a jelenlegi szolgáltatással, leginkább a házi segítségnyújtásra hasonlít, annak a szolgáltatás elemei vannak a szolgáltatásba beleépítve, de hordoz olyan tartalmi elemeket is, ami nagyrészt hasonlít a jelzőrendszeres szolgáltatásra. Részben képes lesz arra, hogy a jelzőrendszeres igényeket a minimálisra szorítsa vissza, hiszen ezek a legdrágább szolgáltatások. Amivel több és új ez a szolgáltatás, az a prevenciós szemlélet. Ez a szolgáltatás arról szól, hogy az igénybevevő személye körül megtalálható erőforrásokat használjuk fel, és próbáljuk meg megelőzni azokat a problémákat, melyek potenciálisan felmerülhetnek. Az egész szolgáltatás erre a prevenciós szemléletre van felépítve. A szolgáltatás igénybevétele önkéntes, akkor tud csak eredményes lenni, ha az igénybevevő fél együttműködik. Készül egy szociális anamnézis, ebből lehet tudni, hogy adott élethelyzetben milyen kockázatok fordulhatnak elő. Készül egy egészségügyi anamnézis is, a betegségstörténet alapján mi az a kockázat, ami felmerülhet. Az információs csomag harmadik fele a biztonsági kockázatokkal foglalkozik. Kockázatot jelent az elavult háztartási gépek, a fel nem újított villanyvezetékek stb. Ez a felmérés a legelső találkozáskor megtörténik, amikor ez megvan, az igénybe vevő megkapja az ügyfél kártyáját, melynek mindig nála kell hogy legyen. A kártya mellé kap két matricát, az egyik a telefon mellett, a másik, családi ház esetén a kapun, társasház esetén az ajtón lesz elhelyezve. Az első lépés az, hogy szerződést kötünk, ügyfél megkapja a kártyáját, kikerülnek a matricák, ki van tanítva mindenki, hogy mit kell csinálni. Ezt követően a szakemberek elkészítenek egy prognózist és egy gondozási tervet. A gondozási tervvel az ügyfelet ismét felkeresik és a vele történő egyeztetés során kerül eldöntésre mi legyen a szolgáltatás tartalma. A szolgáltatás nagyon sokféle lehet. A szolgáltatások szerződésben kerülnek rögzítésre. A szolgáltatásokat igénybe lehet venni közfinanszírozott alapon, napi 100 főre van közfinanszírozási engedélyünk. Ezen felül piaci alapon is igénybe vehető a szolgáltatás. A házi segítségnyújtás szolgáltatás az egészségpénztári keretre is igénybe vehető. A készenléti szolgáltatás piaci alapon 1000 Ft/hó, az önkormányzatok számára nyitottunk meg olyan lehetőséget, hogyha 2.000, 2.500 fő számára, pályázati alapon ezt igénybe veszik, akkor nem 1000, hanem 500 Ft-ért biztosítjuk a szolgáltatást. Itt a készenlétért az idős embernek nem kell fizetni. Elmondja még – a cég, egy teljesen új cég, kifejezetten erre a szolgáltatásra jött létre, szeptemberben jegyezték be. Eddig az előkészítési munkák folytak, az informatikai háttér kialakítása jelentett nagy kihívást. A működési engedély és az informatikai háttér már rendelkezésre áll, a karácsonyi krízis időszakban fogjuk piaci alapon kipróbálni a rendszert. Január 1-jétől fogunk indulni kb. 60 gondozóval.

Zelenka Zoltán kérdezi – ez a határozati javaslat arról szól, hogy felméri, hogy egyáltalán milyen igény van? Amennyiben igény jelentkezik a továbbiakat tárgyalja a Bizottság?

Köblös Anita jelzi – igen, a szerződést, az adatlapot, tárgyalja majd a Bizottság – most csak a felmérésről kell dönteni.

Gál Györgyné kérdezi – az önkormányzatnak nem lenne-e célszerűbb egy ilyen saját hálózatot kiépítenie? Nagyon sok a munkanélküli, találnánk házi gondozókat. Köztudott, hogy az idős emberek idegen embereket nem engednek be a lakásukba, akármilyen kártyát mutogatnak neki.

dr. Takács Ilona jelzi – ez egy olyan szolgáltatás, ami az igénybe vevő együttműködését igényli. Mi nem a teljes nyugdíjas lakosságot céloztuk meg, hanem azt a réteget, aki belátja és érzi azt, hogy segítségre van szüksége.

Zelenka Zoltán kérdezi – felmérésnél a nyugdíjas lakosság van megcélozva, vagy az újpesti lakosság?

Köblös Anita jelzi - felmérés előtt az újságban, tv-ben, képújságban meg fog jelenni egy felhívás. A felmérés egy pályázati adatlapon lesz.

Horváth Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslat.

884/2011.(XII.1.) NLB határozat

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és támogatja, hogy 2011. december és 2012. január hónapban kerüljön felmérésre a rászorulóknak körében hány fő kívánja igénybe venni az ingyenesen biztosított szolgáltatást. A Bizottság támogatja, hogy a felmérés ismeretében készüljön képviselő-testületi előterjesztés.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követő Képviselő-testületi ülés.

Elfogadva: 10 igen, 1 tartózkodás szavazati arány mellett. (Két fő nem vett részt a szavazásban.)

Előterjesztés megvitatását követően a Bizottság visszatér a 8./ napirend további ügyeinek megvitatására.

A Bizottság az előterjesztéseket zárt ülés keretében tárgyalja.

Zárt ülésen a Bizottság 885/2011.(XII.1.) – 951/2011.(XII.1.) szám alatt hozott határozatokat.

9./ Napirendi pont: Egyebek.


Horváth Imre jelzi – a Bizottság következő ülése januárban várható. Ezt követően megköszöni a Bizottság egész évi munkáját, kellemes ünnepeket kíván, majd az ülést bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva.

K.m.f.



Horváth Imre
Bizottság elnöke



Varga Julianna
Bizottság titkára

