



Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat

## NÉPJÓLÉTI ÉS LAKÁSÜGYI BIZOTTSÁGA

☒:1041 Budapest, István út. 14

☎/Fax:231-3101

### Jegyzőkönyv

amely készült a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság 2011. május 19-én, a Városháza II. emelet 61. szám alatti helyiségében megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság elnöke:

Bizottság tagjai:

Horváth Imre

Balázs Erzsébet

dr. Dabous Fayez

Németh Edit

Hladony Sándor

Kámány Péter

Zelenka Zoltán

Gál Györgyné

Bálint Gergely

dr. Gergely Zoltán

Somogyi Éva

dr. Mihályi Zsolt

Kocsis Ildikó

Tamás Katalin

Csóka János

Molnár Gábor

Szociális Osztály vezetője

Lakásügyi Osztály vezetője

Bölcsődék Intzménye vezetője

SOS Krízis Alapítvány képvis.

Roma Kisebbs. Önko. elnöke

Roma Kisebbs. Önko. képvis.

Szabó Gábor, Pernecky László, Vincze István távolmaradását előzetesen jelezte.

**Horváth Imre** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a 15 fős Bizottságból jelen van 10 fő bizottsági tag. Javasolja - Tamás Katalin egyéb elfoglaltsága miatt - az 1./, 2./ napirend cseréjét. Kérdezi a Bizottság tagjait van-e észrevétel, további javaslat a tervezett napirendi pontokhoz?

Bizottság tagjai részéről napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat nem érkezett.

**Horváth Imre** szavazásra bocsátja a napirendet.

### **331/2011.(V.19.) NLB határozat**

Az NLB mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

1./ *SOS Krízis Alapítvány Bp. IV., Perényi Zs. u. 39. szám alatti intézmény vezetőjének 2010. évi beszámolója.*

2./ *Beszámoló az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye 2010. évi működéséről.*

3./ *Személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális étkeztetés személyi térítési díjának csökkentése/elengedése iránt benyújtott kérelmek elbírálása.*

4./ *Javaslat az „Újpest Egészségéért” díjban részesülők személyére.*

5./ *Beszámoló az adósságkezelési szolgáltatás tapasztalatairól, 2010. évi alakulásáról.*

6./ *Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjesztések.*

7./ *Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.*

8./ *Egyebek.*

Úgy határoz továbbá, hogy a 3./ - 4./, 6./ - 7./ napirendi pontok egyedi ügyekre vonatkozó előterjesztéseit a Bizottság zárt ülés keretében, a meghívott előadók jelenlétében tárgyalja.

Elfogadva: 10 igen szavazattal.

**Horváth Imre** bemutatja Kocsis Ildikót, a Bölcsődék Intézményének vezetőjét, másfél hónappal ezelőtt történt kinevezéséhez gratulál. Ezt követően Tamás Katalint mutatja be, aki a SOS Krízis Alapítvány vezetője. Köszönti még Csóka János és Molnár Gábor urakat, akik az Újpesti Roma Kisebbségi Önkormányzat képviselőjében vesznek részt a bizottság ülésén. Ezt követően tájékoztatja az LMP képviselőjében érkező leendő bizottsági tagot, aki hivatalosan még nem delegált tagja a Bizottságnak, eskü hiányában nem vehet részt a zárt bizottsági ülésen.

**1./ Napirendi pont: SOS Krízis Alapítvány Bp. IV., Perényi Zs. u. 39. szám alatti intézmény vezetőjének 2010. évi beszámolója.**

Előterjesztő: Nagy István Alpolgármester

Előadó: Tamás Katalin Intézményvezető

**Horváth Imre** kérdezi Tamás Katalin asszonyt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

**Tamás Katalin** tájékoztatásként elmondja, hogy a XX. kerületben nyitottak egy újabb intézményt 25 férőhellyel, ahol fogadják a kerületi családokat, elsősorban olyanokat, akiket gyermekintézmények nem kötnek a kerülethez, illetve kilakoltatás előtt, alatt állnak. Ezzel a férőhellyel öt családot tudnak fogadni.

**Köblös Anita** elmondja – az önkormányzat évek óta együttműködik a SOS Krízis Alapítvánnyal, családok átmeneti otthoni elhelyezésére, mely az önkormányzat kötelező feladata. Az ellátást ellátási szerződés keretében biztosítjuk. Az együttműködés teljesen korrekt, elsősorban a Gyermekjóléti Központtal vannak napi kapcsolatban. Véleménye szerint jól működő rendszer alakult ki.

**Horváth Imre** kérdezi a Bizottság tagjait, van-e a beszámolóval kapcsolatban vélemény, észrevétel?

**Zelenka Zoltán** kérdezi – ha a Bizottság elfogadja a beszámolót, azzal elfogadja a 4. oldalon megfogalmazott javaslatot is? Mi a menete?

**Köblös Anita** jelzi – nem. A 4. oldalon szereplő javaslat további egyeztetést igényel.

**Bálint Gergely** elmondja – a 3. oldalon szerepel, döntésnél a következő szempontokat veszik figyelembe: a hajléktalan előélet, utcán élők kizáró kritérium.

**Tamás Katalin** elmondja – az átmeneti otthon célja, hogy átmenetiség, mely több éves hajléktalan múltnál nehezen valósítható meg. Természetesen méltánylási lehetősége van a kuratóriumnak.

**Bálint Gergely** jelzi – számára nem volt kielégítő a válasz.

**Horváth Imre** jelzi – a bérlőkijelölési jog kérdésére a Bizottság visszafog térni, a határozati javaslat elfogadásával nem erről szavazunk.

Ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### **332/2011.(V.19.) NLB határozat**

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az SOS Krízis Alapítvány Budapest IV., Perényi Zs. u. 39. szám alatti intézmény vezetője által elkészített 2010. évi beszámolót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követően, azonnal.

Elfogadva: 9 igen, 1 nem szavazati arány mellett.

### **2./ Napirendi pont: Beszámoló az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye 2010. évi működéséről.**

**Köblös Anita** elmondja – a 2010. évi beszámoló az előző intézményvezető, Varga Gyöngyi munkája.

**Horváth Imre** kérdezi a Bizottság tagjait van-e vélemény, kérdés az előterjesztéshez?

**Zelenka Zoltán** jelzi – az előterjesztésben szerepel, a játszókert átalakítása a tervekben szerepelt, de kivitelezés nem történt meg.

**Kocsis Ildikó** jelzi – erre már nem volt forrás.

**Zelenka Zoltán** elmondja – 9 db fénymásoló beszerzése történt meg, véleménye szerint itt már gazdaságosabb a fénymásolók bérlése, mint az új eszközök beszerzése.

**Kocsis Ildikó** jelzi, a beszerzésről nem tud tájékoztatást adni, bölcsődevezetőként nem volt erről tudomása.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés, hozzászólás nem érkezett.

**Horváth Imre** szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

### **333/2011.(V.19.) NLB határozat**

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadja az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye 2010. évi működéséről készült beszámolót.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követően, azonnal.

Elfogadva: 10 igen szavazattal.

### **3./ Napirendi pont: Személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális étkeztetés személyi térítési díjának csökkentése/elengedése iránt benyújtott kérelmek elbírálása.**

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

Köblös Anita

Referens

**A Bizottság a napirend előterjesztéseit zárt ülés keretében tárgyalja.**

**Zárt ülésen a Bizottság 334/2011.(V.19.) – 337/2011.(V.19.) szám alatt hozott határozatokat.**

### **4./ Napirendi pont: Javaslat az „Újpest Egészségéért” díjban részesülők személyére.**

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

Köblös Anita

Referens

**A Bizottság a napirend előterjesztéseit zárt ülés keretében tárgyalja.**

**Zárt ülésen a Bizottság 338/2011.(V.19.) szám alatt hozott határozatokat.**

**5./ Napirendi pont: Beszámoló az adósságkezelési szolgáltatás tapasztalatairól, 2010. évi alakulásáról.**

Előterjesztő:

Nagy István

Alpolgármester

Előadó:

Somogyi Éva

Szociális O. vezetője

**Somogyi Éva** többek között elmondja – Alpolgármester úr kérésére készült a beszámoló. Az adósságkezelési szolgáltatás 2007-ben vált kötelező feladatává az önkormányzatoknak. Az azóta eltelt időszakban, a szociális tv. betartása mellett, a helyi rendelet módosításra került. 2010-ben 53 db adósságkezelési szolgáltatás megállapítására irányuló kérelem került elbírálásra, melyből 26 db volt megállapító, 6 db elutasító és 2 db támogatást megszüntető határozat született. Két család volt, aki a megállapítást követően nem tudta fizetni a részleteket, a többiek viszont igen – részükre ez tényleges segítség volt. Véleménye szerint a számok azt mutatják, hogy aki foglalkozik az adósságával, és nem hagyja, hogy az a 400.000.- Ft-ot meghaladja – kaphat segítséget.

**Bálint Gergely** kérdezi - tekintettel arra, hogy megosztott feladat van a szociális osztály és a családsegítő között – hiányzik az az adat, hogy hányan fordultak a családsegítőhöz adósságkezelési kérelemmel? Az, hogy 47 embernek kezelik az adósságát, az az én számomra semmit nem ér anélkül, hogy mennyit kellett elutasítani. Hány adósságkezelésre igényt tartó ember, akinek nem sikerült erre szolgáltatási formával az igényeit kielégíteni – ez a szám nem jelenik meg, akkor számomra elfogadhatatlan a beszámoló.

**Somogyi Éva** elmondja – nem ismeri a cssk. nyilvántartását, hogy az érdeklődőket nyilvántartásba veszi-e vagy sem – nyilván az ő nyilvántartásukban is az jelenik meg, amivel foglalkoznak. Jelzi – erről az adatról nagyon szívesen megkérdezi a családsegítőt és a következő bizottsági ülésre – ha erről van nyilvántartásuk – hozni fogja.

**dr. Gergely Zoltán** jelzi – az előterjesztésekben részben szerepel az az információ, hogy az illető fordult a családsegítőhöz, és nem tudták teljesíteni a kérését - nagyobb része nem tud belekerülni ebbe a keretbe. Az önkormányzat feladata felhívni a figyelmet, hogy a nehéz helyzetbe került családok a családsegítőn keresztül némi támogatást kaphatnak az adósságok törlesztésére.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés, hozzászólás nem érkezett.

**Horváth Imre** szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

### **339/2011.(V.19.) NLB határozat**

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az adósságkezelési szolgáltatásról szóló beszámolót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülését követően, 90 nap.

Elfogadva: 9 igen, 1 nem szavazati arány mellett.

### **6./ Napirendi pont: Szociális támogatásokkal kapcsolatos előterjesztések.**

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	Somogyi Éva	Szociális O. vezetője

**A Bizottság a napirend előterjesztéseit zárt ülés keretében tárgyalja.**

**Zárt ülésen a Bizottság 340/2011.(V.19.) – 342/2011.(V.19.) szám alatt hozott határozatokat.**

### **7./ Napirendi pont: Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztések.**

Előterjesztő:	Nagy István	Alpolgármester
Előadó:	dr. Mihályi Zsolt	Lakásügyi Osztály vezetője

*Javaslat az átmenetileg nehéz helyzetbe került családok lakáshitel-törlesztésének támogatására (pályázat elbírálás).*

**A Bizottság a napirend első előterjesztés-csomagját zárt ülés keretében tárgyalja.**

**Zárt ülésen a Bizottság 343/2011.(V.19.) - 354/2011.(V.19.) szám alatt hozott határozatokat.**

## *Lakáskiürítésre irányuló végrehajtások*

**Köblös Anita** elmondja – a kérelmet Csóka János írta alpolgármester úrnak, közben a szociális főosztály vezetője a lakásügyi osztály, a családsegítők vezetője, a gyámhivatal, illetve a gyámügyi csoport vezetője szakmai megbeszélést tartott, mely során végig beszélték a végrehajtást, illetve az ezzel kapcsolatos ügyintézését. A folyamat úgy zajlik: amennyiben 100 eFt-os tartozása van ügyfélnek, a lakásügyi osztály értesíti őt a tartozásról és fizetésre szólítja fel. Tájékoztatást kap arról is, hogy a tartozással kapcsolatban a családsegítő szolgálatot felkeresheti és ott segítséget kérhet. A 100 eFt-os tartozás, még kezelhető! Ha az ügyfél segítséget kér és együttműködik, akkor itt még tudunk segíteni. Akkor van gond, ha az ügyfél nem együttműködő, és nem tudunk vele kapcsolatot létesíteni. Ha az ügyfél együttműködik és a családsegítő szolgálattal közösen próbálja tartozását rendezni, akkora a lakásügyi osztály bérleti jogviszonyát három hónapig nem mondja fel. Nagy tartozás esetén – amikor már nem lehet segíteni – peres eljárást indít a lakásügyi osztály vagy az ÚV Zrt. A peres eljárás egy, másfél évig is elhúzódhat. A végrehajtás megindításáról a lakásügyi osztály értesíti a családsegítő szolgálatot és a gyámügyi csoportot is. A gyámügyi csoport minden esetben felkeresi a családot, tájékozik, hogyha kiskorú gyermek van, kilakoltatás előtt kér-e segítséget a család (gyermekek átmeneti otthona, családok átmeneti otthona stb.). Végrehajtás előtt a családsegítő szolgálat tájékozik a családnál, hogy kérnek-e segítséget vagy megoldják helyzetüket. Végrehajtás előtti napon a végrehajtó is felkeresi a családot, hogy tájékoztassa őket a végrehajtásról. A végrehajtáson részt vesz a lakásügyi osztály, a gyámügyi csoport és a családsegítő szolgálat egy-egy munkatársa, a rendőrség, tűzoltóság. A végrehajtásig kb. másfél év alatt jutunk el – ezt megelőzően a kollégák minden segítséget igyekeznek megadni a nehéz helyzetbe került családnak, de csak azoknak a családoknak, akik igénylik a segítséget. Azok, akik nem igénylik – azokon nem tudunk segíteni. Jelzi – az eljárás a végrehajtókkal is átbeszélésre került.

**Horváth Imre** kérdezi a Bizottság tagjait van-e vélemény, kérdés az előterjesztéshez?

**Bálint Gergely** kérdezi – az imént ismertetett eljárás rendről hol tájékozódhatunk?

**Köblös Anita** – jelzi, erről nincs sem rendelet, sem eljárás rend, ez évek óta így megy. A szakma ült össze, nem a politikusok.

**Bálint Gergely** elmondja – a szakma mesél nekünk, amire nincsenek garanciák.

**Köblös Anita** szerint ez azt jelenti, hogy a szakma nem tudja ellátni a feladatát - úgy érzi, hogy nincs bizalom a szakma irányába, és nem fogadja el, amit a szakma mond.

**Bálint Gergely** jelzi – elfogadja. Ez egy nagyon szép eljárás rend, amit elmondott, de ennek nyomát, tetten érhetőségét sehol nem látom.

**Horváth Imre** felhívja a figyelmet, ne szóljunk bele egymás mondandójába, ez tiszteletlenség.

**Somogyi Éva** elmondja – főosztályvezetői értekezlet volt, a főosztály három osztályának vezetői és a családsegítő munkatársa volt jelen. Az értekezlet összehívásának célja az volt - a kilakoltatással kapcsolatos problémákat próbáljuk meg úgy összehangolni, hogy az abban szereplő hatóságok ne menjenek el egymás mellett, hanem kapcsolódjanak, minél jobban tudjuk segíteni az ügyfeleket. Az értekezleten megbeszélésekről emlékeztető készült, ami egy eljárás menet. Alpolgármester úr és jelenlévők is kézhez kapták az emlékeztetőt, ezt betartva és e mentén fogunk dolgozni.

**Köblös Anita** jelzi – Somogyi Éva értekezleten elhangzottakról tájékoztatta alpolgármester urat, aki elfogadta az írásos anyagot – ez alapján bárki, bármikor számon kérhető, ha nem az írásos anyagnak megfelelően jár el a kilakoltatás során.

**Somogyi Éva** elmondja – az emlékeztetőben szerepel egy mondat – továbbiakban az itt megbeszéltek szerint jár el a szociális főosztály valamennyi osztálya és a családsegítő szolgálat.

**dr. Mihályi Zsolt** elmondja – a végrehajtókkal történt egyeztetésen az volt az első mondata a végrehajtók képviselőjének, hogy jelen pillanatban a végrehajtási eljárás nincs megfelelően jogilag szabályozva. Alpolgármester úr is jelen volt ezen a megbeszélésen, és parlamenti képviselői minőségében is jelezte, hogy ennek jogszabályi háttérének kialakításában aktívan részt kíván venni. Polgármester úr ugyanezt megerősítette, csatlakoznak a XV. kerületi polgármester kezdeményezéséhez, és az eljárás rend hiányzó jogi menetét is szabályozni kívánják. Azért kellett, hogy sor kerüljön ezekre az egyeztetésekre, mert hiányzik a tételes jog az eljárás rend mögül – és azokat a hiányzó mozzanatokat igyekeztük pótolni, ami jogszabályban nincs definiálva. A kollégák szavahihetősége, felelőssége – munkaköri kötelesség.

**Bálint Gergely** jelzi – szavahihetőségüket nem vonta kétségbe, azt mondta, hogy pillanatnyilag ez Újpesti Önkormányzat egyetlen hivatalos eljárás rendjébe sem illeszkedik, főként nem a helyi rendelethez, mely a jelzőrendszeri kötelességet meghatározza. Véleménye szerint, ha komolyan veszik az ez irányú munkájukat, a kilakoltatások előtt állók nehéz helyzetét elismerik, akkor nemcsak egy ilyen belső értekezleti anyagot használnak, hanem megjelentetik ezeket a konkrétumokat a



helyi határozatban is. Kérdezi – vajon miért lehetett szükség ennek az értekezletnek az összehívására, ha eddig hosszú éveken keresztül minden rendben volt?

**Somogyi Éva** elmondja – a jelzőrendszeres folyamatba ez nem beilleszthető - jegyzői hatáskör. Itt az önkormányzat, mint tulajdonos jár el. A megbeszélésre azért került sor, mert a kilakoltatások most indultak be. A főosztályi szerkezet február 1-jétől állt fel, főosztály lett a három osztály. Magánszorgalomból foglalta össze az értekezleten elhangzottakat azért, hogy mindenki egyértelműen tudja a dolgát. Az emlékeztetőt nem lehet jogforrási formába tenni, nem lehet rendeletet faragni belőle.

**Köblös Anita** elmondja – 14 éve így működik, hogy a lakásügyi osztály, ha észleli, hogy kiskorú gyermek van a családban jelez a gyermekvédelmi csoportnak, vagy a gyámhivatalnak, és a családsegítő szolgálatnak. Időskorú elhelyezése esetén az Őszi Fény Gondozási Kp. vezetőjével veszik fel a kapcsolatot. Mindenki tudta mi a dolga a kilakoltatás során.

**Bálint Gergely** nem érti hogy, hogy kerül ez ide az ügy olyan dokumentumként, ami egy eljárási rendet legitimál.

**Köblös Anita** elmondja – Csóka Jánosnak van egy alpolgármester úrhoz benyújtott kérelme. Alpolgármester úr kéri, hogy a Bizottság tárgyalja meg a kérelmet. Jelzi – nem legitimálja az eljárás rendet.

**Bálint Gergely** elmondja – polgármester úr fele élt egy indítvánnyal, melyben azt kérte, hogy éljen jelzéssel a kerület alapellátó szolgálati felé, hogy a kilakoltatás előtt állókat tekintsék krízis helyzetben lévőknek, valamint javasolt egy bizottság felállítását, feladatául azt jelölte meg, hogy a bizottság állapítsa meg, hogy az újpesti önkormányzat mindent megtett-e a családok érdekében, valamint a családsegítő szolgálat egyéni gondozási terveiben foglaltakat vizsgálja felül, és állapítsa meg, mit lehet tenni annak érdekében, hogy a családok ne kerüljenek szélsőséges rossz helyzetbe. Erre május 3-án volt egy válasz a közgyűlésen, miszerint Újpesten minden rendben van. Ehhez képest ez az előterjesztés május 12.-én kelt, összeültek az osztályvezetők, hogy tényleg minden rendben van-e.

**dr. Dabous Fayez** elmondja – sem a képviselőknek, sem a delegált tagoknak nincs joga ellenőrizni az osztályok munkáját. A hivatalvezető ellenőrzi ezeket a folyamatokat az osztályokon belül. Ha valamelyik osztály sérti a jogszabályokat, ezt tudjuk csak szóba hozni. Az, hogy miért tartottak értekezletet, mi zajlott az értekezleten – ez nem ránk tartozik.

**Köblös Anita** elmondja - pluszban tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy azt a munkát, melyet évek óta végeznek a kollégák, annak a véges

összehangolása azért történt meg, mert főosztályi keret van. Jelzi – a végrehajtási eljárások száma ebben az évben igen magas lesz.

**Horváth Imre** jelzi – javaslatokat, véleményeket vár, nem parttalan vitát.

**Zelenka Zoltán** a bizottsági munka segítésére kérné tisztelettel a folyamat leírást. Véleménye szerint a határozati javaslat ketté bontható, a javaslat első részével egyet tud érteni, azonban a továbbá szót követő mondatrész túlzottan megkötöti az önkormányzat kezét. Előfordulhat olyan helyzet, hogy méltányosságból eltekinthetne a költségek megfizetésétől.

**dr. Mihályi Zsolt** jelzi – ez nem egy általános tilalom. Konkrét esetben polgármesteri, hivatali döntést igényel az, hogy a végrehajtást elhalasszunk. Polgármester képviseli az önkormányzatot, a végrehajtást kérő is a polgármester, illetve az általa feljogosított személy – azért használtuk a javasolja kifejezést. Az eljárási költség - alapvetően az ügyfél hanyagságának a költsége. Mindaddig, amíg az ügyfél együttműködik, nem kerül sor eljárási költségre, nem jutunk el odáig, hogy bírósági-, végrehajtási szakba stb. kerüljön. A lakásügyi osztály és a jogi osztály is kéri, hogy a fő vonal az legyen, hogy legalább ennyi teljesüljön az ügyfél részéről.

**Zelenka Zoltán** szerint a határozati javaslat 2. részének megfogalmazása nem ad mozgásteret. Ezt a mozgásteret szeretné megjeleníteni, hogy ez a fő irány legyen.

**Horváth Imre** kéri a javaslat írásbeli benyújtását.

**Gál Györgyné** javasolja a határozati javaslat 2. részének kiegészítését ...az adósságát is megfizette ....., nemcsak a végrehajtási költséget.

**dr. Mihályi Zsolt** jelzi – ezzel kimondanánk, hogy soha egyetlen végrehajtást sem állítunk le. Nagyon kevés olyan kötelezett van, akinek a végrehajtás napján nincs legalább két évnyi lakbér tartozása. Ez lehet 2-300 eFt, de lehet 4mFt is, attól függően, hogy milyen lakásban lakik.

**Gál Györgyné** jelzi – szerepelnek 3-4 mFt-os adósságok. Kérdezi, hogy lehet engedni őket idáig, hogy ekkora legyen a tartozásuk. Ezek az emberek adósságukat nem tudják megfizetni abban az esetben sem, ha méltányosságot gyakorolunk. Miért engedi meg az önkormányzat vagy szolgáltató cég, hogy az ilyen összegű tartozásokat? Véleménye szerint az önkormányzatnak is lépnie kellene a szolgáltatók fele, mert ez nem járható.

Bizottság tagjai részéről előterjesztés kapcsán további kérdés, hozzászólás nem érkezett.

**Csóka János** röviden bemutatkozik, többek között elmondja 1994 óta a Roma Kisebbségi Önkormányzat elnöke, 1995-től – 2010-ig vett részt az NLB munkájában. Kérték polgármester, illetve alpolgármester úrtól egy szakmai team felállítását, melyben szeretnének részt venni, az ehhez szükséges tapasztalattal rendelkeznek.

Arra kéri a bizottságot, hogy függesszék fel a döntést, üljön le egy szakmai bizottság (szociális, lakásügyi osztály, a roma kisebbségi önkormányzat és a családsegítő), megoldásokat fogunk találni. Elmondja - valóban vannak olyan családok, akik nem akarnak fizetni, és vannak olyan családok, akik nem tudnak fizetni – a kettő között tegyük különbséget. A kisebbségi önkormányzat nyilvánvalóan azokat a családokat védi, akik nem tudnak fizetni. Kéri, halasszuk el a döntést későbbre, üljön le egy szakmai team, amit mi kezdeményeztünk polgármester, illetve alpolgármester uraknál – mert így tartja politikailag tisztességesnek.

**Horváth Imre** lezárja a vitát.

**Köblös Anita** jelzi – előterjesztő az eredeti határozati javaslatához ragaszkodik.

**Horváth Imre** kérdezi Zelenka Zoltánt, és Gál Györgynét fenntartják-e módosító javaslataikat?

**Zelenka Zoltán** és **Gál Györgné** jelzi – fenntartja javaslatot.

**Horváth Imre** ismerteti, majd szavazásra bocsátja Zelenka Zoltán módosító javaslatát.

### **355/2011.(V.19.) NLB határozat**

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és nem járul hozzá a 2011. évre a lakáskiürítésre irányuló eljárásokban kitűzött végrehajtások általános jelleggel történő elhalasztásához, illetve felfüggesztéséhez, továbbá javasolja a Polgármesternek, hogy csak különösen indokolt esetben engedélyezze a kiürítési eljárás felfüggesztését anélkül, hogy a kötelezett az eljárás során addig felmerült valamennyi költségét a jogosultak (végrehajtást kérő, bíróság, bírósági végrehajtó) felé megfizette volna.

*Elutasítva:* 1 igen, 7 nem, 4 tartózkodás szavazati arány mellett.

**Horváth Imre** ismerteti, majd szavazásra bocsátja Gál Györgyné módosító javaslatát.

### **356/2011.(V.19.) NLB határozat**

A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és nem járul hozzá a 2011. évre a lakáskiürítésre irányuló eljárásokban kitűzött végrehajtások általános jelleggel történő elhalasztásához illetve felfüggesztéséhez, továbbá javasolja a Polgármesternek, hogy csak abban az esetben engedélyezze a kiürítési eljárás felfüggesztését, ha a kötelezett valamennyi meglévő tartozását és az eljárás során addig felmerült valamennyi költségét a jogosultak (végrehajtást kérő, bíróság, bírósági végrehajtó) felé megfizette.

*Elutasítva:* 1 igen, 7 nem, 4 tartózkodás szavazati arány mellett.

Horváth Imre szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

**357/2011.(V.19.) NLB határozat**

A Népjelölti és Lakásügyi Bizottság azon javaslatot, miszerint az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és nem járul hozzá a 2011. évre a lakáskiürítésre irányuló eljárásokban kitűzött végrehajtások általános jelleggel történő elhalasztásához illetve felfüggesztéséhez, továbbá javasolja a Polgármesternek, hogy csak abban az esetben engedélyezze a kiürítési eljárás felfüggesztését, ha a kötelezett az eljárás során addig felmerült valamennyi költségét a jogosultak (végrehajtást kérő, bíróság, bírósági végrehajtó) felé megfizette - 5 igen, 2 nem, 5 tartózkodás szavazati arány mellett **nem fogadja el.**

Az előterjesztés megvitatását követően a Bizottság Elnöke szünetet rendel el.

Szünetben dr. Dabous Fayez távozik a Bizottság üléséről.

A Bizottság 11 fővel folytatja munkáját.

*Egyedi lakáskérelmek megvitatása*

**A Bizottság a napirend első előterjesztés csomagját zárt ülés keretében tárgyalja.**

**Zárt ülésen a Bizottság 358/2011.(V.19.) - 419/2011.(V.19.) szám alatt hozott határozatokat.**

**8./ Napirendi pont: Egyebek.**

Horváth Imre kéri a Bizottság tagjait, hogy parttalan vitákba lehetőleg ne menjünk bele. Véleménye szerint, ha a kilakoltatással kapcsolatos előterjesztés idejében áttanulmányozásra, illetve az illetékes előadóval egyeztetésre kerül, akkor a hosszú vita elkerülhető lett volna. Megköszöni a bizottság türelmét és további jó munkát kíván.

Jegyzőkönyv lezárva.

K.m.f.

*Varga Julianna*  
Varga Julianna  
Bizottság titkára

*Horváth Imre*  
**Horváth Imre**  
Bizottság elnöke

*[Handwritten signature]*