

## Önálló képviselői indítvány

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete részére

**Tárgy:** Déri Tibor Polgármester és Czigler László alpolgármester elleni fegyelmi eljárás kezdeményezése

### ELŐTERJESZTÉS

#### Tisztelt Képviselő-testület!

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Törvény) 225/F. § (1) bekezdése alapján Déri Tibor polgármester ellen fegyelmi eljárást kezdeményezek.

Előzmények:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat), mint eladó és a Magyar Íjász Szövetség (továbbiakban: MÍSZ), mint vevő között 2019. április 4. napján ingatlan adásvételi szerződés jött létre a Budapest belterület 76546/16 hrsz.-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű 6844 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben 1048 Budapest Megyeri út 197. , 1048 Budapest Homoktövis utca 6. szám alatt található ingatlan (továbbiakban: Ingatlan 1.) 1/2 tulajdoni hányada tárgyában, amelyért a MÍSZ bruttó 24.900.000 forint vételárat fizetett. Az Ingatlan 1. másik fele részét az Önkormányzat a MÍSZ használatába adta.

A jogügyletet megalapozó képviselő-testületi határozat a következő volt:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő- testületének 56/2018. (III.29.) határozata.

*„A Képviselő-testület támogatja, hogy Újpest területén a Magyar Íjász Szövetség íjász központot létesítsen.*

*A Képviselő- testület egyetért azzal, hogy a tervezett fejlesztés megvalósítása érdekében a Budapest, IV. ker. 76546/16 hrsz.-ú ingatlan 1/2 tulajdoni hányada a Magyar Íjász Szövetség részére értékesítésre kerüljön, míg a másik 1/2 hányada a Szövetség ingyenes használatába kerüljön átadásra.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, szerződések megkötésére és jognyilatkozatok kiadására.*

*(18 igen)*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: folyamatos.”*

A 2019-ben megválasztott új Képviselő-testület egyik legelső döntésével kinyilvánította, hogy a Budapest, IV. kerület, Megyeri út menti, 76546/16 hrsz-ú ingatlanon nem támogatja íjász csarnok építését.

Az Ingatlan 1.-re a MÍSZ időközben jogerős építési engedélyt szerzett, de az építkezést nem tudta megkezdeni, mert ahhoz az Önkormányzat, mint az Ingatlan 1. tulajdonostársa nem adta meg a tulajdonosi hozzájárulását, illetve nem adott közútkezelői hozzájárulást.

2020. áprilisában Déri Tibor polgármester **a Képviselő-testülettel történt előzetes egyeztetés nélkül, a veszélyhelyzeti felhatalmazásával élve, a 11/2020. számú önkormányzati rendelettel az Ingatlan 1.-re változtatási tilalmat rendelt el, ezzel jogilag is ellehetetlenítve annak fejlesztését, illetve ezzel megítélésem szerint le is nullázta az Ingatlan 1. értékét. Ami joggal való visszaélés és a később előterjesztett ingatlancsere szerződés esetében a hűtlen kezelés bűncselekményének alapos gyanúját is felvetheti.**

### **Tényállás:**

Az említett előzményeket követően – a Képviselő-testület előtt részleteiben nem ismert – egyeztetések kezdődtek az Önkormányzat és a MÍSZ között a beruházás céljára egy új helyszín biztosításáról. Jelenleg teljes körűen nem ismert sem előttem és vélhetően a Képviselő-testület tagjai előtt sem, hogy ki, kivel és miről egyeztetett, miről jött létre a későbbi csereügyleten túlmenően megállapodás a felek között és ezen esetleges további kiegészítő megállapodásokat ki és milyen felhatalmazás alapján hagyta jóvá.

A tervezett csereingatlan a 2021. márciusi újpesti és fővárosi veszélyhelyzeti döntéshozatali eljárás keretében került kialakításra 76563/5 hrsz. alatt (továbbiakban: Ingatlan 2.).

Az Ingatlan 2. adatai: Budapest belterület 76563/5 hrsz. alatt nyilvántartott, „kivett beépítetlen terület” megjelölésű, 6844 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben a Budapest, IV. kerület Külső Szilágyi út mentén, a M3 metróvonal egyik leendő káposztásmegyeri állomása melletti ingatlan, melynek jelenlegi 1/1 arányú bejegyzett tulajdonosa az Önkormányzat. Ez az ingatlan telekalakítások után, Budapest Főváros Önkormányzatával kötött ingatlancsere szerződés alapján jött létre. Az ingatlancsere szerződés jóváhagyásáról veszélyhelyzeti felhatalmazásukkal élve a Fővárosi Önkormányzat részéről Karácsony Gergely főpolgármester, míg az Újpesti Önkormányzat részéről Déri Tibor polgármester hoztak döntést és ők írták alá az ingatlancsere szerződést is.

Az akkori fővárosi előterjesztéshez csatolt – az újpesti előterjesztésből kihagyott – értékbecslés azt állapítja meg, hogy az újonnan kialakított Ingatlan2 forgalmi értéke 359 millió forint + ÁFA.

Már az Ingatlan 2. telekkönyvi kialakításáról szóló döntés meghozatala előtt megkezdődött a területen az íjász csarnok felépítése. Az építési munkálatok 2021. február végén már szemrevételezéssel is láthatóak voltak. Ekkor a MÍSZ még nem volt tulajdonosa a területnek, illetve még ma sem az. A telken azonban jelenleg egy félkész csarnoképület áll, melynek beruházója a MÍSZ.

A későbbi a Képviselő-testület számára kiosztott és határozattal jóváhagyott csereszerződésekben is történik arra utalás, hogy a MÍSZ a beruházást engedély nélkül kezdte meg, aminek építéshatósági jogkövetkezményei is lehettek. Az építkezés megkezdésének

körülményeiről, annak tulajdonosi engedélyezéséről, a tulajdonos intézkedéseiről a Képviselő-testület nem kapott tájékoztatást.

Az is kérdés, hogy a tulajdonjog rendezésére vonatkozó első csereszerződés jóváhagyását megelőzően mintegy egy évvel hogyan kezdhették a MÍSZ építkezni egy idegen tulajdonú ingatlanon és ez ellen az Önkormányzat mit tett, illetve ennek ismeretében miért tartott ilyen hosszú ideig a tulajdonjogi rendezés előkészítése.

**A 2022. január 27-én** megtartott képviselő-testületi ülésen, helyszíni kiosztású előterjesztés alapján – ami a döntést megelőzően kb. 5 perccel korábban került kiosztásra a képviselők részére – **döntött a Képviselő-testület a két ingatlant érintő csereszerződés szövegszerű jóváhagyásáról.**

A képviselőknek, legalábbis a helyi ellenzéki képviselőknek nem volt lehetősége a kb. 20 oldalas anyagot áttanulmányozni, erre a helyi többség esélyt sem adott, az anyagot előzetesen bizottság sem tárgyalta. **Így megkérdőjelezhető a Képviselő-testület döntésének megalapozottsága.**

A szerződés későbbi alapos áttanulmányozása alapján egyértelművé vált, hogy az tele van belső ellentmondásokkal. Az értékarányok is megkérdőjelezhetőnek látszottak, mind az arányosság, mind az egyedi értékelések tekintetében. **Az előterjesztéshez sem ekkor, sem a későbbi módosítások során nem mellékeltek értébecslést.**

Az előterjesztés azt sem mutatta be, hogy a Külső Szilágyi út menti telek adott célú beépítése a környező ingatlanokra milyen hatással lesz (pl. a leendő M3 metró körüli parkolóhelyekre). Azt is szükséges lett volna bemutatni, hogy a beruházást miért indokolt ezen a telken megvalósítani, illetve milyen más alternatív megoldások lettek volna a telek hasznosítására, stb. Egyébként ezen körülmények bemutatása (például a balesetveszélyre vonatkozó vizsgálat egy tömegközlekedéssel keretezett területen a szabadtéri íjaspályák elhelyezése) a 2021. márciusi veszélyhelyzeti polgármesteri döntést megalapozó előterjesztésből is kimaradtak, amikor a beruházás és az azzal járó esetleges hátrányok még megakadályozhatók lettek volna.

A 2022. januári előterjesztés **azzal sem foglalkozik érdemben, hogy a területen az építkezés már gyakorlatilag visszafordíthatatlan szakaszba lépett**, melynek körülményeit, okait és felelőseit fel kellett volna tárni.

A 2022. januárjában testületi határozattal jóváhagyott csereszerződés (továbbiakban: Csereszerződés 1.) 2022. április 11. napján került aláírásra.

A Csereszerződés 1. – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (2) bekezdésén alapuló - **jóváhagyási eljárásában a Kormányhivatal észrevételeket és hiánypótlási felhívást tett a szerződéssel kapcsolatban. A hiánypótlási felhívás részletes tartalmáról a Képviselő-testület szintén nem kapott tájékoztatást.**

A 2022. június 22-i képviselő-testületi ülésen szintén berepülő előterjesztésként, a döntéshozatalt megelőző 5 perccel korábban kiosztva megkaptuk a csereszerződés módosítását tartalmazó újabb előterjesztést.

Ezen előterjesztés része volt a Csereszerződés 1.-et módosító 13 oldalas újabb szerződés (továbbiakban: Csereszerződés 2.), amit ezen idő alatt újfent nem állt módunkban kellően

áttanulmányozni. Erre a körülményre fel is hívtam a figyelmet, jelezve, hogy ezért nem veszünk részt a szavazásban.

**A Csereszerződés 2.-t** – amit a Képviselő-testület többsége **szövegszerű határozattal elfogadta** – a későbbiekben áttanulmányozva, arra jutottunk, hogy a szöveg továbbra is ellentmondásokat tartalmaz. Ráadásul ezzel kapcsolatban is fennmaradtak a korábbi Csereszerződés 1.-et érintő aggályok.

**A 2022. június 22-i képviselő-testületi ülésen kiosztott és határozattal elfogadott előterjesztés részét képező Csereszerződés 2. szövege, valamint a szerződő felek által 2022. július 14-i keltezéssel aláírt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt csereszerződés (továbbiakban: Aláírt Csereszerződés) összehasonlítását követően megállapítottuk, hogy azok között jelentős szövegbeli eltérések vannak.**

A két szerződés közötti leglényegesebb eltérés, hogy a Képviselő-testület 153/2022 (VI.22.) határozata alapján elfogadott Csereszerződés 2. rendelkezik arról, hogy az Önkormányzat az Ingatlan 2. cserével nem érintett fele részére 2036. december 31-ig gyakorolható ingyenes használati jogot biztosított a MÍSZ javára. Ez a rendelkezés **az Aláírt Csereszerződésben már nem szerepel.** Ugyanakkor **az ingatlanértékek tekintetében is eltérő szövegezés található.** Ezek mellett a két szerződés még nagyobb számú, kisebb-nagyobb jelentőséggel bíró eltérést is tartalmaz. **Ezek a változtatások a szerződéses konstrukciót érintik, azaz a Képviselő-testület nem az Aláírt Csereszerződésnek megfelelő jogügyletet hagyta jóvá.**

**A képviselő-testületi ülésen kiosztott előterjesztés és annak minden csatolmánya, különösen a testületi határozattal jóváhagyott Csereszerződés 2. az ülés jegyzőkönyvének részét képezi, azaz közokiratnak minősül.**

Az eltérő tartalommal aláírt, véglegesnek tekinthető Aláírt Csereszerződés egyetlen betűvel sem térhet el a testületi határozattal jóváhagyott szövegtől, minden eltérés már önmagában is, de a jogügylet alapjait érintő eltérés különösen felveti a közokirat hamisítás alapos gyanúját. A cselekmény súlyát növeli, hogy abban hivatalos személyek is közreműködtek.

**Az Aláírt Csereszerződés megkötésével egyidejűleg, 2022. július 14-én az Önkormányzat és a MÍSZ között – a Képviselő-testület és bizottságok megkerülésével – egy együttműködési megállapodás (továbbiakban: Megállapodás) aláírására is sor került, amely az alábbi lényeges rendelkezéseket tartalmazza:**

1. Az Önkormányzat vállalta, hogy a MÍSZ beruházásához szükséges **közúti és közmű kapcsolatokat a MÍSZ javára 2022. október 31-ig kiépíti.** Az Önkormányzat ezen kötelezettségének határidőben történő nem teljesítése esetére havi egymillió forint, de legfeljebb 15millió forint összegű kötbér megfizetését vállalta.

Megjegyzendő, hogy az igen rövid határidő (2022. július 14-től -2022. október 31-ig) már önmagában is alkalmatlan volt az Önkormányzat által vállalt kötelezettség teljesítésére, amire még közbeszerzési eljárás sem volt kiírva és jelenleg sincs. Így az Önkormányzat úgy vállalt nem teljesítési kötbér-fizetési kötelezettséget, hogy már annak elvállalásakor egyértelmű volt, hogy a vállalt közút és közműfejlesztési kötelezettség nem lesz teljesítve. Mindezek mellett az Önkormányzat azóta sem tett

semmit a kötelezettségek teljesítése érdekében. Így a kötbér-fizetési kötelezettség már önmagában is felveti a károkozás alapos gyanúját.

2. A Megállapodás a MÍSZ javára az Ingatlan 2. cserével nem érintett fele részére 2036. december 31.-ig gyakorolható **ingyenes használati jogot biztosít**.
3. Az Önkormányzat a csere tárgyát nem képező további két ingatlanra is 2036. december 31.-ig gyakorolható ingyenes használati jogot engedett a MÍSZ javára kültéri pályák létesítése céljából. Ezen ingatlanok:

76563/6 hrsz. 9 849 m<sup>2</sup>;

76563/10 hrsz. 53 762 m<sup>2</sup>.

**Ez összesen 63 611 m<sup>2</sup> azaz 6,3 hektár!**

**Ezzel gyakorlatilag egy többmilliárdos nagyságrendű (számításaim szerint négymilliárd forint körüli értékű) ingatlanvagyon került a MÍSZ ingyenes használatába képviselő-testületi felhatalmazás nélkül.**

4. A MÍSZ az Ingatlan 2.-n lévő íjász csarnokot (?) 2022. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra bérbe adta az Önkormányzat részére rendezvények megtartása céljából. Az Önkormányzat nyilatkozott, hogy **a bérleményben két rendezvényt kíván megtartani bruttó 1 400 Ft/m<sup>2</sup>/alkalom bérleti díj mellett**. Ez, amennyire az a zavaros megállapodásból kivehető, minimum ~ 3 000 000 forint kötelezettségvállalást jelent.

**Ezzel kapcsolatban felvetődik a kérdés, hogy egy építési területen, egy félkész, közmű ellátottság nélküli csarnokban milyen önkormányzati rendezvényt lehet megtartani**, figyelemmel az építési területekkel kapcsolatos biztonsági előírásokra, azaz oda illetéktelenek nem léphetnek be. Ezen körülménnyel az Önkormányzatnak tisztában kellett lennie, így felvetődik a kérdés, hogy **mi volt a bérleti jog szabályozásának valódi célja, mit és miért akartak ezzel kifizetni a MÍSZ részére.**

**Ezen Megállapodás egyrészt olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek elfogadása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, másrészt teljes egészében teljesíthetetlen és színlelt megállapodások is szerepelnek benne, amelyek akár a bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúját is felvethetik.**

A Képviselő-testület 2022. augusztus 25-i ülésére – immár előzetes kiküldéssel – újabb előterjesztés készült a csereszerződés módosítása tárgyában.

Az előterjesztés az alábbiakat tartalmazta:

*„Sajnálatos módon azonban a képviselő-testületi ülésen a Módosítás véglegesített változata helyett egy korábbi, nem végleges munkaanyag került sokszorosításra és kiosztásra a tisztelt Képviselő-testület részére, mely néhány – a szerződés érdemi részét egyébként nem érintő –, technikai jellegű eltérést tartalmazott a végleges változathoz képest.*

*Tekintettel arra, hogy csak a Módosítás aláírását (2022.07.14.) követően észleltük, hogy a testületi ülésen nem a végleges változat került kiosztásra a képviselők részére, erről nem volt lehetőségünk tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet a 2022. július 13. napján tartott testületi ülésen.”*

**Az előbb idézett indokolás nem fedí a valóságot.**

**Előljáróban szögezzük le: ez az előterjesztés és a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül aláírt Megállapodás megdönti a tévedésre vonatkozó állítást és a közokirathamisítás megalapozott gyanúját erősíti meg.**

Egy szerződés aláírása előtt szükségképpen ellenőrizni kell az aláíróknak és a szerződést készítő ügyvédnek is, hogy az aláírandó szöveg megegyezik-e az elfogadottal. Ezt sok helyen külön záradékkal is igazolják. Ebben a tekintetben **valakit** mindenképpen **mulasztás terhel**. **Amennyiben akár elmaradt az ellenőrzés, akár tudták, hogy eltérések vannak a Képviselő-testület által elfogadott szerződéshez képest, a felelősség mindkét esetben egyértelműen felmerül.**

Amennyiben az eltérés ténye felismerésre került, úgy az aláíró polgármester kötelessége lett volna a Képviselő-testület tagjait azonnal értesíteni és a testület rendkívüli ülését összehívni. Ezzel együtt azonnal meg kellett volna állítani a folyamatot, azaz a csereügylet jóváhagyásának folyamatát. Nincs arról tudomásom, hogy a Kormányhivatalt tájékoztatták volna a testületi döntésnek nem megfelelő tartalmú szerződésről, hiszen azt azonnal vissza kellett volna vonniuk.

Ezek mellett az **Aláírt Csereszerződés létrejötte során olyan időbeli eltérések is felmerülnek, amelyek az előterjesztő tévedésre vonatkozó állítását megkérdőjelezik**, ezért ezek vizsgálata is elengedhetetlen annak érdekében, hogy **a közokirat hamisítás előre megfontolt szándéka kizárható** legyen. Ennek ellentmond az ugyanazon napon aláírt Megállapodás, amiben a felek az ingyenes használatba adásról is rendelkeznek. **Vélhetően az Aláírt Csereszerződésből a használati jogra vonatkozó rész törlésére és a szerződéses konstrukciót módosító megállapodásra azért volt szükség, hogy a Kormányhivatal ne értesüljön az önkormányzatra nézve előnytelen ingatlancseréről.** Számításaim szerint a használati jog vagyoneértékű jog, ami évente százmilliós nagyságrendű hátrányt jelent az önkormányzat számára.

**Mint ahogy azt már fentebb írtam - az előterjesztésben foglaltaktól eltérően - az eltérések nem csekély jellegűek és nem csak technikaiak.**

A jóhiszeműséget megkérdőjelezi az a tény is, hogy az előterjesztést Czigler László alpolgármester – azok után, hogy azt a testület korábban már napirendre vette – a tárgyalás megkezdése előtt ül visszavonta. Tehát annak ellenére, hogy a testületnek – bár álláspontom szerint az elkövetett jogsértéseket nem érintve – lehetősége lett volna a jogsértések súlyát csökkenteni, de ezt nem tehette meg, mert arra az előterjesztő visszavonása miatt nem is volt lehetősége.

Megjegyzendő, hogy a Csereszerződés 2. és az Aláírt Csereszerződés is az Ingatlan 2.-t egy beépítetlen üres teleknek kezeli, rendelkezve a birtokba adásról, stb. Holott az már mintegy másfél éve a MÍSZ birtokában van és ott már áll egy szerkezetkész állapotnak nagyjából megfelelő készületű fokú csarnoképület. **Egyik csereszerződés sem kezeli a ráépítés problémáját.** Ugyanakkor a Megállapodás – amely az Aláírt Csereszerződéssel egy időben jött létre – már a felépítmény Önkormányzat általi bérbe vételéről rendelkezik.

**A képviselők mindkét elfogadott, illetve a harmadik – visszavont – előterjesztéssel kapcsolatban a döntéseket megalapozó dokumentumokat, így különösen az értébecsléseket, illetve a csereszerződésekben hivatkozott külön megállapodásokat, hatósági határozatokat és hiánypótlási felhívásokat nem ismerhették meg, azokat a polgármester és az előterjesztő alpolgármester nem osztotta meg velük.**

**A rendelkezésre álló információk alapján nem zárható ki, hogy a csereügyletek előkészítése és lebonyolítása, illetve a döntéshozatal és a döntések végrehajtása során más jogsértések történtek, amelyek más büncselekmények alapos gyanúját is felvethetik.**

Tekintettel arra, hogy az ingatlancsere szerződések előterjesztője Czigler László alpolgármester volt, illetve a tárgyi ügy az ő feladatkörébe tartozik, így a fegyelmi eljárás megindítása vele szemben is indokolt. A Törvény 225/K. § (1) bekezdése értelmében az alpolgármester fegyelmi felelősségére ugyanazokat a szabályokat kell alkalmazni, mint a polgármesterre.

A Törvény 225/E. § (1) bekezdése értelmében „**Fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkesen megszegi**”.

**Véleményem szerint a polgármesteri tisztségéből eredő kötelezettség vétkes megszegésének tekintendő a Képviselő-testület döntésétől eltérő tartalmú szerződés aláírása, egy a Képviselő-testület által nem tárgyalt, az Önkormányzat számára kifejezetten hátrányos és részben teljesíthetetlen rendelkezéseket tartalmazó Megállapodás megkötése, illetve a jogügylettel kapcsolatos, fentebb részletezett cselekmények és mulasztások megvalósítása.**

A Törvény 225/F. §-a értelmében:

- „(1) A polgármester ellen a fegyelmi eljárást **a Képviselő-testület rendeli el.** A fegyelmi eljárás kezdeményezésére a Képviselő-testület tagja, bizottsága, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője jogosult.”
- (2) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselőtestület tagjai közül **háromtagú vizsgálóbizottságot** kell megbízni. A száznál kevesebb lakosú községben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.
- (3) A vizsgálóbizottság a megbízását követő **harminc napon belül köteles** lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meghallgatja a polgármestert. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését, és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő tizenöt napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - összehívja a Képviselő-testület ülését. A Képviselő-testület a jelentés alapján a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő nyolc napon belül érdemben dönt a

polgármester fegyelmi ügyében. E napirend tárgyalásának levezetésére a Képviselő-testület a tagjai sorából elnököt választ.

- (4) **A polgármester tisztségéből a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető.** A felfüggesztő döntést a polgármester annak közlésétől számított nyolc napon belül a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint megtámadhatja. A bíróság nyolc napon belül dönt, határozata ellen perorvoslatnak nincs helye.”

**A Törvény 225/L. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 156. § (1) bekezdése értelmében fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást megindítani.**

### **1. Határozati javaslat:**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2022. (.....) határozata Déri Tibor polgármester elleni fegyelmi eljárás elrendeléséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) A Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (1) bekezdése alapján – Nagy István önkormányzati képviselő kezdeményezésére – az előterjesztésben foglalt tényállás alapján, Déri Tibor polgármester ellen fegyelmi eljárást rendel el.
- 2) A Képviselő-testület a képviselőtestület tagjai közül háromtagú vizsgálóbizottságot hoz létre és bíz meg a fegyelmi vizsgálat lefolytatására, melynek tagjaivá megválasztja
  1. .... önkormányzati képviselőt,
  2. .... önkormányzati képviselőt és
  3. .... önkormányzati képviselőt.
- 3) A Képviselő-testület a vizsgálóbizottság tagjai közül a vizsgálóbizottság elnökének megválasztja  
..... önkormányzati képviselőt.
- 4) A Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (4) bekezdése alapján Déri Tibor polgármestert a tisztségéből a fegyelmi eljárás idejére, a fegyelmi határozat meghozataláig felfüggeszti.

Felelős: a vizsgálóbizottság elnöke

Határidő: a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (3) bekezdése szerint.

### **2. Határozati javaslat:**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2022. (.....) határozata Czigler László alpolgármester elleni fegyelmi eljárás elrendeléséről



A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. A Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (1) bekezdése és 225/K. § (1) bekezdése alapján – Nagy István önkormányzati képviselő kezdeményezésére – az előterjesztésben foglalt tényállás alapján, Czigler László alpolgármester ellen fegyelmi eljárást rendel el.
2. A Képviselő-testület a képviselőtestület tagjai közül háromtagú vizsgálóbizottságot hoz létre és bíz meg a fegyelmi vizsgálat lefolytatására, melynek tagjaivá megválasztja  
..... önkormányzati képviselőt,  
..... önkormányzati képviselőt és  
..... önkormányzati képviselőt.
3. A Képviselő-testület a vizsgálóbizottság tagjai közül a vizsgálóbizottság elnökének megválasztja  
..... önkormányzati képviselőt.
4. A Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (4) bekezdése és 225/K. § (1) bekezdése alapján Czigler László alpolgármestert a tisztségéből a fegyelmi eljárás idejére, a fegyelmi határozat meghozataláig felfüggeszti.

Felelős: a vizsgálóbizottság elnöke

Határidő: a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (3) bekezdése szerint.

Újpest, 2022. szeptember 12.

Nagy István  
önkormányzati képviselő