



Budapest Főváros IV. ker. Újpest
Önkormányzat
Közművelődési és Oktatási Bizottság

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2011. március 29-én az Újpesti Városháza II. emelet 61. sz. tárgyalójában a Közművelődési és Oktatási Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Koronka Lajos
Bartók Béla
Balázs Erzsébet
Németh Edit
Dr. Szabó Béla
Belán Beatrix
Dr. Trippon Norbert
Pajor Tibor
Balogh György
Grófné Salamon Éva
Székelyhidi Julianna
Tyukász Tamás
Kiss Lajos
Kövecses Janka
Székelyné Rákosi Judit

További részt vevők: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Mátésné Pataki Ágnes osztályvezető
Dr. Kucsera Tamás Gergely főosztályvezető
Síkné Papp Rita oktatási referens
Kóródi Mariann ügyintéző
Süveges Anikó Dalos Ovi vezetője
Majzik Ferencné Park Óvoda vezetője
Tácsik Lászlóné Liget Óvoda vezetője
Hamzáné Szita Ilona Megyeri Úti Általános Iskola igazgatója
Hirmann László Károlyi István 12 Évfolyamos Gimnázium igazgatója
Szauterné Berger Ildikó Liget és Királykerti Óvoda szülői közösségének képviselője

Birovecz Eszter
Fenyvesi Krisztina
Szülők

szülő
szülő
Liget és Királykerti Óvodából

Koronka Lajos: 17⁰² órakor megnyitja az ülést. Kérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e valakinek észrevétele.

Dr. Molnár Szabolcs: Helyszínen került kiosztásra a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló rendelet elfogadására vonatkozó javaslat. Múlt héten jelent meg egy belügyminiszteri rendelet, mely pályázati lehetőséget nyitott sportlétesítmények felújítására. A sporttal kapcsolatos feladatokról az Önkormányzatnak csak határozata, és nem rendelete van. A pályázás feltétele a rendelet megléte. Kéri, hogy a rendelet elfogadására vonatkozó javaslatot a Bizottság vegye fel napirendre.

Koronka Lajos: Utolsó napirendként lehet csak felvenni, mert előtte olvasási szünetet kell elrendelni. Kérdezi, van-e egyéb javaslat a napirenddel kapcsolatban.

Belán Beatrix: Kéri, hogy a meghívóban 11-es számon szereplő napirendet tárgyalja elsőként a Bizottság a megjelent érdeklődőkre tekintettel.

Koronka Lajos: A 11-es pontban a Lakkozó Óvoda Park Óvodába történő tagóvodásításáról van szó. Ennél a napirendnél a Bizottság csak erről a két óvodáról fog tárgyalni. Kérdezi, hogy ebből a két óvodából van-e jelen érintett.

Majzik Ferencné: Jelzi, hogy ő a Park Óvoda vezetője, de nem csak emiatt az előterjesztés miatt van jelen.

Koronka Lajos: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a 11. napirendi pontot előre lehet hozni attól függetlenül, hogy Majzik Ferencnén kívül nincs jelen más érintett.

Belán Beatrix: Újra kéri a 11. pont előrehozását.

Koronka Lajos: Kérdezi, hogy van-e még javaslat.

Dr. Trippon Norbert: A 11. számú előterjesztés címében tagóvodák kialakításáról van szó, melyet szerinte nem kell leszűkíteni a Lakkozó és Park Óvodára. Kéri, hogy a tagóvodásítás ügyét vegyék 1. napirendi pontnak, és ennek keretében a tagóvodásításról bővebben eshessék szó.

Koronka Lajos: Két technikai lehetőséget vázol fel:

1. A tagóvodásítás ügyét új napirendi pontként veszi fel a Bizottság a napirendre.
2. Amikor a Lakkozó Óvoda tagóvodásítását vizsgálja a Bizottság, akkor mindenki elmondhatja véleményét.

Belán Beatrix: Számára mindegy, hogy milyen technikai megoldással él a Bizottság. Csak a jelenlévő szülőknek nem szeretné rabolni az idejét.

Dr. Trippon Norbert: Javasolja, hogy a tagóvodásítás kérdését a Bizottság vegye előre úgy, hogy a konkrét határozati javaslatokról 2. körben essen szó.

Koronka Lajos: A 11. napirend tartalmának kiterjesztését az előterjesztő engedélye nélkül a Bizottság nem teheti meg. A Bizottságnak arra van lehetősége, hogy felvesz 1. napirendi pontnak egy új napirendet, majd 2. pontnak a 11. pontot, és azt követően az eredeti sorrendben tárgyalja a napirendi pontokat.

Belán Beatrix: Ezt a módot elfogadhatónak tartja.

Pajor Tibor: Ezt ő is elfogadhatónak tartja. Előrevenné a 12. napirendi pontból az óvodai csoportok maximális létszámának tárgyalását, melyet az 1. napirend keretében lehetne megvitatni.

Koronka Lajos: Kérdezi, van-e még valakinek javaslata a napirendhez.

Szauterné Berger Ildikó: Kéri, hogy a tagóvodásítással kapcsolatos szülői észrevételeiket hallgassa meg a Bizottság.

Koronka Lajos: Ha a Bizottság elfogadja, hogy 1. napirendi pontként tárgyaljanak a tagóvodásításról, akkor Szauterné Berger Ildikó kérésének nincs akadálya. Ha a Bizottság elutasítja, akkor az Egyebek napirendi pontban van lehetőség az észrevételek elmondására. A szülői közösség által írt anyag kiosztásának semmi akadálya nincs.

Dr. Trippon Norbert: Kérdezi, hogy miért ne fogadná el a Bizottság az eddig megbeszélt napirendet, ha az Elnök Úr azt alapjavaslatként előterjeszti.

Koronka Lajos: A bizottsági ülés kezdete után már csak a Bizottság tud a napirenden változtatni, az elnök nem. Mivel nincs a napirenddel kapcsolatban további javaslat, ezért először Alpolgármester Úrnak a testnevelési és sportrendelet megalkotására vonatkozó javaslatát teszi fel szavazásra.

36/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló rendelet elfogadására vonatkozó javaslatot 16. napirendi pontként tárgyalja.

Szavazás eredménye: **15 igennel elfogadva.**

Koronka Lajos: Szavazásra bocsátja Belán Beatrix javaslatát új napirend felvételéről

tagóvodásítás kérdésében. Nincs róla határozati javaslat, csak tájékoztatáskérés Alpolgármester Úrtól.

Dr. Molnár Szabolcs: Jelzi, hogy a képviselő-testületi döntés végrehajtásáról tud beszámolni.

37/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy 1. napirendi pontként új napirendi pontot alkot, melynek keretében a tagóvodásításról általában véve kér helyszíni szóbeli tájékoztatást Alpolgármester Úrtól.

Szavazás eredménye: 7 igennel, 1 nemmel és 7 tartózkodással elutasítva.

Dr. Trippon Norbert: Felháborítónak tartja, hogy a Bizottság nem tiszteli meg a jelenlévő szülőket azzal, hogy tájékoztatja őket.

Dr. Molnár Szabolcs: Bizottsági döntéstől függetlenül hajlandó tájékoztatni a szülőket a tagóvodásítás ügyének állásáról.

Koronka Lajos: A Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzata szerint jár el. A Bizottság ülése a napirendi pontok mentén halad. Ha ad hoc módon érkeznek a javaslatok, akkor szétfolyik az ülés. Ha időben kap olyan javaslatot, miszerint a Bizottság vegyen fel napirendre egy javaslatot, akkor azt szívesen megteszi. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Liget és Királykerti Óvoda képviselőitől kapott egy petíciót, de ennek megtárgyalása nem ennek az ülésnek a feladata, viszont egy későbbi ülésen újra napirendre fog kerülni.

Alpolgármester Úr jelezte, hogy a 11. napirendi pont keretében hajlandó tájékoztatást adni a tagóvodásítás ügyében.

Dr. Trippon Norbert: Jelzi, hogy a Bizottság pár perccel ezelőtt egy, dr. Molnár Szabolcs által hozott ad hoc napirendi pontot vett fel napirendre. Kérdezi, hogy az előrehozott 11. napirendi pont keretében van-e lehetőség tájékozódni, kérdéseket feltenni a tagóvodásítással kapcsolatban.

Belán Beatrix: Javasolja, hogy az Egyebeket vegye a Bizottság 1. napirendi pontnak.

Székelyné Rákosi Judit: A szavazás eredményét el kell fogadni. Kéri, hogy vegyék előre a Liget és Királykerti Óvoda szülői közössége petíciójának meghallgatását.

Koronka Lajos: A szavazás pont erről szólt.

Székelyné Rákosi Judit: A Bizottság arról szavazott, hogy általánosságban tárgyaljon a tagóvodásítás ügyéről, ez lett leszavazva. Kéri, hogy a jelenlévő szülőket hallgassák meg úgy, hogy az Egyebek napirendi pontot előreveszik ebben az egy tekintetben.

Pajor Tibor: Az elmúlt 8 évben számtalan esetben módosította a Bizottság a napirendet mindenféle indokkal. Lehet ez a mostani egy olyan iránymutató döntés, mely alapján ebben a négyéves ciklusban semmilyen indok alapján nem módosít napirendet a Bizottság, de akkor a következőkben ehhez kell tartaniuk magukat.

Koronka Lajos: Bármelyik bizottsági tag javasolhatja, hogy valamely kérdésben hívjanak össze bizottsági ülést, melyen akár elvi kérdésekről is szó eshet. Senkitől nem lehet elvárni, hogy egy hirtelen nekiszegezett kérdésben adjon tájékoztatást. Egy téma megtárgyalásának megvan a Szervezeti és Működési Szabályzatban lefektetett módja. Kérdezi dr. Molnár Szabolcstól, hogy a 11. pontot előrevéve, abba a tájékoztatást belefoglalja-e.

Dr. Molnár Szabolcs: A korábbi bizottsági, ill. testületi döntés óta történekről szívesen tájékoztatja a Bizottságot és a jelenlévőket. Jelzi, hogy egyes kérdésekre fog tudni válaszolni, másokra nem.

Koronka Lajos: Szavazásra bocsátja a 11. napirendi pont előrevételét, melynek keretében dr. Molnár Szabolcs nemcsak a konkrét előterjesztésről, hanem a tagóvodásításról általában véve tájékoztatást nyújt.

38/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy a meghívóban szereplő 11. napirendi pontot elsőként tárgyalja, és ennek keretében dr. Molnár Szabolcs a tagóvodásításról általában véve tájékoztatást nyújt.

Szavazás eredménye: **15 igennel elfogadva.**

Koronka Lajos: Szavazásra bocsátja Pajor Tibor javaslatát.

39/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy a meghívóban szereplő 12. napirendi pontot másodikként tárgyalja.

Szavazás eredménye: **14 igennel, 1 tartózkodással elfogadva.**

Koronka Lajos: Ismerteti a napirendet.
Szavazásra bocsátja a megváltoztatott napirendet.

40/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet tárgyalja:

- 1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat fenntartásában működő óvodák esetében tagóvodák kialakítására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 2. Javaslat a 2011/2012-es tanévben indítható osztályok számáról**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 3. Peren kívüli egyezség jóváhagyása**
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
- 4. Budapest IV. ker. Lázár u. 14. szám alatti, az Újpesti Természetbarátok Egyesülete által bérelt helyiség bérleti jogának meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 5. Újpest Kiváló Tanulója, Újpest Kiváló Diáksportolója és Kiváló Diákközösségi Munkáért Díjak elnyerésére vonatkozó felhívás kiírása**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 6. Javaslat az „Újpest Gyermekéiért” díj adományozására vonatkozó felhívás kiírására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 7. Javaslat a 2011. évi költségvetési rendeletben, a kisebbségi önkormányzatok javára elkülönített 5 millió forintos bizottsági tartalék kisebbségek pályázati kerete terhére pályázati úton történő felhasználásáról**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 8. Civil szervezetek támogatására vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 9. Erdei iskolák támogatására vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 10. Újpesti gyermekek és fiatalok táboroztatásának támogatására vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

- 11. Újpesti sportszervezetek tevékenységének támogatására vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 12. Tájékoztatás a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány ügyében**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 13. Javaslat az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő óvodák körzetmódosítására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 14. Javaslat az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő iskolák körzetmódosítására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 15. Javaslat az általános iskolai tanulók felvételéhez, valamint átvételéhez szükséges sajátos helyzet megállapításáról szóló 12/2007. (IV.19.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 16. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló rendelet elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 17. Egyebek**

Szavazás eredménye: **15 igennel elfogadva.**

1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat fenntartásában működő óvodák esetében tagóvodák kialakítására

Koronka Lajos: Megadja a szót Dr. Molnár Szabolcs Alpolgármester Úrnak.

Dr. Molnár Szabolcs: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2008-ban az Ambrus-Vörösmarty Óvoda, 2009-ben az Aradi-Csányi Óvoda, valamint a Karinthy ÁMK Óvodája és az Óceán Óvoda tagóvodásítására került sor. A februári testületi ülésen a Képviselő-testület kifejezte azon szándékát, hogy a Liget és a Királykerti Óvoda, valamint a Fóti és Leiningen Óvoda esetében tagóvodásítást kíván végrehajtani a korábban megkezdett folyamatoknak megfelelően. Beszélt a korábban tagóvodásított intézmények vezetőivel arról, hogy milyen mértékben növelte az intézményvezetői terheket, milyen hatással volt az intézmény életére a változás, ennek alapján úgy gondolja, hogy a korábbi folyamatot

célszerű folytatni. 2011. március 10-én a Hivatal munkatársai tájékoztatták a szülőket az óvodákban, Polgármester úr pedig a Kormányhivatal Oktatási Osztályához fordult szakértő kirendelése tárgyában. A Kormányhivatal 3 szakértőt jelölt ki, akiktől a Hivatal árajánlatot kért. Az ajánlatok a múlt héten beérkeztek. 2011. március 25-én kapott az Önkormányzat a szülői közösségektől 2 petíciót. Az illetékes szakmai osztály jelenleg is szövegezi erre a választ. Az egyik petícióra a választervezet már elkészült, véglegesítése holnapután megtörténik, polgármesteri aláírás után a szülők meg fogják kapni.

A folyamat további menete az, hogy a szakértői vizsgálatot követően az intézmény közalkalmazotti tanácsát, nevelőtestületét és a szülői munkaközösséget felkéri a Hivatal vélemény megfogalmazására. Ezzel párhuzamosan a Fővárosi Önkormányzattól kell véleményt kérni arról, hogy a Főváros Fejlesztési Tervével a kerület terve nem ütközik-e. Mindezen vélemények figyelembe vételével kell a Képviselő-testületnek meghoznia a végleges döntését az intézmények átszervezéséről, május utolsó munkanapjáig.

Székelyné Rákosi Judit: Jelzi, hogy az LMP a tagóvodásítás napirendről levételét támogatja. A Lakkozó és Park Óvoda tagóvodásításával kapcsolatban még nem született meg a szakértői jelentés, a szülők, pedagógusok meghallgatása sem történt meg, ezért nem érti, hogyan lehet most érdemben szavazni ennek a két óvodának a tagóvodásításáról. Javasolja, hogy erre a témára térjen vissza a Bizottság májusban, mikor már minden szakértői vélemény rendelkezésre áll.

Koronka Lajos: Kérdezi, hogy ügyrendi javaslatnak értékelje-e Székelyné Rákosi Judit javaslatát a napirendről levételről, mivel a napirend vitatásánál Székelyné Rákosi Judit ezt nem jelezte.

Pajor Tibor: Ha most a Bizottság leveszi napirendről, attól még erről az előterjesztésről két nap múlva szavazni fog a képviselő-testület.

Dr. Molnár Szabolcs: Felhívja a figyelmet, hogy az általa adott tájékoztatás nem vonatkozik az előterjesztésre. Van egy olyan tagóvodásítási folyamat, melyhez a Képviselő-testület már szándéknyilatkozatát adta, és van egy másik, melyhez most fogják kérni. Székelyné Rákosi Judit figyelmen kívül hagyta az előterjesztés első részét, mely szerint a folyamat elindításához kell a Képviselő-testület döntése. A Park és Lakkozó Óvoda esetén még semmilyen szakértő felkérése nem történt meg, mivel még nincs meg hozzá a képviselő-testületi felhatalmazás.

Koronka Lajos: Jelzi Székelyné Rákosi Juditnak, hogy ha a napirendről levételre vonatkozó javaslatát a Bizottság elfogadná, abban az esetben a megjelent szülők nem tudnák elmondani a véleményüket. Ezért még egyszer megkérdezi, hogy Székelyné Rákosi Judit fenntartja-e ügyrendi javaslatát.

Székelyné Rákosi Judit: Visszavonja ügyrendi javaslatát, azért, hogy a szülőket meghallgathassa a Bizottság.

Dr. Trippon Norbert: Javasolja, hogy a Bizottság hallgassa most meg a szülők képviselőjét.

Koronka Lajos: Először a Bizottság tagjainak kívánja megadni a szót, aztán a szülőknek.

Pajor Tibor: Véleménye szerint nincs szükség leépítésekre, azt sem gazdasági, sem pedagógiai okok nem indokolják. Nehezményezi, hogy értelmetlen mondatok és helyesírási hibák vannak az előterjesztésekben. Szerinte Újpest oktatási rendszerét veszély fenyegeti. Szerinte ez az előterjesztés csak az indulatok szítására alkalmas. Az előterjesztést nem fogja támogatni.

Belán Beatrix: Szerinte nincs meghatározva a Szervezeti és Működési Szabályzatban, hogy először a bizottság tagjainak kellene megadni a szót.

Az előző 4 évben, a közoktatási intézményeket érintő döntések esetén, több körben biztosítottak lehetőséget a kérdések, vélemények elmondására, és a Bizottság is több körben tehette meg ezt.

Két olyan intézmény esetében, ahol nagyon eltérő a profil, nem célszerű tagóvodásítani. Viszont ha a Hivatal egyeztetette tagóvodásítási szándékát a két intézmény vezetőjével, és az intézményvezetők ezt szakmailag elfogadhatónak tartják, akkor bízunk az intézményvezetők hozzáértésében. Kérdezi, hogy a Liget, Királykerti, Fóti és Leiningen Óvoda esetében az előzetes megkereséskor az intézményvezetőknek mi volt a szakmai véleménye a saját és a másik óvoda profilja és szakmai programja tekintetében.

Úgy véli, hogy hiba csúszott a sorrendiségbe, mert már kiírásra kerültek az intézményvezetői pályázatok, melyeknek beadási határideje 2011. április 18-a, a tagóvodásításról viszont csak májusban születik meg a végleges döntés.

Koronka Lajos: Nincs akadálya annak, hogy miután a szülők elmondták véleményüket, ismét a bizottsági tagok kapjanak szót.

Németh Edit: Amikor a Bródy Gimnáziumot összevonták a Langlet Általános Iskolával, akkor a Bródy Gimnázium tanárait képviselő igazgatóhelyettes csak úgy szólalhatott fel, hogy arról a Bizottság tagjai szavaztak, és csak kis különbség döntött amellett, hogy az igazgatóhelyettes megkapja a szót.

Az előző ciklusban is voltak kétségei a tagóvodásítással kapcsolatban, de az akkori vezetéstől azt a választ kapta, hogy a tagóvodásítás jó dolog, mindenképpen folytatni kell. Kérdezi, hogy ha most az ellenzék nem támogatja a tagóvodásítást, akkor az a kudarcuk bevallásának minősül-e.

Belán Beatrix: Korábban is a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint jártak el, ezt bizonyítják a jegyzőkönyvek.

Bartók Béla: Akik tagóvodába járnak, nem részesülnek rosszabb ellátásban, mint a nem tagóvodába járó gyermekek. Újpest Önkormányzata jelentős összegeket fordít az

oktatásra, nevelésre. Két célt fogalmaz meg:

1. Minél több újpesti számára elérhető legyen az óvodai ellátás.
2. Újpest egész területén az ellátási színvonal egységes legyen.

Ezen célokat eddig sikerült elérni.

Belán Beatrixnek válaszolva közli, hogy jelenleg is több körben történik a tagóvodásítási folyamat. Az illetékes osztály a megfelelő időben megkérdezi a szülői véleményeket.

Az újpesti bölcsődék is egyesített intézményként működnek, mely nem jelent szolgáltatási szintbeli különbségeket az egyes intézmények esetén.

A tagóvodásításnak az a célja, hogy a rendelkezésre álló forrásokat az Önkormányzat a gyermekekre költse, ne a bürokráciára. Ez a megoldás Újpesten már bizonyított.

Koronka Lajos: Kérdezi, hogy dr. Trippon Norbert engedi-e, hogy hozzászólása előtt a vendégeket hallgassa meg a Bizottság.

Dr. Trippon Norbert: Beleegyeznek.

Szauterné Berger Ildikó: Felolvassa a szülők beadványát.

Dr. Trippon Norbert: Kérdezi, hogy valóban 2011. március 10-én értesítette a Hivatal az érintett 4 óvoda szülőit. Kérdezi még, hogy az értesítés milyen technikával történt. A petíciókat hány szülő írta alá? A két tagóvodásítási esetben 1 vagy 2 szakértő fog-e dolgozni, és munkájuk mennyibe kerül? A szülőket értesítő fórumokon kik vettek részt az Önkormányzat részéről?

Dr. Szabó Béla: Kérdezi, hogy a probléma forrása nem abból adódik-e, hogy 4 óvodavezetői állásból csak 2 lesz.

Pajor Tibor: Az óvodavezetőnek számtalan adminisztrációs feladata van, napi szinten kapcsolatot tart a szülőkkel és a gyerekekkel. A tagóvoda-vezetőnek tetemes időt kell eltöltenie csoportban, ezért kb. 2 órája marad az egyéb feladatok elvégzésére. Javasolja a városvezetőknek, hogy élőben is nézzék meg egy magas csoportlétszámmal működő óvoda életét.

Dr. Szabó Béla: Kérdezi, hogy hány csoport van az érintett óvodákban.

Pajor Tibor: Dr. Szabó Bélának válaszolva közli, hogy 6-6 és 3-3.

Újpest oktatási rendszere hagyományokra épült. Ha ehhez rövid távú előnyökért hozzájárulnak, az megbosszulja magát. Kérdezi, hogy mi értelme van a tagóvodásításnak.

Dr. Molnár Szabolcs: A jelenlévő szülők között biztos van olyan, aki bölcsődébe is Újpestre járatta a gyermekét. Kérdezi, hogy zavarta-e őket, hogy a bölcsődéknek egy vezetője van.

Pajor Tibornak válaszolva közli, hogy Újpesten a tagóvodás rendszernek is hagyományai vannak, így működött a Csányi Óvoda 1992-ig.

2008-ban és 2009-ben egy hónap telt csak el a szándéknyilatkozat elfogadása és a végleges döntés között. Jelenleg februárban fejezte ki a Képviselő-testület a tagóvodák létrehozására vonatkozó szándéknyilatkozatát, és 3 hónapot hagyott a végleges döntésig. A korábbi esetekben a szülők sem bizottsági, sem képviselő-testületi meghallgatáson nem vettek részt. Belán Beatrix szülői értekezleten tájékoztatta a szülőket. A szülők akkor is írtak levelet, melyre a testületi döntés előtt 1 nappal kaptak választ. Ehhez képest a mostani ügymenet demokratikusabb keretek között zajlik az időt illetően.

Dr. Trippon Norbertnek válaszolva közli, a szülők véleményének kikérése egy későbbi időpontban fog történni. Ha meglesz a szakértői vélemény, azt bárki megismerheti. Annak ismeretében a Bizottság és a Képviselő-testület is mérlegelheti, hogy támogatja-e a tagóvodásítást. 2011. március 10-én az Emberi Erőforrás Főosztály vezetője és a Művelődési és Oktatási Osztály vezetője tájékoztatta a szülőket. Előtte két nappal kérte a 4 érintett intézményvezető közül az egyik, hogy szeretné, ha nem ő, hanem a Hivatal adna tájékoztatást a szülőknél. Március 15-e miatti hosszú hétvége beszűkítette a lehetőségeket, ezért kellett március 10-én tartani a szülői értekezletet. Mivel nincs nála a petíció, ezért nem tud választ adni arra, hogy hányan írták alá, de holnap e-mailen megválaszolja dr. Trippon Norbertnek. Visszautasítja, hogy leépítésről van szó. Ahol korábban tagóvoda lett, ott nem lett rosszabb az ellátás, nem panaszkodtak a szülők. A tagóvodában jelen van a tagóvoda-vezető, a fejintézményben az óvodavezető, aki szervezi és ellátja az adminisztratív feladatokat. Egy vezetőnek 5 évre szól a vezetői megbízása. Mikor a ciklus végére ér, pályázat útján megmérettetik.

Szülőknek válaszolva közli, hogy reméli, hogy a két intézmény nevelési programja nem ellentétes. Vannak különbözőségek, de az alapcélokat tekintve nincs ellentét.

Dr. Trippon Norbertet tájékoztatja, hogy valószínűleg 1 szakértő lesz megbízva, akinek költségigénye 100.000,- Ft körüli.

Birovecz Eszter: 3 gyermeke is bölcsődébe járt Újpesten. A bölcsőde nem oktatási-nevelési, hanem egészségügyi intézmény, ahol elsődleges szempont a gyermekek fizikai ellátása. Ott nincsenek nevelési elvek, ezért nem probléma a bölcsődék különbözősége. Szakértők, köztük Ranschburg Jenő azt állítják, hogy a gyermekek 3-7 éves kor közti nevelése rendkívül fontos a gyermekek számára. Jelenleg jó rendszer van Újpesten, mert mindenki találhat számára szimpatikus nevelési-oktatási elveknek megfelelő intézményt. Nem lenne célszerű különböző nevelési elvű intézményeket összevonni. Ha az intézmények központosítva vannak, nem tudnak uniós pályázatokon külön intézményként részt venni.

A Leiningen és Fóti Óvoda összevonása esetén nem elhanyagolható tény, hogy egyikben sincs tornaszoba. Azt sem lehet eldönteni, hogy melyik a fő- és melyik a tagintézmény, mert mindkettőben 4-4 csoport van. Kérdezi, hogy cél-e, az összes óvoda tagóvodásítása egy főintézmény alá.

Problémának tartja még, hogy a Fóti és a Leiningen Óvoda között 1,5 km van. Felrója, hogy a 4 érintett óvoda szülői értekezletét egy napra tették.

Dr. Molnár Szabolcs: Azért került sor március 10-én, csütörtökön a szülői értekezletekre, mert az azt követő pénteki nap nem lett volna alkalmas a szülőknek, de a folyamat még tart, a szülők még elmondhatják véleményüket. Felújításra vonatkozó uniós pályázatot az Önkormányzat egyetlen közoktatási intézménye sem nyújtott be idáig, hanem az Önkormányzatnak volt uniós pályázata, melynek keretében a Képviselő-testület választotta ki, hogy a JMK és Park Óvoda kerüljön uniós támogatással felújításra. Az óvodák nem önállóan gazdálkodó, hanem önállóan működő intézmények. Nincs gazdasági lehetőségük pályázat benyújtására. Az Önkormányzat szeretne uniós pályázatot benyújtani és nyerni, de jelenleg nincs ilyen pályázatunk.

Szauterné Berger Ildikó: Minden óvoda egy általános, országos nevelési alapprogram szerint dolgozik, de ebben csak általánosságok vannak megfogalmazva. Minden óvodának van egy saját nevelési programja, amelyben a hagyomány- és szokásrendszerüket valamint a prioritásokat megállapítják. Ez a Liget és a Királykerti óvodánál gyökeresen ellentmond egymásnak. Kérdezi, hogy egy vezető két ellentétes programmal hogyan tud helytállni.

Belán Beatrix: A 2008-as és 2009-es tagóvodásítások esetében a lebonyolítás valóban rövid volt, de előtte, az előkészítésben alpolgármesterként személyesen vett részt. A szülőkkel, vezetőikkel, pedagógusokkal több alkalommal átbeszélte a még papírformába nem öntött lehetséges megoldásokat. A Bizottság elé már úgy vitte a tagóvodásításra vonatkozó előterjesztést, hogy abban már figyelembe voltak véve az érdekeltek javaslatai. A törvényes határidők akkor is be voltak tartva.

Dr. Molnár Szabolcs: A döntés kiérlelésére a hátralévő idő módot ad. Mindenkinek meglesz a joga, hogy véleményét kifejezze.

Nem célja az Önkormányzatnak, hogy az intézmények közti különbségeket eltörölje, de egyes intézmények profiljai változhatnak. Minden intézménynél, amely a mostani tagóvodásítással érintett, a jelenlegi vezetői kinevezés lejár. Elképzelhető, hogy tagóvodásítás nélkül is olyan vezetőt választott volna a Képviselő-testület, aki az intézmény életében egy új utat követett volna. A jelenlegi napirendi pont éppen egy olyan intézményvezetőt érint, aki nyugdíjba megy. Ebben az intézményben biztos, hogy a változás a vezető személyében bekövetkezik. Nyomatékosítja, hogy minden intézményben van egy tagóvoda-vezető, akit az intézményvezető választ ki. Ő a felelőse annak, hogy helyben hogyan történjenek a dolgok. Az átszervezés sem a gyermekek, sem a szülők mindennapi életét nem érinti. Az óvónők, dadák száma sem fog változni.

Koronka Lajos: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy nem óvoda-összevonásról van szó. Ha az intézmények megtartják a pedagógiai programjaikat, akkor pedagógiai értelemben nem lehet összevonásról beszélni. Gazdaságilag idáig is összevontan működtek. Irányításszervezési változtatásról van csak szó. Pedagógiai elvek érdekében is lehet összevonást végrehajtani. Minden attól függ, hogy a létrejövő új intézmény belső szervezeti felépítése és Szervezeti és Működési Szabályzata milyen. A Szervezeti és

Működési Szabályzat csak akkor kerülhet elfogadásra, ha a szülők véleményezték. Jelenleg a folyamat nem itt tart, hanem a szakértő kiválasztásánál.

Németh Edit: Felhívja a figyelmet, hogy Ranschburg Jenő nemcsak azt mondta, hogy a 3-7 éves kor a gyermek nevelésében a legfontosabb kor, hanem azt is, hogy a nevelés a születés pillanatában kezdődik.

Koronka Lajos: Kodály Zoltán pedig azt mondta, hogy a gyerek zenei nevelése a fogantatás pillanatában kezdődik.

Pajor Tibor: Szerinte a szülők véleménye a mérvadó.

Dr. Trippon Norbert: Határozati javaslatot kíván előterjeszteni, miszerint a Közművelődési és Oktatási Bizottság megfontolva a felmerülő érveket és ellenérveket, valamint a szülők észrevételeit, úgy dönt, hogy azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület következő ülésén a korábbi, óvodák összevonása tárgyában hozott határozatát vonja vissza.

Szauterné Berger Ildikó: Jelzi, hogy óvodapedagógusként dolgozik, átélt már ilyen folyamatot. Tapasztalatból tudja, hogy érdemes lenne meghallgatni az érintett pedagógusok véleményét.

Koronka Lajos: A Bizottságnak törvényi kötelessége a pedagógusok véleményét meghallgatni.

Bartók Béla: Dr. Trippon Norbert felvetésére reagálva közli, hogy a szakértői, szülői és pedagógus vélemények bekérése még hátravan. Köszöni a szülőknek a részvételt, de mivel nincs most jelen minden szülő, ezért a Bizottság nincs birtokában minden szülői véleménynek.

Dr. Molnár Szabolcs: A pedagógusok véleményét meg fogják hallgatni. A Csányi Óvoda 2009-es tagóvodásítása előtt a közalkalmazotti tanács ellenezte a Csányi Óvoda Aradi Óvodába történő tagóvodásítását, mert nem látták biztosítva a korábban kapott jóléti juttatásokat. Úgy véli, hogy ezek a félelmek alaptalanok voltak. Akkor a szülők azt a véleményt fogalmazták meg, hogy nem látják biztosítottnak a korábbi színvonalat, mivel a két tagintézmény más-más szellemiséget képvisel, más pedagógiai program szerint dolgozik. Mivel azóta nem jött szülői panasz, ezért úgy véli, hogy az akkori átszervezést jól sikerült végrehajtani.

Fenyvesi Krisztina: Bartók Bélának válaszolva közli, hogy a jelenlévő szülők képviselik a szülőket az érintett óvodákból. A 2011. március 23-án benyújtott petíciót igen nagy számban írták alá a szülők.

Dr. Molnár Szabolccsal tudatja, hogy a szülők is fontosnak tartják az óvodavezető szerepét az óvodában, ezért ragaszkodnak ahhoz, hogy saját óvodavezetőjük legyen.

Dr. Molnár Szabolcs: Van a kerületben olyan óvoda is, amelyik nagyobb csoportszámmal működik, és az óvoda életét az óvodavezető és a tagóvoda-vezető kellően tudja szervezni. Olyan példát is lehetne találni, ahol 4 csoporttal sem működik megfelelően az óvoda. Nem akar az Önkormányzat akkora terhet rakni valamely vezető vállára, melyet nem tud ellátni.

Fenyvesi Krisztina: Kérdezi, hogy mi a célja az átszervezésnek.

Koronka Lajos: Először dr. Trippon Norbert módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

Székelyné Rákosi Judit: Kéri, hogy dr. Trippon Norbert ismétlje meg határozati javaslatát.

Dr. Trippon Norbert: Eleget tesz Székelyné Rákosi Judit kérésének.

41/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság megfontolva a felmerülő érveket és ellenérveket, különös tekintettel a jelenlévő szülők véleményére, úgy dönt, hogy azt javasolja, hogy a Képviselő-testület soron következő ülésén vonja vissza a korábban, tagóvodásítás tárgyában hozott határozatát.

Szavazás eredménye: **6 igennel, 9 nemmel elutasítva.**

Koronka Lajos: Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

42/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek, hogy a Lakkozó Óvoda a Park Óvoda tagóvodájaként működjön 2011. szeptember 1-jétől.

Szavazás eredménye: **9 igennel, 2 nemmel, 4 tartózkodással elfogadva.**

Koronka Lajos: 5 perc szünetet rendel el.

19¹⁰-kor a megjelent szülők távoznak.

19²⁰-kor folytatódik az ülés.

2. Javaslát a 2011/2012-es tanévben indítható osztályok számáról

Koronka Lajos: Kéri az előterjesztés 5. pontjában található következő mondatot figyelmen kívül hagyni: „Célszerű lenne az óvodai csoportokat is a maximális létszám %-

al megnövelt létszámára megnövelni.
Megadja a szót dr. Molnár Szabolcsnak.

Dr. Molnár Szabolcs: Ismerteti az előterjesztést. Kéri a bizottsági tagokat, hogy ha helyesírási hibát találnak, szóljanak neki.

Az óvodai csoportok kialakítása elveinek megalkotása során az óvodavezetőkkel és az óvodai munkaközösség vezetőjével is konzultált. Volt olyan intézmény, ahol a csoportlétszám a szobaszámhoz viszonyítva magas, nem felel meg a jogszabálynak. Volt olyan felvetés, mely szerint, ha annyira emelkedik az óvodai férőhelyek igénylőinek száma, hogy azt a meglévő férőhelyek nem tudják biztosítani, akkor azokban az óvodákban, ahol a tér erre lehetőséget ad, a jogszabály által engedett maximális 25 fő fölé is lehessen emelni a csoport létszámát.

Koronka Lajos: Kérdezi, van-e kérdés.

Belán Beatrix: Kérdezi, hogy kb. 800 beiratkozó újpesti iskolással számolt-e az előterjesztő. Kérdezi még, hogy a csoportszervezésben 2-nek számító gyermekek is figyelembe lettek-e véve. Ha nem, akkor ezeknek a csoportoknak a számított átlagléttszáma 30 körüli érték lesz. Kérdezi, hogy hány sajátos nevelési igényű gyermekkel kell számolni.

Koronka Lajos: Mivel nincs több kérdés, megadja a szót dr. Molnár Szabolcsnak.

Dr. Molnár Szabolcs: Belán Beatrix kérdésére válaszolva közli, hogy nem számol 30 fős létszámmal. Jelzi, hogy a korábbi években nem volt képviselő-testületi döntés az indítható osztályok létszámáról, hanem Belán Beatrix alpolgármesterként levélben szabályozta azt. Úgy gondolja, hogy az általa tervezett osztálylétszám elegendő. Az Újpesti Nevelési Tanácsadó jelentése alapján 151 olyan gyermek van, akit vagy óvodai fejlesztésre javasolnak, és ezért óvodában marad, vagy szakértői jelentése van. Ez a 151 fő levonásra került a népesség-nyilvántartó adataiból, és a maradékra számolták ki a korábbi arányszámot, mely szerint az újpesti gyermekek kb. 90%-a iratkozik az Önkormányzat intézményeibe. A többiek vagy más kerületbe, vagy nem az Önkormányzat fenntartása alatt álló intézménybe mennek. Így jött ki az átlagléttszám. Tekintetbe vették azt is, hogy a körzet nélküli Karinthy ÁMK kizárólag újpesti lakóhelyű gyermeket vehet fel. Korábban nem újpesti lakóhelyű gyermekek is bekerülhettek a Karinthy ÁMK-ba. A növekvő létszámot úgy kívánja a jelenlegi intézményhálózaton belül megoldani, hogy lehetőleg újpesti lakóhelyű gyermekek kerüljenek felvételre.

Jelzi, hogy módosító javaslat érkezett az LMP képviselőjétől arra, hogy ne legyenek körzethatárok. Ez a jelen helyzetben nem oldható meg. Ilyen versengés csak a magánszférában van.

Belán Beatrix: Úgy számolja, hogy 800 körüli beiratkozó újpesti gyermekkel kell számolni. A Nevelési Tanácsadó szerint 151 gyermek vár 2-es csoportszervezési számítású papírra. Véleménye szerint ezt a 151 gyermeket a kb. 800 főből nem levonni,

hanem hozzáadni kellene.

Dr. Molnár Szabolcs: A Nevelési Tanácsadó kb. 130 gyermeket óvodában maradónak javasolt, ezek nem fognak idén iskolába lépni. A többiek pedig szegregált képzésben fognak részt venni.

Belán Beatrix: Kérdezi, hogy a 951 főben benne van-e, akik tavaly lettek tanköteles korúak, de óvodában maradtak.

Dr. Molnár Szabolcs: A 151 főből 2-nek van papírja a sajátos nevelési igényről, 133-at a Nevelési Tanácsadó óvodai fejlesztésre javasolt, 12-t pedig szakértői bizottság elé küldtek.

Belán Beatrix: Azokra a sajátos nevelési igényű gyermekekre kíváncsi, akik a Nevelési Tanácsadó által kiadott papírral mennek iskolába, hogy pontosan lássa a számított létszámot.

Koronka Lajos: Kérdezi, van-e valakinek hozzászólása.

Székelyné Rákosi Judit: Tisztában van azzal, hogy a körzethatárok eltörlésére irányuló előterjesztése fikció, azt kéri, hogy az általa leírtakat a bizottsági tagok olvassák el. Elfogadja dr. Molnár Szabolcs véleményét.

Pajor Tibor: A Jobbik szerint a lehető legalacsonyabb osztálylétszámok szolgálják a gyermekek érdekét.

Dr. Molnár Szabolcs: A 951 főből levonva a 151-et, és azt elosztva az osztálylétszámmal, jön ki a 25,45-os átlag. Ennek a 2-3%-a lesz valamilyen szorzóval rendelkező gyermek. Ha így lesz, eggyel emelkedik az osztálylétszám.

Pajor Tibornak válaszolva közli, hogy tavaly volt olyan osztály, ahova összesen 13 gyermek iratkozott be. Nem gondolja, hogy az 1 tanár – 1 gyermek modell a megfelelő. Szerinte a 25 körüli számított létszám elfogadható. Ez csak 1-gyel magasabb, mint a korábbi években.

Koronka Lajos: Az optimális csoportlétszámmra vonatkozóan vannak szakmai vizsgálatok, ezek nem az 1 tanár – 1 gyermek csoportot preferálják.

Belán Beatrix: Kérdezi, hogy a 25 fős átlagléttszámok számított létszámok-e.

Dr. Molnár Szabolcs: A számított létszám 26 fő.

Koronka Lajos: Elrendeli a szavazást.

43/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az induló osztályok számát az alábbi táblázat szerint:

Intézmény	Induló első osztályok száma
1. Angol Tagozatos Általános Iskola	3
2. Bajza József Általános Iskola	2
3. Bródy Imre Oktatási Központ	1
4. Csokonai Vitéz Mihály 12 Évf. Gimnázium	2
5. Erzsébet Utcai Általános Iskola	2
6. Homoktövis Általános Iskola	3
7. Karinthy Frigyes ÁMK Általános Iskola	2
8. Károlyi István 12 Évf. Gimnázium	3
9. Megyeri Úti Általános Iskola	2
10. Német Tagozatos Általános Iskola	2
11. Pécsi Sebestyén Ált. és Zenetag. Iskola	2
12. Szigeti József Utcai Általános Iskola	2
13. Szűcs Sándor Általános Iskola	3
14. Testnevelés Tagozatos Általános Iskola	2

A Közművelődési és Oktatási Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy határozatban hatalmazza fel a Polgármestert - a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján -, hogy az első osztályos beiratkozást követően valamennyi iskolában vizsgálja felül az évfolyamok átlaglétszámát, és - az egyedi sajátosságok figyelembe vétele mellett - a szükséges oktatásszervezési intézkedéseket tegye meg; továbbá döntsön a - szülők igényének tanév végi felmérése után - a 2011-es év szeptemberében induló napközis és tanulószobai csoportok, valamint az induló óvodai csoportok számának meghatározásáról.

Szavazás eredménye: 14 igennel, 1 nemmel elfogadva.

19⁴⁵ órakor Hirmann László, Tácsik Éva és Hamzáné Szita Ilona távozik.

3. Peren kívüli egyezség jóváhagyása

Koronka Lajos: Megadja Dr. Molnár Szabolcsnak a szót.

Dr. Molnár Szabolcs: Közli, hogy Wintermantel Zsolt és dr. Kató Balázs betegség miatt nem tud jelen lenni. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy egy hosszú ideje húzódó peres ügyről van szó. Bízik abban, hogy az egyezség orvoslást jelent a 2006-ban, 2007-ben keletkezett problémákra.

Székelyné Rákosi Judit: Kérdezi, hogy a megállapodás egyeztetésre került-e a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft-vel.

Dr. Molnár Szabolcs: Dr. Kató Balázs több körben egyeztetett a Sziget Kft-vel.

Székelyné Rákosi Judit: Támogatja a peres ügy lezárását. Felajánlja az LMP mediátorát a két fél közti közvetítésben.

Pajor Tibor: Úgy véli, hogy a Közművelődési és Oktatási Bizottságnak nincs olyan hatásköre, hogy egy pénzmozgással járó szerződés megkötésére felkérje a Polgármestert. Kéri, hogy az előterjesztést a 2011. március 31-i képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg.

Dr. Trippon Norbert: Kérdezi, hogy mi mozdította előre az ügyet. Jobbnak tartaná, ha nem a Sziget Kft. által megbízott szakértő, hanem közösen kiválasztott szakértő végezné a zajméréseket. Véleménye szerint az Újpesti Sajtó Kft. helyett a Polgármesteri Hivatal valamely munkatársának kellene a megállapodás 7. és 10. pontjában foglaltak végrehajtása érdekében eljárni és egyeztetni. Kérdezi, hogy a mellékletben szereplő médiában kivel fogják biztosítani a PR beszélgetést.

Belán Beatrix: Kérdezi, hogy az Újpesti Sajtó Kft. tevékenységi körében szerepel-e a rászoruló gyermekek kiválasztása és valamilyen juttatásban részesítése. Szerencsésebbnek érezné, ha ezt a feladatot a Gyermek, Ifjúsági és Sportosztály, vagy a kerületi gyermekvédelmi munkacsoport látná el. Úgy véli a gyermekek utaztatása jogilag nagyon síkos terület.

Dr. Molnár Szabolcs: Belán Beatrixnek válaszolva közli, hogy ingyenes rendezvényről van szó, ahova a Sziget Kft. ingyenes buszjáratot indít Újpestről, melyre bárki felszállhat.

Belán Beatrix: Véleménye szerint, ha Újpest ehhez a nevet adja, és a buszjáratval valami probléma történik, akkor az rossz fényt vethet az Önkormányzatra. Kérdezi, hogy az önkormányzati rendezvények koordinálása kikerült-e az Önkormányzat kezéből és teljes körűen átkerültek-e az Újpesti Sajtó Kft-hez.

Dr. Molnár Szabolcs: Nem teljes körűen.

Belán Beatrix: Kérdezi, hogy ha az Önkormányzat rendezi a saját rendezvényeit, akkor miért nem egy hivatali dolgozó van megjelölve a 11. pontban.

Tyukász Tamás: Nem hiszi, hogy az újpesti gyermekeket egy kétes színvonalú programra kellene irányítani. Szerinte a megállapodásból ki kellene venni, hogy ingyen jegyet kapjanak a gyermekek, valamint azt is, hogy az odautazást ingyenes busszal segítsék.

Dr. Molnár Szabolcs: Felhívja a figyelmet, hogy a megállapodásban több rendezvényről van szó: a Sziget Fesztiválról és a Gyermekszigetről. A Gyermekszigetre szívesen mennek gyermekes családok. Ez utóbbinál a probléma az, hogy Újpestről nehezen lehet oda eljutni.

Bartók Béla: A Gyermeksziget a gyermekes családoknak nyújt szórakozást. A megállapodás 8. pontjában erről van szó. A 7. pontban pedig a Sziget Fesztiválról van szó, erre biztosítanak 100 ingyenes jegyet, melyet sokféleképpen lehet felhasználni, akár kukába is lehet dobni.

Tyukász Tamás: Kérdezi, hogy ha a kukába dobás is egy alternatíva, akkor miért szerepel a megállapodásban.

Dr. Molnár Szabolcs: A Sziget Kft. ezt ajánlotta fel, a jegyeknek van a piacon egy jól megfogható ára. A Sziget Kft. nem szeretne magának másodlagos piacot teremteni, ezért fogalmazták meg a megállapodásban olvasható szétosztási elveket.

Kövecses Janka: Jelzi, hogy a Sziget Fesztiválon vannak színvonalas programok is.

Pajor Tibor: Úgy véli, hogy az Önkormányzatnak nem kellene reklámoznia a saját újságjában a Sziget Kft. programjait. Az újpestieket csak az érdekli, hogy csend legyen.

Székelyné Rákosi Judit: A Sziget Fesztivál Európa 3. legnevesebb rendezvénye. Fontosnak tartja, hogy megállapodás szülessen. Felhívja a figyelmet, hogy Budapest városvezetése is megállapodott a Sziget Kft-vel. Ismét felajánlja a mediátor közreműködését.

Koronka Lajos: Kérdezi Székelyné Rákosi Judittól, hogy egyetért-e a szerződés szövegezésével.

Székelyné Rákosi Judit: A megállapodás tényével egyetért, csak más szövegezéssel.

Dr. Molnár Szabolcs: A perben valószínűleg azért történt elmozdulás, mert az idő telik, és egyik félnek sem áll érdekében évtizedekig elhúzni azt. Az évek alatt sok változás történt, ennek eredményeképpen megegyezési hajlandóság mutatkozott. A Sziget Kft. csak olyat tud kínálni, amivel rendelkezik, ezért ajánlott fel ingyenes napijegyet. A mellékletben szereplő médiában az Önkormányzat rendezvényeit fogják tudni hirdetni.

A zajmérés és a határérték a szerződésben pontosan tisztázva van. A határérték jogszabályba van foglalva. A mérésre szabvány létezik. Ha problémák merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy a Sziget Kft. által fizetett szakember zajmérése valódi-e, akkor az Önkormányzatnak van forrása arra, hogy saját szakértőt vegyen igénybe.

Ha a Sziget Fesztivál zajhatása meghaladja az 55 dB-t, az Önkormányzat dönthet úgy, hogy bírósági eljárást kezdeményez.

A megállapodás nem jár pénzmozgással, ezért nem tartozik a Képviselő-testület hatáskörébe. Az ellenszolgáltatás a Közművelődési és Oktatási Bizottság hatáskörébe tartozik, ezért Polgármester Úr jelen Bizottság elé terjesztette a megállapodást.

Koronka Lajos: Aggályosnak tartja, hogy a megállapodás csak közösen mondható fel.

Dr. Molnár Szabolcs: Csak a módosításra vonatkozik a közös megegyezés.

Koronka Lajos: Aggasztja az időbeli hatály is.

Dr. Molnár Szabolcs: Nincs időbeli hatálya a megállapodásnak.

Székelyné Rákosi Judit: A 14. pontban szerepel, hogy a felek a megállapodást határozatlan időre kötik.

Dr. Molnár Szabolcs: A felmondásnál a Polgári Törvénykönyv, valamint az 5.1. pont érvényesül.

Székelyné Rákosi Judit: A Sziget Kft. tavaly és tavaly előtt is önkorlátozást vállalt. A Sziget Kft.-nek nem érdeke pereskedni és elveszteni a Sziget Fesztivál területét. Ettől függetlenül a Sziget Fesztivál zaját továbbra is hallani fogják az újpestiek.

Dr. Molnár Szabolcs: 4. pontban található a zajterhelésre vonatkozó hatályos jogszabály.

Pajor Tibor: Kérdezi, hogy a dB-határok változnak-e az egyes övezeti határok szerint.

Bartók Béla: A megállapodás nem zárja ki, hogy valamely lakó, akit zavar a zaj, pert indítson a Sziget Kft. ellen.

Dr. Molnár Szabolcs: A mérési pontokat a Szigettel szemben a legközelebbi lakóházak tetején szokták mérni. Ha ott nem haladja meg a zajterhelés az 55 dB-t, akkor máshol sem. Az 55 dB-es határ mindenhol egységes.

Dr. Trippon Norbert: Gyanúsna tartja, ha egy végkifejlett felé tartó per végén valamelyik fél meg akar egyezni. Kérdezi, hogy ha idén is hangos lesz a Sziget, akkor az Önkormányzat hogyan fogja tudni megvédeni az újpestiek érdekét.

Dr. Molnár Szabolcs: A per már több stádiumot megélt. Az Önkormányzat volt már részben pernyertes, majd a Fővárosi Bíróság 2009-ben megszüntette az eljárást, később a Legfelsőbb Bíróság új eljárásra kötelezte a Fővárosi Bíróságot. Ez azt tükrözi, hogy az Önkormányzat nem biztos, hogy megnyerné ezt a pert. 55 dB-nél kisebb zajterhelés esetén senkinek sincs jogalapja a perre. A zajterhelést nehéz bizonyítani. Az Önkormányzat vagy felfogad egy zajmérő szakembert, és kijelöli számára a mérési pontokat, vagy elfogadja a Sziget által fizetett szakértőt. Mindkét esetben, ha a mérés 55 dB-nél többet mutat, az Önkormányzat bizonyíték birtokában lesz, és ennek megfelelően cselekedhet.

Dr. Trippon Norbert: Kéri, hogy a Bizottság szavazzon arról, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület is tárgyalja meg.

Koronka Lajos: Kérdezi Tyukász Tamástól, hogy az ő javaslatát is tekintse-e kapcsolódó határozati javaslatnak, mely szerint kerüljön ki a megállapodásból az ingyenes jegyekre vonatkozó rész.

Tyukász Tamás: Igen.

Koronka Lajos: Mivel nincs több módosító határozati javaslat, szavazásra bocsátja Pajor Tibor javaslatát, miszerint az előterjesztést tárgyalja meg a Képviselő-testület.

44/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy javasolja Wintermantel Zsolt polgármester úrnak, hogy a peren kívüli egyezés jóváhagyása tárgyában készített előterjesztést terjessze a Képviselő-testület elé.

Szavazás eredménye: **6 igennel, 9 tartózkodással elutasítva.**

Koronka Lajos: Szavazásra bocsátja Tyukász Tamás javaslatát.

45/2011. (III. 29.) KOB határozat

Közművelődési és Oktatási Bizottság javasolja Wintermantel Zsolt polgármester úrnak, hogy a SZIGET Kulturális Menedzser Iroda Kft-vel, a Sziget Fesztivál rendezvényt kapcsolatban peren kívüli egyezés tárgyában kötendő megállapodásból a 7., ingyenes jegyekre vonatkozó pontot vegye ki.

Szavazás eredménye: **12 igennel, 1 nemmel, 2 tartózkodással elfogadva.**

Dr. Molnár Szabolcs: Wintermantel Zsolt befogadja dr. Trippon Norbert azon javaslatát, hogy a megállapodás 7. és 10. pontjában foglaltak végrehajtásának felügyeletét ne az Újpesti Sajtó Kft., hanem a Polgármesteri Hivatal lássa el.

Koronka Lajos: Szavazásra bocsátja az alapjavaslatot.

20³⁵ órakor dr. Szabó Béla távozik.

46/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft.-vel a Sziget Fesztivál rendezvényt kapcsolatban, peren kívüli egyezsége kössön a mellékelt megállapodás tervezetben foglalt feltételek mellett. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert az egyezség megkötésére és az egyezség végrehajtásához szükséges egyéb feltételek meghatározására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Szavazás eredménye: **8 igennel, 1 nemmel, 5 tartózkodással elfogadva.** (Dr. Szabó Béla a szavazáskor nem volt jelen).

Koronka Lajos: 5 perc szünetet rendel el.

20³⁶ órakor dr. Trippon Norbert távozik, dr. Szabó Béla visszajön.

20⁴⁵ órakor folytatódik az ülés.

4. Budapest IV. ker. Lázár u. 14. szám alatti, az Újpesti Természetbarátok Egyesülete által bérelt helyiség bérleti jogának meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása

Koronka Lajos: Kérdezi, igényli-e valaki, hogy dr. Molnár Szabolcs ismertesse az előterjesztést. Mivel nincs kérdés és hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

47/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy javasolja az Újpesti Természetbarát Egyesülete által bérelt Lázár u. 14. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbítását az alábbi feltételekkel; a helyiségbérlet időtartamát 1 évben javasolja meghatározni, melynek kezdő időpontja: 2011. március 01.

A bérleti díj mértéke: 60,- Ft/m²/év + 25% ÁFA, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. Az Egyesület a helyiséget iroda, klubhelyiség céljára bérlő.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felé a szükséges intézkedést tegye meg.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

5. Javaslát az Újpest Kiváló Tanulója, az Újpest Kiváló Diáksportolója és Kiváló Diákközösségi Munkáért Díjak elnyerésére vonatkozó felhívás kiírására

Koronka Lajos: Mivel nincs kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

48/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy az Újpest Kiváló Tanulója, az Újpest Kiváló Diáksportolója és a Kiváló Diákközösségi Munkáért Díjak elnyerésére vonatkozó felhívást kiírja, valamint egyetért azzal, hogy a helyben szokásos módon meghirdetésre kerüljön.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

6. Javaslát az „Újpest Gyermekéiért” díj adományozására vonatkozó felhívás kiírására

Koronka Lajos: Mivel nincs kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

49/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy felhívást ír ki az „Újpest Gyermekéiért” kitüntetés adományozására.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

7. Javaslát a 2011. évi költségvetési rendeletben, a kisebbségi önkormányzatok javára elkülönített 5 millió forintos bizottsági tartalék kisebbségek pályázati kerete terhére pályázati úton történő felhasználásáról

Koronka Lajos: Mivel nincs kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

50/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság a Pályázati felhívást és a mellékletét képező Pályázati adatlapban foglaltakat megtárgyalta, és azt elfogadja.

A Közművelődési és Oktatási Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes Alpolgármester útján a Pályázati felhívásról a kerületi kisebbségeket értesítse.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

8. A civil szervezetek támogatására vonatkozó pályázat kiírása

Dr. Molnár Szabolcs: A Képviselő-testület a költségvetés tárgyalásakor nem fogadta el az LMP-nek az „Önkéntesség Európai Évére” vonatkozó javaslatát, viszont a civil szervezetek támogatására vonatkozó pályázatban ez oly módon szerepel, hogy előnyt jelent a pályázat elbírálásánál, ha a jelentkező programja kapcsolódik az „Önkéntesség Európai Évéhez”.

Székelyné Rákosi Judit: Köszönetét fejezi ki.

Koronka Lajos: Mivel nincs kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

51/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy a civil szervezetek támogatására vonatkozó pályázatot a mellékelt felhívás szerint kiírja, valamint egyetért azzal, hogy a helyben szokásos módon meghirdetésre kerüljön.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

9. Erdei iskolák támogatására vonatkozó pályázat kiírása

Koronka Lajos: Kérdezi, van-e kérdés.

Dr. Szabó Béla: Kérdezi, hogy mi az az erdei iskola.

Dr. Molnár Szabolcs: Ez egy oktatási programba illesztett olyan esemény, mikor a gyermekek elmennek egy helyre, ahol a természetet testközelből megismerhetik.

Koronka Lajos: Meghatározott ideig tartó, speciális pedagógiai program, ami nem az iskola helyszínén zajlik, hanem valahol máshol.
Mivel nincs több kérdés, hozzászólás, elrendeli a szavazást.

52/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy az erdei iskolák támogatására vonatkozó pályázatot a mellékelt felhívás szerint kiírja, valamint egyetért azzal, hogy a helyben szokásos módon meghirdetésre kerüljön.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

10. Újpesti gyermekek és fiatalok táboroztatásának támogatására vonatkozó pályázat kiírása

Belán Beatrix: A velencei és katalinpusztai táborok korábban olcsóbbak voltak, mert az Önkormányzat támogatta az újpesti intézmények által ezekre a helyekre szervezett táborokat. Célszerű lenne döntést hozni arról, hogy idén is támogatja-e az Önkormányzat ezeket a táborokat, mert a jelentkezők ennek megfelelően tudnák beadni pályázatukat.

Dr. Molnár Szabolcs: Belán Beatrixtól kérdezi, hogy arra gondol-e, hogy a katalinpusztai és velencei tábor árait az Önkormányzat még megtámogatja valamekkora összeggel.

Belán Beatrix: Korábban ez a támogatás a Közművelődési és Oktatási Bizottság keretét és nem a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága keretét terhelte.

Dr. Molnár Szabolcs: Ha az Önkormányzat továbbra is támogatást kíván nyújtani, akkor célszerűbb ezt úgy megoldani, hogy az illetékes intézmény nyújtson kedvezményt az újpesti intézmények gyermekei részére, és azt a költségvetés más sorából kiegyenlíti az Önkormányzat. Más kérdés, hogy az lenne-e célszerűbb, ha az Önkormányzat támogatná ezen intézmények árbevétel növekedését, vagy inkább vásárolna más helyeken szálláséjszakákat.

Belán Beatrix: Ebben a bizottságban határozati javaslatot tenni csak ennek a bizottságnak a kerete terhére lehet, ezért ő nem tehet olyan határozati javaslatot, hogy a Bizottság kövesse a korábbi évek gyakorlatát. Azt viszont javasolhatja, hogy az Önkormányzat bocsásson 3 millió Ft-ot az Újpesti Gyermekek- és Ifjúsági Ház rendelkezésére táboroztatási támogatásra. Kérdezi, hogy technikailag hogyan lehetne ezt a kérdést megoldani.

Dr. Molnár Szabolcs: A Bizottságnak van egyéb kulturális tevékenységre kerete, és dönthet úgy a Bizottság, hogy azt a táborozás támogatására kívánja felhasználni. Ha a Bizottság úgy dönt, hogy támogatni kívánja a táborozást, akkor annak megvalósítására lesz megoldás. Nem javasolja, hogy a táborozási keretet csökkentsék 3 millió Ft-tal.

Belán Beatrix: Ő sem javasolja a táborozási keret csökkentését. Határozati javaslata: tartsa fenn a Bizottság a korábban alkalmazott 1000 Ft-os kedvezményt, és dr. Molnár Szabolcs járjon el ezügyben. Kéri, hogy vagy az intézmény bevételi előirányzatának csökkentésével, vagy más módon, de találjanak megoldást.

Dr. Molnár Szabolcs: Nem hiszi, hogy az intézmény bevételi előirányzatának csökkentése előremutató intézkedés lenne. Egyszerűbb azt mondani, hogy amennyi újpesti vendégéjszakát tud realizálni, azután intézményfinanszírozásként kapjon erre többletet. Szerinte külön kellene tárgyalni a jelen előterjesztést, és külön Belán Beatrix felvetését. Valamilyen formában biztosan meg lehet oldani, hogy az Újpesti Gyermekek- és Ifjúsági Ház az általa üzemeltetett táborokban az újpesti gyermekek részére adjon kedvezményt, és azt az Önkormányzat kompenzálja.

Belán Beatrix: Kéri, hogy mindez a pályázatok kiírásával egy időben történjen, hogy a pályázók már ezzel a költséggel adhassák be a pályázatot. Bízik dr. Molnár Szabolcs szavában, és nem kér szavazást a javaslatáról.

Dr. Szabó Béla: Kérdezi, van-e tábori lelkész a táborban.

Dr. Molnár Szabolcs: Nincs.

Koronka Lajos: A kérdés jogos, hiszen ha a táborban eltöltött időbe beleesik egy hétvége, akkor a vallásgyakorlást lehetővé kell tenni. Mivel nincs több hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

53/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy az újpesti gyermekek és fiatalok táboroztatásának (üdültetésének) támogatására vonatkozó pályázatot a mellékelt felhívás szerint kiírja, valamint egyetért azzal, hogy a helyben szokásos módon meghirdetésre kerüljön.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

11. Újpesti sportszervezetek tevékenységének támogatására vonatkozó pályázat kiírása

Koronka Lajos: Mivel nincs kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

54/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy az újpesti sportszervezetek tevékenységének támogatására vonatkozó pályázatot a mellékelt felhívás szerint kiírja, valamint egyetért azzal, hogy a helyben szokásos módon meghirdetésre kerüljön.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

12. Tájékoztató a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány ügyében

Koronka Lajos: Kérdezi, van-e valakinek kérdése.

Székelyné Rákosi Judit: Nem érti, hogyan jött ki az előterjesztésben szereplő 141.146,- Ft.

Dr. Molnár Szabolcs: Több elemből tevődik össze a végösszeg. Egyrészt az egyik szerződés alapján a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány (továbbiakban: Alapítvány) jogosan formált igényt valamekkora összegre, ennek egy részét az Önkormányzat folyósította, és így keletkezett egy különbözet. Másrészt az Alapítványnak más szerződések kapcsán voltak elmaradásai. Volt olyan összeg, melyet az Önkormányzat utalt az Alapítvány helyett, és ezeknek az összegeknek volt az Önkormányzat által érvényesített kamatvonzata is. Mindezek egybeszámításával jött ki a végösszeg.

Pajor Tibor: A Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány ügye intő példa lehet a jelenlegi többség számára, hogy ami adott pillanatban jónak látszik, az lehet, hogy hosszútávon már nem az.

Belán Beatrix: Kérdezi, hogy nyugvópontra jutott-e az Önkormányzat és az Alapítvány közti vita.

Dr. Molnár Szabolcs: A szerződések továbbra is élnek. Az Alapítvány több esetben kiterjesztőleg értelmezte, hogy mely gyermekek után jár neki önkormányzati támogatás. Ezeket a kérdéseket egyszer végigbeszélték az Önkormányzat és az Alapítvány munkatársai, az Alapítvány egy beszámolási megállapodással ezt tudomásul is vette, de arra nincs garancia, hogy a jövőben nem próbálnak meg az Önkormányzat felé ilyen jogcímen igényt érvényesíteni. A fennálló szerződések jelentős terhet jelentenek az Alapítványnak, nem zárható ki, hogy a jövőben is lesz probléma. A Képviselő-testület felhatalmazta Polgármester urat, hogy ha a feltételek fennállnak, felmondhatja a szerződést. A közoktatási megállapodás alapján nem nyújtottak be az Önkormányzathoz semmiféle szakmai beszámolót, erre határidő tűzésével fel lettek szólítva. Ha ezt benyújtják, akkor a Bizottság tagjai azt megtekinthetik, és állást foglalhatnak abban, hogyan is végzi tevékenységét az Alapítvány. Kérdésként merül fel a Tél utcai ingatlan ügye is, melyet az Alapítvány az Önkormányzattól bérel, de egyáltalán nem használja. Az Önkormányzat felszólította az Alapítványt, hogy igazolja a Tél utcai ingatlan szerződésszerű használatát, de erre válaszként csak egy levél jött, melyben leírták, hogy abból az intézményből a gyermekeket már átvitték a Lakkozó utcai iskolába, és a Tél utcai ingatlanban pedagógiai szakszolgálatot kívánnak működtetni.

Koronka Lajos: Mivel nincs több kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

55/2011. (III. 29.) KOB határozat

Közművelődési és Oktatási Bizottság megismerve az előterjesztésben foglaltakat úgy dönt, hogy a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvánnyal folytatott tárgyalásokról szóló tájékoztatót elfogadja. A Bizottság - a közoktatási törvény értelmében - a 8. osztályt befejező újpesti diákok középiskolai és a szakiskolai oktatását nem tekinti a közoktatási megállapodás tárgyának.

Tekintettel arra, hogy az Alapítvány Budapest IV., Tél utca 52. szám alatti ingatlanban oktatási célú használatot nem folytat egyetért az ingatlan a bérleti szerződésének felmondásával.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

13. Javaslat az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő óvodák körzetmódosítása

Koronka Lajos: Mivel az előterjesztő nem kívánja az előterjesztést ismertetni, kérdezi, van-e valakinek kérdése.

Belán Beatrix: Úgy látja, hogy a körzethatár egyedül Székesdűlő esetében változott. Kérdezi, hogy az Önkormányzat gondolkodik-e további csoportnyitási lehetőségekben.

Dr. Molnár Szabolcs: Jelenlegi számítások alapján most nincs rá szükség. A következő 3 évben a korosztályi alaplétszám 50-80 fő körüli növekedést mutat. 2010-ben 900-ról 1000 fölé került a születések száma. Ha minden így marad, csak kismértékű növekménnyel kell számolni. Ha életbe lép a jogszabályi változás, mely szerint már a 3 éves gyermekekre is ellátási kötelessége lesz az Önkormányzatnak, és minden érintett élni akar ezzel a lehetőséggel, akkor 32 óvodai csoportot kellene nyitni. Ha ez bekövetkezik, az súlyos terheket róna az Önkormányzatra. Egyelőre még csak ötletek vannak, de a meglévő óvodákban már nincs lehetőség új csoport nyitására. Vagy új épületet kell akkor építeni, vagy konténeróvodát kell telepíteni, vagy más megoldást kell találni. Probléma az is, hogy a gyermekszám Káposztásmegyeren növekszik, üres épületek pedig az Árpád úttól délre vannak.

Koronka Lajos: Mivel nincs több kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

56/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek a **Bőrfestő Óvoda és az Ambrus-Vörösmarty Tagóvoda** kötelező felvételi körzetének módosítását.

Szavazás eredménye: **12 igennel, 1 tartózkodással elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen, Pajor Tibor nem szavazott).

14. Újpest Önkormányzat fenntartásában működő iskolák körzetmódosítása

Koronka Lajos: Mivel az előterjesztő nem kívánja az előterjesztést ismertetni, kérdezi, van-e valakinek kérdése.

Belán Beatrix: Érdeklődik, hogy azoknál az intézményeknél, ahol csökkent az indítható első osztályok száma, hány körzetes tanköteles korú van.

Dr. Molnár Szabolcs: Ahol csökkent az indítható osztályok száma, ott csökkent a körzet is. A módosítási javaslatok az alapján készültek, hogy jelenleg egy-egy körzetben mekkora népességet jelez a népesség-nyilvántartó. A Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnáziumnál, illetve az Erzsébet Utcai Általános Iskolánál körzetcsökkentés volt, de az eredeti körzetükbe jóval több gyermeket jelzett a népesség-nyilvántartó.

Belán Beatrix: Jelzi, hogy a Csokonai Gimnáziumnál van olyan terület ami kikerült, van olyan, ami bekerült a körzetébe.

Dr. Molnár Szabolcs: A Csokonai Gimnázium esetén a változtatás eredményeként 21 fővel csökkent a körzetes gyermekek száma.

Koronka Lajos: Mivel nincs több kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

57/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek, hogy a Homoktövis Általános Iskola, a Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium, a Szűcs Sándor Általános Iskola, a Szigeti József Utcai Általános Iskola, az Erzsébet Utcai Általános Iskola, a Testnevelés Tagozatos Általános Iskola, és a Német Tagozatos Általános Iskola kötelező felvételi körzetének módosítását.

Szavazás eredménye: **11 igennel, 2 tartózkodással elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen, Belán Beatrix nem szavazott).

15. Javaslat az általános iskolai tanulók felvételéhez, valamint átvételéhez szükséges sajátos helyzet megállapításáról szóló 12/2007. (IV.19.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Koronka Lajos: Felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztés 3. bekezdése úgy hangzik helyesen: „A rendelet módosításával szeretnénk biztosítani, hogy az Újpesti Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények és tulajdonában vagy résztulajdonában lévő gazdasági társaságok dolgozójának gyermeke, gondviseltje is minősüljön sajátos helyzetűnek, ne csak a közoktatási intézmények dolgozóinak gyermekei.”

Székelyné Rákosi Judit: Javasolja, hogy a sajátos helyzet megállapításánál az Újpesten székhellyel vagy telephellyel rendelkező gazdasági társaságban dolgozók gyerekei is előnyben részesüljenek.

Grófné Salamon Éva: Kérdezi, hogy módosult-e az az előírás, mely szerint a sajátos nevelési igényűek elhelyezését a szakértői bizottság határozza meg, mivel az előterjesztésben az szerepel, hogy „sorsolás nélkül is felvehető a sajátos nevelési igényű tanuló”.

Dr. Molnár Szabolcs: Van, aki integráltan és van, aki csak szegregáltan nevelhető.

Grófné Salamon Éva: Még egyszer kérdezi, hogy megszűnt-e az az előírás, mely szerint csak szakértői bizottság határozhatja meg a sajátos nevelési igényűek elhelyezését.

Tyukász Tamás: Most nem kijelölésről van szó.

Grófné Salamon Éva: Az iskola nem vehet át sajátos nevelési igényű gyermeket, csak ha a szakértői bizottság kijelöli.

Tyukász Tamás: Az iskola alapító okirata határozza meg, hogy sajátos nevelési igényű tanulót felvehet-e. Ha több intézmény alapító okirata is lehetővé teszi, hogy az adott sajátos nevelési igényű gyermeket fogadja, akkor ezen intézmények mind fogadhatják a gyermeket.

Grófné Salamon Éva: Sajátos nevelési igényű tanulót csak szakértői bizottsági elhelyezéssel lehet felvenni egy iskolába.

Tyukász Tamás: Akkor sok iskola nem a jogszabálynak megfelelően jár el.

Mátésné Pataki Ágnes: Ha a körzetes iskola alapító okiratában benne van az adott sajátos nevelési igényű tanulói ellátás, akkor a körzetes iskola felveszi a tanulót.

Grófné Salamon Éva: A jogszabályban nem a körzetes iskola volt megnevezve, hanem

az, hogy mindenképpen a szakértői bizottság jelölheti ki az iskolát.

Mátésné Pataki Ágnes: Az előterjesztésben szereplő idézet a hatályos közoktatási törvényből származik. A közoktatási törvényben az áll, hogy fel kell venni a halmozottan hátrányos helyzetűeket, illetve a sajátos nevelési igényű tanulókat sorsolás nélkül.

Grófné Salamon Éva: A halmozottan hátrányos helyzetűek felvételével egyetért, de a sajátos nevelési igényűekkel nem. Peres eljárás is volt amiatt, hogy a gyermek úgy került be az iskolába, hogy nem volt a szakértői bizottságtól papírja.

Koronka Lajos: Véleménye szerint az előterjesztésről lehet szavazni, mert a vita egy olyan szakmai kérdéstről folyik, mely nem befolyásolja a határozati javaslatot. Grófné Salamon Éva véleménye és az előterjesztés nincs ellentmondásban egymással.

Pajor Tibor: A rendeletmódosítás szerinte arról szól, hogy elsődlegesen újpestiek részesüljenek felvételen.

Dr. Molnár Szabolcs: A rendeletmódosítás arról szól, hogy kiknek ne kelljen sorsolásban részt venniük.

Bartók Béla: Székelyné Rákosi Judit felvetésére válaszolva közli, hogy az Újpesti Önkormányzat az újpesti adófizetők pénzéből gazdálkodik. Ezért a Bizottság tagjainak az újpestiek érdekét kell szem előtt tartania.

Székelyné Rákosi Judit: Az az állampolgár, aki nem Újpesten lakik, de itt van vállalkozása, az Újpesten fizet adót. Ezeket az embereket is előnyben kell részesíteni.

Dr. Molnár Szabolcs: Az Önkormányzat nem tudja hitelt érdemlő ellenőrizni, hogy valaki egy újpesti vállalkozás alkalmazásában áll-e.

Koronka Lajos: Elrendeli Székelyné Rákosi Judit módosító javaslatáról a szavazást.

58/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest IV. kerületében bejegyzett, székhellyel vagy telephellyel rendelkező gazdasági társaságban dolgozókat is minősítse sajátos helyzetűnek.

Szavazás eredménye: **2 igennel, 10 nemmel, 2 tartózkodással elutasítva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

Koronka Lajos: Elrendeli a szavazást az alapjavaslatról.

59/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek a mellékletben szereplő, az általános iskolai tanulók felvételéhez, valamint átvételéhez szükséges sajátos helyzet megállapításáról szóló 12/2007. (IV.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását.

Szavazás eredménye: **13 igennel, 1 tartózkodással elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

21³⁵ órakor Majzik Ferencné és Süveges Anikó távozik.

16. Javaslát Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló rendelet elfogadására

Koronka Lajos: 2 perc olvasási szünetet rendel el.

21³⁷ órakor folytatódik az ülés.

Tyukász Tamás: Kérdezi, hogy a rendelet tervezete volt-e már a Bizottság előtt.

Dr. Molnár Szabolcs: A koncepció volt, melyet határozatban fogadott el a Képviselő-testület. A pályázáshoz a határozat nem megfelelő jogi forma.

Balogh György: Újpesten kevés sportolási lehetőség van. A Tél utcai sportpályákon megszűnt a sportolási lehetőség.

Koronka Lajos: Mivel nincs több hozzászólás, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

60/2011. (III. 29.) KOB határozat

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló rendelet-tervezetet.

Szavazás eredménye: **14 igennel elfogadva.** (Dr. Trippon Norbert a szavazáskor nem volt jelen).

17. Egyebek

Koronka Lajos: Kérdezi, hogy az Egyebek napirendi ponthoz hozzá kíván-e szólni valaki.

Belán Beatrix: Kéri, hogyha a postázási határidőnél hamarabb kész vannak az anyagok, akkor hamarabb kapják meg azokat a bizottsági tagok.

Tyukász Tamás: Kéri, hogy az elektronikusan megküldött anyagoknál az egyes fájlneveket oly módon feltüntetni, hogy azonosítható legyen, melyik napirendi ponthoz tartozik.

Dr. Molnár Szabolcs: Didaktikailag törekedni fog erre a Hivatal. Sorszámot csak akkor lehet a fájloknak adni, ha kész van a meghívó.

Koronka Lajos: Ha minden előterjesztésnek van száma, akkor a meghívóba oda lehet írni, hogy milyen sorszámú anyagok tartoznak az adott napirendi ponthoz.

Tyukász Tamás: Aki elektronikusan kapja az anyagot, rosszabbul jár, mint aki papíron.

Dr. Molnár Szabolcs: Ha az osztályoknak át kell nevezni az előterjesztéseiket, akkor ők nem fognak kiigazodni a saját rendszerükben.

Koronka Lajos: 21⁴³ órakor bezárja az ülést.

Kmf.



Koronka Lajos
elnök



dr. Tátrai Hedvig
jegyzőkönyv-vezető

