



Budapest Főváros IV. ker. Újpest  
Önkormányzat  
**Közművelődési és Oktatási Bizottsága**

---

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2011. január 25-én az Újpesti Városháza II. emelet 61. sz. tárgyalójában a Közművelődési és Oktatási Bizottság ülésén.

**Jelen vannak:**

Koronka Lajos  
Bartók Béla  
Németh Edit  
Dr. Szabó Béla  
Belán Beatrix  
Pajor Tibor  
Balogh György  
Grófné Salamon Éva  
Székelyhidi Julianna (17<sup>05</sup> órakor érkezett)  
Tyukász Tamás  
Kiss Lajos  
Kövecses Janka  
Székelyné Rákosi Judit

**További részt vevők:**

Kucsera Tamás Gergely főosztályvezető  
Mátésné Pataki Ágnes osztályvezető  
Síkné Papp Rita oktatási referens  
Perneczky László önkormányzati képviselő

**Koronka Lajos:** 17<sup>01</sup> órakor megnyitja az ülést. Bemutatja Kucsera Tamás Gergelyt és Mátésné Pataki Ágnest. Megállapítja, hogy a napirend kiküldésre került. Megadja a szót Perneczky Lászlónak.

**Perneczky László:** Felhívja a figyelmet, hogy nem tud a Bizottság tagjaival közvetlen kapcsolatot tartani, ezért készített egy adatkezelési nyilatkozatot belső telefonkönyv létrehozása céljából. Kéri, hogy a jelenlévő bizottsági tagok töltsék azt ki. Hangsúlyozza, hogy az adatokat nem az LMP gyűjti be, hanem azt átadják a Hivatal munkatársainak. Emellett javasolja, hogy az előterjesztéseket elektronikusan kapják meg. Kéri, hogy kioszthassa az adatkezelési nyilatkozatot.

**Koronka Lajos:** Engedélyezi a nyilatkozat kiosztását, azzal a kikötéssel, hogy a bizottsági tagoknak ne kelljen azonnal kitölteniük azt.

A kiküldött napirendhez képest két változtatást javasol a Bizottságnak, az első változás ismertetéséhez átadja a szót dr. Molnár Szabolcs alpolgármesternek.

**Dr. Molnár Szabolcs:** 2009-ben a Képviselő-testület döntött egy emléktábla felállításáról, amelynek a szövegét pontosan megszabta. A kihelyezés 2009-ben elmaradt. A határozat végrehajtásához az emléktábla szövegét módosítani kell 2009-ről 2011-re.

**Koronka Lajos:** Kérdezi, hogy a 2009-ben elfogadott szöveghez képest kizárólag az évszám változik-e.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Csak az évszám változik.

**Koronka Lajos:** Nyomatékosítja, hogy 2009-ről 2011-re változik az emléktábla szövegezésében az évszám.

A másik változás a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatos: elkészült a Szervezeti és Működési Szabályzat módosított szövege, ezért kérdezi, hogy betervezhető-e a módosításokat. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy melyek azok a pontok a Szervezeti és Működési Szabályzatban, ahol szövegszerű változások vannak. Ha az ellenzék beleegyezik, betervezi a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását a mai ülésen. Ha nem egyezik bele, elnapolja a betervezést a következő bizottsági ülésre. Végigveszi a változásokat:

1.) A Bizottság elnevezésébe bekerült az „és” szó.

2.) A hivatkozott képviselő-testületi Szervezeti és Működési Szabályzatot elfogadó önkormányzati rendelet száma aktualizálásra került.

3.) Módosult a 2.§ (1) bekezdése: „A KOB elnökét, tagjait, valamint a bizottsági tagok közül a bizottság alelnökét a Képviselő-testület választja meg.” A korábbi Szervezeti és Működési Szabályzatban az alelnököt a Bizottság választotta. Visszamenőleg ez nem változtat semmit.

4.) A 3.§ (2) pontjában az „elnökhelyettes” helyett „alelnök” szerepel.

Elrendeli a módosító határozati javaslatokról a szavazást.

### **1/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy a napirendek közé kerüljön be a módosított Szervezeti és Működési Szabályzatról való döntés.

**Szavazás eredménye: 13 igennel elfogadva.**

Elrendeli a szavazást az emléktábla állításról szóló előterjesztés napirendre vételéről.

## **2/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy a napirendek közé kerüljön be az 1945-ben német hangzású nevük miatt a hazai és a szovjetunióbeli lágerekbe elhurcolt újpesti lakosok szenvedéseire emlékül állított tábla szövegezésének módosítására irányuló javaslat.

Szavazás eredménye: **13 igennel elfogadva.**

Elrendeli a szavazást az egész napirendről.

## **3/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet tárgyalja:

- 1. A Hálózat a Kultúráért és Művészetért Egyesület által bérelt IV. kerület, Berda u. 48. szám alatti helyiség bérleti jogának hosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 2. Budapest, IV. ker. Székpatak u. 10. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 3. Ifjúsági Konceptió elfogadása**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 4. Javaslat a 2011. évi önkormányzati tankönyvtámogatásra**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 5. Javaslat az Újpesti Torna Egylettel kötendő támogatási szerződésre**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 6. Javaslat a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvánnyal kötött megállapodások megszüntetésére**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 7. A módosított Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása**  
Előterjesztő: Koronka Lajos bizottsági elnök
- 8. Javaslat emléktábla szövegezésének módosítására**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 9. Egyebek**

Szavazás eredménye: **13 igennel elfogadva.**

1. A Hálózat a Kultúráért és Művészetért Egyesület által bérelt IV. kerület, Berda u. 48. szám alatti helyiség bérleti jogának hosszabbítása

**Koronka Lajos:** Megadja a szót Dr. Molnár Szabolcs Alpolgármester Úrnak.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A Bizottsági korábbi ülésén elhangzott, hogy a kedvezményes bérleti díjas szerződéseket a Bizottság később átgondolja, de a korábbi gyakorlathoz igazodva időtartamát 1 évben határozza meg. Ennek megfelelően készült az előterjesztés. A Hálózat a Kultúráért és Művészetért Egyesület az Újpesti Román és az Örmény Kisebbségi Önkormányzattal közösen bérlőtársként bérel egy helyiséget. A kisebbségi önkormányzatoknál a működési feltételeket az Újpesti Önkormányzat biztosítja. Az ő helyiségbérleti szerződésük egyrészt kedvezményes, másrészt a választási ciklus végéig tart. Ha a kisebbségi önkormányzat a ciklus közben valamilyen oknál fogva megszűnik, mandátuma a megszűnése végéig tart. Megfontolásra ajánlja a Bizottságnak, hogy 1 évben határozza-e meg a kedvezményes bérleti időszakot, vagy a társ kisebbségi önkormányzatok mandátumának időtartamáig. A Hálózat a Kultúráért és Művészetért Egyesület ez utóbbit kérte, mert így kiszámíthatóbb a költségmegosztás.

**Belán Beatrix:** Kérdezi, hogy a kisebbségek kedvezményes helyiségbérletet kapnak, vagy van olyan kisebbség, mely nem fizet térítést, illetve most mindhárom helyiségbérlőről dönt-e a Bizottság.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A kisebbségek kedvezményes bérleti díjat fizetnek. Korábban nem volt egységes a gyakorlat, most egységesen 60 Ft/m<sup>2</sup>/év + áfát fizetnek, kivéve az Újpesti Bolgár Kisebbségi Önkormányzatot, mert ők nem igényeltek helyiséget. Emellett a kisebbségi önkormányzatok a közüzemi díjakat kötelesek megfizetni. A kisebbségek bérleti szerződése úgy szól, hogy a mandátumuk végét követő hónap 31-éig jár a kedvezményes bérlet. Ha újraválasztják őket, akkor folytonosan tudják a helyiséget használni.

**Belán Beatrix:** Célszerű mind a három részről azonosan határozni.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Bérlőtársként egy egységes szerkezetű bérleti szerződésük van, amiből két bérlőtársnak 2014. október 31-ig tart a szerződése, az egyik bérlőnek pedig évente hosszabbítódna, ezzel felemás helyzet állna elő.

**Koronka Lajos:** Kérdezi, másnak van-e kérdése.

**Dr. Szabó Béla:** Kérdezi, hogy a pártok helyiségének az ügyét ez a bizottság tárgyalja-e?

**Dr. Molnár Szabolcs:** A Gazdasági és Pénzügyi Bizottsághoz tartozik a pártok helyiségbérlete.

17<sup>17</sup>–kor Pernecky László távozik.

**Székelyné Rákosi Judit:** Javasolja, hogy a kisebbségek is 4 évre kapják meg a kedvezményes bérleti lehetőséget, mert ők is ugyanolyan választott képviselők, mint a Bizottság tagjai.

Felhívja a figyelmet, hogy az előző ülésen is javasolta, hogy a Hivatal a jövőben dolgozzon előre, ne utólag kelljen lejárt szerződéseket véleményezni.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A Hálózat a Kultúráért és Művészetért Egyesület hosszabbítási kérelme 2010. december 11-én érkezett meg az Önkormányzathoz, de azóta nem volt bizottsági ülés. A bérlő dolga, hogy tovább akar-e maradni, vagy sem. Nincs arra gyakorlat, hogy minden bérlő szerződését a javasolt módon figyeljék.

**Székelyné Rákosi Judit:** Javasolja ennek a gyakorlatnak a megváltoztatását. A piacon a bérbeadónak ugyanolyan kötelessége figyelemmel kíséreni, hogy elmegy-e a bérlője vagy marad.

**Bartók Béla:** Szerinte, ha nem 1 évet hosszabbítanak, akkor a Hálózat a Kultúráért és Művészetért Egyesület is ugyanolyan időkorlátot kapjon, mint a két másik bérlőtárs.

**Dr. Molnár Szabolcs:** „A bérlőtársak bérleti idejének lejártáig” szövegezést lehetne használni.

**Bartók Béla:** A javaslatot elfogadhatónak tartja.

**Koronka Lajos:** A határozati javaslatban az 1 év meghatározás módosul. Kéri Dr. Molnár Szabolcsot, hogy fogalmazza meg a módosítást.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Bérlőtársak bérleti jogviszonyának időtartamáig, legkésőbb a következő választást követő hónap 31-éig.

**Koronka Lajos:** A módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **4/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felé a Budapest IV. kerület Berda József u. 48. szám alatti 137 m<sup>2</sup>-es helyiségben, a Hálózat a Kultúráért Művészetért Egyesület, az Újpesti Örmény Kisebbségi Önkormányzat és az Újpesti Román Kisebbségi Önkormányzat részére a bérleti jog meghosszabbítását, bérlőtársi jogviszony keretében.

Az éves bérleti díj javasolt mértéke. 60 Ft/m<sup>2</sup>/év+25 % Áfa, valamint a bérlők kötelesek megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden egyéb, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos költséget. Fenti díjakat a három bérlőtársak egyenlő arányban köteles megfizetni.

A bérleti szerződés javasolt időtartama: Bérlőtársak bérleti jogviszonyának időtartamáig, legkésőbb a soron következő választást követő hónap 31-éig.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

**Szavazás eredménye: 13 igennel elfogadva.**

## 2. Budapest, IV. ker. Székpatak u. 10. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem

**Koronka Lajos:** Megadja a szót dr. Molnár Szabolcsnak.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub egy sportpályát hozott létre, melynek vezérlése zajlik a Székpatak u. 10. szám alatti helyiségből. Korábban már kértek kedvezményes bérleti díjat. Akkor ezt nem tárgyalta az illetékes bizottság, mert fizetési hátralékuk volt. Az említett bizottság felszólította a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klubot, hogy a hátralékot rendezzék, és azt követően nyújtsák be kérelmüket. Jelenleg nincs hátralékuk.

**Koronka Lajos:** Kérdezi van-e kérdés, hozzászólás.

**Pajor Tibor:** Kérdezi, hogy a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub mennyi időre kapná bérbe a helyiséget. A szerződés 2014. június 30-áig van érvényben.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Eldöntendő kérdés, hogy 1 évben, vagy a bérleti szerződés végéig határozza meg a Bizottság a bérlet díját.

**Koronka Lajos:** Javasolja, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy a kedvezményes bérleti díjfizetés időtartama 1 év. Mivel nincs hozzászólás, elrendeli a szavazást.

### **5/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy javasolja a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub által bérelt Bp. IV. kerület Székpatak u. 10. szám alatti helyiségre kedvezményes bérleti díj megállapítását, melynek összege: 60 Ft/m<sup>2</sup>/év+ 25% Áfa, valamint a Bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.  
A bérleti szerződés javasolt időtartama: 1 év.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felé a szükséges intézkedést tegye meg.

Szavazás eredménye: **13 igennel elfogadva.**

### 3. Ifjúsági Koncepció elfogadása

**Koronka Lajos:** Képviselő-testület fog erről szavazni. Kardinális változásokat a koncepció nem tartalmaz. Megadja a szót dr. Molnár Szabolcsnak.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Ilyen koncepciója az Önkormányzatnak korábban nem volt. A pályázati munkát hivatott megalapozni. Az új Gyermek-, Ifjúsági és Sportosztály megpróbálta az eddigi önkormányzati cselekvéseket egységes formába foglalni, némi kiegészítéssel.

**Tyukász Tamás:** Az Ifjúsági koncepció 3. oldalának 5. bekezdésében található egy felsorolás, mely szerint két egyházi és két alapítványi közoktatási intézmény található a kerületben. Véleménye szerint ennél több van, mivel van két katolikus óvoda, egy katolikus általános iskola és egy református általános iskola és gimnázium is. Ez több mint két közoktatási intézmény, ezért javasolja ennek javítását az Ifjúsági koncepcióban.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Az óvodák felsorolásánál említi a koncepció a nyolc egyéb fenntartású óvodát.

**Tyukász Tamás:** A két egyházi biztosan nem jó.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Az iskolákra akart ez az anyag gondolni.

**Koronka Lajos:** Ha közoktatási intézmény helyett az „iskola” megnevezés kerül az anyagba, akkor korrekt lesz.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A két egyházi iskola a Benkő István Református Általános Iskola és Gimnázium és a Szent János Apostol Katolikus Általános Iskola, az alapítványi pedig a Humánus Alapítványi Általános Iskola és a Gyermekház.

**Belán Beatrix:** A Blaha utcai sportlétesítménynek változott-e a státusza, vagyis az Újpest Kft-nél építési területként szerepel, vagy átminősítették sportlétesítményre.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Több helyrajzi számból áll ez az ingatlan, jelenleg sportlétesítményként üzemel az a része, ahol nem a Hotel Reál van.

**Belán Beatrix:** Ha nem történt változás a Sportkoncepció tárgyalása óta, akkor hogy lehet, hogy ugyanez a Hivatal, ugyanerre a területre más jogi státuszt adott? Mivel korábban, a Sportkoncepció készítésekor ezt a részt a Hivatal építési területnek nyilvánította, ezért a Sportkoncepcióba a Blaha utcai sporttelep nem került be. Ha sportterület, sportlétesítmény, akkor a Sportkoncepcióban is szerepeljen. Ha nem az, akkor az Ifjúsági koncepcióban se szerepeljen.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Azt nem tudja megmondani, hogy a terület földhivatali tulajdoni lapján mi szerepel. Jelenleg működését tekintve sportcélokat szolgál.

**Belán Beatrix:** A testületi ülésen komoly viták folytak arról, hogy a sporttelep jogilag hova sorolandó. Kéri, hogy az Ifjúsági koncepcióban és a Sportkoncepcióban egyformán szerepeljen.

**Koronka Lajos:** Azért tárgyalja ezt az előterjesztést a Bizottság a Képviselő-Testület előtt, hogy ne a Testületnek kelljen ilyen részletekkel foglalkoznia. A testületi ülésig ennek utána lehet nézni.

**Pajor Tibor:** Felhívja a figyelmet, hogy az elmúlt nyolc évben ő aggódott a Blaha utcai sportpályáért. A Sportkoncepció tárgyalásakor is ő volt az, aki észrevette, hogy ez a terület hiányzik a koncepcióból. Örül, hogy az új városvezetés nem tervezi a Blaha utcai sportpálya eladását. Felhívja a városvezetés figyelmét, hogy korábban rengeteg aláírást gyűjtöttek azért, hogy ne adják el ezt a sportlétesítményt. Szeretné, hogy szabad bejárása legyen bárkinek erre a sportpályára, melynek üzemeltetését nullszaldósra ki lehetne hozni.

**Székelyné Rákosi Judit:** Perneczky László már elkészített egy beadványt a Blaha utcai sportteleppel kapcsolatban. Az LMP csak a sportlétesítményként való hasznosítást tudja elfogadni.

Felhívja a figyelmet, hogy az Ifjúsági koncepció 3. oldalán az szerepel, hogy Újpesten több száz civil szervezet működik. Ez szerinte nem felel meg a valóságnak, ő csak négyet talált. Az újpesti weblapon nincs egy civil szervezet sem feltüntetve, ezért javasolja, hogy kerüljenek fel a weblapra.

Véleménye szerint pontatlan a koncepcióban az a megfogalmazás, mely szerint Újpest egyetemen rendelkezik. Szerinte célszerűbb lenne az egyetemi kar kifejezést használni.

**Koronka Lajos:** Nehéz a civil szervezeteket felmérni. Legjobb módszer erre az, amikor pályázatot ír ki az Önkormányzat, és erre pályáznak a civil szervezetek. Ez a legdemokratikusabb felderítési lehetőség, mivel bejelentési kötelességük nincs a civileknek. Az biztos, hogy négynél többen vannak.



**Balogh György:** Kéri, hogy a sportlétesítményeket támogassák a Bizottság tagjai. Az ifjúság nevelése teljesen összefonódik a sporttal.

**Belán Beatrix:** A koncepció utolsó oldalán a 6. pontban szerepel két sportprogram. Kérdezi, hogy ez a hagyományos sporteseményeken felüli két olyan sportprogram, mely kifejezetten az ifjúságnak szól?

**Dr. Molnár Szabolcs:** A Diákszövetséggel közösen rendez az Önkormányzat két sportprogramot, mely felül van a hagyományos sporteseményeken.

Székelyné Rákosi Judit felvetésére válaszolva közli, hogy szerinte az egyetem megnevezés helyes, mivel később pontosítja a koncepció, hogy az Állam- és Jogtudományi Kar kapott kerületünkben helyet. Biztos, hogy Újpesten több száz civil szervezet van bejegyezve. Ennek utána lehet nézni a KSH honlapjáról, vagy a bíróságok.hu honlapról. Az más kérdés, hogy ezek működnek-e. Az Önkormányzat azokkal találkozik, akik pályázat útján, vagy egyéb forrásból az Önkormányzatot megkeresik. Az újratervezett weblapon lesz lehetőség a civil szervezetek megjelenítésére.

**Dr. Szabó Béla:** Az önkormányzatiság még a felsőoktatásban sem működik, ezért túlzottnak tartja az Ifjúsági koncepcióban az önkormányzatiság erőltetését. Hiányolja, hogy a tehetséggondozás explicite nem jelenik meg.

**Koronka Lajos:** Az önkormányzatiságról a közoktatási törvény szól a diákjogok felsorolásánál.

Egyetért a tehetséggondozás fontosságával. Újpest intézményeiben és pályázatok révén is folytat tehetséggondozást.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A cselekvési terv határozati javaslatának 8. és 9. pontja kifejezetten az újpesti diákönkormányzatok támogatási lehetőségének kiterjesztéséről szól 9-10. évfolyamra, valamint a felsőoktatásban résztvevők támogatási lehetőségnek a megvizsgálása is szerepel benne, mint ezévi cél. Vannak ezen kívül még támogatási lehetőségek, melyek bekerültek az anyagba, mint pl. a 1-8. évfolyamosok diákösztöndíja, valamint a Bursa Hungarica ösztöndíj.

**Dr. Szabó Béla:** Nem a támogatásra gondolt, hanem a tehetséggondozásra, mint kiemelt témakörre.

**Koronka Lajos:** Dr. Szabó Béla felvetését módosító javaslatnak értelmezi, mely szerint kerüljön bele a koncepcióba egy olyan pont, mely szerint Újpest Önkormányzata fontosnak tartja az intézményeibe járó, illetve területén lakó diákok közül a tehetségesekkel való külön foglalkozást.

**Bartók Béla:** Kérdezi, hogy a tehetséggondozásnak nem az oktatási koncepció részének kellene lennie?

**Balogh György:** Nemcsak a sportban és a művészetekben tehetségesek, hanem a szakmájukban tehetséges fiatalok támogatását is javasolja.

**Koronka Lajos:** Egyetért, hogy a manualitás terén is léteznek tehetségek. Kérdezi dr. Molnár Szabolcs, hogy dr. Szabó Béla indítványát módosító javaslatként, kellő megfogalmazás mellett, befogadja-e?

**Dr. Molnár Szabolcs:** Befogadja.

**Kucsera Tamás Gergely:** A 8. pontba, a rövidtávú célok közé beemelhető a tehetséggondozás. Így leválik az oktatáspolitikai célokról. Ha ennél erősebben vegyítjük, akkor ifjúságpolitikának nevezzük a koncepciót, melynek nincs értelme. A közoktatási célokat az önkormányzat elfogadta a közoktatási stratégiájában, a sport vonatkozásában sportkoncepciója van. Az Ifjúsági koncepcióba egy általános vonatkozású tehetséggondozás fog bekerülni, egymondatos megfogalmazásban.

**Koronka Lajos:** Mivel nincs több hozzászóló, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

#### **6/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Ifjúsági Koncepciója című dokumentumot.

**Szavazás eredménye: 13 igennel elfogadva.**

#### **4. Javaslat a 2011. évi önkormányzati tankönyvtámogatásra**

**Koronka Lajos:** Megadja a szót dr. Molnár Szabolcsnak.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A 2010-es költségvetési rendeletben elkülönítésre került egy összeg tankönyvtámogatási célra. Ennek a 30 milliós összegnek a felhasználásáról a Közművelődési és Oktatási Bizottság folytatott vitát. A Közművelődési és Oktatási Bizottság hibás adatokra alapítva megfogalmazott egy olyan javaslatot, mely szerint az 1-12. osztályos tanulók részére 7500,- Ft-os tankönyv-támogatást javasolt a Képviselő-testületnek. A Képviselő-testület egy más megfogalmazást fogadott el, mely szerint fenntartóra tekintet nélkül, minden újpesti gyermek ingyen kapja a tankönyvet az alsó tagozaton, a felső tagozaton az alaptankönyveket kapják ingyen, a középiskolákban pedig 50%-os támogatást nyújt a tankönyvekre az Önkormányzat a területén fekvő közoktatási intézményekbe járó újpesti lakos tanulóknak. Az előterjesztés részletezi a tankönyvtámogatás végső pénzügyi konstrukcióit. Szemben az eredeti előterjesztés 5500 diákjával, valójában 7786 diák volt jogosult a tankönyvtámogatásra. 2000 fő helyett 2249 fő volt jogosult ingyenes tankönyvre. Ez a rendelet 2010. december 31-én

lejárt. Az intézményekben – a Gyermekház Általános Iskola és Gimnázium kivételével – végrehajtásra került. Idén változtak az irányadó normatívák, amelynek az Önkormányzat felől nézve egy bevételcsökkenés az eredménye. Tavaly szeptemberben, a tankönyvtámogatás hatására, Újpest lakossága ugrásszerűen megnőtt, mely folyamat addig tartott, míg a tankönyvtámogatás kiosztásra került, utána csökkent a létszám. Mindezeket figyelembe véve készült a mostani rendelet-javaslat. A javaslat szerint azok a diákok jogosultak tankönyv-támogatásra, akik 2011. január 1-je és 2011. szeptember 1-je között folyamatosan az Önkormányzat közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel rendelkeznek, és valamelyik szülőjük, illetve gondviselőjük is megfelel ennek a feltételnek, valamint más jogszabály alapján nem részesülnek tankönyv-ellátásban. Feltétel még, hogy a diák alapfokú oktatási intézmény tanulója legyen, fenntartóra tekintet nélkül. Egy adott tankönyvre a támogatás csak egyszer vehető igénybe. Így kizárásra kerülnek azok, akik évet ismételnék, illetve azok a tankönyvek, amelyek több évfolyamon használhatók. Előzetes számítások szerint a kiadás a tavalyi évvel megegyező nagyságrendű lesz.

**Koronka Lajos:** Kérdezi, kinek van kérdése.

**Grófné Salamon Éva:** Kérdezi, hogy kifejezetten az alaptankönyvekről van-e szó.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Az intézmény által előírt tankönyvekre vonatkozik.

**Koronka Lajos:** Az alaptankönyvek közé általában nem sorolják a nyelvkönyvet, pedig ez tetemes részét képezi a tankönyvcsomagnak. Jelen esetben a nyelvkönyv is a tankönyvcsomag része.

**Grófné Salamon Éva:** 3. osztálytól kötelező a nyelvtanulás, viszont sok iskolában már elsőől kezdve tanítanak nyelvet. Kérdezi, hogy ilyenkor az 1. és 2. osztályra is vonatkozik a nyelvkönyv-támogatás?

**Koronka Lajos:** Ahol a Pedagógiai Program része a nyelvtanulás, ott részét képezi a tankönyvcsomagnak.

**Belán Beatrix:** Az előterjesztésben az áll, hogy 5291 tanuló részesült önkormányzati támogatásban. Kérdezi, hogy ebben szerepelnek-e azon újpestiek, akik állami támogatásban is részesültek, és ha igen, milyen létszámban. Kérdezi még, hogy hány olyan újpesti tanuló volt, aki az állami normatív finanszírozás szerint ingyenesen jutott tankönyvhöz, ezért az Önkormányzat rendelete is érintette volna, és hány olyan nem újpesti volt, aki állami normatív finanszírozásban részesült, és az Önkormányzat rendelete semmilyen formában nem érintette volna.

Kérdezi még, hogy a 24,5 millió Ft-os állami normatív hozzájárulásban az összes újpesti és nem újpesti tanuló benne van-e, valamint, hogy a 7,8 millió Ft a teljes létszámba vonatkozó 1000 Ft-os keret-e.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Először csak a saját fenntartású intézményekről kíván beszélni. Az 1000 Ft-os normatívát 7789 gyermek után tudta az Önkormányzat megigényelni. Ebben újpestiek és nem újpestiek is vannak. Az államilag finanszírozott gyermeklétszám, akik jogosultak az ingyenes tankönyvre és utánuk az Önkormányzat 10.000 Ft-os normatívában részesült: 2449 fő volt. A maradék 5300 fő az, aki újpesti tanuló, de köztük vannak olyanok, akik nem újpesti lakcíműek.

**Belán Beatrix:** Kérdezi, hogy a 2449-ből hány újpesti állandó lakcímű, és hány nem újpesti?

**Dr. Molnár Szabolcs:** Nem tudja megmondani, mert erre nem készült statisztika.

**Belán Beatrix:** Szeretné megkapni az említett adatokat.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Beleegyezik, bár megemlíti, hogy az adatokat célzottan az intézményektől kell megkérni.

**Belán Beatrix:** Szerinte az intézmények ezekkel az adatokkal számoltak el.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Államilag finanszírozott normatívával az intézmények nem így számoltak el.

**Koronka Lajos:** Kérdezi, van-e hozzászólás.

**Belán Beatrix:** Az állami normatíva nem elegendő arra, hogy a gyermekek a teljes tankönyvcsomagot újonnan kapják meg. Nem szerencsés, hogy az intézmények részben kölcsönkönyvet, részben új könyvet adnak azon újpesti állandó lakcímű gyermekek, akik az állami finanszírozás alapján ingyenesen kapják a tankönyvet. Ezzel szemben, akinek az állami ingyenes tankönyv nem jár, de újpesti, és ezért a rendelet vonatkozik rá, teljesen új tankönyvcsomagot kap. Ezt korábban úgy oldották meg, hogy az iskolák megkapták a különbözetet az állami normatíva és önkormányzati támogatás között, ezáltal egyforma helyzetbe kerültek az államilag, illetve csak az Önkormányzat által támogatott gyermekek. Ehhez kellene tudni, hogy az ingyenesek között hány újpesti, és hány nem újpesti van.

Kérdezi, hogy az ingyenesek köre változik-e a következő tanévben.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Van csökkenés, és van növekedés is a normatívák között.

**Belán Beatrix:** A 10.000 Ft-os támogatás hogyan változott?

**Dr. Molnár Szabolcs:** Az új költségvetési törvény szerint 12.000 Ft-ra nőtt. Az 1000 Ft-os támogatás megszűnt.

**Belán Beatrix:** Változott-e a jogosulti kör?

**Dr. Molnár Szabolcs:** Nem változott. Az 1000 Ft-os támogatás intézményi tankönyvbővítésre szolgált. Transzfer van a normatívák között az egyes intézményeknél.

**Koronka Lajos:** A tankönyvtámogatással egyetért, de pénzügyi korlátai vannak. Fogalmazásbeli apróságokon múlhat, hogy egyik gyermek megkapja a támogatást, a másik nem. Helyismereten múlhat a szövegezés pontosítása.

**Pajor Tibor:** Szerinte meg kellene fontolni, hogy ezt a támogatási formát adja-e az Önkormányzat. Ennek nehéz a lebonyolítása. Lehet, hogy egyszerűbb lenne minden gyermeknek adni 10.000,- Ft tanévkezdési támogatást.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Nem tartja nehéznek ezt a bonyolítást. Szerinte Pajor Tibor javaslatának végrehajtása sokkal nagyobb nehézségekkel járna. A nehézség akkor nem az intézményeknél, hanem az Önkormányzat más szervezeti egységénél jelentkezne.

**Pajor Tibor:** Javasolja, hogy a döntéshozók a döntések meghozatala előtt kérjék ki az intézmények vezetőinek véleményét.

**Balogh György:** Aki újpesti iskolába jár, azt mind támogatni kell, mert fiatal ember. Ezzel Újpestehez lehetne kötni a gyermekeket.

**Bartók Béla:** Az elvekkel egyetért, de a gazdasági racionalitás mást mond. Pajor Tibornak azon felvetésére válaszol, miszerint nem biztos, hogy ez a tankönyvtámogatási forma a legmegfelelőbb. Két érvet hoz fel a tankönyv-támogatás mellett:

- a) Tankönyv-támogatásnak hagyománya van Újpesten.
- b) Ha a támogatást olyan tárgyi formában sikerül megfogalmazni, amely jól körülhatárolható és felhasználható az újpestiek számára, akkor arra fog hasznosulni, amire a döntéshozók szánták. Minden olyan támogatási forma, amely nagyobb szabadságot ad a jogosultak körének, azoknál a döntéshozó nem lehet biztos abban, hogy szándékának megfelelően hasznosul a támogatás.

**Koronka Lajos:** Mivel nincs több hozzászólás, megállapítja, hogy szövegszerű módosító javaslat nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot terjeszti a Bizottság elé.

#### **7/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a csatolt rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Szavazás eredménye: 10 igennel, 3 tartózkodással elfogadva.**

## 5. Javaslat az Újpesti Torna Egylettel kötendő támogatási szerződésre

**Koronka Lajos:** Megadja Dr. Molnár Szabolcsnak a szót.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Az Újpesti Torna Egylettel az utóbbi években az Önkormányzat olyan támogatási szerződést kötött, amely szerint az adott költségvetési évben, az e célra meghatározott működési összeget átadta az Újpesti Torna Egyletnek. 1997. óta minden évben nyújt az Önkormányzat támogatást az Újpesti Torna Egyletnek. Volt, mikor hosszabb távra, az utóbbi években évente. Az Újpesti Torna Egylet jelezte, hogy ez az utalás likviditási problémákat okoz számára. Más szerződéseknél azt a támogatási formát alkalmazza az Önkormányzat, hogy az éves költségvetésben meghatározott összeg jár havonta, de az átmeneti költségvetési gazdálkodási időben az előző évi 1/12-e. Ez mindkét fél számára előnyöket hordoz. Tavaly az Önkormányzat ezt a problémát oly módon próbálta kiküszöbölni, hogy az első 2 hónapra úgy kötött támogatási szerződést, hogy elfogadott költségvetés nem volt. A mostani szerződés szövegezése céljaiban megfelel az előző évek gyakorlatának, csak egy módosított pénzáramot rendel mellé, ami kiszámíthatóvá teszi a gazdálkodást.

**Koronka Lajos:** Kérdezi, van-e kérdés.

**Székelyné Rákosi Judit:** Kérdezi, hogy többi sportegyesület támogatására van-e valamilyen szerződés, vagy rendszeres folyósítás, és ha van, az milyen összegben, arányban, nagyságrendben. Az LMP a tömegsportot szeretné támogatni. A tömegsport-egyesületeknek akár pár százezer Ft is nagy segítség lenne. Szeretne kapni egy listát ezen sportegyesületek támogatásáról

**Dr. Molnár Szabolcs:** Természetesen tud listát összeállítani. Nagyságrendileg ekkora támogatásban az Újpesti Sport Club részesül, aminek az Önkormányzat a Halassy Olivér Sportközpontot bocsátotta rendelkezésére. Emellett az ott elérhető egyéb bevételek beszedését engedélyezte, valamint évi 18 millió Ft-ot biztosít neki. A többi sportklub támogatása kedvezményes bérleti konstrukcióval történik, illetve az Önkormányzat több sportszervezetnek biztosít helyet sportlétesítményeiben kedvezményes díjú sportolási lehetőségre.

**Koronka Lajos:** Kérdezi Székelyné Rákosi Juditot, hogy kielégítette-e a válasz.

**Székelyné Rákosi Judit:** Kielégítőnek találta.

**Belán Beatrix:** A korábbi Társadalmi Kapcsolatok Bizottságához rendelt pályázati forrás is ide sorolható.

**Koronka Lajos:** Mivel nincs hozzászólás, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

## **8/2011. (I. 25.) KOB határozat**

Közművelődési és Oktatási Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek az Újpesti Torna Egylettel támogatási keret-megállapodás megkötését 2014. december 31. napjáig, oly módon, hogy az önkormányzati támogatás mértékéről a Képviselőtestület minden évben a költségvetési rendeletben határoz.

**Szavazás eredménye: 13 igennel elfogadva.**

### **6. Javaslat a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvánnyal kötött megállapodások megszüntetésére**

**Koronka Lajos:** Kérdezi, hogy az előterjesztésben a Gyermekház Általános Iskola és Gimnáziumról, illetve a Szőnyi István Általános Iskoláról van-e szó.

**Dr. Molnár Szabolcs:** A Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvány (továbbiakban: Alapítvány) működtet egy közoktatási intézményt, melynek a neve Gyermekház Általános Iskola, Gimnázium, Kereskedelmi, Vendéglátó, Idegenforgalmi, Informatikai, Sport és Szakképző Iskola, Speciális Szakiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (továbbiakban: Gyermekház). Az Alapítvány a fenntartója ennek az intézménynek, az Alapítvánnyal áll az Önkormányzat jogviszonyban. 3 szerződése van az Önkormányzatnak az Alapítvánnyal. Többek között ide tartozik a volt Szőnyi István Általános Iskolával kapcsolatos megállapodás.

**Koronka Lajos:** Megadja az előterjesztőnek a szót.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Van pénzügyi és szakterületi probléma is az Alapítvánnyal. A szakterületi probléma az, hogy a Közoktatási megállapodás az utóbbi két évben nem valósul meg, mivel az Alapítvány a Közoktatási megállapodással érintett gyermekekről nem küld használható és ellenőrizhető statisztikát. Ennek megfelelően a közoktatási támogatásokat sem utalta ki az Önkormányzat az Alapítványnak a 2009/2010-es tanévben. Az Alapítvány szerződése szerint oktatási célra bérel ingatlant a Virág és a Tél utcában. A Hivatal tájékoztatása szerint a Tél utcában oktatási tevékenységet nem folytat, az ingatlan üres. Az Árpád Általános Iskolát is bérlő, ahol pénzügyi elmaradásai vannak. 2011. január 23-án jelentős összegű befizetés történt, így az Alapítvány már csak egyévi bérleti díjjal tartozik az Árpád úti Általános Iskola tekintetében, amely 15,3 millió Ft-ot jelent, illetve az Alapítvány mint bérlő nem fizetett a Fővárosi Távfitő Műveknek, ahova a Gazdasági Intézmény kénytelen volt átutalni több mint 9 millió Ft-ot. Az Alapítvány állítása szerint ebből is törlesztett 2011. január 10-én.

**Koronka Lajos:** Kérdezi, van-e kérdés.

**Belán Beatrix:** Egyetért azzal, hogy ahol a bérlőnek elmaradásai vannak ott a bérletet felmondják, de ez a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozik. A Közoktatási

megállapodás tekintetében azt kérdezi, hogy az érintett gyermekekkel, szülőkkel, a szülői munkaközösséggel az Önkormányzat beszélt-e, mielőtt ez a felmondási szándék megszületett. Másik kérdése, hogy ha felmondásra kerül a Közoktatási megállapodás, milyen szakmai alternatíva van azon gyerekek esetében, akiknek a jogviszonya az Újpesti Önkormányzat által üzemeltetett iskolában keletkezett, illetve azon diákokkal szemben, akiknek jogviszonya később keletkezett, de állandó újpesti lakcímmel rendelkeznek.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Nem ismerjük a Közoktatási megállapodással érintett gyermekek létszámát, mert az intézmény nem adott auditálható adatszolgáltatást. Arra nincs az Önkormányzatnak statisztikája, hogy szülői önkéntes választás alapján hány gyermek került ebbe az intézménybe. A Művelődési és Oktatási Osztályról kimenő levelekre az utóbbi időben nem érkezett válasz. Kunné dr. Szörényi Katalin az iskola főigazgatója többször is ígéretet tett az adatszolgáltatásra, de ezt nem teljesítette. Mivel nincs döntés, ezért az Önkormányzat még nem kereste meg, és nem informálta a szülőket. Erre még bőven van idő. A szerződés szerint a fizetési elmaradás 30 napos felmondást tesz lehetővé. Ennek ellenére a javaslat az, hogy tanév végére mondjon fel az Önkormányzat.

**Székelyné Rákosi Judit:** Szerinte ebben a kérdésben a Közművelődési és Oktatási Bizottság nem dönthet, mert itt tisztán pénzügyi és jogi problémáról van szó. Javasolja, hogy egy illetékes menjen ki helyszínre mielőtt a Bizottság dönt, mert itt emberek, családok életéről van szó. Ebben a formában kifejezetten ellenzi a javaslatot, és kéri, hogy a Bizottság vegye le napirendről a témát.

**Németh Edit:** Korábban is ellenezte, hogy a Gyermekház a volt Szőnyi István Általános Iskolába költözzön, mert ismeri a Gyermekház pedagógiai, oktató munkáját. A Gyermekházban oktatási munka csak minimális, az igazgatót csak az a cél vezérli, hogy minél több hátrányos helyzetű gyermeket gyűjtsön be, és az utánuk járó támogatást beszedje. Az Alapítványnak nagyon hangsúlyos célja még a terjeszkedés. A kötelezettségeit a Gyermekház nem teljesíti, a pedagógiai munka a lazaságon alapszik. Megbízhatatlan pedagógiaileg, szakmailag és gazdaságilag is. Németh Edit ezért támogatja az előterjesztést.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy nem a pénzügyi és jogi vonatkozások miatt terjesztette az előterjesztést a Bizottság elé. Mivel a Bizottság az oktatási kérdésekkel foglalkozik, ezért az előterjesztés nem tartalmaz számszerűsítést. Viszont vannak ezeknek a szerződéseknek oktatási kötelezettségei is, melyek a következők:

- a) Van olyan ingatlan, amelyet 12 évre, oktatási célra bérel az Alapítvány, és nem használja oktatási célra.
- b) 2011. január 19-én panaszlevelet írt egy szülő a Művelődési és Oktatási Osztálynak, mely szerint szeptember első hetében lefénymásolták a fia lakcímkártyáját, a tankönyvtámogatás tekintetében kitöltettek vele egy nyomtatványt, melyet alá is írt, és



a gyermek azóta sem kapott tankönyvet. Ha akart, akkor kölcsönözhetett használt tankönyvet a könyvtárból, ha nem akart, akkor beszerezhetette máshol.

c) Az intézmény a Művelődési és Oktatási Osztály többszöri felszólítására nem szolgáltatott adatot a tankönyv-támogatási rendelet végrehajtásáról.

d) A Közoktatási megállapodás azt célozta, hogy az Alapítvány a Szőnyi István Általános Iskolából átvegyen diákokat, akik után az Önkormányzat támogatást vállal. Az épületet ingyenesen bocsátotta az Önkormányzat az Alapítvány rendelkezésére. 15 évre kapta meg a Szőnyi István Általános Iskola épületét azért, hogy ott ellásson gyermekeket. Az első 2 év után nem szolgáltatott adatot arról, hogy hány átvett gyermek jár oda. Ez nem pénzügyi kérdés.

Korábban az Alapítvány jelezte, hogy megvennie az ingatlanokat, erről a Képviselő-testület hozott is döntést. Az alapítvány vételi ajánlatot is nyújtott be az Árpád úti iskola vonatkozásában 70-75 millió Ft-ban jelölve meg a vételárat.

e) Az Alapítvány a székhelyét áttette a Budapesti útra, ahonnan a levelek nagy része a „címezett ismeretlen” megjelöléssel érkeznek vissza. Az alapvető kommunikáció sincs meg, ami kellene egy együttműködéshez.

**Grófné Salamon Éva:** Támogatja a javaslatot, mert volt alkalma megismerni a Gyermekházat. Veszélyesebbnek tartja kitenni a gyermekeket egy olyan bizonytalan helyzetnek, amelyet az Alapítvány létrehoz. Sok olyan sajátos nevelési igényű gyermek jár ebbe az intézménybe, aki után emelt fejkvóta jár. Több volt tanítványa is ide jár, de egy sem kap fejlesztő foglalkozást. Szerinte a különleges gondozást igénylő gyerekeknek szakmailag jó, hogy vendéglátóipari képzést kapnak, de így sem látja biztosítottnak azt, hogy értékes tanítás folya ott. Ráadásul tavaly döbbenetes mennyiségű gyermeket bocsátottak ki.

**Tyukász Tamás:** Kérdezi, hogy közép fokú oktatás is folyik-e az intézményben?

**Németh Edit:** Mindenféle oktatás folyik.

**Tyukász Tamás:** Kérdezi, hogy az Újpesti vagy a megyei Önkormányzat látja-e el a törvényességi felügyeletét a Gyermekháznak?

**Koronka Lajos:** A Fővárosi Önkormányzat.

**Tyukász Tamás:** Kérdezi, hogy a Fővárosi Önkormányzat tud-e a Gyermekházban folyó anomáliákról?

**Koronka Lajos:** Mivel nem Újpest az egyetlen, akinek az Alapítvánnyal eddig gondja volt, ezért feltételezi, hogy a Fővárosi Önkormányzat tud róla.

**Tyukász Tamás:** Függetlenül attól, hogy ki a Gyermekház felügyeleti szerve, ha az intézmény megszűnik, az újpesti lakcímmel rendelkező tanköteles korú gyermekek ellátása az Önkormányzat feladata lesz. Most kell döntenie az Önkormányzatnak, hogy

mit kíván tenni, és ha már megvan a döntés, akkor kell a szülőket a döntésről értesíteni, és felhívni a figyelmüket, hogy keressenek a gyermeküknek iskolát, mert valószínűleg a Gyermekház nem fogja a szülőket időben értesíteni.

**Székelyné Rákosi Judit:** Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy a West Balkánban nemrég meghalt három gyermek, és a kerületi jegyző felelősségét az ügyben megállapították, mert tudott az anomáliákról, de nem tett a megoldás érdekében semmit. Ha most az Újpesti Önkormányzat gyerekeket és családokat cserben hagy, nem lehet tiszta a bizottsági tagok lelkiismerete, ha arra hivatkoznak, hogy pénzügyi és jogi szabályok megszegése miatt felbontják az Alapítvánnyal a megállapodásokat. A gyerekek és szülők érdekében figyelembe vétele nélkül nem tudja támogatni a javaslatot, és kéri a bizottsági tagokat, hogy gondoljanak erre a szempontra is.

**Koronka Lajos:** Kérdezi, hogy mi Székelyné Rákosi Judit javaslata?

**Székelyné Rákosi Judit:** A Közművelődési és Oktatási Bizottságból alakuljon egy 3 fős bizottság, amely a helyszínen tájékozódik.

**Tyukász Tamás:** A Bizottságnak erre nincs joga.

**Székelyné Rákosi Judit:** „Én a lelkiismeretemre hallgatok, mikor most nemmel fogok szavazni.”

**Koronka Lajos:** Kérdezi, hogy mikor hagyja az Önkormányzat cserben a gyermekeket? Az abszolút cserbenhagyás az, ha a Bizottság most nem lép.

**Belán Beatrix:** A három bérelt ingatlan esetében támogatni tudja, hogy a Bizottság a bérleti szerződések felmondását javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak. Viszont nem tudja, milyen alternatívában gondolkodik az Önkormányzat a Közoktatási megállapodás felmondásakor a gyermekek jövőjét tekintve. Kéri, hogy a Közoktatási megállapodás felmondására vagy egy másik alkalommal térjen vissza a Bizottság, vagy ha ezt az előterjesztő nem támogatja, akkor kéri, hogy erről külön szavazzanak. Hangsúlyozza, hogy azzal egyetért, hogy ha valaki megszegi a szabályokat, akkor fel kell neki mondani. Azzal is egyetért, hogy ha a Gyermekház nem olyan szakmai színvonalon teljesít, ahogy az a Közoktatási megállapodás alapján elvárható, akkor is fel lehet mondani, de megnyugtató döntést csak akkor tud hozni, ha látja, hogy felmondás esetén mi lesz a jövő. Kérdés, hogy mi etikus, dönten, és csak aztán közölni az érintettekkel, akiknek esetleg van jobb alternatívájuk, vagy először az érintettekkel közölni, és elfogadni, hogy ezáltal csorbítják a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek a jogát, hogy ők tudjanak meg mindent elsőnek.

**Dr. Szabó Béla:** Kérdezi, hogy kik az érintettek?

**Belán Beatrix:** Az újpesti, odajáró tanulók az érintettek.

**Dr. Szabó Béla:** Belán Beatrixtól kérdezi, hogyan képzei az érintettek értesítését.

**Belán Beatrix:** Oktatási Minisztériumi nyilvántartásból kikereshető, valamint a jegyzőnél az összes tanköteles korú gyermek nyilván van tartva. Véleménye szerint létezik erre egy adminisztrációs adatbázis, ahonnan az érintettek felkutathatók.

**Dr. Szabó Béla:** Belán Beatrixtól kérdezi, hogy volt-e már erre példa?

**Belán Beatrix:** Igen, volt már rá példa.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Ha a jogi feltételek fennállnak, és az Önkormányzat részéről a felmondás megtörténik, akkor több jogesetről van szó, melyeket külön kell kezelni.

Az Árpád úti iskola vonatkozásában fennáll egyévi bérleti díj-tartozás. Jogszabály szerint fel kell szólítani az Alapítványt, hogy 15 napon belül fizessen, különben az Önkormányzat felmond. Ha a tartozását befizeti, nincs ok a felmondásra. Ahhoz, hogy ez a felszólítás elmelessen, képviselő-testületi döntés kell. A Gazdasági Intézmény szokott fizetési felszólításokat küldeni az Alapítványnak, de amíg nincs képviselő-testületi döntés, a felszólításainak nincs súlya.

Ki lehet deríteni, hogy mely újpesti lakosok járják a Gyermekházba a gyermeküket, és őket meg tudja keresni az Önkormányzat. Az Önkormányzat azt nem fogja tudni kideríteni, hogy hány nem újpesti gyermek jár a Gyermekházba. Ha felmondás történik, akkor az Önkormányzat meg fogja keresni a szülőket és tájékoztatja őket. Ha az intézmény ebben partner lesz, akkor az intézményen keresztül a többi szülőt is tájékoztatni lehet. Az újpesti szülőknek az Önkormányzat azt tudja felajánlani, hogy az alapfokú oktatásban résztvevő gyermekeiket az önkormányzati intézményekben ellátja. Ez a 2009-es tanévben 92 gyermeket jelentett, a várható gyereklétszám elhelyezését az Újpesti Önkormányzat vállalni tudja. Kérdés, hogy a nem alapfokú oktatásban részesülő újpesti tanulóknak mekkora a száma, és az Önkormányzat akar-e, és tud-e nekik támogatást nyújtani. Dr. Molnár Szabolcs arra garanciát vállal, hogy ha felmondás történik, akkor a szakmailag illetékes osztály és a Hivatal eléri az illetékes szülőket, megvizsgálja a problémáikat, és a Bizottság felé javaslatot tesz arra, hogy kell-e a problémáikkal foglalkozni. Azt sem szabad elfelejteni, hogy a Gyermekház más budapesti kerületekben is rendelkezik telephelyekkel, ahová a gyermekek átmehetnek. Nem kerülne a gyermekeknek a támogatása többre, mint az a 10 millió Ft, amit decemberben kellett a Főtáv Zrt-nek kifizetni az Alapítvány távhőtartozása miatt. Korábban sem sokon múlt, hogy az Alapítvány 54 millió Ft-os távhőtartozása miatt nem kellett az Önkormányzatnak 10 millió Ft-os nagyságrendű kamatot fizetnie.

**Tyukász Tamás:** Kérdezi, hogy ezek szerint az Alapítvány bérel a kerületben egy ingatlant, ahol nem csinál semmit, de fizeti érte a bérleti díjat?

**Dr. Molnár Szabolcs:** Igen, havi 200.000,- Ft-ot fizet.

**Koronka Lajos:** A határozati javaslatot két részre bontja. Az eredeti határozati javaslatból kiemeli a közoktatási megállapodásra vonatkozó részt, és arról külön rendel el a szavazást.

#### **9/2011. (I. 25.) KOB határozat**

Közművelődési és Oktatási Bizottság megtárgyalva az előterjesztésben foglaltakat úgy dönt, hogy javasolja a Képviselőtestületnek a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvánnyal, 2004. május 28-án Budapest IV., Virág u. 32. és Tél u. 52. szám alatti ingatlanok vonatkozásában kötött ingatlanbérleti szerződés, továbbá 2007. augusztus 9. napján Budapest IV., Árpád út 161-163. szám alatti ingatlan vonatkozásában kötött megállapodás szerződés szerinti felmondását.

Szavazás eredménye: **12 igennel, 1 tartózkodással elfogadva.**

#### **10/2011. (I. 25.) KOB határozat**

Közművelődési és Oktatási Bizottság megtárgyalva az előterjesztésben foglaltakat úgy dönt, hogy javasolja a Képviselőtestületnek a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvánnyal, 2007. július 30. napján kötött közoktatási megállapodás tanév végével történő felmondását.

Szavazás eredménye: **9 igennel, 4 tartózkodással elfogadva.**

**Koronka Lajos:** 19<sup>07</sup> órakor 5 perces szünetet rendel el.

19<sup>12</sup> órakor folytatódik a bizottsági ülés.

#### **7. Javaslat emléktábla szövegezésének módosítására**

**Koronka Lajos:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Nincs hozzáfűznivalója az előterjesztéshez.

**Koronka Lajos:** A határozati javaslat tartalmazza a szöveget, amit már egyszer a Bizottság megszavazott, azzal a változtatással, hogy a 2009-es dátum 2011-re módosul.

#### **11/2011. (I. 25.) KOB határozat**

A Közművelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek a 435/2009. (X.27.) számú önkormányzati határozat módosítását az emléktábla szövegezésére tekintettel:

*„Emlékeztetőül az 1945-ben német hangzású nevük miatt a hazai és a szovjetunióbeli lágererekbe elhurcolt újpesti lakosok szenvedéseire. Állította: Újpest Önkormányzata 2011-ben.”*

**Székelyné Rákosi Judit:** 3 alkalommal is megpróbált hozzájutni a Bizottság tagjainak névsorához, címéhez, e-mailjéhez, de nem sikerült, mivel a Bizottság tagjai nem nyilatkoztak arról, hogy adataik kiadhatók. Ezért egy előterjesztést készített az LMP, hogy a képviselőtársaikkal kapcsolatba kerülhessenek. Elfogadhatatlannak tartja, hogy a választópolgárok nem tudják a képviselőikkel felvenni a kapcsolatot. A honlapon is hiányosak a képviselők elérhetőségei, ezért az LMP nem tudta beadványát elküldeni a képviselőknek. Kéri, hogy a Bizottság tagjai töltsék ki az általa mellékelt adatkezelési nyilatkozatot, melyet az LMP lead a Hivatal illetékes osztályainak. A beadványukon szereplő e-előterjesztés arra vonatkozik, hogy szeretné az LMP, ha e-mailben kapnák meg az előterjesztéseket.

**Kövecses Janka:** Kitöltötte az adatlapot, és elfogadhatónak tartja, hogy a Bizottság tagjai egymás közt telefonon, e-mailen tartsanak kapcsolatot, de azt nem szeretné, ha telefonja, e-mail címe nyilvánossá válna.

**Székelyné Rákosi Judit:** Minden adatát leadta a Polgármesteri Hivatalban, azzal a kikötéssel, hogy a lakcímének nyilvánosságra hozásához nem járul hozzá.

**Belán Beatrix:** Jelzi, hogy mint képviselő leadott egy e-mail címet az egyéb adataival együtt, és hozzájárult, hogy ez nyilvános lehet, viszont az LMP által körbeadott adatkezelési nyilatkozaton egy másik, nem nyilvános e-mail címet tüntetett fel. Azt nem szeretné, ha ezek keverednének. Adategyeztetést fog kezdeményezni, mert némelyik bizottsági titkárhoz is rossz telefonszám került.

**Dr. Szabó Béla:** Jelzi, hogy a mai ülés anyagát elektronikus úton kapta meg.

**Székelyné Rákosi Judit:** Közli, hogy ő nem kapja elektronikus úton.

**Koronka Lajos:** Tapasztalatai szerint a választópolgárok megtalálják a képviselőket. Javasolja, hogy ha a bizottsági tagok egymásnak küldeni szeretnének valamit, azt tegyék meg a Jogi és Képviselői Osztályon keresztül. Szerinte egy új táblázatot kellene szerkeszteni, ahol feltüntetésre kerül az is, hogy az adatokat milyen célra lehet felhasználni. Javasolja Székelyné Rákosi Juditnak, hogy ilyen jellegű problémával Jegyző asszonyhoz, illetve a Jogi és Képviselői Osztály munkatársaikhoz forduljon. Ennek a kérdésnek az elintézése nem egy párt dolga, hanem a Hivatal majd elintézi. Mindazonáltal az észrevétel lényegével egyetért.

**Székelyné Rákosi Judit:** A kitöltött adatkezelési nyilatkozat át fogják adni a Hivatalnak. emellett hozott saját használatra egy másik papírt, amelyre szeretné felírni a bizottsági tagok elérhetőségeit. Ez a két adatgyűjtés nem függ össze.

**Kövecses Janka:** Kérdezi, hogy Székelyné Rákosi Judit belső adatokat kér-e.

**Koronka Lajos:** Székelyné Rákosi Judittól kérdezi, hogy csak személyes kapcsolat céljából kéri-e az adatokat.

**Székelyné Rákosi Judit:** Csak személyes kapcsolattartás céljából kéri. Háromszor járt el a Hivatalnál, és két hivatali alkalmazott is azt a tájékoztatást adta, hogy a Bizottság tagjai személyiségi jogokra hivatkozva megtiltották az adatok kiadását.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy holnap megkeresi Jegyző asszonyt, és egyeztet vele a kérdésben. Kérdezi Székelyné Rákosi Judittól, hogy telefonon vagy személyesen járt-e el az ügyben?

**Székelyné Rákosi Judit:** Kétszer telefonon, egyszer személyesen járt el.

**Belán Beatrix:** Képviselőként leadott nyilatkozatot olyan telefonszámmal és e-mai címmel, amely bárki számára kiadható. Ennek ellenére van olyan bizottsági titkár, akinek rossz elérhetőséget adott meg a Hivatal. Javasolja, hogy mindenki, akinek hasonló gondja van, egyeztessen a Jogi és Képviselői Osztállyal.

**Koronka Lajos:** Felkéri dr. Molnár Szabolcsot, hogy hivatalból is keresse meg Jegyző asszonyt annak érdekében, hogy a Bizottság tagjai egymással is szeretnének kapcsolatot tartani, és ezt segítse elő a Hivatal a maga eszközeivel.

**Dr. Molnár Szabolcs:** Felvállalja, hogy megkeresi az ügyben Jegyző asszonyt. Azért kérdezte, hogy írásban, vagy személyesen kereste-e meg Székelyné Rákosi Judit a Hivatalt, mert ha nem tudja az ügyintéző pontosan azonosítani a megkeresőt, akkor érthető, hogy nem ad ki ilyen jellegű adatot.

**Székelyné Rákosi Judit:** Harmadik alkalommal személyesen járt el.

**Koronka Lajos:** 19<sup>25</sup> órakor bezárja az ülést.

**Kmf.**



**Koronka Lajos**  
elnök



**dr. Tátrai Hedvig**  
jegyzőkönyv-vezető

