



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.tuv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2016.06.26.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2013. ~~május 29-én~~ ^{sz. december 25} 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Jókay Attila
Páli József
Perneczky László
Dr. Szabó Béla
Dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Friesz Nikolett
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Turgyán Ferencé
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Dr. Gaál Márton	referens
Szabó Tamás	Gazdasági főosztályvezető
Dr. Mihályi Zsolt	Szociális főosztályvezető
Dr. Polaneczki-Káplán Kata	Lakásosztály munkatársa
Buzna Ferenc	

Bartók Béla

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes, majd elmondja, hogy a kiosztásra került kettő, közterület használatával kapcsolatos anyagot a napirend végén javasolja tárgyalni, megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, majd hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet az alábbi sorrendben:

62/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés Manzera Józsefné és Brunner Attila Budapest, IV. kerület Berzeviczy G. utca 24. fszt. 12. szám alatti lakosok bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
2. Előterjesztés Gürtler Zsolt Budapest, IV. kerület Megyeri út 205/C II. lh. V/4. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
3. Előterjesztés Csóka Gyula és Csóka Gyuláné Budapest, IV. kerület Pozsonyi u. 4/e. V/22. szám alatti lakosok lakásértékesítési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
4. Előterjesztés a Klebersberg Intézményfenntartó Központ kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
5. Előterjesztés a Budapest IV. Ősz utca 139. fszt.4. szám alatti ingatlan elővásárlási joga tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. mobil applikáció fejlesztése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Templom u. 9. szám alatti helyiségre benyújtott bérbevételi kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Nádor u. 31. száma alatti ingatlan elidegenítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Üdülősor 3. szám alatti vízi sportteleppel kapcsolatban a bérleti díj elengedése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. A Largoart Kft. kérelme engedélyezett közterület használat időpontjának módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezete kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. A Fátyolka Bt. kérelme közterületi magántulajdonú pavilon használatának engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Horváth Anikó kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Feketéné Dobrozemszky Zsuzsa kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának felmondása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

15. Vermes Ágnes kérelme közterület-használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Özv. Lévai Károlyné kérelme közterület-használati díjfizetés szüneteltetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Kissné Tóth Klára kérelme GPEB határozat módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. A Fővárosi Csatornázási Művek kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Szavazás: 14 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés Manzera Józsefné és Brunner Attila Budapest, IV. kerület Berzeviczy G. utca 24. fszt. 12. szám alatti lakosok bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése tárgyában**
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Mihály Zsolt főosztályvezető urat, kíván-e szóban kiegészítést tenni?

dr. Mihály Zsolt

Kiegészítése nincs, de azt közli, hogy az előterjesztő az 1. számú határozati javaslatot támogatja, és azt a megoldást az ügyfelek is elfogadják.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

63/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Manzera Józsefné és Brunner Attila Budapest IV. Berzeviczy G. u. 24. fszt. 12. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának 367.500.-Ft (azaz háromszázhatvanhétezer-ötszáz forint) összegű pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlők lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőket terhelő – általuk nem teljesített – kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

2. Előterjesztés Gürtler Zsolt Budapest, IV. kerület Megyeri út 205/C II. lh. V/4. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Mihály Zsolt főosztályvezető urat, kíván-e szóban kiegészítést tenni?

dr. Mihály Zsolt

Elmondja, hogy a Megyeri úti lakásokra egy kicsit eltérő szabályozás vonatkozik az összes többi lakással szemben. Itt a szerződés megkötésekor a vonatkozó szabályok alapján a bérlők joggal számíthattak arra, hogy bármikor megszüntethetik pénzbeli térítés mellett bérleti jogviszonyukat. A jelenleg hatályos szabályok szerint már bizottsági döntéshez köti ezt a jogviszony megszüntetési formát, tehát ez automatizmus-szerűen már nem jár. Az ott lakó bérlők magasabb bérleti díjat fizetnek, így továbbra is indokolt a kérelmeknek helyt adni. Ebben az esetben nem tudja a bérlő a megállapított értéket, hiszen, mint ahogy az az előterjesztésből is kiderül, hosszabb időre külföldre távozott, meghatalmazott jár el helyette. A vagyongazdálkodó az 1.140.000.-Ft összeget tartja reális árnak, előterjesztő itt is a pozitív döntést, a 2 számú határozati javaslatot támogatja.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért jó ez az Önkormányzatnak?

dr. Mihály Zsolt

Azt válaszolja, mert lesz egy jó állapotú, kiadható lakása az Önkormányzatnak, a lakásállományban viszonylag kevés ilyen kis alapterületű lakás van.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot.

64/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Gürtler Zsolt Budapest IV. kerület, Megyeri út 205/C. II. lh. V/4. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának 1.140.000.-Ft (azaz egymillió-száznegyvenezer forint) összegű pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlő lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőt terhelő - általa nem teljesített - kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

3. Előterjesztés Csóka Gyula és Csóka Gyuláné Budapest, IV. kerület Pozsonyi u. 4/e. V/22. szám alatti lakosok lakásértékesítési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Mihály Zsolt főosztályvezető urat, van-e szóbeli kiegészítése?

dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, a kérelmező azt szeretné, ha az Önkormányzat megvásárolná a lakását, de a vagyonkezelővel egyetértésben az előterjesztő a nemleges döntésre tesz javaslatot.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért ez a javaslat?

dr. Mihályi Zsolt

Azt mondja, egyrészt azért, mert nincs erre a célra elkülönített forrás a költségvetésben, másrészt a lakáson lévő terhek mellett gyakorlatilag kilátástalannak tűnik az, hogy ez a beruházás valaha is megtérüljön. A leendő bérlők fizetési kapacitása is erőteljesen kétséges, nem valószínű, hogy a vételár ilyen körülmények között megtérül.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, jól értette azt, ha az Önkormányzat nem veszi meg a lakást, akkor a bank végrehajtás alá vonja azt?

dr. Mihályi Zsolt

Azt mondja, vagy ez következik, vagy más megoldást találnak, adott esetben a tulajdonos értékesítheti másnak, a bankkal megállapodhat fizetési könnyítésben. Az Önkormányzat számára gazdaságtalan, ráfizetéses megoldás lenne ezt a lakást megvásárolni.

Farkas István

Megkérdezi, hogy itt az Önkormányzat attól is tart, hogy a bérlő nem fizeti majd a bérleti díjat? Szerinte, ha az Önkormányzat megvásárolja a lakást, akkor a bérlőnek kevesebb kiadása lesz, és tudná a bérleti díjat fizetni, ezen az áron nem tartja ezt a lakásvételt rossz befektetésnek ilyen lakberek mellett.

dr. Mihályi Zsolt

A jelenlegi szabályok szerint, ha ezt a lakást az Önkormányzat piaci értéken megvásárolja, akkor piaci alapon kell, hogy hasznosítsa, ez ennél a lakásnál minimum 60 e Ft lakbért plusz közös költséget jelent, a család összjövedelmének a felét teszi ki csak a lakbér, rezszi nélkül, így a pénzügyi teljesítések valószínűsége minimális. Ezzel is, és a forgalmi értékkel, a ráfizetésekkel is számolt a vagyonkezelő, és ezért nem javasolta az ingatlan megvásárlását.

Farkas István

Megjegyzi, 56 m² alapterületű lakást vásárolhatna az Önkormányzat 7,4 millió forintért, meg kell nézni, piaci alapon ez mennyi lenne ez!

dr. Trippon Norbert

Azt vette ki az eddig elhangzottakból, arról nincs vita a Lakásosztály szempontjából sem, hogy az érintettek rossz jövedelmi körülmények között élnek, tehát szociálisan rászorultak. Itt az a kockázat, ha az Önkormányzat nem él az elővásárlási jogával, és a tulajdonosok nem tudják más úton értékesíteni a lakást, akkor ezt a családot kirakják az ingatlanból. Ha az első állítás igaz, és rászorulókról van szó, akkor itt azt kockáztatja a döntéshozó, hogy rászoruló család utcára kerül, utalást tesz a végrehajtási eljárás során tapasztalható végrehajtói magatartásra. Úgy gondolja, az logikus, hogy a piaci bérleti díjat nem tudná ez a család megfizetni, de mert itt rászorulókról van szó, nem lehetne-e őket szociális bérlakásban elhelyezni, hogy ne kerüljenek utcára, és ezt a lakást pedig nem lehetne-e piaci áron hasznosítani. Itt igazából a bérleti díj az, ami kockázatos ebből a szempontból, mert az előterjesztés azt mondja, hogy a tartozás és az ingatlan becsült forgalmi értéke összemérhető,

tehát az a veszély nem fenyeget, hogy a megvásárlást követően lesz a lakáson tartozás. Megkérdezi, jól gondolja-e, hogy ezzel a megoldással az Önkormányzat vagyona gyarapodna, egy szociálisan rászoruló család problémája megoldódna, és mivel a lakás összkomfortos és piaci áron lenne kiadható, a hozam alapú hasznosítás követelményének is megfelelne?

dr. Mihályi Zsolt

Azt feleli, a gazdaságossági számítások kérdéskörét meghagyja a vagyonekezelőnek, az biztos, hogy a Gazdasági Bizottságnak még 2007 évből van egy döntése, ami kifejezetten azt mondja ki, hogy az Önkormányzat csak városrendezési érdekből vásárol ingatlanokat, erről itt nincs szó. Az Önkormányzatnak a törvény szerinti elővásárlási joga kifejezetten a piaci alapú visszahasznosításra terjed ki, tehát abban az esetben kerülhet sor a vásárlásra, ha ezt, és konkrétan ezt a lakást juttatja vissza az Önkormányzat a bent lakó korábbi tulajdonosoknak. Ha más lakást biztosít számukra az Önkormányzat, akkor ez a jogszabály nem alkalmazható, más lakás biztosítása, az azzal kapcsolatos feltételrendszer a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság későbbi döntésétől függ.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, a vagyonekezelő ezeket a számításokat piaci áron és a jelenlegi bérlőkkel végezte, amiről ő beszél, az arról szól, hogy piaci alapon más lenne a bérlő, és ezt a rászoruló családot pedig szociális alapon lehetne elhelyezni. A 2007-es határozat nem jó hivatkozás ebben az esetben, mert akkor nem volt még gazdasági válság, az akkor jó döntés volt. A 2008 nyarán kitört világgazdasági válságot követő időszakban szabadult el a forinthez képest az euro- valamint a svájci frank árfolyama. Az előterjesztés szerint itt a tulajdonosok svájci frank alapú hitelt vettek fel, a visszafizetés során megugrottak a törlesztő részletek, és ezzel együtt maga a tartozás teljes összege is, azóta pedig egy permanensen gyenge árfolyam állt be, ilyen értelemben a 2007-es bizottsági döntésre való hivatkozás nem megalapozott. Úgy gondolja, mindenki döntsön lelkiismerete szerint, de egy az Önkormányzat által elismert rászoruló családdal szemben nagyon nagy kockázat az, ha a bizottsági döntés következtében őket adott esetben utcára teszik, ezt a kockázatot mindenképpen mérlegelni kellene. A 2007-es határozatot pedig, hogyha azóta megváltoztak a gazdasági körülmények, a forint-frank árfolyam, érdemes lenne újragondolni.

Bartók Béla

Hozzáfűzi az elhangzottakhoz azt, hogy a svájci frank nem elsősorban a forinttal szemben erősödött meg, hanem az euro-val szemben is. Megemlíti, hogy az előző ülésen hasonló ügyet tárgyalt már a Bizottság, ezekben az esetekben tulajdonképpen az a kérdés merül fel, hogy a Bizottság a rászoruló családot, vagy a bankot segíti-e. A Banknak az egy nagyon kényelmes megoldás lenne, ha az Önkormányzat kifizetné a lakást, amivel ő hozzájutna a kintlévőségéhez, miközben az összes többi problémát mások vállalnák fel. Csatlakozva a Mihályi Zsolt által elmondottakhoz, azt mondja, hogy abban az esetben, ha rászoruló családról van szó, akkor ugyanazokkal a működési metódusokkal kell az Önkormányzathoz fordulni, mint mindenki másnak. Tehát, ha a család lakást szeretne szociális lapon bármilyen okból, akkor a Népjóléti és Lakásügyi Bizottsághoz fordulhat. Az, hogy az Önkormányzat megveszi-e ezt a tárgyi lakást, gazdasági jellegű döntés, érzése szerint ezzel a megoldással a bankon segítene a Bizottság, ha a rászoruló családon kíván az Önkormányzat segíteni, annak más formái is vannak.

Jókay Attila

Szeretné felhívni a Bizottság figyelmét arra, az anyagban szerepel, hogy a kérelmező az 5 millió forint hitelt nem lakásvásárlásra, hanem üzletfejlesztésre vette fel, ezzel üzleti kockázatot is vállalt. Megkérdezi, lehet-e tudni, ha megvásárolná az Önkormányzat ezt a lakást, milyen terhet venne át vele?

dr. Trippon Norbert

Az előterjesztés szerint összemérhető a tartozás a vételárral.

Bartók Béla

Ha az Önkormányzat megveszi a lakást, akkor annak birtokába jut.

Jókay Attila

Hogyan fizeti a törlesztő részeket a bérlő?

dr. Trippon Norbert

Nem lesz rajta teher, ennek az a lényege, hogy az előterjesztés szerint összemérhető a teher a vételárral, ez azt jelenti vélhetőleg, hogy a vételár fedezi a tartozásokat.

Bartók Béla

Ha a vételár nem fedezi a tartozást, a különbözet, a maradék tartozás nem száll a vevőre, hanem az továbbra is az eredeti tulajdonos terheli.

dr. Molnár Szabolcs

Ha a tulajdonos nem tudja rendezni a tartozást, akkor a keretbiztosítéki jelzálogjog rajta marad az ingatlanon.

dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, ilyen probléma nincs, mert a vagyonkezelő azt írja, hogy összemérhető a tartozás és a vételár, és a kockázatot nem ebben látja, hanem a bérlő elégtelen fizetési képességében.

Buzna Ferenc

Kifejti véleményét a hitelfelvétellel, annak kockázatával, az eladósodott állampolgárokkal kapcsolatban.

Bartók Béla

Azt mondja, mindenkit óv attól, hogy spekulációk alapján alkosson ítélet az előterjesztésekkel kapcsolatban, azok a tények, amelyek alapján a döntéseket meg kell hozni, az előterjesztésekben, vagy az iratanyagokban megtalálhatók, azt, hogy egy-egy kérelmezőnek mi volt a szándéka, milyen okok mozgatták, nem tiszte itt senkinek sem kitalálni. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az előterjesztő javaslata szerint szavazásra teszi fel a 3. számú határozati javaslatot.

65/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy az 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. §-a által biztosított elővásárlási jogával nem kíván élni, és a Budapest IV. Pozsonyi u. 4/e. 5/22. szám alatti lakást nem kívánja megvásárolni.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

4. Előterjesztés a Klebersberg Intézményfenntartó Központ kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Tripon Norbert

Azt mondja, támogathatónak tartja a javaslatot, azzal a megjegyzéssel, ha az állam úgy döntött, hogy a feladatokat átveszi, akkor szíveskedjen lakást vásárolni hozzá, vagy vállalja ennek a költségét.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy ez a polémia már több alkalommal felmerült, és végül is az marad a kérdés, hogy képes-e az Önkormányzat ezt a támogatást megtenni, mert végül is csak a saját gyermekeink járnak ebbe az iskolába is. Más hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

66/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság térítésmentesen hozzájárul 10 éves időtartamra szóló bérlőkijelölés jog biztosításához a Klebersberg Intézményfenntartó Központ részére a Budapest IV. ker. Megyeri út 201/D II. 1. szám alatti, valamint további egy lakásra vonatkozóan.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján
Határidő: 90 nap

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a díjmentesen biztosított bérlőkijelölési jog mellett a bérlő az önköltségi árat fizetni fogja?

Bartók Béla

Igennel felel a feltett kérdésre, elmondja, a jogviszony ugyanúgy folytatódik, mintha a bérlőkijelölési jog egyösszegű megváltással keletkezett volna.

5. Előterjesztés a Budapest IV. Ősz utca 139. fszt.4. szám alatti ingatlan elővásárlási joga tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

67/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Bizottság Rajnogel Sándor és Neje eladó kérelmét megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest IV., 71.318. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest IV., Ősz u. 139. fszt. 4. szám alatt található ingatlan 302280/2115960-ad tulajdoni arány tekintetében a szerződésben szereplő feltételek mellett az Önkormányzat elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal Szavazás: 14 igen (elfogadva)

6. **Előterjesztés az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. mobil applikáció fejlesztése tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy ugye ez a mobil applikáció nem pártpropaganda, vagy Wintermantel Zsolt propaganda célokat szolgál majd?

dr. Molnár Szabolcs

Véleménye szerint az áruházban nem ilyen címen lehet majd elérni, és nem párt, vagy Wintermantel Zsolt, vagy Trippon Norbert vagy bármilyen propaganda szolgálás a célja, hanem ez egy olyan fejlesztés, ami az időben és a kommunikációs eszközök fejlődésében egy szükséges dolog. Azt gondolja, hogy ebben a témában előre kell lépni.

dr. Trippon Norbert

Kérdést szeretne feltenni ebben az ügyben a Sajtó Kft. ügyvezetőjének, megkérdezi, miért nincs jelen?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, ez a kérdés nincs olyan fajsúlyú, ami az ügyvezető úr jelenlétét megkívná.

dr. Trippon Norbert

Azt szeretne volna megkérdezni, hogy a Sajtó Kft.-nek a költségvetésben biztosított nagyságrendileg 150 millió forintos támogatása miért nem nyújt fedezetet erre a bő 2 millió forintos beruházásra?

dr. Molnár Szabolcs

A megállapodás szerint az említett tétel működési célú támogatás, amit az államháztartás elszámolási alrendszerében külön szerepel, a Sajtó Kft. támogatása a költségvetési rendelet 5a mellékletében bontva szerepel, működési és fejlesztési részre különítve el azt a támogatási cél szerint. A Kft. idén 5 millió forintot kapott a Bizottságtól beruházási támogatásként, azzal elszámolt, kamerákat és előadáshoz szükséges eszközöket vásároltak az említett összegből. A mostani előterjesztés kapcsán egy olyan költségről van szó, ami szellemi termék, és egy későbbi vagyonelem létrehozását teszi lehetővé. Itt egy olyan alkalmazás valósul meg, amit ingyen lehet majd letölteni az értékesítési pontokon.

dr. Trippon Norbert

Azzal, hogy legyen egy ilyen mobil applikációs, kommunikációs felület elvben egyetért, azt jó dolognak tartja, a problémája az, hogy ez a Sajtó Kft.-n keresztül valósul meg, a Kft. munkájával pedig többekkel együtt nincsenek megelégedve, véleményük szerint a tájékoztatás egyoldalú, propaganda célokat szolgál, és Wintermantel Zsolt személyes kampány lapja például az Újpesti Napló, amit nem véletlenül emlegetnek úgy, hogy „Heti Wintermantel”. Ezt nem a polgármester urat bántva mondja, hanem rámutatva arra, hogy ez a Sajtó Kft. jelenlegi működésének kritikája. A Kft. munkája nem garancia arra, hogy korrekt és kiegyensúlyozott tájékoztatás folyik majd ezen a csatornán. Magával a technológiával, mint új informatikai, információs lehetőséggel, és ennek létrehozásával egyetért, a megvalósítás módjával nem, ezért fog tartózkodni a szavazás során.

Buzna Ferenc

Kifogásolja, hogy az előterjesztés tele van idegen szavakkal, kifejezésekkel, fontosnak tartaná, hogy magyar önkormányzatnál magyar nyelven készített előterjesztések szülessenek.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra tesz fel a határozati javaslatot változatlan formában.

68/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy javasolja a Polgármesternek, hogy az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. részére biztosítsa az applikáció fejlesztéséhez szükséges bruttó 2.286.000,- Ft-ot a költségvetés beruházási és fejlesztési céltartalékának terhére.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás

7. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Templom u. 9. szám alatti helyiségre benyújtott bérbevételi kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

69/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy támogatja a Vakbarát Alapítvány Bp. IV. kerület Templom u. 9. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának létrejöttét az alábbi feltételekkel: a helyiségbérlet időtartama 1 év, amelynek kezdő időpontja: 2013. július 1. napja. A bérleti díj mértéke: 60,- Ft/m²/év + ÁFA, valamint a bérlő ezen időszak alatt köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. Az Alapítvány a helyiséget látássérült személyek részére tanfolyamok és rendezvények szervezésére bérlő.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

8. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Nádor u. 31. szám alatti ingatlan elidegenítése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Azt mondja, már akkor is tagja volt a Bizottságnak, amikor emlékei szerint erre a bérleményre, ahol a Kakukk Vendéglő működik igen nagy összeget ráköltött az

Önkormányzat, valamint ha jól emlékszik, akkor a bérleti díjból leírásra került a bérlő saját beruházása. Azt mondja, itt egy szépen rendbe hozott épületről van szó, amit most 19 millió forintért meg szeretne vásárolni a Molnárka Gastro Kft. Visszautal az elővásárlási jogról való lemondás tárgyában készült előterjesztésre, ahol több mint 6 millió forint áron kívánnak eladni egy 33 m² alapterületű lakást, megkérdezi, hogyan van ez arányban a 130 m² alapterületű felépítmény 19 millió forintos vételárával, és azt, miért kell az Önkormányzatnak eladni ezt az ingatlant, amikor a bérbeadása biztos bevételt jelent?

dr. Trippon Norbert

Tudomása szerint is az Önkormányzat, vagy a vagyonkezelő jelentős összegű beruházásokat eszközölt ezen az ingatlanon, utána kellene nézni, ki és mikor tette ezt, milyen természetű és mekkora összegű beruházások voltak ezek. Megkérdezi, mennyi ennek a helyiségnek a havi bérleti díja jelenleg, és mióta fizeti ezt a kedvezményes díjat a bérlő?

Farkas István

Megkérdezi, ha már az értékesítés mellett dönt az Önkormányzat, nem kellene-e ezt a jó helyen lévő, jó állapotú ingatlant megpályáztatni?

Ambrus Ágnes

Azt mondja, ismeri a környéket, a helyet, ott az elmúlt 10 évben számtalan tulajdonos volt, a bérleményt a végtelenségig lepusztították, most végre van valaki, aki felújította az épületet, érdekes színfoltját létre hozva így annak a nem éppen kellemes környéknek. Megkérdezi, miért kellene elpályáztatni azt, amit egy ember néhány év alatt megvalósított?

Páli József

Azt mondja, az előző bérlő kezdte a felújítást, nem érti, hogy kinek mi gondja van ezzel az értékesítéssel.

dr. Molnár Szabolcs

Arra, hogy ki, és milyen beruházást végzett ezen az ingatlanon nem tud jelenleg válaszolni, de azt elmondja, a Molnárka Gastro Kft. 2008-ban pályázaton nyerte el ennek az ingatlanak a bérletét, azóta az Önkormányzat ott beruházást nem hajtott végre, és nem történt semmilyen beruházás „lelakás”. Felhívja a figyelmet arra, az anyagban több helyen szerepel az alapterület, ami 112 m², és nem 130 m², mint ahogy azt Farkas képviselő úr mondta. A Molnárka Gastro Kft. 2008-ban az épületet felújította és olyan beruházást végzett, ami után az alkalmassá vált a megfelelő közegészségügyi feltételeket teljesítve üzletvitelre. A beruházás miatt 2009-ben kérvényezte a cég az 50 %-os bérleti díj csökkentést, amit a Bizottság elutasított, majd 2011-ben kapott 30 %-os csökkentést, amikor minden melegítéssel foglalkozó vállalkozás kérelmét így bírálta el a Bizottság. A beruházás beszámításra, „lelakásra” semmilyen formában nem került sor. A Molnárka Gastro Kft.-nek érvényes bérleti szerződése van 2016-ig, és mint bentlakó bérlő kívánja megvásárolni a bérleményt. Ha ez egy lakóingatlan lenne, akkor rendkívül nagy kedvezményekkel, kamatmentesen, sőt készpénzfizetés esetén még a vételárból egy jelentős leírással vásárolhatná meg az ingatlant a bérlő, ezzel szemben a Kft. ezt piaci áron kívánja megtenni. A helyiséget meg lehetne hirdetni értékesítésre nyilvánosan is, bár erre nincs jogszabályi kötelezettség, mivel kísérték az ingatlan, de mert bérleti szerződéssel terhelt, ezért a bérlőén kívül másnak az érdeklődésére nem lehetne számítani. Az értékbecslésben megállapított piaci ár több megközelítésből adódik, figyelembe veszi az elérhető és realizált bérleti díjat is az Önkormányzat szempontjából. A bérleti díj megállapításának üzleti ingatlanoknál nem az új előállítási érték, hanem a tőketermelési képesség az alapja. Úgy gondolja, meg lehetne hirdetni az ingatlant, de mert 2016-ig bérlő van benne, aki joggal tartózkodik ott, az nem lenne célszerű. Egyébként

ezen az alapon minden ingatlant meg lehetne hirdetni, de nem ez a stratégia, a cél. Másrésről ez az ingatlan az Önkormányzat, a Bizottság értékesítésre vonatkozó döntése szempontjából nem frekventált helyen van, a Nádor utca nem tartozik a tilalmazott értékesítési helyek közé, városfejlesztési szempontból nem bír jelentőséggel. Ez a tranzakció egy korrekt üzlet lenne, amelynek a bevételét más városfejlesztési célokra lehetne fordítani.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, jól érti-e, hogy az értékesítésre vonatkozó előterjesztésnél a 2008-ban végrehajtott beruházásokat vette figyelembe a szakvélemény?

dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy azokat is, de külön vonalon, azoknak a költségeknek az azóta csökkent jelenértékét. A bérleti szerződésből kiderül, hogy az értéknövelő beruházás a forgalmi érték több mint 30 %-a volt akkor. A Bizottság vonatkozó határozata alapján a helyiség bérleti díja 10.920 Ft/m²/év.

dr. Trippon Norbert

A kedvezményes bérleti díj összegéből kiszámolja azt, hogy az irányadó díjhoz képest a cég 524.160 Ft kedvezményt kapott egy évre. Megkérdezi, hogy az értéknövelő beruházások a korábbi beruházások-e jelen értéken számítva?

dr. Molnár Szabolcs

Igennel felel az elhangzott kérdésre, és azt mondja, hogy az ingatlan értékesítés mindig friss értékbecslés alapján történik, itt figyelembe vette az értékbecslő a volt beruházás számláit, ezekkel a beruházásokkal a cég a vagyongazdálkodó felé annak idején elszámolt, ez a vonatkozó rendelet szerint kötelező. Az értékbecslés annak a beruházásnak az avult értékét vette figyelembe. A vételárát ha visszaosztjuk 8 %-os megtérüléssel 14-15 évnnyi bérleti díjjal egyezik meg.

dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy a korábbi bizottsági előterjesztésben az szerepelt, hogy a Molnárka Gastro Kft. az ingatlanon komoly értéknövelő beruházásokat végzett, és erre tekintettel adott az Önkormányzat 30 %-os csökkentést. Ez, 2013 év egészét nézve több mint fél millió forint kedvezményt jelent, de ha a jelenlegi előterjesztésben az értékesítésnél az értéknövelő beruházás levonásra kerül a vételár kiszámításánál, akkor az Önkormányzat károsul, hiszen a kedvezményes bérleti díjnál a beruházás egy része már jóváírásra került évi 524 eFt összegben. Megkérdezi jól érti-e ezt, valamint azt, hogy ha az előterjesztés szerint az Önkormányzat ennél az ingatlannál többségi tulajdonos, milyen önkormányzati érdek indokolja azt, hogy egy üzlethelyiségben, ahol a bérlő fizeti a bérleti díjat, ott az Önkormányzat ebből a többségi tulajdonból kiszálljon? Az előterjesztésben szerepel, hogy az elmúlt 5 év bevétele 8.188 eFt, az elmúlt 5 év költségigénye 2.293 eFt, tehát ez egy profitábilis ingatlan, ahol a bevételek jócskán meghaladják a kiadásokat, korábban az Önkormányzat vagy az UV Zrt. jelentős beruházásokat hajtott végre, hogy milyen összegben, az most nem derült ki...

Bartók Béla

Az Igazság kedvéért hozzáteszi, hogy ez a helyiség 2008. előtt évekig üresen állt, és semmiféle beruházást nem hajtott végre rajta az Önkormányzat, az előző bérlő nyugdíjas lett, bezárta az éttermet, visszaadta a helyiséget. Évek múlva, pályázati úton szerezte meg a Kft. a helyiséget adott állapotban, és akkor hajtotta végre az első olyan értéknövelő beruházást, ami

ahhoz feltétlenül szükséges volt, hogy egyáltalán ki tudjon nyitni. A 2008-as bérbeadás előtt sem az Önkormányzat, sem a vagyongazdálkodó nem hajtott végre beruházást az ingatlanon.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, ennek utána kellene nézni, mert olyan információ jutott tudomására, hogy voltak ott vagyongazdálkodó beruházások, jó lenne ezt tisztázni. Ezt az értékesítésnél figyelembe kellene venni, hasonlóan ahhoz, hogy mi igen és mi nem kerül levonásra a vételárból, nem szeretné, ha kétszer számítaná be a Bizottság az elvégzett értéknövelő munkákat.

dr. Molnár Szabolcs

Az iratokból az derül ki, hogy a Kft. a bérbevétel után újjáépítette a vendéglőt, 2008. előtti beruházásról nincs információ. A Kft. 2010. évi kérelmének az indoka nem az volt, hogy jelentős összegű beruházást hajtott végre, hanem a gazdasági válság kapcsán visszaeső kereslet. akkor gyakorlatilag minden melegélt forgalmazó üzlet megkapta ezeket a bérleti díj kedvezményeket, azoknak a kérelmezőknek, akik szeszesital forgalmazással, nyereggépek üzemeltetésével foglalkoztak, nem adott a Bizottság kedvezményt. A Molnárka Gastro Kft. nem számított be beruházást, nem a beruházás miatt kapott kedvezményt, ez a dolog egyik oldala, a másik az, hogy az ingatlannal kapcsolatban a vevő fizet, de a társasházban az Önkormányzat ezt az egy albetétet birtokolja, ennek az elidegenítésével kikerül ebből a társasházból, tehát itt nem többségi pozícióból kerül kisebbségi pozícióba, hanem egy többségi pozícióból „csúszik egy nulla pozícióba”. Ebben az esetben nem arról van szó, hogy az Önkormányzat egy veszteséget kíván értékesíteni áron alul, hanem egy korábban nem működő, most már prosperáló, és jelenleg fizető üzlet kerül eladásra az értékecsökkenésben meghatározott piaci áron, nyilvánvalóan azért, hogy az így elért bevételt más beruházásokra fordíthasson. Úgy gondolja, hogy a vagyongazdálkodásnak az alfája és omegája nem az, hogy mindenképpen ragaszkodni kell a tulajdonhoz, még akkor is, ha az éppen nem túl értékes, hanem azokat a vagyontárgyakat, amelyeket értékesítéssel hasznosítani lehet és azok nem az önkormányzati feladatellátás szerves részét képezik, azokat a megfelelő pillanatban a legjobb feltételek mellett értékesíti az Önkormányzat és fejlesztésre fordítja az így képződő bevételeket.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy a 2011. decemberében bérleti díj kedvezmény engedélyezésének tárgyában érkezett előterjesztés a Bizottság elé, és ez az előterjesztés úgy szól, hogy a Gazdaság Bizottság 2010. november 18-án döntött a bérleti díj 30%-os csökkentéséről, ez a csökkentés 2011. november 30-ig, tehát egy évig szólt. Idézi az előterjesztést: a bérleti díj csökkentésének oka az volt, hogy a Kft. az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon komoly értéknövelő felújítási munkálatokat elvégzett. Tehát annak az indoka alpolgármester úr akkor előterjesztése szerint ez volt. Majd ezt követően az Önkormányzat szintén egy éves időtartamra, 2012. december 1-től kezdődően 30 % kedvezményt adott. Kiindulva abból, és nem pontosan számolva, hogy egy évben nagyságrendileg fél millió forint kedvezményt kapott a Kft., és az iratok tanúsága szerint ezt két alkalommal is megkapta, a két év átlagában 1 millió forint kedvezményhez jutott. Ebből az első esetben alpolgármester úr által elismert módon azért lett csökkentve a bérleti díj, mert értéknövelő felújítási munkákat végzett a cég. Ehhez képest a mostani értékesítés során ugyanúgy az értéknövelő beruházásokra hivatkozva csökkentésre került a vételár, holott ezzel az indokkal a bérleti díj is csökkentve lett. Ez összességében olyan, mintha nem 3, hanem 4 millió forint kerülne levonásra a vételárból, ugyanis ennyi az Önkormányzat kiesett bevétele, újra elmondja, információhoz kellene jutni azzal kapcsolatban, hogy korábban melyik évben történt az Önkormányzat részéről beruházás. Megkérdezi mi az indoka annak, hogy a többségi tulajdonban lévő Önkormányzat az elmúlt évek bevételeit tekintve pozitív szaldójú, alpolgármester úr szerint is most már prosperáló

üzletet értékesít? Megjegyzi, az köztudott, hogy ez a vendéglő egy „FIDESZ vezérkari klubként működik”, ahol naponta megfordul a városháza komplett vezetése, ezért még inkább tisztázni kellene az ellentmondásokat. Véleménye szerint a vételár meglehetősen nyomott ár, úgy gondolja, hogy áron alul értékesít az Önkormányzat.

Bartók Béla

Reagálva az elhangzottakra azt mondja, érti, bár elfogadni nem tudja azt, amit az előtte szóló mondott, és erős csúsztatásokat is érez az elhangzottakban. A beszámítás duplázásának kérdésével kapcsolatban, alpolgármester úr hozzászólásához kapcsolódva elmondja, a kedvezmény megadása a Bizottság joga, ami Trippon képviselő úr mondott, az olyan, mint amikor az Otthon étterem kérte a kedvezményt a szigeteletlen üvegportálra és a magas fűtési költségekre hivatkozva, itt pedig a Bizottságban márciusban az enyhe télre hivatkozva valakiben felmerülne az, hogy fizesse vissza a bérlő a kedvezményt, mert annak idején hamis indokra hivatkozott. Trippon képviselő úr azt állítja, ha 5 év alatt 6 millió forint bevétellel ez az üzlet jól prosperálónak minősül, az egészen addig igaz, amíg van erre a helyiségre bérlő, de holnaptól nem lesz bérlő, akkor ez nem egy prosperáló üzlet lesz, hanem 5 év alatt 2.293 eFt veszteséget termelő üzlet. Ez volt jellemző a 2008 előtti időszakra, ami emlékei szerint több évig tartott, amikor gyakorlatilag „adót fizetett” az UV Zrt. az Önkormányzatnak és a közös költséget, anélkül, hogy egy fillér bevétele lett volna. Egy kicsit távolabbról szemlélve ezt a kérdést, és ez a közeljövőben többször előforduló ügyek miatt indokolt, miután a Bizottság és a Képviselő-testület úgy döntött, hogy azt a gyakorlatot, - amely egyfajta merev ragaszkodást jelentett a nem lakás célú helyiségekhez, tehát nem értékesített az Önkormányzat helyiségeket, - azt felülvizsgálja, és az aktív helyiséggazdálkodás irányába indul el. A konkrét példát nézve látható, hogy a helyiség több éve üresen állt, és ahhoz, hogy ott a bérlő meg tudjon nyitni egy éttermet, az ingatlan értékének 30 %-át be kellett fektetni egy olyan helyiséggel kapcsolatban, ami nem a sajátja. Fontosnak tartja azt megjegyezni, hogy akkor, amikor a vagyonkezelő saját tulajdonú ingatlanjaiba nem forgat vissza pénzt, elő fordulhat az, hogy egy műszaki probléma kijavítása az értékbecslésben megállapított költségigényes bevételeket egyszerűen felboríthatja, megemlíti például a Templom utcai helyiségek állapotát, azt, hogy több százmillió forintot lehetne úgy ráköltetni az ottani ingatlanokra, hogy a bérleti díj bevétel semmit nem változna, miközben az helyiségek állaga éppen csak megközelítené az elégséges szintet. Ezért döntött az említett módon a Képviselő-testület, a Bizottság, hogy „kiszabadul abból a helyzetből”, amikor bérbe adja a helyiségeit adott állapotban, a bérlőnek nem érdeke, hogy ráfordítson arra, mert nem, vagy csak szórványosan tudja a beruházásait érvényesíteni. Ezért veszítenek folyamatosan minőségükből az önkormányzati helyiségek, ami az üressé válók újbóli bérbeadását nagymértékben megnehezíti. Tehát minden olyan helyiség, amelyben most bérlő van, sokkal nagyobb értéket képvisel, mint ami üres, ezen a területen hatalmas beruházási igény van, amit a vagyonkezelő részben helyesen, nem vállal fel. Úgy gondolja, jó lenne, ha sok ilyen vállalkozó jelentkezne, mint a Molnárka Gastro Kft., aki megvásárolná az általa bérelt helyiséget, mert ezzel megnyílik annak a lehetősége, hogy azok a szándékok, támogatási formák, - gondol itt például a Széchenyi-tervre, a kedvezményes MNB finanszírozású kölcsönökre – amelyek hozzájárulhatnak Újpest fejlődéshez. Jelen pillanatban a Kakukk vendéglő tulajdonosának semmilyen indirekt érdekeltsége nincs arra, hogy bármilyen fejlesztést eszközöljön az ingatlanon, hiszen a szerződés szerint az értéknövelő beruházásokat a bérleti díjban nem tudja érvényesíteni, esetlegesen jöhet a Bizottság elé kedvezményeket kérni. Ha a vállalkozó szeretne egy magasabb színvonalú éttermet működtetni, és ez nem csak erre az esetre vonatkozóan igaz, hanem minden más hasonlóra, akkor nem szükséges, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradjon, akkor ott értékesíteni kell azért, hogy egy valódi tulajdonos, valódi érdekeltség mentén megvalósíthassa korszerűsítési terveit, gazdagítva ezzel a várost is.

Véleménye szerint Újpest érdekében minden pozitív szándék mellé oda kell állni, amivel egy jobb szolgáltatást nyújtó vállalkozás, jelen esetben étterem valósulhat meg, azzal együtt, hogy az Önkormányzat a hivatalos értébecslés által megállapított vételárat megkapja és azt egyéb városfejlesztési céljaira fordíthatja. Jó lenne, ha minél több ilyen kérelem érkezne a Bizottsághoz, és minden olyan ingatlan, amelynél nem önkormányzati érdek, hogy tulajdonban maradjon, az kerüljön értékesítésre, és a tulajdonosok felelősségüktől vezérelve szolgálják a várost adójukkal, azzal, hogy az adott ingatlant olyan állapotban tartják, amely méltó a város képéhez. Röviden megjegyzést fűz az előző felszólalás politikai részéhez, nem tudja cáfolni azt, hogy a FIDESZ helyet foglal a Kakukk étteremben, mint ahogyan azt sem hogy az Öreg Halászbán, vagy az Otthon étteremben, vagy bármilyen más vendéglátóipari helyiségben, de határozottan visszautasít minden olyan feltételezést, ami azt sugalmazná, hogy emögött a döntés mögött bármilyen politikai vagy személyes összefonódás állna, ez nem így van, ez egy gazdasági döntés, amelynek eredményeképpen, ha a határozati javaslat megkapja a Bizottság támogatását, akkor nem csak a vállalkozó, hanem legalább akkora mértékben Újpest is profitál.

dr. Molnár Szabolcs

A személyes részt érintve elmondja, nem szokott naponta a Kakukk étteremben tartózkodni, a városvezetés részéről ezt határozottan állíthatja.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, Wintermantel úr, Nagy úr, Rádi úr autóját sem láthatják naponta ott?

dr. Molnár Szabolcs

Az lehet, de a teljes városvezetést említeni kiterjesztő megfogalmazás volt, amit képviselő úr visszavont, és belátta, hogy nem mindenki szokott a városvezetés részéről naponta ott tartózkodni. A dolog lényegi részét tekintve, az akta szerint 1996-tól volt a Kakukk és Kakukk Kft-nek ebben az ingatlanban étterme, a bérleti szerződéssel kapcsolatos folyószámlán különböző fizetési elmaradásokkal, többletekkel, ez a szerződés 2007-ben került felmondásra, többek között 1,2 millió forintos bérleti díj tartozás miatt. A bérlő eltűnt, a minimális berendezéssel bíró helyiséget 2008. március 11-én nyitották fel az Újpest Kft. munkatársai. Ezek után került sor a helyiség meghirdetésére, bérbeadásra, üzembe helyezésre. Azt mondja, jobb lett volna, ha képviselő úr az egy évvel korábbi előterjesztést is felolvassa, mert a bérlő 2010. november 5-én kelt kérelmében kitért a felújítási munkák részleteire, és az értéknövelő beruházásokra tekintettel kérte a bérleti időszak 2016 évig történő meghosszabbítását, majd az elmúlt évek gazdasági helyzetére, a vendégforgalomnak a tervezettől történő elmaradásra hivatkozva kérte a bérleti díj 30 %-os kedvezménnyel történő megállapítását. A 2010. november 10-én kelt előterjesztés szerint a bérleti időszak meghosszabbításának indoka az, hogy a bérlő komoly fejlesztéseket végzett, újraépítette a vendéglőt és mivel az elmúlt évek gazdasági helyzete következtében a bevételek elmaradtak a tervezettől, kérte a kedvezményes bérleti díj megállapítását. Az iratanyag tanúsága szerint a Bizottság úgy döntött, engedélyezi a bérleti időszak kérelmezett meghosszabbítását a beruházás miatt, három havi szerződési díj megfizetése mellett, és kötelezte a bérlőt arra, hogy a plusz három évre fizessen be még három havi szerződéskötési díjat, valamint hozzájárult külön a bérleti díj csökkentéshez. Úgy gondolja, a kérelem és az előterjesztés együtt pontosan mutatja azt, hogy nem volt kétszer beszámítva semminemű beruházás. A prosperáló üzlet kifejezéssel kapcsolatban előfordulhat, hogy rosszul fogalmazott, nem a vendéglőt és annak a know-how-át értette ezen, hanem azt, hogy egy ingatlan, ami a korábbi fejlesztések, beruházások, bérbeadások eredményeképpen jelenleg működőképes, megáll a lábán. Azt mondja továbbá, hogy a vagyongazdálkodás egyik formája a vagyon értékének

növelése, a másik pedig a jó időben, jó feltételek mellett történő értékesítés, erre célzott előbbi válaszában, és nem arra, hogy az „aranytojást tojó tyúkból főzünk újházi tyúkhúslevest”.

Páli József

Trippon Norberthez intézve a szavait azt mondja, hogy képviselőtársa idejött Debrecenből, albérletben lakott, kiváló tanulmányi eredményei miatt elérte azt, amit eddig elért, csak egy valamire nem gondol, arra, hogy annak idején Újpesten volt nyolc vagy kilenc jelentős étterem, szórakozó hely, ezek közé tartozott a Kakukk étterem is. Elmondja, hogy a régi újpestiek, akik közé jómaga is tartozik, mindezt elveszítették. A Kakukk vendéglő fennmaradt az utolsó pillanatig, de nagyon lepusztult állapotban, és most, amikor az értékesítés szóba került, örülni kellene annak újpestiként, hogy a vendéglő újra a régi. Felemlgeti a régi vendéglátóhelyeket, utal azok jelenlegi állapotára, véleménye szerint nem a Kakukk vendéglővel kellene ilyen intenzíven foglalkozni, hanem a többi régi lepusztult állapotúval, nem azzal, hogy a Kakukk étterem jól megy, hanem azzal, hogy miért nincs több ilyen?

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, most nem Újpest történetéről szól az előterjesztés, hanem egy ingatlan értékesítésről.

Páli József

Azt mondja, ő is arról beszél, azt szeretné mondani Trippon Norbertnek, vegye figyelembe azt, hogy itt nem csak gazdasági szakemberek vannak, hanem olyan régi városlakók is, akik azt szeretnék, hogy Újpesten minden még jobb legyen.

dr. Trippon Norbert

Szégyenletesnek tarja azt, amit képviselőtársa mondott, szeretné felhívni a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy senki senkit ne diszkrimináljon születési helye, ideje szerint. Újpestiként mondja, hogy ezen az alapon alpolgármester úr is diszkriminálva lenne, mert bár Újpest alpolgármestereként végzi a munkáját, nem itt lakik. Az előterjesztés nem a felemlgetett régi éttermek valamelyikének az állapotáról, hanem a Kakukk vendéglő értékesítéséről szól, nem arról, hogy a bizottsági tagok örülnek vagy sem annak, hogy a Kakukk étterem működik és ott lehet vagy sem jó ételeket rendelni, hanem az ingatlan értékesítéséről. Megkéri Páli képviselő urat, hogy az előterjesztésről beszéljen, és ne egymás primitív módon való sértegetése történjen az érdemi vita helyett. Nem ért egyet azzal az elhangzott logikai magyarázattal, hogy ha a bérlő elmegy, attól kezdve ez a bérlemény már nem nyereséges, hanem veszteséget termelő egység lesz, ilyen logika alapján az összes prosperáló helyiséget el lehetne „kótyavetyélni”, hiszen ha holnap bárholnan lemegy a bérlő, akkor ott veszteséget termel az üres helyiség. Nem ért egyet a prosperáló üzlethelyiségek értékesítésével. Ebben az esetben véleménye szerint a bérlő mozgásából arra lehet következtetni, hogy nem áll szándékában felmondani a bérleti szerződést akkor, ha nem tudja megvenni ezt az üzlethelyiséget, hiszen 15 millió forint hitelt kíván felvenni. Aki ilyen fiskális helyzetben van, arról nem feltételezi, hogy a néhány éve elindított és az elhangzottak szerint is prosperáló vállalkozást megszünteti, egyébként az értéknövelő beruházás érvényesítése lehetséges bérleti díj csökkentés útján is. Köszöni, hogy alpolgármester úr felolvasta a 2010. évi kérelmet és előterjesztést, de a 2011. évi előterjesztésben, amit pedig jómaga olvasott fel, alpolgármester úr írta alá azt, hogy a Bizottság korábban azért csökkentette a bérleti díjat, mert a bérlő értéknövelő beruházásokat hajtott végre. Továbbra is azt mondja, hogy itt valami ezzel az ügygel kapcsolatban nincsen rendben. Reméli nem sértett meg senkit azzal, amikor azt mondta, hogy a FIDESZ-es városvezetők autóit gyakran látják az étterem előtt, de ezzel az információval kiegészítve, valamint összességében véve az, hogy egy többségi tulajdonban lévő, prosperáló üzlethelyiséget kíván az Önkormányzat eladni, egyesek számára „mutyi

gyanúsak” is tűnhet. A döntés megalapozottságát véleménye szerint alátámasztaná az az információ, hogy ez a Kft., maga a Kakukk vendéglő 2010. óta mekkora összegű önkormányzati, önkormányzati intézményi, gazdasági társasági megrendelést kapott.

Bartók Béla

Reagálva az elhangzottakra azt mondja, bár nem minden kapcsolható szorosan az előterjesztéshez, újra kéri, hogy bizottsági tagként mindenki óvakodjon attól, hogy a mások által elmondottakat megmagyarázza. Felhívja a figyelmet arra, hogy itt egy olyan ingatlanértékesítésről van szó, ahol az igazságügyi értékbecslő által meghatározott vételárral kapcsolatban a „kótyavetye” szót használni kicsit furcsa. Azon lehet vitatkozni, hogy egyetértés van-e azzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzat változatlan formában tartsa-e fenn az ingatlanállományát minden körülmények között, vagy hogy amelyik helyiségben van bérlő azt jó üzlet, amiben nincs az rossz üzlet. Véleménye szerint az ingatlan értékesítés abból a szempontból mindenképpen előnyös, hogy olyan vállalkozói szándékokat, forrásokat tud bevonni, amelyek mind rövid, mind hosszútávon a város hasznára tud válni.

Hladony Sándor

Megjegyzi, bár többször szóba került, hogy a cég kedvezményes bérleti díjat fizet, a legutolsó értéknövelő beruházás, a kerthelyiség kialakítása, a raktárépület létrehozása egészen biztosan nem kerülhetett beszámításra.

Buzna Ferenc

Kifejti véleményét arról, hogy kinek mennyi köze van ahhoz, hogy honnan származik, de felhívja a figyelmet, hogy más alkalommal is volt már szó arról, hogy kinek milyen felmenői vannak, és az sem volt helyes.

Bartók Béla

Megkéri a hozzászólókat, hogy a napirendhez kapcsolódóan tegyék meg észrevételeiket, majd megadja a szót Farkas Istvánnak.

Farkas István

Úgy gondolja, mivel a kerthelyiség nem az Önkormányzat tulajdona, azzal nem kell itt foglalkozni, és Páli képviselő úr hozzászólására reagálva megjegyzi, Trippon Norbert albérlésben egy percre sem lakott.

dr. Trippon Norbert

Hozzáteszi az eddig elhangzottakhoz, hogy Hock Zoltán úr, aki hosszú időn keresztül újpesti alpolgármester volt és Nagy István úr, aki jelenleg is az, sem újpesti születésűek, sőt meg meri kockáztatni, hogy az újpestiek zöme nem ilyen, azt mondja, hogy ezen az alapon magyar és magyar között, illetve újpesti és újpesti diszkriminálni felháborító dolog. Páli képviselő úr indulatos kirohanását a lehető leghatározottabban visszautasítja. Megkéri őt, hogy ne diszkrimináljon senkit sem ebben a városban azért, mert nem itt született, véleménye szerint az, hogy valaki milyen ember, tenni akar a városért, vagy sem, nem ezen múlik. Megkérdezi, hogy a 2013. augusztusában az ügyfél kérése alapján létrejött szerződést ki és milyen alapon írta alá, és miért nem került összehívásra a Bizottság. Ha a Bizottság hatáskörébe tartozik ebben az ügyben a döntéshozatal, és az ügyfélnek nyomós oka van azt kérni, hogy ez rövid időn belül történjen meg, akkor kötelező lett volna ülést tartani. Az itt elhangzottak, hogy a bérlő mikor, milyen beruházásokat végzett el, véleménye szerint arra is utalhatnak, hogy hosszútávú tervei vannak, vagy eleve arra készülhetett, hogy megvásárolja az ingatlant. Ha nem a második lehetőség áll fenn, akkor viszont hosszútávú tervei vannak, következésképpen nem fenyeget az a veszély, hogy a bérlő a helyiségbérlést felmondja és üressé válik az

ingatlan. Véleménye szerint semmi oka nincs annak, hogy az Önkormányzat áron alul, nem teljesen tisztázott körülmények között értékesítse ezt az ingatlant. Ha az Önkormányzatnak, Páli képviselő úrnak fontos az, hogy a Kakukk étterem működjön, akkor meg kell hosszabbítani a Kft. bérleti jogviszonyát, a jogviszony feltételeiről lehet esetlegesen tárgyalásokat folytatni az eddigi gyakorlatnak megfelelően. Az elhangzottakra tekintettel az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot nem tudja elfogadni.

Bartók Béla

Újra elmondja, hogy senki se próbáljon meg belelátni más, így az ügyfelek „fejébe” se, ne találgassa senki, hogy más mit gondol, milyen tervei vannak, a spekulációnak idegennek kell lennie a Bizottság véleményalkotása során.

Buzna Ferenc

Azt mondja Trippon képviselő úrnak, hogy azzal kellett volna kezdenie a mondanivalóját, és nem mással, hogy ezt a szerződést augusztusban már aláírták.

Bartók Béla

Megkér mindenkit, ne adjon tanácsot másnak, a Bizottság tagjainak, mert ez alkalmasint indulatokat szít, és nem visz közelebb a megoldáshoz. Lehetőség szerint mindenki maradjon a napirendi pontnál, senki ne találgassa azt, mit gondol az ügyfél, és ne próbálja megmagyarázni az előtte szóló szavait.

Rajnainé Szalkai Ilona

Elmondja, az előterjesztésben szerepel az a kitétel, hogy a szerződés hatálybalépéséhez, az adásvétel véglegesítéséhez szükséges a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárulása, amelynek hiánya az ügylet és az adásvételi szerződés megszűnését eredményezi.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy jelen esetben a Magyar Államot és a Fővárosi Önkormányzatot ráadásul elővásárlási jog illette meg, minden ilyen esetben, amikor a szerződés megkötése feltételekhez kötött, a szerződés az érvényességi feltételek beállta után lép hatályba.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, ki írta alá a szerződést?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, a vagyongazdálkodó írta alá, hogy személyesen ki, azt nem tudja, nincs az aktában, de biztosan olyan személy, aki cégjegyzésre jogosult, de ezt később meg tudja mondani. Gyakorlat szerint egy szerződés megkötésekor abba beletesznek bizonyos kitételeket azzal kapcsolatban, hogy mikor válik a szerződés érvényessé. Például említi az elővásárlási jogról való lemondást, ilyen eset volt a Bizottság által 5. napirendi pontként tárgyalt Ósz utcai ingatlan ügye is, vagy a közterület-használati szerződéseket, ahol többször köt az Önkormányzat úgy szerződést, aminek az érvényességét az illetékes Bizottság pozitív döntéséhez köti. Ebből a szempontból nyugodtan alá lehet írni egy szerződést, ebben semmi jogi probléma nincs.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mekkora összegű megrendelést kapott a Kft. az Önkormányzattól, önkormányzati intézményektől?

dr. Molnár Szabolcs

Nem tud erre most pontos választ adni, a tavalyi városnapokon például a cég biztosította a catering-et.

dr. Trippon Norbert

Jelezi alpolgármester úr felé, hogy szóban közérdekű adat iránti kérelmet nyújt be, törvényes határidőn belül választ kér arra, hogy 2010 óta, beleértve a 2010-et is, ez a cég mekkora összegű megrendelést kapott az Önkormányzattól, beleértve a Polgármesteri Hivatalt illetve az önkormányzati intézményeket valamint esetlegesen az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokat is. Mivel úgy látja, hogy a vita zöme, a szakmai érvek elhangzottak, és Páli képviselő úr részéről a primitív, rosszindulatú sértegetések is, ezen túlmenően lenne egy olyan ügyrendi javaslata, miszerint az előterjesztő most ezt az előterjesztést vonja vissza, és a következő Gazdasági Bizottságon kerüljön megtárgyalásra ez az ügy, megvizsgálva a bérleti szerződés valamilyen formában történő folytatásának lehetőségét. és tekintettel arra, hogy tisztázatlan, hogy ki írta alá ezt az adásvételi szerződést augusztusban a Gazdasági Bizottság jóváhagyása nélkül, kéri, hogy a Bizottságra az érintett, a vagyongazdálkodó részéről képviselettel rendelkező személyt, illetve az aláíró személyt, ha a kettő nem ugyanaz hívja meg arra az ülésre. Megjegyzi, a vonatkozó jogszabályok szerint nem feltétlenül az aláírt adásvételi szerződésről, hanem a vételi ajánlatról nyilatkoznak az érintettek. Az adásvételi szerződés aláírásához Gazdasági Bizottsági jóváhagyás lett volna szükséges. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot össze kellett volna hívni és a vagyongazdálkodó az erre jogosult személye ezek után írhatta volna alá a szerződést, ezért kéri, hogy derüljön ki az, hogy ki ő, és kapjon meghívást a bizottsági ülésre. Kéri továbbá, hogy a következő bizottsági ülés tárgya legyen az is, hogy korábban az Önkormányzat, vagy önkormányzati cég milyen beruházást és mekkora összegben eszközölt az ingatlanon, melyik évben, és milyen megrendeléseket kapott önkormányzati részről a Kft. ezekre a kérdésekre nem kapott most a Bizottság pontos választ. Véleménye szerint mindezen információk birtokában kell újra áttekinteni ezt az ügyet, ugyanis amíg számos gazdasági természetű kérdésre nincs válasz, nem született megfelelő döntés, ez lenne a határozati javaslata.

Bartók Béla

Megkérdezi, ez egy ügyrendi javaslat?

dr. Trippon Norbert

Ez nem ügyrendi javaslat lenne, mert az az ülés vezetésével kapcsolatos, ez egy határozati javaslat. Az első, hogy vegye le a napirendről ezt a kérdést az előterjesztő idén, és ha nem kerül le napirendről az előterjesztés, akkor az, amit az előbb megfogalmazott lesz a határozati javaslata.

Bartók Béla

Megkérdezi az előterjesztőt, leveszi-e napirendről az előterjesztést, majd a nemleges választ követően szavazásra teszi fel dr. Trippon Norbert ügyrendi javaslatát, miszerint a Bizottság vegye le napirendről a Budapest IV. kerület Nádor u. 31. szám alatti ingatlan elidegenítésére vonatkozó előterjesztést.

70/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Trippon Norbert ügyrendi javaslatát, miszerint a Bizottság vegye le napirendről a Budapest IV. kerület Nádor u. 31. szám alatti ingatlan elidegenítésére vonatkozó előterjesztést 5 igen, 9 nem szavazattal elutasította.

Bartók Béla

Megkérdezi, mivel Trippon képviselő úr határozati javaslata közérdekű adatokra vonatkozik, tehát azokra a kérdésekre mindenképpen választ kap, továbbra is fenntartja-e azt?

dr. Trippon Norbert

Fenntartja határozati javaslatát, mert fontosnak tartja, hogy a kért információk a Bizottság tagjainak is a rendelkezésére álljanak a megalapozott döntés meghozatala érdekében. Tehát az a határozati javaslata, hogy a Bizottság következő ülésén térjen vissza az előterjesztésre, megvizsgálva a bérleti szerződés valamilyen formában történő folytatásának lehetőségét, valamint hogy kerüljön sor a vagyonkezelő képvisellel rendelkező, és a szerződést aláíró munkatársának meghívására, kapjon a Bizottság tájékoztatást arról, hogy korábban esetlegesen milyen önkormányzati, vagy önkormányzati cég által végzett beruházást eszközöltek a Nádor u. 31. szám alatti ingatlanon, milyen összegben, melyik évben, valamint arról is, hogy 2010 évben és azóta milyen jellegű és mekkora összegű megrendeléseket kapott a kérelmező cég az Önkormányzattól, önkormányzati intézménytől, önkormányzati tulajdonú társaságtól.

Bartók Béla

Elmondja, hogy ha a Bizottság elfogadja a határozati javaslatot, akkor a Bizottság kéri az információkat, ha nem, akkor képviselő úr, majd szavazásra teszi fel a dr. Trippon Norbert határozati javaslatát, miszerint a Bizottság következő ülésén térjen vissza az előterjesztésre, megvizsgálva a bérleti szerződés valamilyen formában történő folytatásának lehetőségét, valamint hogy kerüljön sor a vagyonkezelő képvisellel rendelkező, és a szerződést aláíró munkatársának meghívására, kapjon a Bizottság tájékoztatást arról, hogy korábban esetlegesen milyen önkormányzati, vagy önkormányzati cég által végzett beruházást eszközöltek a Nádor u. 31. szám alatti ingatlanon, milyen összegben, melyik évben, valamint arról is, hogy 2010 évben és azóta milyen jellegű és mekkora összegű megrendeléseket kapott a kérelmező cég az Önkormányzattól, önkormányzati intézménytől, önkormányzati tulajdonú társaságtól.

71/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Trippon Norbert határozati javaslatát, miszerint a Bizottság következő ülésén térjen vissza az előterjesztésre, megvizsgálva a bérleti szerződés valamilyen formában történő folytatásának lehetőségét, valamint hogy kerüljön sor a vagyonkezelő képvisellel rendelkező, és a szerződést aláíró munkatársának meghívására, kapjon a Bizottság tájékoztatást arról, hogy korábban esetlegesen milyen önkormányzati, vagy önkormányzati cég által végzett beruházást eszközöltek a Nádor u. 31. szám alatti ingatlanon, milyen összegben, melyik évben, valamint arról is, hogy 2010 évben és azóta milyen jellegű és mekkora összegű megrendeléseket kapott a kérelmező cég az Önkormányzattól, önkormányzati intézménytől, önkormányzati tulajdonú társaságtól 5 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasította. *2 fő nem vett részt a szavazásban*

dr. Trippon Norbert

A szavazást követően szeretné elmondani azt, a Bizottság most arra készül, hogy dönt az előterjesztésről, úgy hogy a megalapozott és felelősségteljes döntéshez szerinte szükséges információknak nincs birtokában, szerinte ez egy olyan döntés, amiért a felelőséget az ebben résztvevőknek vállalniuk kell.

Bartók Béla

Azt mondja, ez minden döntéssel kapcsolatban így van.

Farkas István

Szeretné, ha a Bizottság név szerint szavazna erről a kérdésről.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

72/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IV. kerület Nádor u. 31. száma alatti ingatlan elidegenítéséhez a Molnárka Gastro Kft. részére 19.000.000,- Ft-os vételáron bérlő által végzett beruházások jelenlegi értékének (3.740.000,-Ft) beszámítása mellett.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: Bartók Béla igen, Farkas István nem, Hladony Sándor igen, Jókay Attila igen, Páli József igen, Pernecky László nem, dr. Szabó Béla igen, dr. Trippon Norbert nem, Ambrus Ágnes igen, Friesz Nikolett nem, Pirityi András igen, Rajnainé Szalkai Ilona igen, Turgyán Ferencné igen, és Vasvári László nem

Szavazás: 9 igen és 5 nem (elfogadva)

9. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Üdülősor 3. szám alatti vízi sportteleppel kapcsolatban a bérleti díj elengedése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

73/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Weisz Ferenc az általa bérelt, Budapest IV. kerület Üdülősor 3. szám alatti sporttelep tekintetében a 2013. évben 6 havi bérleti díj megfizetése alól mentesüljön.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. A Largoart Kft. kérelme engedélyezett közterület használat időpontjának módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

74/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Largoart Kft. ismételt kérelme alapján a közterület-használat időpontjának 2013. július 27. napjára való módosításához.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

11. Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezete kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

75/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezete részére kerékpáros rendezvény céljára a Metró Újpest-Városkapu megálló déli kijáratánál lévő közterület használatát 20 m² terjedelemben 2013. október 3. napján a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

12. A Fátyolka Bt. kérelme közterületi magántulajdonú pavilon használatának engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

76/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Fátyolka Bt. részére magántulajdonú pavilon közterület használatát 17 m² alapterületen, a Megyeri út 49. előtt, 2013. augusztus 1. napjától visszavonásig terjedő időtartamra a 20/2007. sz. Rendelet 8. § (2) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

13. Horváth Anikó kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

77/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Horváth Anikó Melinda részére közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2013. október 1. – visszavonásig az Erdősor u. 8. sz. előtt 1280,-Ft/hó/m² + 20 % kiemelt terület díja + ÁFA díjtétellel.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

14. Feketéné Dobrozemszky Zsuzsa kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának felmondása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

78/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a közterület-használat felmondását, és a tartozást beszámítja a pavilonról jövőben kötetendő adásvételi szerződésben meghatározott vételárba.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést mondja fel és kösse meg az adásvételi szerződést a pavilon tulajdon-átruházásának tárgyában .

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

15. Vermes Ágnes kérelme közterület-használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

79/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy nem engedélyezi Vermes Ágnes részére a 218.484,- Ft összegű közterület-használati díjtartozás 6 havi részletben történő megfizetését.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

16. Özv. Lévai Károlyné kérelme közterület-használati díjfizetés szüneteltetése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

80/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy elengedi özv. Lévai Károlyné részére a Lőrincz utcai pavilonsoroson található magántulajdonú pavilon közterület-használati díját 2013. június és július hónapokra.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

17. Kissné Tóth Klára kérelme GPEB határozat módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

81/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a közterület további használatát a pavilonbontásáig Kissné Tóth Klára részére a Görgey utcai pavilonsoroson, és hozzájárul, hogy díjfizetés mellett azt bérbe adja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

18. A Fővárosi Csatornázási Művek kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás, kiegészítés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

82/2013. (IX. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére nyilvános illemhely felújítása céljára a Metró Újpest-Városkapu megálló kijáratánál lévő közterület használatát összesen 60 m² terjedelemben 2013. szeptember 30. napjától december 31-ig a 20/2007. számú rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és 18 óra 47 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.

Bartók Béla
bizottság elnöke

Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára