



Budapest Főváros IV. kerület Újpest  
ÖNKORMÁNYZAT

☐ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99  
borostyanzs@ujpest.hu

## GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG



### JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2013. május 29-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla                      bizottság elnöke  
Farkas István  
Hladony Sándor  
Jókay Attila  
Páli József  
Dr. Szabó Béla  
Ambrus Ágnes  
Friesz Nikolett  
Jalovszky Gergő  
Pirityi András  
Rajnainé Szalkai Ilona  
Turgyán Ferencé  
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Dr. Gaál Márton	referens
Dr. Ulrich Zsuzsanna	osztályvezető
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. Igazgatóság elnöke
Dr. Kató Balázs	ÉPIT Zrt. Igazgatóság elnöke
Vasa Zoltán	Városgondnokság Kft. ügyvezető
Dr. Varga József	Újpesti Egészségügyi Kft. ügyvezető
Hanzikné Ádámi Erzsébet	Újpesti Eü-i Kft. gazdasági igazgató
Tóth Sándor	Újpesti Sajtó Kft. ügyvezető
Fekete Istvánné	Újpesti Sajtó Kft. könyvvizsgáló
Buzna Ferenc	

**Bartók Béla**

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes, majd elmondja, hogy a kiosztásra került, négy közterület használatával kapcsolatos anyagot a napirend végén javasolja tárgyalni, megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, majd hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet az alábbi sorrendben:

**42/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

### **Napirendi pont:**

1. Előterjesztés Tupi Tünde Budapest, IV. kerület Berda József utca 42. 6/38. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
2. Előterjesztés Bozóki Mária Aranka Budapest, IV. kerület Berzeviczy G. utca 3/A. fszt 1. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
3. Előterjesztés Tóth Barbara Budapest, IV. kerület Árpád út 162.1/1. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
4. Előterjesztés Puskás Ildikó Budapest, IV. kerület Árpád út 149. 4/26. szám alatti lakos magántulajdonú ingatlan értékesítésére vonatkozó kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
5. Előterjesztés az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. éves beszámolója tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. éves beszámolója tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. éves beszámolója tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Venczel Róbert kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. A Károlyi Sándor Kórház kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Bertók Józsefné kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Hevele József György kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Pap Gábor kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának felmondása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
15. Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

17. Előterjesztés magántulajdonú pavilon tulajdonjogának közterület-használati díj tartozás fejében történő átadása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. Előterjesztés díjmentes közterület használat meghosszabbítása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Szavazás: 12 igen (elfogadva) *egy fő nem vett részt a szavazásban*

**Bartók Béla**

Azt mondja, mielőtt a napirendi pontok tárgyalása megkezdődne, szeretné a Bizottság, mint szakmai testület figyelmét felhívni arra a tényre, hogy mai napon Magyarország 10 év után kikerült a túlzott deficit eljárás hatálya alól. Úgy gondolja, ez egy hatalmas siker és hozzáteszi, reméli, hogy a gazdasági társaságok vezetői is, ha nem is ilyen mértékű, de hasonló sikerekről tudnak a mai ülésen beszámolni.

1. **Előterjesztés Tupi Tünde Budapest, IV. kerület Berda József utca 42. 6/38. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában**  
**Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Ulrich Zsuzsanna osztályvezető asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése?

**dr. Ulrich Zsuzsanna**

Szóbeli kiegészítése nincs, de elmondja, hogy az előterjesztő a 2. számú határozati javaslatot támogatja.

**Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot.

**43/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Tupi Tünde Budapest IV. kerület, Berda J. u. 42. 6/38. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának 910.000.-Ft (azaz kilencszáztízezer forint) összegű pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlő lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőt terhelő – általa nem teljesített – kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**Farkas István**

Mi volt az oka, hogy a bérlő előző kérelmekor nem vásárolta vissza az Önkormányzat ezt az ingatlant, és most, amikor jóval magasabb lett a kérelmező hátraléka, akkor pedig igen? Elmondja, ő személy szerint már az előző alkalommal is a pénzbeli megváltás mellett tette le a voksát, nem tartja azt jó gyakorlatnak, hogy aki nem tudja a nagy lakást fenntartani, annak ne segítsen az Önkormányzat ilyen formában is.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy megváltozott a vonatkozó önkormányzati rendelet, az új szabályozás szerint a határozatlan időre létrejött bérleti szerződés esetében a pénzbeli térítés összege a kiürített lakás visszaadáskori beköltözhető forgalmi értékének legfeljebb maximum 50 %-a lehet. Ezen a kialakult áron már rentábilis ez az ügylet az Önkormányzat számára is.

2. **Előterjesztés Bozóki Mária Aranka Budapest, IV. kerület Berzeviczy G. utca 3/A, fszt 1. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában**  
**Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő osztályvezető asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése?

**dr. Ulrich Zsuzsanna**

Szóbeli kiegészítése nincs, de elmondja, hogy az előterjesztő az 1. számú határozati javaslatot támogatja.

**Jókay Attila**

Véleménye szerint a két határozati javaslat egymást kiegészíti, és nem kizárja.

**Farkas István**

Ezzel a területtel valami célja van az Önkormányzatnak, és azért nem szeretné eladni itt az ingatlanokat?

**dr. Telek Zoltán**

Elmondja, az Önkormányzat ott nem szeretne eladni lakást, ahol ezt a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság külön döntésében meghatározta, az Árpád úti és a központi terület ide tartozik.

**dr. Molnár Szabolcs**

Az előterjesztés vételi jog megváltásra vonatkozik, ahol a megváltás alapja a forgalmi érték, és ebben az esetben nem készült értékbecslés, tehát itt nem értékesítésről van szó.

**dr. Telek Zoltán**

Elmondja még, hogy a bérleményt idős bérlő lakja, akit lánya idősek otthonában szeretne elhelyezni, így a lakást továbbiakban nem használnák. Miután a bérletet jogszerűen folytató személy a rendelkezésükre álló információk szerint nincs, nem áll az ÚV Zrt. érdekében az egyébként határozatlan idejű bérleti jogot megváltani. Az ingatlan jelenleg veszteséges. Megüresedés után piaci alapon történő bérbeadással magasabb bérleti díjak érhetőek el, így az üzemeltetés gazdaságossá válhat.

**Bartók Béla**

Megkérdezi, hogy ezekben az esetekben az ingatlan értékbecslést a lakónak kell fizetnie?

**dr. Telek Zoltán**

Abban az esetben igen, ha a bérlőnek felróható okból nem jön létre az általa kezdeményezett, pozitív elbírálású ügyben a tranzakció. Minden más esetben a Vagyonkezelőt terheli ez a költség.

### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel mindkét határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

### **44/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem járul hozzá Bozóki Mária Aranka Budapest IV. kerület, Berzeviczy G. u. 3/A fszt. 1. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

### **45/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy készítessen értékbecslést a Budapest IV. kerület, Berzeviczy G. u. 3/A fszt. 1. szám alatti lakás forgalmi értékének megállapítására, és annak ismeretében készítsen újabb előterjesztést a Bizottság számára a bérleti jogviszony megszüntetése tárgyában.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 12 nem, 1 tartózkodás (elutasítva)

3. **Előterjesztés Tóth Barbara Budapest, IV. kerület Árpád út 162.1/1. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelem tárgyában**  
**Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő osztályvezető asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése?

### **dr. Ulrich Zsuzsanna**

Szóbeli kiegészítése nincs, de elmondja, hogy az előterjesztő itt is az 1. számú határozati javaslatot támogatja, de amennyiben a 2. számú javaslatot fogadja el a Bizottság, a forgalmi érték százalékos mértékeként 10 %-ot javasol.

### **Bartók Béla**

Megkérdezi dr. Telek Zoltánt, mi a vagyongazdálkodó álláspontja a lakás további hasznosításával kapcsolatban?

### **dr. Telek Zoltán**

Az előterjesztő a vagyongazdálkodó javaslata alapján készítette el az anyagot, így álláspontja azonos az előterjesztőjével.

### **Farkas István**

Alacsonynak tartja a 10 %-os mértéket.

### **Vasvári László**

Megkérdezi, egy nagyon bonyolult ügy, azért húzódott el 2012 augusztusától idáig?

### **Bartók Béla**

Azt mondja, a rendelet módosítás itt is közbejött, új helyzet állt elő decemberben, amikor is lehetőség nyílt az 50 %-nál alacsonyabb összegben történő megváltásra.

### **Farkas István**

Mi történik akkor, ha a bérlő nem fogadja el a forgalmi érték 10 %-os mértékén történő megváltást?

### **Jókay Attila**

Megjegyzi, ez a kérdés csak akkor merülhet fel, ha a Bizottság nem szavazza meg az 1. számú, elutasító tartalmú határozati javaslatot.

### **Bartók Béla**

Elmondja, ez is egy normál jogügylet, amelynek mind a két fél akaratát tükröznie kell, tehát ha a bérlőnek ez nem felel meg, további javaslatokat tehet, ami újból a Bizottság elé kerül, és ez addig folytatódhat, amíg az ügy eljut a mindkét félnek megfelelő megoldásig.

### **dr. Telek Zoltán**

Utal az előterjesztésre, miszerint többféle verzió felmerül egy ilyen esetben, kezdve a cserelakások felajánlásától, ami hosszú idő alatt bonyolódik le, egyébként ezek a köztes eljárási cselekmények mindig nyújtják az ügyintézés időszakát.

### **Bartók Béla**

Véleménye szerint jobb, ha akkor kerül a Bizottság elé érdemi döntésre egy ügy, amikor az ügyféllel konszenzus alakult ki, vagy legalábbis ennek érdekében mindent megtettek a felek. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot változatlan formában.

### **46/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem járul hozzá Tóth Barbara Budapest IV. kerület, Árpád út 162. 1/1. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 10 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

#### **4. Előterjesztés Puskás Ildikó Budapest, IV. kerület Árpád út 149. 4/26. szám alatti lakos magántulajdonú ingatlan értékesítésére vonatkozó kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviseletében jelen lévő osztályvezető asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése?

### **dr. Ulrich Zsuzsanna**

Elmondja, itt egy nagy összegű jelzáloggal terhelt lakásról van szó, az Önkormányzat által készített értékbecslés 9 400 000 Ft-ban állapította meg az ingatlan forgalmi értékét, így körül-belül ezen az értéken kellene a lakást megvásárolni az Önkormányzatnak, ezért az előterjesztő a 3. számú, az elővásárlási jogról lemondó határozati javaslatot támogatja.

## **Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a 3. számú határozati javaslatot változatlan formában.

### **47/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy az 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. §-a által biztosított elővásárlási jogával nem kíván élni, és a Budapest IV. Árpád út 149. 4/26. szám alatti lakást nem kívánja megvásárolni.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

## **5. Előterjesztés az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. éves beszámolója tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Telek Zoltánnak, az UV Zrt. elnökének.

### **dr. Telek Zoltán**

Azt mondja, súlyozná néhány ponton az elkészült anyagot. Már többször megállapításra került, hogy az Önkormányzat és a Vagyonkezelő új alapokra helyezett kapcsolatrendszere sokkal átláthatóbb a korábbinál, ez a Bizottság előtti tájékoztatókon is kiderült. Az éves beszámoló anyagban benne van a közszolgáltatási terv végleges beszámolója is. Függetlenül attól, hogy az Önkormányzat idő közben több olyan feladatot delegált a Vagyonkezelőhöz, ami korábban intézményi szinten valósult meg, gondol itt az ifjúsági táborokra, a sport és rekreációs célú, az egészségügyi intézmények épület üzemeltetési feladataira, amelyek kimutatottan 60 milliós nagyságrendű többletkiadást eredményeztek a Vagyonkezelőnél. Ennek ellenére a meghatározott kompenzációs kereten belül tudott maradni a cég, és köszönhetően az ingatlan értékesítéseknek is, egy viszonylag jelentős, 100 millió forint körüli eredményt realizáltak számviteli szinten. Ez azért nagyon jó, mert a nagyobb eredmény úgy keletkezett, hogy ahhoz az Önkormányzattól semmilyen többletforrásra nem volt szükség. Ez a többlet feladat szám szerint húsz munkavállalót jelentett, így lényegesen megnőtt az átlagos statisztikai létszám is, a bérköltséggel és a cafetéria igénnyel egyetemben. A bérleményekkel kapcsolatban elmondja, hogy jelentős számú a bérlemények visszaadása, de az így megüresedett helyiségeket sikerül újabb bérlőkkel feltölteni, a hatékonyabb gazdálkodás érdekében bevezették az ügyfél monitoring rendszert, ami viszonylag szűk szabályok közé szorítja azt, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni az ügyfélnek a hosszútávú együttműködés reményében. A nem lakás állományánál a fizetési morál nem csökkent, a lakásállományánál az elsődleges fizetési morál 50-60 % fölé emelkedett, a cél a 65 %. Ha a hónap végéig nem érkezik be a számla ellenértéke, akkor a hónap első napjaiban a bérlőt megkeresik a kollégák, ez a megkeresés igen hatékony, még a DHK tartozások beszedésére is jótékony hatása van, lehet látni a beszámolóból, hogy a tervhez képest közel két és félszer nagyobb hátralékot szedtek be. Egyre jobb az együttműködés a szolgáltatókkal és a távhőhátralék-kezelő DHK-val, alakulnak azok a szerződések, amelyek lehetővé teszik, hogy a Vagyonkezelő tudomást szerezhessen a szolgáltatási díj elmaradásokról. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a korábbi döntésnek megfelelően az első előrefizetés mérőórák az üres lakásoknál felszerelésre kerültek, úgy gondolja, hogy ez a megoldás az Önkormányzat és a Vagyonkezelő gazdasági kockázatát lényegesen csökkenti. Lezárva ezt a témakört elmondja,

hogy most folyik egy 16 millió forint összegre vonatkozó tárgyalás a DHK-val, ezzel kapcsolatban van 120 olyan ügyfél, aki a Vagyonkezelő felszólító levelére sem reagált, és nem vette fel a kapcsolatot sem a Távfűtő Művekkel, sem a DHK-val, sem a Vagyonkezelővel, és emiatt más lehetőség nem lévén nagyjából száz felmondás kiküldésére kerül sor a közeljövőben. Remélhetőleg ez a megoldás jobb belátásra bírja az érintett bérlőket. Elmondja, 2012. évben 42 kilakoltatás történt, ez pontosan annyi, mint 2008-ban. Jelentős változás ezen a területen évek óta nincs, kivéve a 2010. évi moratóriumot. A csatolt szabadidős és sportlétesítményekkel kapcsolatban megemlíti, vannak olyan intézmények köztük, amelytől nem elvárható, mint például a Halassy Sportközpont, a rentábilis működés, egy ilyen intézmény nem tudja megtermelni azt a bevételt, amibe kerül, de ennek nem is az a pozitív hozadéka, hanem a sportolási lehetőség biztosítása, ami a nemrégiben megtartott Kihívás Napján elért újpesti eredményben is megmutatkozott. Elmondja, hogy a táborokban, mind Velencén, mind Katalin-pusztán jelentős fejlesztések kezdődtek meg a tavalyi évben, amelyek az ideai tábori szezon kezdetére be is befejeződnek.

A munkaszervezet létszáma nőtt, az igénybevett szolgáltatások a 2008-as szint alatt mozognak, továbbra is „minimál projekten” működik a szervezet, csak azokat a költségeket vállalják fel, amelyek a megfelelő szakmai színvonalú munka elvégzéséhez feltétlenül szükségesek. Mára már a munkatársak is magukévá tették azt a programot, hogy kreatívan kell megoldani azokat a feladatokat, amiket meg lehet. Szeretné itt a bizottsági ülésen is elmondani, hogy véleménye szerint minden munkatársát köszönet illeti azért a teljesítményért, amelyet a 2012. évben a Vagyonkezelő elért.

#### **Bartók Béla**

Megköszöni az elhangzott szóbeli kiegészítést, a Vagyonkezelő tavalyi évi teljesítményét, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

#### **Vasvári László**

Előjáróban megjegyzi, ez a beszámoló, kiegészítés is az elnök úrtól megszokott módon korrekt, érthető volt. Az ülésen a bizottsági elnök úr szavai, valamint a most elhangzott konklúzió erősen optimista hangulatot árasztanak, ennek ellenére néhány számszerű adat a beszámolóban elkeserítő, az egyik ilyen tényszám a 42 kilakoltatás 2012-ben Újpesten. Ez egy olyan szám, ami elfogadhatatlan, ebben az esetben az egyetlen számára elfogadható szám a nulla lenne. Ezért nem Telek úr a felelős, mert ő Újpest vagyonaért felel, ez a szociális feladatot ellátó alpolgármester, és az illetékes munkatársak dolga. Megkérdezi, hogy a dolgozókkal egyeztetett-e a cég az igényelhető cafetéria-elemekkel kapcsolatban, és hogy a táborfejlesztési beruházásoknak mekkora volt a költségigénye?

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Az érdemi válasz előtt megjegyzi, hogy a tavalyi évi beszámoló az előterjesztés tárgya, az elhangzott szóbeli kiegészítés és a kérdés is részében az ideai fejlesztésekre vonatkozik.

#### **Vasvári László**

Elmondja, nagyon örül annak a sikernek, hogy negyven egynehány millióról 95 millióra sikerült „feltornáznai az eredményt”, ez tényleg fejlődés, de az említett számokra kíváncsiak, illetve a 42 kilakoltatással nem ért egyet.

#### **dr. Telek Zoltán**

Azt mondja, bár nem kérdésként hangzott el, de reagál a megjegyzésre, nem tudja garantálni a nyereség ilyen arányú, sőt semmilyen arányú növelését, hiszen a Vagyonkezelőnek nem is az a célja, hogy az Önkormányzat osztalékfizetője legyen. A fontos az, hogy az eredményt úgy



sikerüljön elérni, hogy az Önkormányzatnak ez az előre meghatározott finanszírozási szükségletnél nem kerül többbe. Az előző rendszerben, ha valamilyen eredmény keletkezett, akkor az utólagos elszámolásnál derült csak ki, hogy ez ténylegesen mennyibe is került, a tényadatok és a számok között nem biztos, hogy koherencia volt. Fontos tényezőnek tartja, hogy jelenleg a Vagyonkezelő kompenzációs igénye nem változik, ha csak valami extra feladatot nem ró az Önkormányzat a cégre. A kilakoltatások kapcsán tényleg minden szám sok, de újra hangsúlyozza, kilakoltatásra csak akkor kerül sor, ha maga az ügyfél mindennemű együttműködésre képtelen. Az összes hátralékos bérlői számhoz, a 2 600 darab lakáshoz képest százalékos arányban a 42 minimális szám, de annak, akiről szó van, természetesen hatalmas probléma. Megjegyzi, az is nagy probléma, hogy nem az utolsó pillanatban kellene ezeket a dolgokat megoldani, hanem nem lehetne ennyire elúszni a befizetésekkel. Az eljárás menete a figyelmeztetés, majd a felmondás, azt követően a bírósági eljárás, a kiköltöztetést kimondó végzés, ez alatt az idő alatt, ha az ügyfél bármikor együttműködési hajlandóságot mutat, akkor a Vagyonkezelő minden esetben leül tárgyalni arról, hogy ne kelljen eljutni a végrehajtásig. Azzal az ügyféllel, akinek jogerőre emelkedett bírósági ítélete van, és a végrehajtó jelezte felé, hogy kitűzte a végrehajtási időpontot, és semmire nem reagál, vagy a végrehajtást megelőző napon megy el az Önkormányzathoz, Vagyonkezelőhöz, azzal kapcsolatban már nehezen megoldható a probléma. Egyrészt azért, mert az eltelt hosszú idő alatt halmozódott a tartozás, másrészt azért, mert ahhoz, hogy szociális problémát meg lehessen oldani, ahhoz ügyfél-együttműködés kell. A 42 esetben gyakorlatilag nem volt ilyen, vagy olyan időpontban, amikor ezt a dolgot már lehetetlen megoldani, de még így is a kitűzött végrehajtások 30 %-a felfüggesztésre kerül azért, hogy megnézzék, van-e olyan kialakítható rendszer, amelynek segítségével a felhalmozott hátralék „ledolgozható” a bérlő által. A területen ténylegesen működik egy szociális ellátó rendszer, lakhatási- bérlési díj támogatás, vannak a rezszi költségekkel kapcsolatos fizetési kötelezettség támogatására szakosodott szervezetek, erről az érintettek a Szociális Osztályon és a Vagyonkezelő ügyfélszolgálatán is folyamatos tájékoztatást kapnak. Ez természetesen azokra az ügyfelekre vonatkozik, akik hajlandóak kommunikálni, de aki még a végrehajtó írásos tájékoztatására sem hajlandó megmozdulni, az együttműködésre alkalmatlan személy. Újra elmondja, hogy ez a szám évek óta konstans, az egyedüli csökkenés akkor volt, amikor kilakoltatási moratórium lépett életbe. Mindig lesz olyan bérlő, aki bejut a rendszerbe, és eszé ágába sincs fizetni akkor, amikor százával vannak olyanok, akik mindent megadnának azért, hogy lakást kapjanak az Önkormányzattól. Azt az egyértelmű üzenetet kell sugallni, hogy az Önkormányzat azoknak ad lakást, azoknak biztosít olcsóbb lakhatást, akik együttműködésre hajlandóak.

### **Vasvári László**

Véleménye szerint sem kell mindent eltérni a renitens állampolgároktól, mint ahogyan az állampolgárnak sem kell mindent eltérni a Vagyonkezelőtől, két kérdésre szeretne még megnyugtató választ kapni, egyrészt arra, hogy valóban a végtelenségig elmege-e a Vagyonkezelő ezekben az esetekben, hiszen itt 42 személyről, hanem 42 családról van szó, másrészt azt, mi történik akkor, amikor kiskorú gyermek is érintett a kilakoltatási eljárás során?

### **dr. Telek Zoltán**

Az idej végrehajtások több mint a felénél nincs kiskorú gyerek, és az esetek több mint egyharmadánál egyedülálló személyre irányul a végrehajtás, ahol kiskorú gyermek is érintett, ott törvény írja elő az eljárásrendet. A Vagyonkezelő munkatársai, a köztisztviselők munkájuk során feltételezhetően a törvényi kötelezettségeiket teljesítik. Nem felügyeli, nem ismeri a Gyermekjóléti Szolgálat teljes tevékenységét, de tudomása szerint az utolsó egyeztető tárgyaláson is arról volt szó, hogy nekik az lenne a célszerű, ha már a legelső fázisban

megtudnák, hogy olyan család kerül problémás helyzetbe, ahol van kiskorú gyermek. Ez azért lenne fontos, hogy ne a végrehajtásnál kelljen gondoskodni a gyermek elhelyezéséről. Ezt az együttműködést is nehezítik egyébként az adatvédelmi, személyiségi jogi előírások. Addig, amíg az érintett személy nem járul hozzá személyi adatainak kiadásához, addig azt nem lehet használni, a közérdek, a személyi érdek, a gyermek érdeke és az ezzel kapcsolatos adatok összessége egy olyan rendszert alkot, ahol azért nehezen lehet az egyik szervezetnek a másikat értesíteni. A törvényi előírásoknak megfelelően a Polgármesteri Hivatal munkatársai is mindent megtesznek annak érdekében, hogy az érintett családoknak a szociális problémáját megoldják, a gyermekeket továbbra is a családban tartásuk. Ez az elsődleges cél ezekben az esetekben, ez sajnos nem mindig sikerül, de vannak olyan esetek, amikor a gyermek érdekét is az szolgálja, hogy a fennálló helyzet megszűnjön. A végrehajtást nem a Vagyonkezelő fogatosítja, csak annyit kér a részt vevő partnerektől, hogy a bíróság által kimondott jogerős ítéletet hajtsák végre, amire akkor kerül sor, ha az ügyfél a jogerős döntést követően nem tesz eleget a bérlemény elhagyására kötelező ítélet előírásainak. A hivatalos szervek fogatosítják a kényszerintézkedéseket, a Vagyonkezelő ebben az esetben csak szemlélő.

### **Vasvári László**

Ezek szerint partnerség van a bérlők és a Vagyonkezelő között?

### **dr. Telek Zoltán**

Igennel válaszol a feltett kérdésre, elmondja, hogy polgárjogi jogviszonyt kötöttek egymással, ami a partnerek egyenlőségén alapul.

### **Vasvári László**

Köszöni a minden részletre kiterjedő, megnyugtató választ, amelyből minden fontos momentum kiderült azokra a nem fizetőkre és kilakoltatottakra vonatkozóan, akik mögött kiskorú gyermekek állnak.

### **dr. Telek Zoltán**

A cafetéria juttatással kapcsolatban elmondja, hogy az nem egyeztetésen alapul, megadott keretösszegeken belül a munkavállaló dönt arról, hogy milyen cafetéria-elemet választ.

### **Vasvári László**

Örömmel látja, hogy az Igazgatóság ellenszavazat nélkül fogadta el az éves beszámolót.

### **dr. Telek Zoltán**

Megjegyzi, hogy Vasvári úr biztosan a Felügyelő Bizottságra gondolt, ott Hlavács úr, az MSZP delegált tagja nem vett részt az ülésen.

### **Bartók Béla**

Felhívja a figyelmet arra, hogy a párbeszéd helyett vissza kellene térni a bizottsági ülés keretei közé.

### **Páli József**

Úgy véli, nem kell eltérni a tárgytól, politikai síkra terelni a tárgyalást. Megkérdezi, hogy a lakásbérleti díj bevétel növekedéséhez mennyivel járul hozzá a díjemelés, romlott-e a fizetési hajlandóság a megemelt díjak miatt. Úgy gondolja, a Bizottság azzal foglalkozzon, hogy a bérlő befizeti-e, vagy sem a bérleti díjat, és ne azzal, hogy ha nem fizet, akkor annak mi az oka, ennek vizsgálatára szerinte más fórumok hivatottak.

### **dr. Telek Zoltán**

Elmondja, hogy az elsődleges fizetési hajlandóság javult, de összességében sajnos romlott, tehát azaz azoknál a bérlőknél nőtt a hátralék, akiknél ez már régebben óta probléma.

### **Farkas István**

Jó megoldásnak tartja a szolgáltatókkal való kapcsolatfelvételt, mert így megelőzhető, hogy a lakó olyan mértékben eladósodjon, amiből aztán semmi módon nem képes „kitörni”, hisz minél kisebb a hátralék, annál könnyebb azt kezelni.

### **Bartók Béla**

Újra megkéri a hozzászólókat, hogy lehetőség szerint ne térjenek el az előterjesztés tárgyától.

### **Buzna Ferenc**

Tapasztalatai szerint a közüzemi hátralékosok nem azért nem fizettek, mert nem volt pénz, hanem azért, mert fizetési hajlandóság nem volt.

### **dr. Telek Zoltán**

Elmondja, hogy a kilakoltatás után senki sem került az utcára, az ingóságok elszállítása után rokonokhoz, ismerősökhöz sikerült minden volt lakónak költöznie. A lakbérrendezés kapcsán elmondja, hogy volt a rendszerben egy olyan „tömeg”, amely már nem szociális alapú jellemzőkkel bírt, és mégis szociális alapú lakásban lakott, ennek az anomáliának a megszüntetése elsődleges cél volt.

### **Vasvári László**

Azt mondja, kénytelen egy kissé a tárgytól eltérve Páli József megjegyzésre reagálni, véleménye szerint nem a tárgytól való eltérés, amikor Telek úrral kvázi szociális dolgokról beszéltek, vitáztak, bár az elhangzott eszmecserét nem nevezné vitának, inkább szakmai beszélgetés volt, melynek során feltártak olyan dolgokat a bizottsági tagok előtt, aminek a tudása számukra vélhetőleg nagyon hasznos. Felfogása szerint, amikor a választópolgárok képviselőket választanak, akkor nem arra adják a szavazatukat, hogy ők csak a gazdaságról, vagy más részágazatról vitatkozzanak, hiszen az első előterjesztésekben sem globális gazdasági kérdésekről történt a döntés, hanem Tupi Tünde, Bozóki Mária újpesti polgárokról, az ő életükről. Végül megjegyzi, neki személy szerint nagyon szimpatikus volt az, amit Telek úr elmondott, mert ő annak ellenére, - hogy ő a Vagyonkezelő elnöke, és tarthatna olyan beszámolót is, ami csak a vagyonkezelésről szól - teljesen korrekt módon kitért arra is, hogy ezek mögött a gazdasági események, számok mögött újpesti lakosok vannak. Nem ért egyet Páli József megjegyzésével, szerinte a lefolytatott beszélgetés abszolút a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hatáskörébe tartozott.

### **Bartók Béla**

Megköszöni a hozzászólásokat, elmondja, ez egy olyan filozófiai vita, ami újból és újból felmerül, és mindenkit a problémák sokoldalú vizsgálatára sarkall, ami nyilván nincs rossz hatással az ügyekre. Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

#### **48/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. beszámolóját a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezésével. Emellett a Bizottság elfogadja az Igazgató Tanács, a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentését és ezzel egyidejűleg az Igazgató Tanács részére a felmentvényt megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

#### **6. Előterjesztés az Észak-Pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. éves beszámolója tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Kató Balázsnak, az ÉPIT Zrt. Igazgatóság elnökének.

**dr. Kató Balázs**

Azt mondja, hogy a részletes, alapos éves beszámoló magáért beszél, kiemeli azt a tényt, hogy a társaság a négy év veszteséges működés után most az ötödik évben eredményesen zárta az évet, ez elsősorban az igen költségtakarékos működésre vezethető vissza, mindemellett az alaptervekenységére, a térségfejlesztésre és a Szakrendelő felújítására az előző évhez képest nagyságrenddel több pénzt tudott fordítani. Javasolja a határozatot az előző döntéssel azonos formában átfogalmazni.

**dr. Molnár Szabolcs**

Egyetért a változtatással.

**Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi, kiegészített határozati javaslatot: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Észak-Pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. beszámolóját a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezésével. Emellett a Bizottság elfogadja az Igazgató Tanács, a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentését és ezzel egyidejűleg az Igazgató Tanács részére a felmentvényt megadja.

#### **49/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Észak-Pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. beszámolóját a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezésével. Emellett a Bizottság elfogadja az Igazgató Tanács, a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentését és ezzel egyidejűleg az Igazgató Tanács részére a felmentvényt megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

**7. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. éves beszámolója tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkérdezi Vasa Zoltánt, az Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezetőjét, kívánja-e az írásos anyagot szóban kiegészíteni?

**Vasa Zoltán**

Elmondja, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, a felmerülő kérdésekre fog válaszolni.

**Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

**50/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpesti Városgondnokság Kft. éves beszámolóját.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

**8. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Varga Józsefnek, a Kft. ügyvezetőjének.

**dr. Varga József**

Tartalmi kiegészítést nem kíván tenni, elmondja, ez a beszámoló alapvetően abban különbözik az előzőtől, hogy ez már egy egész naptári év gazdálkodásáról szól, és nem csak három hónapról. A társaság tevékenysége roppant széleskörű, és nem csupán a gazdálkodásról szól, hanem egészségügyi, szociális vetülete is van. Változást jelentett a tavalyi évben a társasházzá alakult ingatlan üzemeltetésével kapcsolatban az UV Zrt. segítségével. Elmondja, a szakmai kérdésekről külön beszámoló készült az illetékes Bizottság elé, ha ilyen jellegű kérdés merülne fel, arra is megpróbál válaszolni. Fontos momentumnak tartja még azt is, hogy másfél évvel ezelőtt került átvételre a Fővárostól és a Károlyi Kórháztól a Szakrendelő leamortizált műszaki állapotban, elégtelen eszközparkkal, 2012. évben komoly tulajdonosi támogatás, beruházás történt. Ennek során megújult az ultrahang, a szájsebészet, a fogászati röntgen gép-eszköz állománya, és összességében van már egy-két olyan rendelő, amely a kor színvonalának megfelelő felszereltséggel bír, ilyen az urológia, és a harmadik emeleten kialakított diagnosztikai egység, reményei szerint ez a tendencia tovább folytatódik. Amennyiben kérdések fogalmazódnak meg, azokra a jelenlévő, az éves beszámoló elkészítésében alapvető szerepet vállaló Hanzikné Ádámi Erzsébet gazdasági igazgató asszonnyal együtt válaszolnak.

**Vasvári László**

Örömmel konstatálja, hogy ügyvezető úr is azon az állásponton van, hogy ezeknél az előterjesztéseknél nem csak kizárólag gazdasági kérdésekről van, lehet szó. Megkérdezi, Újpesten a teljes egészségügyi ellátás lefedett-e, minden ellátást megkapnak-e a polgárok helyben?

### **dr. Varga József**

Nem kapnak meg minden ellátást helyben az újpestiek, az ellátás szervezés sajátossága, hogy nem minden esetben tulajdonosi döntéstől függ, vannak bizonyos ellátási típusok, amelyek egy-egy területre, régióra koncentrálnak. A Fővárostól átvett feladat-tömegben nem szerepelt például a hematológia, egyes speciális belgyógyászati ellátások. Ezeknek az ellátási formáknak a helyben történő végzését akadályozza például az is, hogy nem áll rendelkezésre megfelelő számú szakember, megfelelő laborhátér, ilyen terület például az endokrinológia, vagy nehéz elfogadtatni a társadalombiztosítással bizonyos ellátástípusokat. Új eljárást, új vizsgálati módot akkor fogad be az Országos Egészségbiztosítás finanszírozása, ha annak személyi és tárgyi feltételei megvannak, és az ÁNTSZ igazolja annak szükségességét. Elmondja, állandóan változó jogszabályi környezetben dolgozik az egészségügy is, jelentős változást okozott az 1/2012. (V.31.) EMMI rendelettel módosított 60/2003. (X.20.) ESzCsM rendelet, amely a minimum feltételeket rögzíti, azt, hogy milyen ellátáshoz milyen személyi, tárgyi, környezeti feltételt kell biztosítani. Elmondja, jelentős változáson esett át hazánkban az onkológiai ellátás, a Kft. is azon dolgozott már hónapok óta, hogy az Uzsoki Kórházzal megköttesen egy olyan megállapodás, miszerint a Kórház biztosította szakmai háttérrel helyben megoldható legyen az onkológia ellátás. Ez a megállapodás mára már aláírás előtti állapotban van.

### **Vasvári László**

Megkérdezi, mi indokolta a laboratórium földszintre történő áthelyezését?

### **dr. Varga József**

A régi helyszín nem felelt meg az előírásoknak, valamint nagyon sok kihasználatlan terület volt a harmadik emeleten, amivel kezdeni kellett valamit. Fontosnak tartja azt tisztázni, hogy a szakrendelőben nincs laboratórium, csak vérévételi hely, a laboratórium munkát kijelölés, területi ellátási kötelezettség alapján a Károlyi Kórházban végzik. A vérévételt minimális támogatást kap a Kft. az OEP-től, ennek a tevékenységnek az Önkormányzat biztosít forrást, azért, hogy kulturált körülmények között kerüljön sor a vérévételekre. Vélhetően a közeljövőben kiegészül a szolgáltatás nyomógombos hívőrendszerrel. Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy 2012. évben sikeresen felújították a Mentálhigiénés Központot is.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, hogy a Szakrendelő épületének energetikai felújításával párhuzamosan az ÉPIT Zrt. által koordinálva, a Fővárossal kötött megállapodás szerint a rendelőre is készült egy terv, ami a belső szakmastruktúra, az elhelyezés átszervezését tette lehetővé, amikor ki kellett valakinek az eredeti helyéről költözni az ablakcsere miatt, akkor már egy másik, előkészített helyre költözött be. A vérévételi hely korábban egy 700 m<sup>2</sup>-es területet, fél szintet foglalt el harmadik emeleten, ez az átalakítás után a Fóti útról a komplett röntgen diagnosztikai részt fogadni tudta, tehát itt nem csak energetikai felújítás történt, hanem emellett egy szakmai ésszerűsítés, átrendezés is.

### **Buzna Ferenc**

Szeretné elmondani, hogy tényleg jól működik a vérévétel, ezt tapasztalta is.

### **Farkas István**

Megkérdezi, a Kft-re nem vonatkozik az, hogy 62 év fölött választani kell a nyugdíj, vagy a munkaviszony között?

### **dr. Varga József**

Azt mondja, hogy tíz fölött van a 70 évet betöltött kollégák száma, ami jó, mert a szakrendelő nem az a szakmailag első számú helyre sorolt munkahely, amelyet a szakorvosok előszeretettel választanak. Tehát több idős kolléga van a rendszerben, a jelen jogszabályváltozások nem rájuk vonatkoznak, mert a Kft. munkaviszonyban foglalkoztatja a dolgozóit, ez nem közalkalmazotti jogviszony. A kényszernyugdíjazás problémája náluk nem áll fenn, kollégát nem küldtek el.

### **Vasvári László**

Megkérdezi, hogy az említett Fóti úti ingatlannal milyen tervei vannak az Önkormányzatnak, milyen értékű ez az ingatlan?

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, itt egy fél épületről van szó, az értékéről most nem tud nyilatkozni, az ingatlanta Főváros 2010-ben úgy bocsátotta a terület rendelkezésére, hogy azt óvodai ellátás céljára használja, így itt az óvoda bővítését tervezi az Önkormányzat, ezzel kapcsolatban már folyamatban van a közbeszerzési eljárás, és szeptember 1-től elvileg óvodai csoportot lehet az épületben indítani.

### **Turgyán Ferencné**

Megkérdezi, jól tudja-e, hogy az egészségügyben dolgozó közalkalmazottak szinte 100 %-a megkapta a felmentést azért, hogy ne kelljen nyugdíjba menniük.

### **dr. Varga József**

Azt feleli, hogy ebben a témakörben az egészségügyi dolgozóknál a közalkalmazott magánszemély kérheti a felmentést, ezzel kapcsolatban a munkáltatója javaslatot tesz, majd az államtitkárságon döntenek. Ez a Kft-t nem érinti, hiszen nincs náluk közalkalmazott, akik azok voltak az alapellátásban, a 314/2012.( XI. 29.) önkormányzati határozat alapján, a SZEI SZI-vé szervezését követően átkerültek a nonprofit Kft. állományába, ez a védőnőket, az ifjúság egészségügyet, a gyerekfogászatot érintette.

### **Ambrus Ágnes**

Megkérdezi, mikor lesz Újpesten csontitkulás mérés?

### **dr. Varga József**

Először is tisztázni szeretné, olyan mérés nincs, csontsűrűség mérés van, de nem tartozik a Kft. feladatkörébe ez a tevékenység. Vannak erre a feladatra kijelölt intézetek, ők oda küldik az újpesti betegeket. A csontsűrűség mérés kettős energiájú, alacsony sugárterheléssel járó röntgensugarat használó berendezéssel történik, 8-10 millió forintért már le lehet egy ilyen gépet vásárolni, és ha a szakma is elfogadná, akkor a működés feltételeit, és a vizsgálat befogadtatását kellene megteremteni. Tehát a gép beruházása nem lenne elég, a működtetés megteremtése lenne a nehezebb feladat.

### **Bartók Béla**

További kérdés, hozzászólás nem lévén savazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **51/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolóját.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos Szavazás: 9 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

**9. Előterjesztés az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót Tóth Sándornak, a Sajtó Kft. ügyvezetőjének.

**Tóth Sándor**

Kiegészítést nem kíván tenni, amennyiben kérdés merül fel arra ő, vagy a jelen lévő Fekete Istvánné könyvvizsgáló asszony válaszolnak majd.

**Jalovszky Gergő**

Megkérdezi, melyik intézménynél jelentkeznek a Sajtó Kft. által rendezett Karácsonyi vásár bevétele?

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy az önkormányzati rendezvények szervezése rugalmas munkaformában valósul meg, amiben a Gazdasági Intézmény, a Piac, a Kulturális Központ, a Sajtó Kft. és a Hivatal vesz általában részt. A feladatmegosztás mindig úgy történik, hogy ahol árusítással összefüggő tevékenység folyik, ami az Újpesti Piac- és Vásárcsarnok profiljába illik bele, azt ők csinálják, a Piac- és Vásárcsarnok adja bérbe a árusító helyeket, faházakat. A felszerelés a Városgondnokság Kft., a villanyszerelés a Gazdasági Intézmény, a PR, a marketing, a szórakoztató műsorok szervezése a Sajtó Kft., a kiegészítő kulturális rendezvények szervezése pedig a Kulturális Központ feladata.

**Vasvári László**

Azt mondja, a Szocialista Párt képviselőjeként úgy gondolja, hogy a kommunikáció a politikától elválaszthatatlan, ezért majd a szavazataikkal mondanak véleményt a beszámolóról.

**Bartók Béla**

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**52/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpesti Sajtó Nonprofit Kft. éves beszámolóját.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

**10. Venczel Róbert kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.



### **53/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Venczel Róbert díjmentes közterület-használatát a fenti időpontokban és helyszínen, filmforgatás céljára a 20/2007. sz. rendelet 21.§ (2) bekezdés alapján.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

### **11. A Károlyi Sándor Kórház kérelme díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **54/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság díjmentesen engedélyezi a Károlyi Sándor Kórház részére kerítésbontás és építés céljára a Nyár u. 103. előtt lévő közterület használatát 60 m<sup>2</sup> terjedelemben 2013. május 23. – május 31. napjai között a 20/2007. sz. Rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

### **12. Bertók Józsefné kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, valamint kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **55/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Bertók Józsefné közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2013. július 1. napjától visszavonásig a Petőfi u.-i pavilionsoron lévő pavilonban 1280,-Ft/hó/m<sup>2</sup> + 20 % kiemelt terület díja + ÁFA díjtétellel.

A Bizottság egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**13. Hevele József György kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**56/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Hevele József György közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2013. június 1. napjától – visszavonásig a Baross u.-i pavilionsoron lévő pavilonokban 1280,-Ft/hó/m<sup>2</sup> + 20 % kiemelt terület díja + ÁFA díjtétellel. A Bizottság egyben hozzájárul a jelenlegi tulajdonos díjtartozásának átvállalásához és annak legfeljebb a szerződéskötéstől számított 18 hónap alatt történő megfizetéséhez.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**14. Pap Gábor kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának felmondása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót Buzna Ferencnek.

**Buzna Ferenc**

Megkérdezi, hogyan halmozhatott fel a kérelmező ilyen nagy bérleti díj hátralékot?

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, ez speciális eset, a magántulajdonú pavilon tulajdonosával kapcsolatban az Önkormányzat nem fizetés esetén a lebontás eszközét alkalmazhatná, de ezt pavilionsoron, ahol ezek a felépítmények egymáshoz kapcsolódnak, nem lehet megvalósítani anélkül, hogy más közterület használók érdeke ne sérüljön.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerint a határozati javaslatot.

**57/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a közterület-használat felmondását, és a tartozás fejében átveszi önkormányzati használatra a Pap Gábor tulajdonát képező, Görgey u.-i pavilionsoron lévő pavilont 2013. május 1-től a 20/2007. sz. rendelet 21. § (2) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést szüntesse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**15. Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**58/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság díjmentesen engedélyezi a LargoArt Kft. részére mesejáték előadását az Erzsébet u. 18. előtti dombon és környékén 200 m<sup>2</sup> közterületen 2013. július 6. napján a 20/2007. sz. Rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**16. Előterjesztés magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**59/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Szivek László közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2013. június 1. napjától visszavonásig a Nyár u.-i pavilonsoron lévő pavilonban a mindenkor hatályos, jelenleg 1280,-Ft/hó/m<sup>2</sup> + ÁFA díjtétellel. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**17. Előterjesztés magántulajdonú pavilon tulajdonjogának közterület-használati díj tartozás fejében történő átadása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**60/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Kissné Tóth Klára kérelmére a Budapest IV. kerület Görgey A. utcai pavilonsoron lévő 45 m<sup>2</sup> közterület használatból adódó közterület-használati díjtartozást, valamint az azt terhelő késedelmi kamatot nem engedi el. A Bizottság egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2013. augusztus 31. napjáig felhalmozott 1.053.368,- Ft-os díjhátralék ellenében beszámítás útján vásárolja meg a Kissné Tóth Klára tulajdonában lévő, Görgey A. utcai pavilonsoron lévő felépítményt (pavilont).

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**18. Előterjesztés díjmentes közterület használat meghosszabbítása tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**61/2013. (V. 29.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Vöröskereszt Szervezete részére a megjelölt helyszíneken a közterület díjmentes használatát, ruhagyűjtő konténer elhelyezése céljából 2013. június 1. – 2014. május 31. között.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és 18 óra 58 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla  
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna  
bizottság titkára

