



Budapest Főváros IV. kerület Újpest  
ÖNKORMÁNYZAT

☐ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99  
borostyanzs@ujpest.hu

## GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG



### JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2013. április 24-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla                      bizottság elnöke  
Farkas István  
Hladony Sándor  
Jókay Attila  
Páli József  
Pernecky László  
Dr. Szabó Béla  
Dr. Trippon Norbert  
Ambrus Ágnes  
Friesz Nikolett  
Jalovszky Gergő  
Pirityi András  
Rajnainé Szalkai Ilona  
Turgyán Ferencé  
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Dr. Gaál Márton	referens
Kovács Magdolna	Költségvetési Osztály vezetője
Sándor Erika	Költségvetési Osztály munkatársa
Dr. Kálmán Zoltán	könyvvizsgáló
Buzna Ferenc	

Bartók Béla

Üdvözli a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes, majd elmondja, hogy kiosztásra került két anyag, az egyiket a meghívó szerinti 5. pontként, a másik előterjesztést a napirend végén javasolja tárgyalni, megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, majd hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet az alábbi sorrendben:

### **23/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pont:**

1. Előterjesztés az újpesti egyházak felújítási, fejlesztési támogatása tárgyában  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
2. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2014. évi költségvetési koncepciója tárgyában  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
3. Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények 2013. évi felújítási munkái tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei 2012. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Hétszínvirág Gyermekkert Alapítvány bérleti jogviszony meghosszabbítási kérelme tárgyában (*helyszíni kiosztású anyag, a KOB április 23-ai ülésén tárgyalja*)  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Külső Szilágyi út 14. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Munkásotthon utca 39. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Árpád út 148-150. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Intarzia u. 15. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentés iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés Közös Sport Egyesület díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezet díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés József Attila utca 60. szám alatti társasház díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés díjmentes közterületi rakpart- használati kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

14. Kissné Tóth Klára kérelme magántulajdonú pavilonra vonatkozó, közterület-használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
  15. Mamuzsich Róbertné kérelme magántulajdonú pavilonra vonatkozó, közterület-használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
  16. Előterjesztés magántulajdonú pavilonok tulajdonosainak méltányossági díjfizetési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
  17. Előterjesztés VIR – ÚJ Kft. késedelmi kamat elengedése iránti kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
  18. Horváthné Derekas Viktória kérelme magántulajdonú pavilonra vonatkozó, közterület-használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában (*helyszíni kiosztású anyag*)  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- Szavazás: 14 igen (elfogadva)

**1. Előterjesztés az újpesti egyházak felújítási, fejlesztési támogatása tárgyában**  
**Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőt képviselő dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úrnak.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, polgármester úr a költségvetésben elfogadott célnak megfelelően felkérte az egyházakat, hogy a működési, illetve felújítási-fejlesztési célú támogatási igényeiket írásban jelezzék. A működési, program-témájú igények megtárgyalására a Kulturális és Oktatási Bizottság tegnapi ülésén került sor, a felújítási igényeket jelen előterjesztés melléklete tartalmazza.

**Bartók Béla**

Megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**dr. Trippon Norbert**

Úgy ítéli meg, hogy az évek óta méltán kiemelt figyelmet élvező, Ybl Miklós által tervezett Clarisseum épületének felújítására a kért összeghez képest szerény támogatást tartalmaz az előterjesztés, megkérdezi, lehet-e ezen a helyzeten változtatni.

**dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatásul elmondja, hogy ebben az előterjesztésben nem az Ybl Miklós által tervezett épületről van szó, az Árpád útról látható épület külső felújítása befejeződött, a többi része fővárosi tulajdonban van. A pályázat a plébánia épületet jelölte meg célul, ami az ingatlan-együttes tulsó felén található, és az igényként szereplő beruházás, a teljes épület felújítása, meghaladja jelen pályázat kereteit. Megjegyzi, hogy a nagyon elhanyagolt plébánia udvar rendbetételéhez nagyjából 2 millió forint értékű munkával járul hozzá az Önkormányzat a közhasznú foglalkoztatás keretén belül. Így a javasolt, felújításként meghatározott összeghez munkaértékben becsülve még további 2 millió forintnyi élő munkát kap a Plébánia.

### **Buzna Ferenc**

Nem érti, hogy az emlékei szerint a 90-es években épült Káposztásmegyeri Szentháromság Plébánia épületénél miért van szükség nyílászáró cserére, régen száz évig sem volt szükség ilyen munkák elvégzésére.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy itt pályázati úton beérkezett igényekről van szó, amelyekben van felújítási és fejlesztési rész is, ezekkel kapcsolatban nincs műszaki ismeretek birtokában, a kért összeg egy részére tett javaslatot az előterjesztésben.

### **Bartók Béla**

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **24/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és a mellékelt táblázat szerinti összegekkel (25 000 000 Ft-tal) támogatja 2013-ban az újpesti egyházak felújítását, fejlesztését.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. június 15.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

## **2. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának 2014. évi költségvetési koncepciója tárgyában** **Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **dr. Trippon Norbert**

Elmondja, az új jogi szabályozás szerinti április 30-ai határidő a költségvetési koncepció elkészítésével kapcsolatban irreális, hiszen az önkormányzatok nincsenek az ehhez szükséges információk - az éves teljesítési adatok, és a központi költségvetés irányszámait, a forrásmegosztás tervezett adatai - birtokában. Ezt mutatja a 2. oldalon szereplő mondat is, miszerint a „ A költségvetés jelenlegi előkészítő szakaszában a bevételek csak hozzávetőlegesen, a kiadások viszonylag nagyobb pontossággal becsülhetők”. Ebből következően ezt az anyagot, néhány mondatát kivéve, nem tekinti igazán költségvetési koncepciónak, sok benne a beszámoló, kimutatás a tavalyi évben elvégzett munkákról, de megjegyzi, érti, hogy a Városvezetésnek ezt a feladatot el kellett végeznie. Az adóbevételek kapcsán az anyag kimutatja, hogy mennyi a kiszabható maximum, és ehhez képest mennyi a tervezett adómérték. A tervezett a maximumtól lényegesen kisebb mértékű, ettől függetlenül látszik, hogy az Önkormányzat a jövő esztendőben 5,7 % -os adóemelést hajt végre. Ez azért érdekes, mert a prognózisok szerint az infláció ennél alacsonyabb lesz. A tavalyi évi beszámolóban az látszik, hogy a tervezetthez képest a legfontosabb sorokon több adóbevétel folyt be, ezért az előterjesztőnek azt javasolja, fontolja meg, szükséges-e a 2014. évre tervezett adóemelés. Szomorú hírnök tartja azt, hogy a köztisztviselői illetményalap továbbra sem változik. A dologi kiadásoknál kiemeli a koncepció azon állítását, hogy a közüzemi díjaknál kell számolni kiadásnövekedéssel. Ezt a rezsicsökkentés időszakában problematikusnak tartja, jó lenne, ha a Kormány az önkormányzatok tekintetében is rezsicsökkentést hajtana végre, itt pedig ennek ellenkezőjéről van szó. Véleménye szerint az újpesti országgyűlési képviselőknek kezdeményezniük kellene a Parlamentben, hogy a

rezsicsökkentés az önkormányzatokra is vonatkozzon. Felhívja a figyelmet a szociális ellátások alapját jelentő öregségi nyugdíjminimumra, - ami várhatóan szintén nem változik, továbbra is 28 500 Ft marad -, a közmunkával kapcsolatos anomáliákra. A fejlesztési célú kiadásokkal kapcsolatban arra kéri az előterjesztőt, tegye teljesen világossá, hogy a piaccal kapcsolatban mi várható, mit takar a piac teljes körű megújítása kifejezés, a piac jelenlegi épületének felújításáról, vagy a piac áttelepítéséről, átépítéséről van-e szó, az erre vonatkozó tervezési munkálatok milyen szakaszban vannak?

*Pernecky László 17 óra 20 perckor megérkezett, a Bizottság 15 fővel határozatképes*

### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, ahogy az előterjesztésben is szerepel, változott a jogi környezet, és Polgármester úr ennek megfelelően az új határidőket betartva terjeszti elő a költségvetési koncepciót a Képviselő-testület, ezt megelőzően pedig a Bizottság elé. Megjegyzi, nem kell a 2. oldalig eljutni ahhoz, hogy az alap, a fundamentumok szilárdságáról meggyőző képet kaphasson az érdeklődő. Az első bekezdésben szerepel, hogy: „A költségvetési törvényjavaslat, illetve a kormány jövő évi gazdaságpolitikai elképzeléseinek hiányában nehezen prognosztizálható a 2014. évi működést befolyásoló nemzetközi és hazai gazdasági, pénzügyi és jogi környezet, így a koncepcióban a költségvetés kialakításához szükséges főbb célkitűzések, alapelvek meghatározására kerülhet sor”. Ennek ellenére és emellett bizonyos tények rendelkezésre állnak már, amelyek mentén egyébként lehet koncepciót készíteni. Természetesen legjobb lenne ezt a koncepciót minden évben márciusban, az éves költségvetés elfogadása után készíteni, hisz akkor olyan koncepció születhetne, ami biztosan megvalósul, de nem ez a cél. A köztisztviselői illetményalap és a szociális ellátás alapjául szolgáló meghatározott összeggel kapcsolatban elmondja, hogy ezeknél az összegeknél figyelembe kell venni az EU felé benyújtott konvergencia programokban megfogalmazott célokat, megadott adatokat, amelyekből látható, hogy a közsférában általános értelemben béremelésre nem kerül sor, ez alól két ágazat, az egészségügy és az oktatás kivétel. A közüzemi díjakkal kapcsolatban azt mondja, hogy a különböző díjmeghatározásokban jelenleg a központi kormánynak az ármegállapítási joga csak a lakossági fogyasztókra terjed ki, az önkormányzatokra nem. Ez utóbbi körben közbeszerzési eljárások keretében folynak az energiahordozók beszerzései. Az Önkormányzat gázbeszerzése éppen folyamatban van, a villamos-energia beszerzése pedig nyáron fog indulni. A piac jelenlegi állapota szerint emelkedés prognosztizálható, de ez egy piaci verseny, tehát az eredménye változó lehet. Ebben a tekintetben az előterjesztés elkészítése óta is látható olyan elmozdulás, gondol itt az üzemanyagok árának csökkenésére, ami a kőolaj árának változásához igazodik. Ennek van egy folyamata, általában a gázárakban nagyjából hat hónap múlva jelenik meg. Tehát itt rezsicsökkentés és központi árszabályozás nélkül is elképzelhető, hogy a jelenleginél kedvezőbb, vagy csak kis mértékben emelkedő árakkal lehet számolni. A piaccal kapcsolatban elmondja, hogy a volt zeneiskola épületére kiírt pályázatot decemberben a Képviselő-testület lezárta, és a Főplébánia pályázatát fogadta el. A Főplébánia itt egy telek-cserés, értékegyeztetéses vételre tett javaslatot. Ez nem azt jelenti, hogy a volt Zeneiskolából Főplébánia lesz, mert a saját ingatlanjával mindenki szabadon rendelkezik, a hasznosítási cél jelenleg nem ismeretes. Az ingatlan cserére vonatkozó képviselő-testületi döntés, szerződés megszületett. Ezzel párhuzamosan a Képviselő-testület felkérte az UV Zrt-t, hogy a csere folytán kialakuló, immár önkormányzati-vagyonkezelői tulajdonú ingatlan-tömb vonatkozásában egy egységes hasznosítási koncepciót dolgozzon ki. Tudomása szerint ez a munka folyik, egy-két hónapon belül elkészül, és akkor a megfelelő döntéshozatali fórumok elé kerül majd, így jelenleg a koncepcióban annyi szerepelhetett e témával kapcsolatban, amennyi az anyagban van. Az tény, hogy a Főtér rekonstrukcióját folytatni kell a nyugati irányba, tény, hogy ezzel kapcsolatban készültek már tanulmányterv szintű, költségbecsléssel egybekötött dokumentek, de ezek érdemi döntés

meghozatalához nem elegendők. Az adómértékek változásáról az mondja, szerencse, állampolgárként örül neki, hogy az infláció csökkenő pályán van, de az adómértékek valorizációja az 1990 óta érvényes helyi adó jogszabályok szerint két éves csúszással követi az inflációt. Ez azt eredményezte, hogy azokban az években, amikor az infláció emelkedett, akkor annak mértékénél kisebb mértékű adóemelések zajlottak az Önkormányzatnál, az infláció csökkenéskor pedig nagyobb mértékű lehet az adómérték emelése a folyó évi infláció mértékénél. A koncepcióban szereplő táblázat azt mutatja, hogy bizonyos típusú, vállalkozásokkal, idegenforgalommal összefüggő adónemek tekintetében az Önkormányzat a maximális érték közelében, a kommunális adó, teremgarázs, magánszemély tulajdonában lévő garázs adója tekintetében pedig a maximális mértéktől jóval alacsonyabban lévő adókulesot alkalmaz. Különösen nagy kedvezmény az, hogy kommunális adót csak az a tulajdonos fizet, akinek az ingatlanjában gazdasági társaság székhelye, telephelye található, vagy ahol a tulajdonos nem újpesti lakos.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, mennyi az Önkormányzat egy évre jutó rezsiköltsége?

**dr. Molnár Szabolcs**

Nagyságrendileg, becsülve 750-800 millió forint az UV Zrt. nélkül, ebben nagyobb változás valószínűleg nem lesz, hiszen nem történt az intézményhálózatban a működési költségeket befolyásoló esemény.

**dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, hogy az elhangzottak alapján megállapítható, ha lenne az önkormányzati szférában rezsicsökkentés, akkor Újpesten közel 100 millió forintot lehetne megspórolni egy esztendő alatt.

**Bartók Béla**

Megkérdezi, hogy eszerint a Szocialista Párt mellett tör lándzsát, hogy az önkormányzatok rezsiköltségének ármegállapítási jogkörét vonja magához a kormányzat, és kétharmados többségével élve döntsön úgy, hogy a piaci versenyt nem engedi az önkormányzati szférában érvényesülni, és hatósági árakat állapít meg?

**dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, kérdést vetett fel, miszerint a kormány miért nem vezeti be az önkormányzati szférában a rezsicsökkentést, illetve egy állítást fogalmazott meg, miszerint ha és amennyiben ez megtörténne, annak milyen pénzügyi vonzata lenne.

**Bartók Béla**

Azt mondja, szintén csak egy kérdést tett fel, illetve a számtani pontosság kedvéért megjegyzi, hogy a 800 millió forint 10 %-a nem 100, hanem 80 millió forint.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, az önkormányzati költségvetési koncepció kereteit messze meghaladja a Kormány szándékainak, lehetőségeinek hatásvizsgálata.

**dr. Trippon Norbert**

Javasolja megkérdezni erről a témáról az újpesti parlamenti képviselőket.

### **Bartók Béla**

Azt mondja, ez formális és informális módon is megtehető, majd egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

### **25/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepcióját a Képviselő-testület részére elfogadásra javasolja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Szavazás: 9 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

### **3. Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények 2013. évi felújítási munkái tárgyában** **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

#### **Páli József**

Megkérdezi, hogy a PVC burkolat cserénél újra ez az anyag kerül felhasználásra, és mit jelent az ereszcatornában a fűtőszál-és vezérlőautomatika-csere, a hófogó beépítés?

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Pontosan nem tudja erre a választ, de úgy gondolja, hogy a tetőn csatorna összeeresztéseknél lehetnek ezek a berendezések.

#### **Bartók Béla**

Az előterjesztés kapcsán az leszögezhető, hogy ha cseréről van szó, akkor eddig is volt fűtőszál-és vezérlőautomatika az ereszcatornában.

#### **Pernecky László**

Megkérdezi, mit takar a Polgármesteri Hivatalnál a Főbejárati portál korszerűsítése felújítási munka?

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt válaszolja, hogy a porta, az onnan nyíló helyiség és a bejárati ajtó komplett felújításáról van szó, korszerűsítés és a jelenleg a Kormányhivatal területén lévő önkormányzati ügyfélszolgálat, ügyfélváró elhelyezése céljából.

#### **dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, ugye ezeknek a felújításoknak nem hitel a forrása?

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Nemmel válaszol a feltett kérdésre, és elmondja, hogy a gondos gazdálkodás eredményeként az idei évben minden korábbinál magasabb összegű felújítási alap a forrás.

#### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

#### **26/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, a mellékletben szerelő 2013. évben elvégzendő munkálatokat azok megnevezésével és keretösszegeivel, mindösszesen 250.915 eFt összeggel elfogadja. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a felújításhoz kapcsolódó intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

#### **4. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei 2012. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

##### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Kálmán Zoltán könyvvizsgáló úrnak.

##### **dr. Kálmán Zoltán**

Elmondja, kiadta könyvvizsgálói záradékát az anyaggal kapcsolatban és azt rendeletalkotásra alkalmasnak találta.

##### **dr. Trippon Norbert**

Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdéseket teszi fel:

- Indokolt-e, elengedhetetlen-e az intézményi pénzmaradványból a 13. oldalon lévő táblázatnak megfelelően mintegy fél milliárd forintot elvonni, nem lenne-e azt jobb a működés hatékonyságának, színvonalának emelésére, a munkatársak munkájának elismerésére fordítani,
- Nem kellene-e felkérni az újpesti országgyűlési képviselőket, hogy járjanak közbe annak érdekében, hogy az aktív korúak munkanélküli támogatásának az összege ne csökkenjen 28 500 Ft-ról 22 800 Ft-ra,
- Nem kellene-e a lakbértámogatás rendszerét megváltoztatni, tekintettel arra, hogy a lakbéremelés bevételehez képest elenyésző, 1,5 millió forintnyi támogatási összeg került felhasználásra. Ez arra utalhat, hogy nem jól működik a támogatás igénylésének rendszere. Ennek oka lehet a nagymértékű emelés, a lakbértámogatási rendszerbe való bekerülés túl szigorú feltételrendszere, a bérlők elégtelen tájékoztatása. Nem talál magyarázatot arra, hogy egyik oldalról közel 100 millió forintot realizál a Vagyonkezelő a másik oldalon szinte alig jut vissza a bérlőkhöz támogatás, miközben köztudott, hogy az önkormányzati bérlakásban élők is súlyos szociális problémákkal küzdenek,
- Megkérdezi, hogy a kötvényállomány terhére pontosan milyen kötelezettségvállalások történtek, azért szeretné ezt tudni, mert erről a témáról ebben a formában nem történt tájékoztatás a Képviselő-testület ülésén. Elmondja, információval rendelkeznek arról, hogy az Önkormányzat egyes gazdasági társaságai különféle nagyszámú beruházásokat, közbeszerzéseket folytatnak le, de nincs az megjelölve, hogy milyen

## **Bartók Béla**

Véleménye szerint a lakáskérdésekre érdemes lenne a következő ülésen visszatérni, amikor dr. Telek Zoltán, az UV Zrt. elnöke is jelen lesz, és konkrét válaszokat tud majd adni. Megjegyzi azonban, hogy a lakbéremelés plusz bevételeivel kapcsolatban az elnök úr előző alkalommal 40-60 millió forintról, és nem 100 millió forintról beszélt. Elmondja, az idei költségvetésbe a lakbértámogatás előirányzata a tavalyi teljesítés alapján került tervezésre. Az alacsony igénybevétel dr. Trippon Norbert képviselő úr által említett esetleges okaival kapcsolatban azt mondja, hogy az első indok logikailag kizárt, a túl nagymértékű lakbéremelés nem lehet oka a támogatási igények alacsony számának. A pontos kiértékelés, az ügyfelek kellő tájékoztatása az, ami az érdekében áll a vagyongazdálkodóknak, és nem az ellenkezője, hiszen ez szolgálja saját munkájának a hatékonyságát is. A rendszer átalakításának az volt a lényege, hogy a költségelemek érvényesíthetőek legyenek a rendszerben, de aki egyébként rászorul, az igénybe tudja venni a támogatást. A támogatáshoz való hozzájárulás rendszerének szigorúságán lehet vitatkozni, de úgy gondolja, hogy maga az az irány, hogy ahhoz, hogy valaki szociális jellegű támogatást kapjon az Önkormányzattól a lakás fenntartásához, ahhoz együttműködésre van szükség, az a helyes irány, ehhez nem férhet kétség. Az együttműködés jelen esetben azt jelenti, hogy a kérelmező a rászorultságot igazolja. Tapasztalata szerint sokan azt gondolták, hogy az a támogatási mérték, amit az Önkormányzat ad, nem eléggé inspiráló a kialakult bérleti díj mellett ahhoz, hogy ezt az igényelt együttműködést felvállalják. Abban egyetért a kérdezővel, hogy szociálisan sokkal nagyobb lehet a rászorulóknak száma, de úgy gondolja, ha az Önkormányzat a bérlakás-állomány egy részét kedvezményes feltételek mellett, a bekerülési költségek alatt bocsátja a bérlők rendelkezésére, akkor el kell, el lehet várni az ott lakóktól, hogy a támogatásért cserébe együttműködjenek. Összefoglalva az eddigieket azt mondja, véleménye szerint nem volt túlzottan magas a lakbéremelés, és itt a Gazdasági Bizottság előtt, ahol a bevételeket kell első sorban szem előtt tartani, ez a rendszer-átalakítás nem csak bevételi szempontból volt sikeres, hanem azért is, mert ezen keresztül a fenntartható bérlakás állomány felé tett az Önkormányzat és az UV Zrt. egy fontos lépést.

## **dr. Molnár Szabolcs**

A feltett kérdésekre adandó válasza előtt a most elhangzottakhoz kapcsolódva azt mondja, hogy a vélelmezett 60 millió forint összegű többletbevétel mellett ugyanilyen összegű támogatási előirányzat került betervezésre, és ez a szociális soron fel nem használt előirányzat a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság döntése alapján a lakossági tartósélelmiszer osztás során került felhasználásra, tehát így igaz, hogy más úton, más módon, de ez a pénz oda került, ahova azt a Képviselő-testület szánta.

A feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

- A szabad pénzmaradvány elvonásával kapcsolatban azt mondja, árnyalva az anyagban bemutatott képet, hogy a teljes összeg több mint 50 %-a a Polgármesteri Hivatalnál kerül elvonásra, ami a Hivatal és az Önkormányzat könyvviteli és számviteli szempontból történő szétválasztására vezethető vissza. Ennek még a költségvetés tervezésekor is voltak bizonytalan pontjai, például említi, hogy az Önkormányzathoz került tervezésre az összes szociális támogatás, majd ezt követően a Magyar Államkincstár rendszerében pedig megoszlottan, a jogszabály szerint adandóak a Polgármesteri Hivatalhoz, a szabad döntésen alapuló pedig az Önkormányzathoz kerültek. A jelentős elvonás egy másik oka a személyi jellegű kiadásoknál, hogy tervezve gyakorlatilag nulla előirányzat lett, ezzel szemben - az évközi államkincstári gyakorlat szerint, ami a normatív finanszírozáson keresztül látható - a teljesítésre több százmillió forint lett lekönnyelve. Az elvonásnak van egy olyan része is, ahol a

feladatok egyszerűen nem a helyükre kerültek lekönyvelésre, és ezt utólag korrigálni kellett.

- A Piacnál a többletbevétel került elvonásra, a Piac az Önkormányzat egy profittermelő költségvetési szerve, ennek megfelelően kell kezelni, többletbevétel esetén lehet a kollégákat esetleg jutalmazni, de ez nem azt jelenti, hogy 28 millió forint összegű többletbevételt ott kell hagyni.
- Az iskoláknál lévő pénzmaradványt, mivel iskola, mint költségvetési intézmény nincs, egyértelmű, hogy el kell vonni, az óvodák, bölcsődék esetében a jórészt bér jellegű megtakarításból adódó pénzmaradvány felét szigorúan dolgi, és fejlesztési célra kapják vissza a javaslat szerint, ami azt jelenti, hogy amit az egyik helyen megspóroltak, az teljes egészében az ellátás színvonalának emelését szolgálja. Véleménye szerint egyik esetben sem olyan az elvonás, ami veszélyeztetné az intézmények feladatellátását. A kötelezettségvállalással terhelt maradványt mindenki megkapta, negatív pénzmaradványa pedig senkinek sem volt.
- A kötvényfelhasználással kapcsolatban nem érti a kérdést, hiszen éppen azért, hogy ezek a döntések áttekinthetőek legyenek kötelezettségvállalás és cél szerinti megvalósítás címén, a fejlesztési tartalékok között a 7. számú mellékletben, a Hajrá Újpest Városfejlesztési program címen található a kötvény még úgymond „szabadon felhasználható forrás” része, ez azt jelenti, hogy erre szerződéses kötelezettségvállalás nincs. Ez olyan szempontból kötötten kezelendő, hogy csak a Képviselő-testület döntése szerinti célokra lehet felhasználni. A tényleges kötelezettségvállalások, mivel ez fejlesztési célú kötvény, az 5. mellékletben, az Önkormányzat beruházási kiadásainál jelennek meg, és az egyértelműség kedvéért minden ilyen sor Hajrá Újpest Városfejlesztési program kifejezéssel kezdődik. Ebből látható, hogy a tavalyi évben három tételre történt teljesítés. A testület döntése alapján a decemberi költségvetés módosítás során a Szent István tér 21. számú épület dokumentáció elkészítésre volt kötelezettségvállalás, pénzügyi teljesítés nem. A Szakorvosi Rendelő eszközbeszerzésre 34 millió forintos kötelezettségvállalás 7 millió forintos teljesítés mellett, bizonyos berendezések, eszközök januári szállítása miatt. Az Uszoda építésére szerződéses kötelezettségvállalás 1 milliárd 200 millió forint értékben történt, a teljesítés pedig 617 millió forint volt. Ehhez a sorhoz hozzáteszi azt az információt, hogy itt a kötelezettségvállalás összege magasabb, mint amennyi valójában erre a kötvényből felhasználásra került. Ennek oka a NAV állásfoglalásából fakadó ÁFA visszaigénylés, itt a költségvetési logikának megfelelően a bruttó kötelezettségvállalási összeg szerepel, ez nettóban 1 milliárd forint alatti nettó kötelezettségvállalást és kötvénycélú pénzfelhasználást jelent, hiszen az nettóban tervezendő és számolandó. Így a költségvetésben pontosan látható az összeg felhasználása, a vonatkozó sorok összeadásával elméletileg megkapható az 5 milliárd forint, gyakorlatilag az ÁFA miatt több jön ki.

### **dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatal állományába dolgozók mekkora összegű jutalmat kaptak, és hogy kiket kell érteni az állományba nem tartozók címszó alatt? Pontosítani szeretné a kötvény-felhasználási témakörrel kapcsolatban azt, hogy annak felhasználására akkor képződik jogalap, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy bizonyos konkrét beruházás megvalósítására a kötvényt jelöli meg fedezetként. Végezetül elmondja, hogy szeretné megtekinteni az Uszoda üzemeltetési tervét, ami az előkészítő munka során biztosan elkészült.

### **dr. Molnár Szabolcs**

A kötvény-felhasználási megjegyzéssel egyetért, a Képviselő-testület eredetileg három célt jelölt meg, ezt a tavalyi évben eggyel bővítette, úgy, hogy a korábbi döntését módosítva célként beemelte a Káposztásmegyer II. Községi Ház megvásárlását és a Községi Szintér kialakítását az Újpesti Kulturális Központ keretein belül, a határozat forrásként az Újpest Fejlesztéséért kötvény jelölte meg. Az uszodai működtetési koncepcióról azt mondja, hogy emlékei szerint egy hasonló kérést követően a Bizottság tagjai 2012. év végén, az egyik ülésen megkapták „Az Újpesti Uszoda megvalósíthatósági tanulmánya” című anyagot, ha ez nincs meg képviselő úrnak, akkor ezt rövid időn belül megkaphatja. Azóta készült egy, az eredetihez képest bizonyos tekintetben részletesebb terv, sőt a munkaköri leírások, az üzemeltetési, tűzvédelmi szabályzatok is folyamatosan készülnek. Az állományba nem tartozók juttatásainál 5 millió forint volt eredetileg tervezve, ez egy pályázatban megnyert megbízási díjnak a fedezete volt. A költségvetés összeállítása előtt, tavaly februárban az Államkincstár arról tájékoztatta az önkormányzatokat, hogy hozzájuk nem kell személyi juttatásokat tervezni, és kimondottan a képviselők juttatásait is a Polgármesteri Hivatalnál kell tervezni. Ezeket a tételek a teljesítésnél, logikailag helyesen, rákönyvelték az Önkormányzatra, és ennek, az itt látható 57 millió forint állományba nem tartozók juttatásai összegnek a döntő többsége a képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíja, költségtérítése, de van közte néhány önkormányzati megbízási, pályázatokhoz kapcsolódó külön megbízási szerződés is. A tavalyi jutalom összegéről holnap tud pontos választ adni, mert a normatív finanszírozás úgy működik, hogy nem az Önkormányzat teljesít adott bankszámláról kifizetést, hanem az összes munkabér egy darab számláról kerül elutalásra a képviselői tiszteletdíjtól kezdve az óvodai takarításmunkabéréig, és utána a MÁK nettósított táblában küldi meg azt az információt, hogy egyébként melyik intézménynél ez mennyi, és minden tételt oda kell lekönyvelni, ahová a Kincstár táblája ezt mutatja. Ezen a területen meglátása szerint nagy volt a zavar, súlyosbította a helyzetet, ha nem is összecszerülésében, a nemzetiségi önkormányzatok finanszírozása. Náluk általában nincs személyi kifizetés, de ahol van, ott a társadalombiztosítási járulékot az Önkormányzatra könyvelték, a nettó munkabért pedig a nemzetiségi önkormányzatra.

### **Bartók Béla**

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

### **27/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló rendelet-tervezetet megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 9 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

## **5. Előterjesztés a Hétszínvirág Gyermekkert Alapítvány bérleti jogviszony meghosszabbítási kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy az Alapítvány kérelmét a Kulturális és Oktatási Bizottság a tegnapi napon tárgyalta, és a bérleti jogviszony meghosszabbításának engedélyezését támogatja.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság tegnapi ülésén támogatta az alapítvánnyal kötendő köznevelési megállapodást, és javasolta a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak a kedvezményes bérleti szerződés meghosszabbítását. a köznevelési megállapodásról holnap a Képviselő-testület dönt, a kettő egyébként együtt működik.

### **dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hogy az ügyfél ismeri-e minden tekintetben az előterjesztést, ezt azért kérdezi, mert annak idején itt az ülésen vita alakult ki ezzel kapcsolatban, ami azzal zárult, hogy a felek egyeztetnek, megtörtént-e ez?

### **dr. Molnár Szabolcs**

Az egyeztetés megtörtént, az alapítvány képviselője a KOB ülésen jelen volt, kielégítő válaszokat adott az ott felmerült kérdésekre, és vállalta, hogy szükség esetén az óvodában egy csoportot az Önkormányzat tölthet fel.

### **Rajnainé Szalkai Iлона**

Mitől változott meg az alapítvány álláspontja, hiszen tavaly nem vállalta ezt?

### **dr. Molnár Szabolcs**

Tavaly éppen hogy azt mondta az alapítvány képviselője, ők szívesen kötnének köznevelési megállapodást, de erre vonatkozó javaslatuk nem érkezett. A köznevelési törvény hatálybelépését követő jogszabály változás miatt jövő szeptembertől részükre is belép egy nagyobb feladat ellátási kötelezettség, valamint azok az intézmények, akik működési engedély alapján végezhetik tevékenységüket, kötelesek újra benyújtani működési engedélyre vonatkozó igényüket. Az engedély megadásának egyik feltétele az, hogy az igénylő legalább öt év időtartamra bizonyítsa, hogy a feladat ellátásához szükséges helyiségek a rendelkezésére állnak. Ehhez az alapítvány 2014. augusztus 13. napjáig érvényes bérleti szerződése nem felel meg, ezért kérték a hosszabbítást, mellé téve a kérelemhez a köznevelési megállapodás kérdését is.

### **Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

### **28/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Közművelődési és Oktatási Bizottság 35/2013. (IV. 23.) határozatára tekintettel úgy dönt, hogy a bérleti szerződés meghosszabbításához 2019. augusztus 31. napjáig hozzájárul. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

Felelős: A Polgármester útján hatáskörrel rendelkező Alpolgármester

Határidő: 2013. április 30.

Szavazás: 14 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

6. **Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Külső Szilágyi út 14. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a Drog Stop Budapest Egyesület kérelmét a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság március 28-ai ülésen tárgyalta, és a bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelem szerint az engedélyezést javasolta a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság számára. Kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

**29/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Drog Stop Budapest Egyesület által bérelt Külső-Szilágyi út 14. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához hozzájárul 1 éves időtartamra 60 Ft/m<sup>2</sup>/év bérleti díjjal, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A helyiségben folytatható tevékenység: karitatív tevékenység.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

7. **Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Munkásotthon utca 39. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az ülésen jelen lévő Buzna Ferencnek.

**Buzna Ferenc**

Elmondja, személyes tapasztalata van az étteremmel kapcsolatban, rendes, tisztességes üzletet vezet a vállalkozó évek óta, javasolja a kedvezmény megadását.

**Jókay Attila**

Nem érti, hogy miért tört számú százalékos kedvezményt kap a vállalkozó, kisebb mértékű kedvezményt javasol, az gondolja, jobb lenne, ha 30-40 %-os lenne a kedvezmény mértéke.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy ennél a vállalkozónál rendre ennyi volt eddig a kedvezményes díj, de a Bizottság ezen természetesen változtathat.

**dr. Szabó Béla**

Nincs semmi baj a törtszámokkal, hiszen minden szám tört szám valójában.

**Bartók Béla**

Véleménye szerint abból kell kiindulni, hogy a KORYN Kft. kérelméhez hogyan viszonyul a Bizottság, azzal, hogy továbbra is kapjon a cég kedvezményt, úgy látja, mindenki egyetért. Ha ezt a jelenlegi 8.470 Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA díjat kerek egész számú százalékos kedvezményre változtatja a Bizottság, akkor a bérleti díj összege nem sokban változik, viszont az alapidő

nem lesz egészszám. Számszakilag, számlázás szempontjából úgy gondolja, hogy a vagyionkezelőnek mindegy, mennyivel számol.

### **Farkas István**

A 40 %-os kedvezményt magasnak tartja, emlékezteti a Bizottságot, hogy mások 10-30 %-os kedvezményt szoktak kapni, nem tartaná jónak, ha valaki a kért kedvezménynél nagyobb mértékű kedvezményt kapna. Ez valóban egy bevezetett üzlet a bíróság, ügyészség közelében, meg kell adni nekik a kedvezményt, de nem kell többet adni, mint amit a bérlő kért.

### **dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, hogy amiről az előtte szóló is beszélt, az nem is a százalékos arány kérdése, hanem az, hogy nincs egy egységes megközelítése a dolognak, egy olyan állásfoglalás, amilyen annak idején a nehezen hasznosítható helyiségek kapcsán megfogalmazódott, és ami szerint aztán ezekkel a bérleményekkel kapcsolatos eljárás egységessé vált. Ebben az ügyben nyilván a terhek csökkentése a cél, a probléma az Önkormányzat részéről van, hiányzik egy alapvető szintű megközelítés. Ha ez rendelkezésre állna, sokkal hatékonyabb lenne a bizottsági munka, nem kellene lefelé, vagy fölfelé kerekítgetni, ehelyett lenne egy normatív megközelítés, ami alapján könnyebb lenne a döntés. Azt kéri alpolgármester úrtól, hogy a kollégák dolgozzanak ki egy olyan megközelítést, ami könnyíti a Bizottság munkáját, és igazságosabbá teszi az ebben a témakörben születendő döntéseket. Szerinte csak olyan irányelvekre lenne szükség, amelyek orientálják a véleményt.

### **Bartók Béla**

Beleképzelve a vállalkozó helyzetébe magát, azt gondolja, neki nem sokat számít az a pár száz forint, ami az eddigi összeg és az egész számra kerekített %-os mérték alapján kialakuló összeg között lenne, mert léptékekben nem változna a bérleti díj. Az elvi döntéssel kapcsolatban azt mondja, hogy a Bizottságnak éppen az a feladata, hogy egyedi ügyekben döntsön, mert ha minden ügyfajta ki lehetne dolgozni normatív szabályokat, akkor nem is lenne szükség erre a munkára. Mivel ez a testület a Gazdasági Bizottság, itt csak arról kellene gondolkodni, ha a vagyionkezelő ezt a bérleményt ki tudná adni sokkal magasabb áron, hogy adja ki, nem törődve azzal, hány ember dolgozott ott, milyen beruházást valósított meg a bérleményen a vállalkozó, hiszen csak az Önkormányzat bevételeit kellene nézni. Ez a Bizottság nem így működik, itt egyedi ügyekben, egyedi elbírálás alapján születnek meg ilyen ügyekben a határozatok.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, ebben a kérdéskörben elvi állásfoglalás megfogalmazásának igényével már többször foglalkozott a Bizottság, ezen az ülésen kettő darab üzleti célú díjcsökkentési kérelemről kell döntenet, az előző ülésen nem volt egy sem. Van még néhány ilyen bérlő, akinek lejár a kedvezményes bérleti díjra vonatkozó időszaka, és jelentkezni fog, ez a csekély számú ügy nem alkalmas arra, hogy statisztikát lehessen készíteni belőle, amiből messzemenő következtetést vonhatnának le a kollégák, elvi állásfoglalást alakíthatna ki a Bizottság. Továbbra is fenntartja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatát.

### **Bartók Béla**

Megkérdezi, van-e valakinek módosító javaslata, majd a nemleges választ követően szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

### **30/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a KORYN Kft. által bérelt Budapest IV. kerület Munkásotthon u. 39. szám alatti 168 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiség bérleti díja 8.470 Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA, 2013. március 1. napjától, 1 éves időtartamra. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

### **8. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Árpád út 148-150. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, hogy ez a helyiség hosszú évek óta nem volt bérebe adva, most jelentkezett egy vállalkozó, hogy vendéglátói tevékenység folytatása céljából bérebe kívánja venni az 50 m<sup>2</sup> alapterületű, egyébként bontási területen lévő ingatlant. A Vagyonkezelő álláspontja az, ha ideiglenesen is, de bevételt tud realizálni ezzel a bérleménnyel kapcsolatban, akkor ezt ki kell adni.

#### **Rajnainé Szalkai Iлона**

Megkérdezi, mit takar a vendéglátói tevékenység kör kifejezés?

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Jelen esetben a vendéglátói tevékenység kör melegkonyhás éttermet, és a fővárosi szolgálommal terhelt hátsó részen kerthelyiséget jelent.

#### **Farkas István**

Megjegyzi, hogy egy kerthelyiség nagyon fel tudja dobni egy étterem hangulatát, meg tudja növelni a forgalmát.

#### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **31/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a KTPM Red Kft. által bérelt Bp. IV. kerület Árpád út 148-150. szám alatti helyiség vendéglátói tevékenységgel történő működtetéséhez, valamint javasolja a kedvezményes bérleti díj megállapítását 1 éves időtartamra, amelynek kezdő időpontja: 2013. április 1. napja. A bérleti díj mértéke: 1.560,- Ft/m<sup>2</sup>/ év + ÁFA, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

**9. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Intarzia u. 15. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentés iránti kérelem tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**32/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány által a Bp. IV. kerület Intarzia u. 15. szám alatti (18 m<sup>2</sup> alapterületű) helyiségre a bérleti díjat 60.- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA mértékben állapítja meg 2013. április 1. napjától kezdődően, 1 éves időtartamra. A Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A folytatható tevékenységi kör: szociális mosoda és iroda.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**10. Előterjesztés Közös Sport Egyesület díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**33/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság díjmentesen engedélyezi a Közös Sport Egyesület részére a „Nyuszi Futás” közterületi rendezvényt a Homoktövis u. – és a Megyeri út érintett szakaszán a járdán, 2013. április 6. napján a 20/2007. sz. Rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**11. Előterjesztés Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezet díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

### **34/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság díjmentesen engedélyezi a Magyar Kerékpáros Klub Észak-pesti Területi Szervezete részére kerékpáros rendezvény céljára a Metró Újpest-Városkapu megálló déli kijáratánál lévő 20 m<sup>2</sup> közterület használatát 2013. május 9. napján a 20/2007. sz. Rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

### **12. Előterjesztés József Attila utca 60. szám alatti társasház díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

### **35/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a József A. u. 60. szám alatti társasház részére állványozás céljára a József A. u. 60. – István út sarkán lévő közterület használatát 200 m<sup>2</sup> terjedelemben 2013. április 17. napján, a 20/2007. sz. Rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján díjmentesen engedélyezi.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

### **13. Előterjesztés díjmentes közterületi rakpart- használati kérelem tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

### **36/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság díjmentesen engedélyezi Dömötör László és a „p Artörtség Kulturális és Művészeti Egyesület” részére a rakparthasználatot az Üdülő soron 5 + 5 fm-en, engedélyezettétől 5 év időtartamra a 20/2007. sz. Rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján. Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**14. Kissné Tóth Klára kérelme magántulajdonú pavilonra vonatkozó, közterület-használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

**37/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Kissné Tóth Klára részére a fennmaradó 702.300,- Ft közterület-használati díj tartozás 14 részletben történő megfizetését. A közterület-használati díj fizetésének szüneteltetése iránti kérelmének nem ad helyt.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az erről szóló szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**15. Mamuzsich Róbertné kérelme magántulajdonú pavilonra vonatkozó, közterület-használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**38/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 3 hónap időtartamra engedélyezi a közterület-használati szerződés megkötését azzal, hogy Mamuzsich Róbertnének nyilatkozatot kell csatolnia a 843.314,- Ft díjhátralék és a 27.212,- Ft késedelmi kamat tartozás átvállalásáról. Az ideiglenes működési engedély kiadásának tárgyában a Bizottság nem illetékes.

Határidő: folyamatos

Felelős: Alpolgármester

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**16. Előterjesztés magántulajdonú pavilonok tulajdonosainak méltányossági díjfizetési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

**39/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elutasítja a Bárdos A. u.-i (Árpád út 122.) pavilonsor tulajdonosainak méltányossági díjfizetésre vonatkozó közterület-használati kérelmét.

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**17. Előterjesztés VIR – ÚJ Kft. késedelmi kamat elengedése iránti kérelme tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**40/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy nem engedélyezi a VIR – ÚJ Kft.-nek a késedelmi kamat elengedését.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

**18. Horváthné Derekas Viktória kérelme magántulajdonú pavilonra vonatkozó, közterület-**  
**használati díjtartozás részletfizetésének engedélyezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

**41/2013. (IV. 24.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Horváthné Derekas Viktória 503.081,-Ft közterület-használati díjtartozásának 12 havi kamatmentes részletben történő megfizetését.

Határidő: folyamatos

Felelős: Alpolgármester

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és 18 óra 33 perckor az ülést berekeszti.



Bartók Béla  
bizottság elnöke

Kmf.



Borostyán Zsuzsanna  
bizottság titkára

