



Budapest Főváros IV. kerület Újpest  
ÖNKORMÁNYZAT

□ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99  
borostyanzs@ujpest.hu

## GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG



### JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2013. február 27-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla                      bizottság elnöke  
Farkas István  
Hladony Sándor  
Jókay Attila  
Páli József  
Perneczky László  
Dr. Szabó Béla  
Dr. Trippon Norbert  
Ambrus Ágnes  
Jalovszky Gergő  
Pirityi András  
Rajnainé Szalkai Ilona  
Turgyán Ferencé  
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Dr. Gaál Márton	referens
Dr. Mihályi Zsolt	Lakásügyi Osztály vezetője
Kovács Magdolna	Költségvetési Osztály vezetője
Sándor Erika	Költségvetési Osztály munkatársa
Dr. Kálmán Zoltán	könyvvizsgáló
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. elnöke
Buzna Ferenc	

**Bartók Béla**

Üdvözli a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes, majd elmondja, hogy a mai napon a meghívóban szereplő napirendi pontokat,

az ott leírt sorrendben javasolja tárgyalni, majd megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele.

**dr. Trippon Norbert**

Praktikussági szempontból javasolja a költségvetés előtt tárgyalni a vagyonkezelő 2013 évi közszolgáltatási tervét, tekintettel arra, hogy dr. Telek Zoltán, az UV Zrt. elnöke már megérkezett az ülésre, és a költségvetés esetleg elhúzódó tárgyalásának végighallgatásával nem kellene őt terhelni.

**Bartók Béla**

Az előterjesztővel egyetértésben az elhangzott változtatás szerint teszi fel szavazásra a napirendi pontokat.

**19/2013. (II. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pont:**

1. Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2013. évi költségvetése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2013. évi közszolgáltatási tervének elfogadása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Szavazás: 13 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

**20/2013. (II. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Tamás Zoltán részére jótékonyági motoros felvonulás céljából a József Attila utcában, a Váci út és a Löwy I. utca közötti közterület használatát kb. 200 m<sup>2</sup> terjedelemben 2013. április 13. napján a 20/2007. sz. rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

## **2. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2013. évi közszolgáltatási tervének elfogadása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri Telek Zoltán urat, mondja el szóbeli kiegészítését.

**dr. Telek Zoltán**

Azt kéri, mivel 2013-ban a közszolgáltatási és az üzleti terv a vagyonkezelőnél párhuzamosan „mozog”, ezért a most kiosztott eredménykimutatás számaival kiegészítve nézzék a Bizottság tagjai a közszolgáltatási tervre vonatkozó anyagot, hogy majdan a számviteli beszámolónál összehasonlíthatóak legyenek a tervezett értékek és a megvalósuló tényszámok. Megjegyzi, hogy ez a közszolgáltatási terv az eddigiekhez képest lényegesen több feladatot ölel fel, az előterjesztésnek megfelelően összefoglalja ezeket. Ez a feladat-bővülés szervezetileg is változásokat generált, például említi a táborszervezés, sportszervezés új feladatait, amelyeket döntő többségben az intézményektől átvett szakemberekkel végeznek el. A munkaerő átvétel során bizonyos racionalizálására is sor került, megemlíti az eddig külön működő Szilágyi úti Sporttelep és a szomszédságában lévő Tábor utcai Sporttelep gondnoki feladatainak egy intézmény keretén belül történő ellátását. Kiemeli továbbá a tervből azt, hogy a lakás és nem lakás állomány üzemeltetés alapfeladatát nézve a cég elérte a null-szaldót, tehát ez az ingatlanállomány most már pozitív eredményt hoz a 80 millió forintos kompenzáció és a 130 millió forintos adófizetési kötelezettség teljesítése mellett. Azoknál a plusz feladatoknál, amelyek eddig sem, és tudhatóan ezt követően sem lesznek nyereségesek, keletkező fenntartási, üzemeltetési költségeket csak kompenzáció segítségével lehet kiegyenlíteni. Összességében a Vagyonkezelő 2010-2012. közti gazdálkodását tekintve szerinte 50 %-os költségcsökkentés valósult meg.

**Jalovszky Gergő**

Megkérdezi, hogy a lakbérbevétel növekedés mennyire köszönhető a jobb hasznosításnak, a magasabb fizetési hajlandóságnak, és mennyire a lakberek emelésének?

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi - nem csak a közszolgáltatási tervvel kapcsolatban - :

- az Újpest Kft-vel kapcsolatos jogi döntések és az ehhez kapcsolódó procedúra milyen stádiumban van, az erre vonatkozó döntésnek mi volt az indoka és a racionalitása,
- a tavalyi évi lakbéremelés folytán a vagyonkezelőnél milyen összegű többletbevétel képződött,
- milyen volt az Ajándékbolt gazdálkodása 2012 évben, milyen kiadási és bevételi tételeket produkáltak,
- melyek a Petőfi utcai parkoló bérbeadási szerződésének fő paraméterei,
- mennyi a Szent István téri parkoló új beléptetési rendszerének a költsége,
- nagyságrendileg mennyi a Szakrendelő tekintetében a jelentősebb tételként megnevezett takarítás, karbantartás, őrzés és portaszolgálat díja,
- 2012 évben történtek-e kilakoltatások, s ha igen, akkor milyen számban, illetve 2013-ban vannak-e folyamatban lévő ügyek?



### **Pernecky László**

Megkérdezi, hogy melyek az elnök úr személyes benyomásai a lakógyűlésekkel kapcsolatban, kik képviselik ott a vagyongazdálkodót, milyen adatok, és hogyan nyerhetők ki az elkészült ingatlan állomány felmérésből?

### **dr. Telek Zoltán**

A feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

- a 2013-as évre vonatkozó lakbéremelés nem szerepel a közszolgáltatási tervben, hiszen arról a holnapi napon dönt majd a Képviselő-testület, de az UV Zrt. számításai szerint ez az április 1-től december 31-ig tartó időszakra az 1817 darab szociális lakásnál 10 790 eFt, a 355 darab költségalapúnál pedig 3 867 eFt többletbevételt jelenthet. 2012 évben az UV Zrt 46 millió forinttal szedett be többlet lakbérből az emelés miatt, ami az előzetes, 50 millió forintos elképzelésnek megfelelő. Az elmúlt év gazdálkodásáról, így a bérbeadásokról, bérbevételekről, azok forrásairól is többlet mond majd a beszámoló,
- elmondja, hogy a 2007-2008 években elindított bírósági ügyek jutottak el 2012-ben kilakoltatásig, a tavalyi számot pontosan nem tudja, de nagyságrendileg húsz körül volt a kilakoltatások száma, a pontos listát igény szerint dr. Trippon Norbert képviselő úr részére eljuttatja. Elmondja, hogy a kilakoltatás csak végső megoldás, ott, ahol együttműködés van, nem is kerül rá sor. Mindig megpróbálnak kielégítőbb megoldást keresni másik lakás, részletfizetés biztosításával, a tartozás kiegyenlítése mellett cserével. Ezekkel az esetekkel többször találkozhatnak azok, akik az NLB ülésein részt vesznek,

*dr. Szabó Béla megérkezett, a jelen lévő bizottsági tagok száma 14 fő*

- az Igazgatóság a nyár végén megvizsgálta az Újpest Kft. helyzetét, ennek során kiderült, ha a cég tevékenységét két részre osztják, a vagyongazdálkodótól kapott, a 100%-os tulajdonú lakások kezelésére, és a piaci alapú működésre, akkor egyértelműen levezethető, hogy az UV Zrt. 20 millió forinttal finanszírozza az Újpest Kft-t azért, hogy az az üzleti piacon egyáltalán mozogni tudjon, ami gazdaságilag tarthatatlan helyzet. Mindezek miatt az a döntés született, hogy a vagyongazdálkodó a 100 % tulajdonban lévő társaságak közös képviseletét magához vonja, a feladat és a feladatot végző munkatársak átvételével. Ezzel a vagyongazdálkodó 15,7 millió forintot takarított meg, ebben benne van a vissza nem igényelhető ÁFA, a fel nem merülő költségek. Az Újpest Kft-nek olyan üzleti rendszert kell kialakítania, amellyel ettől kezdve a piaci alapú működésben meg tudja állni a helyét. Amennyiben ez nem így lesz, akkor az Igazgatóság döntése alapján a Kft. értékesítésre, vagy végelszámolásra kerül a garanciális kötelezettségek lejártát követően.

### **dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, jól gondolja-e azt, hogy a 100%-s lakások közös képviseletének elvétele a mérlegben fokozott veszteséget jelent a Kft-nek?



## **dr. Telek Zoltán**

Azt mondja, hogy ott, ahol a vagyongazdálkodó fele részben tulajdonos, ott közgyűlési többségben van, ha kis százalékban tulajdonos, akkor el kell szenvedni azt, amit a többség dönt. Nagyon sok ilyen társasház az Újpest Kft-t tartja meg közös képviselőnek, ezek többségében problémás, fizetési nehézségekkel küzdő bérlők lakta ingatlanok. A piaci alapú működésben azok a társasházak maradtak az Újpest Kft-nél, amelyek nem nagyon kelljenek másnak, tehát a velük való munka sokkal nagyobb ráfordítást igényel, mint más egyéb átlagos esetekben. Összességében elmondja, véleménye szerint a vagyongazdálkodó mindent megtett annak érdekében, hogy a Kft. piaci alapú nyitását támogassa, de elérkezett az az idő, amikor ki kell mondani, ha nem megy valami, akkor azt be kell fejezni. Folytatja a feltett kérdésekre adott válaszok sorát és elmondja:

- Az Ajándékbolt nagyságrendileg 4 millió forint környéki, közel null-szalDOS mérleggel fogja zárni a 2012 évet. A beszerzésnél az árut a vagyongazdálkodó készletre veszi, az költségként az eladásnál jelentkezik, így a null-szalDOS gyakorlatilag megvalósítható normál gazdasági menet mellett,
- A Petőfi utcai parkolót a folyamatos veszteséges üzemelést követően a vagyongazdálkodó 80 eFt/hó összegért adja bérbe, ami a 300-350 eFt havi veszteséggel szemben pozitív változás. A bérlő biztosítja az önkormányzati ügyfelek részére a korábbi feltételekkel a díjmentes parkolást,
- A keramitos parkoló új beléptető rendszere is ugyan ilyen indokolt döntés volt, hiszen nem került semmibe, mert a korábbi, már régóta nem működő rendszer szállítójával történt megállapodás szerint a használható régi rendszer elemeket elvitte a szállító, és helyette egy egyszerűbb, új rendszert telepített. Mivel a nem működő berendezésnél nem volt karbantartás, az újat pedig most a szállító tartja karban negyedévente 50 eFt összegért, ezért mindkét szerződéses fél részére gazdaságilag előnyös döntés született. Az új rendszer két ór helyett egy ór munkáját igényli csak, ami nagyjából 400 eFt költségcsökkentést jelent, tehát összességében elmondható, hogy a megvalósított változtatásokat követően mindkét parkoló nagyjából nyereségesen működik,
- Az SZTK körülbelül 62 millió forint dologi, összességében 84 millió forint kiadással bír, itt is jellemző volt a régi munkatársak átvétele, az ő személyi költségük a vagyongazdálkodó ezen költségvetési során jelenik meg, ezt jelezték is a tétel jelentős növekedésének magyarázatokor. A 62 millió forintos dologi kiadás tételnél mindenki fizeti a bérleti díjat, közös költséget, a saját albetétjéhez kapcsoló rezsit,
- A lakógyűlésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a vagyongazdálkodó Szervezeti és Működési Szabályzata 2013. január 1-től változott, a régi Kezelési Osztály megszüntetése után megalakult a Képviselői Osztály a társasházakkal való kapcsolattartás céljából. Fontos feladatuk a körülbelül 300 társasházi közös képviselővel való kapcsolattartás, ami nem minden esetben megy zökkenőmentesen. Ennek a feladatnak a részeként a munkatársak az előírásnak megfelelően kötelesek minden, az 5 %-t meghaladó tulajdoni arányú társasház közgyűlésén részt venni. Ez a tavaszi időszakban, amikor jellemzően az éves közgyűlések vannak, jelentős terhet ró a munkatársakra, és ekkor nem csak a Képviselői Osztály, hanem a bérlemény ellenőrzők, a jogászok is részt vesznek a munkában. A vagyongazdálkodó célja a közös képviselőkkel való jó kapcsolat kialakítása, folytatása, annak érdekében, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően megkapja a beszámolókat, egyenlegeket, ezek tiszta és világos adatokat tartalmazzanak, a közgyűlés vezetése jogszerű és pontos legyen, a műszaki állapot a társasházban ne rosszabbodjon. A közös költség az

önkormányzati és vagyongazdálkodási tulajdon tekintetében volumenében 650 millió forint összeggel tervezhető, ezzel kapcsolatban van még teendő, a tervben előírta a Képviselői Osztálynak a közös költség 2013. évi kifizetéseinek csökkentését, mert a vízátalánnyal még mindig sok gond van, ennek megoldásában fontos részfeladat a bérlemények vízállásával való felszerelése,

- Az ingatlanállomány felméréssel kapcsolatban azt mondja, hogy a kormányrendeletnek megfelelően a kataszter elkészült, eddig is működött, de ez a kezelő szempontjából nem tartalmaz jelentős mennyiségű információt, ezért döntött az Igazgatóság a teljes ingatlanállomány – ami 4000 darab fölötti albetétet jelent – felméréséről. Ez a konkrét felmérés másfél évig tartott, az informatikai rendszerben történő rögzítése most is zajlik. Szándékuk szerint ez az adatbázis az arra illetékesek számára, akár a Városházán is elérhető lesz. Elmondja, mint már említette, a vagyongazdálkodó az informatikai hálózata korszerűsítésére KMOP-és pályázatot nyert, ez egy 25 millió forintos fejlesztés 40 %-os támogatását jelenti. Ebből a forrásból alakítják ki az ingatlanállományi adatbázist támogató CNM rendszert, és kerül lecserélésre az eddigi pénzügyi rendszer.

### **Farkas István**

Véleménye szerint az 5%-nál kisebb tulajdoni hányadú ingatlanoknál is érdemes lenne a közgyűlésen részt vennie a vagyongazdálkodóknak, mert tapasztalatból tudja, hogy az alacsony részvételi arány miatt egy-egy szavazatnak a tulajdoni hányadot bőven meghaladó ereje lehet.

### **dr. Telek Zoltán**

Azt válaszolja, ennek fizikai korlátai vannak, nincs rá elég munkatárs, külsős embert pedig nem szeretne erre a feladatra felvenni.

### **Farkas István**

Megkérdezi, hogyan dől el az, hogy egy panelház azonos lépcsőházában lévő két lakását a vagyongazdálkodó, vagy az önkormányzat adja-e el, és létezik-e olyan eset, amikor nem a tényleges bérlő, hanem a lakásban éppen bent lakó személy veszi meg a lakást?

### **dr. Telek Zoltán**

A jelenlegi rendelet szerint a lakások, nem lakások eladásával kapcsolatban a döntés a polgármester úr hatáskörébe tartozik, de mindig a vagyongazdálkodó adja a javaslatot. A javaslatot a Gazdasági Programban is megfogalmazott preferenciákra tekintettel fogalmazzák meg, figyelembe véve a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság döntése által az értékesítésből kivett ingatlanok listáját. A vagyongazdálkodó aktív ingatlangazdálkodási gyakorlata az, hogy ott, ahol nem értékesít, ott szándékában áll vásárolni. A kérdés jogi háttérét nézve az önkormányzati lakások eladásáról az Önkormányzat megfelelő szerve, a vagyongazdálkodó tulajdonában lévő lakások eladásáról pedig mindig az Igazgatóság dönt. Azért, hogy ezek a döntések következetesek legyenek, mindkét esetben ugyanazon logika mentén történik az előkészítésük, a javaslat többek között a hasznosítás módjától, az ingatlan elhelyezkedésétől, a tulajdoni hányadtól, a szerződés határozott, illetve határozatlan idejű voltától is függ. Tehát ugyanazon a helyen lévő két lakás esetében nem érdemes ragaszkodni ahhoz, amelyre határozatlan idejű szerződés vonatkozik, de nem kell eladni azt, amelyik határozott szerződése rövid időn belül lejár, és esély van egy jobb bérleti konstrukcióval bíró szerződés megkötésére.



### **Farkas István**

Megkérdezi, mi a helyzet az Antal hentes volt bérleményével, megérte-e az a vagyonekezőnek, hogy nem hosszabbította, és most pedig hónapok óta üresen áll a helyiség?

### **dr. Molnár Szabolcs**

Előterjesztőként felhívja a figyelmet arra, hogy itt most a közszolgáltatási tervről van szó és mert a 2012. évi beszámoló is a Bizottság elé kerül, megkönnyítené a munkáját, ha akkor fel tudná kérni az UV Zrt-t, hogy ezekre a kérdésekre már előre felkészülve válaszoljon.

### **dr. Telek Zoltán**

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy ez a terv nem tartalmaz értékesítést, nem érheti az a vád, hogy működési kiadást finanszíroz, 160 millió forintos felhalmozási célú felújítás, illetve beruházás került betervezésre.

### **Bartók Béla**

Csatlakozva alpolgármester úrhoz megkéri a hozzászólókat, hogy maradjanak a tárgynál.

### **dr. Trippon Norbert**

Észrevételezi, hogy a társaság jól megfizetett vezérigazgatója a Bizottság ülésén többször is elhangzott kérdés ellenére nem jelent meg sem elnök úrral együtt, sem külön, tehát abban kéri stratégiai igazgató úr közbenjárását, hogy a vezérigazgató úr egy alkalommal kísérje el őt, hogy a felmerülő kérdésekre válaszolni tudjon.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Megjegyzi, hogy az Igazgatóság elnökét lehet megkérni arra, hogy a vezérigazgatónál járjon közben, a stratégiai igazgató beosztottja a vezérigazgatónak.

### **dr. Trippon Norbert**

Arra kéri az előterjesztőt és a Bizottság elnökét is, hogy az elhangzott kérdésnek legyenek szívesek eleget tenni. Dr. Telek Zoltánhoz, az UV Zrt. Igazgatósága elnökéhez intézve a szavait, felhívja a figyelmét a véleménye szerint nem túl pozitív igazgatósági döntéshozatali gyakorlatra. Tudomása szerint úgy születnek a döntések, hogy a tagok e-mail-en megkapják az anyagot, és elektronikus úton szavaznak. Tudja, hogy erre törvényi lehetőség van, de problémásnak látja azt, hogy döntések úgy születtek meg, a tagok úgy döntöttek fontos kérdésekről, hogy a döntés időpillanatáig nem voltak minden információ birtokában, vagy nem volt lehetőségük minden esetben tájékozódni. Véleménye szerint, ha egy előterjesztés jó, és vállalható, akkor érdemes lenne rendes igazgatósági ülést összehívni fontos kérdésekben, és ott lehetőségük lenne a tagoknak kérdéseket feltenni, információkat kérni a minél alaposabb döntés érdekében.

### **dr. Telek Zoltán**

A cég SZMSZ-e egyértelműen meghatározza a különböző szervezeti egységeknek, így a vezetőknek is a feladatait, az Igazgatóság által elfogadott szabályozás szerint az önkormányzattal, a tulajdonossal való kapcsolattartás feladata a stratégiai igazgatóhoz került, ezért képviseli munkaköri kötelezettségéből adódóan ő a vagyonekezőt, ez a kötelezettség a vezérigazgató urat nem terheli, ettől függetlenül adott esetben természetesen megjelenhet a Bizottság ülésén. Az Igazgatóság döntései az ügyrendnek megfelelően keletkeznek, véleménye szerint az ülésen is ugyanezek a döntések születnének.



### **dr. Trippon Norbert**

Azt gondolja, nem a szavazati arány kérdéses adott esetben, azért tartaná praktikusabbnak a testület összehívását, mert akkor a tagoknak lenne idejük kérdést, észrevételt tenni, tájékozódni. Ez a megoldás mint rövid, mint hosszabb távon is megkönnyíthetné az igazgatósági elnök dolgát, ha ezt a szakmai gesztust megtenné egy ilyen testület minden tagjával szemben.

### **Bartók Béla**

Emlékei szerint a „Zoltánok” meghívásáról szóló vita végül úgy zárult, hogy valamelyikük legyen jelen a Bizottság ülésén, számára egyébként megnyugtató az, ha egy ilyen horderejű napirend tárgyalásakor az a végső konklúzió, a kiemelt téma, hogy személy szerint ki válaszolt a kérdésekre. Ha a válasz egyébként megfelelő, kielégítő és teljes mértékben részletes volt, akkor nem érti, hogy a személyi kérdések jelentősége miben rejlik. Véleménye szerint azok a delegáltak, akik az Igazgatóság egyre növekvő mennyiségű és minőségű munkájában részt vesznek, munkájukat akár távszavazás, akár ülés formájában történik az, felelősséggel végzik.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Véleménye szerint ezek a „Zoltán” kategóriák, a fizetés és gépjármű használat felemlgetése mellett felhangosnak tűnnek, egyébként ma délután tájékoztatta a Személyzeti Osztály vezetője, hogy a vezérigazgató úrral beszélt telefonon és egyeztetett abban a kérdésben, hogy a cég melyik jogi képviselőjét milyen papírokkal kell ellátni annak érdekében, hogy el tudjon eljárni az Önkormányzat nevében.

### **dr. Trippon Norbert**

Megköszöni a válaszokat és megjegyzi, elnök úr szavait ígéretnek veszi, mely szerint vezérigazgató úr elkíséri őt egy alkalommal az ülésre, mert véleménye szerint a bizottsági tagoknak joguk van kérdést feltenni a közösségi tulajdonban lévő társaság vezérigazgatójához. Derék dolognak tartja azt az anyagban leírni, azzal szembesülni 2013 elején, hogy a családok gazdasági helyzete romlik.

### **Bartók Béla**

Megköszönve az elhangzottakat szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

### **21/2013. (II. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Vagyonrendeletben megfogalmazott felhatalmazása, valamint az Önkormányzat és az UV Zrt. között hatályos közszolgáltatási szerződés alapján a 2013-as évre készített közszolgáltatási tervet a beterjesztett formában összesen 366.666 eFt kompenzáció és 36.667eFt kompenzációs tartalékkeret biztosítása mellett elfogadja. A Vagyonkezelő saját gazdálkodása keretében végzett esetleges költségátcsoportosításokról a közszolgáltatási terv teljesülésével kapcsolatos beszámolóiban tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás (elfogadva)

### **3. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2013. évi költségvetése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja a helyszínen került kiosztásra a könyvvizsgálói vélemény, illetve a záradék, a könyvvizsgáló úr az ülésen jelen van. Ez az előterjesztés a korábbi évekhez képest mind szerkezetileg, mind struktúrájában és összegeiben jelentősen eltér, ennek az oka részint az államháztartás előírásainak, részint az önkormányzatok finanszírozási rendszerének változása, azoknak a feladatoknak a tekintetében is, amelyek önkormányzati feladatok maradtak. 2013. január 1-től jelentősen átalakult a feladatok ellátási rendje, nyilván mindenki által ismert, hogy a közoktatás területén a korábbi jogszabályt felváltotta a Köznevelési törvény tavaly szeptembertől, és az előírásainak megfelelően idén január 1-től a köznevelési intézményekből az iskolák és a gimnáziumok fenntartása állami kézbe került, az önkormányzat pedig működtetői feladatokat lát el. Ezzel a módosulással kapcsolatban sok feladat és sok normatíva szűnt meg, amivel kapcsolatban az Önkormányzatnak eddig munkája volt. Ezeknek a bevételi oldala a költségvetésből természetesen hiányzik. Jelenösen módosult a fővárosi forrásmegosztás, illetve az önkormányzatok általános feladat-ellátási finanszírozásának a módja. A költségvetés készítésekor mindezt igyekeztek újfajta táblázatokban részletesen taglalni, bemutatni. A fővárosi forrásmegosztás keretében az Önkormányzatot illetően kizárólag az iparüzési adó maradt, a helyi önkormányzatok működésnek támogatása más módon történik a továbbiakban. Ezzel összefüggésben elmondja még, hogy az önkormányzatok feladat-ellátásából az önkormányzati, illetve jelentős hatósági feladatkörök átkerültek a kormányhivatalok megfelelő szerveihez. Ezekre a változásokra a szöveges előterjesztésben több helyen történt utalás, tekintettel az új helyzetre, az új finanszírozási struktúrára. A költségvetés általános képét illetően elmondja, az elmúlt években nem volt olyan költségvetési terve az Önkormányzatnak, ami indulásból ilyen jelentős méretű működési többletet tartalmazott volna, mint az idejé, és amit az előterjesztés szerint beruházási célokra tervez az Önkormányzat felhasználni. A működési többlet a költségvetés idejé terve szerint meghaladja a 2 milliárd forintot, ez részben a finanszírozási és bevételi lehetőségeknek, részben pedig a takarékos gazdálkodásnak köszönhető. Az elmúlt évben eldöntött és végrehajtott intézményi átszervezések, amelyeken ugyan sok vita volt, jól előkészített keretet biztosítottak, felkészültté téve az Önkormányzatot a január 1-től megváltozott jogszabályi környezetre.

**dr. Trippon Norbert**

A 2013. évi költségvetéssel kapcsolatban megkérdezi:

- A tervezett 400 millió forintos telekadó és a 2,85 milliárd forintos építményadó kapcsán a tavalyi évi tényszámokra kíváncsi, mert az utolsó, VI. módosításnál telekadónál 490 millió forinttal számol, tehát ehhez képest fontos a tényszám, építményadónál pedig 2 milliárd 50 millióval számol, tehát ezeknek a viszonya mindenképpen tisztázandó lenne,
- Az idejé évi kötvényadósság kamataként fizetendő 400 millió forintos kötelezettséggel kapcsolatban azt kérdezi, hogy jelenleg a kötvényadósság terhére milyen kötelezettségvállalások történtek, illetve az előzetes terveknek megfelelően ebből a forrásból mekkora összeg felhasználását tervezi a városvezetés 2013 évben, arra is tekintettel, hogy a tavalyi évi költségvetésben még benne volt 1 milliárd 250 millió



forint az uszoda építésre, ebben ezt nem látja, hol található a költségvetésben az uszoda fedezete,

- A Polgármesteri Hivatal személyi kiadások tekintetében mekkora jutalom előirányzattal terveztek,
- A több intézmény összevonásával megalakult Újpesti Kulturális Központ bevételi és kiadási előirányzatai miért nem egyeznek meg az elődintézmények 2012. évi összesített bevételeivel, és kiadásaival,
- A rendelet szöveges részénél kifogásolja a Bizottságok döntési lehetőségének a szűkülését, emlékezteti a jelen lévőket, hogy korábban például a parkfelújítás, járdafelújítás témakörben konkrét döntési jogosítvánnyal bírt az illetékes bizottság,
- Miért csökkent jelentősen a 2012. évhez képest a tankönyvtámogatás, és a HPV oltás támogatása előirányzat, miért nőtt az Újpesti Piac és Vásárcsarnok által az Önkormányzat részére történő befizetési kötelezettség,
- Mennyire megalapozott a nem kerületi lakos iskolások utáni hozzájárulás más önkormányzatoktól bevételi előirányzat,
- Elkészült-e a tavalyi évben 20 millió forintos előirányzat alapján a Zöldkataszter, és a jelenlegi 30 millió csak a „tökéletesítésére” került a tervbe, vagy ezzel tavaly nem történt semmi?

#### **dr. Molnár Szabolcs**

A feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

- Az építményadónál a módosított bevételi terv 2 milliárd 50 millió forint volt tavaly, ezzel szemben a teljesítés 2 milliárd 139 millió 672 424 forint volt, úgy gondolja, ez a tervben szereplő számot megalapozza. A telekadó esetében 490 millió volt a terv, ehhez képest a teljesítés 467 millió 430 882 forint volt. Ennek az elmaradásnak az oka az volt, hogy 2012. évben januártól májusig tartó időszakban jogszabály módosítás miatt a temetők is beleesetek ebbe az adózó körbe. Ezzel kapcsolatban van egy folyamatban lévő jogvita, tavaly beszédte az Önkormányzat a telekadót a temetőktől, erre az idei évben biztosan nem kerül sor, mert a temetők újra mentessé váltak a befizetési kötelezettség alól,
- A hosszútávú kötelezettségvállalással kapcsolatos magyarázatot ketté választja, elmondja egyrészt, hogy az idei előterjesztés a tavalyihoz képest egy kisebb mértékű fizetési kötelezettséggel számol, hiszen a jegybanki alapkamat csökkenése miatt az elmúlt hónapokban a tavalyihoz képest a bubor jelentősen csökkent, a kötvény kamata pedig ehhez kötődik. Ez a csökkentett összeg nem tartalmazza még az állam által az önkormányzatok adósságcsökkentése érdekében megalkotott törvény végrehajtását, az erre vonatkozó megállapodás megkötésének a határideje a holnapi nap, a konkrét szerződéskötésre az Államkincstárral és a finanszírozóval június 28-án kerül sor. Az előzetes számítások szerint ez a kamat az idei évben minimum 80 millió forinttal, hosszabb kihatásban pedig 160 millió forinttal fog csökkenni, változatlan bubort feltételezve. A kötvényből való beruházások megvalósulásával azért nem lehet ebben az anyagban találkozni, mert ez a 2013. évi költségvetés tervezéséről szól, és nem tartalmazza a korábbi évek pénzmaradványát. A kötvényből befolyó összeg ugyanúgy, ahogy az 2011-ben is volt, pénzmaradványba került, tavaly ennek a felhasználása megkezdődött, de nem lett belőle a teljes uszoda kifizetve. További kifizetések történtek még az Egészségügyi Kft. eszköz-beszerzésére, és a Káposztásmegyer II.



Közösségi ház beruházásával kapcsolatban. Ezen beruházások egyike sem zárult le a tavalyi évben, az ezekben az esetekben fennmaradó összegek a beszámolót követő első módosításnál az ideai költségvetésbe be fognak épülni. Az uszoda kapcsán elmondja még, hogy a Pénzügyi Osztály a tavalyi évben megkérte a Nemzeti Adó és Vámhivatal állásfoglalását, amelyben a NAV rávilágított arra, hogy mivel a sportszolgáltatások nem, de az uszoda az adóköteles, és az uszodában az Önkormányzat belépő díjat szed, ezért ezzel a beruházással kapcsolatban az Önkormányzat jogosult ÁFA visszaigénylésére. Tehát a költségvetésben egy bruttó összeg szerepel a beruházások között, a kötvényből viszont természetesen csak a nettó összeg vonandó le, tehát a két össze közti 27 %-os különbséget ez magyarázza.

- A Polgármesteri Hivatal esetében olyan fajta jutalom tervezésére, amely a havi járandóság szorzójához kötné a jutalom tervezett összegét, nem került sor, ilyen nem tartalmaz az előterjesztés. Az ide vonatkozó önkormányzati rendelet az adóbeszedéshez kapcsolódó érdekeltségi jutalomrendszer állapotát meg, ez került a korábbi évek tapasztalata alapján betervezésre, továbbá a feladatelvégzésekhez kapcsolódó céljutalmak, és a jubileumi jutalmak. Amennyiben a Hivatalban bérmegtakarítás, többletbevétel képződik, abból lehetséges jutalom kifizetés,
- A tavalyi évi intézményi átszervezés, jól látja ezt a képviselő úr, a képet alaposan megzavarja, a számok gyakorlatilag összehasonlíthatatlanok, és egy az egyben összevetve őket, csak téves következtetéseket lehetne levonni. A Karinthy ÁMK mint intézmény korábban tartalmazott egy bölcsőde egységet, egy óvodát, egy iskolát és egy művelődési intézményt. Bevételeinek jó része a közoktatási és bölcsődei ellátás térítési díjaiból adódott össze, ezek a tételek jelenleg a Gazdasági Intézmény költségvetésében szerepelnek, hiszen az iskola a Babits Gimnáziummal egyesítve a GI által működtetett intézmény, az óvoda az Óceán tagóvodával együtt önálló óvodaként szintén oda tartozó, önálló intézmény, a Hajló Bölcsőde pedig az Egyesített Bölcsődék része, hasonló jogállással bír. Így bevételeik nagy része a Gazdasági Intézményhez transzferálódott. Hasonló, bár némileg még bonyolultabb a helyzet a kiadásokkal, hiszen a tanárok bérkiadása, ami tavaly az ÁMK költségvetésében volt, az most a Magyar Állam költségvetésében jelenik meg, az óvodai és bölcsődei bérkiadás pedig a GI, illetve a 2/a tábla szerinti megfelelő intézmény költségvetésében. Az Újpesti Ifjúsági Ház tekintetében, ahogyan azt a stratégiai igazgató úr is elmondta, a sport és rekreációs intézmények átkerültek a vagyonkezelő közszolgáltatási működési körébe, így ezek bevételei, kiadásai ott jelentkeznek. Az Újpesti Ifjúsági Ház korábbi épületébe a Zeneiskola költözött be tavaly, ezért a Zeneiskolával kapcsolatos működtetési feladatokat az UKK látja el, az ő költségvetésében vannak benne a Zeneiskola energiaköltségei. Az Ady Művelődési Központ tisztán kulturális feladatköre került át maradéktalanul az Újpesti Kulturális Központ keretébe, itt az átalakulás olyan sokrétű, hogy az egyéb feladatok az Önkormányzaton kívülre is kerültek, illetve az intézmények között is átrendezésre került sor, ebben az esetben a számok összemérésével nem lehet mit kezdeni,
- A bizottsági hatáskörökkel kapcsolatban nem kíván módosítást kezdeményezni, a tételek a vonatkozó szabályozásnak megfelelően kerültek tervezésre
- A tankönyvtámogatás esetében a csökkenésnek két oka van, egyrészt az, hogy a korábbi, emlékei szerint 80 millió forint összegű előirányzatból 22 millió forint az állami ingyen tankönyvre jogosultak ellátására szolgáló normatívából adódott, az ő részükre a Magyar Állam biztosítja az idén az ingyen tankönyvet a Klebelsberg Intézményfenntartó Központon keresztül. Az újpesti lakhellyel rendelkező és ingyen



tankönyvre jogszabály szerint nem jogosultak körében pedig - a Köznevelési törvény rendelkezéseinek megfelelően - az I. évfolyamos tanulók esetében szintén az állam biztosítja felmenő rendszerben a tankönyvet térítésmentesen. Így az Önkormányzat - vonatkozó rendelete szerint - az idén a II. évfolyamtól fölfele biztosítja ezt a támogatást, ennek a kalkulált fedezete ez az 50 millió forint,

- A HPV oltás esetében a tavaly lefolytatott közbeszerzés és az ott kialakult árak alapján került betervezésre a 10 millió forintos összeg, ez a szakterületért felelős alpolgármester úr javaslatát tükrözi, szakmailag alátámasztva, anélkül, hogy bármiféle brutális csökkentésen esett volna át ez az összeg,
- A Piac esetében az Önkormányzat felé teljesítendő befizetendő összeg nőtt, 161 millió forintról 177 millió forintra. Az intézményi saját bevételeket tekintve a tavalyi évi 205 millió forintos bevétellel szemben 221 millió áll, az idénre betervezett összeg pontosan megegyezik a tavalyi tényszámmal. 2012. évben a Piac jelentősen túlteljesítette a bevételi tervét, és nem az emeléseknek köszönhetően, hanem a Piac vezetése bizonyos intézkedései következtében, gondol itt többek között a szemétdíj befizetések rendezésére, a kereskedőkkel szemben a tényleges szemétdíjak érvényesítésével. A Piac egy profitorientált intézmény, a bevételei mellett az ellenőrzésre kerül a költségvetése is. A többletbevétel feladathoz nem kötött, szabad rendelkezésű, fennmaradó összegét fizeti be az Önkormányzat részére. Tavaly 164 millió forint volt a tervezett bevétel, majd a zárszámadásnál derül ki, hogy pénzmaradvánnyal zárnak-e, több lesz-e tervezett összegnél az eredménye.
- A nem kerületi iskolások tekintetében tervezett bevétellel kapcsolatban elmondja, a Gazdasági Intézmény elkészített egy kalkulációt a jogszabályi előírások alapján, a tavalyi tényadatok felhasználásával arról, hogy egy-egy oktatási intézményben egy-egy tanuló ellátása milyen működtetési kiadásokkal jár. Ez az összeg 160 eFt/fő/év és 240 eFt/fő/év között szór intézménytől függően, tehát körülbelül ilyen összegek azok, amelyeket ebben az évben vélhetően az intézmények fenntartására fordít az Önkormányzat. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tankerületi adatszolgáltatása alapján 2013 februárjában 1940 fő körüli, nem kerületi lakhelyű tanuló tanul Újpesten. Ez az összes tanulói létszámnak több mint 20 %-a, véleménye szerint ez elég magas szám, és ennyi gyermek után történik működtetési finanszírozás az Önkormányzat területén keletkező adóbevételből. A jogszabály új lehetőségként a működtető számára engedélyezi azt, hogy azoktól az önkormányzatoktól, akinek az illetékességi területén lakik a tanuló, hozzájárulást kérjen, és erről egyébként a Képviselő-testület döntött is korábbi ülésén. Ha az intézmények fenntartására fordított összeget összeszorozzuk a nem kerületi tanulók számával, akkor az önköltségben nagyjából 400 millió forint az, amit az idén több mint 230 önkormányzattól megpróbál az Önkormányzat megigényelni. A terv ennek az összegnek kevesebb, mint a felével számol, gondolva arra, hogy az új jogi lehetőség megnyílt alapján megfogalmazott szerződések megkötése nem lesz zökkenőmentes. Azt az álláspontot képviseli, hogy a törvényben biztosított lehetőséggel élni kell, és előbb-utóbb, de nem feltétlenül ebben az évben, ez az eljárás eredményes lesz,
- A Zöldkataszter 30 millió forintos előirányzata nem az újrafeltöltés költsége, 2012. évben az alapfeltöltésre nem került sor. A Képviselő-testület az év vége felé arról döntött, hogy az akkor, - a megújuló energiafelhasználás témakörében - megjelenő pályázaton indul az Önkormányzat, ennek a pályázatnak az előkészítési költségének fedezete lett az említett tartalék keret.



**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hol szerepel az egyházak felújítási kerete tétel a költségvetésben, és mennyi jelenleg a Polgármesteri Hivatal létszáma, és hány fő van ténylegesen állásban, várható-e a létszámban változás?

**dr. Molnár Szabolcs**

Az egyházak felújítási kerete tétel az 5/a melléklet része 25 millió forint összeggel, a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma 218 fő a költségvetés rendelet szerint, ez a teljes állásokra átszámított szám, ténylegesen állásban lévők számát ezért most teljesen pontosan nem tudja megadni. Leépítésre nincs terv, mert ha lenne, akkor azt a költségvetési rendeletben meghatározott létszám csökkentésével lehetne jogszerűen megvalósítani. A létszámadatok rendezésének keretében már sok éve a Szociális Foglalkoztatónál 12 fő szerepelt, ami nyilvánvalóan nem fedte a valóságot. Itt van egy jelentős létszám növekedés, mert korábban a költségvetésben csak a 12 fő közalkalmazotti létszám volt feltüntetve, most ezt a valóságnak megfelelően szerepel, figyelemmel arra, hogy a munkavállalók nagy része ott részmunkaidőben dolgozik.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, hogy a központi költségvetési hány fő köztisztviselőt ismer el Újpest esetében a település nagyságának a függvényében?

**dr. Molnár Szabolcs**

A helyi önkormányzatok működésének a támogatása jelentősen megváltozott, az előterjesztés 5. oldala elején van egy nagyon hosszú, a feladatfinanszírozáshoz kapcsolódó kimutatás, ami a költségvetési törvényben is megtekinthető, ezeket az adatokat végig lehet számolni a kerület vonatkozásában. Az Önkormányzati Hivatal esetében a költségvetési törvény 137,25 főt ismer el, mint finanszírozási mutatót, majd a kötelező feladatok során végig menve, összehoz egy összeget, utána szerepel a beszámítás összege, ami a helyi önkormányzat iparüzési adóképeségéből vezethető le, és a korábban képzett summából ezt az elvárt beszámítást levonja. Eszerint a számítási mód szerint a rossz körülmények között lévő önkormányzatoknál a beszámítás összege nulla, jobb helyzetben lévőknel pedig magasabb, mint a korábban kiszámolt támogatás, Újpest esetében az elvárt bevétel nulla. Az egyéb kötelező önkormányzati feladatok soron lakosonként 2 700 Ft összeg szerepel, mindezeket összevetve alakul ki az önkormányzat illetékességi területén élők száma alapján a 268 millió 488 eFt támogatási összeg. Ezt az igen bonyolult számítást a 3 000 önkormányzatra elvégezte a Belügyminisztérium, ennek eredményeként egy teljesen más finanszírozási struktúra alakult ki. A korábbi finanszírozás a forrásmegosztás keretén belül valósult meg, 2012-ben így 223 678 eFt-ot kapott az Önkormányzat ezen a jogcímen, ezzel szemben 268 488 eFt az idej támogatás, és 2013 évben új tételként megjelent a közművelődési feladatok támogatása, amire korábban nem volt jogcím, hanem része volt a fővárosi forrásmegosztásnak, ennek összege pedig 39 776 eFt. A korábbi 223 milliós működési támogatáshoz képest 308 millió forint támogatást kap az idén az Önkormányzat.

**dr. Trippon Norbert**

Véleménye szerint az, hogy 218 fős a Hivatal és 137 főt ismer el az állami költségvetés, nem korrekt, mert a 137 fő számított létszámmal az a feladatmennyiség, ami az Önkormányzatra hárul, nem végezhető el. Ugyanígy irreális például a zöldterület fenntartással kapcsolatos tétel, meg kell nézni, hogy az elismert összeggel szemben ténylegesen mennyit költ Újpest erre a feladatra. Csalóknak ítéli összehasonlítani az Önkormányzat finanszírozásával kapcsolatban a tavalyi évi forrásmegosztást az idej támogatással, mert az idén az idej



forrásmegosztás –ahol a főváros javára forrásátrendeződés valósult meg- alapján részeseül az Önkormányzat a finanszírozási összegekből. Azon nagyon sok múlik, hogy az idej támogatást mihez viszonyítjuk, lehet, hogy a törvény ezt a viszonyrendszert határozza meg, de ez valószínűleg nem mutathat reális képet.

**dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli, a törvény nem ír elő ezzel kapcsolatban semmit, ez korábban másként történt, az idej évben viszont nem képezi a forrásmegosztás részét. Korábban ezek a tételek a forrásmegosztás részét képezték, most az önkormányzatok direkt állami finanszírozást kapnak.

**dr. Trippon Norbert**

Ezt érti, de akkor is az hangzott el, hogy a tavalyi évi forrásmegosztáshoz képest mennyivel nagyobb összeget kap az Önkormányzat, pedig az idej forrásmegosztást kellene vizsgálni.

**dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, hogy egyrészt a helyi adókra vonatkozó kérdéssel kapcsolatban éppen képviselő úr kérte az előző évi bevételek összegét ahhoz, hogy az idej tervet ahhoz tudja hasonlítani, tehát ha a tavalyi adóbevételeket a tavalyi évhez viszonyítjuk, akkor az Önkormányzat működési támogatását is a tavalyi tételhez érdemes viszonyítani, még akkor is, ha az egyszer egy egyik, egyszer pedig egy másik csatornán, más elosztási módon keresztül érkezik. Összességében a lényeg, hogy a Költségvetési és a Forrásmegosztási törvény változása miatt az Önkormányzat jobb helyzetbe kerül általános működési feladatait tekintve. A Polgármesteri Hivatal létszámával kapcsolatban azt mondja, hogy hibás volt a 137 fő és a 218 fő összehasonlítása, hiszen az Önkormányzatnak vannak kötelező és önként vállalt feladatai, a központi költségvetés a kötelező feladatokra határoz meg egy bizonyos létszámot. A nem kötelező feladat - például a közterület-felügyelet fenntartása - többletigénye ott nem jelenik meg, hasonlóan ahhoz, amikor egy önkormányzat a szociális támogatásban széles spektrumot kínál a lakosságnak, ahhoz a tevékenységhez is nyilván magasabb köztisztviselői létszám kapcsolódik.

**Bartók Béla**

Természetesnek tartja, hogy ha van egy önkormányzatnak egy 10 fős közterület-felügyete, akkor az a létszám a 137 főben nincs benne.

**dr. Trippon Norbert**

Megjegyzi, a közterület-felügyeletnek bevétele is van, valamint azt, hogy a Szociális Osztályon most is kevesebben dolgoznak, mint ahányan el tudnák látni a feladatot.

**dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, abban reménykedik, hogy a közterület-felügyelet után nincs bevétel.

**dr. Trippon Norbert**

Tudomása szerint a közterület-felügyelet sajnos termel bevételt, és újra elmondja, hogy a Szociális Osztály most egyáltalán nem optimálisan működik. Véleménye szerint az állami terv az igazából arról szól, hogy kevesebbet támogat a szükségeshez képest – ugyanaz az állami voluntarizmus, ami már máskor is előfordult- kevesebb feladatot ismer el, mint ami a realitásokból következne.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Úgy gondolja, nem azért hozta az Újpesti Önkormányzat létre a közterület-felügyeletet, hogy az bevételt termeljen és megsarcolja az állampolgárokat, hanem azért, hogy ezzel is javuljon a közbiztonság, köztisztaság helyzete.

### **dr. Trippon Norbert**

Ezzel egyetért, azt mondta csak, hogy ez nem csak kiadással jár, az egy más kérdés, hogy a közterület-felügyelet működésével kapcsolatban az utóbbi időkben súlyos panaszok fogalmazódnak meg, mert az egész kezd hasonlítani egy pénzbehajtó gépezetre, de nyilván ennek az egységnek a szakmai működését nem most kell megvitatni.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatásul elmondja, hogy 2012. évben 37 millió forintot fogadott el a Képviselő-testület a közterület-felügyeletnek, mint behajtandó bírságot, ezzel szemben a teljesítés 30 millió forint volt.

### **Perneczky László**

Azt szeretné, hogy azok a munkavállalók, akik újpesten közszolgálati jellegű munkát végeznek, és az átszervezések miatt idén járandóságuk nem nőtt, hanem esetleg csökkent, az Önkormányzattól támogatásban részesüljenek. Megkérdezi, lenne-e erre valamilyen lehetőség, el lehetne erre különíteni egy bizonyos összeget?

### **Jalovszky Gergő**

Megjegyzi, hogy a Jobbik sajnálatosnak látja azt a folyamatot, hogy a Kormány hatásköröket von el az önkormányzatoktól. Megkérdezi, hogy mit takar az önkormányzat egyéb sajátos bevételei sor, a mellékletek 27. oldalán a KOB keret Diákösztöndíj során miért nincs előirányzat? A 10. oldalon, a szociálpolitikai részben szereplő tartós ételmisszer, illetve burgonyaosztás tételekkel kapcsolatban szeretné, ha megoldható lenne, hogy az ételmisszer magyar termék legyen, a burgonya pedig közvetlenül a termelőtől, östermelőtől származzon!

### **dr. Molnár Szabolcs**

A gondozónők járandóságaival kapcsolatban megnyugtatta képviselő urat, hogy bár az átállások miatt biztosan vannak különbségek, a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság Képviselő-testület által is megerősített döntése alapján az átszervezések által érintett munkavállalók nem kerülhetnek kedvezőtlenebb helyzetbe, az előző évvel azonos juttatásokat meg kell kapják. Ruhapénzt korábban nem kaptak, de utazási bérletet, étkezési utalványt igen. A Kft. már lefolytatta a szakszervezettel a kollektív szerződésre vonatkozó tárgyalást, a megállapodást az Önkormányzat költségvetésének elfogadása után tudják aláírni, hiszen nincs a Kft.-nél erre fedezet. Ha a költségvetés, ami az átadott pénzeszközök között tartalmazza a Kft. működéséhez szükséges forrást is, elfogadásra kerül, akkor tudják aláírni a kollektív szerződést. Ez egyébként tartalmazza a jubileumi jutalmakat is, amelyek közalkalmazotti körben jogszabály szerint járnak, hasonlóan a Cafeteria elemekhez is, amelyek szintén csak a költségvetés elfogadása után lesznek elérhetőek ebben a körben is, és a Polgármesteri Hivatalnál is. Nem kell erre elkülöníteni összeget, mert a Kft. üzleti tervében a 115 millió forint körüli összeg erre is fedezetet nyújt. Az önkormányzat egyéb sajátos bevételei az előterjesztés 7. oldalán szerepelnek részletesen taglalva, ide tartozik a helyszíni szabálysértési bírság, a közterület használat, és közigazgatási bírság, mint közhatalmi bevétel. A diákösztöndíj a tartalékból az önkormányzat költségvetésének a személyi részébe került át, az erre vonatkozó önkormányzati rendelet módosult, és az eddiginél jóval nagyobb létszámmal,



keretében került tervezésre. Az élelmiszer osztással kapcsolatban elmondja, hogy burgonya tavaly magyar termelőtől, de a mennyisége miatt nem őstermelőtől, származott.

**dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, volt pályáztatva a burgonyabeszerzés?

**dr. Molnár Szabolcs**

Több ajánlat beszerzésére került sor, de a bizottsági döntés és az osztás közti szűkös idő miatt nem volt arra lehetőség, hogy „tegyük fel” országos napilapokon keresztül kérjen be az Önkormányzat ajánlatokat. A tartós élelmiszer esetében is sor került ajánlatok bekérésére, kitétel volt az, hogy csak magyar élelmiszer kerülhet bele ebbe a csomagba. Döntés ebben a témakörben még nem született.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelő formában és tartalommal.

**22/2013. (II. 27.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat intézményei 2013. évi költségvetéséről szóló előterjesztést és rendelettervezetet megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Szavazás: 9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és 18 óra 57 perckor az ülést berekeszti.



Bartók Béla  
bizottság elnöke

Kmf.



Borostyán Zsuzsanna  
bizottság titkára

