



Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat

VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

☒:1041 Budapest, István út. 14 ☎:231-3252 Fax:231-3199 e-mail: lukacsizs@ujpest.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2010. december 7-i** üléséről

Jelen vannak:

Ozsváth Kálmán	elnök
Baranyai Jánosné	tagok
Dóra János	
Fábián János	
Molnár Orsolya	
Pajor Tibor	
Páli József	
Perneczky László	
Somogyvári Gábor	
Szabó Gábor	
Dr. Trippon Norbert	
Walde Károly	

Meghívottak:

Berényi András főépítész
Balázs Erzsébet – 8. evk. képviselője
Dr. Szabó Béla – 4. evk. képviselője
Buzna Ferenc
Latinovits Ödön Géza

A Bizottság határozatképes!

Ozsváth Kálmán

Üdvözlí a Bizottság tagjait és a megjelenteket a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság alakuló ülésén, kéri tagokat és a meghívottakat, hogy mutatkozzanak be.

Bizottsági tagok és a meghívottak bemutatkoznak.

Ozsváth Kálmán

Kérdezi, hogy a napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek módosító javaslata.

Pajor Tibor

Bejelenti, hogy Egyebek alatt lesz zárt ülést igénylő személyi kérdésben döntést nem igénylő felvetése.

Az elnök kéri, hogy a Bizottság szavazzon a napirendről.

1/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 14 igen szavazattal az alábbi napirendeket fogadja el:

1./ A Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának megtárgyalása

2./ A Bizottság alelnökének megválasztása

3./ Javaslat a Váci út és a Duna folyam közötti terület szabályozási terve ismételt munkaközi véleményezésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

4./ Javaslat az István út – Görgey Artúr u. – Bercsényi u. által határolt tömb szabályozási tervének elkészítésével kapcsolatban

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

5./ Egyebek

1./ Napirendi pont

A Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának megtárgyalása

Ozsváth Kálmán

A helyszínen kiosztott SZMSZ javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy a lényegét tekintve nem változott, a lényegesebb módosítások dőlten vannak a szövegben szedve.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint nem praktikus, hogy berepülőként érkezik az alakuló ülésre a javasolt SZMSZ. Az időkerettel nem ért egyet, szerinte az adminisztratív korlátozás nem vezet eredményre.

Kérdése: Hol az előterjesztő? Van-e hatáskörrel rendelkező alpolgármester? Véleménye szerint jelen kellene lennie a politikai felelősséget viselő polgármesternek és alpolgármesternek az előterjesztése tárgyalásánál.

Pajor Tibor

Javasolja a délutáni időpontválasztást, és az időkeret eltörlését. Megjegyzi, hogy a javaslat 6. § (4) pontja ütközik a Képviselő-testület SZMSZ-ével, ezért kéri azt a javaslatból törölni.

Ozsváth Kálmán

Válasza: Polgármester úr előterjesztőként jelen kívánt lenni az általa előterjesztett két napirendi javaslat tárgyalása során, azonban halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt nem tudott végül megjelenni, szakmai képviselőt a főépítész látja el.

Időkeret ügyében elmondja, hogy a Bizottság korábbi ülésein jellemzőek voltak a hosszú, tárgytól eltérő hozzászólások, ezeket akarja kivédeni. Az ülés időpontját szerda 17 órára módosítja. A 6. § (4) bekezdését kéri a javaslat szerint elfogadni.

Szabó Gábor

Kérdése: A hozzászólás időkereténél a két perc hány alkalommal használható fel? A válasza lehet reagálni?

Ozsváth Kálmán

Módosítja a 7. § (4) bekezdés szövegét: „hozzászólás és/vagy vélemény kétszer 2 perc”.

Dr. Trippon Norbert

Szintén javasolja, hogy a 6. § (4) bekezdést, a módosításra vonatkozó részt vegyék ki, mivel ellentétes a Testület SZMSZ-ével, valamint a jelen ülésvezetési gyakorlattal is.

Szabó Gábor

Javasolja, hogy a javaslat 7. § (3)-(4) bekezdése (időkeret) helyett a következő rész szerepeljen az SZMSZ-ben: *Felkérjük arra a Bizottság tagjait, hogy önmérsékletet tanúsítsanak, és maradjanak kizárólag a témánál.* Ezt a Bizottsági elnök betartathatná.

Az elnök kéri, hogy az elhangzott módosító javaslatokról, majd az eredmények alapján a módosított egész SZMSZ-ről szavazzon a Bizottság.

2/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a javaslat 7. § (3)-(4) bekezdése helyett a következő szöveg szerepeljen az SZMSZ-ben: *Felkérjük a Bizottság tagjait, hogy önmérsékletet tanúsítsanak, és maradjanak kizárólag a témánál.*

Szavazás: 5 igen, 9 nem szavazat (elutasítva)

3/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Bizottság SZMSZ-ében ne legyen időkeret.

Szavazás: 5 igen, 8 nem, 1 tartózkodó szavazat (elutasítva)

4/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy kiveszi az SZMSZ-ből a 6. § (4) bekezdést.

Szavazás: 4 igen, 6 nem, 4 tartózkodó szavazattal (elutasítva)

5/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló javaslatot megtárgyalta, és a Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Szavazás: 9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás (elfogadva)

2./ Napirendi pont

A Bizottság alelnökének megválasztása

Ozsváth Kálmán

Kéri, hogy akinek van javaslata az alelnök személyére, az tegye meg.

Szabó Gábor

Javasolja alelnöknek Pernecky László bizottsági tagot.

Pernecky László

Elfogadja a jelölést.

Miután ellenjavaslat a tárgyban nem volt, az elnök kéri, hogy a javaslatról szavazzon a Bizottság.

6/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a Bizottság alelnökének Pernecky Lászlót megválasztja.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

3. / Napirendi pont

Javaslat a Váci út és a Duna folyam közötti terület szabályozási terve ismételt munkaközi véleményezésére

Ozsváth Kálmán

Elmondja, hogy az előterjesztő Polgármester Urat Berényi András főépítész képviseli. Kéri, hogy ismertesse a napirendi javaslatot.

Berényi András

A benyújtott előterjesztésnek megfelelően ismerteti a napirendi javaslatot. Elmondja, hogy az FSZKT-től eltérő megoldásokhoz a Testület az elvi hozzájárulást megadta, egyetlen kivétel a most tárgyalandó Káposztásmegyeri Főtelepe a Vízműveknek. A korábbi álláspont szerint mivel az övezetátsorolással a Vízművek területe jelentősen felértékelődik, célszerű volna megállapodni a céggel. Ez településrendezési szerződéssel történne, mely törvényi lehetőség az esetleges járulékos beruházások rendezésére, nem önkormányzati keretből. Ez teherként bejegyeztethető az ingatlan-nyilvántartásba, amit az Önkormányzat meg is kíván tenni. Ez alapján amíg nincs megállapodás az Önkormányzat és a mindenkori fejlesztő között, ami jelenleg a Vízművek, addig a hatóság nem ad engedélyt a területen építkezésre.

Pajor Tibor

Elmondja, hogy a korábbi testületi döntés esetében ő kérte a polgármester urat, hogy vonja vissza. Egyebekben szeretne beletekinteni az elkészült szabályozási tervbe.

Berényi András

Válasza: Amennyiben erre igény van, a tervet kiírja CD-re a képviselő úrnak. Azonban a jelen előterjesztés nem a tervről szól, csupán egy munkaközi javaslat, hogy az engedélyezési folyamat megindulhasson.

Perneczky László

Kérdése: Az övezeti átsorolással milyen épületek létesülhetnek a területen? Nem szeretne szállodakomplexumot, kaszinóvárost, lakóparkot a Duna-parton. Mit jelent a „városképileg hangsúlyos beépítés”? Milyenek a területen a tulajdonviszonyok?

Pajor Tibor

Véleménye szerint az átminősítés kezdeményezéséhez a bizottsági tagoknak ismerniük kellene a már elkészült tervet. Ez az elképzelés lakóparkok, plázák, 8 emeletes épületek felépítése előtt nyitja meg a Duna-partot. Kéri, hogy az előterjesztésről név szerint szavazzon a Bizottság. Egyebekben kéri az előterjesztés visszavonását.

Dr. Trippon Norbert

A Vízbázisról Intézményi területté történő átsorolással a Vízművek területének értékét jelentősen növeli a Bizottság, és a döntés után bármilyen befektető előléphet, akinek a Vízművek eladja az ingatlant. Támogatja a név szerinti szavazást.

Kérdése: Tudja-e az Önkormányzat, hogy a Vízművek mit tervez ezzel a területtel? Mekkora a terület mostani forgalmi értéke, és mennyivel növeli meg most a Bizottság?

Ozsváth Kálmán

Elmondja, hogy csütörtök óta a Főépítész irodán bele lehetett volna tekinteni a háttéranyagokba.

Kéri, hogy a Bizottság szavazzon arról, hogy az ülésen megjelent Buzna Ferencnek megadja-e a szót.

7/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 14 igen szavazattal Buzna Ferencnek a szót megadja.

Buzna Ferenc

Véleménye szerint beláthatatlan, hogy a külföldi tulajdonú szolgáltató cégek mihez fognak kezdeni a Bizottság döntése után. Az Önkormányzatnak nem lesz ráhatása.

Berényi András

Válasza: A rendezési tervek jogszabályok, és tulajdontól függetlenek. A szabályozási terv elkészítése hosszadalmas feladat, és jóváhagyás előtt a Bizottsággal véleményeztetik. Jelenleg a kérdés nem ez. A mostani előterjesztéssel érintett területnek egyetlen tulajdonosa a Fővárosi Vízművek. Vízbázis minősítése téves

megjelölés, itt nincs vízbázisvédelem vagy víznyerés, kizárólag üzemi épületek vannak és néhány szolgálati lakás. Már a Városfejlesztési Koncepció szerint is át kívánta minősíteni az Önkormányzat I besorolás alá, ami alapján lakás nem létesülhet, emellett Újpesten tradicionálisan nemleges a vélemény a plázákra, vegyes intenzitással iroda és idegenforgalmi épületek viszont épülhetnének. Ide torkollik a Főti út, és a csomópontban most semmi nincs, azonban felmerült, hogy itt építene a Vízművek új székházat.

Azért fontos a terület felértékelése, mert vannak olyan közfeladatok, amelyekbe a Vízműveket be kívánja vonni az Önkormányzat, pl. a Duna sor vonalában folytatott tehermentesítő út, ami milliárdos beruházás. Ezt településrendezési szerződésben vállalná a Vízművek. Emellett a beruházások munkahelyet teremtenek és építményadó bevételt keletkeztetnek az Önkormányzatnál.

A mostani döntés paramétereit nem állapít meg, így a beépítés intenzitására nincs semmilyen következmény.

Pajor Tibor

Véleménye szerint először el kellene dönteni, hogy az Önkormányzat és a választott képviselők mit akarnak a Duna-parttal. Miért kell így támogatni a Vízműveket?

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint szakmailag nem megoldott kérdések vetődtek fel, amelyekben politikai konszenzusra kellene törekedni. Javasolja ezért, hogy a Bizottság ne kapkodjon a döntéssel.

Berényi András

Elmondja, hogy a polgármester úr, a tervező, a Bizottság elnöke, valamint az érintett választókerületek képviselői részletesen áttekintették a javaslatot és a terveket, és megbeszélték a jelen előterjesztést is. Polgármester úr tisztában van az ügy politikai tartalmával, így ő a képviselőként eljárva nem vonja vissza a javaslatot.

Elmondja, hogy az érintett telek nem közvetlenül a Duna-parton van.

Az elnök kéri, hogy a Bizottság szavazzon arról, hogy a név szerinti szavazást elrendeli-e.

8/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 14 igen szavazattal elrendeli a név szerinti szavazást a Váci út és a Duna folyam közötti terület szabályozási terve ismételt munkaközi véleményezéséről szóló határozati javaslat ügyében.

9/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta és támogatja a Váci út és a Duna folyam közötti terület szabályozási tervében szereplő – a Fővárosi Vízművek Káposztásmegyeri Főtekepének északi részét érintő – keretövezet-módosítási javaslatot. Felkéri a polgármestert, hogy – figyelemmel a Képviselő-testület 162/2010. (III. 30.) sz. határozatában foglaltakra – kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál a főváros szabályozási kertterve (FSZKT) előzetes módosítását.

Szavazás: Baranyai Jánosné – igen
Dóra János – tartózkodik
Fábián János – igen
Hladony Sándor – igen
Jókay Attila – igen
Molnár Orsolya – igen
Ozsváth Kálmán – igen
Pajor Tibor – nem
Páli József – igen
Perneczky László – tartózkodik
Somogyvári Gábor – igen
Szabó Gábor – nem
Dr. Trippon Norbert – tartózkodik
Walde Károly – igen
Összesen 9 igen, 2 nem, 3 tartózkodó szavazat (elfogadva)

4. / Napirendi pont

Javaslat a Váci út és a Duna folyam közötti terület szabályozási terve ismételt munkaközi véleményezésére

Ozsváth Kálmán

Kérdése: Megindul-e a Görgey utca felújítása ezzel a döntéssel? Hol lenne a Deák Ferenc utcai villamos megálló? Mi lesz a parkoló autókkal a Bercsényi utcában? Az 56-os emlékművet mennyiben érintené? 20-as, 30-as buszok hogyan közlekednének? Milyen közlekedési csomópontot építenének ki? Lenne-e hely 2x2 sávnak és villamossávnak?

Dr. Trippon Norbert

Kérdése: Mikor fogja a Fővárosi Önkormányzat felújítani a Görgey utcát? Milyen ajánlatot kaptak a 4 tervezőtől? Milyenek a tömbben a tulajdoni viszonyok? Hányan élnek ott jelenleg, és milyen struktúrában? Lebontják-e az épületeket? Kikérték-e a lakók véleményét?

Balázs Erzsébet

Kérdése: A B változatban szereplő sétáló utca kiépítése után a Klauzál, Csokonai, Deák Ferenc utcából érkező autók hogy tudnak az István útra vagy abba az irányba kanyarodni?

Ozsváth Kálmán

Válasza: Kerülővel vagy hurokban, ahogy a belvárosi egyirányúsításoknál.

Buzna Ferenc

Véleménye szerint inkább tudomásul kellene venni, hogy Újpesten ilyen rendhagyó keresztezések és csomópontok vannak.

Pajor Tibor

Véleménye szerint a Görgey utca felújításával ezt össze kellene hangolni, mert a Görgey jelenleg közlekedésre nem alkalmas.

Berényi András

Válasza: Az előző ciklus végén Dr. Derce Tamás polgármester a Fővárossal folytatott tárgyalásai során esélyt látott arra, hogy a Görgey utca felújítása megtörténjen, ez egy milliárdos nagyságrendű beruházás lenne. Az előterjesztésben szereplő kanyart és a Rózsa utcai kereszteződést kell rendezni hozzá.

4 tervezőtől kértek ajánlatot: árajánlatot és szakmai, főleg közlekedési koncepciót.

A Közlekedési Rendszerterv és az FSZKT is a Bercsényi utcában számolt a villamosforgalommal, itt lenne a megálló is, peronszigettel.

Az út mellett a parkolás feltételeit majd a rendezési terv fogja szabályozni, vélhetően a közterületen, közút mellett.

Az 56-os emlékművet nem érinti a terv.

A Bercsényi utcai ingatlanok közül egy magántulajdonú telek van, a többi önkormányzati vagy ÚV Zrt. tulajdonú. Azt nem tudja, hogy konkrétan hányan laknak itt. Az összes épületet elvinné a szabályozás, a villamosközlekedés nem oldható meg másképp. A bontás azonban nem törvényszerű, az építési vonal valószínűleg az István út felől nem változik. A földszintes épületeket le kell bontani. A tömböt, melyben egyébként nincs védett épület, a városközpontot lezáró szakaszként kell újraszabályozni.

Véleménye szerint a B változat alapján szerveesebben tudna fejlődni a konkrét terület és környéke.

Az ott lakókat minden fontos döntésnél meg fogja kérdezni az Önkormányzat, a jogszabályoknak megfelelően fog működni a közzététel és a tájékoztatás. Most azonban nem a rendezési tervről van szó, hanem arról, hogy ki legyen a tervező, és milyen változat szerint. A négy tervezőből a Műhely Zrt. nettó 4.450.000,- forintra, az Urbanitás Kft. bruttó 3.875.000,- forintra, a Schömer Műterem 3.937.000,- forintra, a Budapesti Várostervező 2.750.000,- forintra tett ajánlatot.

Ozsváth Kálmán

Mivel az előterjesztőt képviselő főépítész úr a B változatot támogatta, valamint ő is ezt támogatja, kéri a Bizottságot, hogy a B változat szerinti határozati javaslatról szavazzon.

10/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megvitatta az István út – Deák Ferenc u. – Bercsényi u. által határolt tömb szabályozási tervének koncepciójára vonatkozó javaslatot, és úgy dönt, hogy a KSZT készítése során a „B” jelű változatban szereplő megoldást támogatja. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a döntésnek megfelelően a kiválasztott változatra kedvezőbb ajánlatot tevő tervezővel kössön szerződést a szabályozási terv kidolgozására.

Szavazás: 9 igen, 2 nem, 3 tartózkodás (elfogadva)

5. / Napirendi pont

Egyebek

Ozsváth Kálmán

Felvetődött a bizottsági anyag elektronikus kiküldése a bizottsági tagok részére. Aki erre, vagy erre is igényt tart, a bizottsági titkárnak jelezze.

Pajor Tibor bizottsági tag korábbi javaslata alapján zárt ülést rendel el.

Távozik Berényi András, Balázs Erzsébet, Dr. Szabó Béla, Latinovits Ödön, Buzna Ferenc.

Zárt ülés (külön jegyzőkönyvön)

Dr. Trippon Norbert

Javasolja a Bizottságnak elfogadásra a következő határozati javaslatot, melyet írásban is benyújt az elnök részére: *A Bizottság felkéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a 2011. évi felújítási tervébe vegye bele, és teljes körűen valósítsa meg a Görgey Artúr utca felújítását.*

Az elnök kéri, hogy az elhangzott határozati javaslatról szavazzon a Bizottság.

11/2010. (XII. 7.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a 2011. évi felújítási tervébe vegye bele, és teljes körűen valósítsa meg a Görgey Artúr utca felújítását.

Szavazás: 12 igen, 2 nem (elfogadva)

További napirend nem lévén az elnök az ülést bezárja.

Kmf.



dr. Lukácsi Zsuzsanna
Jk. vez.



Ozsváth Kálmán
Elnök



