



Budapest Főváros IV. kerület Újpest  
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99  
borostyanzs@ujpest.hu

## GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.tuv.com  
ID 9105075801  
Management System  
ISO 9001:2008  
valid until: 2016.06.26.

### JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2014. november 26-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla            bizottság elnöke  
Turgyán Ferencné  
Hladony Sándor  
Jókay Attila  
Renge Zsolt  
dr. Szabó Béla  
Perneczky László  
Ambrus Ágnes  
Farkas Melinda  
Gál Györgyné  
Pirityi András bizottsági tagok

*Berényi Erzsébet bizottsági tag távollétét előzetesen bejelentette.*

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Honti Csaba	referens
Szüle Endre	referens
Dr. Mihályi Zsolt	főosztályvezető
Dr. Piros Judit	Vagyongazdálkodási Osztály részéről
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt elnök
Gál György	állampolgár

**Bartók Béla**

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes, elmondja, hogy a helyszínen kiosztásra került előterjesztések közül a közterületi pavilonra vonatkozót a 12. napirendként, a másik előterjesztést pedig a meghívóban szereplő 18. napirend részeként javasolja tárgyalni, majd ezzel kapcsolatos kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet az elhangzottak szerint.

## **90/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés az Újpesti Torna Egylet részére térítésmentes bérlőkijelölési jog biztosítása tárgyában  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
2. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Külső Szilágyi út 14. szám alatti, Drog Stop Budapest Egyesület által bérelt helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Berda József u. 48. szám alatti, Hálózat a Kultúráért Művészetért Egyesület által bérelt 137 m<sup>2</sup>-es helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Galopp u. 10-12. szám alatti helyiség bérbevétele iránti kérelem, valamint a helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Lázár u. 14. szám alatti, az Újpesti Természetbarátok Egyesülete által bérelt helyiség bérleti jogának meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Nádasdy u. 13. szám alatti, Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub által bérelt helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Székpatak u. 12. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Picard Project Kft.díj mentes közterület használat engedélyezési kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Fedél Nélkül díjmentes közterület használat engedélyezési kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a Kraftszer Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelem elbírálása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés az Allianz Hungária Zrt.-vel kötött magántulajdonú pavilon közterület használati szerződés megszüntetése és tulajdonjog átvétele tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés Somodi Attilával kötött magántulajdonú pavilon közterület használati szerződés felmondása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Bocskai u. 24. szám mögötti 772 m<sup>2</sup> alapterületű közterület használata tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés a Kiskavicsok Közhasznú Nonprofit Kft. részére, a Budapest IV. ker. Vécsey Károly u. 120. szám alatt található 40 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrész bérbeadása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

15. Előterjesztés a Halassy Olivér Sportközpont középtávú hasznosítása tárgyában a Madárfészek Ökolívó Akadémia Alapítvánnyal történő együttműködésben  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés a Blaha L. utca 11-13. sz. (75103/4 hrsz.) alatti sporttelep középtávú hasznosítása tárgyában a Haladás Sportszolgáltató Kft-vel történő együttműködésben  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Előterjesztés a Liszt Ferenc u. 16. fszt. 3. és fszt. 6. szám alatti lakóingatlanok megvásárlása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. Előterjesztés az UV Zrt. 2014. január-július időszakára vonatkozó beszámolójának elfogadása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**1. Előterjesztés az Újpesti Torna Egylet részére térítésmentes bérlőkijelölési jog biztosítása tárgyában**

**Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

**Bartók Béla**

Megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Mihályi Zsolt főosztályvezető urat, van-e szóbeli kiegészítése, majd a nemleges választ követően, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**91/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság térítésmentesen hozzájárul 10 éves időtartamra szóló bérlőkijelölés jog biztosításához az Újpesti Torna Egylet részére a Budapest IV. kerület, Megyeri út 201/C. 1. lh. 4/2. szám alatti lakásra vonatkozóan.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 90 nap

Szavazás: 10 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

**2. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Külső Szilágyi út 14. szám alatti, Drog Stop Budapest Egyesület által bérelt helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a most következő, kedvezményes helyiségbérletre vonatkozó előterjesztéseket a Közművelődési és Oktatási Bizottság tárgyalta, a bizottsági döntéseket minden napirend előtt ismerteti. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Drog Stop Budapest Egyesület kérelmét a KOB támogatta.

**Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## **92/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Drog Stop Budapest Egyesület által bérelt Külső-Szilágyi út 14. szám alatti helyiségre a bérleti díjat 60 Ft/m<sup>2</sup>/év + Afa mértékben állapítja meg. A Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg, 2014. április 1. napjától kezdődően.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

### **3. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Berda József u. 48. szám alatti, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület által bérelt 137 m<sup>2</sup>-es helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőknek.

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a KOB 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a diák-sportszálló bővítése érdekében nem javasolja a bérleti szerződés meghosszabbítását.

#### **Perneczky László**

Elmondja, megérti az érveket, de véleménye szerint a határozati javaslatot ki kellene egészíteni egy, a kérelmezőnek szóló felhívással a további bérleti lehetőségek tekintetében.

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy az üres helyiségek listája az UV Zrt-nél megtalálható, a bérleménykezelés a vagyonkezelő illetékességi körébe tartozik. A Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület kérelme az eddigi bérleti szerződés meghosszabbítására irányult, a bizottságok csak a kérelemben foglaltakról jogosultak dönteni.

#### **Perneczky László**

Gesztusértékűnek tartaná, hogy legyen benne az általa említett felhívás a határozatban.

#### **Bartók Béla**

Úgy véli, hogy a Bizottság működését komolytalanná tenné az, ha arra kérnék fel az ügyfelet, ami egyébként a természetes eljárásrendből fakad.

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, az Egyesületnek lehetősége van vagy a vagyonkezelő által megadott irányadó bérleti díjon bérbe venni üzlethelyiséget, vagy kérelemmel fordulni az Önkormányzathoz kedvezményes bérleti díj megállapítása céljából, és akkor az illetékes Bizottsághoz kerül majd az ügy. Megjegyzi, hogy az eljárás során a vagyongazdálkodási osztályon az ügyintéző megfelelő tájékoztatást adott a társaságnak a további bérbevételi lehetőségekről. Úgy gondolja, hogy a határozatban a vagyonkezelőt kérheti fel a Bizottság arra, hogy tájékoztassa

az Egyesületet az esetleges további bérleti lehetőségekről, ezt előterjesztőként el tudja fogadni.

### **Pernecky László**

Egyetért ezzel a megoldással.

### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az alábbiak szerint kiegészített határozati javaslatot: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület Berda József u. 48. szám alatti helyiség bérleti szerződését nem kívánja meghosszabbítani.

A Bizottság felkéri az UV Zrt-t, hogy tájékoztassa a Hálózat a Kultúráért Művészetért Egyesületet a további bérleti lehetőségekről.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

### **93/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület Berda József u. 48. szám alatti helyiség bérleti szerződését nem kívánja meghosszabbítani.

A Bizottság felkéri az UV Zrt-t, hogy tájékoztassa a Hálózat a Kultúráért Művészetért Egyesületet a további bérleti lehetőségekről.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

## **4. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Galopp u. 10-12. szám alatti helyiség bérbevétele iránti kérelem, valamint a helyiség kedvezményes bérleti díjának megállapítása tárgyában**

### **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a REX Kutyaotthon Alapítvány kérelmét a KOB támogatta.

### **Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **94/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, a REX Kutyaotthon Alapítvány a Galopp u. 10-12. szám alatti helyiséget bérbe veheti 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + ÁFA bérleti díj megfizetése mellett. A bérlő ezen időszak alatt köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget

A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg, 2014. november 01. napjától kezdődően.

Az Alapítvány a helyiséget Rex Állatvédelmi Iroda és Jótékonyági bolt céljára bérlé.  
A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.  
Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.  
Határidő: folyamatos  
Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**5. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Lázár u. 14. szám alatti, az Újpesti Természetbarátok Egyesülete által bérelt helyiség bérleti jogának meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az Újpesti Természetbarát Egyesület kérelmét a KOB támogatta, annyit hozzátéve, hogy szóban megfogalmazódott az, hogy a vagyonkezelő részéről is történt ügyviteli szabálytalanság, ennek kivizsgálását meg kell tenni.

**Bartók Béla**

Megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**Gál Györgyné**

Megköszöni a tájékoztatást, de ettől függetlenül nagyon csodálkozik azon, hogy két évig senki sem vette észre, hogy jogtalanul fizet az Egyesület kedvezményes bérleti díjat. Nem ért egyet azzal, hogy a novemberi bizottsági ülésre kerül be egy olyan anyag, ahol a kérelmezett időszak 2014. március 1-én kezdődne.

**dr. Szabó Béla**

Megkérdezi, mikor és hogyan alakult ki a  $60 \text{ Ft/m}^2/\text{év} + \text{Áfa}$  mértékű kedvezményes bérleti díj?

**Gál Györgyné**

Megkérdezi, miért 2014. március 1-én kezdődne a kedvezményes időszak, mi van akkor a bizottsági döntés nélkül eltelt két évvel.

**dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli a feltett kérdésekre, hogy a  $60 \text{ Ft/m}^2/\text{év} + \text{Áfa}$  mértékű kedvezményes bérleti díj egy jelképes összeg, a jelentősége abban van, hogy meg lehessen különböztetni egy speciális bérleti szerződési formát a szívességi használatától. Az Önkormányzat vonatkozó rendeletében van egy bizonyos sávós bérbeadási összeg, amelynek az alsó értéke  $6\,000 \text{ Ft/m}^2/\text{év}$ , és ennek az 1 %-a a  $60 \text{ Ft/m}^2/\text{év}$ , ennyi a kedvezményes bérleti díj összegének története, a cseppet sem gazdasági magyarázata. Az Újpesti Természetbarát Egyesület bérleti szerződésének fordulónapja a március 1., ezért kezdődhetne ezzel az időponttal a kedvezményes időszak. Ebben az esetben szeptember 17-én kelt a kérelem, ami szeptember 22-én érkezett meg az Önkormányzathoz, azóta ez a Bizottság nem ülésezett, a kérdést eldönteni nem volt lehetőség. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozati javaslatában szándék szerint a kedvezményes időszak 2015. szeptember 17-ig került volna meghatározásra, erre kéri módosítani a határozati javaslatot.

### **Gál Györgyné**

Újra megkérdezi, mi van a 2012 óta eltelt, jogtalanul a kedvezményes díjjal fizetett időszakokkal? Ha nem volt szerződése, akkor nem is tudott fizetni.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt válaszolja, hogy kiállított számlára tudott fizetni, és a vagyonkezelő, ahogy ez az előterjesztésben is szerepel, ki is számlázta a kedvezményes bérleti díjat. Az Egyesületnek korábban öt éves kedvezményes szerződése voltak. A kedvezményes időszakot a korábbi Közművelődési és Oktatási Bizottság egy évben határozta meg, és 2011-ben, amikor először tárgyalta az Egyesület kérelmét, akkor is egy évet határozott meg, ellentétben az addigi öt éves időszakokkal. Az Egyesület a szerződést aláírta, azt, hogy mikor jár le, nem nagyon nézte, a vagyonkezelőnél folyamatosan kiállított kedvezményes bérleti díjról szóló számlákat minden alkalommal, időben befizette. Az rendszeres éves bérleményellenőrzések során sem történt meg a szerződés vizsgálata. Úgy módosítja a határozati javaslatot, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2015. szeptember 17-ig állapítja meg.

### **Jókay Attila**

Megjegyzi, így sincs rendben a határozati javaslat, mert így sem szerepel benne a kezdő időpont, az Egyesület 2012. március 1-től jogtalanul fizette a kedvezményes díjat, véleménye szerint visszamenőleg kellene megadni a kedvezményt.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, hogy a módosítással ez a probléma kiküszöbölhető. A szerződésmódosítás, a számlakiállítás a vagyonkezelő kompetenciája.

### **Bartók Béla**

Úgy gondolja, ha a Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2015. szeptember 17-ig állapítja meg, és nincs kezdő időpont, a kérdés jogilag rendeződik.

### **Jókay Attila**

Azt gondolja, nem helyes megoldás az, ha nincs 2012-től bizottsági döntés a kedvezményről.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Véleménye szerint nincs annak akadálya, hogy a határozatban a kedvezményes időszak kezdő időpontjaként szerepeljen 2012. március 1.

### **Bartók Béla**

Megkérdezi a jelen lévő dr. Varga Zalán aljegyző urat, hogy mi lenne itt a jogilag is helyes megoldás?

### **dr. Varga Zalán**

Azt válaszolja, ha a vagyonkezelő észlelte volna a kedvezmény lejártát 2012-ben, akkor neki a teljes összegről szóló számlát kellett volna kiállítania, de mivel ez nem így történt, a Bizottság most mondhatja azt, hogy a kedvezményes időszaknak csak a végső időpontját megjelölve, visszamenőlegesen megadja a kedvezményt. Ez azt jelentené, hogy attól kezdve, amikor az előző kedvezményes időszak befejeződött, attól kezdve kerül megállapításra a 60 Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa díjtétel. Véleménye szerint a Bizottság akkor dönt bölcsen, ha a véghatáridőig megadja a kedvezményt az Egyesület részére, vagy úgy, hogy nem szerepel kiírva a kezdő időpont, vagy akár úgy, hogy igen.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Az ügy technikai megoldása a vagyongazdálkodó jogi osztályának a feladata, hogy most ezt egyébként a korábbi szerződést alapul véve szerződés hosszabbításként fogalmazzon meg, vagy új szerződést kötnék visszamenőleg, és annak a preambulumban tisztázzák a problémás kérdéseket, az a vagyongazdálkodó dolga. A szóban forgó Lázár u. 14. szám alatti bérlés a vagyongazdálkodó tulajdonában lévő ingatlan, ahol az UV Zrt. saját nevében jár el. Úgy gondolja, hogy a határozati javaslatba bekerülhet a mindenki számára megnyugtatónak tűnő 2012. március 1-i kezdő időpont, ezért módosítja a határozati javaslatot az alábbiak szerint: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Természetbarát Egyesülete által bérelt Lázár u. 14. szám alatti helyiségre a bérlési díjat 60 Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa mértékben állapítja meg. A Bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérlési díjat 2012.március 1 - 2015. szeptember 17-ig állapítja meg.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot.

### **95/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Természetbarát Egyesülete által bérelt Lázár u. 14. szám alatti helyiségre a bérlési díjat 60 Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa mértékben állapítja meg. A Bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérlési díjat 2012.március 1 - 2015. szeptember 17-ig állapítja meg.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

### **6. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Nádasdy u. 13. szám alatti, Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub által bérelt helyiségre érkezett kedvezményes bérlési díj megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub kedvezményes bérlési díj megállapítására irányuló kérelmét a KOB nem támogatta.

### **Bartók Béla**

Megadja a szót a Bizottság tagjainak.



### **Perneczky László**

Azt mondja, a tegnapi KOB ülésen elhangzott, hogy az Ejtőernyős Sport Klub Újpest érdekében nem sok mindent tett, ellentétben a többi kedvezményes bérlet fizető civil szervezettel, ezért született a kérelmüket elutasító határozati javaslat, majd bizottsági döntés. Megkérdezi, volt-e ezen szervezet, vagy más civil szervezet szerződésében olyan megállapodás, hogy milyen jellegű, mennyiségű tevékenységet kell végezniük Újpest érdekében? Ha erről a szervezetnek tudomása volt, akkor ezt nem teljesítették, de ha nem bírtak erről tudomással, és öt éve minden alkalommal megkapták a kedvezményt, akkor egy olyan módosító javaslatot nyújt be a Bizottság elé, hogy fél évre kapja most meg a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub a kedvezményes bérleti díjat, azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság felhívja a figyelmét arra, hogy amennyiben nem kezdenek el bizonyos tevékenységet végezni Újpest javára, akkor a továbbiakban nem számíthatnak kedvezményes bérleti díjjal helyiség-bérletre.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Nem ért egyet ezzel a megoldással, azt gondolja, hogy teljesen más oldalról kell ezt az ügyet megközelíteni. Itt egy kedvezményes bérleti díj megállapításról van szó, nem üzletről. Senkitől, aki kedvezményes bérleti díjat fizet, nem vár el az Önkormányzat semmit, és azoknak, akik nem bérelnek helyiséget az Önkormányzattól, de ettől függetlenül nagyon sokat tesznek Újpestért, azoknak sem fizet semmit. Ebben a körben civil szervezetekről van szó, akik az alapító okiratukban megfogalmazott cél szerint tevékenykednek, székhelyük sokszor lakásban van, és semmilyen visszerhes, vagy kölcsönösségen alapuló jogviszony nincs köztük és az Önkormányzat között. Ezek között a civil szervezetek között vannak olyanok, akiknek a tevékenységükhöz szükség van helyiségre Újpesten. Némelyeknek ezek közül van saját ingatlanuk, és vannak olyanok, akiknek nincs, és helyiséget bérlenek például az Önkormányzattól teljes, vagy kedvezményes bérleti díj fizetése mellett. Ebben az esetben a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub bérel egy helyiséget, és a szakbizottság mérlegelést követően úgy döntött, hogy nem javasolja a következő évre a kedvezmény megadását. A társaság kérelmében összesen az szerepelt, hogy ők a legnagyobb magyarországi ejtőernyős egyesület és ezt a helyiséget raktározás céljára használják. A KOB ülésén egy szakavatott hozzászóló elmondta, hogy az ejtőernyők darabja akár 600 eFt-ba is kerülhet, megfelelő helyen történő tárolásuk elengedhetetlenül szükséges. Az egyesület ezért a helyiségért normál tarifával számolva nagyjából 180 eFt-t fizetne egy év alatt, ezt az Önkormányzat elengedte, az egyesület eddig évi 1 800 Ft összeget fizetett. Azt mondja, nem elvárás az, hogy az ország legnagyobb ejtőernyős klubjaként az egyesület 5-10 újpesti ejtőernyőst állítson ki, ez az ő szakmai dolguk, pusztán csak annyiról van itt szó, hogy fizessék meg a raktározásért a normál mértékű bérleti díjat. Megjegyzi, itt egy igen költséges technikai sportról, üzleti tevékenységről van szó, ahol az egyesület mérlegelheti, hogy a nem kedvezményes bérleti díj megfizetése mellett is megéri-e számukra a Nádasy Kálmán u. 13. szám alatti helyiséget kibérelni.

### **Perneczky László**

Megérti az elhangzottakat, de ezzel együtt az egyesület öt évig megkapta a kedvezményt, semmi nem változott, és most pedig elutasító döntés született, az előterjesztésben az az érv szerepel, hogy a lakossággal érdemi kapcsolata nincs, ebből kifolyólag gondolja úgy, megérdemelnék azt a lehetőséget, hogy ezen az állapoton változtatva mégis megkapják a kedvezményt.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Hozzáteszi az eddig elhangzottakhoz, hogy a szakmailag illetékes Bizottság dolga az adott tevékenységet, munkát mérlegelni, elbírálni, a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság feladata pedig ezen szakmai döntéshez kapcsolódva a kedvezmény mértékéről dönteni.

### **Bartók Béla**

Megjegyzi, a szakmai jellegű vitát a Közművelődési és Oktatási Bizottságnak kell eldönteni, hozzáteszi azt, hogy ha kedvezményes bérleti díjat biztosít a Bizottság civil szervezeteknek, az egyenértékű azzal, mintha pénzügyi támogatást adna. Az, hogy a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klubnak 180 eFt helyett csak 1 800 Ft bérleti díjat kell fizetnie, az direkt pénzügyi támogatás. Ennek az eldöntése egy szakmai bizottság évente ismétlődő feladata, és azért, mert valakinek volt régebben egy kedvezményes bérleti díjra vonatkozó szerződése, az nem jelent egy olyan automatizmust, hogy a továbbiakban is így lesz, még akkor sem, ha nem lehet a szerződésben megfogalmazni, hogy milyen ismérvek alapján dönt a szakmai bizottság a kérelem mellett, illetve ellen. Nyilván a közjó filozófiáját szem előtt tartva kell ebben a témakörben dönteni. Az biztos, hogy a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klubnak éves szinten 160 eFt támogatást biztosított az Önkormányzat. Lehet, hogy ezt már az előző évben sem kellett volna biztosítani, de ennek eldöntése mindig az illetékes szakbizottság feladata. A Közművelődési és Oktatási Bizottság civil szervezeti szempontból megvizsgálta a kérelmet, és 2014. évben az elhangzottak szerint döntött. Ha eljön az a helyzet, hogy mondjuk a helyiségek telítettsége megnövekszik, és piaci igény keletkezik a bérbevételre, és úgy ítéli meg a KOB, hogy a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub nem szolgálja a „közjót”, akkor nem a Bizottság részről áll fenn az indokolási kényszer, hanem a kérelem beadáskor a civil szervezet részéről.

#### *dr. Telek Zoltán megérkezett*

Üdvözlí Telek Zoltánt, az UV Zrt. elnökét, aki most és a későbbi előterjesztések tárgyalás során visszaigazolhatja, hogy jelenleg a helyiségek kiadhatóak és értékesek, akkor Gazdasági Bizottságként itt és most azt kell figyelembe venni, szem előtt tartani, hogy azok kapjanak támogatást, akik erre méltóak és rászorulnak. Úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés a mellette elhangzott érvek alapján támogatható, és kiderülhet, ha a Bizottság elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, hogy a Sport Klub valójában mennyire szorul rá az eddig biztosított kedvezményes díjfizetésre. Úgy gondolja, ha egy féloldalas, nem túl sokatmondó kérelem nem győzte meg a Közművelődési és Oktatási Bizottságot, akkor az elkövetkező időben a társaság komolyabb indokolást nyújt be a kérelmében, amennyiben kedvezményes bérleti díj megállapítását szeretné elérni. Abban bízik, hogy a Hivatal mindig párbeszédet folytat az ügyfelekkel, civil szervezetekkel az egyoldalú levelezés helyett, ezért nem látja értelmét tájékoztatásról szóló rész beemelésének a határozati javaslatba.

### **Perneczky László**

Azt mondja, jó lenne megfogalmazni a KOB felé egy ajánlást, hogy legyen „valamiféle egységes indikátor rendszer, ami alapján ezeket az ügyeket el lehet dönteni”. Úgy gondolja, meg kellene magyarázni, miért bontjuk fel a szerződést. Módosító javaslatát, miszerint a Bizottság úgy dönt, hogy fél évre meghosszabbítja a kedvezményes időszakot azzal a kiegészítéssel, hogy a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub adjon be új tartalmú kérelmet a szakbizottsághoz, amennyiben továbbra is igénybe szeretnék venni a kedvezményes bérleti díjfizetési lehetőséget, fenntartja.

### **Bartók Béla**

Azt mondja, a szerződés lejárt, nem történt felmondás, itt egy új döntés született. Megjegyzi, a bizottságok egyenrangúak, a Gazdasági Bizottság nevében nem kíván útmutatót megfogalmazni a Közművelődési és Oktatási Bizottság számára arról, hogy ők milyen alapon döntsenek saját hatáskörükben. Itt egy egyedi döntésről van szó, hiszen a bizottságok olyan ügyeket tárgyalnak, amelyek normatív keretek között, rendeleti úton nem szabályozhatóak.

Nem feltétlenül kell évről évre azonos ügyben, egy talán más összetételű – és ebben az esetben is ez történt, a Közművelődési és Oktatási Bizottság személyi összetételében jelenős változás állt be – bizottságnak ugyanazt az előjelű döntést meghoznia. A szubjektív tényezőket soha semmilyen körülmények között nem lehet kizárni, ha ezt ki lehetne zárni, akkor nem lenne szükség a bizottságokra. Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a Pernecky László által megfogalmazott, a KOB döntésével ellentétes alábbi módosító javaslatát: „A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy fél évre meghosszabbítja a kedvezményes időszakot azzal a kiegészítéssel, hogy a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub adjon be új tartalmú kérelmet a szakbizottsághoz, amennyiben továbbra is igénybe szeretnék venni a kedvezményes bérleti díjfizetési lehetőséget”

#### **96/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Pernecky László módosító javaslatát, miszerint „a Bizottság úgy dönt, hogy fél évre meghosszabbítja a kedvezményes időszakot azzal a kiegészítéssel, hogy a Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub adjon be új tartalmú kérelmet a szakbizottsághoz, amennyiben továbbra is igénybe szeretnék venni a kedvezményes bérleti díjfizetési lehetőséget”, 2 igen szavazattal 9 tartózkodás mellett elutasítja.

#### **Bartók Béla**

A módosító javaslat elutasítását követően szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti, eredeti határozati javaslatot.

#### **97/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, Vörös Meteor Ejtőernyős Sport Klub Bp. IV. kerület Nádasy Kálmán u. 13. szám alatti helyiséget a továbbiakban nem használhatja kedvezményes bérleti díj mellett.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 2 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

#### **7. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Székpatak u. 12. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

#### **dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány kérelmét a KOB egyhangúlag támogatta.

#### **Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **98/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány által bérelt Bp. IV. kerület Székpatak u. 12. szám alatti helyiségre a bérleti díjat 60 Ft/m<sup>2</sup>/év + Áfa mértékben állapítja meg. A Bérelő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg, 2014. október 8. napjától kezdődően.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

### **8. Előterjesztés a Picard Project Kft.díj mentes közterület használat engedélyezési kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **99/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Picard Project Kft. részére cirkuszi előadás céljára a Külső Szilágyi u. – Böröndös u. sarkán lévő közterület használatát 1. 500 m<sup>2</sup> terjedelemben 2015. február 21-től - 2015. március 09.-ig terjedő időtartamra a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdése alapján díjmentesen. Engedélyezi továbbá az előadásokat reklámozó kb.: 80 db. tábla díjmentes kihelyezését.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

### **9. Előterjesztés a Fedél Nélkül díjmentes közterület használat engedélyezési kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **100/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Menhely Alapítvány Fedél Nélkül utcalapjának terjesztését a megjelölt közterületi helyszíneken 2014. 12. 01. – 2015. 12. 01. - ig, a 7/2014. sz. Rendelet 36.§.(1) alapján díjmentesen.

A bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

## **10. Előterjesztés a Kraftszer Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelem elbírálása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **Gál Györgyné**

Azt mondja, kíváncsi lenne arra, hogy az Önkormányzat miért enged el ennek a cégnek 22 millió forintot, a Kft. a költségvetésébe bele írta-e ezt az összeget, mennyi pénze van az Önkormányzatnak, hogy ennek a Kft-nek 22 950 eFt-ot akar elengedni, ezt túlzásnak tartja. A vállalkozónak számolnia kellett azzal, hogy a szivattyúállomás létesítésével kapcsolatban anyagtárolási feladata is lesz, ennek a költségével is kellett, hogy számoljon. Megkérdezi, hogy ezt az Önkormányzat miért engedi el, ez egy hatalmas összeg, amit másra is lehetne fordítani, ezért ez a vállalkozó mit ajánlott az Önkormányzatnak? Úgy véli, hogy ennek az összegnek az elengedése visszaélés a hatalommal, visszatettségnek tartja azt, hogy egy pavilon tulajdonos majd egy millió forintnyi tartozását nem, de ebben az esetben a 22 millió forintnyi díjat elenged az Önkormányzat.

### **Ambrus Ágnes**

Azt szeretné tudni, pontosan hol található ez az évek óta a forgalomtól elzárt közterület?

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt válaszolja a feltett kérdésekre, hogy a Kraftszer Kft., mint a fővárosi tulajdonú FŐTÁV Zrt. alvállalkozója nem akármit, hanem szivattyúállomás létesít, és pályázati kiíráson nyerte el ezt a kivitelezést, nevezetesen a káposztásmegyeri távhőszolgáltató szivattyúállomás kivitelezését. Az ilyen jellegű pályázatok esetében a pályázató cég, jelen esetben a FŐTÁV Zrt. készít egy tendert, amiben egy árazatlan költségvetést kiad vállalkozóknak, akik azt beárazzák, majd visszaadják. Ezekbe a költségvetésekbe a közbeszerzési jogszabályok okán se beleírni, se hozzátenni semmit nem lehet, és ezek, hasonlóan az Önkormányzat által kiírt közbeszerzésekhez, nem tartalmaznak közterület használati díjat. A Bizottságnál általánosan kialakult gyakorlat szerint fővárosi cég által indított közműépítések kivitelezésekor díjmentesen biztosításra kerül a felvonulási, esetleges anyagtárolási terület. Káposztásmegyerem már folyik ez az EU-s támogatással megvalósuló fejlesztése a FŐTÁV Zrt-nek, ha az Önkormányzat nem engedi el a közterület használati díjat, akkor valószínűleg nem a cég gazdálkodik ki ezt az összeget, hanem a pályázató kifizeti azt neki, majd áttérheli valamilyen formában a fogyasztókra. Ilyen esetekben gyakorlat szerint a Bizottság el szokta engedni a közterület használati díjat a közszolgáltató cégeknek. Ez nem vonatkozik a magáncégekre, kivételt képez a társasházak korszerűsítése, amikor is áttételesen azzal támogatja a lakóközösséget az Önkormányzat, hogy a kivitelező cégnek a közterület használati díj 90%-át elengedve, a lakóközösség által fizetendő felújítási költséget csökkenti. A megszokott gyakorlat alapján készült az előterjesztés, azt mondja, még nem találkozott olyan esettel, amikor egy magáncég bármilyen oknál fogva közterület használati díj fizetése alól mentesült volna. A vonatkozó önkormányzati rendelet szerint a díjmentesség közérdekű cél érdekében adható meg, a távhő beruházás ilyen közérdekű cél.

### **Renge Zsolt**

Megkérdezi, miért pont ezen a kertvárosi részen, területen történik az raktározás?

### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy magát a kérelmet a cég nevében a FŐTÁV Zrt. fogalmazta meg, és a beszerzési, beruházási igazgató küldte el az Önkormányzathoz, itt az újpalotai távhőközvet hulladékhasznosító műből való részleges ellátása című projekt kapcsán az Újpest-Újpalota körzeteket összekapcsoló DN600-as távhővezeték kivitelezéséről van szó, és a FŐTÁV Zrt. tájékoztatása szerint a feladat elvégzéséhez az újpesti erőmű Bécsi utca felőli területét kell lefoglalni a kivitelezési munkálatok időtartamára, ami előreláthatólag 180 naptári nap.

### **Perneczky László**

Azt mondja, hogy a Bécsi utca egy kis zárt utca, amelynek az egyik oldalán egy csúnya csővezeték húzódik, a másik oldalán családi házak vannak, és az a konkrét helyszín - a Bécsi és Brüsszeli utcák sarkán -, belóg az Erőmű területére olyan módon, mintha az az udvara volna.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, hogy csak technikailag közterület ez a forgalomtól évek óta elzárt, kapuval elkerített terület.

### **Gál Györgyné**

Elhiszi azt alpolgármester úrnak, hogy a kivitelező költségvetésébe nem kell beleírni a területfoglalási összeget, de úgy gondolja, hogy a cégnek mégis csak kellett ezzel a költséggel számolni, mert tudhatta, hogy ezeket az anyagokat valahová el kell helyezni. Nagyon kíváncsi lenne a költségvetésükre, úgy látja, hogy ez egy nagyon jó alkalom arra, hogy felszámolja ezt az összeget az Önkormányzatnak, vagy a Távhőnek, ez a végeredmény szempontjából mindegy, és utána ezt az összeget nem fogja kifizetni, de a költségvetés marad ugyanennyi. Véleménye szerint ezt valahol fel kellene tüntetni, hiszen itt bruttó 30-32 millió forintról van szó.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, nem fizet az Önkormányzat semmit a KFT. részére, aki a kivitelezést végzi, a kérelmet nem önállóan nyújtotta be, hanem maga a beruházó, a FŐTÁV Zrt., aki egyébként nem fizeti ki a közterület használatot az alvállalkozónak, hiszen ő kéri a saját megbízottja részére ennek a közterületnek a használatát. A FŐTÁV Zrt. nyilván úgy csinálta meg a pályázati kiírást, hogy egyébként a közterület használatot nem lehet bárhova ráírni, vagy hozzáírni a költségekhez. Ezen a logikai alapon az Önkormányzat is hozott egy olyan döntést, hogy a saját cégeitől, a saját megrendelésre végzett beruházásnál nem kér közterület használati díjat. Újra elmondja, hogy itt nem a kivitelező adta be a kérelmet a közterület használatra, hanem a közszolgáltató beruházó, aki megbízta ezt a céget, adta be ezt a kérelmet, mert szeretné, ha az alvállalkozója ezt a területet használhassa. Szólhatna úgy is a kérelem, hogy a FŐTÁV Zrt. részére biztosítaná az Önkormányzat a közterület használatot, csak akkor ő nem engedhetne be arra a területre harmadik személyt, holott nyilván nem a Zrt. helyezte el ott különböző, a beruházáshoz szükséges anyagokat.

### **Bartók Béla**

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy egyrészt a FŐTÁV Zrt. adta be a kérelmet, tehát a pályázati kiírásban nyilván nem szerepel a közterület használati díj, mint költségvetési tétel, másrészt már a társasházak korszerűsítése kapcsán is felmerült ez a problémakör. A lakótelepi társasházak felújítását is magánvállalkozások végzik, akik szintén megkérhetik a díjmentes, kedvezményes közterület használatot, és az Önkormányzat erre lehetőséget biztosít, miközben a cél az, hogy a lakók, és ne a kivitelezők legyenek támogatva. Ez áttételesen meg is valósul,

mert a lakóközösség költsége csökken azzal, hogy a vállalkozónak jelentős kedvezménnyel állapítja meg az Önkormányzat a közterület használati díjat a közvélemény leghatékonyabb körben történő tájékoztatása mellett. Így minden érintett tudomására juthat, hogy ha és amennyiben ilyen felújításra kerül sor, úgy számoljanak a költségek tervezésekor, hogy az Önkormányzat szándékai szerint biztosítja a kedvezményes közterület használatot. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **101/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Kraftszer Kft. kérelmére szivattyúállomás létesítéséhez kapcsolódó raktározás, anyagtárolás céljára a Bécsi u. – Brüsszeli u. kereszteződésében lévő évek óta lezárt közterület használatát összesen 300 m<sup>2</sup> terjedelemben 2014. augusztus 11. – 2015. április 30. között a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

#### **11. Előterjesztés az Allianz Hungária Zrt.-vel kötött magántulajdonú pavilon közterület használati szerződés megszüntetése és tulajdonjog átvétele tárgyában** **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

##### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

##### **Gál Györgyné**

Megkérdezi, az Önkormányzatnak ezzel a területtel mi a szándéka, vissza akarja-e állítani az eredeti állapotot?

##### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli, hogy az Ugró Gyula utcai közterület rehabilitációja során az Önkormányzat ezen a területen a lakossági igényeknek megfelelő kialakítású közlekedő és pihenő park létesítését tervezi. Az ott lévő pavilonblokkban megszűnt mostanra a tényleges tevékenység, így a közterületi jelleg visszaállítása lehetővé vált. Jelen pavilonnal kapcsolatban az elbontás helyett a tulajdonos Allianz Hungária Zrt. a bontásra felajánlott 550 eFt-ot, amiből a feladat a teljes területre vonatkozóan elvégezhető.

##### **Gál Györgyné**

Nem ért egyet azzal, hogy a határozati javaslatból kimaradt az 500 eFt-ról való rendelkezés, hiányolja azt, hogy nem rendel el a Bizottság ennek az összegnek a befizetését az Allianz Hungária Zrt. számára.

##### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli a hozzászólásra, hogy a Bizottság hatásköre a közterület használati szerződés megkötésére, megszüntetésére terjed ki, ennek nyilván lehetnek mellékkörülményei, amelyek szerepelnek az előterjesztésben, de ahhoz, hogy a bontási munkálatok költségére a Zrt. 550 eFt-ot ajánlott fel, az nem tartozik a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hatáskörébe, azt a Városüzemeltetési Osztály illetékes munkatársai intézik, a szükséges szerződéseket megkötik, és ennek alapján elvégzik a munkát. A Bizottság hatásköre nem a bontásokra terjed

ki, hanem a közterületi pavilonra vonatkozó szerződés megszüntetésére, aminek két módja van, egyrészt a pavilont a tulajdonos elbontja, másrészt az, hogy a felépítmény tulajdonjogát az Önkormányzat megszerzi. Ebben az esetben az 50 eFt egy jelképes összeg, de ennek megfizetése után a felépítmény tulajdonjoga az Önkormányzatra száll át, és utána a bontásról már saját hatáskörben lehet intézkedni.

### **Gál Györgyné**

Szeretné, ha a Bizottság a határozatban felkérné a Városüzemeltetési Osztályt, hogy a továbbiakban az eredeti állapot helyreállítása érdekében kössön szerződést az Allianz Hungária Zrt.-vel, fontosnak tartja, hogy ez írásban legyen lefektetve.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Újra elmondja, erre a Bizottságnak nincs hatásköre, kizárólag a pavilon tulajdonjogának megszerzéséről van joga dönteni. A bontással kapcsolatban a Városüzemeltetési Osztály feladat és hatásköre a vállalkozási szerződés megkötése, a Bizottság hatáskörébe a tulajdonjog-szerzés, a közterület használati szerződések jóváhagyása, vagy felbontása tartozik. Jelen esetben egy pavilon tulajdon-szerzésről van szó, 50 eFt összegben, ami a Bizottság hatáskörébe tartozik. Az, hogy egyébként erre van egy 550 eFt-os forrás, ez nem a Bizottság hatáskörébe tartozik, hanem a Hivatal illetés osztályának a hatáskörébe.

### **Gál Györgyné**

Megköszöni a választ.

### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **102/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és hozzájárul az Allianz Hungária Zrt. tulajdonában levő, az Erdősor u. 24. alatt található pavilon közterület-használati szerződésének 2014. december 1-jével történő megszüntetéséhez, valamint a pavilon tulajdonjogának 50.000,- Ft-ért történő megszerzéséhez.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést szüntesse meg, valamint a pavilonra vonatkozó adás-vételi szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

### **12. Előterjesztés Fizil Sándorral kötött magántulajdonú pavilon közterület használati szerződés felmondása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **Gál Györgyné**

Megkérdezi, az Önkormányzat nem tudja ezt a pavilont hasznosítani?

### **dr. Molnár Szabolcs**

Nemleges választ ad a feltett kérdésre.



### **Gál Györgyné**

Azt mondja, azért tette fel kérdését, mert az azon a helyszínen található pavilonok működnek.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy itt is közterület használatról van szó, azon áll a pavilon.

### **Bartók Béla**

Megjegyzi, nyilván akkor kerül sor ezeknek a felépítményeknek az Önkormányzat részére történő felajánlására, amikor már piaci alapon nem tudja azt a tulajdonos értékesíteni. Az Önkormányzat akkor szokott aktív szerepet vállalni ilyen jellegű ügyekben, ha nem üzleti célú hasznosítás, hanem az eredeti állapot visszaállítása, vagy valamilyen más létesítmény létrehozása a cél.

### **Gál Györgyné**

Azt gondolja, itt is az a probléma, ami már más ügyeknél is több esetben tapasztalható, hogy a közterület használati díj tekintetében a pavilon tulajdonosnak van egy jelentős tartozása, és mivel a pavilon üzleti vállalkozásként már nem képes működni, csak a tartozás növekszik azzal, hogy nem biztosítunk lehetőséget ennek a jogviszonynak a megszüntetésére. Azt mondja, volt arra példa egy főti úti pavilonnal kapcsolatban, hogy azért vette azt vissza az Önkormányzat, hogy ne halmozódjon tovább a tartozás.

### **Bartók Béla**

Azt mondja, ott egy felszámolási eljárás folyt a pavilont tulajdonló cég ellen, megjegyzi, hogy a pénz elvesztése ezekben az esetekben virtuális, hiszen mivel közterületen álló pavilon használati díjáról van szó, az azzal kapcsolatos tartozás nem úgy veszik el, mint ami egyszer megvolt, hanem úgy, hogy nem kerül sor bevétel realizálására. Itt az igazi probléma az, hogy magát az elbontást nem végzi el az ügyfél, illetve, ha összefüggő pavilonsorról van szó, akkor ha a szándéka meg is lenne, nem képes a saját pavilonját a többi miatt elbontani. Ezekben az esetekben az Önkormányzat jogi, anyagi helyzete nem változik attól, hogy nem járul hozzá a közterület használati szerződés megszüntetéséhez, csak egy tartozás növekszik, ellenben, ha rendre megtörténne a hozzájárulás, akkor precedens teremtené, és olyan pavilontulajdonosok, akik szintén nem tudják a felépítményt működtetni, de ennek ellenére fizetnek, is meggondolnák a díjfizetést. Megjegyzi, jelenleg az az álláspont, hogy azok a gazdasági tevékenységek, amelyek más helyszínen, például önkormányzati bérleményben is folytathatók, ne a közterületen, magántulajdonú pavilonban, hanem az erre a célra létrehozott üzlethelyiségekben történjenek. Ebben a kérdéskörben csak látszattmegoldás lenne a közterület használati díj elengedése, a szerződés megszüntetése, miközben a visszamaradó pavilon elcsúfítja a közterületet. Véleménye szerint ezt az egész közterületi pavilon-rendszert fel kellene számolni, az ott folyó tevékenységet olyan helyszínre terelni, ahol a tulajdonviszony egyértelmű, tisztázott, úgy gondolja helyes az a megoldás, hogy a közterület használója nem mentesül az alól a kötelezettség alól, amit a vonatkozó önkormányzati rendelet előír a számára.

### **Gál Györgyné**

Azt mondja, volt már olyan eset, amikor a pavilon tulajdonosnál 3-4 millió forint tartozás halmozódott fel, és a végrehajtó közölte, hogy behajthatatlan a követelés, azt gondolja, lehet, hogy ebben az esetben is ide jut majd az ügy.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, hogy az, hogy egy bizonyos mértékű hátralék fejében egy pavilont az Önkormányzat beszámítson, az elméletileg működhet, de akkor az fel kell értékelteni, hiszen érték felett nem lehet beszámítani. Egy ilyen pavilonsor közepén a szóban forgó pavilon csekély értéket képviselhet, ami egyáltalán nem feleltethető meg a felhalmozott tartozásnak, nem lenne jó így kiírni az ügy végére egy nullát, akkor, amikor a közterületi felépítménynek nincs értéke. Megoldás lehetne az is, hogy addig, amíg a pavilonban nem folyik tevékenység, a tulajdonost az Önkormányzat mentesítené a díjfizetési kötelezettség alól, így pedig oda lehetne jutni, hogy Újpest tele lenne magántulajdonú, mentesített közterületi felépítményekkel, és azok bármilyen állapotba is kerülnének, a tulajdonosoknak nem állna érdekükben azok megszüntetése, a közterület eredeti állapotba való visszaállítása. Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy amikor Fizil Sándor ezt a pavilont 2000-ben megvásárolta az előző tulajdonostól, akkor az ebből következő jogviszony minden vetültével tisztában volt, vállalt egy üzleti kockázatot. Belátja, hogy nehéz lehet ebből a helyzetből kikeveredni, de tapasztalata alapján évek alatt sikerül ezt megoldani, általában a pavilon eladásával. Ebben a pavilonsorban is emlékszik, hogy az elmúlt évben 2-3 tulajdonosváltás is történt. Összefoglalva az elmondottakat megjegyzi, önkormányzati érdek nem fűződik a pavilon megvételéhez, a becsült érték nem feleltethető meg a tartozás összegének.

### **Gál Györgyné**

Azt mondja, nem lát következetességet az ebben a témakörben születő döntésekben, egyszer elengedi az Önkormányzat a tartozást, más alkalmakkor nem, például hozza fel a Fóti úti pavilont, amiről azt mondja, hogy magasan áron felül lett felértékelve, ott az volt a magyarázat, hogy azért kell elengedni a tartozást, mert ott azt a területet az Önkormányzat hasznosítani fogja. Ezzel szemben jelenleg is áll a pavilon, a környező területen a sokszor kifogásolt vásár továbbra is folyik, tehát született egy bizottsági döntés, amelynek a teljesülése érdekében senki nem csinált semmit.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, a konkrét esetről most nem tud nyilatkozni, de utána néz az ügynek, és a következő ülésen tájékoztatja a Bizottságot.

### **dr. Varga Zalán**

Elmondja, hogy erről a pavilonról volt az előbbieken is szó, abban az esetben egy felszámolási eljárás folyik, ahol megállapította a felszámoló, nem remélhet az Önkormányzat sem a tulajdonos betéti társaságtól, sem annak tagjaitól semmiféle tartozás kiegyenlítést, és azért, hogy legalább a felépítmény tulajdonjogának megszerzését követően az lebontható legyen, volt az a szándék, hogy kérjük a felszámolási eljárás során a pavilon tulajdonjogát végső kármentés keretében nem piaci áron, nem állítva szembe a 200 eFt tényleges értéket a többszörös tartozás összegével. Ezt a döntést a Bizottság elvetette, ennek eredményeképpen nem is jutunk hozzá a közterületi pavilonhoz, és nem lehet visszaadni annak a közterületnek az eredeti funkcióját, és a garázsvásár ehhez kapcsolódva, vagy ettől függetlenül tovább folyik.

### **dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a garázsvásárral kapcsolatban legutóbb is kimentek a közterület felügyelők.

### **Gál Györgyné**

Azt mondja, nem a garázsvásár a legnagyobb probléma, továbbra is azt nem érti, hogy miért lett az az értéktelen pavilont olyan magas összegre felértékelve.

### **Bartók Béla**

Azt gondolja, hogy a felemlegetett pavilon ügyére a következő ülésen térjen vissza a Bizottság, mert többen többféleképpen emlékeznek. Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **103/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem járul hozzá a közterület-használat felmondásához.

Szavazás: 10 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

### **13. Előterjesztés Somodi Attilával kötött magántulajdonú pavilon közterület használati szerződés felmondása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **104/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem járul hozzá a közterület-használat felmondásához.

Szavazás: 10 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

### **14. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Bocskai u. 24. szám mögötti 772 m2 alapterületű közterület használata tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **105/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a 70449/2 hrsz-ú közterület díjmentes használatához IV/8. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet részére további 1 éves időtartamra, 2014. szeptember 15. napjától kezdődően.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**15. Előterjesztés a Kiskavicsok Közhasznú Nonprofit Kft. részére, a Budapest IV. ker. Vécsey Károly u. 120. szám alatt található 40 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrész bérbeadása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**106/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a 40 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget bérbe adja a Kiskavicsok Közhasznú Nonprofit Kft. részére 15.750,- Ft / hó + Áfa bérleti díj megfizetése mellett. A Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A bérlet köteles rendben tartani az ingatlanrészhez tartozó zöldterületet is.

A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 5 éves időtartamra állapítja meg, 2014. december 1. napjától kezdődően.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**16. Előterjesztés a Halassy Olivér Sportközpont középtávú hasznosítása tárgyában a Madárfészek Ökolívó Akadémia Alapítvánnyal történő együttműködésben**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Halassy Olivér Sportközpont középtávú hasznosítására vonatkozó előterjesztést a KOB támogatta.

**Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**107/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Halassy Olivér Sportközpont középtávú hasznosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. és a Madárfészek Ökolívó Akadémia Alapítvány közötti üzemeltetési szerződés megkötéséhez hozzájárul. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 10 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

**17. Előterjesztés a Blaha L. utca 11-13. sz. (75103/4 hrsz.) alatti sporttelep középtávú hasznosítása tárgyában a Haladás Sportszolgáltató Kft-vel történő együttműködésben**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Blaha L. utca 11-13. sz. alatti sporttelepnek a Haladás Sportszolgáltató Kft-vel történő együttműködésben történő középtávú hasznosítására a vonatkozó előterjesztést a KOB támogatta.

**Bartók Béla**

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

**108/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Blaha L. utca 11-13. sz. (75103/4 hrsz.) alatti sporttelepnek a Haladás Sportszolgáltató Kft-vel történő együttműködésben történő középtávú hasznosítására a vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. és a Haladás Sportszolgáltató Kft. közötti haszonkölcsön szerződés megkötéséhez hozzájárul. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**18. Előterjesztés a Liszt Ferenc u. 16. fszt. 3. és fszt. 6. szám alatti lakóingatlanok megvásárlása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**109/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Liszt F. u. 16. fszt. 3. és fszt. 6. sz. alatti lakóingatlan megvásárlására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest IV. kerület, 70220/0/A/6 hrsz-ú, természetben a Liszt F. u. 16. fszt. 6. sz. alatt lévő lakóingatlan 15,8 M Ft, valamint a 70220/0/A/3 hrsz-ú, természetben a Liszt F. u. 16. fszt. 3. sz. alatt lévő lakóingatlan 13,7 M Ft vételár egy összegben való megfizetése ellenében történő megvásárlásához hozzájárul. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy az adásvételt az UV Zrt. közreműködésével lebonyolítsa.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**19. Előterjesztés az UV Zrt. 2014. január-július időszakára vonatkozó beszámolójának elfogadása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, a közszolgálati szerződés szerint a vagyongazdálkodóknak év közben kell beszámolót készíteni a szerződés teljesítéséről, itt az 1-7. hónapig tartó beszámoló elkészült, amit az UV Zrt. Felügyelő Bizottsága, Igazgatósága jóváhagyott szeptember 29-én, illetve október 1-én. Azóta bizottsági ülés nem volt, így a mai ülés tárgya ez az előterjesztés.

**Bartók Béla**

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, megkérdezi, kíván-e a Bizottság a két határozati javaslatról egyben szavazni, majd az igenlő választ követően szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

**110/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Zrt. 2014. január-július időszakra vonatkozó beszámolóját megtárgyalta, és a beszámolót az előterjesztett tartalommal elfogadja. Felelős: Alpolgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

**111/2014. (XI. 26.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság - figyelembe véve az UV Újpesti Vagyongazdálkodó Zrt. alap és kiegészítő tevékenységének önkormányzati feladatokkal való szoros kapcsolatát, valamint a Társaság közszolgáltatási szerződésen keresztül történő finanszírozását, és azt, hogy minderre tekintettel alapvetően nem kíván az Önkormányzat a Társaságból osztalékot kivenni -, elfogadja, hogy osztalék és osztalékkelőleg kifizetésre irányuló tulajdonosi döntéshez és osztalék felvételéhez, konkrét finanszírozási projekthez kapcsolódó feltételként, harmadik fél előzetes hozzájárulása legyen szükséges. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy harmadik személy felé ilyen tartalmú nyilatkozatot tegyen illetve kötelezettséget vállaljon.

Felelős: polgármester


Határidő: folyamatos


Szavazás: 8 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

**Bartók Béla**

Megköszöni a Bizottság munkáját, az ülést 18 óra 38 perckor berekeszti.

Kmf.

  
Bizottság elnöke

  
Bizottság titkára