



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.tuv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2016.06.26.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2014. május 28-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Jókay Attila
Páli József
Perneczky László
dr. Szabó Béla
dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Friesz Nikolett
Gál Györgyné
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Turgyán Ferencné
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Gaál Márton	referens
Szabó Tamás	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Dr. Kálmán Zoltán	könyvvizsgáló
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. Igazgatóság elnöke
Dr. Kató Balázs	ÉPIT Zrt. Igazgatóság elnöke
Vasa Zoltán	Városgondnokság Kft. ügyvezetője
Galbavi Mónika	Sajtó Kft. ügyvezetője
Dr. Varga József	Egészségügyi Kft. ügyvezetője
Horváth Imre	képviselő

dr. Szabó Béla kiment a teremből, a jelenlévő bizottsági tagok száma 13 fő.

Bartók Béla

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes, elmondja, hogy a helyszínen kiosztásra került két előterjesztés, az egyik a meghívóban már szerepel 6. napirendként, azt ott, a másik anyagot pedig ezt követően, 7. napirendként javasolja tárgyalni, majd ezzel kapcsolatos kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet az elhangzottak szerint.

53/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Szentháromság Plébánia díjmentes közterület használati kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Előterjesztés közterületi kerthasználat felmondása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés közterületi hulladékártató létesítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. A Főtáv Zrt. kérelme díjmentes közterület használat tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. RS-VS Trans Kft. kérelme díjmentes közterület használat tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a Napraforgó Alapítvány kérelme kedvezményes bérleti díj megállapítása tárgyában (*helyszíni kiosztású anyag*)
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés magántulajdonú garázs közterület használatának engedélyezése tárgyában (*helyszíni kiosztású anyag*)
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. éves beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. éves beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. éves beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés a Káposztásmegyeri Szentháromság Plébánia díjmentes közterület használati kérelme tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

54/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Káposztásmegyeri Szentháromság Plébánia részére utcabél megrendezését 2014. június 15. napján 18³⁰ – 22⁰⁰ óra között a Hajló u. – Nádasdy K. u. – Tóth A. u. – és a Plébánia által határolt területre a 7/2014. sz. Önkormányzati rendelet 36.§ (1) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos Szavazás: 13 igen (elfogadva)

2. **Előterjesztés közterületi kerthasználat felmondása tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

55/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság többszöri lakossági panasz és a szerződésben vállalt kötelezettség megszegése miatt a Kelemen Imrével kötött 13653/2010 iktató számú közterület-használati szerződést 2014. június 15. napjával felmondja és használót kötelezi az eredeti állapot helyreállítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

3. **Előterjesztés közterületi hulladékártoló létesítése tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

56/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem engedélyezi Halász Sándor részére a Tél u. 156. elé a közterület díjmentes használatát, zárt kukatároló elhelyezése céljából.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

4. **A Főtáv Zrt. kérelme díjmentes közterület használat tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, ennyire jól áll az Önkormányzat, hogy egy ilyen nagy cég, mint a FŐTÁV Zrt. részéről befizetendő közterület-használati díjról le tud mondani, valamint azt, hogy a cég ezt a kedvezményt a FŐTÁV Zrt. visszaforgatja-e a lakosság felé a közüzemi díjba. Véleménye szerint jobb megoldás lenne ilyen esetben a közterület-használati díjat beszedni, és mondjuk szociális célra felhasználni.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

57/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Főtáv Zrt. kérelmére szivattyúállomás létesítés céljára a Galopp u. – Külső Szilágyi u. sarkán, zöldterületi közterület használatát összesen 600 m² terjedelemben 2014. május 19 – november 15. között a 7/2014. sz. Rendelet 36. § (1) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

5. RS-VS Trans Kft. kérelme díjmentes közterület használat tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Szeretné, ha indokolná az előterjesztő, hogy miért nem javasolja ebben az esetben a közterület használat engedélyezését, hiszen a Vöröskereszt ugyanilyen célból kap díjmentes közterület használatra engedélyt? Ha a FŐTÁV-nak el lehetett engedni az építkezésre hivatkozva a közterület használati díjat, azt mindenképpen közérdekű célnak tartaná, ha a meglévő gyűjtőhelyek száma bővülne, segítve ezzel az arra rászoruló helyzetét.

Farkas István

Egyetért az előtte szólóval, nem tartja indokoltnak az egy hónapra kért díjmentesség elutasítását.

Jókay Attila

Megkérdezi, ha a Hópihe Alapítványnak szervezik ezt a ruhagyűjtő akciót, akkor miért nem az Alapítvány adta be a kérelmet, úgy gondolja, hogy abban az esetben nagyobb esélye lenne a támogatás megadásának, nem tudja, hogy egy kft. hogyan kerül bele ebbe az ügybe.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy az egy hónapra való kérelmezés annyiban igaz, hogy most valóban ennyi időre vonatkozik a kérelem, de ha a gyűjtőakció jól működne, akkor új kérelmet nyújtana be az RS-VS Trans Kft. a 35 darab konténer működtetésére. Nem biztos abban, hogy erre ilyen sűrűséggel és ilyen mennyiségben igény lenne Újpesten. Elmondja, hogy ebben a típusú tevékenységben jellemző, hogy a karitatív szervezet megbíz a szervezéssel egy vállalkozást, amely aztán a begyűjtött ruhaneműt szelektálja, becslések szerint a begyűjtött mennyiség 20-50 %-a jut a karitatív szervezethez. Az RS-VS Trans Kft. adta be a kérelmet, nem csatolt hozzá kimondottan Újpestre vonatkozóan az Alapítványtól semmilyen támogatást, ellentétben az Vöröskereszttel, csak egy adományozási és támogatási szerződést. A szerződés színvonala és az előterjesztés kevésbé megalapozottsága nem hasonlítható össze a Vöröskereszt anyagával.

Bartók Béla

Hozzátevé az elhangzottakhoz azt mondja, hogy talán egy kicsit sántít az, amikor egy közszolgáltatónak építkezéshez, ideiglenes jelleggel megadott közterület használat kerül összehasonlításra egy folyamatos jelenléttel járó közterület használattal. Mivel a FŐTÁV-építkezés Újpest lakosságának javát szolgálja, és így attól függetlenül, hogy ez a megoldás a díjbevételt módosítja akár az Önkormányzat, akár a FŐTÁV esetében, elmondható, hogy ott inkább gesztusról van szó. Más dolog az, ha építkezésről van szó, és más ha egy folyamatos, jelenleg egy hónapos, de aztán meghosszabbított jelenlétről van szó. A Vöröskereszt 6-8 konténert rak ki, de emellett Újpesten vannak nem köztereken ugyanezt a célt szolgáló konténerek. Tehát azok, akik úgy döntenek, hogy feleslegessé vált ruháikat tovább kívánják jótékony céllal adni, azt jelenleg is számos helyen megtehetik. Emlékezteti a Bizottság tagjait, hogy a Vöröskereszt kérelmének tárgyaláskor is vita alakult ki arról, hogy amennyiben valahová kitelepítésre kerül egy gyűjtőkonténer, az vonzza azokat a megoldásokat, amelyek nem az eredeti célt szolgálják, gondol itt például válogatás nélküli hulladéklerakásra a hulladékgyűjtő szigetek környékén, aminek a kezelése a városnak többletköltséget jelent.

dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, a korábbi vöröskeresztes konténerek szelektív gyűjtők köré kerültek telepítésre, most a kérelmező például a Főtér sarkára, a piac mögé gondol egy konténert telepíteni, a tervezet szerint a többi konténer is olyan közterületen lenne, ahol semmi ilyen jellegű dolog nincs, és nem is volt, erre is tekintettel továbbra sem támogatja a díjmentes közterület használat engedélyezését.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

58/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem engedélyezi az RS-VS Trans Kft. részére a megjelölt helyszíneken a közterület díjmentes használatát, ruhagyűjtő konténer elhelyezése céljából.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

6. Előterjesztés a Napraforgó Alapítvány kérelme kedvezményes bérleti díj megállapítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

59/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az Napraforgó Alapítvány a Sérült Gyermekekért által bérelt Bp. IV. kerület Megyeri út 218. szám alatti helyiségre a bérleti díjat 50 %-os kedvezménnyel állapítja meg.

A Bizottság a kedvezményes időszakot 2014. április 1. napjától állapítja meg 2015. szeptember 30. napjáig. A Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérelő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

7. Előterjesztés magántulajdonú garázs közterület használatának engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, tulajdonosváltás történt, és az új tulajdonosnak a használat megkezdéséhez szükséges megkérni a Bizottság hozzájárulását.

Bartók Béla

Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

60/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Tőke László közterületi magántulajdonú garázs használatát 2014. június 1. napjától visszavonásig az Irányi u. 1-3. alatti garázssoron 4.200,- Ft/év/m²/ + ÁFA díjtétellel.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

8. Előterjesztés az UV Újpesti Vagyongkezelő Zrt. éves beszámolója tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megjegyzi, igen nagy és tartalmas a benyújtott anyag, majd üdvözli az időközben az ülésre megérkezett dr. Telek Zoltánt, az UV Zrt. Igazgatóságának elnökét, és megadja neki a szót.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, azért ilyen nagy az anyag, mert igyekeztek az elmúlt három évet a közszolgálat, mint új rendszer szemléletében bemutatni a 2010-2013 évi adatok összehasonlításával, majd a beszámoló néhány tételére hívja fel a Bizottság figyelmét, ennek során megemlíti:

- a statikus ingatlanállomány tekintetében a vizsgált években 2010-ről 2013-ra a nem lakás bevétel 503 millió forintról 723 millió forintra nőtt, ami 43,9 %-os növekedést jelent, a lakások tekintetében ez 42 %-os emelkedést mutat, ez főleg a hasznosítási metodika megváltozásának, a lakásoknál a piaci hasznosítás, az üzlethelyiségeknél a rugalmas rendszer bevezetésének az eredménye,
- a változás megmutatkozik az üres üzlethelyiségek számának változásában is, 2010-ben 182 üres üzlethelyiség volt, ez most nagyságrendileg 80 darab,
- a fizetési hajlandóság javult, főleg az elsődleges fizetési hajlandóság vonatkozásában, a lakások tekintetében 56%-ról 65 %-ra emelkedett, ami azt jelenti, hogy a lakásbérlők kétharmada határidőben befizeti minden számláját, ez az arány a nem lakás bérlőknél 67 %-ról 75 %-ra nőtt,
- a kilakoltatások száma a vizsgált időszakban semmiféle szignifikáns eltérést nem mutat, negyven körül van nagyságrendileg évek óta a kilakoltatások száma,
- mindamellett, hogy szervezeti létszámuk jelentősen nőtt az új feladatok belépése kapcsán, 55 főről 95 főre emelkedett az átlagos statisztikai létszám, szervezeti költségük a 2010-es szinten van, azaz nem növekedett, ugyanabból a pénzből a lényegesen nagyobb létszámmal sikerült megoldani a lényegesebb több feladatot, fontosnak tartja ezen a fórumon is megköszönni munkatársainak az általuk elvégzett példamutató munkát,
- az előterjesztésben szerepel a szerződés alapján az éves közszolgáltatási jelentés, illetve a számviteli éves beszámoló kötelező tartalmi elemei, ezek között egy fontos tétel van, amit a tavalyi évben már megszokhattak, ez a mérlegfőösszeg emelkedésnek a leginkább súlyponti része, a harmadik ütemű városrészi felértékelése a tulajdonolt ingatlanoknak. Öt évenként kerül értékelésre a teljes ingatlan állomány, ebből kettő év még hátra van, ez több százmilliós értékelési tartalékot jelent a cég tevékenységében, növeli a mérlegfőösszeget, a tulajdonos pedig pontosabb képet kap a vagyongkezelő tulajdonában álló vagyon piaci értékéről,

- az Igazgatóság ezt az anyagot beterjesztette, a könyvvizsgáló megvizsgálta, és korlátozásmentes záradékkal látta el, és a Felügyelő Bizottság kéri a tulajdonost, hogy mind a közszolgáltatási beszámolót, valamint az éves beszámolót - a 79 millió forintnyi mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba helyezésével - fogadja el.

Bartók Béla

Megköszöni az elmondottakat és megadja a szót Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, az anyagban is szerepel, hogy a vagyonkezelő 2013 évben átvett tizenhárom orvosi rendelőt, megkérdezi, hogy a szóbeszéd szerint induló nagyszabású orvosi rendelő felújítási program alatt mi értendő, mekkora ennek az előirányzata, és hol tartanak az ezzel kapcsolatos előkészítő, kivitelezési munkálatok? Megkérdezi továbbá, hogy Telek úr rendben lévő dolognak tartja-e, hogy az Igazgatóság nagyon fontos közbeszerzésekről rövid határidős elektronikus szavazással dönt, holott az Igazgatóság tagjai tisztességesen meg vannak fizetve, mi akadályozza azt, hogy rendes igazgatósági ülésen, szakmai kérdések megvitatása után döntsenek, megkérdezi, a prémiumok tekintetében volt-e döntés, ha igen, mi ennek a summa összege és hány főt érint?

Bartók Béla

Felhívja a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy a jelen napirendi pont tárgya a tavalyi év beszámolója, így elsődlegesen ezzel kapcsolatos kérdések megvitatása most a cél.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, az Igazgatóság ülésezési rendje az anyagban megtalálható, hozzáteszi, hogy 2010-ben, amikor az új Igazgatóság összeállt, akkor az a döntés született, hogy az ügyrendet megpróbálják kompromisszumos megoldással kezelni, ezt követően az ügyrend kérdésben majdnem minden igazgatósági tag igennel szavazott. A rugalmas munka érdekében kerül sor sok esetben elektronikus szavazásra, de ezekben az esetekben is lehetőség van a szavazás előtt kérdés feltételére, az összes kapcsolódó anyag elektronikus úton való megismerésére. A korábbi szokásoknak megfelelően a Felügyelő Bizottság szeptember hónapban prémiumelőleg kifizetését engedélyezte, ami 75 % a premizálásra jogosult dolgozók, a vezérigazgató, a stratégiai, a műszaki és gazdasági igazgató részére. A jogosultak a számukra járó keret 75 %-át kapták meg előlegként, azaz hogyha a kiírt feladat nem teljesül, akkor adott esetben azt vissza is lehet fizettetni. Ez a rendszer az elmúlt nyolc évben semmit nem változott. Az orvosi rendelők átvételével, felújításával kapcsolatban azt mondja, a tapasztalatok azt mutatják, a rendelők nincsenek jó műszaki állapotban, az átvételkor elvégzett felmérés alapján a rendelőkkel kapcsolatban felmerült feladatokat rangsorolták. Így kialakult három, az azonnali beavatkozást igénylő, a szükséges és a körülmények ideálissá tételét szolgáló feladatok csoportja, és a munkálatokat ehhez igazítva tervezték, kezdték meg. A tavalyi évben, a 3-4 millió forintos nagyságrendű, kisebb munkálatok elvégzésre kerültek, a nagyobb volumenű felújításokkal kapcsolatban a szükséges egyeztetések megkezdődtek, a műszaki feladatok tervezése folyik, és ha a munkafolyamat a megfelelő stádiumba jut, akkor a szükséges közbeszerzések kiírása is megtörténik az ellátás folyamatos biztosítása mellett.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, nagyságrendileg mekkora lesz ennek a költsége?

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, műszaki tervezés nélkül elég nehéz ezt megmondani, de százmilliós nagyságrendről van szó.

dr. Trippon Norbert

Köszöni igazgató úrnak prémiumokkal kapcsolatos, a %-os, főre vonatkozó válaszát, de egy összegre, nagyságrendre lenne kíváncsi.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, éves szinten nagyságrendileg húszmillió forintról van szó.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, ugye olyan eset biztosan nem fordulhat elő, hogy egy igazgatósági tag az elektronikus szavazási eljárás során nem kap a feltett kérdésére választ?

dr. Telek Zoltán

Arra, hogy biztosan nem fordulhat elő ilyen eset, természetesen nem tud igennel válaszolni, mindenképpen erre törekednek az illetékesek, a kollégák.

Turgván Ferencné

Megjegyzí, nagyon szép, komfortos lett a Deák Ferenc utcai rendelő a felújítás után.

dr. Molnár Szabolcs

Hozzáteszi az orvosi rendelők kérdésköréhez, hogy a Király és a Pozsonyi utcai rendelő ügye már hosszú évek óta húzódik, ebben a témakörben egy ponton már eljutott az Önkormányzat oda, hogy a Főváros tulajdonba adja Újpestnek ezeket az ingatlanokat, de végül az egészségügyi ellátó rendszer átszervezése során ezek a rendelők a Magyar Állam tulajdonába, és a GYEMSZI kezelésébe kerültek. A tovább folyó tárgyalások során a kezelő javasolta, mivel önkormányzati feladatellátás folyik az ingatlanokban, az önkormányzat részére való térítésmentes tulajdonba adást, ez az ügy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnél van. A GYEMSZI hozzájárulását adta az ingatlanok felújításához és műszaki rendbe hozásához. Megjegyzí, a Pozsonyi utcai rendelő tetőbeázásának javítására 2008-ban különített el az Önkormányzat 15 millió forintot, amit akár a Fővárosnak is felajánlott volna, hogy szüntesse meg a beázást, és erre azóta sem került sor tulajdonosi hozzájárulás hiányában. Erre most lehetőség van, mivel a rendelő a vagyonkezelő üzemeltetésében vannak, a közszolgáltatási szerződés keretén belül, egyedi megbízásokkal történhet ezeknek a felújításoknak a forrásbiztosítása. Az Önkormányzatnak a Képviselő-testület által elfogadott gazdasági programjában szerepelt a szakrendelő felújítása után az orvosi rendelők minőségének a javítása is. A szakrendelő abból a szempontból külön ügy, hogy ott önkormányzati forrás mellett az ÉPÍT Zrt. forrásait is igénybe lehetett venni. Elmondja még, hogy ott is lesz fejlesztés, a személyliftek cseréjére kerül sor az idei évben, az elkészült építési engedélyezés jogerőre emelkedését követően.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, az anyag áttekintését követően még számos kérdés felmerül, amit a vagyonkezelőnél tervezett látogatás során több más kérdéssel egyetemben szándékozik megvitatni az illetékesekkel.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat az előterjesztésnek megfelelően.

61/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2013. üzleti évről szóló éves beszámolóját – 8.830.346 E Ft egyező eszköz- és forrásoldali mérlegfőösszeggel, valamint 79.451 E Ft mérleg szerinti eredménnyel – a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba történő helyezésével.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

62/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja a 2013-as éves beszámolóhoz kapcsolódó igazgatósági, felügyelőbizottsági és könyvvizsgálói jelentést és ezzel egyidejűleg az Igazgatóság tagjai számára a felmentvényt megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

63/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2013. évi közszolgáltatási terv teljesüléséről készített éves közszolgáltatási jelentését elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. éves beszámolója tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd üdvözli dr. Kató Balázst, az Észak-Pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. Igazgatóságának elnökét, és megadja a szót a bizottsági tagoknak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy Razsovich József vezérigazgató úr távozása után, amikor dr. Kató Balázs vette át a cég vezetését, hogyan tervezték a vezérigazgató pótlását, tervezték-e a tisztség megpályáztatását, illetve mennyiben érintette ez a helyzet elnök úr javadalmazását?

dr. Kató Balázs

Azt feleli, hogy Razsovich József úr szeptembertől felmentésre került, és helyettesét, Gáll József urat az Igazgatóság megbízta a megbízott vezérigazgatói teendők ellátására. Az Igazgatóság elnöke csak néhány kérdésben kapott ezzel kapcsolatban jogosítványt, például a közbeszerzés kérdések eldöntésében, hiszen korábban Gáll József volt a közbeszerzési bizottság szakmailag felelős tagja. Ez a szervezeti változás az Igazgatóság elnökének javadalmazását semmilyen szinten nem érintette. Január hónap folyamán az Igazgatóság Gáll urat véglegesen kinevezte a társaság vezérigazgatójává és a műszaki igazgatást is ő látja el munkaköri leírása szerint.

Perneczky László megérkezett, a Bizottság létszáma 14 fő.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért alakul ki az a szokás, hogy a társaságokat a vezérigazgató urak helyett az Igazgatóság elnökei képviselik a Bizottság előtt?

dr. Kató Balázs

Azt feleli, hogy a Képviselő-testület az igazgatóságok tagjait választja, így véleménye szerint az, hogy olyan ember kerül a Bizottság elé, olyan embert hallgat meg a Bizottság, akit a testület maga választott, helyes gyakorlat.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, érti ezt a logikát, ennek ellenére szeretné, ha a Bizottságnak legalább egyszer ebben a ciklusban lehetősége lenne a vezérigazgató urakat megkérdezni a társaságokra vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban. Megkéri dr. Kató Balázst, hogy a társaság közbeszerzési tervét megtekintésre legyen szíves elküldeni részére.

dr. Kató Balázs

Azt mondja, ennek nincs akadálya.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat az előterjesztés szerint.

64/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Észak-Pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. 2013. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 764.681,- e Ft egyező eszköz- és forrásoldali mérleg főösszeggel, -50.355,- e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

65/2014. (V. 28.) GPEB határozat

Az Észak-pesti Ingatlan- és térségfejlesztési Zrt. Tulajdonosa az „Ingatlan és térségfejlesztési együttműködési, vagyonkezelési megbízási keretszerződés” 2013. évi teljesítéséről szóló igazgatósági jelentést elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

66/2014. (V. 28.) GPEB határozat

Az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. Tulajdonosa a társaság a 2013. évről szóló Igazgatósági jelentését elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

67/2014. (V. 28.) GPEB határozat

Az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. Tulajdonosa a társaság Felügyelőbizottságának a 2013. évről szóló jelentését elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

68/2014. (V. 28.) GPEB határozat

Az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. Tulajdonosa a társaság. 2013. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról és éves üzleti jelentéséről készült könyvvizsgálói jelentést elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

69/2014. (V. 28.) GPEB határozat

Az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. Tulajdonosa elfogadja a 2014. évre vonatkozó üzleti és fejlesztési tervet, az abban szereplő feladatokat és célokat, valamint a tervezett gazdálkodási adatokat jóváhagyja és megbízza az Igazgatóságot azok végrehajtásával.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

10. Előterjesztés az Újpest Városgondnokság Kft. éves beszámolója tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, köszönti az ülésen Vasa Zoltán urat, az Újpest Városgondnokság Kft. ügyvezetőjét, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Kiegészítésként elmondja, ahhoz, hogy a Bizottság tárgyalja a beszámolót, jogszabály szerint azt előbb a cég felügyelő bizottságának tárgyalnia kell. Itt egy sajátos helyzet alakult ki, miszerint a Kft. háromtagú Felügyelő Bizottságát az elnök összehívta a tegnapi nap délutánjára, az ülésre kettő órára két tag jelent meg, így az FB személyes jelenléttel történő ülése megghiúsult, az idő rövideje miatt az elnök írásbeli szavazást rendelt el, az írásbeli szavazás a mai napon délelőtt megtörtént, ahol a Felügyelő Bizottság két igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a beszámolót a tulajdonosnak elfogadásra javasolta. A helyzetből fakadóan ebben az esetben a Felügyelő Bizottságnak nem volt lehetősége még elektronikus úton sem kérdéseket intézni az ügyvezető igazgató úrhoz.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, ennél a társaságnál szokás szerint a beszámoló érdemi, szöveges indoklás nélkül készül, pusztán csak a számsorok és a könyveléstechnikai tények felsorolásával. Azt kérdezi - mivel a társaság által végzett, véleménye szerint sok lakossági panaszt okozó munkát mindenki látja-, hogy Vasa úrnak a munkaszerződésében a prémiumra vonatkozóan milyen előírások vannak, született-e ezzel kapcsolatban döntés, és ha igen, az mekkora összeget jelent ügyvezető úr számára?

Vasa Zoltán

Azt feleli, munkáltatói szerződése tartalmaz prémium kitűzést, ennek a 2010 évben kötött szerződésnek alapján az alapbér 100 %-a van megjelölve éves szinten prémiumkeretnek, Ez összességében 6,2 millió forint, ez a lehetőség a cégnél csak az ügyvezető igazgatónak biztosított.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hány fő állandó foglalkoztatottal dolgozik a cég, és ebből a létszámból hány fő rendelkezik újpesti lakóhellyel?

Vasa Zoltán

Azt feleli, jelenleg a foglalkoztatotti létszám 64, ebből újpesti 57 fő.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, két éve már megkérte a frakció nevében a cégtől az összes alvállalkozói szerződést, azt szeretné, ha az azóta kötött szerződésekről is megkapná a tételes kimutatást.

Vasa Zoltán

Azt mondja, természetesen.

dr. Trippon Norbert

Az utoljára megfogalmazott kérésével kapcsolatban a jegyzőkönyv kedvéért megismétli, Vasa úr azt mondta, természetesen.

dr. Molnár Szabolcs

A jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy a létszámadatok a beszámoló mellékletében szerepelnek, ezek szerint 2013 februárjában 62 fő volt a létszám, szeptemberben pedig 68 fő, tehát ez az egyébként „semmilyen adatot nem tartalmazó” beszámoló ezeket a létszámadatokat is tartalmazza. A cégek honlapján az átláthatóság biztosítása érdekében, a jogszabályi előírásoknak megfelelően a vezető tisztségviselők fizetése, prémiuma, egyéb béren kívüli juttatása szerepel. Erre tekintettel az elhangzott kérdések egy részének a feltétele felesleges, hasonlóan módon a dr. Kató Balázs javadalmazására vonatkozó kérdés is, mert az ÉPIT Zrt. honlapját megtekintve azt is lehetett volna látni, hogy ő nem is volt vezérigazgató sosem, és a juttatásai sem változtak.

dr. Szabó Béla visszaérkezett, a jelenlévő bizottsági tagok száma 15 fő.

Perneczky László

Azt kérdezi, mit takar a 6. oldalon a gazdálkodó tevékenységének bemutatásánál a városüzemeltetési tevékenység? A városban ellátott kertészeti feladatokat, különös tekintettel a számos lakossági panasszal járó fakivágásokat, faritkításokat ki végzi, hol tart a zöldkataszter tervezési feladata, mikortól fogják a lakosságot tájékoztatni a tervezett faritkításokról, átültetésekről. Megemlíti a Blaha Lujza és a Gyertyaláng utcai fakivágásokat, megkérdezi, hogy ezeket a tevékenységeket a városüzemeltetés végezte-e egyáltalán, és azt, hogyan lehetne azt elérni, hogy az Önkormányzat főkertésze, a városüzemeltetéssel foglalkozó alpolgármester, ügyosztály és a Kft. minden érintett megaláztatására kommunikáljon ebben a fontos kérdéskörben. Fontosnak tartaná, hogy a sajtóban megjelenő szép virágos képek mellett jelenjen meg ezekről a tervezett feladatokról is tájékoztatás, hogy ne érje a lakosságot sokkszerűen, ha faritkítások, átültetések történnek.

Bartók Béla

Azt mondja, mivel Perneczky úr később érkezett, az ő kedvéért megismétli, hogy a tárgyalta napirendi pont a 2013 évi beszámoló, és első körben az arra vonatkozó kérdéseket várja az előterjesztő és a társaság jelenlévő képviselője, majd ezen túlmenően az egyéb kitérítéseknek is teret lehet biztosítani a bizottsági ülésen. Úgy véli, itt most kvázi ügyfélszolgálati kérdések hangzottak el. Kéri a bizottsági tagokat, kérdéseiket úgy csoportosítsák, hogy először a napirendi ponthoz tartozóakat tegyék fel, majd ezt követően tegyék fel egyéb kérdéseiket a megjelent cégvezetőkhez.

Vasa Zoltán

Azt mondja, részben kompetens a feltett kérdés megválaszolásában, mert bár a városgondnoksági feladat igen sokrétű, a közterületi fák karbantartása, gallyazása, időszakos megújítása a Városüzemeltetési Osztály főkertészenek a feladata, amit alvállalkozóval végeztet. Azt mondja, ebben a témakörben javaslattevési feladataik vannak, hiszen a várost naponta járva, széleskörű tapasztalatokra tesznek szert azzal kapcsolatban, hol öregsznek a fák, hol van szükség növénypótlásokra, hol alakulnak ki balesetveszélyes helyzetek, amelyek megszüntetésében viszont már részt vesznek.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, ami a fákat illeti, az Önkormányzatnak van egy közbeszerzése, mivel a cég nem rendelkezik olyan gépekkel, amelyekkel a nagyméretű fák karbantartását el lehet végezni, a Kft. ebben a kérdéskörben az ültetés területén végez tevékenységet a Hivatal és a Városüzemeltetési Osztály megrendelésére, és nem állandó feladatként. Fontosnak tartja azt megjegyezni, rengeteg fa van magánterületen, nem önkormányzati kezelésű közterületen, amelyekkel kapcsolatos problémák is az Önkormányzathoz futnak be, függetlenül attól, hogy nem az Önkormányzat az illetékes.

Bartók Béla

Megemlíti például azt, amikor a villamosművek kocsija megjelenik és lecsonkolja a fát, akkor ott az elsődleges szempont a balesetveszély elhárítása, és az eszközök megóvása, és nem a fának a szakszerű ifjítása, karbantartása. Ugyanakkor a közbeszerzés során kiválasztott nagygépes cég visszajelzések alapján nagyon korrektül, és szakszerűen végzi a faállomány megújítását annak érdekében, hogy minél hosszabb ideig díszíthessék a várost. Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy ugyanakkor nem szabad elfelejteni azt sem, hogy például nemrégiben volt Újpesten egy olyan eset, amikor a nagy szél kidöntött egy nem önkormányzati fát, és az jelentős kárt okozott a Semmelweis utcában. Fontos figyelemmel lenni arra is, hogy olykor olyan fák, amelyek kívülről egészségesnek látszanak, azok is akkut balesetveszélyt jelenthetnek. Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

70/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpest Városgondnokság Kft. éves beszámolóját.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 6 nem (elfogadva)

11. Előterjesztés az Újpest Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. éves beszámolója tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, köszönti az ülésen Galbavi Mónikát, az Újpest Sajtó Kft. ügyvezetőjét, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a beszámoló 18. oldalán szereplő, az Önkormányzat éves költségvetésében elfogadott, a cégnek nyújtott 150 millió forintos támogatási kereten felüli, az 58 millió 246 eFt közhasznú tevékenységből származó bevétel az a korábbi oldalakon részletezett rendezvények fedezete-e, ebből finanszírozza-e a Kft. a rendezvényekkel kapcsolatos kiadásait?

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a támogatási összeg egyik része egy támogatási szerződés alapján kerül a Kft. részére kifizetésre, a többi pedig egyedi megállapodás függvényében, egyedi rendezvények kapcsán.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, szeretne kérni egy tételes kimutatást, amelyben a 15. oldalon szereplő rendezvényi felsorolás kiegészülne a rendezvénynek a Kft-t terhelő költségének az összegével.

dr. Molnár Szabolcs

A kérdésben való tisztánlátás érdekében kiegészíti az előterjesztést azzal, hogy az önkormányzati rendezvények szervezésében az Önkormányzat, illetve intézményei vesznek részt, tehát ezeknek a rendezvényeknek a forrásai az Önkormányzat költségvetésében megtalálhatók eseményekre lebontva. Ezeknél a rendezvényeknél a gyermekprogramokat a Gyermek-és Ifjúság Ház szervezi, így a programok a fedezetét az UKK kapja meg, a koncert, és koncert jellegű eseményekét a Sajtó Kft., az őrzés-védelmi feladatoknál a Vagyonőr Kft., tehát minden pénzeszköz a szakmai illetékesség alapján kerül szétosztásra.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzzi, nyilván többbe kerülnek a rendezvények, mint a beszámolóban szereplő 58 millió forint, mert szakáganként ez külön van bontva. Megkérdezi, mi annak az indoka, hogy a Képviselő-testület üléséről az utóbbi időben nem nagyon tudósít az Újpesti Napló, vagyis a sokak által Heti Wintermantel-nek nevezett kiadvány. A korábbi gyakorlat szerint az Újpest televízió felvonult a testületi ülésre, ez mostanában nincs így, és a képviselő-testületi vitákról, észrevételekről sem látható a tévében közéleti tájékoztatás. Ezt azért kérdezi meg, mert itt egy közszolgálati tevékenységet ellátó Kft-ről van szó, értelemszerűen az olvasókat, nézőket nem csak a polgármester úr mindennapi pozitív tevékenysége, hanem más közéleti dolog is érdekelné. Megkérdezi ügyvezető asszonyt, hogy a Kft. közéleti tevékenységét rendben lévőnek, kiegyensúlyozottnak tartja-e?

Galbavi Mónika

Azt feleli, hogy mind a televízió, mind az újság beszámol a városban történő mindenféle eseményről, legyen az kulturális, közéleti esemény, fejlesztés, a lényeg az, mindenki megtudhassa, mi az, ami Újpesten történik. Amióta a televízió négy órás műsoradásban dolgozik, elképesztően sok munka hárul a kollégákra, komoly fejlesztés nem történt, s a műsorok összeállítása is egyrészt a szórakoztató, másrészt a városban zajló tevékenységek bemutatása felé fejlődik. Elmondja, hogy a Sajtó Kft-hez tartozik a www.ujpest.hu oldal, ahol viszont minden egyes rendeletről, határozatról, ami a testületi üléseken születik, tájékoztatást kapnak az érdeklődők. Ez teljesen nyilvános, úgy gondolja, ez megfelel a közszolgálati elvnek.

dr. Trippon Norbert

Tehát elmondható, hogy ügyvezető asszony a Kft. közéleti tevékenységét teljesen megfelelőnek tartja.

dr. Molnár Szabolcs

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy erre a tevékenységre vonatkozóan 2010-ben kötött a Sajtó Kft-vel egy támogatási szerződés, ami az említett három médiumra vonatkozott. Más volt a gyakorlat korábban, bár jogszabály is előírta a teljes nyilvánosságot, ennek ellenére a honlapon nem voltak megtalálhatóak sem a testületi ülések eredményei, sem a meghívók, sem az előterjesztések, határozatok. Ezek most kereshető, visszakereshető formában, 2010 évig visszamenőleg mind fenn vannak a honlapon, már a holnapi testületi ülés anyaga is hozzáférhető. Azt gondolja, ez sokkal szélesebb körű és sokkal nagyobb rátekintést nyújtó tájékoztatási forma, mind az ezt megelőzők.

Perneczky László

Egyetért azzal, hogy a honlapon valóban szépen követhető most már a Képviselő-testület munkája, de ez a forma egyáltalán nem mutatja meg azokat az érveket, ellenérveket, amelyek az egyes üléseken elhangzottak. Azt mondja, ez így olyan, mintha az esti híradásban egyáltalán nem lenne arról szó, hogy mi hangzott el a Parlamentben, hanem csak a törvényeket lehetne elolvasni a Magyar Közlönyben, vagy a parlament.hu oldalon. Ha valaki elő akarja keresni, akkor most felhasználó-barát módon elő lehet keresni sok mindent a honlapról, mármint annak, akinek van internet lehetősége, de véleménye szerint ez nem helyettesíti a közgyűlésről való tudósítást.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, az észrevétel, a kritika nem kizárólag az ügyvezető tevékenységének szól. Elődje munkájában még akár a rosszindulat is felfedezhető volt, amellet, hogy akkor sem volt kiegyensúlyozott az Újpesti Napló, mert a bölcsődei térítési díj bevezetéséről, a brutális lakbérémelésről, a piaci bérleti díjak emeléséről, az Önkormányzat kötvénykibocsátásáról, illetve eladásításáról szóló vitában a népszavazási kezdeményezésről egyáltalán nem számolt be objektíven a lap, és igazából volt olyan eset, amikor csak akkor kérdeztek meg egyes képviselőket, amikor úgy gondolták, hogy kellemetlent kérdezhetnek. Úgy gondolja, ha egy lap kiegyensúlyozott, akkor az érveket is illene szerepeltetni, bár nyilvánvalóan nem csak arról kell szólni egy újságnak, hogy melyik politikus mit mondott, de azért arról is korrekt

módon be lehet számolni itt is és a televízióban is, hiszen mégis csak közpénzből vannak üzemeltetve. Azt érti, ha bemutatnak fejlesztéseket, de akkor miért nem mutatják be az ezzel a témakörrel kapcsolatos problémákat is, gondol itt a Homoktövis utcai és a Plébánia Bölcsőde körül kialakult kivitelezői kálváriára. Megjegyzi még, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak része kellett volna lenni annak is például, hogy Szalma Botond frakcióvezető társa jogerősen megnyerte az UV Zrt. által ellene indított pert. Megkérdezi, nem kellene-e a kiegyensúlyozott tájékoztatás nevében az eddigi gyakorlaton változtatni, mert reméli, hogy a lap, a televízió nem arról szól, hogy most az önkormányzati választások kampánymunkáját 150-200 millió forint közpénzből oldják meg. Szeretné, ha ügyvezető igazgató asszony nyilatkozna arról, célja-e az, hogy a vezetése alatt lévő társaság Wintermantel úr és a helyi FIDESZ képviselők kampányát segítse és támogassa októberig. Megkérdezi, hogy az országgyűlési választások előtt az ügyvezető asszony előszavával megjelent, rendkívül tetszetős magazin - amelyben szerepelt dr. Hollósi Antal FIDESZ -es képviselőjelölt, amivel véleménye szerint Hollósi úr kampányolt -, egyedi orgánus volt, vagy a jövőben is lehet számítani a magazin újabb számainak megjelenésére? Megkérdezi, hogy a magazin kivitelezése komplett módon mennyibe kerül, és ezt pluszban adta-e a Városháza, vagy a Kft. igazgálkodta a 150 millió forintból?

Bartók Béla

Köszöni az igencsak bonyolult mondatokba csomagolt, de a végén mégiscsak kérdésbe forduló észrevételeket, és szeretne reagálni a politikai részre, mert az visszanyúlik akár ciklusokon keresztül is. Azt mondja, időről időre bizonyos politikai erőkben, olykor nem is mindig ugyanazokban, felmerül a kérdés és úgy gondolják, hogy jobb koncepcióval rendelkeznek a lap, a műsor szerkesztésére, és ez a véleményük bizottsági, testületi ülésen rendre előkerül. Azt gondolja, hogy ennek megfelelő helye és tere van, valamint azt, hogy nem helyes, ha az adott politikai erők a saját politikai szándékaik megjelenítését kérik számon akár jóval nagyobb mértékben annál, mint ahogy az az újpesti lakosságot érdekli. Megérti, mindenki azt gondolja, hogy ez a lap azért van, hogy az ő politikai nézeteit lehetőleg minél jelentősebb terjedelemben meg tudja jeleníteni, ugyanakkor az a véleménye - és ezt mondta akkor is, amikor adott esetben ellenzékben voltak -, hogy a főszerkesztő feladata azokat a témákat napirendre hozni, amelyek az újpestiek érdeklődésére számot tarthatnak. Elfogadja, hogy dr. Trippon Norbert ellenzéki politikus véleménye szerint a lap Wintermantel Zsolt polgármester image építő lapja, ugyanakkor furcsának tartja azt a csodálkozást, hogy ebben a lapban miért nem szerepelnek bizonyos témák. Ugyanezt mondja a közpénzből való kampányolásra is, amit egy olyan politikai kijelentésnek tart, ami minden körülmények között megállja a helyét, kivéve a „jog asztalán”. Elmondja, személy szerint neki is volt alkalma perbe menni olykor városvezetőkkel, a véleménynyilvánítás szabad, úgyhogy azt gondolja, ez is szabad.

Galbavi Mónika

Azt mondja a nyilatkozattal kapcsolatban, hogy át fogják nézni az anyagokat az említett szempontból.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy akkor ez veheti úgy, hogy ügyvezető asszony azt ígéri...

Galbavi Mónika

Azt mondja, nem, azt jelenti, amit mondott, és hogy át fognak térni...

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, merné azt ígérni ügyvezető asszony, hogy az elkövetkezendő hónapokban a Sajtó Kft., mivel közpénzből gazdálkodik, nem kampány tevékenységet fog ellátni, és nem arról fog szólni, hogy Wintermantel úr polgármesteri ambícióit segítse, illetve a FIDESZ-es képviselőket?

Galbavi Mónika

Azt feleli, egy önkormányzati újság sosem végez, végezhet kampánytevékenységet, önkormányzati újság az Önkormányzat, illetve a város tevékenységéről számol be.

dr. Trippon Norbert

Kiegyensúlyozottan?

Galbavi Mónika

Azt feleli, hogy az említett tevékenységüket viszont óvatosan csinálják és végzik a továbbiakban.

dr. Trippon Norbert

Reméli, hogy egy kicsit kiegyensúlyozottabban, választ szeretne még a magazinnal kapcsolatban feltett kérdésére.

dr. Molnár Szabolcs

A válasz előtt szeretné megjegyezni, a mai napon tudta meg, hogy a következő magazinban szerepelni fog, készült vele ezzel kapcsolatban egy riport, így arra a következtetésre jutott, lesz a továbbiakban is ilyen magazin.

Galbavi Mónika

Elmondja, hogy a „Találkozzunk még” című magazin egy szórakoztató kiadványnak készül, amely segítséget tud nyújtani az újpesti találkozóhelyek áttekintéséről többek között, illetve azt szolgálja, hogy az újpestiek ne csak az önkormányzati híreket kapják meg. A következő szám előkészületei már befejeződtek, és az idei évben terveznek még további kiadást.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, ez azt jelenti, hogy októberig még lesz további szám, és mennyibe kerül egy kiadás minden költséget számításba véve?

Galbavi Mónika

Nagyságrendileg öt millió forint a költség terjesztéssel, szerkesztéssel, az újságírókkal együtt.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, ez nem a 150 millióból, hanem egyéb önkormányzati forrásból valósul meg?

Galbavi Mónika

Azt mondja, ez egy külön megállapodás része.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy akkor úgy, mint a rendezvényeknél, csak ez a magazinokról szól. Megállapítja, ez sok pénz valóban. Köszöni ügyvezető asszony igyekezetét, bízva a kiegyensúlyozottabb, szakszerűbb munkában. Azt mondja, szeretné még azt is megtudni, hogy miért nem szerepelt a közszolgálati hírek között az, hogy Szalma Botond frakcióvezető úr megnyerte az vagyonkezelővel szemben azt a pert, melynek során az UV Zrt. beperelte őt, mi ennek az oka, a főszerkesztő ilyenkor mit mond, hogy ez miért nem hírértékű Újpesten?

Galbavi Mónika

Azt mondja, nem volt tudomása erről, tudósítani pedig csak arról lehet, miről a rendelkeznek információval.

dr. Telek Zoltán

Megjegyzí, hogy a vagyonkezelő egyéb peres ügyeihez képest ez egy „tyúkper” volt, és minden ilyen csekély jelentőségű perről nem kellene tudósítani.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, itt nem kellene azt figyelmen kívül hagyni, hogy az alperes egy önkormányzati frakcióvezető, méghozzá a KDNP budapesti szervezetének vezetője volt.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, Szalma Botond képviselő úr itt a bizottsági ülésen mondott egy olyan mondatot, ami nem felelt meg a valóságnak, a vagyonkezelő beperelte őt, és a bíróság úgy döntött, hogy az UV Zrt. köztulajdonnal foglalkozó vagyonkezelőként az ilyen jellegű megnyilvánulást még túrni köteles. Az, hogy a vagyonkezelő a 2007-2010 évek között lopta az újpestiek pénzét, a bírósági döntéstől függetlenül hazugság, és az, hogy személy szerint neki, vagy a vagyonkezelőnek azt túrni kell, ha valaki ilyent mond, az attól még nem lesz igaz.

Farkas István

Véleménye szerint, ha ezt a pert nem Szalma Botond, hanem az UV Zrt. nyerte volna meg, akkor benne lett volna a hír az újságban.

dr. Molnár Szabolcs

Ha Szalma képviselő úr kér egy perújrafelvételt, amit az az UV Zrt. megnyer, akkor majd kiderül, hogy Farkas képviselő úr véleménye helytálló-e.

dr. Trippon Norbert

Jogásként azt mondja, az a tanulsága a dolognak, ha az ember teheti, lehetőleg kerülje el a pereskedést.

dr. Molnár Szabolcs

Visszaulva a napirend elején a testületi ülés nyilvánosságával kapcsolatban elhangzottakra, azt mondja, hogy a holnapi Képviselő-testületi ülés anyagai olvasható formában hozzáférhetőek a honlapon, az előző ülések jegyzőkönyveivel együtt, ebből az adatbázisból idéz is, többek között Pernecky úr és Trippon úr szavait a költségvetés módosításával kapcsolatban.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, hogy néhány magazin árából, vagy egy vagyonkezelős nagyobb prémium csomagból ingyenessé lehetne tenni a bölcsődei ellátást Újpesten, de ezek szerint vannak, akiknek nem ez a fontos, hanem más.

Bartók Béla

Megköszöni az észrevételeket, megjegyzi, akad olyan köztük, amiben nem fognak egyetérteni továbbra sem, de olykor hasznos ezeket a különböző véleményeket ütköztetni, majd egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

71/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpest Sajtó Nonprofit Kft. éves beszámolóját.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 nem, 2 tartózkodás (elfogadva)

12. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd köszönti dr. Varga Józsefet, az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, és miután szóbeli kiegészítést sem az előterjesztő, sem az ügyvezető úr nem kíván tenni, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Ambrus Ágnes

Azt szeretné megkérdezni, miért nincs reumatológiai rendelés az SZTK-ban, hogyan lehet az, hogy július 22-től lehet csak majd újra erre a szakrendelésre bejelentkezni?

dr. Varga József

Köszöni szépen a kérdést, és ha nincs az üzleti tervvel kapcsolatban senkinek sem kérdése, szívesen válaszol erre. Válaszában elmondja, kevés a reumatológus szakember, gyakorlatilag az prognosztizálható, ha ez a tendencia folytatódik, akkor Magyarországon a járóbeteg ellátás több helyen bizonyos értelemben átgondolásra szorul. Ezzel a kapacitással ezt a számos, időnként felesleges igényt, amit adott esetben nem akar minősíteni, nem tudják kiszolgálni. Az a véleménye magánemberként és nem csak az intézmény vezetőjeként, hogy a reumatológiai betegség zöme, többsége egy krónikus állapot, kopási rendszerbetegség, amit megújítani nem lehet, de karbantartani igen, és meg kell próbálni minél hosszabb időre tünetmentessé tenni a betegeket. Azt mondja, ha Budapesten körülnézünk, mondjuk az ide legközelebbi Honvéd Kórházban, ott négy hónapos a várakozási idő a reumatológián. Bevezetésre került az a rossz gyakorlat, miszerint havonta egyszer nyílik meg az előjegyzés, hogy ne legyen kezelhetetlenül beláthatatlan, mert gyakori volt az, hogy a beteg kapott három-négy hónapra előre időpontot, majd elfelejtett az adott időpontban megjelenni. Ez is jellemző arra az előjegyzési formára, amelyiknél sok a várakozási idő, de valószínűleg mégis visszatérnek erre a gyakorlatra. A jövő heti kibővített orvosi értekezlet egyik tárgya lesz, hogy hogyan lehetne a beteg-utak tervezésével, betegirányítással további segítséget nyújtani az érintetteknek korszerű, hatékony megoldások alkalmazásával. Úgy gondolja, a beteg-gondozás nem feltétlenül a reumatológusra, szakorvosra tartozik. Először be kell jelentkezni a háziorvoshoz, és ha a háziorvos nem tudja ellátni a beteget, akkor valószínűleg megadja a beutalót. Ha nagyon szükséges, akkor a kollégák többsége felveszi a telefont, felhívja a Szakrendelőt, hogy nem lehetne-e két előjegyzéses beteg között az akkut problémát megoldani. Ha ez sem járható út, akkor még mindig ott van lehetőségként a beteg sürgősségi osztályokra való irányítása, ahol a kezelés viszont időnként akár egy egész napot is igénybe vesz. Tehát a feltett konkrét kérdésre a konkrét válasz, nem lehetséges az előjegyzési időt lecsökkenteni addig, amíg nem tudják orvossal feltölteni a létszámot, tehát ennek nem csupán finanszírozási oka van. Megkérdezi Ambrus Ágnest, kielégítő volt-e számára a válasz?

Ambrus Ágnes

Azt mondja, „foguk rá”, megjegyzi, a háziorvosa nem azért küldi el a szakrendelésekre, például a reumatológiára, mert ő személy szerint azt akarja, hanem azért, mert a háziorvos nem írhat bizonyos gyógyszert, nem küldheti egyből el egy bizonyos vizsgálatra a reumatológiát kikerülve, például említi a csontsűrűség-vizsgálatot, amire évente szüksége van, de a háziorvos nem jogosult erre a vizsgálatra a beteget elküldeni. Megkérdezi, nem lehetne ezt a gyakorlatot leegyszerűsíteni?

dr. Varga József

Elmondja, háziorvosi praxisban is dolgozik, és szívesen konzultál az említett kollégával.

Ambrus Ágnes

Azt mondja, itt az a lényeg, hogy a háziorvos küldheti, vagy sem közvetlenül a szükséges vizsgálatokra a beteget. Véleménye szerint főlegesen küldözzetnek az embereket és órákat kell a Sztk-ban ülni, és ez mind pénz és idő, és itt nem önmagáról, hanem az államról beszél.

dr. Varga József

Azt mondja, „ha önnek csonttritkulása van, és ez egy megállapított diagnózis, tehát volt mérési eredmény, ami alapján ezt megállapították, akkor önt elő tudja jegyezni a reumatológus, és azt tudja mondani, hogy a jövő év március 23-án tessék jönni, mert akkor esedékes a vizsgálat, és addigra ezt, meg ezt tessék megcsinálni”. Azt mondja, ez a gyakorlat nyugodtan bevezethető lenne ebben az eljárásban.

Ambrus Ágnes

Azt mondja, ehhez kell a háziorvostól egy beutaló.

dr. Varga József

Ha van időpontja, akkor nem.

Ambrus Ágnes

Nem adnak ilyen hosszú időre előre időpontot.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, a panasz az nyilvánvalóan egy általános dolog és nem feltétlenül azért van, mert ügyvezető igazgató úr nem jól végzi a munkáját, bár ezzel nem állította azt, hogy jól végzi, hanem egyéb körülmények miatt nagyon rossz helyzetben van ma az egészségügyi ellátás, sokkal rosszabb a helyzet, mint az 2010-ben volt.

Ambrus Ágnes

Ez nem most kialakult állapot.

dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint a bizottsági ülés után megvitatható lesz, hogy ki a felelős a kialakult helyzetért, most csak azt szeretné megkérdezni ügyvezető úrtól, hogy kaphat-e egy olyan kimutatást, amely arról szól, hogy szakáganként milyen várakozási, előjegyzési idővel dolgozik jelenleg az Sztk?

dr. Varga József

Azt mondja, ez személyiségi jogokba ütközik, mert az általuk használt betegnyilvántartó rendszerben az előjegyzések személyhez kötöten vannak kezelve, nyilvántartva, de nagyon szívesen fogadja képviselő urat akár a holnapi FEB ülésen, ahol választ kaphat kérdésére. Elmondja, hogy az Sztk 70 %-os feltöltéssel dolgozik, kevés az orvos, és ezzel a létszámmal ennél rövidebb előjegyzési időt nem lehet elérni. Ezzel a kevés orvossal a teljesítmény 100 % helyett 150 %-os, ez azt jelenti gyakorlatilag, hogy minden orvos kétszeres teljesítménnyel dolgozik. Tehát azzal együtt, hogy vannak problémák, panaszok azt megpróbálják mielőbb orvosolni. az ellátás megfelelő. Ha vannak problémák, mint például a hosszú várakozási idő, az ellátás megfelelő. Elmondja, hogy az ultrahangon a várakozási idő két hónap, kevés a kapacitás, azért is készül felmérés, hogy kiderüljön, ha ezt a létszámot tudnák bővíteni, akkor annak milyen költségvonzata lenne. Az OEP 100 %-os teljesítményt enged, annyit finanszíroz. Ha feltöltenék az orvos létszámot 70%-ról 100%-ra, akkor az 140 %-ról 170-180 %-ra emelhetné a teljesítményt, ami olyan költségvonzatot eredményezne, ami a tulajdonos által már nem lenne finanszírozható. Azért elemzik ezeket a terveket, megvalósítási formákat, hogy a tulajdonos fenntartó Önkormányzat felé egy kezelhető számsort tudjanak benyújtani. Nagyon sok olyan igény merül fel a szakrendelőben, ami nem minden esetben kellene, hogy oda kerüljön, nem biztos abban, hogy területen kívüli betegek ellátása feladatuk lenne, főleg az újpesti betegek ellátásának rovására. Megjegyzi, jogszabály alapján a csontsűrűség vizsgálati helyek régióként kerültek kijelölésre, az Észak-Pesti régióban nem Újpesten van ez a vizsgálat telepítve. Elmondja, hogy aki bővebben szeretne ezekről és a szakrendelővel kapcsolatos egyéb témákról információt szerezni, azt szeretettel várja a FEB ülésen a holnapi napon, a szakrendelő I. emeleti tárgyalójában 12 órákor.

dr. Trippon Norbert

Megköszöni a meghívást, ha tud, akkor él a felkínált lehetőséggel, de ettől függetlenül kéri a már említett kimutatást - úgy, hogy az senkinek a személyes adatait ne tartalmazza - arról, hogy nagyságrendileg szakáganként milyen várakozási, előjegyzési idővel dolgozik a szakrendelő.

dr. Varga József

Azt mondja, már előre biztonsággal kijelentheti, hogy ebben a tekintetben az újpesti szakrendelő az országos átlag felett teljesít.

Farkas István

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, ha egy beteg reumás jellegű problémájával elmegy egy belgyógyászhoz, ott először kap valamilyen gyógyszert, aminek a hatását két hét múlva a belgyógyász értékeli, majd másik és megint másik gyógymódot próbál ki, mire a beteg a reumatológiára eljut, eltelik akár két hónap is. Ezzel szemben, ha a beteg eljut rögtön a panaszok kezdetekor szakrendelésre, ahol megállapítják a betegségét, és mindjárt azt kezelik, sokkal jobban jár.

Bartók Béla

Köszöni a hozzászólásokat, bár ezek a napirendtől teljesen eltértek, egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

72/2014. (V. 28.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2014. évre szóló üzleti tervét.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

Bartók Béla

Megköszöni a Bizottság munkáját, és az ülést 18 óra 44 perckor berekeszti.

Kmf.

Bartók Béla
bizottság elnöke

Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.tuv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2016.06.26.

JELENLÉTI ÍV

a 2014. május 28-ai bizottsági üléséről

Bartók Béla

Bartók Béla

Farkas István

Farkas István

Hladony Sándor

Hladony Sándor

Jókay Attila

Jókay Attila

Páli József

Páli József

Perneczky László

Perneczky László

Dr. Szabó Béla

Dr. Szabó Béla

Dr. Trippon Norbert

Dr. Trippon Norbert

Ambrus Ágnes

Ambrus Ágnes

Friesz Nikolett

Friesz Nikolett

Gál Györgyné

Gál Györgyné

Pirityi András

Pirityi András

Rajnainé Szalkai Ilona

Rajnainé Szalkai Ilona

Turgyán Ferencné

Turgyán Ferencné

Vasvári László

MEGHÍVOTTAK
Wintermantel Zsolt

Dr. Tahon Róbert

Dr. Molnár Szabolcs

Dr. Molnár Szabolcs

Dr. Molnár Szabolcs