



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.tuv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2015.06.26.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2014. február 26-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Jókay Attila
Páli József
Perneczky László
dr. Szabó Béla
dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Gál Györgyné
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Varga Zalán	aljegyző
Dr. Gaál Márton	referens
Honti Csaba	referens
Szabó Tamás	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Kovács Magdolna	Költségvetési Osztály osztályvezető
Sándor Erika	Költségvetési Osztály részéről
Dr. Kálmán Zoltán	könyvvizsgáló
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. Igazgatóság elnöke
Hanzikné Ádámi Erzsébet	Újpesti Eü-i Kft. gazdasági igazgató
Szalma Botond	képviselő
Buzna Ferenc	

Bartók Béla

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes, majd elmondja, hogy a helyszínen kiosztásra került az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság ülésének jegyzőkönyve, valamint három előterjesztés. A kiosztott előterjesztések közül a Király u. 9. szám alatti helyiség ügyét a 7., a közterületi parkoló, és az óriásplakát kihelyezésével kapcsolatos anyagot a 14. és a 15. napirendként javasolja tárgyalni, megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele?

dr. Varga Zsolt

Elmondja, hogy a meghívóban szereplő első hat előterjesztés kedvezményes bérleti díjjal bérbe adott helyiségekre vonatkozik, a KOB már döntött róluk, és a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak valamennyit támogatásra javasolta.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

14/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Megyeri út 218. és 226. szám alatti helyiségek bérleti díjának mérséklése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Előterjesztés a Csokonai utca 28. szám alatti helyiségre érkezett, a helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés a Tungsram utca 57. B. lh. fszt. 26. szám alatti helyiségre érkezett, a helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés a Székpatak u. 10. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Rózsa u. 6. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a Petőfi u. 8. szám alatti helyiségre érkezett bérleti jog meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Király utca 9. szám alatti helyiség bővítése tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés magántulajdonú pavilon közterület használatának felmondása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés magántulajdonú pavilon tulajdonjogának átvétele tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés az Angol Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés Tamás Zoltán díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés közterület-használati díjtartozás részletfizetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

13. Előterjesztés az Újpesti Vagyongkezelő Zrt. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés közterület parkoló létesítése tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
15. Előterjesztés közterületi óriásplakát használatának engedélyezése tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés lakás és nem lakás célú helyiségek értékesíthetősége tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Előterjesztés a Szilágyi utca 20. szám alatti, 75093/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. Előterjesztés az Újpesti Vagyongkezelő Zrt. 2014. évi közszolgáltatási terve tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
19. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2013. évi beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
20. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Szavazás: 11 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés a Budapest IV. ker. Megyeri út 218. és 226. szám alatti helyiségek bérleti díjának mérséklése iránti kérelem tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

15/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Napraforgó Alapítvány a Sérült Gyermekekért által bérelt, Bp. IV. kerület Megyeri út 218. és Megyeri út 226. szám alatti helyiségekre a bérleti díjat 50 %-os kedvezménnyel állapítja meg.

A Bizottság a kedvezményes időszakot mindkét esetben 2013. október 1. napjától állapítja meg, a Megyeri út 226. szám alatti helyiség vonatkozásában 1 éves időtartamra, míg a Megyeri út 218. szám alatti helyiség vonatkozásában 2014. március 31. napjáig.

A bérleti díj mértékére vonatkozóan a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2004. (X.07.) számú, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló rendeletben foglaltak, illetve ennek módosításai az irányadók.

A Bérelő a bérleti szerződés időtartama alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérelő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

2. Előterjesztés a Csokonai utca 28. szám alatti helyiségre érkezett, a helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

16/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Magyar Röpgalamb Tenyésztők Országos Szövetsége által bérelt Bp. IV. kerület Csokonai u. 28. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyát meghosszabbítja azzal, hogy a helyiségbérlet időtartamát 1 évben határozza meg, amelynek kezdő időpontja: 2014. január 1. napja. A bérleti díj mértékét 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg, valamint a bérelő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Szövetség a helyiséget előadások megtartása, oktatás, felszerelések szakszerű tárolása céljára használhatja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

3. Előterjesztés a Tungsram utca 57. B. lh. fszt. 26. szám alatti helyiségre érkezett, a helyiség bérleti jogának meghosszabbítása, valamint kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

17/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Lokálpatrióták Egyesülete által bérelt Bp. IV. kerület Tungsram utca 57. B. lh. fszt. 26. szám alatti helyiségre a bérleti szerződést további 1 évvel

meghosszabbítja 2014. február 2. napjától, valamint a bérleti díj mértékét 1.400,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg. A bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: kulturális rendezvények szervezése, irodai tevékenység.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

4. Előterjesztés a Székpatak u. 10. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

18/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Káposztásmegyeri Sport és Szabadidő Klub által bérelt Bp. IV. kerület Székpatak u. 10. szám alatti helyiségre a bérleti díj mértékét 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg. A Bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2014. június 30. napjáig állapítja meg 2014. február 1. napjától kezdődően, azzal a kitételrel, hogy a bérleti díj kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérlő a bérleti díj-fizetést a szerződés szerint teljesíti. A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

5. Előterjesztés a Rózsa u. 6. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Jókay Attila megérkezett, így jelen van 12 bizottsági tag.

19/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpest Sport Club által bérelt Bp. IV. kerület Rózsa u. 6. szám alatti helyiségre a bérleti díj mértékét 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg. A bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg 2014. január 12. napjától kezdődően, azzal a kitéttel, hogy a kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérlő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

Emellett a Bizottság a szerződéskötési díjat elengedi.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, irodai tevékenység.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 1 nem (elfogadva)

6. Előterjesztés a Petőfi u. 8. szám alatti helyiségre érkezett bérleti jog meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

20/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az 1918. sz. Xántus János Cserkészcsapat által bérelt Budapest IV. kerület Petőfi u. 8. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyát meghosszabbítja az alábbi feltételekkel; a helyiségbérlet időtartamát 1 évben határozza meg, amelynek kezdő időpontja 2014. február 1. napja. A bérleti díj mértéke: 60,- Ft/m²/év + ÁFA, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Cserkészcsapat a helyiséget előadások megtartása, oktatás, felszerelések szakszerű tárolása céljára bérlő.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

7. Előterjesztés a Király utca 9. szám alatti helyiség bővítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

dr. Varga Zalán

Elmondja, előzőleg már szerepelt a Pannon Fitness Kft. kérelme a Bizottság előtt, amikor a cég elköltözött az UGYIH-ból. Az újonnan bérlendő helyiség a KOKTÉL Áruház épületében található, ami a Gazdasági Intézmény rendelkezése alatt áll, tele nehezen kihasználható, hasznosítható helyiségekkel. A Pannon Fitness Kft. 363 m² területet használt eddig, ezt szeretné 500 m² -re növelni. Az igényelt üzlethelyiségek közvetlenül az eddig is bérelt helyiségek mellett találhatóak. Az eddigi bérleti díj mértéke 12.000,- Ft/m²/év + Áfa volt, az újonnan bérlendő helyiségeket 6.000,- Ft/m²/év + Áfa összegért szeretné bérelni a Kft. úgy, hogy a szükséges átalakítás költségeit a bérleti díjba be szeretné számíttatni. A Gazdasági Intézmény a tervezett felújításokat megvizsgálta és azt álláspontja szerint műszakilag megvalósíthatónak és támogathatónak tartja, mivel azok az ingatlan értékét növelik. Tekintettel a helyiségekben történő felújításokra, a bérleti díj mértékére vonatkozóan az a javaslat született, hogy a bérleti díj 12.000,- Ft/m²/év + Áfa összegben kerüljön megállapításra, azzal a megkötéssel, hogy a szerződéskötési díj és a havi bérleti díj 50%-kal csökkenjen 4.463.154,- Ft + Áfa erejéig.

dr. Trippon Norbert megérkezett, így jelen van 13 bizottsági tag.

Szalma Botond

Megkérdezi, ha ennek a 137 m² alapterületű helyiségnek a felújítási költsége 6.146.101,- Ft, akkor az körülbelül 450 eFt-os felújítási költséget jelent m²-enként, ezt nagyon túlzónak tartja, semmiképpen sem javasolja, hogy egy ilyen költségvetésű felújítást az Önkormányzat támogasson. Szerinte úgy tűnik, hogy nem csak az újonnan bérelt részt kívánja felújítani, megkérdezi, megvizsgálta-e valaki a költségvetés jogosságát?

dr. Varga Zalán

Elmondja, hogy a költségvetést a GI véleményezte, ezen a héten érkezett meg az ügyben a statikai vélemény. Az érintett területen az ablakfalak teljes cseréje, a külső homlokzat felújítása, átfestése, és a teljes bérelt területre vonatkozóan a szellőzőrendszer kiépítése tartozik a felújítási munkálatok közé. Megjegyzi, hogy ezek a helyiségek hosszú ideje kiadatlanok, ezért is fontos az, hogy most komoly érdeklődő van ezen a területen.

Szalma Botond

Ellentmondást érez azzal kapcsolatban, hogy egyeseknek ilyen kedvezménnyel, feltételekkel kerül bérbeadásra helyiség, másoknak, gondol itt például a gázcső miatt megszüntetett pavilonok bérlőire, nem tud az Önkormányzat helyiséget biztosítani. Továbbra is irreálisnak tartja a majd 500 eFt/m² felújítási költséget, azt mondja, ennyiért Budapest legfrekvenciáltabb területein újjépítésű ingatlanokat lehet venni.

dr. Varga Zalán

Azt mondja, az a baj, hogy ezen a területen senki sem akar helyiséget bérelni, üzleti tevékenységet folytatni semennyi pénzért. Az említett pavilonok volt bérlőivel kapcsolatban megjegyzi, ott a bérlő kifejezett kérése az volt, hogy ott helyben kívánták a tevékenységet folytatni, amire viszont nincs lehetőség. A vagyonkezelőben egy személy kifejezett feladata lett az, hogy az egyik bérlővel, és a tulajdonossal egyeztetve oldja meg a helyiség, terület bérlet problémáját. Azt mondja, nem csak elenged az Önkormányzat 5 millió forintot, hanem ennyivel egyben emeli is a helyiség értékét bérleti díj bevétel mellett.

Vasvári László

Megkérdezi, ha ez a Kft. olyan gazdag, hogy ilyen mértékű, minőségű felújítást tervez, akkor mi indokolja a támogatásukat, a 6.000,- Ft/m²/év + Áfa bérleti díjat?

dr. Varga Zalán

Elmondja, hogy az eddig bérlet helyiségek bérleti díja 12.000,- Ft/m²/év + Áfa, a 6.000,- Ft/m²/év + Áfa az a díj, amit kérelmezett a bérlő, de a javaslat szerint a bérleti díj az új területen is 12.000,- Ft/m²/év + Áfa összegben kerül megállapításra, azzal a megkötéssel, hogy a szerződéskötési díj és a havi bérleti díj 50%-kal csökken 4.463.154,- Ft + Áfa erejéig.

Vasvári László

Azt mondja, azt érti, hogy a helyiségek értéke növekszik a felújítást követően, de szerinte semmi sem indokolja azt, hogy a bérleti díj csökkenjen. Ha ilyen különlegesen drága felújítást akar megvalósítani egy vállalkozó, az ezt oldja meg saját erőből.

dr. Varga Zalán

Azt mondja, hogy a felújítás nélkül a bérlő nem tudná semmire sem használni a helyiségeket, és nem fizetne semennyi bérleti díjat.

Farkas István

Azt mondja, ha ennyire a saját ízlése, igénye szerint újítja fel a helyiséget a Kft., akkor az lehet, hogy olyan speciális megoldásokat jelent, ami egy esetleges új bérlőnek nem is fog megfelelni, így nem tartja indokoltnak a támogatást.

Szalma Botond

Nem érti, hogyan számoltak az előterjesztésben szereplő táblázatban, hogyan jött ki a csökkentő tételek összesen értéke.

dr. Varga Zalán

Elmondja, hogy az átalakítások teljes összegét szerette volna beszámítani a bérleti díjba a Kft., ezzel ellentétben a legutolsó tételt, a szellőzőrendszer kiépítési költségét csak 50 %-ban javasolta a Gazdasági Intézmény beszámítani, így jön ki a csökkentő tételek összesen sorában lévő összeg.

Jókay Attila

Azt mondja, hogy számítása szerint 50 eFt-os m² ár jön ki helyes számítással, és nem 500 eFt-os, képviselőtársa valószínűleg elszámolta magát, ezzel az összeggel számolva már reálisnak tűnik a felújítási költség.

dr. Varga Zalán

A táblázat szerint újra felsorolja a felújítási tételeket, elmondja, hogy a felújítás 32. 577 Ft-ba kerül m²-enként, ez akceptálható összeg, és ez a tétel felújításban szerepelni fog az Önkormányzat könyveiben értéknövelő beruházásként.

Bartók Béla

Megköszöni a hozzászólásokat, majd egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

21/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Pannon Fitness Kft. által, a Bp. IV. kerület Király u. 9. szám alatt bérelt helyiség 137 m²-rel történő bővítéséhez és a bérlemény bérbeadásához 5 éves időtartamra.

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság továbbá úgy dönt, hogy a bérleti díj mértéke 12.000,- Ft/m²/év + Áfa, azzal a megkötéssel, hogy a szerződéskötési díj és a havi bérleti díj 50 %-kal csökken 4.463.154,- Ft + Áfa erejéig. A felújítás költségei egyéb formában nem érvényesíthetők.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

8. Előterjesztés magántulajdonú pavilon közterület használatának felmondása tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Köszönti az időközben megérkezett dr. Molnár Szabolcs alpolgármestert és dr. Telek Zoltánt, az UV Zrt. elnökét, ismerteti a napirend tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Perneczky László

Megkérdezi, mi történik akkor, ha az Önkormányzat nem engedélyezi a közterület használat felmondását a tartozásért cserébe?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, több megoldás is lehetséges, megemlíti azt például, hogy részletfizetési megállapodást lehet kötni a tulajdonossal, vagy végrehajtási eljárást lehet indítani ellene a fennálló tartozásra.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

22/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem engedélyezi a közterület-használat felmondását, és a tartozás fejében nem veszi át önkormányzati tulajdonba a Seres Györgyné tulajdonát képező Nyár utcai pavilonsoroson lévő pavilont.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés magántulajdonú pavilon tulajdonjogának átvétele tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Gál Györgyné

Azt mondja, nem érti azt, hogy ezt a pavilont miért veszi át az Önkormányzat a tartozás fejében, ellentétben a vele szemben lévő területen található téglalapítványos pavilonnal, pedig ennek az értékben meg sem közelíti a másikat. Mi az oka annak, hogy ezt a 2.389. 986 Ft tartozást az Önkormányzat átvállalja? Úgy tudja, hogy a betéti társaság beltagja tulajdonával felel a társaság gazdálkodásáért, újra megjegyzi ezért a pavilonért ezt az összeget sokallja.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a kérelmező által létrehozott Bt. felszámolás alatt van, az Önkormányzat pedig nem átvállal tartozást, hanem a tartozás fejében a tulajdonjogot átveszi, ami az adott helyzetben kármentésnek minősül, mert más tulajdonjog, vagyontárgy a felszámoló-biztos szerint nincs a cégben. A cég felszámolásától kezdve a tartozásra értékvesztést kell elszámolni, ami ettől gyakorlatilag 0, hiszen annak a megtérülése nem várható, a felszámolóval való egyezkedés után pedig talán lehet majd valamit kezdeni ezzel a tulajdonnal. Azt mondja, az valóban igaz, hogy a beltag ellen lehetne a végrehajtást folytatni, de itt most a felszámoló-biztossal való megegyezés az előterjesztés tárgya. Az értékaránytalanság valóban fennáll, a felépítmény értéke „köszönő viszonyban sincs” a követeléssel, de amit a felszámoló ajánl, az az, amihez az Önkormányzat a Bt.-ből azonnal hozzá tud jutni. Az, hogy a továbbiakban ez hogyan lesz hasznosítható, még nem lehet tudni, ez vagyongazdálkodási kérdés. Az, hogy milyen veszteség éri az Önkormányzatot, és ez továbbvihető-e a beltaggal szemben, jelenleg nem tudható, megjegyzi, tapasztalata szerint a beltagnak általában nem szokott maradni végrehajtható, használható vagyontárgya.

dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, érdemes lenne erről az ingatlanról értékebecslést készíttetni, mert ha az derül ki később, hogy nincs értékarányban a tartozás és a pavilon, akkor a későbbiekben a bizottsági tagok esetleges felelősségre-vonásra számíthatnak.

Bartók Béla

Azt mondja, itt az a kérdés, hogy ha a Bizottság visszautasítja a felszámoló ajánlatát, akkor az egész tartozás fennálló követelésként megmarad, és a felszámoló a felépítményt értékesítheti bárki másnak, így az kikerül az Önkormányzat rendelkezési köréből.

dr. Molnár Szabolcs

A beltag ellen indított végrehajtás során be kell fizetni a végrehajtónak járó díjelőleget, ami sok pénz, az eljárás hosszú ideig tart, és nincs biztosíték semmiféle eredményre sem.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, érthető az, amit az előterjesztő elmondott, de véleménye szerint mindez a tények pontos ismerete nélkül csak spekuláció, az, hogy milyen formában lenne érvényesíthető a követelés a felszámolásban, vagy ezt követően a beltaggal szemben indított végrehajtásban. Azt lehet biztosan tudni, hogy adott egy felépítmény, amiről semmilyen értékebecslés, szakmai háttéranyag nem készült, és a Bizottság - annak ismeretében, hogy biztosan nem ér annyit a felépítmény, mint amennyi követelésről az Önkormányzat lemond - nincs abban a helyzetben, hogy korrekt, jogilag megalapozott döntést hozzon.

Bartók Béla

Azt mondja, ez az egyik kérdés, a másik pedig az, hogy a Bt.-nek nincs közterület használati szerződése, tehát gyakorlatilag itt a követelés jogalapja is vitatható.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, a Bizottság nem mondhat le egy követelésről, egy olyan jogért, ami vitán felül nem ér annyit, mint a követelés, még akkor sem, ha adott esetben az a kockázat is megvan, hogy egy forintot sem lehet behajtani a végrehajtásban.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a végrehajtást az Önkormányzat megindította, annak során a végrehajtónak 251 eF-ot sikerült behozni az adós bankszámlájáról, ingófoglалásra nincs lehetőség, munkahelye az adósnak nem ismeretes, és egy olyan ingatlanban van 1232/20000 tulajdoni hányada, ahol az egész ingatlanon 25 millió forintos, az adós tulajdonrészén pedig egy 20 millió forintos jelzálog van bejegyezve. A Jogi Iroda, áttekintve a végrehajtási eljárást, a további költség megelőlegezést, új eljárási cselekmény indítását nem tartja megalapozottnak.

dr. Trippon Norbert

Elhiszi, ami itt elhangzott, de továbbra is fenntartja azt a véleményét, ha most itt a Bizottság szavaz ebben a kérdésben, akkor azt úgy teszi, hogy nem tudható, csak valószínűsíthető az, hogy a követelésből mennyiről mond le.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a felszámoló-biztos tájékoztatása szerint a felek által egyezően elfogadott vételárral a díjtartozás csökkentésére, megszüntetésére sor kerülhet, a felszámoló álláspontja szerint a felépítmény értéke közel egyező a tartozással.

Rajnainé Szalkai Ilona

Azt mondja, a Bizottság el kell, hogy fogadja azt, amit a felszámoló-biztos mond, mert a Számviteli törvény szerint behajthatatlan az a követelés, amire nincs fedezet, márpedig ezt a tényt a végrehajtó és a felszámoló is megállapította.

Gál Györgyné

Megkérdezi, minek alapján állapították meg a pavilon értékét?

Rajnainé Szalkai Ilona

Azt mondja, hogy amit ezek a szakemberek állítottak, leírtak, az az ő felelősségük, ők tudják, hogy minek alapján árazták be a tartozás és a felépítmény értékét.

Gál Györgyné

Nem ért egyet az előtte szólóval, javasolja, hogy tekintse meg ezt a felépítményt a Bizottság, ami szerinte egy értéktelen bádóg-pavilon.

dr. Szabó Béla

Megkérdezi, biztosan ugyanarra a felépítményre gondol mindenki?

Gál Györgyné

Azt mondja, ott lakik, tudja melyik pavilonról van szó, megjegyzi, megkérdőjelezi a szakértőnek az épület értékével kapcsolatos véleményét.

dr. Kálmán Zoltán

Elmondja, 2014. évtől változott az államháztartás számvitele, eredményszemléletű számvitel került bevezetésre, amelynek értelmében az államháztartásban is kötelező néhány számviteli alapelvnek, többek között az összemérés alapelvének az átvétele. Ez azt jelenti, hogy a Bizottságnak arra figyelemmel kell döntenie például ebben az ügyben, hogy még többet kifizetni egy olyan dologra, ami gyakorlatilag már „halott dolog”, vagy fizetni valamiért, amiből nem remélhető semmilyen bevétel, nem lehet. Össze kell mérni azt, hogy a ráfordítás a megtérüléssel arányban áll-e? Könyvvizsgálóként, ha majd ezt az esetet megvizsgálja, akkor el kell, hogy fogadja azt, amit a felszámoló leírt, mert a felszámolónak a határozata részéről, mint könyvvizsgáló részéről nem felülbírálnak. Ezt a követelést mindenképpen le kell, hogy írja az Önkormányzat. Kéri a Bizottság tagjait, hogy az általa elmondottakra tekintettel hozzájáruljanak a döntésükhöz, mert ebben az ügyben a további költségek, mint például egy értébecslés készítése, csak a veszteséget növelik. Ennek megelőzésére szolgál az összemérés elve, aminek következtében a várható hasznot kell összemérni a veszteségekkel, és ennek alapján kell döntenie arról, hogy milyen további lépéseket érdemes, szabad megtenni egy-egy ügyben.

dr. Szabó Béla

Megkérdezi, kié a felépítmény alatti földterület?

dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy közterület, elméletileg egy utca, de nem akként funkcionál. A pavilon eredetileg Zach Krisztina magántulajdona volt, amit a hölgy saját cégének, a most felszámolás alatt lévő Bt-nek értékesített. Az Önkormányzat tartozása miatt Zach Krisztina magántulajdonos ellen indított végrehajtást, aminek az eredménye a már említett 200 eFt-nyi bankszámláról történő megtérülés lett. Közben a cég sem fizetett, és felszámolás alá került, most ezért van az Önkormányzat a felszámolóval egyezkedésben.

Bartók Béla

Azt mondja, itt arról kell döntenie, hogy amennyiben a felszámoló javaslata elfogadásra kerül, akkor az Önkormányzat birtokába kerül ennek a felépítménynek, amelynek az értéke a felszámoló szerint megegyezik, vagy közel azonos a tartozás értékével. A valóság tekintetében semmilyen adattal nem rendelkezünk, de lehetőség nyílik arra, hogy egy közterület visszakerüljön az Önkormányzat szabad rendelkezésébe. A másik oldalon lehetőségként az áll, hogy a felszámoló a Bt. vagyontárgyával szabadon rendelkezik, azt bárkinek eladhatja, az Önkormányzatnak pedig meg kell várni a felszámolás végét, amikor kiderül, hogy a követelését nem tudja érvényesíteni, majd további díjak befizetését követően indulhatunk újabb, az említett tények alapján biztos eredménnyel egyáltalán nem kecsegtető eljárások felé. Véleménye szerint itt nem az ingatlan értékéről van szó, hanem arról, hogy az Önkormányzat visszaszerezze a rendelkezési jogot az adott közterületen.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, természetesen a tartozásnál kisebb összegben is megköthető a megállapodás a felszámolóval, aki azt írta, hogy véleménye szerint nagyjából megegyezik a követelés és a felépítmény értéke. Az persze nem zárható ki, hogy a hölgy nyer a Lottón, örököl, újabb vagyontárgyra tesz szert, és kifizeti a tartozását maradéktalanul, de az biztos, hogy arra az ingatlanra, amit most a végrehajtó megtalált, arra nem tűnik érdemesnek végrehajtást lefolytatni. Alapjavaslatát úgy módosítja, hogy a tartozás egy részének fejében vegye át az Önkormányzat használatra a Zach Kereskedelmi Bt. tulajdonát képező Fóti út 56/d. alatt lévő pavilont 2013. március 1-től.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi, az előterjesztő által alapjavaslatként módosított határozati javaslatot: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi, hogy a tartozás egy részének fejében az önkormányzat átvegye használatra a Zach Kereskedelmi Bt. tulajdonát képező Fóti út 56/d. alatt lévő pavilont 2013. március 1-től a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján.

23/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi, hogy a tartozás egy részének fejében az önkormányzat átvegye használatra a Zach Kereskedelmi Bt. tulajdonát képező Fóti út 56/d. alatt lévő pavilont 2013. március 1-től a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

10. Előterjesztés az Angol Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mit csinál ez a Kft. azon a területen egy évig?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, tudomása szerint társasház építésre van jogerős építési engedélye az Angol Invest Kft.-nek. A beruházást a cég korábban lekezdte, de a gazdasági válság következtében nem folytatta, azt most kívánja befejezni.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, tudomása szerint is így van, de akkor az a kérdése, mennyiben minősül ez a magáncég által végzett gazdasági tevékenység közérdekű célú tevékenységnek? Ha egy kórház épülne itt, az lehetne közérdekű célú beruházás, de itt magántulajdonú vállalkozás társasház építési projektjéről van szó.

dr. Molnár Szabolcs

Ennek a tömbnek, területnek a rendezése városrendezési szempontból kívánatos, ezért az a vélemény alakult ki, hogy a társasházaknál a hőszigetelési, felújítási munkálatokkal kapcsolatban egyébként adott 90 %-os kedvezmény helyett ennek a tömbnek a rehabilitációs munkálatához, arra figyelemmel, hogy itt az Önkormányzat is jelentős beruházásra készül, indokolt a javasolt díjmentes közterület használat biztosítása.

Farkas István

Azt mondja, nem tudja, miért mond le az Önkormányzat az itt jogosan beszédhető bevételről, megkérdezi, hogy a cég azért, mert elengedésre került a közterület használati díj, enged-e a lakások, ingatlanok árából a leendő tulajdonosoknak? Nem érti, ebben az esetben miért kellene, hogy jótékonykodjon a Bizottság, amikor ennél indokoltabb esetekben kisebb összegeknél komoly viták után sem kapnak mások kedvezményt.

dr. Trippon Norbert

Elmondja, itt 110 m² közterületről van szó, az a 360 Ft/ m²/nap, + 20 % a kiemelt terület díja összeggel számolva egy évre 14 millió forint, ennek az elengedésére készül most a Bizottság, akkor, amikor a közérdekű cél indoka a tömb rehabilitációja, és az, hogy más társasházak, amikor felújítottak, akkor kaptak kedvezményt. Ezzel kapcsolatban elmondja, amikor egy társasház felújítja a homlokzatot, az nem profitorientált tevékenység, ellentétben azzal, amikor egy magánberuházó épít egy társasházat, majd az ott létrejött ingatlanokat értékesíti, ezt a két dolgot véleménye szerint nem szabad összekeverni. A Bizottság itt most ahhoz készül közpénzből hozzájárulni, hogy egy profitorientált társaságnak 14,5 millió forinttal magasabb legyen a profitja. Megjegyzi, amikor egy magánberuházó készít egy pénzügyi tervet egy projekttel kapcsolatban, abban számol a költségekkel, így a közterület használati díjjal is. A cég ezek ismeretében vágott bele a társasház megépítésébe, mint profitorientált vállalkozásba, ezt már beszámolta az üzleti tervébe, és ezzel együtt úgy döntött, hogy megvalósítja a beruházást, mert még ezzel a költséggel együtt is profitot kalkulált, hasznot remélt a beruházástól. Így végképp nem érthető, hogy a Bizottság miért akar közpénzből egy profitorientált tevékenységhez hozzájárulni 15 millió forinttal. Megkérdezi, a Bizottság korábban döntött-e ilyen társasház építéseknel ingyenes közterület használatról? Emlékei szerint a Főter oldalában lévő újépítésű társasházzal kapcsolatban volt a Képviselő-testület előtt egy olyan ügy, miszerint az ottani vállalkozó úgy végezte építési tevékenységét, hogy nem fizetett közterület használati díjat. Az az ügy úgy oldódott meg ebben a ciklusban, hogy a vállalkozó lakást adott át az Önkormányzatnak, tehát fizetnie kellett. Ott is el lehetett volna mondani azt, hogy városrendezési érdek az, hogy a Szent István tér térfala megújuljon, tehát ez is lehetett volna a mostani logika szerint közérdekű szempont. Megkérdezi, ebben az esetben miért más elbírálási szempont szerint készült az előterjesztés, miért más a megközelítés?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, itt az aktából kiderül, hogy a Károlyi István utca szélesítése miatt van egy rész, ahol hátrább kell építkezni. Az ingatlan tulajdonosai 2007. augusztus 8-án kötöttek az Önkormányzattal egy megállapodást, miszerint a Károlyi István utca felőli szakaszt, ami 141 m² alapterületű, és amit ennek a leendő épületnek a használatbavételi engedélyének a kiadáskor térítésmentesen megkap az Önkormányzat. Az építési engedély a megállapodás megkötését követően kiadásra került, de az építkezés nem kezdődött meg. Ha a cég megépíti a társasházat, és annak a használatbavételi engedélye elkészül, akkor az Önkormányzat a Károlyi István utca felőli említett szakaszt díjmentesen megkapja. A beruházás befejezését követően az Önkormányzat az anyag részét képező térképen kék színnel jelölt közterülettel gazdagodik. A beruházó elméletileg igen, de gyakorlatilag nem kezdte meg a beruházást, raktározási tevékenységet, építőanyag deponálást folytat a területen. Hangsúlyozza, az Önkormányzat csak akkor jut hozzá az említett közterülethez, ha itt a beruházás befejeződik. 2007-ben az Önkormányzatnak nyilvánvalóan az volt a célja, hogy megszerezze ezt a tulajdonrészt, ez eddig nem valósult meg, erre nyílik most ebben a formában reális esély, úgy gondolja, ez elemi érdeke az Önkormányzatnak a Károlyi István utca szélesítése miatt.

dr. Trippon Norbert

Megköszönve alpolgármester úr tájékoztatását azt mondja, természetesnek tartja, hogy 2007-ben egy hasonló megállapodás született, hiszen a Károlyi István utcában, amikor épültek az új társasházak, mindegyik egy kicsit beljebb épült, mert az Önkormányzatnak az utca szélesítésével kapcsolatos céljának ez felelt meg. Megjegyzi azonban, a kettőnek egymáshoz nincs semmi köze, a vállalkozó az Önkormányzattal együtt aláírta a tulajdonrész átadásáról szóló megállapodást. Ha az Önkormányzat semmit nem tesz, a vállalkozó pedig megkezdte a beruházást - márpedig az előterjesztés szerint február 18. óta igénybe veszi a közterületet, tehát ténylegesen megkezdte a beruházást - és azt befejezi, akkor a 2007-es megállapodás értelmében az említett területet az Önkormányzat meg fogja kapni közterület céljára. A vállalkozó ezen megállapodás birtokában, tartalmának a tudtával csinált egy pénzügyi tervet, kezdte meg a beruházást, nem érti, miért kell a Bizottságnak ennek a vállalkozásnak a „zsebébe 15 millió forintot beledugni”, úgy, hogy az említett megállapodást a cég aláírta, ennek ismeretében készített beruházási, pénzügyi tervet, tudta, hogy ahol beruház, ott milyen hatályos jogszabályok vannak, nem érti, mi lehet ebben az esetben a díjmentesség biztosításának az oka? A másik hivatkozott esetben az Önkormányzat nem adta ingyen a közterületet, hanem lakással kellett fizetnie a közterület használatért a cégnek végül, és azt a megoldást ez a többség fogadta el ebben a ciklusban.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a két eset nem keverhető össze, a felemlített eset egy szerződés, engedély nélküli közterület használat volt, amiért az Önkormányzat tízszeres díjtétellel számolva megbírságolta a vállalkozót, a bíróságot is megjárta az az ügy, ami a végén úgy rendeződött, hogy ingatlanal fizetett a vállalkozó. A mostani esetben pedig a megállapodás alapján, közcélra és a városrendezési szempontokra tekintettel a vállalkozó kérelmezett a Bizottságtól egy közterület használatot, amivel kapcsolatban a Bizottságnak a hatályos rendelet szerint döntési, mérlegelési jogköre van.

dr. Trippon Norbert

Felhívja a figyelmet arra, hogy a 141 m² alapterületű utcaszakasz megszerzésének semmi köze a Bizottság mostani döntéséhez, azt egy 2007-ben kötött megállapodás rögzíti, és ennek a ténynek az ismeretében döntött úgy a beruházó, hogy megkezdje a projektet, és annak befejezése után, a használatbavételi engedély kiadását követően kerül a terület közterületként az Önkormányzat tulajdonába. Ha a megállapodásban az szerepel, hogy az Önkormányzat vállalja, hogy 14,5 millió forint erejéig a közterület használati díjból mentességet ad, az megint egy más helyzet, de egyelőre nem erről van szó. Tekintettel arra, hogy a Bizottságnak mérlegelési joga van, a közvagyon megóvása érdekében hangsúlyozottan felhívja a bizottsági tagok figyelmét, hogy az eddig elhangzott érvek alapján óvakodjanak a határozati javaslat megszavazásától, amit ő személy szerint erősen „mutyi-gyanúsak” érez, és megkérdezi, hogy a Városvezetés részéről tárgyalt-e valaki a Kft. tulajdonosával, illetve a cég ügyvezetőjével, jogi képviselőjével, és ha igen, akkor az ki volt?

Buzna Ferenc

Azt mondja, nem érti, itt miért húzódik el egy építési beruházás ilyen hosszan, és miért nem lehet az építkezést közterület használat nélkül megoldani, például említ egy Szent László utcai építkezést, ahol nagyon jó ütemben halad az építkezési munka teleken belüli megoldásokkal. Véleménye szerint is sok az a kedvezmény, amit a kérelmező szeretne megkapni.

Szalma Botond

Azt mondja, minden eset más és más, de azt azért látni kell, hogy itt vállalkozókról van szó, akiknek mindenféle kötelezettségeik vannak, többek között a haszonszerzés is ezek közé tartozik. Azt gondolja, ha mindenképpen gesztust kíván az Önkormányzat gyakorolni ezzel a céggel kapcsolatban, akkor állapítsa meg 10-20 %-os kedvezménnyel a közterület használati díjat, az 1 millió 400 ezer forint plusz Áfa is jó pénz. Azt mondja, hogy ma az építkezéssel foglalkozó vállalkozások elég biztos vállalkozások, mert aki építkezik, annak kell, hogy legyen tőkéje, pénze, mert ezt a tevékenységet egyébként nem lehet folytatni. Nem tartja indokoltnak a díjmentes közterület használat biztosítását, amivel végül is az állam 4 millió forint Áfa, az Önkormányzat pedig 14,5 millió forint közterület használati bevételtől esne el. Azt mondja, hogy az Önkormányzat tisztességének és becsületének megőrzése érdekében nem tartja jó megoldásnak egy vállalkozásnak 100 % kedvezmény biztosítását, amit véleménye szerint indokolni is nagyon nehéz.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy a profitorientáltság az előző ülésen tárgyalt, a piaci pavilontulajdonosok kérelmének oldaláról is fennálló jellemző, és Trippon képviselő úr abban az esetben igen vehemensen érvelt azoknak a vállalkozóknak a kérelme mellett, ami szintén profitorientált cégek kedvezményeként értelmezhető.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, ott volt közérdekű cél, egyébként megállapítható, hogy a jelenlegi többség nem segíti a vállalkozókat a piacon, de segít egy építőipari beruházót.

Bartók Béla

Ebben az esetben, visszatérve a közérdekű cél témakörhöz, elmondja, hogy 2007-ben ez a cég vállalta, hogy az Önkormányzat számára 141 m²-nyi területet közterületi célra átad, ebben az értelemben az, hogy ez a terület az Önkormányzat tulajdonába jusson, az közcél. Azt mondja, el lehetne azon is gondolkodni, hogy a Károly utca környékén lévő telkek hogyan kerültek annak idején magántulajdonba, hogyan és miként érvényesültek a közcélok akkor, amikor úgy kerültek telkek magántulajdonosok birtokába, hogy az az eredendő közcél, hogy valamikor a Károlyi utcát szélesíteni lehessen, nem került bele az adásvételi szerződésekbe. Ennek a közcélnek megállapodásban történő rögzítésére 2007-ben lehetőség nyílt, de ez a közcél csak akkor valósul meg, ha ez a ház felépül, és a használatbavételi engedély kiadásra kerül. Ha nem épül fel a ház, az Önkormányzat nem kerül birtokba. A közcél akkor teljesül, ha a vállalkozó a mostani körülmények között úgy dönt, hogy megvalósítja a beruházást.

dr. Szabó Béla

Megkérdezi, tartanak-e az igényelt járdaterületen valamit, elfoglalja-e azt a vállalkozó jelenleg?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, a közterületen jelenleg nincs semmi.

dr. Szabó Béla

Azt mondja, a vállalkozó valószínűleg kényelmi okokból kérte a közterület használatot egy évre, jobb lenne, ha a tényleges használat idejére kérné azt.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, a kérelemben szereplő időintervallummal a Bizottság nem tud mit tenni, a Kft. így nyújtotta be igényét, ezzel lehet jelenleg dolgozni. A kérelemből az tűnik ki, hogy a vállalkozó szándékában áll megvalósítani a projektet, ami egy olyan volumenű munka, amibe ha valaki „beleáll”, azt nem a közterület használati díj befizetése akadályozza meg abban, hogy ezt megvalósítsa. Azt mondja, üdvözlőné azt, ha a korábbi „ingatlan-rehabilitációs folyamatok” áttekintésére sor kerülne, akár egy vizsgálóbizottság keretében, ebben partnerek lennének, hiszen ezek az ügyek azokban a ciklusokban zajlottak, amikor Nagy István alpolgármester úr és Hock Zoltán úr, aki most a vagyonkezelő vezérigazgatója, is aktívan részt vett az ezzel kapcsolatos munkában.

Gál Györgyné

Azt mondja, szeretne egy módosító határozati javaslatot megfogalmazni, miszerint a Bizottság nem engedi el a közterület használati díjat, vagy esetleg 10 %-os kedvezményt biztosít a Kft. részére.

Bartók Béla

Azt mondja, vagylagos határozati javaslatot nem lehet megfogalmazni, az, ha nem kap kedvezményt, annak formál logikailag értelme nincs, mert az egyenlő az eredeti határozati javaslatra történő nemleges szavazással.

Gál Györgyné

Módosító határozati javaslata az, hogy a vállalkozó 10 %-os kedvezményt kapjon a közterület használati díjból.

Rajnainé Szalkai Ilona

Azt mondja, nem érti meg, mi itt a probléma, amikor a Bizottság több esetben adott társasházaknak 90 %-os kedvezményt a közterület használati díjból, véleménye szerint a 10 % különbségnek igen csekély a jelentősége. Felhívja a figyelmet arra, hogy az építőipar manapság nagyon nehéz helyzetben van.

Ambrus Ágnes

Azt kérdezi, mennyit ér az a terület, amiről a tulajdonos az Önkormányzat javára lemond?

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a 2007-ben kötött megállapodás az Önkormányzat számára előnyös, de megjegyzi, akkor más gazdasági, építőipari környezet volt, mint ma, tudomása szerint jelenleg Újpesten lakás nem nagyon épül, nyilván nem azért van ez így, mert ez manapság nagyon jó üzlet. A megállapodás szerint az Önkormányzat a Károlyi utcából egy részt tulajdonba kap meg, ez az Önkormányzat érdeke, de ez csak akkor fog megvalósulni, ha az elkészült épületre a használatbavételi engedély kiadásra kerül. Ha a vállalkozó nem épít semmit, akkor a megállapodásban foglaltak sem „mennek teljesülésbe”. Azt, hogy ennek a területnek mi az értéke, nehéz meghatározni, ha ki kéne sajátítani egy ilyen területet, az minden bizonnyal sokba kerülne.

Szalma Botond

Azt mondja, a vállalkozó 2007-ben megszerzett egy területet, és megállapodást kötött, hogy az építési engedély fejében átad egy bizonyos területet az Önkormányzatnak. Ettől függetlenül el tudja azt képzelni, - ha a vállalkozó oldaláról nézi az esetet - hogy pénzügyileg mennyivel jobban jön ki akkor, ha a munkálatok idejére a közterület használatot díjmentesen kéri, és meg is kapja. Az Önkormányzatnak pedig az a dolga, hogy a saját érdekeit vegye figyelembe, ebbe nem tartozik bele azt vizsgálni, hogy ténylegesen mennyi ideig foglalja el a közterületet a cég.

Bartók Béla

Azt mondja, két érvrendszer hangzott el, az egyik szerint a 2007-es megállapodás teljesen független a jelentől, a másik szerint viszont, ha a vállalkozó a 2007-es megállapodásból kiindulva nem kap használatbavételi engedélyt, akkor az Önkormányzat sem kerül birtokba, pedig ez lenne az Önkormányzat érdeke.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzí, úgy, mint korábban a Kakukk-ügyet, most ezt az ügyet is „mutyi-gyanúsak” tartják, ezért fogalmaz meg Farkas István úr ügyrendi javaslatot.

Farkas István

Ügyrendi javaslata az, hogy a Bizottság ebben az ügyben név szerinti szavazással döntsön.

dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzí, nem tud ebben az ügyben arról semmit, hogy itt az Önkormányzat lakásokat vásárolna, mutyiról sem tud, és a vállalkozóval sem tárgyalt, és arról sem tud, hogy bárki más tárgyalásokat folytatott volna vele.

dr. Trippon Norbert

Azt javasolja alpolgármester úrnak, ezt vizsgálja ki, mert úgy gondolja, hogy az építési vállalkozók nem a Jedinák úrnál szokták kezdeni és befejezni az ügyintézését.

Rajnainé Szalkai Ilona

Újra megkérdezi, miért nem volt az probléma, amikor 90 % kedvezményt adott a Bizottság építési munkálatokkal kapcsolatban?

dr. Trippon Norbert

Azt feleli, azok társasházak, panelházak felújításai voltak, ahol az újpesti lakos tulajdonosok fizették meg a közterület használati díjat, ők kapták a kedvezményt, és nem egy építési vállalkozó.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy a társasház felújításokat is vállalkozók végzik, majd egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel Gál Györgyné módosító határozati javaslatát az alábbi szöveggel: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy az Angol Invest Kft. részére a Károlyi I. u. – Venetiánér u. sarkán lévő járdaszakasz használati díja 10%-os kedvezmény beszámításával kerüljön megállapításra.

24/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Gál Györgyné módosító javaslatát, miszerint az Angol Invest Kft. részére a Károlyi I. u. – Venetiánér u. sarkán lévő járdaszakasz használati díja 10%-os kedvezmény beszámításával kerüljön megállapításra, 4 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett elutasítja.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel Farkas István ügyrendi javaslatát az alábbi szöveggel: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a határozati javaslatról név szerinti szavazás mellet szülessen döntés.

25/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Farkas István ügyrendi javaslatát, miszerint a határozati javaslatról név szerinti szavazás mellet szülessen döntés, 5 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasítja.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

26/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Angol Invest Kft. részére építési tevékenység, felvonulási terület céljára a Károlyi I. u. – Venetiánér u. sarkán lévő járdaszakasz használatát a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján díjmentesen, 2014.02.18. napjától 2015. 02.18. napjáig.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 nem (elfogadva)

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, sajnálja, hogy nem sikerül a Bizottságnak erről a döntésről név szerint szavaznia, de a jegyzőkönyv kedvéért elmondja, amit látott, azt, hogy az LMP, a Jobbik és az MSZP részéről delegált bizottsági tagokon kívül az összes bizottsági tag megszavazta az alapjavaslatot.

11. Előterjesztés Tamás Zoltán díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

27/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Tamás Zoltán részére jótékonyági motoros felvonulás céljára a József Attila utcában a Váci út és a Löwy I. u. közötti közterület használatát díjmentesen 2014. április 12. napján a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

12. Előterjesztés közterület-használati díjtartozás részletfizetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Perneczky László

Megkérdezi, jól értelmezi-e azt, hogy itt lebontják ezt a pavilonsort, amivel kapcsolatban a hölgynek tartozása van, amit fizetnie kell még a pavilon lebontását követően is?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a tulajdonos maga bontja le a pavilont, fizetési kötelezettsége a tartozás kiegyenlítéséig tart.

dr. Varga Zsolt

Azt mondja, ez az az eset, amit az ülés elején Szalma Botond képviselő úr is szóba hozott, a gázcső fölötti helyen megszüntetendő pavilonnal kapcsolatos ügy, amit elég nehéz kezelni. Annyit el tud mondani, hogy a mai napon Krautsieder Zsoltné és a bérlő is bent járt nála a Hivatalban, és ez nem az első alkalom volt. A megbeszélésen elhangzott, hogy a vagyonkezelőben célfeladat az, hogy a bérlőnek, Frank György úrnak az Önkormányzat üzlethelyiségei közül megtalálják a megfelelő bérleményt. Krautsieder Zsoltné pedig a két pavilon lebontását követően, néhány méterrel távolabb, már nem a gázvezeték felett újraépített pavilonban folytatja tovább tevékenységét.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

28/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Krautsieder Zsoltné közterület-használati díjtartozásának havi 50.000,- Ft-os részletekben történő megfizetésre vonatkozó kérelmét.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

13. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Telek Zoltánnak.

dr. Telek Zoltán

Elmondja, a Városháza pincéjének üzemeltetési feladatait a Képviselő-testület döntése értelmében az UV Zrt. látja el. 2013 decemberében megnyílt a pincehelyiség első egysége, a kávézó. Terveik szerint ez év áprilisának végén kerül megnyitásra az a többfunkciós helyiség-együttes, amely alkalmas lehet kiállítások, bemutatók, kisebb konferenciák megtartására is. Az UV Zrt. megvizsgálta a hasznosítás lehetőségeit és megállapította, hogy jelentős igény mutatkozik az épületben található terekhez szorosan kapcsolódó kültéri kiszolgáló terület kialakítására. Annál is inkább, mert az újpestiek körében a méltán egyre népszerűbb Szent

István téren ilyen teraszos kiszolgálás nem érhető el. Rövid áttekintést ad a pincehelyiséggel kapcsolatos utómunkálatokról, és elmondja, hogy festés alatt van a majdani többfunkciós közösségi helyiség-együttes, beszél a Police Borrend Egyesülettel kapcsolatos közös munkáról, és az eredeti célhoz visszatérve a Rathaus Keller kialakításáról. Elmondja, hogy az Egyesülettel együtt kezdték el a pince közösségi célú hasznosítását kialakítani. Azt mondja, jelenleg az a hasznosítási cél, hogy az eredeti vállalatoknak megfelelő teljesítményt a Városháza fel tudjon mutatni a pince működésével kapcsolatban, azaz, hogy fel se merüljön az, hogy az erre kifizetett 50-60 millió forintos EU-s támogatást vissza kelljen fizetni. Elmondja, eredeti terv szerint is az volt a cél, hogy a pince megfelelő vendégforgalma érdekében a térhez való kapcsolódás megoldott legyen. Ezért jön most a Bizottság elé ez a javaslat, ami arról szól, hogy ennek a pincei résznek a kitelepülését meg lehessen oldani egy idényjellegű sátras vendéglátó rész létrehozásával.

Farkas István

Úgy emlékszik, régebben minden színtérten az hangzott el, hogy ezt a pincét sehogyan nem lehet hasznosítani.

dr. Telek Zoltán

Elmondja, a város előtt az a döntési lehetőség áll fenn, hogy vagy azt mondja, ez a helyiség alkalmatlan arra, amire eredetileg tervezték, és vissza kellene fizetni az erre kapott támogatási részt, vagy csinál egy olyan megoldást, ami megfelel az akkori pályázati megoldásoknak, és bízik abban, hogy ez a működésben többletköltséget nem jelent majd a kötelező fenntartási időben. Most ez utóbbi megoldás történik, „mentjük, ami menthető”.

Perneczky László

Azt kérdezi, hogy egy nagy árnyékoló tetővel lesz a kitelepülés tetőrésze megoldva, vagy több kisebb részből áll majd, ez a mellékletből nem derül ki.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, csíkokból, kisebb szélfelületekből áll majd az egész össze.

Perneczky László

A határozatlan idejű közterület használat engedélyezése helyett egy évre javasolja a díjmentes közterület használat engedélyezését.

dr. Telek Zoltán

Úgy gondolja, hogy az engedély legalább 5 évre, vagy a projekt fenntartási idejéig szóljon.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, itt nem egy idegen, hanem az Önkormányzat vagyonkezelőjének a kérelméről van szó. Természetesen az Önkormányzat nem érdekelt abban, hogy a projekt elszámolási, fenntartási időszakában probléma legyen, következésképpen Perneczky úr javaslatában semmilyen kockázat nincsen, hiszen ha az Önkormányzat úgy találja, hogy ezzel a megoldással semmilyen probléma nem volt, akkor a Gazdasági Bizottság egy év múlva minden további nélkül újra meghozza ezt a döntést, hasonlóan több olyan civil szervezethez, akikkel kapcsolatban évről-évre megszületnek a kedvezményről szóló döntések. Azt javasolja, hogy a Bizottság fogadja el a módosító javaslatot.

dr. Molnár Szabolcs

Ragaszkodik az 5 évhez, hiszen erre szerződést kell kötni a vállalkozóval, és hasonlóan ahhoz, ahogy a pincét határozatlan ideig hasznosítja az UV Zrt., itt is indokolt az egy évnél hosszabb időre adott engedély.

Rajnainé Szalkai Iлона

Megkérdezi, milyen célra kapott az Önkormányzat erre a pincére támogatást?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy étterem kialakításához kért és kapott EU-s támogatást az Önkormányzat.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, az előterjesztés nem a pincéről szól, hanem arról, hogy a vagyonkezelő a Főtérből 100 m²-es területet ingyenesen kíván használni, amit utána odaad egy magánvállalkozónak, tehát kvázi 5 évre privatizálja a Főtérnek ezt a 100 m²-es részét.

dr. Molnár Szabolcs

Idéz az előterjesztésből, miszerint jelentős igény mutatkozik az épületben található terekhez szorosan kapcsolódó kültéri kiszolgáló felülethez, azt mondja, ez egy időszakos kiegészítése a pince-használatnak.

Perneczky László

Továbbra is az a véleménye, hogy egy évre kellene megadni a közterület használati engedélyt, hiszen itt a Főtér egyik legértékesebb részéről van szó.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, volt-e pályázat ebben az ügyben?

dr. Telek Zoltán

Azt válaszolja, nem volt pályázat, a vagyonkezelő és a vállalkozó megtalálta egymást, mikor végre jött valaki- számos más addigi tárgyaló partnerrel ellentétben -, aki hajlandó volt arra a kis 30 m²-es területre jönni piaci bérleti díj megfizetése mellett. Így lehetett a már fél éves haladék adta határidőn belül megnyitni ezen a csökkentett területen a kávézót. Azt mondja, itt az idővel fut a vagyonkezelő versenyt, valamit produkálni kell. Azt mondja, itt nem arról van szó, hogy valaki megkapja a Főtér egy részét öt évre, és ezzel jól fog járni, hanem egyébként a pince üzemeltetése, mellette bármilyen közösségi tér személyzetének, egyéb más költségének a biztosítása pénzbe kerül. Tehát a vállalkozó fizeti a bérleti díjat, vállalja pince üzemeltetését, és ehhez a vagyonkezelő nem kíván még további működési költséget hozzátenni. Ennek egy előnye van, az, hogy a pince olyan módon tud működni, ahogyan azt az EU-s támogatási megállapodás előírja.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogyan jön ide a terasz?

dr. Telek Zoltán

Azt válaszolja, úgy, hogy terasz nélkül a pince nem tud működni, azt mondja, ez az egység már az eredeti tervekben is külső kapcsolattal szerepelt, aki a pályázatot írta, az nagyon megalapozott kereskedelmi szemlélettel a pince működéséhez egy terasz-rész működését is hozzáadta, hiszen önmagában ez a pince kereskedelmileg működésképtelen.

dr. Trippon Norbert

Mikor lett megkötve a vállalkozóval a megállapodás a pincére vonatkozóan, és akkor már megígérték a teraszt neki?

dr. Telek Zoltán

A megállapodás szeptemberben lett megkötve, mert akkor volt itt az EU-s ellenőrzés is, ahol fel kellett mutatni a szerződést, abban még nem volt szó a teraszciról. A folyamat az volt, hogy megkötésre került egy szerződés a 30 m²-re gazdaságfejlesztési céllal, a vállalkozó megkapott egy ingatlant, az Önkormányzat pedig 30 eFt-ot kiszámláz neki. Ez arra elég volt, hogy a végvizsgálatban nyerjen az Önkormányzat még fél évet. Tehát a pince hasznosítása elkezdődött, de mivel a pince nem 30 m² alapterületű, annak egészének hasznosítására az Önkormányzat júniusig kapott haladékot, addigra be kell mutatni a pince egészének a működését, erre jelenthet a mostani elképzelés jó megoldás. Azt mondja, ha lehet a teraszon nagyobb forgalmat generálni, a pince egész működését ezzel be lehet mutatni, akkor ezért cserébe azt kérjük a vállalkozótól, hogy a pince egyébként nálunk lévő működési, fenntartási költségeit a teljes pincére vállalja. A vállalkozó ezt a megoldást elfogadja, de a megállapodás akkor köthető meg, ha megkapja a teraszt.

dr. Trippon Norbert

Nem győzte meg minden tekintetben az elhangzott érvelés, de elismeri, hogy Telek úr megpróbált jó válaszokat adni annak érdekében, hogy minden szempont szerint érthető legyen a dolog. Azt javasolja, hogy alpolgármester úr vonja vissza ezt az előterjesztést, Telek úr hozza el a következő ülésre ezt a teljes pincére és a közterületre vonatkozó komplex megállapodást, és majd annak ismeretében szavazzon a Bizottság.

Bartók Béla

Azt mondja, ezen logika mentén akár be is lehetne zárni a vagyonkezelőt, azt a gazdasági társaságot, amelyik azért van, hogy az Önkormányzat vagyonával gazdálkodjon. A pincével kapcsolatban elmondja, hogy itt a klasszikus értelemben vett hasznosításról szó sem lehet, mert itt egy olyan beruházási terv készült, ami alkalmatlan, teljesen rossz terv, ahol a tervező a belmagasságot nem tudta eltalálni, itt a támogatási összeg megmentéséről lehet csak szó, arról, hogy júniusban ne kelljen azt visszafizetni.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, Telek Zoltánt idézte, amikor a pince hasznosításáról beszélt.

Bartók Béla

Azt mondja, bár hasznosításról van szó, de a lényeg az, hogy amikor júniusban idejön az EUTAF, akkor olyan megoldás álljon a rendelkezésre, amely alapján elkerülhető lesz a 60 millió forintnyi támogatási összeg visszafizetése.

dr. Trippon Norbert

Ezért javasolja, hogy ide kell hozni a megállapodást.

Bartók Béla

Megkérdezi, azért kellene idehozni, hogy ugyanolyan „jó döntéseket” lehessen hozni, mint amilyenek ebben a témában eredetileg születtek? Azt mondja, azért van az Önkormányzatnak vagyonkezelő cége, hogy a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat ellássa ingatlanforgalmi, műszaki, egyéb szakemberek közreműködésével. Amikor pedig júniusban idejön az EUTAF, akkor azt lehessen mondani, hogy a pályázati feltételeket az Önkormányzat teljesítette.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, logikus, amit Elnök úr mond, de ha a vagyonkezelő mindent meg tud oldani, akkor miért van ez az előterjesztés itt a Bizottság előtt? Véleménye szerint a vagyonkezelő nem tud önállóan mindent megoldani, az ilyen jellegű közterület használatokról dönteni a Bizottság hatáskörébe tartozik. Ha egymáshoz kapcsolódó döntések vannak, akkor viszont elvárható minimumnak tartja azt, hogy abban a témakörben, amelyben Telek úr tájékoztatta a Bizottságot, ahol informális tárgyalások, megegyezés közeli helyzet van, a rendelkezésre álló anyagokat ide kell hozni, és komplex módon meg kell tárgyalni. Reméli, hogy a Városvezetés nem úgy fogja megmenteni az EU pénzeket, mint ahogyan a Magánnyugdíj Pénztárakat megmentette.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, semmilyen Magánnyugdíj Pénztárakat nem mentett meg a Városvezetés.

dr. Trippon Norbert

Az újpesti képviselők megszavazták.

Bartók Béla

Azt mondja, nincs ellenére a politikai csörte, de ez ennél sokkal komolyabb és szomorúbb ügy.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, nem kívánja az előterjesztést visszavonni, azt gondolja, hogy a Képviselő-testület ezt a feladatot a vagyonkezelőre bízta. Ezzel kapcsolatban egy ellenőrzésen az Önkormányzat, a vagyonkezelő már átesett, és most az UV Zrt-nek az a kérése, javaslata a hatáskörrel rendelkező Bizottság felé, hogy a megfelelő megoldás érdekében ezt a területhasználatot kiegészítés képpen kapja meg. Úgy gondolja, és ebben egyetért Pernecky úrral, hogy a határozatlan idejű engedélyezés nem feltétlenül szükséges, de ebben az esetben egy üzleti megállapodásnak úgy kell készülni, hogy az fenntartási időszak végéig kitartson.

Azt, hogy egy területhasználatból kiindulva tárgyaljon a Bizottság egy másik alapfeladathoz tartozó szerződést - amit a vagyonkezelőben az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság akkor ellenőriz, amikor akar, mert ezeknek a testületeknek pedig ez a jogkörük - azt nem tartja támogathatónak. Alapjavaslatát úgy módosítja, hogy a határozatlan időre szövegrész helyébe a Főter projekt fenntartási idejének a végéig szövegrész kerüljön.

Bartók Béla

Megkérdezi, elfogadható-e ez a megoldás?

Pernecky László

Fenntartja javaslatát, miszerint: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyja, hogy az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a mellékelt elhelyezési vázlatrajzon bejelölt 100 m²-es területet a megnyitástól számított 1 évig térítésmentesen, a Városháza északnyugati pincéjében kialakított kereskedelmi, kulturális egységek kiegészítése végett használja, illetve hasznosítsa.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel Pernecky László módosító alábbi javaslatát: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyja, hogy az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a mellékelt elhelyezési vázlatrajzon bejelölt 100 m²-es területet a megnyitástól számított 1 évig térítésmentesen, a Városháza északnyugati pincéjében kialakított kereskedelmi, kulturális egységek kiegészítése végett használja, illetve hasznosítsa.

29/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Perneczky László módosító javaslatát, miszerint „A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyja, hogy az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a mellékelt elhelyezési vázlatrajzon bejelölt 100 m²-es területet a megnyitástól számított 1 évig térítésmentesen, a Városháza északnyugati pincéjében kialakított kereskedelmi, kulturális egységek kiegészítése végett használja, illetve hasznosítsa” 5 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasítja.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az alábbi módosított alapjavaslatot: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyja, hogy az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a mellékelt elhelyezési vázlatrajzon bejelölt 100 m²-es területet a Főtér projekt fenntartási idejének a végéig térítésmentesen, a Városháza északnyugati pincéjében kialakított kereskedelmi, kulturális egységek kiegészítése végett használja, illetve hasznosítsa.

30/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyja, hogy az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a mellékelt elhelyezési vázlatrajzon bejelölt 100 m²-es területet a Főtér projekt fenntartási idejének a végéig térítésmentesen, a Városháza északnyugati pincéjében kialakított kereskedelmi, kulturális egységek kiegészítése végett használja, illetve hasznosítsa.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

14. Előterjesztés közterület parkoló létesítése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, 1.500,- Ft/m²/év + Áfa az a rendelet szerinti díjtétel?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, fizetőparkolóval kapcsolatban nincs rendelet szerinti díjtétel, a többi ilyen esetben is egyedi megállapodások születtek, ez azoknak megfelelő díjtétel.

dr. Varga Zalán

Azt mondja, a Külső Szilágyi úton is van egy hasonló vállalkozás, ez a díjtétel annak alapján került meghatározásra.

Szalma Botond

Megkérdezi, benne lesz-e a szerződésben, hogy a vállalkozó köteles a kerítést megépíteni, és az, hogy a szerződés megszűnése után az eredeti állapotot köteles helyreállítani?

dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy a kerítéssel kapcsolatban lesz rendelkezés a szerződésben, a helyreállítási kötelezettség pedig valamennyi közterület használati szerződés eleme.

dr. Varga Zalán

Elmondja, ez az előterjesztés azért lett helyszíni kiosztású anyag, mert a Közterület Felügyelet munkatársai megvizsgálták a terület éjszakai kihasználtságát az esetleges lakossági panaszok megelőzése érdekében, és ennek a vizsgálatnak az lett az eredménye, hogy éjszakánként 2-3 autó parkolt az érintett területen.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

31/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Phöbus Kft. részére 5 évre megadja a közterület-használati hozzájárulást, a fizetendő díj mértéke 1.500,- Ft/m²/év + Áfa.

A parkoló körbekerítéséről a bérlő köteles gondoskodni.

A jogviszony kezdete: 2014. március 1.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

15. Előterjesztés közterületi óriásplakát használatának engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Szalma Botond

Hogyan lehet az, hogy a Táblatár Kft. január óta használja már ezt az óriásplakátot?

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mi látható most ezen a plakáton?

Bartók Béla

Azt mondja, tudomása szerint van több olyan plakát, amely után nem fizetett a hirdető közterület használati díjat, az elmúlt időben ezzel kapcsolatba egy átvizsgálási folyamat zajlott le.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, kérhető-e cégtől az, hogy politikai hirdetést ne helyezzen el a plakáton?

Bartók Béla

Azt mondja, ez nem lenne kívánatos, mert ennek a logikának az alapján elindulva, akár bizonyos pártállású politikai hirdetések elhelyezésétől való tartózkodást is lehetne kérni.

dr. Szabó Béla

Azt mondja, a tartalommal kapcsolatban nem lehet cenzúrázni.

Bartók Béla

Egyéb érdemi hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

32/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Táblatár Kft. közterületi óriásplakát használatát 2014. január 1. napjától visszavonásig a Megyeri út 118. után a Szilas-pataknál (hrs.: 76544/1) a mindenkor hatályos, jelenleg 1. 250,-Ft/hó/m² + ÁFA díjtétellel.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

16. Előterjesztés lakás és nem lakás célú helyiségek értékesíthetősége tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, ebben a témakörben volt egy korábbi, részükről meg nem szavazott döntés, ami most úgy kerülne módosításra, hogy bizonyos ingatlanok kikerülnének a tilalmi körből különféle, az előterjesztésben felsorolt indokok alapján. Megkérdezi, hogy a melléklet miért nem azt a listát foglalja magába, ami az előző állapothoz képest kikerül a tilalmi körből? Ebben a pillanatban nem látható a változás tételes listája, ez csak a két tételes lista összevetése után érhető el.

dr. Molnár Szabolcs

A rendelet alapján a Bizottság arról tud dönteni, hogy mely ingatlanok értékesítését nem támogatja, és ez a lista van benne az előterjesztés mellékletében.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, nincs Telek úrnál egy ilyen különbözeti lista, mert annak az ismerete nagyban megkönnyíthetné a döntést?

Bartók Béla

Azt mondja, az előző listát sem szavazták meg a szocialisták, bejárást pedig nem lehet tartani ekkora területen.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, megcsinálták a különbözeti listát is, de úgy indultak neki a feladatnak, hogy ha most kellene az eredeti előterjesztéshez a mellékletet készíteni, akkor melyik lenne a tiltott terület, és ennek alapján készült a jelenlegi tételes listát tartalmazó melléklet.

dr. Trippon Norbert

Mi került kivételre az eredeti listához képest?

dr. Telek Zoltán

A régi listából 57 darab nem lakás és 200 darab, komfort nélküli, rossz minőségi állapotba lévő lakás került kivételre. Az előterjesztés alapján példákat sorol fel, megjegyzi, hogy ha valamelyik ingatlan kikerül a listából, az nem lehet tárgya „elkótyavetyélésnek”, mert az

ingatlanokkal, mint önkormányzati tulajdonnal kapcsolatban a hatályos vagyonrendelet szerinti szervezeti döntéseket meg kell hozni. Tehát nem arról dönt a Bizottság, hogy ami nincs a listán az innentől kezdve „szabad préda”, hanem arról, hogy adott esetben bizottsági, polgármesteri, egyéb önkormányzati szervezeti döntést követően azt értékesíteni lehet. Itt csak arról van szó, hogy el lehet-e bizonyos ingatlannal kapcsolatban indítani az értékesítésre vonatkozó tárgyalást.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, az üzlethelyiségek között vannak-e profitábilisnak minősülő üzletek, mint amilyen például a Kakukk Étterem volt?

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, hogy a múltkori előterjesztésben emlékei szerint benne is volt, hogy a Kakukk étterem az akkori hasznosítási konstrukció mellett az utolsó másfél évben akár még hasznot is hozhatott volna, de ha a nyolc éves idő távlatában - amit az előző ciklusban alkalmaztak - vizsgáljuk meg azt a tranzakciót, aszerint bőven többet kapott az Önkormányzat, mint a nyolc éves megtérülésben elért hozam lett volna. Elmondja, több ingatlan nagyobb hasznot hozó ingatlanra történő lecserélésére is sor került az utóbbi időben. Ezek a tranzakciók még akkor is, ha ingatlanszámban végül kevesebb ingatlanról van szó, gazdaságilag nagyobb hasznot hajtanak, mert jobb helyen vannak, és lényegesen magasabb bérleti díj mellett lehet kiadni őket.

Farkas István

Megkérdezi, ha valaki kap piaci, szociális alapon lakást, akkor azt mennyi idő elteltével vásárolhatja meg?

dr. Telek Zoltán

A jelenlegi rendelet ilyen időintervallumot nem határoz meg.

Perneczky László kiment a teremből, a jelenlévő bizottsági tagok száma 12 fő.

dr. Trippon Norbert

Megköszöni Telek úr szakmainak tűnő tájékoztatását, és azt mondja, ha a „Kakkuk-mutyi” már nem lenne a Bizottság mögött, azt még akár el is tudná fogadni.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

33/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdaság és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az elidegenítésre kijelölt ingatlanok köréről szóló előterjesztést megtárgyalta, és az abban foglaltakkal egyetért. A lakások és nemlakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többször módosított 7/1994.(V.24.) számú Önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján a Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés Mellékletében szereplő ingatlanok értékesítését nem támogatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

17. Előterjesztés a Szilágyi utca 20. szám alatti, 75093/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, kik itt a tulajdonostársak, a befektetők, nem kell-e ilyen esetben, amikor az Önkormányzat tulajdonostárs, pályáztatni?

dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy a pályáztatás az értékhatártól függ, és itt nem éri el a 25 millió forintos egyedi értékhatárt az önkormányzati tulajdonrész, mert az gyakorlatilag 6 millió forint.

Szalma Botond

Megkérdezi, jól érti-e, hogy 256 m² nagyságú ingatlanrészt ad el az Önkormányzat a tulajdonostársnak 30 millió forintért?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, nem tulajdonostárs részére, hanem tulajdonostárssal együtt harmadik fél részére történik az értékesítés, hozzáteszi, a telket pontosan ki kell mérni, változási vázrajzot kell készíteni. Nagyjából az a rész, ami a szabályozási terv szerint az út szélesítéshez kell, az Önkormányzati tulajdonban marad.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy itt a Vasútállomással szemben lévő üres telekről van szó, amelynek az 1/3 része úgy került önkormányzati tulajdonba, hogy az egyik tulajdonos annak idején disszidált, ezért az állam a tulajdonát rekvirálta, tanácsi tulajdonba adta át. Önkormányzati érdek, hogy ez a területrészt kiszabályozásra kerüljön, és egy több mint húsz éve húzódó ügy a felek megelégedésére lezáruljon.

Szalma Botond

Megkérdezi, ezen a részen mennyit érnek ezek a leendő metró vonalán lévő telkek?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, ezt a vevőt a tulajdonostárs hozta, értékbecslés készült az ingatlanról.

dr. Telek Zoltán

Megjegyzi, az értékbecslés frissítése is elkészült, amikor a tulajdonostárs megkereste a vagyonkezelőt, hogy az partner-e ebben az értékesítésben. Úgy emlékszik 35-36 millió forintban határozza meg a szakértő az egész telek értékét. azt mondja, itt gyakorlatilag a Bizottság elvi egyetértéséről van szó.

Bartók Béla

Más kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

34/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság egyetért a Budapest IV. kerület, Szilágyi u. 20. sz. alatti, 75093/1 hrsz.-ú telek szabályozási tervben a Szilágyi úthoz csatolt részét meghaladó ingatlanrészének magántulajdonossal való közös értékesítésével. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az UV Zrt. útján a telek kialakításáról és az ingatlanértékesítés lebonyolításáról gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

18. Előterjesztés az Újpesti Vagyongkezelő Zrt. 2014. évi közszolgáltatási terve tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester** **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Telek Zoltánnak.

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, hogy amikor a közszolgáltatási rendszert először a Bizottság elé került, akkor az volt a cél, hogy a korábbiaknál lényegesen átláthatóbb rendszer kerüljön kialakításra. a Bizottság addig a vagyongkezelő ilyen jellegű tevékenységével kapcsolatban egyszer, nevesül a beszámoló elfogadásakor szavazott. Fontos cél volt még a tevékenység pontosabb bemutatása mellett az alaptevékenység rentábilissá tétele. Az, hogy ez utóbbi sikerül-e, az a kompenzációnál mutatkozik meg, az hogy a lakás és nem lakás ingatlanok működtetése, mint eredeti tevékenység mennyire önfenntartó. Elmondja, és ez az első táblázat 4. oszlopából is kitűnik, hogy amíg a lakásállomány 99 millió forintnyi kompenzációt igény, addig a nem lakás állomány 120 millió nyereséget hoz, amellet, hogy 2010-től, illetve előtte is a vagyongkezelő 140 millió forint értékű helyi adót befizet az Önkormányzatnak, tehát az ingatlanállomány ezt is kitermeli. A Képviselő-testület által a vagyongkezelőhöz telepített, nem rentábilis körbe tartozó feladatok üzemeltetés címen szerepelnek a közszolgáltatási tervben, és az egyértelműen látszik, hogy ezen üzemeltetési feladatokhoz a kompenzáció feltétlenül szükséges.

dr. Trippon Norbert

A közszolgáltatási tervvel kapcsolatban megkérdezi:

- hány kilakoltatást kezdeményezett a vagyongkezelő 2010 októbere óta,
- döntöttek-e ebben az évben prémium-előleg kifizetéséről, illetve az hány % a prémiumkitűzés 100 %-ához képest,
- a Szakrendelővel kapcsolatban a cég csak az üzemeltetési feladatot látja-e el, vagyis ebben az anyagban annak a személyi költségei nem szerepelnek a kiadások között,
- az Angyalföldi Ifjúsági és Sport Alapítvány milyen határidővel vállalta a megállapodás szerinti felújítási munkálatokat, hogyan áll ennek a teljesítése,
- mi indokolta a Tarzan Park üzemeltetésének vállalkozásba adását, a kiadások között szerepel-e az az összeg, amit a vállalkozónak fizet a vagyongkezelő, ki üzemelteti az ottani büfét, annak bevétele a vagyongkezelőnél, vagy az üzemeltetőnél jelentkezik-e, mennyire megalapozott a bevételi oldalon a 60 millió forintnyi bevételi terv, a tavalyi tényszám alapján készült-e ez, milyen volt az újpesti, illetve nem újpesti látogatók aránya, voltak-e kedvezményes jegyek kibocsátva,

- milyen összegű az uszoda személyi jellegű kiadás tétele, a 40 millió forintnyi kiadás tartalmazza-e a karbantartási, felújítási munkákat?

Perneczky László visszajött a terembe, a jelen lévő bizottsági tagok száma 13 fő.

dr. Telek Zoltán

Az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

- a 2013 évben végrehajtott kilakoltatás önkormányzati ingatlannál 7, vagyongazdálkodói tulajdonúnál 38, tehát összesen 45 esetben volt, ami megállapítható, hogy egy kicsivel sem több, mint az elmúlt 5-6 év statisztikai átlaga, ez a szám 2012-ben 42, 2011-ben 43 volt,
- ebben az évben prémium előleg kifizetés nem volt, 2013-ra vonatkozóan sem, 2013 évben 75 %-os prémium előleg kifizetés volt,
- a Szakrendelő épületüzemeltetési feladatai vannak a vagyongazdálkodónél, valamint a telefonközpont és a portaszolgálat teljes költsége, annak a személyi feladatellátásával együtt,
- a testületi döntés alapján készült megállapodás szerint a Halassy Olivér Sport Központ felújításának február 28-ig szóló részét a partner teljesítette, a következő munkafolyamatok szervezése folyamatban van, munkaerő átcsoportosítás során a személyi költség ott megszűnt, így a Halassy Olivér Sport Központ működtetése jelenleg 0 szaldós, van itt a vagyongazdálkodónak még bevétele is és vállalt kötelezettsége is,
- a Tarzan Parknál olyan szakmai feladatról van szó, amit nem saját munkavállalóval, saját erőből praktikus megoldani, a feladat időny jellege, nagyfokú rugalmasság-igénye miatt, ezért munkakockázati szempontjából egyértelműen célszerű volt ezt az üzemeltetést, és az ezzel járó minden felelősséget egy erre hivatott partnernek átadni, a kiadási összeg minden költséget tartalmaz, a büfét a vagyongazdálkodó piaci áron adja bérbe az üzemeltetőnek, a bevétel a hosszabb nyitvatartási időre és a bővítésre tekintettel reális tervnek számít, tételelesen megvan az, hogy milyen arányú volt az újpésti és nem újpésti látogatók aránya, ez az adat a beszámoló része lesz, a kedvezményes jegyekről később tud tájékoztatást adni,
- azt mondja, az uszoda a vagyongazdálkodó tervei szerint 0 szaldósan működhet, a költségek teljes körűen tartalmazzák a dologi és személyi jellegű ráfordításokat.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy a 2014 évben felújítandó lakások száma hogyan viszonyul a korábbi évek felújításihoz, mit takar az iskolai büfékkel kapcsolatban az Ajándékoltos bizományosi szerződés, hogyan áll a Halassy Olivér Sport Központ átalakítása?

dr. Telek Zoltán

A Halassy Olivér Sport Központ átalakítása folyamatban van, és az előbbieken, amíg képviselő úr nem volt jelen, akkor bővebben szó volt, a márkabolt termékeiből az iskolai büfében a diákok vásárolhatnak, erre vonatkozik a szerződés, a felújítás általában azokra a lakásokra vonatkozik, amelyek a szociális rendszerből kikerülnek, ezek többségében vagyongazdálkodói tulajdonú, komplett felújítást igénylő ingatlanok, elmondja, a korábbi ciklusokban komplett felújítás alig akadt, a 12 darabot bizonyára nem érte el. Voltak ugyan részleges karbantartások, fenntartási feladatok, de ez itt most arról szól, hogy a gépészettől

kezdvé minden felújításra kerül az adott lakásban, ami ezáltal egy megfelelő minőségű ingatlaná válik, amit a felújítást követően piaci áron kívánnak bérbe adni.

Farkas István

Megkérdezi, hogy az Aradi-Bocskai-Berda-Temesvári utcák környékén miért adnak ki mégis újból lakásokat, régebben arról volt szó, hogy ezen a területen a kilakoltatás után új lakó nem költözik be?

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, ez a döntés az előző ciklusban született, ezen a területen most az ÉPIT Zrt. által végzett terület- fejlesztési, előkészítési munka folyik, de ahhoz, hogy a beruházás elinduljon, még hosszú idő kell, és addig a lakhatásra alkalmas bérleményeket üresen tartani kockázatos, gazdaságtalan. Így akkor, amikor az ott lévő ingatlanokra is igény van, és ezeket a viszonylag rossz állapotú lakásokat a beköltöző bérlők némileg helyrehozzák, a bérleti díjat fizetik, akkor azokat üresen tartani luxus.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, van-e vagyonkezelőnek olyan lakásállománya, amelyet saját hatáskörben, bizottsági döntés nélkül bérbe adhat bárkinek, és ha van ilyen, akkor arról Telek úr tudna-e készíteni egy kimutatást, a Megyeri úti lakásokkal kapcsolatban azt kérdezi, rendben lévő-e az, hogy ilyen nagy volumenű munkálatokat kell végezni ezen a lakásállományon?

dr. Telek Zoltán

Azt mondja, hogy ezen a területen a problémák már a 2006-2007 években előjöttek, per is volt ezekkel a lakásokkal kapcsolatban, ami után a kivitelező javított is több mindent, szigetelési munkákat végzett. A Bíróság megítélte egy 10-12 millió forintos garanciális igényt az azóta felszámolás alá került kivitelezővel szemben. Az az egy szerencse van ebben az ügyben, hogy az előírtaknak megfelelően a társasházak képeztek fejlesztési tartalékot, ami a mostanra elengedhetetlenné váló munkálatok elvégzését lehetővé teszi. A vagyonkezelőnek saját hatáskörben kiutalható lakás mindig is a rendelkezésére állt. most is van, és természetesen listát is tud erről az érdeklődőknek mutatni.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

35/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Vagyonrendeletben megfogalmazott felhatalmazása, valamint az Önkormányzat és az UV Zrt. között hatályos közszolgáltatási szerződés alapján a 2014-es évre készített közszolgáltatási tervet a beterjesztett formában összesen 530.971 eFt teljes kompenzáció és benne 48.270 eFt kompenzációs tartalékkeret biztosítása mellett elfogadja. A Vagyonkezelő saját gazdálkodása keretében végzett esetleges költségátcsoportosításokról a közszolgáltatási terv teljesülésével kapcsolatos beszámolóiban tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

dr. Trippon Norbert elmegy az ülésről, a jelen lévő bizottsági tagok száma 12 fő.

19. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2013. évi beszámolója tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a 13/2014. (I. 30.) Képviselő-testületi határozat értelmében a Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. törzstőkéjét az eredménytartalék terhére 3.000.000,- Ft-ra köteles emelni. A törzstőke emelés végrehajtásához 6 hónapnál nem régebbi mérleg szükséges, ezért kell az éves beszámolót a számvitelről szóló törvényben rögzített határnapot megelőző 3 hónappal korábban elfogadni. Ez az oka annak, hogy nem a szokásos május 31. határidőhöz kapcsolódva érkezik a beszámoló. Elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság ülésének jegyzőkönyve a helyszínen került kiosztásra, amelyben e testület a tulajdonos felé elfogadásra javasolja a beszámolót. Azt mondja, annyiban módosít a határozati javaslaton, hogy a 2013. évi beszámoló kerül elfogadásra és nem az éves beszámoló.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2013. évi beszámolóját és az ügyvezető részére a felmentvényt megadja.

36/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadja az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2013. évi beszámolóját és az ügyvezető részére a felmentvényt megadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

20. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a költségvetés összeállítását követően jelent meg a szociális ágazatban az illetménykiegészítésekre vonatkozó jogszabály, az illetménykiegészítés összegét nem tartalmazza az előterjesztés. A Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján ennek a fedezetét a teljesítéseket követően havonta fogják az Önkormányzat részére folyósítani, így ez folyamatosan a költségvetés módosítások során fog beépülni a 2014. évi költségvetésbe, az illetménykiegészítés összege nagyjából 30 millió forint. Elmondja még, hogy a tavalyi évben a költségvetési rendelet folyószámlahitelre vonatkozó §-át a Kormányhivatal kifogásolta, ez év közben módosításra került, és most is az kell, hogy szerepeljen a 19.§ (1) bekezdésben, hogy az Önkormányzat a folyószámlahitel szerződést 3 milliárd forint keretösszeggel köti.

Perneczky László

Megkérdezi, lehetséges lenne-e az, hogy a szociális intézményekre, bölcsődékre vonatkozó kiadási tervben biztosítani lehessen azt, hogy az ezen a területen dolgozók Újpesten legalább a 8.000 Ft-os étkezési jegyet megkapják?

dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy a bölcsődék esetében a Képviselő-testület egy korábbi döntése szerint a bölcsődei térítési díjak bevételét a személyzet díjazására, juttatásainak emelésére kell fordítani, ez maradéktalanul így is történik. Ennek a tételek a bevételi oldala az intézményi bevételeknél szerepel, emlékei szerint 19 millió forint összegben, ez 2013, 2012 évben cafetéria formájában került a dolgozókhoz. Ez tavaly személyenként és havonta a 8.000 Ft-ot nem érte el, az idei tervet meg kell néznie. A Szociális Intézménnyel kapcsolatban a Képviselő-testület korábbi döntésének megfelelő értékben kapják meg az étkezési jegyet az intézmény dolgozói.

Perneczky László

Azt javasolja majd a holnapi napon a Képviselő-testület előtt, hogy célozza meg ez a juttatás ezen a területen a 8.000 Ft összeget.

Gál Györgyné

Megkérdezi, az ellátottak juttatásai címszó alatt „a lakosság részére” való kifejezés Újpest egész lakosságára vonatkozik-e, mert véleménye szerint a lakosság nem egyenlő a nyugdíjasokkal, megkérdezi, hány nyugdíjas van Újpesten?

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a nyugdíjasok a lakossághoz tartoznak, ők kapják ezeket a juttatásokat, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság adatai szerint 25 ezer fő nyugdíjas szerepel az újpesti címlistában, ennek alapján kerül ez a kör meghatározásra.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás összege miért csökken 70 millióról 50 millióra, illetve mi az oka az adósságkezelési támogatás csökkenésének és a foglalkoztatást segítő támogatás növekedésének?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, ezekről a tételekről most pontos számokat nem tud mondani, ezek a tételek a szakmai osztály javaslata alapján kerültek tervezésre. Ezek olyan típusú központi költségvetésben nevesített szociális támogatási tételek, amelyek részben, vagy teljesen visszaigényelhetők az államtól, és tervezésüket az előző évben felhasznált összegekre, igényre tekintettel szükséges elvégezni. Jogszabály megszabja a jogosultak körét, a vonatkozó összeghatárokat, így a jogszabályváltozások és az előző évi igény alapján a Szociális Osztály állítja össze ennek a tervét, ezek szakmailag megalapozott számok.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

37/2014. (II. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló előterjesztést és rendelettervezetet megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Polgármester

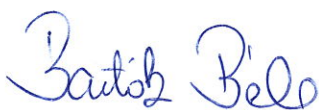
Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

Bartók Béla

Megköszöni a Bizottság munkáját, az ülést 20 óra 36 perckor berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

