



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT



1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

www.tuv.com
ID 9105075801
Management System
ISO 9001:2008
valid until: 2016.06.26.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2014. január 29-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Páli József
Dr. Szabó Béla
dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Gál Györgyné
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Turgyán Ferencé
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Gaál Márton	referens
Honti Csaba	referens
Szabó Tamás	Gazdasági Főosztály, főosztályvezető
Buzna Ferenc	

Bartók Béla

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, majd elmondja, hogy a helyszínen kiosztásra került két anyagot a meghívóban szereplő napirendi pontok után, folytatólagosan javasolja tárgyalni, megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele?

dr. Trippon Norbert

A napirenddel kapcsolatban ügyrendi kérdése van, azt szeretné tudni, hogy a holnapi napon tartandó Képviselő-testületi ülés témái közül miért nem tárgyalja a Bizottság többek között a 2013. évi költségvetés módosítását, a forrásmegosztást, az egyes gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozataláról, a Plébánia illetve a városközponti ingatlan tranzakciókról, a tőkepótlásról szóló előterjesztést, az ÉPIT Zrt-vel, az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntést? Összefoglalva azt kérdezi, ha ez itt a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, akkor ezeket az előterjesztéseket alapesetben miért nem tárgyalja? Azt mondja, valóban fontosak a Bizottság elé hozott döntések, de ezek

valójában egyedi ügyek, és az Önkormányzat egyéb típusú ügyeit, akár az állami adósságrendezést is nem csak praktikus, hanem illő is volna a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak is megtárgyalni, azt kérdezi, miért nem szerepelnek az előbb említett ügyek a Bizottság napirendjén?

Bartók Béla

Azt feleli, ez a kérdés már többször előkerült és mindig az a válasz rá, hogy amennyiben fontos és fajsúlyos ügyben születik döntés, azt nyilvánvalóan a Képviselő-testületnek kell tárgyalnia. Átengedett döntési jogkörben a Bizottság tárgyalhat ügyeket, de személy szerint sem ebben, sem más Bizottságban nem híve annak, hogy akár fajsúlyos, akár kevésbé fontos ügyeket többször tárgyaljanak meg. A legfontosabb ügyek tárgyalásának helye a Képviselő-testületi ülés, ahol megfelelő módon mindenki meg is tudja az ügyeket vitatni.

dr. Molnár Szabolcs

Azt gondolja, nyilván vannak a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyek, ezeket a Bizottság elé terjeszti. A képviselő úr által említett ügyek részben nem tartoznak a Bizottság hatáskörébe, részben pedig mindegyiknek volt korábbi előélete, adósságrendezési döntések is voltak már korábban, a költségvetésnek ez a 6. számú módosítása, a gazdasági társaságokat illetően jórészt adminisztratív döntésekről van szó, és nem jelentőségteljes tőkerendezésről, tőkepótlásról. Ezek nem bizottsági, hanem képviselő-testületi hatáskörbe tartozó ügyek. Ezeket korábban sem tárgyalta a Bizottság, de ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy bizottsági hatáskörbe utal egyes ügyköröket, akkor természetesen a Bizottság elé fogja azokat terjeszteni.

dr. Trippon Norbert

Nem ért egyet az elhangzott válaszokkal, hiszen semmi sem zárja ki, hogy egy gazdasági bizottságon megtárgyalásra kerüljenek az önkormányzat gazdasági ügyei, pénzügyi életét alapvetően érintő kérdések. Azt gondolja, mivel a Képviselő-testület és a Bizottság ülésein nem ugyanazok a személyek ülnek, és a Képviselő-testület ülése egyáltalán nem alkalmas valódi mélységű szakmai konzultációra, a Bizottságon viszont már többször sikerült egy-egy ügyet szinte kellő mélységben megtárgyalni, nem ért egyet ezzel a gyakorlattal. Szeretné, ha rögzítésre kerülne, hogy ha a következő ciklusban véletlenül valaki hasonló módon járna el, akkor azt a Fidesz-frakció nem fogja kritizálni. Nem ért egyet a válasszal, de tudomásul veszi, hogy a többség dönt. Az előző ciklusban a Gazdasági Bizottságnak valós döntési jogköre volt, az összes költségvetési módosítást bizottsági döntést előzte meg, és a közbeszerzésekről sem egy öt fős bizottság döntött, hanem a Gazdasági Bizottság, ahol minden párt képviseltette magát.

dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, a közbeszerzésekről akkor is a Képviselő-testület, és nem a Bizottság döntött.

Bartók Béla

A történelmi hűség kedvéért megjegyzi, hogy az a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, amelyik a testületi ülés előtt negyed órával hívtak össze azzal a céllal, hogy megtárgyalja például az éves költségvetést, valószínűleg nem végzett nagyon magas szintű szakmai munkát, azzal együtt, hogy a Bizottság elnöke sem vett részt az ülésen. Azt mondja, lehet ezeket a múltban történt dolgokat felemlíteni, és a jövőbeli dolgokra utalni, de ez csak annyit, és nem többet jelent most, hogy mindenki elmondta azt, amit szeretett volna.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, nem emlékszik arra a konkrét esetre, amiről Bartók Béla elnök úr beszélt, de biztosan úgy történt, ahogyan azt mondja, de megjegyzi, nem ez volt az általános gyakorlat. A Bizottságnak egy jól tervezhető munkarendje, napirendje volt, általában hétfőn, kedden ülésezett, a mostanihoz hasonló időpontban. Elmondja, alpolgármester úr pontosításához igazodva, hogy a végső döntést a költségvetés módosításokkal, közbeszerzésekkel kapcsolatban ténylegesen a Képviselő-testület hozta meg, de ezek az ügyek minden esetben

előzetes tárgyaláson a Gazdasági Bizottság előtt voltak, ez vonatkozik a fontosabb városfejlesztési kérdésekre is, amelyek egy másik bizottság hatáskörébe tartoztak. Ennyit szeretett volna elmondani, és nem áll annak az útjába, hogy a Bizottság a fenti napirenddel megkezdje a munkáját.

dr. Molnár Szabolcs

Megemlíti egy bizonyos közbeszerzési eljárást, amivel kapcsolatban a Képviselő-testületi ülésen került sor egy oda nem való megjegyzés törlésére, azt mondja, kár, hogy az alapos munkát végző bizottsági tárgyalás során ez a hiba nem derült ki.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a napirendi pontokat a következő tárgyalási sorrendben:

1/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Szent István téri piac területén pavilont bérlő kereskedők díjcsökkentés iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Előterjesztés a Budapest IV. ker., Nádasdy Kálmán utcai gépjárműkarral kapcsolatos kártérítési kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés a Taylor – Molnár Kft. magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés Mile Zoltán magántulajdonú pavilon bővítésével kapcsolatos közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a Picard Project Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Magyar Klasszikus Nagycirkusz díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés az Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány díjmentes rakpart használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés az Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés az UTE Baráti Kör díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

11. Előterjesztés a Magyar Keresztény Misszió Alapítvány díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés közterület használati szerződés felmondása tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Szavazás: 8 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

1. **Előterjesztés a Szent István téri piac területén pavilont bérlő kereskedők díjsökkentés iránti kérelme tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, tudomása szerint a pavilonok bérleti díja a bizottsági döntésnek megfelelően 3-4 éve nem emelkedett, minden pavilonban van bérlő, és amelyek megürülnek, azokra is van kereslet rövid időn belül.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy az előző ciklus utolsó éveiben nem volt a piacon bérleti díj emelés, ebben a ciklusban ha jól emlékszik kétszer is volt. A két év átlagában ez nagyjából 17 % -os emelés volt, két részletben, hiszen volt egyszer egy döntés, ami az adott évre, és egy másik, ami a következő évre vonatkozott. Ez egy közel 20 %-os emelést jelentett a piacon, és mivel most ez az ország a „rezsicsökkentés hevületében ég”, megkérdezi, nem gondolkodik-e a városvezetés, illetve az érintett bizottsági tagok azon, hogy az újpesti Piacon egy általános bérleti díj csökkentést hajtsanak végre, amit a szocialista frakció már évek óta szorgalmaz?

dr. Szabó Béla megérkezett, a jelen lévő bizottsági tagok száma 13 fő

Bartók Béla

Kiegészítve az elhangzottakat elmondja azt, amit mindig rendre el kell mondania, ha a rezsicsökkentés szóba kerül, hogy a rezsicsökkentés - amit nem tud eldönteni, hogy a Szocialista Párt éppen támogat-e, vagy sem - olyan közszolgáltatási díjakra vonatkozik, amelyek mindenkit érintenek, és megkerülhetetlenek mindenki számára. Az áramdíj, a gázdíj az egyetemes szolgáltatások kategóriájába esik, amelyet az esetek döntő többségben a lakosság kvázi monopolhelyzetben lévő szolgáltató cégektől kénytelen igénybe venni. A piac esetében viszont arról van szó, hogy ez egy korlátozottan rendelkezésre álló erőforrás, meghatározott számú pavilon van, amelyeket bérbeadás útján az Önkormányzat hasznosít, olyan módon, hogy a befolyt bevételekből egyrészt a Piac saját működését biztosítja, másrészt a fennmaradó részből egyéb önkormányzati feladatokat, tevékenységeket finanszíroz az Önkormányzat. Ebben az esetben közgazdaságilag teljesen értelmetlen díjsökkentésről beszélni, amikor minden egyes pavilon a jelenlegi bérleti díj struktúra mellett ki van adva, ami azt jelenti, hogy üzleti szempontú megfontolásból ez a bérleti díj teljes mértékben reális. Más lenne a helyzet, ha ezek a pavilonok üresen állnának, de most, ha egy kereskedő úgy ítéli meg, hogy az itteni bérleti díj nem felel meg számára, és felmondja a bérletet, a pavilont rövid idő múlva új bérlő veszi ki. Ebben az esetben nem indokolt, hogy azoktól a közszolgáltatási feladatoktól pénzt vonjon el az Önkormányzat, amelyek az újpesti iskolások, óvodások érdekeit, az egészségügyi intézmények jobbítását szolgálják, csak azért, hogy egy viszonylag

szűk kör, - és a pavilon tulajdonosok ide sorolhatók - kedvezőbb anyagi feltételek közé kerüljön. Nem tartja ezt támogatásra méltó ötletnek.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, érti, amit az elnök úr mond, de elfogadni nem tudja, azt gondolja, nagyságrendileg pár tíz millió forintról van szó, ha ennyivel csökkenne az egyébként teljesen egyoldalú pártpropagandát folytató Sajtó Kht. költségvetése, akkor is megfelelő lenne a kiegyensúlyozott tájékoztatás iránti igénynek és semmilyen közérdekű kiadást kár nem érne, ugyanez vonatkozik az autóvásárlások-, a prémiumok témakörére is. Tudomásul veszi, hogy jelenleg ez a többség véleménye, nyilvánvaló, hogy ez már ebben a ciklusban nem fog változni.

dr. Molnár Szabolcs

Az elhangzottakra reagálva azt mondja, hogy az előző ciklus elején is volt a piacon bérleti díj emelés. A kérvényt benyújtó a pavilonok bérlőinek az esetében viszont hat éve nem volt emelés, ők még annak előtte egy az átlagosnál jóval magasabb fajlagos négyzetméter áron vették ezeket a helyeket bérbe. Nem volt az elmúlt két év emelése sem olyan drasztikus, 20 %-ot súroló, mint azt képviselő úr említette, de a Bizottság döntésének megfelelően, az inflációhoz kapcsolódóan voltak emelések. Legutóbb, ha jól emlékszik 5,5 %, előtte 11%, ezért úgy gondolja, hogy ez a kérelem ebben a formában alaptalan. Megjegyzi, ha „tizen-, huszon- millióval” kisebb lenne a Sajtó Kht „méltánytalanul magas” támogatása, akkor kevesebbet kapna, mint az előző ciklusban, mert a támogatás nem emelkedett ilyen mértékben. Nem akar visszaélni helyzettel, hogy hivatkozzon arra a költségvetés módosításra, amit a Bizottság most nem, hanem a holnapi napon a Képviselő-testület tárgyal, és ami azt is tartalmazza, hogy a Piac a tavalyi évben a tervezetthez képest is magasabb bérleti díj bevételt ért el, és nem csak a pavilonok, hanem más elárúsító helyek forgalmában is növekedés következett be. Így azt gondolja, hogy a kereslet növekedés mellett egyébként az Önkormányzat gazdasági érdekeivel ellentétes lenne egy általános és ilyen módon megmagyarázhatatlan bérleti díj csökkentés. Elmondja, egy szakértő cég megbízás alapján végezett mérést, készített értékelést abban a témakörben, hogy az újpesti Piacon alkalmazott eladási ár mutat-e bármiféle korrelációt a bérleti díjjal, de nem sikerült semmi érdemi korrelációt kimutatni, pontosan ugyanannyiba kerülnek a termékek, ugyanúgy mozognak az árak, mint a hasonló piacokon.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

2/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a kérelemben foglalt bérleti díj-csökkentést nem támogatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 4 tartózkodás (elfogadva)

2. **Előterjesztés a Budapest IV. ker., Nádasdy Kálmán utcai gépjárműkárrel kapcsolatos kártérítési kérelem tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

3/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatja az Industrade Kft. (1048 Budapest, Nádasdy u. 6., képviseli Pálincás Ferenc ügyvezető) számára 100.000,-Ft kifizetését a költségvetés 6. sz. melléklet Működési tartalék „vis maior alap” terhére, a 2011. november 7. napján az LJN-497 forgalmi rendszámú Fiat Bravo gépkocsiban keletkezett kár megtérítésére.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

3. **Előterjesztés a Taylor – Molnár Kft. magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

4/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Taylor – Molnár Kft. közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2014. január 1. napjától visszavonásig a Baross utcai pavilonsoron a mindenkor hatályos, jelenleg 1280,-Ft/hó/m² + 20 % kiemelt terület díja + ÁFA díjtétellel.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

4. **Előterjesztés Mile Zoltán magántulajdonú pavilon bővítésével kapcsolatos közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

5/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Mile Zoltán részére pavilon építés céljára a Megyeri út 49. előtti közterület használatát 5 m² terjedelemben 2014. március 1. napjától visszavonásig terjedő időtartamra a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

5. Előterjesztés a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

6/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére nyilvános illemhely felújítás céljára a Metró Újpest - Városkapu megálló kijáratánál lévő közterület használatát összesen 60 m² terjedelemben 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

6. Előterjesztés a Picard Project Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Molnár Szabolcs

Kiegészíti az előterjesztést azért, mert ez majd a következő napirenddel is összefügg, és elmondja, hogy rövid időintervallum alatt két cirkusz is megkereste az Önkormányzatot azzal a kéréssel, hogy részére díjmentes közterület használatot biztosítson. A Picard Cirkusz már korábban is tartott előadásokat Újpest területén, a szolgáltatással kapcsolatos lakossági igény mellett a működésük volt nem teljesen zökkenőmentes, hasonlóan a terület eredeti állapotba történő helyreállítása sem, de végül az is korrektül megtörtént. Újabb igényüket 2013 decemberében beadták, majd ezt követően a Magyar Klasszikus Nagycirkusz is kérelmet nyújtott be hasonló tartalommal, de azzal a kikötéssel, hogy a tavaszi időnyben az Önkormányzat más cirkuszvállalkozásnak nem ad engedélyt. Ilyen szempontból a két kérelem kizárta egymást, és részben az időrendi sorrend, részben a korábbi tapasztalat alapján azt javasolja két külön előterjesztésben, hogy a Bizottság a Picard Project Kft-re az EXIT

Cirkusznak adjon engedélyt, és a Magyar Klasszikus Nagycirkusz díjmentes közterület használati kérelmét pedig utasítsa el.

Farkas István

Megkérdezi, miért nem lehet az, hogy jöjjön mindkettő és fizessen?

dr. Molnár Szabolcs

Mindkettő díjmentes közterület használatot kért, és a Magyar Klasszikus Nagycirkusz úgy szeretne jönni, hogy más ne is jöhessen mellette.

Bartók Béla

Elmondja, hogy a szerződésbe tavaly is bekerült, hogy a kérelmező ingyen jegyeket biztosít az Önkormányzat részére, és ezek a jegyek a rászoruló gyermekek számára kerülnek kiosztásra, ez így lesz az idei esztendőben is, egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel először a Picard Project Kft. kérelmével kapcsolatos határozati javaslatot.

7/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Picard Project Kft. részére cirkuszi előadás céljára a Külső Szilágyi u. – Böröndös u. sarkán lévő közterület használatát 1.500 m² terjedelemben 2014. február 22. napjától 2014. március 10. napjáig terjedő időtartamra a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján díjmentesen. Engedélyezi továbbá az előadásokat reklámozó körülbelül 80 db tábla díjmentes kihelyezését. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

7. Előterjesztés a Magyar Klasszikus Nagycirkusz díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatot.

8/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy nem engedélyezi a Magyar Klasszikus Nagycirkusz részére cirkuszi előadás céljára a Külső Szilágyi u. – Böröndös u. sarkán lévő közterület használatát.

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

8. Előterjesztés az Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány díjmentes rakpart használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

9/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány rakparthasználatát 2014. április 15. napjától 2014. november 15. napjáig az Üdülő soron, a 1658. fkm-nél lévő közterületen, a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a polgármestert, a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

9. Előterjesztés az Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

10/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpesti Hajós Klub Vízi Túrázó Alapítvány csónak – evező – mentőfelszerelés - stégtároló és javító használatát 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig 320 m²-en az Üdülő soron, a 76498 hrsz. közterületen, a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

10. Előterjesztés az UTE Baráti Kör díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

11/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az UTE Baráti Kör részére promo film felvétele céljára a Városháza mögötti Trombita téren 850 – 900 újpesti diák részvételével a közterület használatát 2014. január 23. napján a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

11. Előterjesztés a Magyar Keresztény Misszió Alapítvány díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Gál Györgyné

Megkérdezi, hogy az már tudható, mit tennének rá a plakátra a kérelmezők, mi szerepelne azon?

dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy maga a plakát még nincs meg, de azt a kihelyezés előtt be kell hozni a Hivatalba engedélyeztetni, hiszen lehet ebben a témában kulturált és lehet nagyon durva plakátot is készíteni. Az előállításra is kért támogatást a Magyar Keresztény Misszió Alapítvány, annak megadását nem támogatja, csak a díjmentes közterület használatot.

Vasvári László

Azt mondja, az Önkormányzat nyilván beszerezte a civil szervezetek véleményét, megkérdezi, bele lehet-e tekinteni ebbe az anyagba, vagy úgy vesszük, hogy minden civil szervezetnek az a véleménye, hogy az abortusz egy olyan dolog, amit eleve nem lehet támogatni?

dr. Molnár Szabolcs

Ilyen általános kijelentésekre nem ragadtatná magát, nem tudja, hogy például a „Háttértársaság a melegekért” az egyébként az abortusz-ellenző, vagy támogató- szervezetek közé tartozik, vagy sem? Azt sem lehet egyébként vélelmezni, hogy minden civil szervezet ellenzi az abortuszt, ezt eléggé merev lehatárolásnak érzi, mint ahogyan az ellenkezőjét is. Azt mondja, nem készült a témában közvélemény-kutatás.

Vasvári László

Arra próbálta felhívni a figyelmet, hogy ebben a témában a társadalomban komoly vita folyik, ez nyilván Újpesten is így van. Nem gondolja, hogy ebben a vitában a „Háttértársaság a melegekért” véleményét kell elfogadni, de az sem biztos, hogy a Magyar Keresztény Misszió Alapítvány véleményét.

dr. Molnár Szabolcs

Azt gondolja, nem kell elfogadni a véleményüket, ezért anyagi forrás biztosítását a plakát készítéséhez nem is javasolta, azt javasolja, hogy ehhez a nonprofit tevékenységhez a szervezet kapjon díjmentes közterület használatot. Az abortusz visszaszorítása - függetlenül attól, hogy milyen társadalmi vita folyik róla - a védőnői hálózatnak és az állami egészségügynek is az egyik fontos célja, ezért kell tanácsadásra menni, ahol hasonló anyagot, széleskörű tájékoztatást kapnak azok, akik ilyenben gondolkodnak. Úgy véli, hogy olyan, aki azt reklámozná, hogy ezt a tevékenységet végezni kell, olyan nincs, olyan, aki ez ellen vallási, lelkiismereti, nemzetvédelmi, vagy egyéb okokból tiltakozik, olyan van, erről mindenki saját maga dönt, személyi szabadságában senkit nem korlátoz ez a dolog.

Vasvári László

Azt mondja, neki nem is ezzel, a különböző vélemények létével van a problémája, hanem magával az eljárással, azzal, hogy nincs ezzel kapcsolatban semmilyen háttéranyag úgy, mint ahogy az első előterjesztéssel kapcsolatban sem volt semmilyen háttéranyag, annál a

huszonhárom embernél, akik ezek szerint senkinek tekinthetők, és akik nem kapták meg a kért bérleti díj csökkentést. Mindettől függetlenül úgy gondolja, a Bizottság megszavazza a határozati javaslatot.

Gál Györgyné

Úgy tudja, a szerződést a Polgármester úr köti meg, megkérdezi, hogy abban a szerződésben majd benne foglaltatik az, hogy amennyiben olyan témájú, vagy olyan lesz ez a plakát, ami nem megfelelő, akkor annak a kihelyezését nem engedélyezik?

Rajnainé Szalkai Iлона

Azt mondja, ez egy keresztény alapítvány, nem érti, hogyan merül fel az bárkiben is, hogy egy ilyen szervezet bántó tartalmú plakát kitételét tervezi? Úgy gondolja, ha ez a szervezet az abortusz ellen akar felvilágosítást tartani, akkor nyilvánvaló, hogy erről fog szólni a hirdetési plakát is, és nem arról, hogy mennyire hasznos és erkölcsös dolog az abortusz.

Bartók Béla

Megkéri a Bizottság tagjait, hogy ne beszéljen bele senki a másik mondanivalójába, majd megadja a szót dr. Trippon Norbertnek.

dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, hogy egy társadalomban az a kívánatos, és az a jó, ha fontos kérdésekkel kapcsolatban van vita, eszmecsere, és ha valaki kulturált keretek között a meglévő ilyen, vagy olyan véleményét meg szeretné mutatni, az megteheti, az elé akadályt gördíteni nem érdemes, Vasvári úr is erre célzott egyébként. Nyilvánvaló az, ha megjelenne egy másik szervezet, amelyik ellenkező előjellel szeretne érvelni ebben a témakörben a nők önrendelkezési jogára hivatkozva, akkor úgy gondolja, alpolgármester úr javaslata nem a díjmentes közterület használat engedélyezés megtiltása, hanem annak az engedélyezése lenne. Véleménye szerint itt arra kell vigyázni, és ezért az a felvetés, hogy mi van a plakáton, nagyon fontos, mert valóban nem tudja most még senki, milyen tartalommal jelenik majd meg a plakát. Megjegyzi ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban nagyon szélsőséges álláspontok is elhangzottak már pro és kontra egyaránt, amivel személy szerint nem ért egyet, és nem tud azonosulni. Úgy gondolja, hogy ebben a kérdéskörben, pontosan azért, hogy ez egy előrevivő dolog legyen, fontos lenne, hogy a felvilágosítás, amit ehhez kapcsolódóan akarnak tartani, az ne legyen megosztó. Úgy gondolja, egy olyan határozati javaslatot el lehetne fogadni, hogy a Bizottság engedélyezi a közterület díjmentes használatát azzal a feltétellel, hogy a plakátot előzetesen bemutatja az Alapítvány Polgármester úrnak, és attól kezdve valahol a Polgármester felelőssége is, hogy lép-e az ügyben, vagy sem. Ha az ő erkölcsi értékrendje szerint az a plakát-tartalom belefér abba a demokratikus keretbe, ami kulturáltan mutat be véleményt, üzenetet valami mellett, vagy ellen, akkor azt el lehessen elmondani, be lehessen mutatni. De ha holnap jön egy másik Alapítvány, és pontosan ezzel ellenkező előjelű véleményt fogalmaz meg kulturált keretek között, akkor azt is engedni kell megnyilvánulni. Ez egy kényes, érzékeny téma a társadalomban, ezért jó lenne itt egy olyan megoldást találni, hogy a pozitív, és nem a megosztó vonásai erősödjenek meg. Azért lenne jó az említett fél mondattal kiegészíteni a határozati javaslatot, mert az nyilvánvaló, ha plakáton az üggyel kapcsolatban valami nagyon extrém megoldás lenne, akkor Polgármester úr az jelezné az Alapítvány illetve a Bizottság felé.

Rajnainé Szalkai Iлона

Azt szeretné megkérdezni az előtte szólótól, mivel itt egy keresztény Alapítványról van szó, mit tud elképzelni, mi lenne olyan dolog, ami nem oda való lehet egy plakáton?

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, ebben a témakörben időnként lehet találkozni nagyon szélsőséges megnyilvánulásokkal is.

Rajnainé Szalkai Ilona

Az abortusz visszaszorításának van fóruma, a nők önrendelkezési jogának is van fóruma, és ebből az előterjesztésből nem az derül ki, hogy itt valaki is azzal foglalkozna, hogy ezt a tevékenységet mindenáron meg kell tiltani, tehát átvitt értelemben ebben is benne van a nők önrendelkezési joga. Nem tud szörnyű, rossz megoldást vélelmezni egy olyan szervezettel kapcsolatban, aki ebben a témakörben szeretne felvilágosítást tartani.

Bartók Béla

Továbbra is azt javasolja, hogy a formális kereteket próbálja mindenki betartani, megadja a szót dr. Szabó Bélának.

dr. Szabó Béla

Aggályosnak tartaná a határozati javaslatba formálisan belevenni azt, hogy akár a Polgármester, akár valaki más tartalmilag cenzúrázza a plakátot. Úgy gondolja, vannak itt az Önkormányzatnál olyan általános szabályok a kihelyezendő tartalmakra, amelyek betartásával az itt felmerülő problémák kiküszöbölhetőek.

Pirityi András

Azt mondja, tisztán jó indulatból, teljesen nemes célból is lehet olyan plakátot kirakni, ami meglehetősen, és ebben a témában pedig ez különösen igaz lehet. Felhívja a figyelmet, hogy itt két frekvenciát közterületről van szó.

dr. Trippon Norbert

Azt is jó megoldásnak tartaná, ha a Bizottság javasolná a kérelmezőnek, hogy a plakáton másokat sértő, elítélő, megbélyegző tartalom ne legyen.

dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, azt, hogy másokat kriminalizáló, sértő tartalmat közöljön egy hirdető, jogszabályok tiltják, így nem gondolja, hogy itt ilyen megoldásról lenne szó. Azt, hogy egyébként maga a képi megjelenítés anélkül, hogy bárkit személyében sértene, lehet olyan, ami esetleg a közízlést sérti, nem tudja kizárni, megjegyzi, a meglehetősen egy marketing stratégia eleme is lehet, és lehet egy olyan dolog is, ami egyébként nem kívánatos a köztereken. Személyes tapasztalat alapján említést tesz egy régi általános iskolai felvilágosító filmről, ami egy, a témához kapcsolódó orvosi beavatkozást mutatott be, és rendkívül meglehetősen hatott az osztályfőnöki óra keretében azt megnéző diákokra. Személy szerint ilyen jellegű dologra gondolt akkor, amikor arról beszélt, hogy mi az, amit a közterén nem kellene bemutatni. Az fel sem merült benne, hogy egy ilyen felvilágosító plakáttal bárkit is meg lehetne sérteni, és azt egyébként jogszabály is tiltja. Mivel az abortuszt a hatályos magyar jogszabályok engedélyezik, a döntés joga mindenkinél személyes, saját magának kell meghozni, nyilván ennek korlátozására, tiltására nem irányulhat majd a megjelenítendő tartalom. Azt is el tudja képzelni, hogy a plakát csak egy címre, egy helyre, egy felvilágosító előadásra hívja fel a figyelmet. Nem tenné bele a határozati javaslatba a másokat sértő, vagy nem sértő kitétel, mert erre a célra nem irányulhat plakát, de ha egyébként mégis sértő, akkor a megfelelő jogi lépéseket meg lehet tenni, a tartalommal kapcsolatban az Önkormányzatnak felelőssége nincs, ettől függetlenül minden ilyen plakátot be kell mutatni előzetesen a Hivatalban.

Vasvári László

Megkérdezi, miért ilyen sürgős ennek a kérdésnek az eldöntése, azt javasolja, hogy a plakát bemutatása után döntsön a Bizottság a díjmentes közterület használat kérdésében.

Bartók Béla

Az eddig elhangzottakra reflektálva elmondja, hogy itt a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a díjmentes közterület használat kérdésében kell, hogy döntsön, arról, hogy ennek az Alapítványnak, amely egy nonprofit szervezet, díjmenetesen biztosítja-e az Önkormányzat a közterület használatot. Véleménye szerint, akár díjmenetesen, akár díjfizetés mellett használja a kérelmező a közterületet, a hatályos magyar törvényeket be kell tartania. Azt gondolja, hogy a Magyar Keresztény Misszió Alapítványnak ebben a kérdéskörben, ami a magzat érdekeinek védelme, van egy határozott álláspontja, amelyet szeretne megjeleníteni. Ebben az esetben a Bizottság arról dönthet, hogy a közterület használatot díjmenetesen biztosítja, - azzal a kitételrel, hogy azzal a tartalommal, amit a kérelmező meg kíván jeleníteni, azzal kapcsolatban minden törvényi, jogi, morális, erkölcsi felelősséget vállalnia kell - vagy nem járul hozzá a díjmentes közterület használatához. Ha az utóbbi döntés születik, akkor az Alapítvány kifizeti a díjat, és úgy helyezi el a plakátot, vagy eláll ettől a szándékától. Mivel a védőnői hálózatnak, a Szakorvosi Rendelőnek, és így az Önkormányzatnak is van ezzel a témakörrel kapcsolatban felelőssége, úgy véli, hogy ezzel a felelősséggel, feladattal vélhetőleg nem ütközik ennek a magzat érdekeinek védelmét megjelenítő plakátnak a léte, tartalma. Számára az előterjesztésből is ez derül ki, és ezért joggal gondolhatja úgy az Önkormányzat, hogy ezt a tevékenységet támogatja. Mindezzel együtt hangsúlyozza, hogy a Bizottság döntési hatáskörébe csak a közterület használat díjmentességének engedélyezése, vagy elutasítás tartozik, más kompetenciája ezzel kapcsolatban nincs.

Buzna Ferenc

Nem kívánt nyolcvanhét évesen hozzászólni ehhez a kérdéshez, de nem tudja, ki az a magyartalan, embertelen valaki, aki egyáltalán azon gondolkodik, hogy az abortuszt meg kell engedni. A törvény előírja, hogy csak egészségügyi okból lehet abortuszt végrehajtani, ezzel teljesen egyetért. Ezt ő nyolcvanhét éves magyar, nem nemzetközi emberként mondja, aki ebben az országban élte le az életét. Megjegyzi, „ha már egyszer szexuális életet élnek, akkor ne csináljanak gyereket, de ha gyereket csináltak, akkor vállalják a következményeket, itt arról van szó, hogy magyar vagy, vagy nem vagy magyar, erről van szó, erről szól az abortusz”. Az Orbán kormány nagyon helyesen hozta meg a törvényt, hogy csak egészségügyi okból lehet abortuszt végrehajtani.

Bartók Béla

Nyomatékosan felhívja a figyelmet arra, hogy bár morális állásfoglalások, politikai nyilatkozatok, választási ígérek többször elhangzanak az ülésen, a tárgytól való eltérés a bizottsági SZMSZ-szel nem egyeztethető össze. Megerősíti azt, hogy jelen pillanatban a napirend tárgya nem az abortusz, nem a plakát-tartalom vizsgálata, hanem a díjmentes közterület használat engedélyezése, vagy elutasítása. Arról van szó, hogy a Magyar Keresztény Misszió Alapítványnak a Bizottság biztosítja-e a kért lehetőséget ahhoz, hogy a saját értékrendje szerinti üzenetet közvetítse. Semmi másról nem szól ez az előterjesztés. Arra nyilván lesz mód, más Bizottságokban, más fórumokon, hogy a kérdéskörrel kapcsolatos véleményét mindenki kifejtse, azt kéri, ha az nem feltétlenül muszáj, akkor az most ne itt történjen meg.

dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, feltétlenül muszáj a hallottakra reflektálnia röviden, még akkor is, ha megvonja a szót a Bartók Béla elnök úr tőle. Először is azt mondja, hogy a bizottsági ülésre tekintettel is visszautasítja azt, hogy bárkire azért, mert az abortusz kérdésében liberálisabb álláspontot foglal el, azt lehessen mondani, hogy ettől magyar, vagy nem magyar. Buzna Ferenc lényegében azt mondta, hogy aki az abortuszt nem csak egészségügyi okból engedélyezné, - a hatályos jogszabályok egyébként nem csak egészségügyi okból engedélyezik - az nem magyar, ebből a logikából kiindulva elmondható lenne, hogy az Orbán kormány, sőt maga Orbán Viktor sem magyar. Határozottan visszautasítja azt, hogy egy másik embert azért, mert egy fontos társadalmi kérdés tekintetében más álláspontja van, minősítsen bárki ebben az országban, vonja kétségbe annak magyarságát. Másodszorra megjegyzi azt, hogy ez egy nagyon fontos kérdéskör, amiről kevés szó esik az értelmiség köreiből, a médiában, a közbeszédben, méltatlanul kevés, hasonlóan az eutanázia kérdésköréhez, ami szintén megérdemelne egy valódi társadalmi párbeszédet. Ebben az esetben a magzatnak van az élethez való joga, amit maximálisan respektálni kell, a nőknek, az embernek pedig van egy önrendelkezési joga. Ezek olyan jogok, amik adóttak, ezeket a jogokat kell összhangba hozni, és erre figyelemmel megtalálni a megoldást. Erről lehet vitatkozni, de nem úgy, hogy ha valakinek más az álláspontja, akkor az nem magyar, és fordítva, ezt nem tartja demokratikus hozzáállásnak, és ezért határozottan visszautasítja. Megjegyzi, hogy egy erőszak áldozatának az abortusz nem egészségügyi kérdés, nem hiszi, hogy őt el kell ítélni azért, mert így vagy úgy döntést hoz a kérdésében. Ezt azért említette meg, hogy mindenkinek világossá váljon, ez a kérdés nagyon összetett, komoly empátiás készség kell a megítéléséhez, és nem az, hogy sommás pozitív, vagy negatív nyilatkozatok fogalmazódjanak meg vele kapcsolatban. Azt kéri a Városvezetés részéről jelen lévő Molnár Szabolcs alpolgármester úrtól és Bartók Bélától, a Fidesz helyi elnökétől, hogy a Buzna Ferenc által mondott és jegyzőkönyvben rögzítésre került állásponttól határolódjanak el, különös tekintettel arra, hogy Buzna Ferenc a hozzájárulásukkal vesz részt a Bizottság ülésein.

Bartók Béla

Azt mondja, sajnos megint nem sikerült a tárgynál maradni, megjegyzi bizottsági elnökként soha nem vonta meg a szót dr. Trippon Norberttől, bár az SZMSZ szerint erre már több alkalommal lehetősége lett volna, Elmondja, Buzna Ferenc nyílt ülés révén van jelen a Bizottságban, és ugyanúgy, ahogy a Magyar Keresztény Misszió Alapítványnak a hatályos magyar jogszabályok keretei között felelőssége van véleménye kinyilvánítása során, minden magyar állampolgárnak a jogszabályok adta keretek között erre lehetősége nyílik. Ugyanúgy nem tartja szükségesnek, hogy elhatárolódjon az elhangzott állásponttól, mint attól sem, hogy Trippon Norbert Orbán Viktor magyarságát vonta kétségbe.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, nem vonta kétségbe, ezt soha nem mondta, azt mondta, hogy amellett a logika mellett, amit Buzna Ferenc mondott, eljuthatnánk oda, hogy akár kétségbe vonhatnánk Orbán Viktor magyarságát is.

Buzna Ferenc

Megkérdezi Trippon Norbertet, a véleményszabadsággal mi van?

Bartók Béla

Köszöni ennek a vitának az ilyen módon való tömör lezárását, nincs ellenére, ha a fennálló véleménykülönbségek megvitatását más formában tovább folytatják a felek, és mivel nincs több hozzászólás, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

12/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Magyar Keresztény Misszió Alapítvány részére 2 db felvilágosító tábla elhelyezését a Szt. István téren és a Görgey A. u. 30. szám előtt díjmentesen a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdés alapján, engedélyezéstől visszavonásig. A kért anyagi forrás biztosítását a Bizottság elutasítja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

12. Előterjesztés közterület használati szerződés felmondása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Gál Györgyné

Megkérdezi, valamilyen alternatív megoldást ajánlottak-e ezeknek a kereskedőknek, más helyszínre, a tevékenység máshol történő folytatásának lehetőségére gondol, hiszen nem csak a pavilon tulajdonosok, de az Önkormányzat is tisztában volt a helyzettel a közterület használati jogviszony ideje alatt?

dr. Molnár Szabolcs

Azt gondolja, hogy ez egy bonyolult kérdés, azért sem kíván részletesen belemerülni a témába, mert már maguk a tulajdonviszonyok sem rendezettek. A gázvezeték, amire ez a pavilon épült, sem önkormányzati tulajdon, ennek ellenére régebb óta folyik a közterület önkormányzati hasznosítása. Krautsiederék a pavilonokban folytatott személyes tevékenységüket régebb óta felfüggesztették, a felépítményeket bérbe adják. A FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. a Fővárosi Önkormányzaton keresztül felszólította Önkormányzatunkat az üzletek bontására, és felhívta a figyelmet arra, hogy üzemzavar elhárítás esetén minden felelősség és költség Önkormányzatunkat, mint bérbeadót terheli. Ebben a helyzetben, mivel gázvezeték ténylegesen ott van, azon kívül, hogy megtörténik a szerződés felmondása, más lépési lehetőség nincs. Ezek után, hogy a tulajdonosokkal, vagy a tevékenységet folytató bérlőkkel hasonló üzleti profilra, más helyszínen lehet-e megállapodást kötni, még nem tudható.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerint a határozati javaslatot.

13/2014. (I. 29.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az üzemzavar elhárításból eredő felelősségre vonás és anyagi kiadás elkerülése, valamint a tulajdonjog hiánya miatt a Krautsieder Zsoltnéval és Krautsieder Zsolttal kötött pavilon elhelyezésre jogosító közterület-használati szerződést 2014. február 28-i hatállyal felmondja és tulajdonosokat kötelezi az eredeti állapot helyreállítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

Bartók Béla

Megköszöni a Bizottság munkáját, az ülést 17 óra 56 perckor berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára