



Budapest Főváros IV. kerület Újpest
ÖNKORMÁNYZAT

1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3202, Fax.: 231-31-99
borostyanzs@ujpest.hu

GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG



JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2012. október 24-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Jókay Attila
Páli József
Perneczky László
Dr. Szabó Béla
Dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Friesz Nikolett
Jalovszky Gergő
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Turgyán Ferencé
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Varga Zalán
Dr. Gaál Márton
Dr. Mihályi Zsolt
Buzna Ferenc

Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
referens
Lakásosztály vezetője

Bartók Béla

Üdvözli a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes, majd szavazásra teszi fel a napirendi pontokat a meghívóban szereplő sorrendnek megfelelően.

129/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés Várszegi Csaba Gábor Budapest IV. kerület, Duna sor 14. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának megszüntetése tárgyában
Előterjesztő: Nagy István
2. Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények felújítási és beruházási munkái tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
3. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Székpatak u. 12. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Mátyás tér 5. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti jogviszony létesítésére irányuló kérelem, és az ehhez kapcsolódó kedvezményes bérleti díj megállapítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Erdősor u. 24. szám alatti pavilonsoroson lévő, a Harsona Büfé Bt. által üzemeltetett pavilon tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Megyeri út 49. szám előtt lévő magántulajdonú pavilonra vonatkozó, kedvezményes közterület használati díj engedélyezési kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a MAHIR Kiállítás és Rendezvény Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés az Erzsébet u. 33-39. száma alatti társasház díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Halassy Olivér Sportközpont-Városi Uszoda díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a Budapest-Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés a Rózsa utcai viharkárral kapcsolatos kártérítési kérelmek tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

(Turgyán Ferencné megérkezett, a jelen lévő bizottsági tagok száma 13 fő)

1. **Előterjesztés Várszegi Csaba Gábor Budapest IV. kerület, Duna sor 14. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának megszüntetése tárgyában**

Előterjesztő: Nagy István

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztő képviseletében jelen lévő dr. Mihályi Zsolt osztályvezető úrnak.

dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, hogy szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, az előterjesztő pedig a 2. számú határozati javaslatot támogatja.

Hladony Sándor

Egyetért az előterjesztővel, fontos kérdésnek tartja a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság tagjaként is, hogy ha az Önkormányzatnak lehetősége van gazdaságilag megfelelő áron visszavásároljon lakást, akkor azt megtegye, lakhatási lehetőséghez juttatva ezzel rászoruló családokat.

Farkas István

Támogatja a lakás pénzbeli térítés ellenében történő visszavételét ebben, és minden egyéb olyan helyzetben is, amikor a bérlő azt megváltozott anyagi körülményei, igényei miatt kérelmezi. Reméli, hogy előtte szóló képviselőtársa az itt elmondott álláspontját képviseli a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ülésein is.

Bartók Béla

Megköszöni a hozzászólásokat, és az elhangzottak szerint szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot.

130/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Várszegi Csaba Gábor Budapest IV. kerület, Duna sor 14. félemelet 3. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának 2.380.000.-Ft (azaz kettőmillió-háromszáznyolcvanezer forint) összegű pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlő lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőt terhelő – általa nem teljesített – kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

2. **Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények felújítási és beruházási munkái tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy mennyi az összes keret ezen az előirányzaton?

dr. Varga Zalán

Azt feleli, hogy 130 millió forint van még az előirányzaton.

Vasvári László

Megkérdezi, hogy mit takar a Bajza József Általános Iskolánál a tornaszoba kialakítása, mire való a tornaszoba?

(Jalovszky Gergő megérkezett, a jelen lévő bizottsági tagok száma 14 fő)

dr. Varga Zalán

Elmondja, az iskola Igazgatója részéről a megnövekedett testnevelési óraszám miatt érkezett olyan igény, miszerint szeretnék, ha egy tantermet átalakítással tornaóra tartására alkalmassá tenné a fenntartó. Az igény a Gazdasági Intézményen keresztül érkezett, az ottani szakemberek ennek jogosságát megvizsgálták, és a beruházást támogatandónak ítélték.

Vasvári László

Azt mondja, a kérdést célzatosan azért tette fel, mert véleménye szerint egy szoba testnevelés oktatására teljesen alkalmatlan, azért is nevezik tornateremnek a testnevelésre szolgáló helyiséget, mert ez a tevékenység terem nagyságot igényel.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a beruházási, felújítási céltartalékon mennyi volt a 2012. évi eredeti előirányzat?

dr. Varga Zalán

Azt feleli, hogy 220 millió forint.

(Jókay Attila megérkezett, a jelen lévő bizottsági tagok száma 15 fő)

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy az év folyamán való döntések során nem osztotta ezt már el a Bizottság?

dr. Varga Zalán

Elmondja, hogy a Bizottság a keret eredeti felosztásakor 211 millió forintról, majd a következő alkalommal 26 millió forintról döntött. Ez a keret költségvetés módosításkor 150 millió forint összeggel feltöltésre került, így alakult ki az, hogy 130 millió forint jelenleg a szabad keret.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi azt, hogy ezt a keretet át akarja-e vinni a Városvezetés a jövő évre, hiszen október vége lévén nehézkes lenne még esetleges novemberi döntést követően is a beruházást ebben az évben lebonyolítani, valamint, hogy mi a szándék ezzel a fennmaradó kerettel?

dr. Varga Zalán

Azt feleli, hogy folyamatosan, az igényeknek megfelelően történik a döntés, a Bizottság előtt ez a harmadik előterjesztés ebben a témakörben. Az intézményektől év elején kért nagyberuházási terv alapján került sor az eredeti elosztásra, az év közben felmerült igények kielégítése érdekében történt meg az előirányzat módosítása, amennyiben az így rendelkezésre álló keretösszeg nem kerül felhasználásra, akkor az az általános céltartalék előirányzatra kerül átcsoportosításra.

Bartók Béla

Megjegyzzi, nem tartja valószínűnek, tekintettel arra, hogy rövid idő van már hátra az idei évből, hogy a teljes előirányzat felhasználásra kerül, majd egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

131/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és a mellékletben szereplő munkálatokat azok megnevezésével és keretösszegeivel, mindösszesen 17.295 eFt összeggel elfogadja. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a felújításhoz kapcsolódó intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

3. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Székpatak u. 12. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

132/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy javasolja a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány által bérelt Bp. IV. kerület Székpatak u. 12. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítását 1 éves időtartalomra, amelynek kezdő időpontja: 2012. október 8. napja. A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m²/év + 27 % ÁFA összegben javasolja megállapítani. A Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése, iroda.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

4. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Mátyás tér 5. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti jogviszony létesítésére irányuló kérelem, és az ehhez kapcsolódó kedvezményes bérleti díj megállapítása tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

133/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Bp. IV. ker. Mátyás tér 5. szám alatti helyiség bérbeadásához az Állatmentő Liga részére. A Bp. IV. kerület Mátyás tér 5. szám alatti helyiségre a bérleti díj mértékét 60,- Ft/m²/év + ÁFA összegben állapítja meg. A bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra 2012. november 1-től kezdődően állapítja meg, azzal a kitételrel, hogy a kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérlő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti. A Bizottság a szerződéskötési díj megfizetésétől eltekint. A folytatható tevékenységi kör: raktározás.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

Perneczky László

Jónak tartaná, ha készülne egy olyan kimutatás, lista, amelyben szereplnének azok a helyiségek, amelyek civil szervezetek részére kiadhatóak.

Bartók Béla

Véleménye szerint továbbra is követhető az eddigi gyakorlat, miszerint a civil szervezet konkrét helyiséggel kapcsolatban megkeresi az Önkormányzatot, és a szakbizottság javaslata alapján a GPEB kedvezményes bérleti díjat állapít meg az adott helyiséggel kapcsolatban. Kimutatást, listát a teljes üresen álló helyiségállományról lehetne készíteni, nincs olyan állomány, amelyik kifejezetten civil szervezetek részére ajánlható.

5. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Erdősor u. 24. szám alatti pavilonsoroson lévő pavilon tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mennyi ideje tartozik az ügyfél a közterület használati díjjal?

dr. Varga Zalán

Azt feleli, hogy a pavilonra három éve folyamatosan nem fizet az ügyfél, a jogi eljárás folyik ellene, a tartozás fejében pedig felajánlaná a pavilont az Önkormányzatnak.

Perneczky László

Egyetért azzal, hogy a felhalmozódott 2 millió forintos tartozást nem engedi el az Önkormányzat, de azt kérdezi, van-e arra remény, hogy ez az összeg megtérül, és a pavilon a későbbiekben hasznosul?

dr. Varga Zalán

Azt mondja, hogy az Erdősor utcai pavilonsor a lakóházak mögötti területen van, nem véletlenül szerepelt az Allianz Zrt. - a szintén ezen a helyen lévő pavilonjára vonatkozó kérelme - a Bizottság előtt. A jelenlegi helyzet nagyban különbözik attól, amikor a kérelmező

Zováth Ágnes is valószínűleg nagy összegért megvásárolta itt a pavilont. Ezek a pavilonok addig voltak megfelelőek tulajdonosaik számára, amíg jól ment az üzlet, a mostani gazdasági helyzetben, amikor tevékenység sem folyik a helyszínen, ezek a felépítmények, minden fizetési kötelezettséggel együtt, terhessé válnak a tulajdonosok számára. Azt, hogy lehetőség van-e arra, hogy a tartozás a hölgytől behajtásra kerüljön, nem tudja megmondani, a jogi osztály ennek érdekében dolgozik.

Bartók Béla

Hozzáteszi, hogy ez a pavilonsor közterületen található, a tulajdonosoknak lehetőségük van arra, ha nem megy az üzlet, akkor a pavilont elbontva megszüntessék a közterület használatot, mentesüljenek az összes fizetési kötelezettség alól. Ebben a kérdésben az ottani tulajdonosoknak kellene megegyezniük egymással, de a megoldást mindhárman abban látják, ha a problémát az Önkormányzatra terhelik, holott a probléma megoldása az, ha semmiképpen nem tudják gazdaságosan folytatnia a tevékenységet, el kell bontani a pavilonokat, a területet pedig vissza kell adni közterületi célra. Egyetért a határozati javaslattal, ha az Önkormányzat érdekét nem szolgálja, ha a pavilonra nincs szükség, akkor nem kell átvenni azt még tartozás fejében sem és még akkor sem, ha a jogi eljárás ilyen hosszú. Itt arról van szó, hogy a hölgy három éve nem fizet, ellenben a közterületet elfoglalja, a jogi eljárások kezdetén kellett volna ilyen jellegű megoldásban gondolkodni a tulajdonosnak. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

134/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem engedélyezi a közterület-használat felmondását, és a tartozás fejében nem veszi át önkormányzati tulajdonba a Zováth Ágnes tulajdonát képező, Erdősor u. 24. pavilonsoroson lévő pavilont.
Szavazás: 14 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

6. Előterjesztés a Budapest IV. kerület, Megyeri út 49. szám előtt lévő magántulajdonú pavilonra vonatkozó, kedvezményes közterület használati díj engedélyezési kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Azt mondja, ha a kérelmező által kért 40-50 %-os díjcsökkentést az előterjesztő soknak tartja, akkor nem lehet-e kisebb mértékű kedvezményt adni a forgalom csökkenésre és a játékép elvitelre tekintettel? Jogosnak tartana 1 évre 30 %-os kedvezmény megadását ebben az esetben. Elmondja, tudomása van arról, hogy van olyan bérlő, aki közterületet használ, és senki nem szól érte, hogy területhasználati díjat nem fizet. Nem tudja megállapítani, milyen alapon dől el az, ki fizet és ki nem, nem érti, hogy az előterjesztésben miért van az levezetve, hogy mennyivel fizetne kevesebbet a kérelmező 40-, illetve 50 %-os kedvezmény biztosítása mellett, ha azt úgysem kapja meg, és miért nincs egy kisebb mértékű kedvezménnyel kiszámolva a díj, amit a kérelmező meg is kap? Azt mondja, említette már a Bizottság előtt, hogy a Kakukk Vendéglő több mint egy éve használja a közterület, árnyékoló ernyőt helyezett ki az üzletnél, szeretné látni az erről szóló közterület használati szerződést. Kritizálja a Bizottság hozzáállását az ehhez hasonló ügyekkel kapcsolatban, véleménye szerint tágabb keretet kellene biztosítani a kedvezményeknek.

dr. Varga Zalán

Azt mondja, hogy ebben a körben a Bizottság eddig következetesen úgy döntött, hogy nem ad kedvezményt, itt is egy magántulajdonú pavilon közterület használatáról van szó, ezért szól a határozati javaslat a kérelem elutasításáról. Az elmúlt két évben nem adott ez a Bizottság díjkedvezményt magántulajdonú pavilonnak közterület használati alapidíj kapcsán, a legutolsó díjcsökkentés az éppen az előbb említett Allianz Zrt. tulajdonában lévő pavilonra vonatkozik, ahol a kiemelt területi szorzót vette le a Bizottság, tekintettel a területen történt forgalom csökkenésre. Az elutasító döntéseket általában az indokolja, hogy amikor ezeket a pavilonokat a tulajdonosok megvásárolták, akkor pontosan számoltak azzal, hogy ez a közterület használati díj egészen addig fizetendő, amíg a közterület funkciója vissza nem áll. Ezért volt eddig következetes a Bizottság, és magántulajdonú pavilonnal kapcsolatban nem adott díjcsökkentést.

Bartók Béla

Hozzáteszi az eddig elhangzottakhoz először is azt, hogy alapszabályként a közterület használati díjat mindenkinek meg kell fizetni, ez alól mentést ez a Bizottság adhat. Ha valakinek arról van tudomása, hogy valaki nem fizet, akkor az szabálysértés.

Farkas István

Azt mondja, nem véletlenül említette, és megerősíti újra, szeretné látni a Kakukk Vendéglő közterület használati szerződését.

Bartók Béla

Emlékezteti a Bizottságot a tárgyalt napirenddel kapcsolatban, hogy nemrégiben arról született döntés, - éppen a Megyeri úti pavilionsoron -, hogy egy tulajdonos pavilon bővítésre kért és kapott engedélyt. Úgy gondolja, furcsa lenne, ha elindulna egy olyan folyamat, ami a közterület használati díjak mérséklésével járna, különösen akkor, amikor az Önkormányzatnak saját tulajdonú, üres helyiségei vannak. Ebben a Bizottság eddig következetes volt, tehát egy közterületre, amelyen egy magántulajdonú pavilon áll, eddig nem volt kedvezmény. Úgy gondolja, itt és most játékgépekkel kapcsolatos nehézségekről való vitába nem érdemes belemenni.

dr. Trippon Norbert

Nem szeretne a játékgép törvénnyel kapcsolatban vitába bonyolódni, de azt kérdezi, hogy a valóságnak megfelel-e az, hogy ha a játékgépet betiltják, akkor azokban a vendéglátó ipari egységekben, ahol eddig ilyen gépet üzemeltettek, bevételtől esnek el, ez egzakt módon kimutatható-e? Ha ez így lenne, akkor maga az az érv, amire a kérelmező hivatkozik, nem társadalompolitikailag, hanem pusztán közgazdaságilag valós érv lehetne. Emiatt a változás miatt a vállalkozásnak úgy lesz kevesebb bevétele, hogy amikor a jelenleg hatályos szerződést megkötötte, akkor azzal a ténnyel nem számolhatott sem ő, se más vállalkozó sem, hogy magát az egész iparágat betiltja a Kormány előterjesztésre a Parlament. Azt szeretné kérdezni, hogy valós lehet-e gazdasági alapon az a hivatkozás, ha egyik nap van, a másik nap pedig nincs játékgép egy vendéglátó egységben, akkor ettől a tulajdonos, az üzemeltető bevétele csökken? Nem a kérdéskör jogalkotói részére szeretné kitérni, ami nem ennek a Bizottságnak a hatásköre, ebben a tekintetben teljesen egyetért Bartók Béla elnök úrral, hanem azt szeretné tudni, közgazdaságilag megalapozott-e az a felvetés, amit az ügyfél mond, számolhatott-e ő előre ezzel a kockázattal, véleménye szerint ennek az összefüggésében is érdemes megvizsgálni a kérelmet a döntés előtt.

Páli József

Megjegyzi, Újpesten számolatlanul vannak olyan boltok, kocsmák, éttermek, ahol kiteszik az árlapot az utcára, és nem fizetnek érte, akkor ezekkel mi legyen?

Farkas István

Véleménye szerint ezért is fizetni kell, mint ahogy a temető előtt a saját kertjéből származó virágot árusító kisnyugdíjasnak is, mindegyik közterületet foglal el.

dr. Varga Zalán

A játéggépek megszüntetésével kapcsolatban annak, akinek az üzemeltetésből nyeresége származott, – bár nem tudja megítélni, hogy milyen mértékű-, származhat vesztesége. Függhet ez attól, hogy egy-egy bolt tekintetében az volt-e a húzóágazat, vagy pedig azért kellett ott alkohol árusítani, hogy a nyerőgépeket fenn tudják tartani.

dr. Trippon Norbert

Tehát akkor lehetséges nyereségkiesés?

dr. Varga Zalán

Nincs kizárva.

dr. Trippon Norbert

A jegyzőkönyv kedvéért megismétli, az a válasz hangzott el, hogy adott esetben lehetséges, hogy a játéggép megszüntetése miatt csökkenhet a bevétel.

dr. Varga Zalán

Megjegyzi, hogy a tulajdonosok nem tevékenységi köröket vásároltak, amikor ezeket a pavilonokat megvették, hanem magát a felépítményt, tehát semmi akadályja nincs annak, hogy a vállalkozók profilt váltsanak, a meglévő profilt egyébvel kiegészítsék, kompenzálva ezzel az időközben történt változások okozta bevételkiesést.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, dohányárut és szeszesitalt árusítanak-e ebben a pavilonban?

Buzna Ferenc

Kifejti a véleményét a játéggépek használatával kapcsolatban, egyetért azzal, hogy ezeket meg kellett szüntetni, hiszen számtalan család élete ment anyagilag tönkre a játékszenvedély miatt.

Farkas István

Elmondja, semmi kifogása az ellen, hogy a játéggépek használatát korlátozzák, ennek a módszerével nem ért egyet, és felhívja a figyelmet arra, hogy ugyanezen az alapon a sorsjegy és minden más szerencsejáték is hordozza ezt a veszélyt, ezen az alapon az egész szerencsejáték ágazatot be kellene tiltani.

Buzna Ferenc

Azt mondja, azt az elvet kéne követni, miszerint ha valakinek van pénze a kötelezettségek kifizetése után lottózni, akkor játsszon, ha nincs, akkor ne, ezt minden embernek be kellene tartani.

Bartók Béla

Felhívja a bizottsági tagok és a vendégek figyelmét a formális keretek betartására, és a napirendhez kapcsolódó érdemi vita fontosságára.

Ambrus Ágnes

Megkérdezi, lehet-e azt tudni, hogy az a bizonyos játékgép kinek a tulajdona volt, tudomása van olyan esetről, amikor az ilyen gépeket bizonyos hálózatok ráerőszakolták a vállalkozókra.

dr. Trippon Norbert

Úgy véli, ebben a Bizottságban nincs olyan ember, aki játékgép-párti lenne, a szabályozás módszertanával kapcsolatban, és bizonyos háttér-információk birtokában már árnyaltabbak az állásfoglalások, itt magát a kérelmező közgazdasági érvét vizsgálná csak, ezzel kapcsolatban pedig már kapott választ. Megkérdezi, hogy általában, amikor a Bizottság közterületi kedvezményt ad cégeknek, akkor az mennyi szokott lenni, 20-25 %-os mértékű?

dr.Varga Zalán

Pavilon esetében nem szokott kedvezményt adni a Bizottság.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, akkor a bérleti díjak tekintetében milyen mértékű kedvezményt biztosít a Bizottság általában? Olyan esetekre is emlékszik, amikor a vállalkozónak a beruházás értékét beszámította a bérbeadó.

dr.Varga Zalán

Azt válaszolja, hogy az elmúlt néhány bizottsági ülésen 10-25 %-os bérleti díj-kedvezményekről született döntés amellet, hogy esetenként a kérelem elutasításra került.

Pernecky László

Elmondja, hogy a játéggépek kivonását támogatja, de ezt így, egyik napról a másikra intézni, a profilváltás esélyét meg sem adva a vállalkozóknak, nem helyes. Erre a konkrét esetre is, és egyébként „ökölszabályként” az összes többi játéggéppel kapcsolatos esetre, megfogalmazza azt a javaslatot, hogy 2013. június 30-áig 25 %-os kedvezményt kapjon minden olyan egység, amelyik azt mondja, hogy kifejezetten a játéggépek miatti kiesés okán neki profilváltásra, profilbővítésre van szüksége. Ezzel az újpesti Önkormányzat kipótolja azt a körülbelül fél éves időtartamot, ami alatt fel lehetett volna készülni erre a változásra, nyilván ugyanaz igaz lesz majd a dohánytermékes ügyletekre is, ahol úgyszintén némi kis időt kell hagyni arra, hogy átálljanak az érintett vállalkozások más tevékenységre.

dr. Szabó Béla

Nem ért egyet az elhangozott javaslattal, azzal, hogy alanyi jogon kapna mindenki kedvezményt azért, mert megszüntették a játéggépeket, függetlenül attól, hogy okozott-e ez anyagi veszteséget a vállalkozásnak, vagy sem.

Turgyán Ferencné

Azt kérdezi, honnan tudható az, hogy 25 % a veszteség?

Rajnainé Szalkai Ilona

Megjegyzi, minden vállalkozás kockázattal jár, ezzel mindenkinek számolnia kell, felhívja a figyelmet arra, hogy amilyen kedvezményekről itt szó volt, azt a bérelt helyiségekre adta a Bizottság és nem közterület használati díjra, magántulajdonú pavilonnal kapcsolatban.

Farkas István

Úgy gondolja, nagyon nehéz lenne pontosan bebizonyítani bármelyik kérelmezőnek, hogy mennyi a vesztesége a forgalomkiesés, a változó gazdasági környezet miatt.

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi egyrészt, hogy minden ügyfél egyformán fontos abban a tekintetben, hogy a Bizottság korrekt módon vizsgálja meg a kérelme megalapozottságát. másrészt azt, hogy itt egy olyan új fejleményről van szó, ami valószínűleg az első ügy egy tárgykörben, és azért jött létre, mert a gazdasági környezet kiszámíthatatlan. Úgy gondolja, fontos lenne meghatározni, hogyan kezelje az Önkormányzat ezeket az ügyeket, erre egy kísérlet lehet, amit Pernecky képviselő úr mondott. Véleménye szerint a szabályozó környezet kiszámíthatatlan és egy ilyen eljárás, megoldás nem tartozik az üzleti kockázat fogalmkörébe, ezzel gondos tervezés során sem lehet számolni.

Pernecky László

Egyetért azzal, hogy minden gazdasági vállalkozás üzleti kockázattal jár, de jelen esetben az említett vállalkozói kör nem számolhatott arra, hogy néhány napon belül az egyik bevételi forrásuk illegálissá válik.

Turgyán Ferencné

Véleménye szerint a mai változó világban nagyon nehéz még azt is megmondani, hogy két hét múlva mire van szüksége az országnak.

Bartók Béla

Megkéri a hozzászólókat, tartózkodjanak mondanivalójuk megismétlésétől, a más mondanivalójába való beleszólástól, és elmondja, nem szeretné, ha meg kellene vonnia a szót attól, aki a napirendtől eltér, de ha a hatékony munka miatt szükséges, akkor megteszi.

dr. Szabó Béla

Óvja a Bizottságot egy olyan döntés meghozatalától, amely következtében automatikus kedvezmény járna minden olyan vállalkozásnak, ahol játékgép volt.

dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, a Bizottság egy része egyetért azzal, hogy ebben a témakörben egy rendkívüli jogalkotói döntés született, ami számos vállalkozót érint, ezért érdemes volna ezt átgondolni.

Farkas István

Véleménye szerint a kérelmező jobban járt volna, ha nem említi meg a játékgépet, több esélye lett volna a kedvezményre. Megismétli, szeretné látni a Kakukk Vendéglő közterület használati szerződését.

Ambrus Ágnes

Elmondja, hogy a Nádor utca és a Türr István utca sarkán lévő üzlet előtti járdán is kint van egy engedély nélküli ártábla.

Farkas István

Azt gondolja, ennek ellenőrzése a közterület felügyelők dolga, megjegyzi, a Berda József utcában is vannak ilyen hirdetőtáblák.

dr. Trippon Norbert

Azt javasolja, ha ilyen esetről valakinek tudomása van, akkor arról tájékoztassa a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságot, és az illetékes önkormányzati képviselőt.

Bartók Béla

Véleménye szerint ez minden állampolgár feladata, egyéb kérdés nem lévén emlékezteti a Bizottságot, hogy elhangzott egy módosító javaslat, amelyről szavazni kell.

Perneczky László

Úgy kívánja módosítani javaslatát, hogy az csak erre a konkrét ügyre vonatkozzon.

Bartók Béla

Összefoglalva az elhangzottakat azt mondja, hogy itt végül is egy közterület használatról van szó, olyan esetről, amikor az Önkormányzat a közterületet -funkciótól függetlenül- magántulajdonú pavilon használatra adja, ennek díja van. Az elmúlt két esztendőben ilyen jellegű ügyben a Bizottság kedvezményt nem adott, ami támogatás volt ezen a területen, az egyedi jellegű programok, rendezvények kapcsán született. Ebben az esetben az Önkormányzat piaci szereplő, tehát itt nem arról kell dönteni, hogy a másik szerződő fél hogyan végzi üzleti tevékenységét, hanem arról, hogy az Önkormányzat a rá bízott vagyonnal hogyan kíván rendelkezni, ad-e kedvezményt, vagy sem. Ennek figyelembe vételével, az eddigi gyakorlat szerint született ez a javaslat. A változtatásra figyelemmel megkéri Perneczky László képviselő urat, fogalmazza meg pontosan módosító javaslatát.

Perneczky László

Megfogalmazza módosító javaslatát az alábbiak szerint: Az Eredetvizsgálat Kft. részére 2013. április 30-ig 25 %-os közterület használati díj kedvezményt ad Újpest Önkormányzata méltányosságból azért, mert egy üzletág, a játékgep üzemeltetés egyik napról a másikra illegálissá vált.

dr. Varga Zalán

Megjegyzi, hogy amikor a Kft. kérelmét beadta, akkor csak a forgalom csökkenésre hivatkozott, és mellette csak megemlítette, hogy a jövőben a játékgepek elvitele is valószínűleg bevételkiesést eredményez majd.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a módosító javaslatot.

135/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Perneczky László módosító javaslatát, miszerint az Eredetvizsgálat Kft. részére 2013. április 30-ig 25 %-os közterület használati díj kedvezményt ad Újpest Önkormányzata méltányosságból azért, mert egy üzletág, a játékgep üzemeltetés egyik napról a másikra illegálissá vált, 6 igen, 9 nem szavazattal elutasította.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

136/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Eredetvizsgálat Kft. 40 - 50%-os méltányossági díjfizetésre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasítja. Szavazás: 9 igen, 5 nem (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

7. **Előterjesztés a MAHIR Kiállítás és Rendezvény Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mikor nyújtotta be a Kft. kérelemét, és mekkora összeget kellene fizetnie a cégnek a kérelmezett három napra?

dr. Varga Zalán

Azt válaszolja, hogy október harmadikán érkezett a kérelem, a közterület használati díj összege az előterjesztésben is szerepel, összesen 252 374 Ft.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, amikor korábban kapott kedvezményt, - bár erre nem emlékszik - akkor is ugyanez volt-e tájékoztatás tárgya?

dr. Varga Zalán

Azt válaszolja, ugyanezzel a tevékenységgel kapcsolatban kért és kapott díjmentes közterület használati engedélyt, az az eseménysorozat sikeres volt a cég és a látogatók által szolgáltatott információk szerint is.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mi indokolja ebben az esetben a díjmentességet, itt egy céget szándékozunk támogatni, vagy egy társadalompolitikai céllal értünk egyet?

Bartók Béla

Emlékezteti a Bizottságot, hogy az előző alkalommal ez már megbeszélésre került.

dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy a kérelemben a Paksi Atomerőmű bővítéséről, az arra vonatkozó tájékoztatásról van szó. Kifejti véleményét a MAHÍR Kft.-vel kapcsolatos információkról, az Atomerőmű bővítésével, annak kivitelezési, tájékoztatási költségével kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a sajtóértesülések alapján ez a kérdéskör meglehetősen aggályos, nem tartja szerencsésnek, ha ezzel kapcsolatban díjkedvezményt kap egy cég Újpesten. Nem látja az Atomerőmű bővítés tekintetében azt a társadalompolitikai célt, ami miatt ezt közpénzből kellene támogatnia az Önkormányzatnak. Nem ért egyet a MAHÍR Kft. abból a célból történő támogatásával, hogy a cég az Atomerőmű bővítését népszerűsítse.

Bartók Béla

Az elhangzottak pontosítva elmondja, hogy a Kft-t nem támogatja az Önkormányzat, hiszen ez a cég lebonyolítója a Paksi Atomerőmű által szervezett ismertető körútnak, az Atomerőmű magyar állami tulajdonban lévő vállalkozás, amely 80 km távolságra van Budapeستől. A program célja a megfelelő tájékoztatás nyújtása az erőmű által érintett területen, azzal a tevékenységgel kapcsolatban, amellyel az erőmű foglalkozik. Az atomenergia kérdése ciklusokon átnyúló vita tárgya, de az tagadhatatlan, hogy az erőmű jelenleg működik, és véleménye szerint jó megoldás az, ha az Paksi Atomerőmű megkapja arra a lehetőséget itt Újpesten is, hogy a lakosság e témakörben felmerülő kérdéseire választ adjon.

Buzna Ferenc

Úgy gondolja, hogy az erőmű bővítésről nem ezen a helyen születik meg a döntés, a díjmentes közterület használat engedélyezéséről pedig mindenki a saját meggyőződése szerint képes lesz az eddigi tudása birtokában dönteni.

Perneczky László

Nem ismétli meg, amit tavasszal ezzel a kérdéssel kapcsolatban mondott, de itt egy elvi kérdésről van szó, jelesül arról, nem mindegy, hogy a kamionos program egy közcélú, nonprofit vállalkozást támogat, illetve ennek a tevékenységnek a hasznélvezője egy profitorientált cég, az első esetben indokoltnak, a másodikban indokolatlannak tartja a díjmentesség biztosítását.

dr. Trippon Norbert

Egyetért ezzel a megközelítéssel, és elmondja, itt egy nem állami tulajdonú Kft-ről van szó, amely Kft. kapott egy megbízást egy másik jogi személytől, amiért szerződés szerint neki megfelelő ellenérték jár. Egy korábban itt elhangzott érvre visszahivatkozva egy vállalkozásnak a partnerével történő megállapodás aláírásakor kalkulálnia kell a költségekkel. Az itt megjelenő közterület használati díj jól és előre láthatóan kalkulálható költség, amit ha a cégnek nem kell befizetnie, akkor közpénzből 250 eFt extraprofithoz jut, ezért nem támogatja a határozati javaslatot

Bartók Béla

Elmondja, ebben az esetben a tájékoztató cég az állami tulajdonú Paksi Atomerőmű, ami ugyan egy profitorientált cég, de a tevékenysége érinti Újpest működését, így az ezzel kapcsolatos tájékoztatás során közcél valósul meg. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

137/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a MAHIR Kiállítás és Rendezvény Kft. részére, tájékoztató kamionos program céljára, a Külső-Szilágyi út – Böröndös utca sarkán lévő 240 m² közterület díjmentes használatát 2012. október 15-17. napja között a 20/2007. (IX.03.) sz. önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 6 nem (elfogadva)

8. Előterjesztés az Erzsébet u. 33-39. száma alatti társasház díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

138/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság díjmentesen engedélyezi az Erzsébet u. 33-39. szám alatti társasház részére zárt kert üzemeltetését a társasház mögötti közterületen, engedélyezéstől visszavonásig, a 20/2007. (IX.3.) sz. önkormányzati rendelet 21.§ (2) bekezdése alapján azzal, hogy a zöldterület gondozásához szükséges vízmennyiséget továbbra is igénybe vehetik a közterületen álló kerti csapból egy új, a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztállyal kötött megállapodás alapján.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

9. Előterjesztés a Halassy Olivér Sportközpont-Városi Uszoda díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

139/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és engedélyezi a Halassy Olivér Sportközpont-Városi Uszoda számára a 76561/189 számú közterületi ingatlan melléklet szerinti 1937 m²-es részének díjmentes használatát és a kerítés áthelyezését. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a használatra vonatkozó szerződést kösse meg, illetve telekalakítás esetén a használatra átadott ingatlanrészt az Uszoda ingatlanjával összevonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

dr. Trippon Norbert

Javasolja Bartók Béla elnök úrnak, hogy a következő ülésre hozza a Bizottság elé a készülő uszoda üzemeltetési tervét, mert úgy gondolja, hogy egy ekkora beruházás elkészített üzemeltetési tervét úgy helyes, ha a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezi.

Bartók Béla

Azt mondja, igyekszik a kérésnek eleget tenni.

10. Előterjesztés a Budapest-Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd szóbeli kiegészítés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

140/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság díjmentesen engedélyezi a Budapest-Újpest-Belsővárosi Református Egyházközség részére állványozás céljára a Szent István tér 24. előtt

lévő közterület használatát 19 m² terjedelemben 2012. október 24. – november 20. napja között.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

11. Előterjesztés a Rózsa utcai viharkárral kapcsolatos kártérítési kérelmek tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy itt pontosan hány károsultról van szó, és mekkora összegek kerülnek kifizetésre?

dr. Varga Zalán

Azt válaszolja, 3 fő károsultról van szó, akik 600 eFt, 400 eFt és 100 eFt összegben nyújtották be kárigényüket javítása számla, illetve igazságügyi szakértői vélemény alapján. Az egy jogi kérdés, hogy nincs az Önkormányzatnak kártérítési felelőssége, ezért igényelt ez az eset egyedi döntést.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

141/2012. (X. 24.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatja az 1.100e Ft kártérítés kifizetését a költségvetés 6. sz. melléklet Működési tartalék „vis maior alap” terhére.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 15 igen (elfogadva)

dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, hogy a holnapi napon Képviselő-testületi ülés lesz, számtalan olyan napirendi ponttal, költségvetés módosítással, ingatlan értékesítéssel, amelyet véleménye szerint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság előzetesen tárgyalnia kellene.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy a Képviselő-testület és a Bizottság a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat szerint jár el, ezt követően az ülést 18 óra 42 perckor berekeszti.

Bartók Béla
bizottság elnöke

Kmf.

Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára