



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1041 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2012. június 27-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Jókay Attila
Páli József
Perneczky László
Dr. Szabó Béla
Dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Friesz Nikolett
Jalovszky Gergő
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Turgyán Ferencé bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Kató Balázs	jogi tanácsnok
Dr. Dallos Andrea	Jogi és Képviselő Iroda vezetője
Dr. Varga Zsolt	Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Mihályi Zsolt	Lakásosztály vezetője
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. igazgatóság elnöke
Szalma Botond	képviselő
Buzna Ferenc	

Bartók Béla

Üdvözli a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. Elmondja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok után javasolja tárgyalni a most kiosztott két helyszíni előterjesztést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a napirendi pontokat az elhangzottak szerint.

(Farkas István kiment e teremből)

92/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés Tupi Tünde Budapest, IV. kerület Berda József utca 42. VI/38. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
2. Előterjesztés Langer Erzsébet Budapest, IV. kerület Megyeri út 205/D 2. lh. III/3 szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
3. Előterjesztés Papes Mihály Budapest, IV. kerület Megyeri út 201/D II/4. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
4. Előterjesztés a Polgári Társaskör bérlőtársi jogviszony létesítési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Family Frost Kft-vel kötendő közterület-használati hatósági szerződés tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés az ÉPIT Zrt. részvényeinek megvásárlása tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
7. Előterjesztés telekalakítással kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás tárgyában
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
8. Előterjesztés az Ősz utca 151. számú ingatlan elővásárlási joga tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Váci út 65. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapításra vonatkozó kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés Budapest IV. ker. Váci út 12-14. szám alatti épületek fennmaradási engedélye tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés közterület-használati díj havonta történő fizetésére tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés magántulajdonú pavilon közterület-használati szerződésének felbontása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Tájékoztató az UV Zrt. 2012. I-IV. havi közszolgáltatási tervének időszakai beszámolójáról
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények felújítási munkái tárgyában (helyszíni kiosztású anyag)
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

15. Előterjesztés közterületi magántulajdonú pavilon bővítése tárgyában (*helyszíni kiosztású anyag*)

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés Tupi Tünde Budapest, IV. kerület Berda József utca 42. VI/38. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkérdezi a jelenlévő dr. Mihályi Zsolt osztályvezető urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

(*Farkas István visszajött a terembe, Friesz Nikolett megérkezett, jelen van 13 fő*)

Dr. Mihályi Zsolt

Az írásos anyaghoz csak annyit kíván hozzátenni, hogy az előterjesztő az 1. számú határozati javaslatot támogatja.

Rajnainé Szalkai Ilona

Megkérdezi, nem lesz-e a kérelmet elutasító döntésnek olyan következménye, hogy a bérlő nem tudja a lakbért, a közüzemi számlákat fizetni, ami végső soron az Önkormányzatnak kárt okoz?

Farkas István

Megkérdezi, mi az oka annak, hogy egy korábbi ülésen tárgyalt, szintén Berda József utcai, hasonló paraméterekkel rendelkező panellakást megvásárolt az Önkormányzat, ezt pedig nem?

(*Pernecky László bizottsági tag megérkezett, jelen van 14 fő*)

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, hogy a Bizottságnak a bérleti jogviszony megváltáskor nem azt kell mérlegelni, hogy a bérlő a jövőben hogyan tudja fizetni a bérleti díjat, van számára más megoldás. Nem kerülhet az Önkormányzat egy olyan zsarolási helyzetbe, hogyha nem történik meg a bérleti jogviszony megváltása pénzbeli térítéssel, akkor a bérlő nem teljesíti fizetési kötelezettségét. A jelenlegi szerződés arról szól, hogy lakhatásért cserébe a bérlő megfizeti a meghatározott bérleti díjat. A pénzbeli térítés véleménye szerint tisztán gazdasági kérdés. A bérlőnek megvan az a lehetősége, ha ekkora lakást nem tud fenntartani, akkor akár magánúton, vagy az Önkormányzat útján elcserélheti a bérleményt kisebb lakásra, adott esetben akkor is pénzbeli térítéssel, figyelemmel a két lakás közötti értékkülönbözetre. Tehát nem kell hosszútávon olyan lakásban lakni, amit nem tud fenntartani, amire nincs szüksége, van mozgástere, van egy bérleti jogviszonya, érvényes szerződése. A korábban „visszavásárolt” és a jelen lakás között különbség a megtérülési arányban van. A vagyongazdálkodó kiszámította a lakások hasznosíthatóságát, szakértői felmérés támasztja alá, hogy a pénzbeli térítéssel korábban megváltott lakással kapcsolatban rövidebb a megtérülési idő, jelen esetben ez több mint 8 év, ami elég komoly kockázati tényezőt jelent. Az említett tényekre tekintettel, a vagyongazdálkodóval egyetértésben az a közös álláspont alakult ki, hogy nem célszerű a bérleti jogviszonyt

pénzbeli térítés mellett megszüntetni ebben az esetben. A teljes 2012. évi költségvetési keret 25 millió forint az „Önkormányzati lakásért fizetett pénzbeli térítés” jogcímen. Véleménye szerint lehetnek olyan élethelyzetek, szerződések, amelyekből sokkal nehezebben tud a bérlő „kiszállni”, ahol indokoltabb a pénzbeli térítéssel történő bérleti jogviszony megszüntetés.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a vonatkozó rendelet szerint pénzbeli térítésre elsősorban az Önkormányzat kezdeményezésére, önkormányzati érdekből kerülhet sor, ilyen esetben a pénzbeli megváltás mértéke a forgalmi érték 50%-ának megfelelő összeg. Ezt nem tartja jó megoldásnak, mert kizárja a mérlegelés lehetőségét, holott a mérlegelésnek ebben a témakörben fontos szerepe lehetne.

Farkas István

Azt mondja, az említett korábbi esetben sem az Önkormányzat volt a kezdeményező, megjegyzi, hogy nem érez az előterjesztés alapján a bérlő részéről semmiféle, az osztályvezető úr által említett „zsarolást”. Tudomása szerint az Önkormányzat nem rendelkezik megfelelő számú és minőségű kisebb alapterületű lakással. Megkérdezi, van-e az Önkormányzatnak kisebb lakása, majd kifejti azt a véleményét, hogy ebben a gazdasági helyzetben - amikor a lakások alacsonyak - kellene az Önkormányzatnak a mai nyomott árakon lakásokat vásárolni.

Bartók Béla

Elmondja, hogy itt egy bérleti jogviszonyról van szó, a Bizottság ülésein már eddig is többször összekeveredett a szociális és a gazdasági érdek, szempont, annak ellenére, hogy ennek a testületnek elsősorban gazdasági szempontból indokolt döntések meghozatala a feladata. A lakások bérletére vonatkozó rendeletek szerint a bérlőknek lehetőségük van a bérleményüket megvásárolni, illetve megválhatnak a bérleti jogviszonytól. Ez utóbbi, kölcsönös megállapodást követően történhet pénzbeli térítés mellett is. Ezek a döntések semmilyen szociális tartalmat nem hordoznak, mert ha a lakónak nincs pénze, kisebb lakást szeretne, fizetési könnyítést igényel, arról a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság rendes ügymenetében dönt, és ha az Önkormányzat lakásállománya lehetővé teszi, akkor csere is felmerülhet, mint megoldási lehetőség. Ugyanakkor itt a gazdasági jellegű döntést az motiválja, hogy az Önkormányzat lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatait az mennyire szolgálja, milyen a megtérülési idő, milyen nyereség jellemzi az adott tranzakciót, tehát végül is az, hogy mennyire éri ez meg az Önkormányzatnak? Összefoglalva, az, hogy a kérelmezőnek, Tupi Tündének milyenek az életkörülményei, tudja-e fizetni a lakhatása költségeit, vagy sem, van hátraléka, vagy sem, az magát az érdemi döntést nem befolyásolja. Itt egy bizonyos méretű lakásról van szó, annak a kiadhatósági feltételéről, a piaci áráról. Ennek a figyelembe vételével kell eldönteni, hogy az Önkormányzat lakásgazdálkodási céljait mennyiben szolgálja az, hogy a meghatározott összeg kifizetése után szabadon dönthet az adott lakás új bérlőjéről. Jelen előterjesztésben mind az UV Zrt., mind az osztályvezető úr azt mondta, hogy ez a tranzakció nem szolgálja az Önkormányzat érdekét. Ha a kérelmezőnek a lakhatásával kapcsolatban szociális jellegű kérései, észrevételei vannak, akkor azokkal a Népjóléti és Lakásügyi Bizottsághoz fordulhat. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztő által támogatott 1. számú határozati javaslatot.

93/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem járul hozzá Tupi Tünde a Budapest IV. kerület, Berda J. u. 42. 6/38. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

2. Előterjesztés Langer Erzsébet Budapest, IV. kerület Megyeri út 205/D 2. lh. III/3 szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkérdezi a jelenlévő dr. Mihályi Zsolt osztályvezető urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, hogy a Megyeri úti lakásokkal kapcsolatban a többi bérleményhez képest egészen más a helyzet. Az, aki ott kapott lakást, az minden esetben vagy saját tulajdonú, vagy önkormányzati bérlakást adott le az ingatlanért cserébe, és az akkor hatályos jogszabályok értelmében egyértelműen és önállóan jogosult volt - a bérleti szerződése alapján is - vagy cserelakásra, vagy pénzbeli térítésre. Amikor a bérlők bekerültek ezekbe a lakásokba, akkor az Önkormányzatnak nem volt mérlegelési joga. A 2012. január 1-vel megváltozott jogszabály kimondja, hogy amennyiben a bérlő cserelakást szeretne, az Önkormányzat köteles biztosítani számára olyan lakást, amilyent annak idején leadott. Pénzbeli térítési igény esetében a döntési jogosítvány a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hatáskörébe került. Mind Langer Erzsébet, mind Papes Mihály ügyében egyértelműen arra irányult a bérlők kérelme, hogy az Önkormányzat részükre pénzbeli térítést biztosítson. Egy tavalyi évben született döntés tapasztalataiból kiindulva mára már világossá vált, hogy olyan lakás biztosítása, amit a bérlők leadtak, sokkal többbe kerülhet, mint a pénzbeli térítés kifizetése. Az elhangzottakból kiindulva Langer Erzsébet esetében a 2. számú határozati javaslatot támogatja az előterjesztő.

Bartók Béla

Megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, hogy az előző előterjesztésnél a kérelmező Tupi Tünde szülei adtak-e le lakást, és úgy kerültek-e a Berda József utcába?

Dr. Mihályi Zsolt

Jogászként azt válaszolja, hogy a megkötött bérleti szerződéssel jogok és kötelezettségek hárulnak mind a bérlőre, mind a bérbe adóra, mindenki, aki megköt egy szerződést, mérlegeli az azzal járó következményeket, Tupi Tünde szerződésben nem szerepel az, hogy a bérleti jogviszony megszüntetésénél az Önkormányzat köteles azt pénzbeli térítéssel megváltani. A jelenlegi esettel kapcsolatban a vonatkozó jogszabály egyértelmű kötelezettséget ró az Önkormányzatra, olyannyira, hogy csak költségalapon lehet bérbe adni a Megyeri úti lakásokat, míg az összes többi lakás szinte kivétel nélkül szociális alapon kerül kiutalásra.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy erre, és a következő napirendben szereplő lakásra van-e már bérlő?

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, hogy Langer Erzsébet esetében nincs, mert a bérlő nem biztos, hogy elfogadja a Bizottság által ajánlott összeget, nem lehet még tudni, hogy eladja-e a lakást, vagy sem, tehát nem lehet ezzel a lakással kapcsolatban új bérlő személyéről dönteni.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy az a döntés Bizottsági hatáskör lesz-e?

Dr. Mihályi Zsolt

Igennel válaszol a felett kérdésre, majd elmondja, hogy a másik esetben már megtekinthető állapotban van a lakás, mert abból a bérlő, Papes Mihály kiköltözött, a kulcsokat az UV Zrt. részére leadta.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a az előterjesztő által támogatott 2. számú határozati javaslatot.

94/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Langer Erzsébet Budapest IV. kerület, Megyeri út 205/D. 2. lh. 3/3. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának 1.500.000.-Ft (azaz egymillió-ötszázezer forint) összegű pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlő lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőt terhelő - általa nem teljesített - kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

3. **Előterjesztés Papes Mihály Budapest, IV. kerület Megyeri út 201/D II/4. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában**
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, hogy úgy lehet megtekintőt adni egy leendő lakónak, ha a volt bérlő leadja a lakáskulcsot, akkor a bérleti jogviszony...

Farkas István

Akkor ki tekinti meg, milyen jogon, amikor az NLB még nem is döntött róla?

Bartók Béla

Elmondja, hogy megtekintőt az kaphat, akiről az NLB döntött, tehát amikor a képviselő úr azt mondja, hogy az NLB döntése előtt történik a megtekintés, akkor tárgyi tévedésben van, mert még egyszer hangsúlyozza, az kaphat megtekintőt, akiről az NLB döntött. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság nem lakásokról dönt, hanem lakás bérleti jogának a megszerzéséről.

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, Papes Mihály 2012. április 4-én az Önkormányzat részére birtokba adta a fenti ingatlant, és kijelentette, hogy azt a továbbiakban sem használni, sem fenntartani nem tudja, és a bérleti jog megváltásért pénzbeli térítést kért. A szakértői véleményt követően jutott el ez az ügy mostanra odáig, ami az előterjesztésben megjelent. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az elmúlt 8 évben mindig úgy hozta meg a döntéseit, hogy azzal bizonyos lakáskérelmeket támogatott, illetve nem támogatott, jelenleg 25 családdal kapcsolatban döntött úgy az NLB, hogy az Önkormányzat lakást biztosít a számukra. A családok egy része szociális helyzete alapján, a többiek költségalapon köthetnek bérleti szerződést. A költségalapon kötött bérleti szerződésekkel a Megyeri úti lakások bérleti joga szerezhető meg, tehát ezen jelöltek számára felajánlhatók az ott található lakások, így kaphatott a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság által támogatott bérlő-jelölt megtekintőt Papes Mihály volt bérleményére, azt, hogy a leendő lakó végül elfogadja-e a megtekintett lakást, az igényeitől, fizetési képességétől is függ.

Ambrus Ágnes

Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy aki kérdez, annak illik figyelmesen meghallgatni a választ.

Bartók Béla

Véleménye szerint mindenki gondolja végig, kontrollálja saját viselkedését, amennyiben a Bizottság tagjai igénylik, szünetet rendel el. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

95/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy Papes Mihály részére 2.250.000,- Ft (azaz kettőmillió-kétszázötvenezer forint) összegű pénzbeli térítés kerüljön kifizetésre a Budapest IV. ker., Megyeri út 201/D. 2/4. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszonya megszüntetésének ellenében.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

4. Előterjesztés a Polgári Társaskör bérlőtársi jogviszony létesítési kérelme tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ezt a kérdést már többször tárgyalta a Bizottság, több döntés is született már ezzel a bérleménnyel kapcsolatban, de érdemi változás egy esetben sem következett be. A Polgári Társaskör Kft. újabb kérelemmel fordult a Bizottsághoz, most bérlőtársként kívánja a jelenleg nem működő utcaszintű pizzériába Herdlicska Márton Lászlóné vállalkozót befogadni. Az előterjesztés szerint, ha az ingatlannal kapcsolatos tartozásokat rendezik, úgy a bérleti szerződés teljes időtartamára javasolja a Bizottságnak a bérlőtársi jogviszony létesítéséhez való hozzájárulást.

Farkas István

Megkérdezi, hogy a leendő bérlőtársnak van-e köze ahhoz a vállalkozóhoz, aki korábban a gyermekétkeztetést biztosította Újpesten?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy arról a családról van szó, de személyében nem ugyanazon vállalkozóról, nem arról a cégről.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy a Polgári Társaskör Kft. mindig akkor keresi meg az Önkormányzatot újabb kérelemmel, amikor az elmaradt bérleti díj befizetések miatt felhalmozódó tartozása eléri a kritikus pontot, így szerencsésen mindig megtérül az időközben felhalmozódó tartozás egy része. A Bizottság előtt lévő határozati javaslat megfelelő szigorúsággal kezeli ezt a kérdést, mind az elmaradt bérleti díjak, mind a kaució tekintetében az Önkormányzat érdekeit maximálisan megjeleníti. Megjegyzi, hogy ezeket a feltételeket a jelen gazdasági környezetben józan számítások szerint nehezen fogadhatja el egy társaság. Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

96/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Bp. IV. ker. Árpád út 66. szám alatti helyiségben bérlőtársi jogviszony létesítéséhez a Polgári Társaskör Kft és Herdlicska Márton Lászlóné között. Hozzájárul továbbá, hogy a földszinten a pizzeria mellett önkiszolgáló étterem működjön.

Bérlőtársi jogviszony kezdete és időtartama 2012. július 1. napjától 2014. szeptember 15.

A bérlőtársak kötelesek Budapest IV., Árpád út 66. szám alatti ingatlanon lévő 04-0760 és 04-0761 ÉMI azonosító számú felvonó berendezéseket a jogszabály szerint karbantartani, és az ezzel járó költségeket és köteleességeket viselni.

Fizetendő szerződéskötési díj összege 3 havi bérleti díjnak megfelelő összeg.

A Bizottság hozzájárul, hogy a 2012. június 30. napján fennálló bérleti díj hátralékot kamatival együtt a bérlőtárs fizesse meg, melyre 12 hónapos részletfizetést engedélyez 2012. augusztus 1 napjáról azzal, hogy a szerződés megkötése előtt a bérlő/bérlőtárs köteles megfizetni a fennálló építési eljárási bírság összegét, valamint az esetlegesen elmaradt közüzemi díjakat, továbbá az erről szóló igazolásokat köteles a jelen tulajdonosi határozat meghozatalától számított 10 napon belül bemutatni.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

5. Előterjesztés a Family Frost Kft-vel kötendő közterület-használati hatósági szerződés tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a vonatkozó önkormányzati rendelet szerint hatósági szerződés keretében folytatná a kérelmező Family Frost Kft. tevékenységét, szerződésszegés esetén a hatáskörrel arra rendelkező szervek, személyek megteszik a szükséges intézkedéseket.

Bartók Béla

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

97/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy 2015. december 31. napjáig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény. 76.§-a alapján az Önkormányzat a Family Frost Kft-vel (2040 Budaörs, Budapesti út 62.) mozgóbolti tevékenység ellátásával kapcsolatban hatósági szerződést köt.

Felhatalmazza a Polgármestert a hatósági szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

6. Előterjesztés az ÉPIT Zrt. részvényeinek megvásárlása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úrnak

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a Fővárosi Közgyűlés döntött arról, hogy a tulajdonában lévő ÉPIT Zrt. részvényeket értékesíti az Újpesti Önkormányzat javára, erről a részvényvásárlásról szól a javaslat. Úgy gondolja, hogy ez a döntés minden jelenlévő kérésével és szándékával találkozik.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy az, hogy a Főváros továbbra is részt vesz a társaság ellenőrzésében, az egy-egy Igazgatósági illetve Felügyelő Bizottsági taggal, azt jelenti-e, hogy változik e két testület személyi összetétele?

Bartók Béla

Igennel felel a feltett kérdésre.

Dr. Szabó Béla

Megkérdezi, miért érdemes ezt a céget megvenni, milyen vagyonnal rendelkezik a társaság a szellemi tőkén kívül?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, a társaságnak biztosan van szellemi tőkéje, ennek az értékbecslése viszont nem történt meg, így erről nyilatkozni nem tud. A cég – a 2015. december 31-ig továbbra is hatályban maradó szerződése szerint - a Főváros és a IV. kerületi Önkormányzat közös tulajdonában lévő ingatlanvagyonot kezeli és fejleszti. Az elvégzendő ingatlan fejlesztési, értékesítési feladatok a cég üzleti terve alapján valósulnak majd meg. Ezeket a munkálatokat eddig 50-50 %-ban a két önkormányzat hagyta jóvá, ez a hatáskör a későbbiekben a

kizárólagos tulajdonos jogosítványa lesz. Magának a cégnek 332 millió forintnyi saját tőkéje van, és 600 millió forintnyi Fővárosi készpénzvagyonnal rendelkezik, amit Káposztásmegyer fejlesztésére lehet fordítani.

Dr. Trippon Norbert

Fontosnak tartja megjegyezni, hogy ezzel a lépéssel a cég mozgásteret megnő, és az eddigi, politikai környezettől függetlenül jellemzően nehézkes, sok tényező által kötött ügyintézés rugalmasabbá válhat.

Buzna Ferenc

Megjegyzi, hogy a rendszerváltás első évei óta Újpest meg sem tudott mozdulni a Főváros nélkül, ezért született annak idején a megállapodás a közös tulajdonú, de Káposztásmegyer fejlesztése érdekében létrehozott társaságról, az ÉPÍT Zrt-ről.

Ambrus Ágnes

Megkérdezi, jó-e az egyszemélyes részvénytársaság megnevezés akkor, amikor a Fővárosi Önkormányzat és az UV Zrt. részvényeinek megvásárlását követően továbbra is megmarad a Budapest Főváros Vagyonkezelő részvénytársaságja?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a fővárosi vagyonkezelő részvényeit egy ezt megelőző időpontban a Fővárosi Önkormányzat már bevonta. Az anyagban található részvényhányadot bemutató táblázat az alapításkori állapotot tükrözi.

Jókay Attila

Véleménye szerint sem megfelelő az „egyszemélyes” jelző ebben az esetben.

Bartók Béla

Egy személyesnek hívják a társaságot akkor, ha egy tulajdonosa van, függetlenül attól, hogy természetes, vagy jogi személy tulajdonosról van-e szó. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

98/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és támogatja, hogy az Önkormányzat a névérték 80 %-áért megvásárolja az ÉPÍT Zrt. Fővárosi Önkormányzat, valamint az ÚV Zrt. tulajdonában lévő részvényeit.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

7. Előterjesztés telekalakítással kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás tárgyában **Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, hogy bár nem látja, de ugye lesz a körforgalomnál gyalogátkelőhely?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az itt megtekinthető rajz, térkép nem forgalomtechnikai terv, de úgy gondolja, hogy a sávostóban a járdaszigetnél van egy olyan üres hely, ami valószínűleg a gyalogosátkelőt jelöli, a kivitelezési terv biztosan nem megy át úgy a szükséges hatósági engedélyezési eljárásokon, hogy nincs gyalogos átkelő hely kialakítva a helyszínen.

Dr. Trippon Norbert

Fontosnak tartja, hogy a gyalogátkelő hely kérdése a körforgalmaknál megoldott legyen, szeretné, ha ez a jegyzőkönyvbe is bekerülne.

Bartók Béla

Elmondja, hogy itt egy fővárosi forrásból megvalósuló, Újpest javát szolgáló beruházásról van szó, amelynek a megvalósulásához szükséges a tulajdonosi hozzájárulás megadása.

Buzna Ferenc

Úgy véli, hogy nincs értelme ezen a helyen a körforgalom megépítésének, felesleges pénzkidobásnak tarja ezt a beruházást.

Bartók Béla

Elmondja, hogy a beruházás nem kerületi forrásból valósul meg, és már hosszú évek óta szerves része mindkét körforgalom megvalósítása a közlekedési rendszertervnek. Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló határozati javaslatot.

99/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a csomópontok rendezéséhez - a Bp. IV. ker. Sporttelep utca és Erdősor utca kereszteződés - a körforgalom kialakításához a mellékelt változasi vázlatrajz szerint a tulajdonosi hozzájárulást megadja. Továbbá a Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Sporttelep utcai körforgalom esetében a térrajzon feltüntetett 488 m² terület közterület besorolást kapjon és a Farkas-erdő utca esetében a megjelölt 3 m² ingatlan területi besorolása „kivett építési területről” közterület besorolást kapjon.

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a kiadott építési engedély előírásának megfelelően folyó évben kerüljön végrehajtásra a telekalakítással összefüggő feladatsor, és elfogadja a mellékelt változasi vázrajz szerinti földrészetek határrendezését.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Perneczky László

Megkérdezi, hogy a beruházásokkal kapcsolatban tájékoztatták-e a lakosságot?

Bartók Béla

Válaszában elmondja, hogy az Erdősor út felújítása részben megtörtént, de azon a részen nem fejeződtek be a munkálatok, ahol a későbbiekben a körforgalom lesz, tehát ez a beruházás benne volt a köztudatban, annál is inkább, hiszen az újpesti képviselő-testület által tárgyalt közlekedési rendszertervnek olyan része ez, ami a kerületi igények miatt került be a tervbe. Úgy gondolja, az jó dolog, ha az Önkormányzat által fontosnak tartott célokat a Főváros saját költségein megvalósítja.

8. Előterjesztés az Ősz utca 151. számú ingatlan elővásárlási joga tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Bizottság egy korábbi alkalommal, egy más adás-vétel kapcsán már tárgyalta Szénási Sándorné kérelmét, akkor a Bizottság lemondott az elővásárlási jogról, most a kérelmező újabb értékesítéssel próbálkozik, a jogi környezet nem változott.

Bartók Béla

Kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

100/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Képviselő-testület Szénási Sándorné eladó kérelmét megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest IV., 72846/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest IV., Ősz u. 151. fszt. 5. szám alatt található ingatlan – 21/100-ad tulajdoni arány – tekintetében, az ingatlanban kialakult használati viszonyokat fenntartva, a vételi ajánlatban szereplő feltételek mellett az Önkormányzat elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

9. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Váci út 65. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapításra vonatkozó kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

101/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul a Demlyénék Étterme Kft. által bérelt Budapest IV. kerület Váci út 65. szám alatti 110 m² + 20 m² alapterületű üzlethelyiség bérleti díjának 20 %-kal történő csökkentéséhez, 2012. július 1-től, 1 éves időtartamra, azzal a kitételrel, hogy a kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a bérlő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. Előterjesztés Budapest IV. ker. Váci út 12-14. szám alatti épületek fennmaradási engedélye tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

102/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a 70410 helyrajzi számú - természetben a Budapest IV. kerület Váci út 12-14. szám alatti ingatlanon - az AUTÓ-ÚJPEST Kft. által felépített ügyfélszolgálati és alkatrésztároló épületre, valamint zárt rendszerű szennyvíztárolóra a fennmaradási engedély meghosszabbításához, 1 éves időtartamra, 2012. június 11-től 2013. június 11. napjáig a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

11. Előterjesztés közterület-használati díj havonta történő fizetésére tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, bizottsági hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

103/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Bagi-Zab Kipufogó Szakszerviz Kft. részére a közterület-használati díj havi rendszerességgel történő megfizetését 2012. augusztus 18-tól visszavonásig, a mindenkori hatályos díjtétellel.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

12. Előterjesztés magántulajdonú pavilon közterület-használati szerződésének felbontása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Rajnainé Szalkai Ilona

Azt kérdezi, hogyan bontsa el a pavilont a tulajdonos, ha az egy építménysor közbülső tagja?

Dr. Molnár Szabolcs

Úgy gondolja, hogy nem könnyű az eset, de ha a tulajdonos Allianz Hungária Zrt szándéka komoly, akkor például a szomszédokkal megegyezik, elcseréli a pavilont, és akkor a szélsőt el tudja bontani, vagy eladja olyan áron, amilyen áron valamelyik szomszéd megveszi.

Bartók Béla

Véleménye szerint a jelenleg fennálló problémák a pavilon megvételénél, a közterület használat megkezdésekor is világosan láthatóak voltak a kérelmező számára, kódolható volt az, hogy nehéz helyzetbe kerül az Allianz Hungária Zrt., amennyiben nem tudja a pavilont hasznosítani. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

104/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Allianz Hungária Zrt.-vel kötött szerződést mindaddig létezőnek tekinti, amíg a közterület eredeti állapotát nem állítja vissza. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Allianz Hungária Zrt. közterület-használati díjának mérsékléséhez, elengedéséhez nem járul hozzá.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

13. Tájékoztató az UV Zrt. 2012. I-IV. havi közszolgáltatási tervének időszaki beszámolójáról

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót dr. Telek Zoltánnak.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy az anyag azért került most a Bizottság elé, mert a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az UV Zrt. évente két alkalommal számoljon be az aktuális közszolgáltatási terv alakulásáról. Ez a tájékoztató is - az új rendszer részeként - a többlet feladatok, lehetőségek és jogok közé tartozik. Az anyagban szereplő adatokat kiegészíti olyan pontokkal, amelyek nincsenek leírva, de a közszolgáltatási feladatok tekintetében fontosak. Ide tartozik az ingatlanállomány teljes felmérése, az alapterületek, a fényképezés, a közműellátottság, a belső szerkezet, a fűtési rendszer szemszögéből, tehát minden olyan adat, amely az elmúlt húsz évben lehet, hogy változott, vagy esetleg soha nem is volt ilyen jellegű felmérés. Ez összesen 94 000 m²-nyi lakás és 40 000 m²-nyi erkély, és 52 000 m²-nyi helyiség felmérését jelentette. Ennek az évnek elődleges feladata ezt a műszaki adatbázist 100 %-osra bővíteni és olyan rendszerben kezelni, amihez nemcsak a vagyongazdálkodó, de a polgármesteri hivatal illetékes munkatársai is hozzáférnek. Az ebben az időszakban beérkezett 400-450 hibajelentés kezelése is fontos feladat, a ténylegesen a bérbeadóra tartozó munkák szakszerű elvégzésével együtt. A kezelési feladatok között mind az üres, mind a lakott lakásokkal kapcsolatban fontos munka a vízórák felszerelése a vízátalány fizetésének megszüntetése és a tényleges fogyasztás utáni vízdíj-fizetés érdekében. Az elmúlt négy hónapban 120 vízóra felszerelése történt meg, ezzel havi szinten közel 1 millió forintos vízátalány megfizetésétől mentesült az Önkormányzat, illetve a Vagyonkezelő. A hasznosításba, - ami teljesen új elem a társaság működésében - tartozik a piaci alapú lakások, az üzlethelyiség hasznosítása. Ezzel a tevékenységgel kapcsolatban megemlíti például azt, hogy a 2011. évi, még közel negyven nehezen hasznosítható helyiségből mára négy darab maradt, azt, hogy együttműködést kezdeményeznek a társasházakkal az ott lévő helyiségekre vonatkozó közös költségek

optimalizálása érdekében. Elmondja még, amiről már több alkalommal is beszélt a Bizottság előtt, hogy a társaságnál fontos programot indítottak el a követeléskezelés terén, melynek eredményeként az elmúlt két hónapban 2 800 tranzakciót bonyolítottak le, nagyjából 60 millió forint hátralék kapcsán, és a második hónapban ennek a hátralékos összegnek 65-70 %-a be is folyt. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a következő Igazgatósági ülésen napirenden lesz a cég Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása, melynek során a szabályzatba bekerül a létrehozandó külön ügyfélkapcsolati osztály, mint új szervezeti egység, melynek feladata lesz az ügyfélszolgáltatnak a jelenleginél nagyobb időintervallumban való működtetése, rugalmasabbá tétele, és a követeléskezelés szakszerű lebonyolítása. 2012. évben összesen 22 jogi eset végződött lakáskiürítéssel, ebből hét bérlő önként átadta a lakást, így ténylegesen 15 végrehajtás történt meg. Végül elmondja, hogy a követeléskezelésnek köszönhetően május hónapban a kiszámlázott bérleti díj összegének 99,9 %-a folyt be, azaz gyakorlatilag nem mélyült tovább a hátralékállomány. A szervezeti költségek 23 %-os teljesülése jóval alatta van az időarányos teljesítésnek, és a bevételi, kiadási tételek is azt demonstrálják, hogy a társaság mindent megtesz a költséghatékony működés érdekében.

Rajnainé Szalkai Iona

Azt kérdezi, hogyan lehet egy tárolóhelyiséget üzlethelyiségként kiadni, milyen feltételeknek kell megfelelni ehhez?

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy az alapító okirat határozza meg a helyiségek rendeltetés szerinti besorolását, de ez a besorolás például a lakásprivatizáció során néha találmányra történt. A jelenlegi lakás- és nem lakás állományt már könnyebb kezelni, mivel itt már kész alapító okiratok vannak, ezeknél viszont a módosítás jelenthet komoly gondot. Elmondja, hogy az üzlethelyiségek és a tárolók hasznosítása külön feladat, és a hasznosítási osztályon fokozottan figyelnek arra, hogy ott, ahol az üzlethelyiség nem hasznosítható besorolásának megfelelően, legyen az átminősítve tárolóvá.

Rajnainé Szalkai Iona

Továbbra sem érti, hogyan lehet tárolóban üzlethelyiséget működtetni, amikor nincs két bejárata, nincsenek meg a szükséges mellékhelyiségek, és elmondja, hogy konkrét példáról beszél, ahol ez a helyiség közvetlenül a lakás ablaka alatt van. Úgy véli, hogy ez csak egy rendkívül igénytelen üzlet lehet majd, mert nincsenek meg a megfelelő körülmények egy jól működő üzleti tevékenység folytatásához, miközben sokkal jobb helyeken, Újpest központjában üresen állnak helyiségek.

Dr. Telek Zoltán

Megjegyzi, hogy Újpest központjában, a környező forgalmas utcákban egyáltalán nem jellemző az üres üzlethelyiség, példaként említi, hogy az UV Zrt. kezelésében az Árpád úton egyáltalán nincs üres üzlethelyiség.

Farkas István

Megkérdezi, hogyan alakult az ki, hogy a közös helyiségek a társasházak, vagy az Önkormányzat tulajdonába kerültek-e?

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy attól függött, hogy ki alakította a társasházat, hogy a tárolók hozzá voltak-e rendelve egyes lakásokhoz, így vannak olyan épületek, ahol egyáltalán nem maradt önkormányzati tulajdon, van olyan, ahol egy-két albetét igen, de a többi nem önkormányzati

tulajdon. A 96 úgynevezett 100%-os házban minden nem lakás helyiség önkormányzati, vagyongazdálkodási rendelkezés alatt áll.

Farkas István

Elmondja, hogy tud olyan tárolókról, amelyek nagyon kultúráltan fel vannak szerelve, amelyekből könnyen lehetne üzlethelyiség. Megjegyzi, szakhatósági engedélyek nélkül semmilyen üzleti tevékenység nem végezhető, tehát ha egy helyiség nem alkalmas arra, akkor nem fog tudni üzletet nyitni benne senki.

Rajnainé Szalkai Ilona

Véleménye szerint sajnós lesz KÖJÁL engedélye az általa szóba hozott helyiségben nyitandó üzletnek.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy a hatsági engedélyek beszerzése a tulajdonostól függetlenül a bérlő kötelezettsége.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatal őrzése 50 millió forintnyi tétele mit takar, ki végzi ezt a feladatot, a gépkocsik fenntartására tervezett 38 millió forint csak a vagyongazdálkodási gépkocsikra vonatkozik-e, mi tartozik bele ebbe az előirányzatba, illetve, hogy ebbe az összegbe beszámításra kerültek-e az idei évben beszerzett gépkocsik, valamint azt, melyik parkoló működtetése eredményezi az összességében veszteséges tevékenységet?

Dr. Telek Zoltán

Válaszában elmondja, két parkolóról van szó, az egyik a Petőfi utcai UV Zrt. tulajdonú parkoló, ahol a hivatal ügyfelei meghatározott ideig ingyen parkolhatnak, a másik pedig a keramitos parkoló, ahol a piaci vásárlók parkolhatnak ingyen meghatározott ideig. Mindkét parkoló ezzel a biztonsági rendszerrel, szolgálattal üzemeltethető lenne akár nyereségesen is, ehhez az említett kedvezményeket kellene megszüntetni, de a Városháza tudatos döntése volt az, hogy a piac folyamatos működését és az újpesti polgárok hivatali ügyintézését segíti ingyenes parkolási lehetőség biztosításával is. A gépkocsik fenntartása tétel az összes gépjármű egész éves fenntartási költségére vonatkozik, ebbe a keretbe bele kell férnie a teljes állománnyal kapcsolatos költségeknek. A Városháza a keretszerződés szerint nem direktben, hanem az üzlethelyiségekkel kapcsolatos bevételek átadásával téríti meg ezt a tevékenységet. A PH őrzése tétel nem csak a Polgármesteri Hivatal, hanem annak minden, a kerületben található egységének őrzését jelenti, tehát ugyanazt a szolgáltatási kört, ami évek óta ide tartozott. A tevékenységet a Vagyonőr KFT. végzi, részben saját erővel, részben alvállalkozó bevonásával.

Bartók Béla

Megköszöni a tájékoztatót, és egyéb kérdés nem lévén ismerteti a következő napirend tárgyát, megadja a szót az előterjesztő nevében eljáró dr. Molnár Szabolcsnak.

14. Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények felújítási munkái tárgyában **Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy egy korábbi előterjesztés kapcsán a Bizottság már foglalkozott a felújítási előirányzat felhasználásával, de akkor nem került sor az egész keret felosztására. Időközben olyan változások történtek, amelyek ezt a javaslatot indokolják, gondol itt többek között az

ÁNTSZ ellenőrzésekre, a megváltozott kapacitás-igényekre. Az előterjesztés alapján felsorolja a hat felújítási tételt, és elmondja, hogy ezeknek a munkálatok terv szerinti költségigénye összesen bruttó 26 032 eFt.

Bartók Béla

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a két határozati javaslatot.

105/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a mellékletben szereplő munkálatokat azok megnevezésével és keretösszegeivel, mindösszesen 26 032 eFt összeggel elfogadja. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a felújításhoz kapcsolódó intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

106/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és engedélyezi a Karinthy Frigyes ÁMK Napköziotthonos Óvoda – Óceán Tagóvoda részére udvarbővítés céljára a 76561/189 hrsz-ú közterületből 579 m² terület díjmentes használatát visszavonásig és a kerítés áthelyezését. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

15. Előterjesztés közterületi magántulajdonú pavilon bővítése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, hogy az igényelt 22 m² alapterületet honnan veszik el, abból a járdából, ahol már így sem fér el egymás mellett két ember?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy a mellékelt térkép bizonyossága szerint, az eddigi pavilon vonalában, a kerítés mellett valósul meg a bővítés, az X-szel jelölt területen. Úgy véli, ha ebben a gazdasági helyzetben egy kereskedő az üzletét bővíteni kívánja, és fizetni szeretne ezért az Önkormányzatnak, akkor az ő kérelmének helyt kell adni, megjegyzi, hogy a működéshez szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése a kereskedő feladata.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

107/2012. (VI. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Szatmári Emese részére a Megyeri út 49. előtti közterület használatát, összesen 36 m² terjedelemben az engedélyezést követő hónap 1. napjától visszavonásig a 20/2007. sz. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Bartók Béla

Megadja a szót dr. Trippon Norbert részére, aki napirend utáni kérdését szeretné feltenni.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a holnapi Képviselő-testületi ülés anyagában szereplő költségvetés módosításokat, és a piacfelügyelő személyében történt változást miért nem tárgyalja meg a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy a piacfelügyelő kinevezéssel kapcsolatos pályázatot, amióta a felügyelői tisztség megüresedett, egyszer sem tárgyalta a Bizottság.

Dr. Trippon Norbert

Most lenne ok, hiszen van javaslat.

Dr. Molnár Szabolcs

A vonatkozó szabályozás szerint értékelő bizottságnak kell javaslatot tenni a Képviselő-testület felé a pályázatok tekintetében, ez máskor is és most is ebben a formában történt, egyedül az oktatási, nevelési intézmények vezetői kinevezésinél tárgyalta a pályázatokat még külön Bizottság is.

Farkas István

Véleménye szerint, amikor a piaccal kapcsolatos rész-kérdések bekerülnek a Bizottság elé, ez a kérdés mindenképpen megérdemelte volna, fontosságára tekintettel, hogy itt tárgyalásra kerüljön.

Bartók Béla

Megjegyzi, ez egy filozófiai jellegű vita, a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság olyan esetekben hoz döntést, abban az ügyben rendelkezik hatáskörrel, amelyben a Képviselő-testület saját hatáskörét átruházza a Bizottság számára.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint nem kell a piacvezetői pályázatot a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak megtárgyalnia, erre hatásköre az előkészítő bizottságnak van.

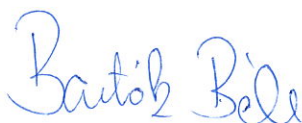
Dr. Trippon Norbert

Azt szeretné tudni, hogy alpolgármester úr szerint nem lett volna-e az jobb megoldás, ha már itt is bemutatja a jelöltet, hiszen a bizottsági ülésen olyan részletkérdésekre is ki lehetett volna térni, amire a Képviselő-testület ülésén valószínűleg nem lesz lehetőség.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a pályázatra hét jelentkező adta be ajánlatát, ebből öt volt érvényes, az érvényes pályázatot benyújtókat előkészítő bizottság hallgatta meg, majd rangsorolta a pályázati anyagokat, és ezt követően Práger Ferenc piacvezetővé való kinevezését javasolta a Képviselő-testület számára.

Bartók Béla bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és 18 óra 34 perckor az ülést berekeszti.



Bartók Béla
bizottság elnöke

Kmf.



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

