



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1041 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2012. május 23-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Jókay Attila
Páli József
Perneczky László
Dr. Szabó Béla
Dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Jalovszky Gergő
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Turgyán Ferencé
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Honti Csaba	referens
Síkné Papp Rita	referens
Dr. Kató Balázs	jogi tanácsnok
Dr. Varga Zalán	Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Razsovich József	ÉPIT Zrt. vezérigazgatója
Medvéne B.Regina	ÉPIT Zrt. részéről
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. igazgatóság elnöke
Dr. Varga József	Újpesti Egészségügyi Kft. ügyvezetője
Kurucz Gyuláné	ÁMK Óvoda vezetője
Szalma Botond	képviselő

Bartók Béla

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. Elmondja, hogy az egyebek napirendi pontba három helyszíni kiosztású előterjesztést javasol felvenni a meghívóban szereplő 13 napirend után, folytatólagosan. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a napirendi pontokat az elhangzottak szerint.

68/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés a Karinthy Frigyes ÁMK Napköziotthonos Óvoda - Óceán Tagóvoda közterület-használati kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Előterjesztés az újpesti egyházak működési és felújítási, fejlesztési támogatása tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
3. Előterjesztés egyes ingatlanok társasházzá alakítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés a 22951 helyrajzi számú ingatlan egy részének értékesítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Megyeri út 15/C szám alatti helyiség bérleti szerződés módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés az Edit-Fotó Kft. bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés magántulajdonú pavilonra (Árpád úti pavilonsor) vonatkozó méltányossági díjfizetési kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Baross utcai pavilonsor tulajdonosainak kedvezményes díjfizetési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés az Újpesti Evangélikus Egyházközség díjmentes közterület használati kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés az ÉPKAR Zrt. díjmentes közterület használati kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. 2011. évi beszámolója, és a 2012. évi üzleti és fejlesztési terve tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
12. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi beszámolója, üzleti jelentése, az Igazgatóság és az FB jelentése tárgyában
Előterjesztő : Wintermantel Zsolt polgármester
13. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
14. Egyebek
Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Liszt F. u. 23/A, 23/B szám alatti felnőtt háziiorvosi rendelő orvosnak kérelem tárgyában
Előterjesztő: Nagy István

Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése (Vöröskereszt) tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs

Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése (PRO-FEZ Kft.) tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

1. Előterjesztés a Karinthy Frigyes ÁMK Napköziotthonos Óvoda - Óceán Tagóvoda közterület-használati kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés sem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

69/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és engedélyezi a Karinthy Frigyes ÁMK Napköziotthonos Óvoda - Óceán Tagóvoda részére udvarbővítés céljára a 76561/189 hrsz.-ú közterületből 330 m² terület díjmentes használatát és a kerítés áthelyezését.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

2. Előterjesztés az újpesti egyházak működési és felújítási, fejlesztési támogatása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót Szalma Botond képviselő úrnak.

Szalma Botond

Megkérdezi, hogy a Karmeliták miért nem kaptak támogatást, hiszen 230 millió forint értékben bölcsődét építenek Újpesten?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ez az előirányzat működési, és felújítási, fejlesztési célra szól, az Újpesten működő egyházak, plébániák nyújthattak be, meghívás alapján pályázatot ennek elnyerésre, a meghívotti körben nem szerepeltek egyházi-, egyházi fenntartású intézmények. A nővérek megkeresték az Önkormányzatot, hogy a bölcsőde építéssel kapcsolatban benyújtandó pályázatukhoz támogatást kérjenek. Az akkor általuk benyújtott egy oldalas költségvetés, melyhez a tartalékalap 60 egynehány millió forint volt, még nem végleges adatokat tartalmazott, építési engedéllyel, a Tervtanácsi által jóváhagyott tervvel sem rendelkeztek. Arról nincs tudomása, hogy KMOP-s óvodafejlesztési pályázatukat a Karmeliták benyújtották-e, az milyen stádiumban van, de úgy gondolja, itt nem olyan beruházásról van szó, amit az idei évben megkezdene.

Bartók Béla

Azt mondja, a tavalyi évben is volt olyan eset, amikor ezen a kereten kívül is nyújtott az Önkormányzat támogatást, gondol itt a Káposztásmegyeri Református Egyházközség plébániájára.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, az nem egészen erről szólt, mert az Önkormányzat ott a saját ingatlanán hajtott végre fejlesztést, nevezetesen parkolót épített, hozzásegítve ezzel a plébániát az egész beruházás használatba vételi engedélyhez. A Nővérek részére viszont tényleg nyújtott az

Önkormányzat támogatást a tavalyi évben befejeződött beruházásukhoz, véleménye szerint az óvodai kapacitás fejlesztése támogatandó cél, de előkészítés és projekt szempontjából ez a beruházás nem állt még olyan szinten, hogy erre támogatást lehetett volna nyújtani.

Jalovszky Gergő

Megkérdezi, hogy a Káposztásegyeri Református Egyházközség miért nem kapott támogatást, bár igényt nyújtott be?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, éppen erről beszélt az előbb, ebben az esetben az Önkormányzat a tavalyi évben azért, hogy a plébánia a használatbavételi engedélyét megkaphassa, 30 millió forintot meghaladó összegű parkoló beruházást valósított meg, ami a környék rendbetételét is szolgálta, erre tekintettel nem kap a Káposztásegyeri Református Egyházközség támogatást.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

70/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a mellékelt táblázat szerinti összegekkel az újpesti egyházak működését 10 000 000 Ft-tal, az újpesti egyházak felújítását, fejlesztését 25 000 000 Ft-tal támogatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. június 30.

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

3. Előterjesztés egyes ingatlanok társasházzá alakítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Tripon Norbert

Megkérdezi, miért szükséges ezeket az önkormányzati ingatlanokat társasházzá alakítani?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a jövőben mindkét épületben több, jelenleg önkormányzati fenntartású intézmény működik majd, a Zeneiskola, és a Művelődési Intézmény az István út 17-19. szám alatt, Karinthy ÁMK pedig bölcsőde, óvoda, iskola és művelődési funkcióval a Hajló utcában. A jövő évben bekövetkező jogszabályi változások miatt egyes közoktatási feladatok az önkormányzattól az államhoz kerülnek, ez mindenképpen új jogi helyzetet teremt, az irányítás, munkaszervezés szempontjából változásokat hoz. Az a vélemény alakult ki, hogy a társasház megfelelő jogi formát jelent ahhoz, hogy az intézmények rendezetten, tiszta feladatmegoldással tudjanak az épületben közösen működni, így az ingatlan üzemeltetése, a közös feladatok ellátása, az egyes intézmény-egységek saját üzemeltetési igényeinek ellátása jól elkülöníthetővé válik, és a köztük jelenleg fennálló viták az új keretek között megnyugtatóan és szabályozottan elrendeződhetnek.

Dr. Tripon Norbert

Véleménye szerint a közoktatási feladatoknak a jövőben is az önkormányzatoknál lenne a helye, és nem az államnál.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a feladatok ellátásának a felelőse az állam lesz, az önkormányzatok a fenntartási feladatokat szerződés alapján visszavehetik, a mostanihoz képest korlátozott jogosítványokkal. A vezetői kinevezésekkel, a finanszírozással kapcsolatos változások, ami állami feladat lesz, mindenképpen más jogi helyzetet teremtenek majd.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

71/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Budapest, IV. ker. Hajló utca 1-3. szám alatti 76561/84 hrsz.-ú és a Budapest, IV. ker. István út 17-19. szám alatti 71816/4 hrsz.-ú ingatlanokat társasházzá alakítsa át.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szükséges okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

4. Előterjesztés a 22951 helyrajzi számú ingatlan egy részének értékesítése tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés sem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

72/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a 2. számú országos főút kiszélesítése érdekében, közcélra hozzájárul a 22951 helyrajzi számú ingatlan területéből a melléklet szerint 133 m² + 158 m² nagyságú földterületek eladásához 523.800,- Ft értékben, a Magyar Állam részére.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert az adás-vétellel kapcsolatos szerződések megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

5. Előterjesztés a Megyeri út 15/C szám alatti helyiség bérleti szerződés módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Jókay Attila

Megkérdezi, hogyan lehet az, hogy az alapterület lefelezése után az üzlet vizesblokk nélkül működik majd?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy a bérlőnek ez volt a kérése, az engedélyeket beszerezni az ő feladata, ha nem tudja megoldani az új bérlet szerint az üzlet üzemeltetését, akkor más megoldást fog keresni.

Bartók Béla

Elmondja, a bérlő ezt az új megoldást a Piacfelügyelőséggel egyeztette, a felügyelőség támogatta a kérelmet, egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

73/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Kovács Péterné vállalkozó kérelmében megfogalmazott indokokat figyelembe véve a Megyeri út 15/C sz. üzlethelyiség bérbeadott alapterületének 53 m²-re csökkentéséhez hozzájárul. A módosított bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő a fennálló bérleti díj-tartozását 10 napon belül egyenlítse ki. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

6. Előterjesztés az Edit-Fotó Kft. bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Jókay Attila

A havi 58 eFt-os költség mellett túlzottnak tartja az 50 %-os kedvezményt, helyette 30 %-ot javasol.

Farkas István

Véleménye szerint is túlzott mértékű az 50 %-os kedvezmény, emellett úgy gondolja, hogy a bérleti díj emelés következményeként egyre több olyan bérlő kér kedvezményt a díjfizetéssel kapcsolatban, aki eddig folyamatosan fizette a díjat.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt egy olyan üzlettel, üzletággal van dolga a Bizottságnak, amiben a digitális foto kidolgozás és más új technológia jelentősen rontotta az üzletág piaci helyzetét. A cég elsődlegesen más, olcsóbb üzlethelyiséget keresett volna. Ez ügyben megpróbált az UV Zrt-nél eljárni, de a számukra megfelelő helyiség idő közben kiadásra került más bérlő részére. Ez a megoldás egy időszaki könnyítésre vonatkozó javaslat, megjegyzi, személyes meggyőződése szerint ez az üzlet ilyen áron, körülmények között nem fog hosszútávon működni.

Bartók Béla

Megkéri a jelenlévő dr. Telek Zoltán urat, hogy szóljon néhány szót az UV Zrt. által támogatni javasolt kérelemmel kapcsolatban.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, 1408 nem lakás céljára szolgáló helyiség van az Önkormányzat és az UV Zrt. kezelésében, 72 149 m² alapterületen, ehhez képest itt 28 m²-ről van szó. Úgy gondolja, erős túlzás állandó problémának tekinteni azt, amivel a kedvezményes bérleti díj kérelmekkel kapcsolatban itt a Bizottság szembesül. Azt mondja, hogy a 3,9 %-os bérleti díj emeléssel kapcsolatban a Vagyonkezelőhöz 10-20 telefon érkezett, a bérlők ezt, és a kiszámítható, az infláció mértékével növekvő emelést tudomásul veszik, mert vállalkozókként ők is megemelik ezzel a mértékkel a saját áraikat. Ebben a konkrét ügyben a kérelmező, mint a többszöri tárgyalások során ez kiderült, mérlegelte az átköltözés lehetőségét is, a Vagyonkezelő pedig azt, ha a bérlő elhagyja ezt a helyiséget, akkor valószínűleg hosszabb ideig üresen fog állni, ezért döntöttek az 50 %-os kedvezmény támogatása mellett.

Bartók Béla

Megkérdezi, mi a véleménye az elhangzott, 30 %-os kedvezményes javaslatról?

Dr. Telek Zoltán

Továbbra is ragaszkodik a megbeszélések alapján kialakított állásponthoz.

Farkas István

Véleménye szerint legyen először 30 %, s ha a bérlőnek az nem felel meg, akkor térjen vissza a Bizottság az 50 %-ra, kifejti a véleményét a 3,9 %-s bérleti díj és a piaci bérleti díj emelésről, annak hatásairól.

Bartók Béla

Megkéri a hozzászólókat, a napirendi ponttal kapcsolatos véleményüket mondják el, erre a témakörre irányuló kérdéseiket tegyék fel.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, hosszú évek óta rendszeresen visszatérő probléma a bérleti díjak befizetésével kapcsolatos kedvezmények kérdése, a hétköznapi életben sokak homlokegyenest másként ítélik meg az önkormányzati, kormányzati gazdaságpolitikát, és az abból adódó problémákat is, mint ami itt elhangzott. Megjegyzi, bérleti díj kedvezménnyel kapcsolatban nem az 50%-os mérték a szokásos, csatlakozik Jókay Attila javaslatához.

Rajnainé Szalkai Ilona

Ellentmondást lát abban, hogy valaki egyrészt soknak tartja a bérleti díj emelés mértékét, és ugyanakkor a kedvezmény mértékét is!

Bartók Béla

Megkérdezi, van-e a napirendhez kapcsolódó kérdése, hozzászólása a Bizottság tagjainak, a megjelenteknek?

Dr. Telek Zoltán

Azt mondja, itt nem az önkormányzat jóléte a kérdés, az új közszolgáltatási szerződésben betervezésre került bizonyos szintű bérleti díj bevétel, ennek teljesülését fontosnak tartja. A gazdasági kockázat –a korábbiaktól eltérően- kifejezetten csak a Vagyonkezelőnél van, míg korábban ez az Önkormányzatnál volt. Véleménye szerint a Bizottság elé átgondolt, gazdaságilag megalapozott javaslatok érkeznek a Vagyonkezelőtől.

Farkas István

Továbbra is azt gondolja, hogy kisebb mértékben segítsen a Bizottság ebben az esetben a bérlőn, hogy tudjon még másnak is kedvezményt nyújtani.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, az Önkormányzat mindig figyelemmel kíséri Újpest, és az újpesti vállalkozók helyzetét, hiszen az a közös érdek, hogy a vállalkozások prosperáljanak, jól megéljenek. Tekintettel a képviselő urak hozzászólásaira, 50 %-ról 30 %-os kedvezmény megadását javasolja az Edit-Fotó Kft. részére.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztő által módosított határozati javaslatot.

74/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Edit-Fotó Kft. által bérelt Budapest IV. ker., Rózsa u. 14. fszt. 1. sz. alatti üzlethelyiség bérleti díját 2012. június 1. napjától 1 év időtartamra 30%-kal csökkenti. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

7. Előterjesztés magántulajdonú pavilonra (Árpád úti pavilonsor) vonatkozó méltányossági díjfizetési kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, miért ne kaphat díjfizetési könnyítést ebben az esetben a kérelmező, miért kaphat az egyik kérelmező 50 % kedvezményt, a másik pedig semmit?

Perneczky László

Azt mondja, ugyanezt kérdezné, és kérdése vonatkozik a következő napirendre is.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy ezek az esetek mások, itt a magántulajdonú pavilonoknak az Önkormányzat közterületén való elhelyezéséről van szó, és ilyen esetekben a tulajdonosnak több lehetősége is van akkor, ha nem megy az üzlet, eladhatja, kiadhatja, lebonthatja pavilonját, az önkormányzati helyiségek bérlői mindezt nem tehetik meg, ilyen alapesetekben közterület használatban soha nem javasol díj csökkentést.

Perneczky László

Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben felvázolt körülmények miatt mégis meggondolandó lenne kedvezmény biztosítása.

Bartók Béla

Azt mondja, nem csak a méltányosságot, de gazdaságosságot is mindig szem előtt tartva kell a döntéseket meghozni, érintőlegesen többször szóba került, hogy vannak üresen álló helyiségei az Önkormányzatnak, miközben a pavilonok ugyanazon a helyiségbérleti piacon vannak jelen. Gazdasági érdek is szól amellett, hogy a saját helyiségeket a méltányosságot is figyelembe véve adja ki az Önkormányzat, a pavilon használat egészen más kategória, mert a pavilon egyrészt forgalomképes, másrészt pedig konkurenciát jelent a saját helyiségek kiadása szempontjából is.

Farkas István

20 %-os kedvezmény megadását javasolja.

Dr. Szabó Béla

Azt mondja, ez a kérdés már sokszor felmerült ebben a Bizottságban, hogy milyen szempontokra lehet itt tekintettel az, aki a döntést hozza. Jelen esetben nem lehet azt tudni, hogy tényleges szociális rászorultságról van-e szó, vagy egy sajnálatos haláleset kapcsán került sor a kérelem megfogalmazására esetleg gazdaságilag indokolatlanul.

Dr. Molnár Szabolcs

Tájékoztatásul hozzáteszi az eddig elhangzottakhoz, hogy a pavilont 2006-ban vásárolta a jelenlegi tulajdonos, azt 2007. óta bérbeadással hasznosította a család. A kérelem tanúsága szerint a bérlő nem fizetett, így a tulajdonosok 2009. óta fizetési meghagyás alapján végrehajtják saját volt bérlőjüket. Tehát ebben a pavilonban családi kereskedelmi tevékenységet nem végeztek, egy rossz bérbeadást követően jutott a Kft. ebbe a helyzetbe. A kérelmező ugyanúgy bérbe adja a tulajdonát, mint az Önkormányzat a helyiségeit, csak az ő tulajdona közterületen áll, és annak használatáért fizetni kell.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel először Farkas István módosító javaslatát.

75/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Farkas István módosító javaslatát, miszerint a WAYNET Kft. közterület használati díja 2012. május 1-től 1 évre 20%-os kedvezményrel kerüljön megállapításra, 4 igen, 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasította.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az előterjesztésnek megfelelően a határozati javaslatot.

76/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elutasítja a WAYNET Kft. méltányossági díjfizetésre vonatkozó közterület-használati kérelmét.
Szavazás: 9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

8. Előterjesztés a Baross utcai pavilonsor tulajdonosainak kedvezményes díjfizetési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, miért nem kaphatnak ebben az esetben sem díjfizetési könnyítést a kérelmezők?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, mint ahogyan az előző napirenddel kapcsolatban is kifejtette már, van egy közterület használati díj, a pavilon tulajdonosok a közterületet használják, természetes dolognak tartja, hogy fizetési könnyítést kérnek, de véleménye szerint a közterület használat díját meg kell fizetni.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

77/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elutasítja a Baross utcai pavilonsor tulajdonosainak méltányossági díjfizetésre vonatkozó közterület-használati kérelmét.
Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés az Újpesti Evangélikus Egyházközség díjmentes közterület használati kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, ezt a tetőszerkezet felújítási munkát az Önkormányzat is támogatandónak tartja, ezért díjmentességet javasol. Hozzáteszi, hogy az építési típusú közterület használatok tekintetében az egyebek között kiosztott előterjesztések egyike kapcsán javasolja majd a Bizottságnak, hogy ezt a kérdéskört részletesen tárgyalja meg.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

78/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpesti Evangélikus Egyházközség részére, tető felújítási munkák céljára a Munkásotthon u. – Lebstücker M. u. sarkán lévő közterület használatát 2012. május 31-től július 31-ig, 29 m² terjedelemben, a 20/2007. sz. rendelet 21. § (2) alapján díjmentesen.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. Előterjesztés az ÉPKAR Zrt. díjmentes közterület használati kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, itt a kivitelezési vállalkozó kért építési munkálattal kapcsolatos közterület használatnál díjmentességet, ez nem pályázati, vagy nem olyan eljárás, ahol ezzel a lakók jobb helyzetbe jutnának, a díj már részben befizetésre került, és a munkálatok elhúzódása miatt adott be kérelmet az ÉPKAR Zrt., nem javasolja a díjmentesség biztosítását.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, nem fogja-e a kivitelező ezt a többlet költséget a lakókra áthárítani?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a cégnek már szerződése van a lakóközösséggel, így már minden költséget ráterhelt a lakókra.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

79/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem engedélyezi díjmentesen az ÉPKAR Zrt. részére a közterület használatát.

Szavazás: 13 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

11. Előterjesztés az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. 2011. évi beszámolója, és a 2012. évi üzleti és fejlesztési terve tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Köszönti Razsovich József urat, az ÉPIT Zrt. vezérigazgatóját, ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, volt-e 2011. évben ingatlan értékesítése a társaságnak, ha igen, akkor milyen kondíciókkal történt az eladás.

Perneczky László

Megkérdezi, mit takar a 13. oldalon a tartós kötelezettség a Fővárosi Önkormányzattal szemben sor 405 532 eFt összeggel?

Szalma Botond

Megkérdezi:

- miből adódik az előző évi 137 050 eFt készlet és a tárgyévi befejezetlen termelés és félkész termék közti 138 073 eFt különbség
- miért nincs kamat elszámolva a tavalyi 690 millió forint és az idei 623 millió forint bankbetétre,
- melyik a jó szám, a 11. oldalon lévő bevételek összesen 102 309 eFt, vagy az eredménykimutatásban szereplő 96 328 eFt nettó árbevétel,
- hogyan lehet egy 96 millió forint árbevételű cégnél 89 millió forintot személyi jellegű ráfordításra költeni,

- hogyan lehet takarékos gazdálkodás mellett üzemanyagra, gépkocsi bérletre, ügyviteli szolgáltatásra, ügyvédi munkadíjra a 9. oldalon szereplő összegeket elkölteni

Razsovich József

A felett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

- 2011. évre három értékesítést tervezett a társaság, ezzel szemben a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetben egy ingatlant értékesítettek, egy másikat opciós joggal értékesítettek, az opció az idei évben lehívásra is került. Az ingatlanok az Ipari Park területén található, közművesített telkek voltak, 18 000 Ft/m² áron kerültek értékesítésre, kétszer 70 millió forint nettó árbevétel eredményezve ezzel a cégnek
- a 13. oldalon a tartós kötelezettség előírása abból fakad, hogy az ÉPIT Zrt. keretszerződés alapján működik, a szerződés szerint a két tulajdonos önkormányzat megbízza a céget bizonyos feladatok ellátásával, többek között ingatlanok fejlesztésével, azok fejlesztés utáni értékesítésével. Az értékesítésből befolyt összegeket a tulajdonosok a megállapodás szerint nem viszik ki a cégből, azt térségfejlesztésre visszaforgatják. A 405 millió forint az eladott ingatlanok értékéből a Fővárost illető rész,
- a 137, illetve 138 milliós tételek közti különbség a könyvvizsgáló által kért technikai átvezetésből adódik,
- a bankbetétek részben a tartós kötelezettségként nyilvántartott összegekből, részben abból keletkeznek, amely összegeket a korábbi évek megtermelt nyereségéből a keretszerződés szerint az ÉPIT Zrt. úgy kezelhet, hogy annak az eredményét saját céljaira, költségeinek finanszírozására fordíthatja. Ezért hasonlóan a 405 millió forintos tételhez, további összegek is betétként hasznosulnak. A betéti állomány nagyságát, változását az határozza meg, hogy az adott évben mennyit használ fel a cég ezekből a visszaforgatott összegekből fejlesztésre, mennyi folyik be az év során az adott ingatlanok értékesítéséből. Nyilvántartásaikban, könyveikben a pénzügyi műveletek bevételei között szerepel a kamat összege,
- a 11. oldalon említett különbség abból adódik, hogy az értékesítés nettó árbevételéhez tartozik még az egyéb bevételek sor 5 981 eFt összege is,
- a terv szerinti 21 millió forintos veszteség és a tényleges, mérleg szerinti 26 millió forint veszteség abból adódott, hogy a tervezett három ingatlan értékesítésből ténylegesen egy, illetve opciós szerződéssel az idei évben realizálva azt egy másik valósult meg. A veszteség alapvetően abból adódik, hogy a keretszerződés szerint a társaságnak csak és kizárólag olyan árbevétele van, ami ingatlanok értékesítése során realizálódik. Úgy szól a keretszerződés, hogy az ÉPIT Zrt. állítson elő fejlesztés útján értékesítésre alkalmas ingatlanokat, és amikor ezeket sikerül eladni, akkor az értékesítés során az addig elvégzett fejlesztői munkát javadalmazza fejlesztési jutalékkal, az értékesítést pedig értékesítési jutalékkal. Ez a megoldás az 1996-os szerződéskötéskor egy teljesen vállalható, reális bevételeket eredményező konstrukció volt, de akkor nagyságrendileg nagyobb mértékű értékesítési lehetősége volt a cégnek. Jelenleg összesen négy értékesíthető ingatlannal rendelkezik a társaság, így az utóbbi években az a helyzet adódott, hogy társaság elvégzett tevékenységének nagy részét senki sem díjazza. Ez azt jelenti, fenntartják a kezelésükben lévő ingatlanokat, annak minden részfeladatát ellátva, karbantartanak, terveznek, és ezekért a munkákért semmilyen díjazást nem kapnak,

Ezért, s mert az ingatlanpiaci helyzet is kedvezőtlen, teljesen természetes, hogy veszteséges a társaság. Ez már 2011. évben is nyilvánvaló volt, az Igazgatóság úgy döntött, hogy kezdeményezi a hatályos megbízási szerződés módosítását mindkét tulajdonos felé, melynek eredményeképpen egy közszolgáltatási jellegű szerződéssé alakulna át a megbízási szerződés. Az elkészített keretszerződés módosítás-tervezetről a Fővárosi Közgyűlés egy egészen más előterjesztés tárgyalása során úgy döntött, hogy azt nem támogatja, bár ezzel a döntéssel egyidőben a keretszerződést 2015. december 31-ig meghosszabbították. Tehát egy oldalról elismerik, hogy a társaság munkájára szükség van, másfelől a díjazás normalizálására nem hajlandók. Ebben a szituációban az látszott a jó megoldásnak, hogy a társaság további feladatokat vállalt fel, megemlíti többek között a Szakorvosi Rendelő felújítási munkáinak irányítását, a Városkapu térségének technológiai feltárását. Elmondja, hogy ezekkel a munkákkal kapcsolatban Újpest Önkormányzatával közszolgáltatási szerződést kötött a Zrt. Az ennek köszönhető többletbevétel eredményeként a rossz ingatlanpiaci helyzet ellenére „csak” ilyen veszteséggel zárt a cég, és nem jóval nagyobb. Ha a Fővárosi Önkormányzattal is sikerült volna meglépni a keretszerződés módosítását, akkor itt ma nem kéne erről beszélni, mert a társaság nem lenne veszteséges.

Szalma Botond

Azt mondja, nem kapott még kielégítő választ a bankbetéttel kapcsolatban, elégtelennek tartja a 623 millió forintnyi betét után a 41 millió forintnyi kamatot, megkérdezi, hogy a 90 millió forintnyi személyi juttatás hány munkavállaló között oszlik meg? Azt mondja, hogy ma, amikor mindenkinek figyelembe kell venni a takarékos gazdálkodás követelményeit, nem lehet elfogadható, normális dolog az, hogy egy 96 millió forint árbevételű cégnél 90 millió forint személyi jellegű ráfordítást, gépkocsi-iroda bérletre, ügyviteli tevékenységre közel 20 millió forint összeget fogadunk el, ez az újpesti polgároknak nem lehet kielégítő magyarázat, megjegyzi, a kialakult helyzetről nem az ügyvezető tehet.

Razsovich József

Elmondja, hogy az említett, nagyságrendileg 620-640 millió forintnyi betéti összeg változó, mindig attól függ, hogy jön be, illetve mennyi a fejlesztési költség, a rendelkezésre álló összeget mindig a lehető legoptimálisabb időre próbálják meg lekötni, cash flow alapján. A piacon minden egyes lekötéskor több banktól kérnek ajánlatot, és az adott időben a legjobb betéti kamatot kínálóval kötik meg a megállapodást, a megajánlott kamatokból 7-8 %-os bevételt tud a társaság realizálni, ennek megfelelő a pénzügyi műveletek bevételei soron szerepeltetett összeg. A bérek 40 %-át az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak tiszteletdíja teszi ki, ez a tétel a keretszerződésben rögzítetten szerepel. 2011. évben nem történt béremelés, de történt elbocsátás, ennek jelentős pénzügyi kihatása is volt. Van a társaságnak állandó ügyvédi megbízása 1996. óta, átalánydíjas térítéssel, az értékesítéssel kapcsolatos eseti ügyvédi munkán kívül minden más jogi tevékenységet ennek keretében végeznek.

Bartók Béla

Megköszöni a választ és elmondja, hogy ezt a vitát a tavalyi évben már lefolytatta a Bizottság, több olyan cég is van a Főváros és más kerületek közös tulajdonában, amely szembesül azzal a nehéz helyzettel, ami a Főváros és az adott kerület közötti érdekkülönbségben nyilvánul meg. Szó esett arról, hogy nem kerülnek kifizetésre elvégzett munkák, nehéz számon kérni a nyereségességet olyan vállalkozáson, akinek az elvégzett munkáját nem fizetik meg. Ha tisztán gazdasági szempontokat tekintünk, akkor ilyen esetben, amikor az elvégzett munka

után nem képződik bevétel joggal felmerülő opció az, hogy szűnjön meg a cég, de itt az ÉPIT Zrt., bár feles tulajdon, Újpest számára fontosabb cég, mert elvégzett tevékenysége Újpesthez, Újpest fejlesztéséhez kötődik. Tehát ebben az esetben megjelenik ténylegesen egy veszteség, ugyanakkor az elvégzett munka révén nyereség is keletkezik, ami nem forintosított, hanem fejlesztésekben megjelenő előrelépés. Érezve ezt a kialakuló változást, próbálta meg az elmúlt időszakban az Önkormányzat az ÉPIT Zrt-t olyan feladatokkal megbízni, amelyekkel az évek alatt ott összegyűlt szakmai tudás hasznosulhat Újpest javára.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, véleménye szerint komoly probléma az, hogy nem történt meg a cég átvétele a Fővárostól, bár a Városvezetés részéről erre irányuló döntés, ígéret született. Elmondja, korábbi időkben sem volt minden esetben hatékony a közös tulajdon működtetése, főképpen a Főváros hozzáállása miatt, úgy gondolja, talán nem volt következetes a Városvezetés erőfeszítése abban a tekintetben, hogy átvegye az ÉPIT Zrt-t, és ebből adódóan a cég működése sem tudott kiteljesedni. Fontosnak tartja kimondani azt az következtetését, hogy egyrészt a Városvezetés nem megfelelően végezte ezt a feladatát, tekintettel arra, hogy több fővárosi képviselője is van Újpestnek, másrészt az ÉPIT Zrt. hatékonyabban is működhetne.

Razsovich József

A tulajdonosváltással kapcsolatba tájékoztatja a Bizottságot, hogy Újpest Önkormányzata továbbra is folytatta ezirányú erőfeszítéseit, ennek keretében Fővárossal abban egyezett meg a kerülettel, hogy a bevonja az ÉPIT Zrt. 10 %-os tulajdont kitevő részvényeit a BFVK Zrt-től, ez a tranzakció megtörtént, így az 50 % részvény már a Fővároshoz került azzal a céllal, hogy az átadással kapcsolatos további egyeztetések folytatódhassanak.

Dr. Trippon Norbert

Reméli, hogy a folyamatos erőfeszítések meghozzák a kellő eredményt.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

80/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az ÉPIT Zrt. 2011.évi beszámolóját megtárgyalta és azt jóváhagyta.

Felelős: A Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

81/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az ÉPIT Zrt. 2012. évi üzleti és fejlesztési tervét megtárgyalta és azt jóváhagyta.

Felelős: A Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

12. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi beszámolója, üzleti jelentése, az Igazgatóság és az FB jelentése tárgyában
Előterjesztő : Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót Dr. Telek Zoltánnak.

Dr. Telek Zoltán

Úgy gondolja, hogy a 2011. évről szóló éves beszámoló egyes számai, például az igénybevett szolgáltatások, az árbevétel nagyságrendje mutatja azt, hogy azokat az erőfeszítéseket, amit a gazdaságos működés érdekében tettek, részben siker koronázta, és a társaság 2004. óta a legsikeresebb évet zárta. Kéri a Bizottság tagjait, hogy ennek a ténynek a tükrében ítéljék meg a Vagyonkezelő 2011. évi tevékenységét.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi,

- a tavalyi évi bérlői fizetési hajlandóság romlás az idei évre is jellemző-e, milyen tapasztalatai vannak a Vagyonkezelőnek a bérlési díj emelést követően,
- hány bérlő részesült lakásbérlési kedvezményben, támogatásban,
- voltak-e 2011. évben kilakoltatások, ha igen, akkor hány esetben, illetve jelenleg hány esetben van ilyen eljárás folyamatban,
- mekkora összegű prémium került kifizetésre az előző esztendőre kivetített teljesítmények alapján, mekkora volt a tavalyi esztendőben a jutalom összege,
- az idei évben történt-e gépkocsi beszerzés, ha igen, akkor kinek a részére és milyen típusú gépkocsi beszerzése történt meg, milyen eljárás keretében?

Szalma Botond

Megkérdezi:

- a tárgyi eszközök értékhelyesbítése milyen okból emelkedett meg majdnem 2 milliárd forinttal,
- a tartósan adott kölcsön 150 millió forintja hol található a kiegészítő mellékletben,
- mi az a vitás munkaügy 42 millió forint értékben, hány személyre vonatkozik,
- miért nincs bontva a belföldi értékesítés 25 %-át kitevő hosszúlejáratú kötelezettségek tétele,
- hol található az egyéb bevételek tételes felsorolása,
- a kiegészítő melléklet 21. oldalán a forgalmi érték megállapítása, ha ezer forintban szerepelnek az értékek, akkor az 1 964 eFt, ha nem, akkor 1 milliárd 964 millió, melyik a helyes érték,
- a kivezetett eszközök nettó értéke 22 918 eFt, arra kíváncsi, ténylegesen mennyiért történt meg az értékesítés, mi került eladásra,
- mit takar a behajthatatlan követelés,
- miért ilyen magas a könyvvizsgáló díjazása,

- miért nem készült el még a mai napig sem az a tavalyi évben már kért lista, amely bemutatná, hogy hány darab autó, kinek a részére, milyen lízing szerződéssel került vásárlásra, ki használja, mennyibe kerül ez az Önkormányzatnak,
- milyen lakásokat és mennyiért értékesített az UV Zrt.,
- miért alkalmaz a cég kettő „vezérigazgatót” úgy, hogy az egyik, az Igazgatóság elnöke jegyez mindent?

Bartók Béla

Megjegyzi, számos kérdés nem tartozik a beszámolóhoz, felhívja a figyelmet, hogy ebben a napirendben nem kerül tárgyalásra a 2012. évi üzleti terv.

Dr. Telek Zoltán

A felett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

- véleménye szerint az anyagban nem szerepel az a megállapítás, hogy romlott a lakásbérlők fizetési hajlandósága 2011-ben, az van benne, hogy nehéz és egyre nagyobb erőfeszítéseket igénylő feladat a bérleti díjak befizettetését megoldani, elmondja, a vagyonkezelő direkt eredményessége múlik azon, hogy mekkora az esetlegesen behathatatlanul való követelések összege. Elmondja, hogy az összes kiállított számla és az összes befizetés aránya 2008. évben 96,4 %, 2009-ben 93,9 %, 2010-ben 91,2 %, 2011-ben 96,5 %, ezek az adatok az önkormányzati lakásokra vonatkoznak, ugyanez az UV Zrt. tulajdonú lakásoknál 96,1; 94,4; 93,5, illetve 98,7 %-os mértéket mutat. 2012. évben a cég KMOP-s pályázatot nyert ügyfél-rendszer kialakítás témakörben, és ennek eredményeképpen meg tudják azt mutatni a háromezer bérlőnek, hogy pontosan mekkora a bérleti díja, milyen számlatartozása van. Törekcsenek arra, hogy valós szolgáltatásokat tudjanak a lakók számára nyújtani azon kívül, hogy kapnak egy bérleményt, elérve ezzel a célt, hogy már az első napokban, amikor kiderülnek az aktuális havi befizetési adatok, sms, telefonhívás, személyes megkeresés révén tájékoztatást kapjon a bérlő a tartozásáról. Az elmúlt hónapok tapasztalatai visszaigazolták azt az előzetes várakozást, hogy a minél korábbi tájékoztatás nagyban javítja az esélyét annak, hogy a lakó befizeti a bérleti díjat. Fontosnak tartja egyértelművé tenni minden bérlő számára azt, hogy a lakhatás fontos, megoldandó probléma, s ennek meg kell előznie, prioritást kell élveznie más, például az internet, és telefon szolgáltatással szemben,
- a lakhatási támogatások rendszerét a rendelet korrektül meghatározta, a támogatást igénylő kérelmek száma csekély, eddig 30-40 kérelem érkezett,
- elmondja, hogy egy kilakoltatási eljárás, onnan kezdve hogy a bérlő elkezd nem fizetni a jelenlegi joggyakorlat alapján minimum 3-4 év alatt fejeződik be, tehát azok, akik 2011-ben kilakoltatás útján kerültek ki a lakásból, azoknak a szerződését nagyjából 2006-2008-ban mondta fel a vagyonkezelő, ehhez a hosszú eljárási időhöz hozzájárul - mint külső körülmény- a bíróságok és a végrehajtói irodák leterheltsége, valamint a kilakoltatási moratórium. Emlékei szerint 2011. évben az 53 jogerős bírósági döntésen alapuló megszűnési esetből tényleges kilakoltatásra 11 esetben került sor,
- úgy gondolja, és ezt Szalma Botond úr is tudhatja, aki annak idején a Pénzügyi Bizottság elnöke volt, hogy egy szervezetnél a különböző pozíciók megnevezése kevésbé fontos kérdés, a vezető munkatársak elnevezése vezérigazgatónak, stratégiai-, gazdasági-, műszaki igazgatónak mellékes kérdés, lényeges az, hogy az

adott szervezet a működéséhez szükséges struktúrára mekkora költséghányadot visz el, mekkora volt az erre a célra kifizetett bér mennyisége. Ez minimális részben nagyobb volt a beszámolás időszakban, mint azt megelőző évben, ennek oka a nyugdíjazásokban keresendő. A zökkenőmentes átmenet biztosítása érdekében voltak olyan hónapok, amikor ugyanarra a pozícióra két munkatársat alkalmaztak, és a nyugállományba vonuló 6-7 fő dolgozó közül azok, akik hosszú éveket töltöttek a vagyongazdálkodónél, jutalommal vonultak nyugdíjba,

- 2007-ben az akkori vezérigazgató éves összes keresete prémiummal 20 millió 970 eFt volt, a jelenlegi ennek a 70 %-át keresi, a vezérigazgató-helyettes 18 millió forint jövedelemmel rendelkezett, a mostani vezető pedig annak a 75 %-át kapja, ez megítélése szerint mindenképpen megfelel a költségcsökkentés követelményének,
- elmondja, hogy a munkatársak jutalma másfél havi bérnek megfelelő összeg volt, összességében 20 millió forint nagyságrendben, ami két részletben, nyár végén, illetve karácsony környékén került kifizetésre,
- 2011-ben öt új autó bérlésére került sor, 2012-ben az Igazgatóság kettő gépjármű bérlését engedélyezte, ezek vegyesen a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság által az önkormányzati vezetőknek jóváhagyott, valamint a vagyongazdálkodó új munkatársai számára biztosított gépjárművek, a beszerzések közbeszerzési eljárás keretében történtek.

Dr. Trippon Norbert

Fontosnak tartja megjegyezni az előző ciklus jövedelmeinek felemlegetése kapcsán azt, hogy dr. Telek Zoltán abban a ciklusban a társaság pénzügyi-gazdasági vezetője volt, nyilván ezért is rendelkezik a megfelelő információkkal, a volt vezérigazgató helyettess Wintermantel Zsolt úr javasolta a Képviselő-testületnek vezérigazgatónak kinevezni, és a Városgondnokság jelenlegi vezetője, Vasa Zoltán úr az Újpest Kft. vezetője volt.

Megkérdezi pontosítva előzőleg feltett kérdését,

- mekkora volt annak a prémiumnak a summa összege, amit 2011-re vonatkozóan megítéltek a menedzsmentnek,
- az autókkal kapcsolatban megkérdezi, mivel igazgató úr 2012. évre vonatkozóan két autóról beszélt, hogy Telek úr megfelelt-e a sajátjáról, vagy az az előző évre vonatkozik, szeretné tudni az idei évben beszerzett gépjárművek típusát, azt, hogy kik lesznek a használók,
- a tavalyi évben milyen ingatlanvásárlásokat hajtott végre a társaság?

Dr. Telek Zoltán

Elmondja

- az értékesített ingatlanok száma 14 darab volt, nagyrészt komfort nélküli, rossz állapotú ingatlanok, főképp olyan épületekben, ahol a vagyongazdálkodóknak alig van érdekeltsége, és indokolt a tulajdont kivonni, az előterjesztésnek megfelelően röviden ismerteti az egyes lakások ismérveit,
- a tartósan adott kölcsön tétel 1993. évtől indult, amikor a Lakástörvény kötelezően előírta a lakás értékesítéseket, ezeket a kölcsönöket 20-25. évre kapták a kedvezményezettnek, ezt szép lassan, ezer forintoként törlesztik a bérlők, erre már céltartalékot képzett a társaság, hogy ez a tétel az aktuális év eredményét ne veszélyeztesse. Megemlíti, hogy a távhő céltartalékot sajnos ki is kellett fizetni, az

új törvényi szabályok értelmében úgy gondolja, hogy a közeljövőben sokkal kevésbé drasztikusan fognak ezek a problémák jelentkezni, most már előírásra került a távhő szolgáltató számára sortartó kezesség, mielőtt a tulajdonoshoz eljuthatnak. A bérköltséghez kötődő céltartalék, amit Szalma úr is említett, Szabó László úr munkaügyi perével kapcsolatos céltartalék megszüntetésre került, a továbbiakban a bérelhatárolásban szerepel,

- a felújítási alap a korábbi keretszerződés alapján a vagyongazdálkodó az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakások beszedett bérleti díjának a 10 %-ából képzett alap, 102 millió forint, ennek egy részéről a Bizottság emlékei szerint még a nyáron döntött, keretet biztosítva ezzel a szolgáltató házak tetőfelújítására.

Szalma Botond

Megjegyzzi, hogy abban az időben, amikor ő a Pénzügyi Bizottság elnöke volt, akkor a Gazdasági Bizottság tagjaként is tiltakozott a kifizetett bérek, az Igazgatósági, Felügyelő Bizottsági tiszteletdíjak ellen. Az egyéb bevételekkel kapcsolatban kérdése arra irányult, hogy a tárgyidőszak 227 910 eFt összegű tétele miből áll össze?

Dr. Telek Zoltán

Azt válaszolja, hogy a céltartalékok felhasználása eredményezte ezt az összeget.

Szalma Botond

Megkérdezi, mivel a 23. oldalon szereplő kapott kölcsön tételből a hosszúlejáratú kölcsön nem került bontásra, mit takar ez a sor, kitől kapta ezt a társaság, és a 27. oldalon a kivezetett eszközök nettó értéke ténylegesen mennyi könyv szerinti értéket képvisel?

Dr. Telek Zoltán

A hosszúlejáratú kölcsön a lízingelt lakásokkal kapcsolatos tétel. Ez a konstrukció 2006-ban került megkötésre, és addig a három évig, amíg érdemes lett volna „kiugrani” belőle, a szerződés miatt nem lehetett, s mire a tilalmi idő letelt, és a lakások eladhatókká váltak -akár árfolyam nyereséggel is-, addigra a gazdasági válság negatív hatása elért az ingatlanpiacot. Az emiatt elszenvedett veszteség azért csökkent, mert a számviteli törvény változása lehetővé tette, hogy halasztott ráfordításként kerüljön ez a tétel elszámolásra, de a következő 20 évre továbbra is itt van még 40 millió forint, amit el kell számolni, ez a következő évek sajnálatos kötelezettsége lesz.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi újra, hogy a 2012. évben milyen kondíciók mellett került beszerzésre az említett három gépkocsi, kinek a részére és milyen típusokról van szó, és milyen ingatlant, milyen célból és módon vásárolt a társaság, 2011-ben hány lakást adott bérbe saját hatáskörben a vagyongazdálkodó?

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy 2012. évben egy Toyota Verso gépjármű került beszerzésre a saját részére, egy Honda típusú gépjármű a jegyző úr részére, és egy Volkswagen Passat típusú a vezérigazgató úr részére. Megjegyzzi, a saját hatáskörben bérbeadott lakások, más néven az önálló rendelkezésű lakások körébe tartozik az összes lízingelt lakás, és UV Zrt. által vásárolt lakás. Ezek sosem voltak a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság hatáskörében, ezeket mindig a Vagyongazdálkodó hasznosította, piaci lapon. A közeli múltban volt hat ilyen lakás, mind kiadásra került. 2010-ben, amikor döntési pozícióba került, az összes saját hatáskörű ingatlan kiadásra került. 2011-ben két ingatlant vett meg a Vagyongazdálkodó, mindkettő lakás volt, az egyik a Szent István tér 17. szám alatt, az egyházzal osztatlan közös tulajdonban lévő lakás, az

ingatlanbecslésben meghatározott érték alatt, 48 millió forintért került megvásárlásra. A másik ingatlan a Vörösmarty utca 2. szám alatti lakás volt, aminek a megvétele után 100 %-os tulajdonba került a társasház, a vételár nagyjából 10 %-kal az értékbecslésben meghatározott érték alatt volt. A prémium teljes összege a javadalmazási szabályzat előírásaiból következően 22 318 eFt, ennek eddig 75 %-a került kifizetésre, a fennmaradó rész az éves beszámoló elfogadása után kerül kifizetésre.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a saját hatáskörben kiutalt lakások listája, az, hogy kiknek és mikor kerül kiutalásra, egy egyeztetett időpontban megtekinthető-e?

Dr. Telek Zoltán

Azt mondja, ennek semmi akadálya.

Bartók Béla

Úgy véli, hogy nem mindig sikerült a tárgynál maradni, megjegyzi, hogy az Igazgatóságban, a Felügyelő Bizottságban ott ülnek a pártok delegáltjai, a döntésekben személyesen részt vesznek, tájékoztatást kérhetnek. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

82/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi számviteli törvény szerinti éves beszámolóját 5.969.844 eFt egyező eszköz- és forrásoldali mérlegfőösszeggel és 43.559 eFt mérleg szerinti eredménnyel - a mérleg szerinti eredménytartálékba helyezésével – elfogadja.

Felelős: A Polgármester

Határidő: 2012. május 31.

Szavazás: 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás (elfogadva)

83/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi számviteli törvény szerinti éves beszámolójáról készült Könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

Felelős: A Polgármester

Határidő: 2012. május 31.

Szavazás: 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás (elfogadva)

84/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságának 2011. évi tevékenységéről készült jelentését a felmentvény megadásával elfogadja.

Felelős: A Polgármester

Határidő: 2012. május 31.

Szavazás: 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás (elfogadva)

85/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának a 2011. üzleti évről szóló jelentését elfogadja.

Felelős: A Polgármester

Határidő: 2012. május 31.

Szavazás: 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás (elfogadva)

13. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Köszönti dr. Varga József urat az Újpesti Egészségügyi Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint a Vagyonkezelő részletesebb, alaposabb beszámolót készített, de elfogadja azt, hogy jogi értelemben teljes az anyag. Megkérdezi, jogi tevékenységre vonatkozó szerződése van-e a társaságnak, s ha igen, akkor kivel, és azt, hogy ügyvezető úr tavalyi évi tevékenysége után kapott-e prémiumot, jutalmat, és ha igen, akkor mennyit?

Dr. Varga József

Azt válaszolja a beszámoló összeállításával kapcsolatban, hogy nem készültek szakmai beszámolóval, amennyiben szakkérdések vannak, azt a társaság előlétele miatt más szakmai bizottság elvárásainak megfelelően tudnák kifejtetni. A számok magukért beszélnek, reményei szerint egy harminc oldalas anyag megfelelő lesz a Bizottság részére. Elmondja, az elmúlt évben jutalom kifizetés részére nem történt, dolgozói körben az átvett állomány 15 év után kapott jutalmat étkezési utalvány formájában mindösszesen 3,5 millió forint értékben. A társaságnál két fő jogászt alkalmaznak szerződéssel, akik akkor kerültek a SZEI-hez, amikor nem ő volt az igazgató, név szerint dr. Telek Tímea egészségügyi és dr. Tim Péter munkajogászt. A közalkalmazotti állományt munkáltatói jogutódlással vették át a kórháztól, ebből számos jogértelmezési vita alakult ki a társaság és a kórház között.

Szalma Botond

Megkérdezi:

- a tárgyi eszközök 23 millió forintos növekedése mit takar,
- az összes közhasznúsági tevékenység eredménye 53 millió forint, 58 millió forint mérleg szerinti eredmény, 197 millió forintos nettó árbevétel mellett, hogyan kell ezt a két tételt összefésülni,
- az Önkormányzattól kapott 45 millió forintos támogatás és a 42,5 millió forintos rövid lejáratú kötelezettség között mi az összefüggés?

Dr. Molnár Szabolcs

A kérdés számszaki oldalára kitérve elmondja, a közhasznú szervezeteknél jogszabályok megszabják az eredménykimutatás, mérleg, egyéb táblák tagolását, és azt, hogy a közhasznú, valamint a vállalkozási tevékenységet el kell választani. Az „A” típusú összköltség eredménykimutatásban a mellette lévő sorokat össze kell adni, úgy adódik össze, jön ki a megfelelő eredmény. Vannak olyan szoftverek és táblázatok, amelyek egymás mellé teszik két oszlopban a megfelelő összegeket, úgy könnyebb az összeadás, de ha a vállalkozási és közhasznúsági eredmény összeadásra kerül, ennek a kimutatásnak az alapján is kijön az előző oldalon szereplő mérleg szerinti 58 904 eFt. Az itt bemutatott alábontás kötelező, ebben információként annyi van, hogy a vállalkozási tevékenység bevétele magasabb, mint a ráfordítások, tehát az intézmény vállalkozási tevékenysége nem veszélyeztette az alaptervekenységét. Ez a bevételi tétel ingatlan bérbeadásból származott a tavalyi évben, az átvett ingatlanban lévő bérlők szerződését is megörökölte ideiglenesen a társaság.

Dr. Varga József

Az elhangzott kérdésekre a további válaszokat adja:

- a cégnek nincs gépkocsija,
- a tárgyi eszközöknél 12 millió forintnyi beruházás jellegű vásárlás történt, 27 számítógépet vettek 4,8 millió forint értékben, felújítási jellegű munkákat végeztek el, megújult például a Mentálhigiénés Gondozó,
- a 45 millió forintos támogatással kapcsolatban elmondja, hogy a kórház 2010-ben 300 millió forint veszteséggel zárt, ezért úgy szerződtek a tulajdonossal, hogy az 45 millió forint működési támogatást ad. Ez nem került felhasználásra, de az év végén kedvezménytel vásárolt a cég a Bőrgyógyászat részére 2,5 millió forint összértékű berendezést, megoldva ezzel száz betegellátását évente. A fennmaradó 42,5 millió forintot a társaság az Önkormányzat részére visszautalta,
- az 58 millió forint mérleg szerinti eredmény virtuális dolog, az OEP finanszírozás eredményezte, mivel a 43/1997.(III.3.) kormányrendelet alapján került sor az átvételre, a 2010. novemberi átvételt követően három havi működésre négy havi finanszírozást kapott a társaság, ez látszik az eredményen, de ezt a többlet finanszírozást bármilyen működtető váltásnál a Kft. köteles lesz visszautalni.

Bartók Béla

Megköszöni a kérdéseket, a válaszokat, majd egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

86/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Egészségügyi Nonprofit Kft. 2011.évi beszámolóját, 180.382 eFt mérlegfőösszeggel és 58.904 eFt mérleg szerinti eredménnyel - a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba helyezésével –, valamint a 2011. évi tevékenységéről szóló Közhasznúsági jelentést megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: 2012. május 31.

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

87/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Egészségügyi Nonprofit Kft. 2011. évi számviteli törvény szerinti éves beszámolójáról készült könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: 2012. május 31.

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

14. Egyebek

Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Liszt F. u. 23/A, 23/B szám alatti felnőtt háziorvosi rendelő orvosinak kérelem tárgyában

Előterjesztő: Nagy István

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, röviden indokolja a kérelemben foglaltak támogatását, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

88/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Bp. IV. ker. Liszt F. u. 23/A, és a Bp. IV. ker. Liszt F. u. 23/B szám alatti felnőtt háziorvosi rendelők bejárati ajtaját, belülről rögzített felvételt készítő kamerák felszereléséhez.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése (Vöröskereszt) tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, hogy ez a közterület használati forma már működött az előző évben is, és mivel sikeres volt, hosszabb időre, és az eddig meglévők mellett újabb helyszínekre kérték az engedélyt, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a kérelemmel ellentétben 1 éves időtartamra tett javaslatot.

Szalma Botond

Nem javasolja a Tulipánkert és a Nádasdy Kálmán utca sarkán lévő parkolóban a gyűjtőláda elhelyezését, ott a lakók már a szelektív hulladékgyűjtő parkolóba való helyezése ellen is tiltakoztak.

Dr. Molnár Szabolcs

Köszöni a tájékoztatást, és elmondja, hogy a kollégák megvizsgálják a helyszínt, azt, hogy hová lehet a parkolón kívül a konténert elhelyezni, és ennek megfelelően kötik meg a szerződést.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

89/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Magyar Vöröskereszt Fővárosi Szervezete részére a megjelölt helyszíneken a közterület díjmentes használatát, ruhagyűjtő konténer elhelyezése céljából, 2012. június 1-jétől, 1 éves időtartamra.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Előterjesztés díjmentes közterület használat engedélyezése (PRO-FEZ Kft.) tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, itt az a napirend, amit az ülés elején említett az építési tevékenységekkel kapcsolatos közterület használat tárgykörében. Több esetben előfordul olyan beruházás, amikor az Önkormányzat, vagy annak intézménye, vállalkozása megbízásából történik beruházás, ezek bizonyos esetekben pályázati pénzekből valósulnak meg, más esetekben az Önkormányzat saját pénzeszközéből. Minden ilyen esetben az építési beruházásoknál szükség lehet közterület használatra, egyes esetekben, mint a Kóktél Áruháznál a tavalyi évben, a pályázati kiírás kifejezetten tiltotta azt, hogy közterület használati díj a vállalkozási szerződésben és a költségvetésben szerepeljen, mivel az vállalkozási díjként nem támogatható, és az EU-s támogatásnak nem képezheti részét, mert az az Önkormányzat bevétele. Van több ilyen eset, mint a most tárgyalt előterjesztés, amikor a vállalkozó szerződése tartalmaz közterület használati díjat. Abban az esetben, ha a vállalkozótól megrendelt beruházást az Önkormányzat kifizeti, és a könyveiben aktiválja számlával együtt. Így a vállalkozó által fizetett közterület használati díj, ami ebben az esetben visszajön, ÁFA tartalommal bír, ezt az adóhivatal felé az Önkormányzat elszámolja és befizeti. Következésképpen még ezekben az esetekben is pénzügyi veszteség éri az Önkormányzatot. Voltak az elmúlt évben hasonló intézményi beruházások, volumenében kisebb összeggel, amikor a vállalkozónak ki kellett fizetni a közterület használati díjat, ezek alapján azt javasolja, hogy a jövőben egységesen kerüljön elengedésre az említett esetekben a közterület használati díj. Javasolja támogatásra és elfogadásra a Bizottságnak ezt a megoldást, hiszen ez az Önkormányzatot egyértelműen pozitívan érinti. Megjegyzi, ha nincs díjfizetési kötelezettség, akkor a közterület használat időben és térben esetleg elhúzódik, de ezt a megrendelői pozícióból lehet és kell is tudni kezelni és kontrollálni.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy az a szempont, amit alpolgármester úr kiemelt, az figyelemre méltó, de a PRO-FEZ Kft. esetében egy már lefolytatott közbeszerzési eljárásról van szó, amiben az elmondás szerint szerepel a közterület használati díj. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az ülésen egy előző, már megkötött közterület használati szerződés kapcsán azzal érvelt az előterjesztő, hogy ott azért nem kellene kedvezményt adni, mert már élő, teljesülésbe menő szerződésről van szó, és csak az árrését akarja a vállalkozó növelni. Úgy gondolja, hogy itt biztosan nem erről van szó, s akkor a PRO-FEZ Kft. pontosan a kedvezmény értékének megfelelő összeggel fogja a végszámláját csökkenteni.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy ez a költségvetésének egy tétele, amit nem fog a műszaki ellenőr visszaigazolni, ennyivel az igazolt teljesítés alacsonyabb lesz.

Dr. Trippon Norbert

Kéri azzal kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy a cég a mentesítés összegével csökkentett végszámla benyújtására jogosult.

Dr. Molnár Szabolcs

Elfogadja, hogy szerepeljen a határozatban ez a kiegészítés.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy van emellett egy 2. számú határozati javaslat, amely az itt elhangzott elvet fogalmazza meg általános jelleggel. Ha a jövőbe az Önkormányzat saját vagy intézménye beruházásában közterület használatot igénylő felújítást, építést végeztet, akkor az az árajánlatba nem kerül be, az Önkormányzat nem szedi be, ÁFA fizetési kötelezettsége nem keletkezik.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy EU-s pályázatoknál mindig szembesül az Önkormányzat ezzel a problémával, ugyanis a közterület használati díj nem építhető be az eljárásba, mert az irányító hatóság rögtön kiveszi azokat a tételeket, amelyek az Önkormányzatnak saját bevételt generálnak.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel

90/2012. (V. 23.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a PRO-FEZ Kft. közterület használatát építési munkák céljára az István út - Király u. sarkán 2012. június 1-től szeptember 1-ig 45 m² és 2012. június 16-tól 23-ig 60 m² területen a 20/2007 sz. rendelet 21. § (2) bekezdés alapján díjmentesen, azzal a feltétellel, hogy a végszámlából levonásra kerüljön a tervezett közterület használati díj összege.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának 91 /2012. (V. 23.) határozata az Önkormányzat, az Önkormányzat fenntartásában levő intézmények és az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok megbízásából kivitelezett építési munkákhoz kapcsolódó közterület-használat díjának megfizetése alóli felmentésről

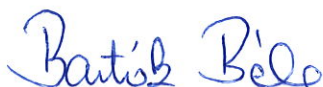
A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy az Önkormányzat, az Újpesti Önkormányzat fenntartásában levő intézmények és az Újpesti Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok megbízásából kivitelezett építési munkákhoz kapcsolódó, a Városüzemeltetési Osztály által jóváhagyott terjedelmű közterület-használat díjának megfizetése alól felmentést ad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy közterület-használati szerződéseket kösse meg.

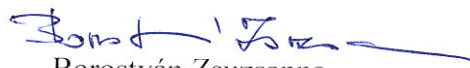
Felelős: Polgármester Határidő: folyamatos Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági elnök 20 óra 4 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára