



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1041 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2012. április 25-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke
Farkas István
Hladony Sándor
Jókay Attila
Páli József
Perneczky László
Dr. Szabó Béla
Dr. Trippon Norbert
Ambrus Ágnes
Friesz Nikolett
Jalovszky Gergő
Pirityi András
Rajnainé Szalkai Ilona
Vasvári László bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

| | |
|---------------------|-------------------------------------|
| Dr. Molnár Szabolcs | alpolgármester |
| Dr. Varga Zalán | Vagyongazdálkodási Osztály vezetője |
| Hudák Edina | Költségvetési Osztály vezetője |
| Dr. Kálmán Zoltán | könyvvizsgáló |
| Dr. Mihályi Zsolt | Lakásosztály vezetője |
| Dr. Telek Zoltán | UV Zrt. igazgatóság elnöke |
| Tóth Sándor | Sajtó Kft. ügyvezetője |
| Vasa Zoltán | Városgondnokság Kft. ügyvezetője |
| Buzna Ferenc | |

Bartók Béla

Üdvözli a Bizottság tagjait, a megjelenteket, majd külön köszönti a Bizottság ülésén első alkalommal megjelent Jalovszky Gergőt, a Jobbik által delegált bizottsági tagot, aki Kaszai Márton Pál helyére került. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. Elmondja, két új napirendi pontot javasol felvenni a meghívóhoz képest, 28. és 29. napirendként, majd felteszi szavazásra az ülés napirendjét az alábbi sorrendnek megfelelően:

32/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés Bigéné Martózi Borbála Budapest IV. kerület, Berda J. u. 36. 3/19. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
2. Előterjesztés Varga Attila és Varga Attiláné Budapest IV. Megyeri út 203/A. fsz. 3. szám alatti lakosok késedelmi kamattartozásuk elengedése iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
3. Előterjesztés a Gazdasági Bizottság Leitner Béla és Leitner Béláné ügyében hozott 128/2008. (V. 24.) számú határozatának visszavonása tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
4. Előterjesztés az Újpesti Torna Egylet kérelme – a Budapest IV. kerület, Megyeri u. 201/C. III/1. szám alatti lakásra vonatkozó bérlőkijelölési jog biztosítása - tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
5. Előterjesztés az Újpesti Sajtó Kft. 2011. évi beszámolója és a 2011. évi üzleti terve tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
6. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. 2011. évi beszámolója tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
7. Előterjesztés értékesítésre kijelölt, nem lakás céljára szolgáló helyiségek tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek irányadó bérleti díj megállapítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a Polgári Társaskör Kft. által bérelt Budapest, IV. Árpád út 66. szám alatti helyiségek bérleti jogának átadása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények 2012. évi felújítási munkái tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés az ANGOL INVEST Kft. megállapodás módosítási kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Király u. 9. szám alatti helyiségre érkezett bérbevételi kérelem tárgyában (*helyszíni kiosztású anyag*)
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Lakkozó u.70. szám alatti helyiségre érkezett bérbevételi kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
15. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Berda József u. 50. szám alatti helyiségre érkezett bérbevételi kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

16. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Baross u. 44. szám alatti helyiségre érkezett bérleti jog meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 17. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Pozsonyi út 4/F szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 18. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Liszt Ferenc u. 27-29. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentési kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 19. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Irányi u. 1-3. szám alatti gépkocsi tároló bérleti díj csökkentési kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 20. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Király u. 9. szám alatti helyiségre benyújtott bérleti díj hátraléokra vonatkozó részletfizetési kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 21. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Váci út 41. szám alatti helyiségre érkezett bérlőtárs befogadása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 22. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Árpád út 35. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj elengedése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 23. Előterjesztés a SZŐCSPLUSZL Bt. magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 24. Előterjesztés Tatai Krisztina magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 25. Előterjesztés a Vöröskereszt díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 26. Előterjesztés a Magyar Kerékpárosklub Észak-pesti Területi Szervezete díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 27. Előterjesztés Botos Antalné díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 28. Előterjesztés a MAHIR Kiállítás és Rendezvény Kft díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 29. Előterjesztés a Babyta Kft. magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
 30. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és Polgármesteri Hivatala 2011. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- Szavazás: 13 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés Bigéné Martózi Borbála Budapest IV. kerület, Berda J. u. 36. 3/19. szám alatti lakos bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése iránti kérelme tárgyában**
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

(Perneckzy László kiment a teremből, a Bizottság létszáma 12 fő)

Farkas István

Megkérdezi, hogy ilyen esetben a volt bérlőnek helyre kell-e hozni a lakást, és hogy az értékmeghatározás milyen értékbecslés lapján történt, mert véleménye szerint a forgalmi érték nem tükrözi a lakás állapotát, a külső körülmények ismeretében valószínűsíti, hogy a lakás belső állapota sem kielégítő, véleménye szerint itt egy nagyon „lelakott” bérleményről van szó?

Dr. Mihályi Zsolt

Azt válaszolja, minden esetben megfelelő állapotban kell a lakást leadni, ha ez nem így történik, akkor a helyreállítás költségei a pénzbeli térítés összegét csökkentik.

Jókay Attila

Úgy értelmezte az előterjesztést, hogy a felújítás költségét még le kell vonni ebből az összegből.

Farkas István

Az értékbecslő a jelen állapotban állapította meg a forgalmi értéket, nem felújítva, vagy lelakva.

Jókay Attila

Úgy tudja, hogy az értékbecslők nem szokták a lakás állapotát figyelembe venni a forgalmi érték megállapításánál, hanem az alapterületet és az elhelyezkedést.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, az értékbecslő mindig független, így véleményének felülvizsgálatára sem a Hivatal, sem a bérlő nem hivatott, röviden szól az ingatlanbecslés szempontrendszeréről, a piaci érték megállapításának menetéről. Az UV Zrt. határozott véleménye az, hogy a bérlőkkel kapcsolatban nem lehet ilyen jellegű vitát lefolytatni akár értékesítésről, akár bérleti jog megvételéről van szó, az értékbecslés egy biztos pont, az ebben meghatározott forgalmi értéket kell figyelembe venni a rendelet szerint is.

Dr. Mihályi Zsolt

Megjegyzi, hogy a háttéranyag, és az értékbecslő megállapítása szerint is ez a lakás kifejezetten jó állapotú, karbantartott lakásnak számít.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

33/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul Bigéné Martózi Borbála Budapest IV. ker., Berda J. u. 36. 3/19. szám alatti lakásra fennálló bérleti jogviszonyának 4.450.000.-Ft (azaz négymillió-négyszázötvenezer forint) összegű pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítésből le kell vonni a bérlő lakással kapcsolatos tartozásait és a bérlőt terhelő - általa nem teljesített - kötelezettségek pótlásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 11 igen, 1 nem (elfogadva)

2. Előterjesztés Varga Attila és Varga Attiláné Budapest IV. Megyeri út 203/A. fsz. 3. szám alatti lakosok késedelmi kamattartozásuk elengedése iránti kérelme tárgyában **Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

(Pernecky László visszajött a terembe, a Bizottság létszáma 13 fő)

Farkas István

Megkérdezi, ha az Önkormányzat, vagy az UV Zrt. köt a bérlővel egy olyan megállapodást, hogy a tőketartozás megfizetése mellett a kamattartozást az adósnak nem kell megfizetni, és a bérlő nem fizeti meg a tőkét, akkor mi történik az elengedett kamattal?

Bartók Béla

Azt mondja, a szerződés egyben él, ha valamelyik része nem teljesül, akkor visszaáll az eredeti állapot.

Dr. Telek Zoltán

Megerősíti az elhangzott megállapítást, elmondja, hogy a kamat mindaddig feljegyzésre kerül, amíg a törlesztés nem történik meg.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

34/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Varga Attila és Varga Attiláné által a Budapest IV. Petőfi u. 16. IV. 19. szám alatti lakásra felhalmozott lakbérhátralékot terhelő késedelmi kamattartozást az ÚV Zrt. részére megfizesse a kötelezettek helyett.

Szavazás: 13 tartózkodás

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az 2. számú határozati javaslatot.

35/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem járul hozzá a Varga Attila és Varga Attiláné által - a Budapest IV. Petőfi u. 16. IV. 19. szám alatti lakásra - felhalmozott lakbérhátralékot terhelő késedelmi kamattartozás elengedéséhez.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

3. Előterjesztés a Gazdasági Bizottság Leitner Béla és Leitner Béláné ügyében hozott 128/2008. (V. 24.) számú határozatának visszavonása tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Mihályi Zsolt

Azt szeretné megjegyezni, hogy ez az előterjesztés ebben a formában kifejezetten a Jogi és Képviselői Iroda kezdeményezése alapján készült, mert gyakorlatilag azzal, hogy az Önkormányzat részére okozott kár megtérítésére más személy lett kötelezve, a volt bérlők befizetése jogalap nélküli gazdagodást eredményezne.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

36/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság visszavonja korábbi 128/2008 (V. 14.) számú határozatát, melyben Leitner Bélát és Leitner Bélánét kötelezte a Budapest IV. ker. Rózsa u. 51. V. 17. szám alatti önkormányzati lakás helyreállítási munkáinak pénzgyenértékének megfizetésére.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

4. Előterjesztés az Újpesti Torna Egylet kérelme – a Budapest IV. kerület, Megyeri u. 201/C. III/1. szám alatti lakásra vonatkozó bérlőkijelölési jog biztosítása - tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

(Dr. Trippon Norbert megérkezett, a Bizottság létszáma 14 fő.)

Perneczky László

Megkérdezi, hány olyan lakás van összesen, ahol az UTE bérlőkijelölési joggal rendelkezik?

Dr. Mihályi Zsolt

Azt válaszolja, hogy ezen kívül egy ilyen lakás van, melyet az előterjesztésben is jeleztek. Ezen kívül az UTE jelölésére négy élsportoló van, aki önkormányzati lakásban lakik.

Vasvári László

Úgy gondolja, hogy erről a kérdésről a Népjóléti és Lakásügyi Bizottságnak kell döntenie, megkérdezi, mi indokolja azt, hogy az UTE foglalkozik lakások kiutalásával, véleménye szerint ilyen alapon bármelyik más szervezet kérhetne bérlőkijelölési jogot?

Bartók Béla

Ezt a lehetőséget a jogalkotó, mint az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás egyik formáját biztosítja a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részére

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, hogy a hatályos rendelet szerint a bérlőkijelölési megállapodásról a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság dönt, de ennek a pénzbeli térítésével kapcsolatos döntés a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hatásköre.

Farkas István

Megkérdezi, miért 10 éves időtartamra és díjmentességre vonatkozik a bérlőkijelölési megállapodás, amikor önkormányzati lakásoknál évente kell meghosszabbítani a bérleti szerződéseket?

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, itt nem a bérleti díj - mert az a rendelet alapján költségalapon 500 Ft/m², - hanem a bérleti jog átadása térítésmentes. Ez azt jelenti, hogy a tornaklubnak kéne fizetnie a bérlőkijelölési jogért, úgy, mint régebbi megállapodások alapján a MÁV-nak, VPOP-nak, Rendőrségnek. Ezek a szervezetek annak idején megvették a bérlőkijelölési jogot, ez a jog különböző időszakokra szólt. Ebben az esetben az UTE ezt díjmentesen igényelte, az NLB támogatta, itt egy kérdés van, a Bizottság biztosítja-e a térítésmentességet?

Farkas István

Úgy gondolja, az UTE elég sok támogatást kap az Önkormányzattól ahhoz, hogy a bérlőkijelölési jogot ki tudja fizetni.

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, hogy a bérlőkijelölési jog egy mögöttes felelősségvállalást jelent ebben az esetben, nem személyre szól, kikerülhető ezzel a személycserék miatti újból és újból előforduló szerződéskötés, biztosítva van a folyamatos díjfizetés és az esetleges károkozás jóvátétele is.

Vasvári László

Megkérdezi, volt-e erre példa a többi budapesti kerületben, hogy a Bizottság átadja bérlőkijelölési jogát egy más szervnek?

Bartók Béla

Nincs ilyen jellegű információja, de szerinte a bérlőkijelölési jog átadása egy teljesen megszokott jogi gyakorlat. Itt a Bizottság arról tud döntenie, hogy támogatja-e az UTE-t egy bérlőkijelölési joggal, vagy sem, teljesen függetlenül attól, hogy más kerületekben mi a gyakorlat ezzel kapcsolatban.

Farkas István

Megkérdezi, miért az UTE kapja a bérlőkijelölési jogot, miért nem lehet a bérlővel az Önkormányzatnak szerződnie?

Dr. Mihályi Zsolt

A bérlőkijelölési megállapodás rugalmas és folyamatos megoldást jelent az Önkormányzat és az UTE részére is, megjegyzi 10 évnél rövidebb időre megkötni ezt a fajta megállapodást nem éri meg.

Vasvári László

Azt gondolja, az UTE kap az Önkormányzattól elég támogatást, nem tartja szükségesnek ezt még bérlőkijelölési joggal is megtoldani. Megkérdezi, hogy mi történik akkor, ha más szervezet, például a Nagycsaládosok Egyesülete is ilyen kéressel fordul az Önkormányzathoz?

Bartók Béla

Elmondja, ha a bizottsági tagoknak az az álláspontja az UTE által megfogalmazott kérelemmel kapcsolatban, hogy azt nem támogatják, akkor ezt szavazatukkal ki tudják fejezni. Az NLB döntése ismert, megkéri a Bizottság tagjait egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, hogy szavazzanak a határozati javaslatról

37/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy térítésmentesen biztosítja a bérlőkijelölési jogot az Újpesti Torna Egylet részére a Budapest IV. kerület, Megyeri u. 201/C. III/1. szám alatti lakásra.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 10 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

5. Előterjesztés az Újpesti Sajtó Kft. 2011. évi beszámolója és a 2012. évi üzleti terve tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd üdvözli az ülésen megjelent Tóth Sándor urat, a Sajtó Kft. ügyvezetőjét, és megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Pernecky László

Megkérdezi, a 2012. szakmai tevékenységekkel kapcsolatban, miért Újpest.Káposztásmegyer a Face-book oldal neve, az Újpest Face-book oldal ide tartozik-e, hol tart a UPC és a Digi Tv szolgáltatókkal a tárgyalás az Újpest tv műsorának sugárzásával kapcsolatban? Kifejti véleményét arról, hogy az Újpesti Naplóban nagyobb szerepet kellene kapni a testületi ülésnek, a lakosságot érintő önkormányzati rendeleteknek, a helyi politikai erők kiegyensúlyozott képviselőit. Javasolja a társadalmi érdeklődésre számot tartó rendelkezésekkel kapcsolatban közszolgálati típusú tájékoztatás bevezetését a közéleti lapban.

Dr. Trippon Norbert

Szeretné, ha az ügyvezető úr részletezné, hogy a társaság összes bevételéből a vállalkozási árbevétel, a 49 680 eFt-ot mire használta fel a cég, megkérdezi, hogy az alaptevékenységen kívül az Önkormányzat milyen konkrét feladatokkal bízta meg a Sajtó Kft-t, tevékenységét hány főállású, illetve mellékállású munkatárssal végzi a cég?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a társaság közhasznú és vállalkozási tevékenységet folytat, nagy öröm az, hogy a vállalkozási tevékenység az elmúlt évben nyereséges volt, és az idei évi tervben is ez szerepel. A vállalkozási tevékenységhez a hirdetésszervezés tartozik, ami az újság megjelenési felületén kap helyet, ennek költségoldala - az újság előállítás és nyomda tétel - pedig a közhasznú kiadásnál jelentkezik. Hasznosnak tartja azt, hogy a közhasznúsági tevékenységhez kicsit kapcsolódó vállalkozási tevékenység annak a ráfordítását csökkenti, kompenzálja, ez a tendencia jelenik meg mind a beszámolóban, mind az üzleti tervben. A Képviselő-testület által jóváhagyott közhasznú tevékenységek között szerepel az, hogy a társaság önkormányzati rendezvényeket szervez, azok lebonyolításában közreműködik. Az alapszerződésben szereplő közhasznú feladatok ellátását szolgálja a 144 millió forintnyi alapítói támogatás a médiumok működtetésére, és ezen túlmenően a közhasznú tevékenységből származó bevétel, ami együtt került kimutatásra a vállalkozási tevékenységből származó bevétellel, ami túlnyomó részt az Önkormányzattól származó rendezvény-szervezésre vonatkozó bevétel, a vállalkozási tevékenység az, ami a piacról származó bevétel, hirdetés, eszköz bérebe adás, ezt a két sort „összemosni” ilyen szempontból nem helyes, külön sor tartalmazza ezeket a tételeket az eredménykimutatásban is.

Tóth Sándor

Az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. körülbelül 20 fő alkalmazottal dolgozik. Elmondja, hogy az Újpest Face-book oldal, a mikor a cég elkezdett dolgozni, már foglalt volt, így másik nevet kellett keresni, komoly munka folyik az Újpest oldal megszerzéséért, a műsorszolgáltatókkal is folyamatos a tárgyalás az Újpest tv műsorának sugárzása érdekében, mindkét eset megoldásához komoly anyagi háttér szükségeltetik.

Pernecky László

Megkérdezi, lehet-e tudni, hogy ezek a tárgyalások mikor hozhatnak eredményt?

Dr. Molnár Szabolcs

Jogsabály írja elő, hogy közéleti műsorokat sugározni kell, de a technológiai részére nincs előírás, és a digitális tartalomban nem akarják hozni, így más eszközökkel próbálják együttműködésre sarkallni a szolgáltatókat.

Tóth Sándor

Elmondja, hogy a Képviselő-testületi ülésről rendszeresen készül beszámoló a helyi médiában, és a pártokkal kapcsolatos információk is közzétételre kerülnek.

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester úr általános válaszában túl ügyvezető úrtól konkrétan azt kérdezi, hogy a vállalkozási árbevétel, a 49 680 eFt-ot mire költötte a társaság?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy eddig a tavalyi évi eredménykimutatás alapján válaszolt, ahol ez a két sor bontva szerepel.

Dr. Trippon Norbert

Újra elmondja, hogy a 49 680 eFt vállalkozói árbevételről és annak felhasználásáról konkrét szeretne ügyvezető úrtól tájékoztatást kérni.

Bartók Béla

Az eredménykimutatásban a bevétel forrásonként szerepel.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, jól érti-e azt, hogy 193 millió forint összes bevételből a 9 millió forintnyi hirdetési bevételen kívül minden más forrás az Önkormányzattól származik?

Dr. Molnár Szabolcs

Igennel válaszol a feltett kérdésre.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a 193 millió forint bevételből mekkora az az összeg, amit a társaság nem az alapfeladatokra költ?

Bartók Béla

Azt mondja, hogy a közhasznú tevékenységből származó bevétel, ami nem az alap, az 40 328 eFt.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy már a kiadásokról kérdezett, a költség tételekre kíváncsi tevékenységi körök szerinti bontásban, például azt szeretné tudni, hogy a rendezvényszervezésre mekkora összeget használtak fel?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy ilyen bontást a 2011. évi beszámoló nem, de a 2012. évi üzleti terv tartalmaz, ami irányadónak tekintető a 2011. évre.

Dr. Trippon Norbert

Az idei évi üzleti terv alapján azt kérdezi az ügyvezető úrtól, hogyan alakultak ezek a tételek a 2011. évben?

Tóth Sándor

Ezekre a tevékenységekre egyedi megbízásokat kap a társaság az Önkormányzattól, a bevételek ebben a körben általában a kiadásokat fedezik, részletesebb, az egyedi ügyekre kiterjedő választ a későbbiekben tud adni.

Dr. Trippon Norbert

Megjegyzi, furcsának tartja, hogy a Gazdasági Bizottság, mint a tulajdonost képviselő szerv egyik tagja pénzügyi beszámolóra vonatkozó konkrét kérdésére az ügyvezető nem tud válaszolni.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a tavalyi évben megkötött vállalkozási szerződések, amelyeknek az összege a tavalyi évben 40 328 eFt volt, azoknak a kiadási oldala ezzel pontosan megegyező volt.

Dr. Trippon Norbert

Megismétli, azt kérdezte, hogy milyen konkrét tevékenységet látott el a társaság és mennyiért a kiadási tételen belül, például mennyibe kerültek a rendezvények a tavalyi évben, az egyéb tevékenységek postázás, kiadványok előállítására mennyibe került? Azt mondja, hogy nem a betekintési jogról beszél, hanem arról, hogy egy ügyvezető a tulajdonos testülete előtt köteles válaszolni a feltett kérdésre.

Bartók Béla

Azt mondja, ez a beszámoló megfelel a számviteli elveknek és a tulajdonos felé szolgáltatott kötelezettségnek. A Sajtó Kft. Felügyelő Bizottsága az összes olyan ügrről, amely kívül esik a társaság alaptevékenységén, tudomással bír, ellenőrzi azt. Lehetségesnek tartja, hogy vannak olyan bizottsági tagok, akik a tulajdonos képviselőjében az összes szerződésbe bele kívánnak tekinteni, ugyanakkor mind a Felügyelő Bizottság, mind az önkormányzati képviselők számára nyitva áll annak lehetősége, hogy amennyiben ilyen adatokra kíváncsiak, a megfelelő csatornákon keresztül azokat megismerhessék.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a szerződések mind tételes költség-kalkulációval készültek, vállalási áron alapultak, és köttettek, a források ezekre a rendezvényekre fordítottak, a szerződés szerinti összegek a szerződési célt szolgálták.

Dr. Trippon Norbert

Fontosnak tartja, amit a bizottsági elnök úr elmondott, miszerint neki személy szerint, és így a Bizottság többi tagjának is lehetősége van a Felügyelő Bizottságon keresztül, vagy az Önkormányzatnál betekinteni az összes megkötött szerződésbe. Továbbra is kifogásolja azt, hogy az ügyvezető úr nem tud válaszolni arra, hogy a 193 millió forintnyi bevételt a cég milyen bontásban, milyen célra használta fel. Megkérdezi az ügyvezető úrtól - csatlakozva a tárgyalás elején Pernecky László frakcióvezető által is feltett kérdéshez -, hogy kiegyensúlyozottnak és korrektnek tartja-e a közéleti tájékoztatást a lap, az újpesti média részéről?

Tóth Sándor

Az Újpesti Napló, a Sajtó Kft. az újpesti önkormányzat munkáját mutatja be, az Önkormányzat döntéseit, rendezvényeit, és az állampolgárokat érintő információkat juttatja el a közönséghez.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, ezt a tevékenységet kiegyensúlyozottnak és korrektnek tartja-e?

Tóth Sándor

Igennel felel a feltett kérdésre.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni a választ és elmondja, hogy nem ért egyet ezzel a véleménnyel.

Bartók Béla

Megjegyzzi, ez a kérdés nem tartozik a napirendhez.

Pernecky László

Azt mondja, az üzleti terv része a szakmai terv is.

Dr. Trippon Norbert

Azt javasolja, hogy a társaság készítsen egy pontos kimutatást minden bizottsági tag részére az összes tavalyi évre vonatkozó hatályos szerződéssel, teljességi nyilatkozattal a szerződésnyilvántartás alapján, és ezt bocsássa a Bizottság rendelkezésére a soron következő ülésen.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzzi, hogy ezt a Polgármester úrtól kérheti a Bizottság.

Bartók Béla

Megkérdezi a javaslattevőt, egyetért-e azzal, hogy a polgármestert kérje fel a Bizottság a szerződés-nyilvántartás bekérésére, majd egyéb kérdés nem lévén felteszi az egyeztetett szövegű határozati javaslatot szavazásra az alábbiak szerint.

38/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Trippon Norbert módosító javaslatát, miszerint a Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjétől kérje be a társaság 2011. évben érvényes szerződés-nyilvántartását, teljességi nyilatkozatát, majd ezt a dokumentációt bocsássa a Bizottság rendelkezésére 7 igen 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadja.

Bartók Béla

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslatot.

39/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Sajtó Kft. 2011.évi Közhasznúsági jelentését megtárgyalta és azt jóváhagyta.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás (elfogadva)

Bartók Béla

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslatot.

40/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Sajtó Kft. 2012. évi üzleti tervét megtárgyalta és azt jóváhagyta.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos.

Szavazás: 8 igen, 5 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

6. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. 2011. évi beszámolója tárgyában **Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd üdvözli az ülésen megjelent Vasa Zoltán urat, a Városgondnokság Kft. ügyvezetőjét, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkéri az ügyvezető urat, hogy a főszámok ismeretében néhány szóban ismertesse, hogy a társaság az éves bevételét milyen célokra és milyen bontásban használta fel, mennyit költöttek a különböző szakmai feladatokra, milyen létszámmal látták el munkájukat?

Vasa Zoltán

Elmondja, hogy a társaság bevétele 98 %-ban az Önkormányzattól és intézményeitől származik, kiadási oldalon a bérköltség 40 %-ot, az anyagköltség úgyszintén 40 %-ot tesz ki.

Dr. Trippon Norbert

Megkéri az ügyvezető urat, hogy a bevétel felhasználásáról olyan bontásban adjon információt a Bizottságnak, hogy mekkora összeget használtak fel például takarításra, karbantartásra, virágosításra.

Vasa Zoltán

Elmondja, hogy a virágosítás folyamatosan jelentkező feladat, nagyjából 10-15 millió forintot, a hagyományos muskátli osztásra 4-4,5 millió forintot, zöldnövény osztásra 10 millió forintot, karbantartásra 50 millió forintot költött a társaság.

Bartók Béla

Elmondja, amit az előző napirendnél is megjegyzett, hogy itt most egy pénzügyi beszámolóról tárgyal és dönt a Bizottság, megkéri a Bizottság tagjait, lehetőleg maradjanak a kérdések, a hozzászólások ezen a témakörön belül.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, nem tételesen kérte a bevétel felhasználásáról az információkat, csak a nagyságrendekről szeretett volna hiteles képet kapni, úgy gondolja, ehhez a többi bizottsági tag is így áll hozzá. Megköszöni ügyvezető úr egzakt, bár nem minden területre kiterjedő választát, és megkérdezi, hogy a korábbi ciklusban is meglévő járdatarító gépeket a társaság üzemelteti-e, és ha nem, akkor ki az üzemeltető?

Vasa Zoltán

Azt feleli, hogy a közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott, Partner Group nevű konzorcium az üzemeltető.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, van-e annak akadálya, hogy az előző előterjesztés kapcsán megszavazott tartalommal a Városgondnokság Kft. szerződésállományáról is készüljön egy tájékoztató anyag, amit az érdeklődő bizottsági tagok a Hivatalban megtekinthetnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy mint képviselő, és mint bizottsági tag a polgármester úrhoz fordulhat tájékoztatásáért, és ő vagy az ügyvezetőtől, vagy a felügyelő bizottságtól bekéri ezeket az adatokat.

Dr. Trippon Norbert

Javasolja, a Bizottság kérje fel a polgármester urat, hogy a társaság szerződés-nyilvántartását kérje be a cégtől, és ezt a tájékoztató anyagot az érdeklődő bizottsági tagok a Hivatalban megtekinthessék.

Bartók Béla

Felteszi szavazásra dr. Trippon Norbert határozati javaslatát az alábbiak szerint:

41/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Trippon Norbert módosító javaslatát, miszerint a Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezetőjétől kérje be a társaság 2011. évben érvényes szerződés-nyilvántartását, teljességi nyilatkozatát, majd tegye lehetővé, hogy ezt a dokumentációt a bizottság érdeklődő tagjai a hivatalban megtekinthessék, 5 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Pernecky László

Megkérdezi, melyik bizottság az, amely az önkormányzati cégek nem pénzügyi jellegű, hanem stratégia, fejlesztési, szolgáltatási tevékenységével kapcsolatban véleményt formálhat, valamint azt, hogy milyen gépek, eszközök beszerzése történt meg a 30 millió forintnyi alaptőke emelésből, nem tartja kielégítőnek a beszámoló környezetvédelemmel kapcsolatos részét, erről szeretne többet tudni.

Vasa Zoltán

Elmondja, hogy a társaság tőkeemelést követően hókotró, traktor, fűnyíró, ágaprító és lombszívó gépeket vásárolt.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a Képviselő-testület a tulajdonosa a cégnek, így nyilvánvalóan a céggel kapcsolatos döntések egy része a tulajdonos jogkörében van, a Bizottságra a beszámoló és az üzleti terv elfogadását ruházta át a Képviselő-testület. Egy pénzügyi beszámolónak vannak kötelező tartalmi elemei, amit összeállít a társaság vezetése, vizsgál a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottság, és ez megjelenik kötelező számokban, mérlegben, eredménykimutatásban, szöveges beszámolóban. A Bizottság ebben az említett hatáskörében eljárva tárgyalja a társaságok beszámolóját. A mérleg eszköz oldalán látható, hogy műszaki berendezés, gép, jármű 33 millió forint értékű, ezeket Vasa úr felsorolta, ez a 12-13. sorban megtalálható, és ezt nyilván egy leltár is alátámasztja. A 30 millió forintos tőkeemelés az 58. sorban szerepel, itt látszik, hogy ennél nagyobb mértékű a cég eszköz gyarapodása, holott év közben értékcsökkenést is elszámolt, nyilván a tőkén kívül más bevételből is, a nyereségből is tudott erre a célra fordítani. Azt, hogy a társaság milyen tevékenységet végez, azt részben a Képviselő-testület által jóváhagyott szerződéses keretek határozzák meg, ezek az Önkormányzat költségvetésében is megjelenő előirányzatok, gondol itt a zöldterület kezelésre, városüzemeltetési feladatokra. Ezeket a feladatokat vállalkozás útján végzi el, ezeknek a vállalkozásoknak egyike a Kft., az erre témakörre vonatkozó szerződéseket tárgyalta a Képviselő-testület. Azt mondja, környezetvédelmi feladatokat az Önkormányzat megbízásából lát el a cég, de ez nála nem keletkezett környezetvédelmi költségeket, mert nem végez olyan termelést, ahol például akkumulátorokat bontanak, veszélyes hulladékot gyűjtenek, nincs olyan telephelye, ahol nagyobb mennyiségű gázolaj ömlött a szabadba, és emiatt céltartalékot kellett volna képeznie. Ezek nem egymással szembe vezethető tételek, tehát bár az Önkormányzat környezetvédelmi tevékenységét elvégzi a Kft., amikor közreműködik a hulladék eltakarításban, a kaszálásban, a veszélyes hulladék szakszerű elszállításában, de magának a cégnek ezzel kapcsolatosan nem keletkezik kötelezettsége.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

42/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Városgondnokság Kft. 2011. évi beszámolóját, a kiegészítő mellékletet, a független könyvvizsgálói jelentést megtárgyalta és jóváhagyta.

Felelős: A Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

7. Előterjesztés értékesítésre kijelölt, nem lakás céljára szolgáló helyiségek tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítést.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt a korábbi gyakorlattól eltérően megjelölésre kerültek azok az ingatlanok, amelyek értékesítését tiltja a tulajdonos, azzal a kitételrel, hogy ahol egyébként nem tilos az értékesítés, ott a rendelet szerint, a mérlegelési szempontok alapján készített szakmai előterjesztést követően, egyedi döntés után lehet az ingatlant értékesíteni.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy a helyiség értékesítésekkel kapcsolatban az előző ciklusban konszenzusos alapon kialakult egy gyakorlat, röviden emlékeztet ennek a metodikájára. Hiányolja, hogy ebben a javaslatban nem szerepel a hozam-megközelítés szempontja. A tilalmi lista tömbösített, kifejezetten a belvárosi részen található ingatlanokra vonatkozik, véleménye szerint számtalan más helyen is lehetnek olyan ingatlanok, amelyek megtartása az Önkormányzat érdeke lenne, tehát a Bizottság elvileg lehetővé teszi azt, hogy a polgármester egy esetleges hibásan előkészített döntéssel azokat értékesítse. Azt elmondottakra tekintettel ezt a listát, ebben a formában nem tartja elfogadhatónak. A javaslat 3. pontjával kapcsolatban megfogalmazza módosító javaslatát, miszerint: „helyiség értékesítése tekintetében a vagyonkezelő szakmai előterjesztése alapján a polgármester javaslatára a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dönt”.

Bartók Béla

Véleménye szerint ez az előterjesztés nagyon jól és szervesen kapcsolódik a lakóingatlanok elidegenítésével kapcsolatban kialakított állásponthoz. Nem ért egyet azzal, hogy a múltira vonatkozó bevételek alapján szülessen meg az a döntés, hogy egy-egy ingatlant érdemes-e továbbra is közösségi tulajdonban tartani, vagy sem. Az, hogy az elmúlt időszakban milyen bevételeket termelt egy ingatlan, a jövőre vonatkozóan nem jelent semmiféle iránymutatást, hiszen azzal szembesült a tulajdonos, hogy az ingatlan-állomány, - ide értve a lakásokat és a nem lakás céljára használt helyiségeket egyaránt, annak a szemléletnek a következtében, ami egy bevételtermelő egységként tekintett az ingatlanokra - állapota és értéke erősen erodálódott. Jelenleg egy megürült helyiséget nem lehet kiadni egy új bérlőnek, mert nincs olyan állapotban, hogy a mai bérlési viszonyok között „elkeljen” ráfordítás nélkül. Az, hogy melyik az az ingatlan, amit megéri továbbra is a portfólióban tartani és képes nyereséget termelni Újpesten, csak részben, vagy egyáltalán nem következtethető ki abból, hogy az elmúlt időszakban mi történt, mert amelyik helyiség kiadatlan volt, az csak költségeket termelt, ami bérelt volt, az bevételt is hozott, de nem biztos, hogy nyereséges volt. Ha most visszaad a bérlő egy romos helyiséget, akkor el kell dönteni, hogy akár 4-5 millió forintos ráfordítást követően érdemes-e bérbe adni, és ez a tranzakció jövedelmező lesz-e hosszútávon, vagy nem? Ez a javaslat lehetőséget biztosít arra, hogy a megmerevedett, régi struktúrából az Önkormányzat, a Vagyonkezelő ki tudjon törni. Fontosnak tartja azt, hogy azok az ingatlanok, amelyeket nem tud a tulajdonos hosszútávon gazdaságosan üzemeltetni, kerüljenek értékesítésre, és egy olyan ingatlan-portfólió kerüljön kiépítésre, amely megfelel a mai kor színvonalának és képes nyereséget termelni.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Önkormányzat rendelete helyezi az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban a döntést polgármester úr kezébe, tehát ezzel kapcsolatban nincs a Bizottságnak mérlegelési lehetősége. Megjegyzi, hogy értékesítés során minden alkalommal értékbecslés készül az érintett ingatlanról, az értékbecslés tartalmaz hozam-oldali megközelítést is, tehát az egy több szempontot figyelembe vevő szakértői anyag, ami annál, hogy az elmúlt időben mit hozott egy ingatlan és mi volt a vele kapcsolatos ráfordítás, jóval szélesebb horizontú, árnyaltabb képet mutat. Az értékbecslés mindenképpen szükséges a döntéshez, és jobban megalapozza, mint egy olyan jellegű információ, hogy mit hozott az adott ingatlan egy korábbi időszakban.

Dr. Trippon Norbert

Érvel a korábbi konszenzus alapon kialakult gyakorlat mellett, elmondja, hogy értékbecslés készítése eddig is feltétele volt az elidegenítésnek, megjegyzi, hogy a mellékelt listát elnagyoltnak tartja, attól tart, hogy olyan helyiségek is értékesítésre kerülhetnek, amelyek megtartása az Önkormányzat érdeke lenne. Úgy változtatja meg módosító javaslatát, hogy a polgármester-egyedi döntése előtt- ismerje meg a Bizottság véleményét.

Farkas István

Azt mondja, hogy a listában szerelő Berda József u. 12., és 2. szám alatt raktárépület, illetve a 4. szám alatt önálló üzlet nincs és soha nem is volt, megkérdezi, mennyire pontos ez a lista?

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy értékesítésre műszaki és a gazdaságossági szempontok értékelése után kerülhet csak sor. Az eddigieknél bonyolultabb szisztémát, objektív rendszert dolgozott ki a vagyongazdálkodó a gazdaságossági szempont vizsgálatára mind a lakások, mind a nem lakások tekintetében. Így egy objektív szám alapján a külsős értékbecslés által meghatározott árral összehasonlítva, viszonylag könnyen kiszámítható, hogy adott időintervallumban érdemes, vagy nem megtartani az ingatlant. Megjegyzi, hogy a közszolgáltatási tervben üzlethelyiség értékesítésre nagyságrendileg 20 millió forintot tervezett a társaság 2012. évre, ami nem azt mutatja, hogy nagyszámú ingatlan értékesítésére számítana. Elmondja, hogy 2012. első négy hónapjában összesen egy darab félkomfortos lakás értékesítésére került sor, amelynek a havi vesztesége 15 eFt volt. Kijavítja a frakcióvezető urat, aki értékesítendő helyiségekről beszélt hozzászólásában, itt értékesíthető ingatlanokról van szó, és azokról a műszaki és gazdaságossági szempontokról, amelyek az esetleges értékesítésnek az előfeltételei. Farkas úrnak azt válaszolja, hogy voltak olyan lakások, amelyeket állapotuk miatt a lakásalapból kivettek, átminősítésre kerültek, többek között üzlethelyiséggé, így fordulhatott az elő, hogy vannak olyan ingatlanok, amelyek nem a funkciójuknak megfelelő besorolással rendelkeznek. 1510 körüli helyiség van Újpesten, ebben a listában pedig nagyjából 360 tétel szerepel, leginkább a földrajzi elhelyezkedés alapján került meghatározásra ez a kör, a koncentrált ingatlanvagyon kialakításának célját is figyelembe véve.

Bartók Béla

Megkérdezi az előterjesztőt, befogadja-e határozati javaslatába az elhangzott kiegészítést?

Dr. Molnár Szabolcs

Nem fogadja be a kiegészítést, véleménye szerint egy ilyen kitételnek a rendeletben lenne a helye.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel először dr. Trippon Norbert módosító javaslatát.

43/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság módosító javaslatát, miszerint a határozati javaslat 3. pontja egészüljön ki úgy, hogy a polgármester egyedi mérlegelés keretében, a *Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményének ismeretében* dönt, 5 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

44/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

1. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az elidegenítésre kijelölt ingatlanok köréről szóló előterjesztés megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért. A lakások és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 7/1994. (V.4.) önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján a Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő ingatlanok értékesítését nem támogatja.
2. Az 1. pontban meghatározott tilalmi körbe nem tartozó ingatlanok kilencven napnál nem régebbi értékbecslésben meghatározott értéknek megfelelő vagy a feletti vételár figyelembevétele mellett, a vonatkozó jogszabályok alapján, valamint a műszaki és a gazdaságossági szempontok értékelése után történő értékesítésével a Bizottság egyetért. Ezen ingatlanok a lakások és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 7/1994. (V.4.) önkormányzati rendelet alapján a Bizottság által elidegenítésre kijelölt ingatlanok minősülnek.
3. A 2. pontban meghatározott ingatlanok értékesítése tekintetében, vételi szándék esetén, az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. szakmai előterjesztése alapján, egyedi mérlegelés keretében a polgármester dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

8. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Jalovszky Gergő

Megkérdezi, hogy az előterjesztés azokra az ingatlanokra vonatkozik-e, amelyeket jelenleg bérelnek, elmondja, a következő napirendi pontnál látja, hogy jövőbeli bérbeadásoknál jelentősen csökkenne a díjtétel, ellentmondást lát a két előterjesztés között.

Dr. Molnár Szabolcs

Szerinte nincs ellentmondás, az elmúlt évek szerződéskötési gyakorlata egymástól jelentősen eltérő bérleti szerződés-állományt eredményezett, ez a napirend az automatikus KSH általi indexáláshoz igazítja a bérleti díj emelés mértékét. A következő napirend olyan szempontból ellentétes ezzel, hogy úgymond bérleti díj csökkentést tartalmaz, célja az, hogy az irányadó bérleti díj-küszöb csökkenjen, megteremtve ezzel a rugalmasabb hasznosítás lehetőségét, valamint azt, hogy a nehezen hasznosítható helyiségek bérbeadásának kedvezményes gyakorlata mellett létrejöjjön egy, annál kevésbé kedvezményes bérleti. konstrukció, melynek során a fél éve üresen álló helyiséget az irányadó díjhoz képest 50 %-os kedvezményes díjtétellel bérbe lehet adni a jövőben.

Dr. Trippon Norbert

Úgy ítéli meg, hogy a mai világban, a jelenlegi gazdasági helyzetben sok a 3,9 %-os emelés, pontosan azért, mert a piaci pozíciókat ronthatja. Úgy gondolja, ezt a mértékű emelést a piacon kellett volna megvalósítani, az ottani 18 %-os emelés helyett.

Bartók Béla

Elmondja, hogy az inflációval történő valorizálás gyakorlatilag annyit jelent, hogy nem csökkenek évről évre a bérleti díjak.

Farkas István

Úgy véli, hogy az emelés után nagyon sok bérlő kérelmezi majd a bérleti díj csökkentését, és adja vissza a bérleményeket.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a bérleti díj kedvezményt kérő bérlők száma az összeshez képest elenyésző, az, hogy egy bérleti díj ilyen módon, bizonyos értékhez képest legyen meghatározva, az a piacon bevett gyakorlat, a bérbeadó finanszírozási érdekei határozzák meg ezt, ez ellen a bérlők sem tiltakoznak. Azt, hogy van egy általános rendezési elv, jelen esetben a bérleti díjnak az infláció mértékéhez való kötése, az Önkormányzat szempontjából reális döntésnek tartja. Ez nem tilt attól el senkit, hogy ha bármiféle problémája van, és ezt a későbbi előterjesztések kapcsán mindenki láthatja is, akkor ideiglenesen bérleti díj kedvezményt kérjen a Bizottságtól. Ez egy rendező elv, a kérelemek pedig egyedi esetek, ezt nem szabad „összemosni”.

Dr. Trippon Norbert

A másik előterjesztésből idézi a nehezülő gazdasági helyzetről szóló részt, véleménye szerint ennél az előterjesztésnél is figyelembe kellett volna venni az ott leírtakat. Felhívja a figyelmet arra, hogy egyre több olyan előterjesztés kerül a Bizottság elé, amelyben a bérlők a nehéz gazdasági helyzetre tekintettel kérnek bérleti díj kedvezményt, és arra a veszélyre, hogy tömegével kerülhetnek vissza helyiségek a bérlők visszalépése miatt.

Bartók Béla

Elmondja, vannak olyan bérleti szerződések, amelyek szerint eddig is emelkedett a bérleti díj az inflációval, itt az inflációval történő valorizáció történik meg, azzal a céllal is, hogy a rendkívül sokféle elv alapján, hosszú évek alatt kialakult szerződés-állomány egységessé váljon. Fontosnak tartja azt, hogy aki rászorult, azt segítse a Bizottság, de aki nem, az fizesse meg a bérleti díjat.

Farkas István

Megkérdezi, hogyan lehet megállapítani a rászorultságot?

Bartók Béla

Úgy, mint eddig, kérelem alapján a bizottság megvizsgálja az ügyet, és egyedi döntést hoz.

Vasvári László

Megkérdezi, hogy az Újpesti Párbeszéd során mit véleményeztek a bérlők ezzel az emeléssel kapcsolatban?

Bartók Béla

Azt mondja, hogy az előterjesztésben nem szerepel az, hogy a döntéshozatalban a Párbeszéd eredményei szerepet játszottak volna.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, 2010. októberétől a szerződések kötelező tartalmi eleme lett az, hogy a KSH által közzétett infláció mértékével a bérleti díj évente megemelkedik. Az azóta kötött 200-250 szerződést, legyenek a bérlők régi, vagy új ügyfelek, kivétel nélkül aláírták, így aláírásukkal igazolták, hogy számukra ez a megoldás elfogadható. Önkormányzati bevétel kategóriában nem a 3,9 %-os emeléssel van baj, hanem azzal, hogy nagyon rossz az üzlethelyiségek összetétele, sok a nehezen hasznosítható helyiség, probléma a szétagoltság, valamint a karbantartás, a felújítás hiánya.

Vasvári László

Megkérdez, van-e annak reális esélye, hogy a mostani díjemelés miatt sok bérlő vissza adja az általa bérelt helyiséget?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, 1 200 bérlő mellett 5 olyan kérelem érkezett a Bizottság elé ez év első négy hónapjában, ahol a probléma szintisztán üzletmeneti és pénzügyi okokra vezethető vissza, ha ez éves szinten 30 lesz, az sem lesz az összes bérlőhöz képest 3 % sem, ez pontosan az az arány, kategória, amit ez a Bizottság tud is, és kell is, hogy tudjon kezelni.

Farkas István

Nem szorosán a napirendhez kapcsolódva megkérdezi, hogyan lehet az, hogy a Bizottság jóváhagyása nélkül kerületek olyan helyiségek kiadásra, amelyekkel kapcsolatban régebben itt született döntés, kifogásolja azt, hogy többször késedelmesen, már működő közterület használatról dönt a Bizottság.

Dr. Molnár Szabolcs

Az, hogy egy ingatlan-, vagy közterület hasznosítási ügy a Bizottság elé kerül-e, attól függ, hogy milyen célra, milyen kondíciókkal történik a bérbeadás, a közterület használat engedélyezése.

Bartók Béla

Hozzáteszi, az Önkormányzat működési szabályainak megfelelően kerülnek az ügyek a Bizottság elé, ez így van most és az előző ciklusban is így volt.

Vasvári László

Azt mondja, úgy érzi, hogy ennél a napirendi pontnál kialakult egyféle párbeszéd a két oldal között, és ez véleménye szerint annak köszönhető, hogy Telek úr és Bartók úr is érdemi válaszokat adott a feltett kérdésekre, ellentétben az előző napirendeknél tapasztaltakkal.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

45/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

1. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jelen határozatával úgy dönt, hogy az Önkormányzat és az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közszolgáltatási szerződés keretében üzemeltetett nem lakás célú helyiségek bérleti díjai 2012. április 1-jei hatállyal a KSH által hivatalosan közzétett 3,9%-os fogyasztói árindex mértékével megemelkedik.

2. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság egyben úgy dönt, hogy a jövőben minden esztendőben – ettől a határozattól eltérő rendelkezés hiányában – az adott év április 1-től a megelőző évre vonatkozó hivatalos, a KSH által közzétett fogyasztói árindex növekedésének mértékével korrigálni kell a nem lakás célú helyiségek bérleti díját.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek irányadó bérleti díj megállapítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a bizottság tagjainak.

Jókay Attila

Megkérdezi, mikortól lesz érvényes az új szabályozás és miért nincs ez az időpont a határozati javaslatban megfogalmazva?

Dr. Telek Zoltán

Azt válaszolja, hogy a döntést követő naptól az új szabályozás szerint kell lejárni.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, más esetben, például egy kiállított számlánál meg kell határozni a napot, ebben az esetben, ha a Bizottság elfogadja, akkor a döntés a mai nappal lép hatályba és a holnapi naptól fogva lesz alkalmazható új szerződések vonatkozásában.

Jalovszky Gergő

Megkérdezi, hogy a korábbi, nem jelentős területek átkerültek-e az egyéb területek közé?

Dr. Molnár Szabolcs

Igennel felel a feltett kérdésre.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy akkor ez most kedvezőbb feltételeket biztosít-e az érintetteknek, mint az eddigi szabályozás?

Dr. Telek Zoltán

Azt mondja, hogy a jelenleg hatályban lévő szerződéseket nem érinti, a polgári jogi kötelelem fennáll, ez egy irányadó bérleti díj, gyakorlatilag a jövőbeli mozgásteret határozza meg.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy lényegesen kedvezőbb megoldást jelent-e ez a változás a bérlőknek, mint a korábbi?

Dr. Telek Zoltán

Azt válaszolja, általánosságban nem lehet megállapítani, hogy kinek kedvező, mert vannak olyan helyek ahol kedvezőbb, példaként megemlíti azokat az eseteket, ahol megszűnt a szorzó.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, általánosságban nem lehet megállapítani, de mivel az alapidj is kedvezőbb, ez a megoldás minden érintett félnek a mozgásterét növeli, példaként említi viszont, ha egy adott helyiségre három jelentkező van, és egymással versenyeznek, a licit pedig mindenkinél azonos, akkor semmi változás nem történik.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, hogy támogatni tudja a határozati javaslatot abban az esetben, ha a területi besorolás kérdéseire a későbbiekben vissza lehet térni, azt tartaná jó megoldásnak, ha mindenkinek kedvezőbb feltételeket biztosítana ez a változás.

Dr. Telek Zoltán

Fontosnak tartja azt kiemelni, hogy ez a szabályozás nem a bérlőre vonatkozik első sorban. Az, hogy kiemelt területen van, az magának a helyiségnek a sajátossága, a helyiség potenciális bérlője és a bérbeadó közötti tárgyalási metodikát határozza meg, azt, hogy meddig van a bérbeadónak jogosultsága tárgyalni és mikor kell egyébként a Gazdasági Bizottságot megkérdezni. Az elhangzottakra tekintettel nem tudja értelmezni a kedvezőbb, vagy nem kedvezőbb megoldásra vonatkozó kérdéseket, itt annak a lehetőségnek a felvetéséről van szó, hogy adott területen, a jelenlegi szigorúbb, merevebb rendszert egy valamivel lazább rendszer váltsa fel.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, csökkent-e az irányadó bérleti díj, és hogy van-e olyan hely, ahol az irányadó bérleti díj szorzókkal kalkulálva nőtt volna?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, mindenhol csökkent az irányadó bérleti díj, a szorzókkal kalkuláltan is.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

46/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy az irányadó bérleti díjat 7 000,- Ft+ ÁFA/ m²/év összegben állapítja meg.

Az előterjesztésben szereplő területi beosztás mellett a kiemelt területek árképzésének számítása az alapidj kétszerese, a jelentős területeké az alapidj 1,5-szerese, az egyéb területek árképzésének számítása az alapidj 1-szerese. A pince szinten levő ingatlanok tekintetében 0,4-szeres szorzó alkalmazható.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

47/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a fél éve üresen álló nem lakás célú helyiségek tekintetében a bérleti időszak első évére az irányadó bérleti díjat 50%-kal mérsékelhető legyen.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

(dr. Trippon Norbert elköszön, a Bizottság létszáma 13 fő)

SZÜNET

10. Előterjesztés a Polgári Társaskör Kft. által bérelt Budapest, IV. Árpád út 66. szám alatti helyiségek bérleti jogának átadása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

48/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Polgári Társaskör Kft. által bérelt Budapest IV., Árpád út 66. sz. alatti Teátrum Söröző és Étterem bérleti jogának átadása tárgyában Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul a bérleti jog KYRIN VILLA Kft-nek való átadásához a bérleti szerződésben rögzített tevékenységi kör - amerikai rendszerű étterem, a pinchelyiségben söröző – megtartása és a bérleti szerződésben rögzített feltételek változatlanul hagyása mellett, az alábbi kiegészítésekkel:

A Bizottság a bérleti jogviszony határidejének meghosszabbításához 2024. szeptember 15. napjáig nem járul hozzá.

Bérleti szerződés időtartama 2012. május 1. napjától 2014. szeptember 15. napjáig szól.

A bérlő köteles Budapest IV., Árpád út 66. szám alatti ingatlanon lévő 04-0760 és 04-0761 ÉMI azonosító számú felvonó berendezéseket a jogszabály szerint karbantartani, és az ezzel járó költségeket és köteleességeket viselni.

Bérlő köteles a fennálló bérleti díj és kamattartozását valamint az fennálló építési eljárási bírság összegét jelen tulajdonosi határozat meghozatalától számított 5 napon belül egyösszegben megfizetni.

Fizetendő szerződéskötési díj összege 9 havi bérleti díjnak megfelelő összeg

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás (elfogadva)

11. Előterjesztés a Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények 2012. évi felújítási munkái tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

49/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, a mellékletben szerelő 2012. évben elvégzendő munkálatokat azok megnevezésével és keretösszegeivel, mindösszesen 211.871 eFt összeggel elfogadja. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a felújításhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

12. Előterjesztés az ANGOL INVEST Kft. megállapodás módosítási kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

50/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 70230 Hrsz-ú ingatlan birtokba adására szóló határidőt 2014. december 31-ére módosítja. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a 2007. augusztus 8-án kötött Megállapodást a melléklet szerinti tartalommal módosítsa.

Felelős: A Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

13. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Király u. 9. szám alatti helyiségre érkezett bérbevételi kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a bérlő jelenleg az Ifjúsági ház tetőterében végzi tevékenységét, a tervezett Zeneiskolai költözés miatt lejárt a szerződése, ezért kívánja bérbe venni a Kóktél Áruházban található, jelenleg használaton kívüli helyiséget. A Pannon Fitness Kft. kérelmében szereplő két kérését - a szerződéskötési díjtól történő eltekintést és a szükséges beruházás Gazdasági Intézmény által elfogadott költségeinek a bérleti díjba történő beszámítását- méltánylandónak tartja.

Perneczky László

Véleménye szerint nem szerencsés, hogy a szomszédos épületben is hasonló típusú tevékenységet végző vállalkozás van.

Jókay Attila

Megjegyzi, ott kifejezetten csak hölgyek számára hozzáférhető fitness terem működik.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ezt a helyiséget kifejezetten a bérlő kérte.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

51/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IV. kerület Király u. 9. szám alatti helyiség bérbeadásához a Pannon Fitness Kft. részére, 5 éves időtartamra, 2012. június 1. napjától kezdődően.. A helyiségre fizetendő bérleti díj mértéke: 12 000 FT/m²/év + ÁFA. A Bizottság a szerződéskötési díj megfizetésétől eltekint. A Bizottság a Gazdasági Intézmény által igazolt 3 683 410 Ft felújítási összeget az első nyolc havi bérleti díj teljesítéseként elfogadja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

14. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Lakkozó u. 70. szám alatti helyiségre érkezett bérbevételi kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, milyen tevékenységet végez a bérlő?

Jalovszky Gergő

Megkérdezi, különös tekintettel az előbb elfogadott bérleti díj módosításra, hogy a határozati javaslatban milyen összeg 50% -áról van szó?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt alapvetően korábbi megállapodásokról, szerződésekről van szó, és ennek megfelelően a bérlővel való tárgyalások során a 6 000 Ft/m²/év + ÁFA díjtétel jöhetett szóba. A határozati javaslatot ennek megfelelően módosítja. A vállalkozó tevékenységi köre az előterjesztésben

Jókay Attila

Megkérdezi, mi indokolja a szerződéskötési díj elengedését?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ez a helyiség néhány hónap múlva nehezen hasznosíthatóvá válna, és akkor a rendelet szerint 10 %-os bérleti díjat kellene fizetni, szerződéskötési díj fizetése nélkül.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az alábbiak szerint módosított határozati javaslatot.

52/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IV. kerület Lakkozó u. 70. szám alatti helyiség bérbeadásához Henez Attila részére, 2 éves időtartamra. A bérleti díj mértékét a Bizottság 6 000 Ft/m²/év + ÁFA összegben határozza meg 2 éves időtartamra, melynek kezdő időpontja: 2012. május 1. napja. A Bizottság a szerződéskötési díj megfizetésétől eltekint. A kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérlő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

15. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Berda József u. 50. szám alatti helyiségre érkezett bérbevételi kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

53/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a 19/2012.(II.22.) GPEB határozatában foglaltakat fenntartja, azzal a módosítással, hogy a bérbe vevő cég a LUCKY AND PRECIUS Kft.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 nem (elfogadva)

16. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Baross u. 44. szám alatti helyiségre érkezett bérleti jog meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

54/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Nephrocentrum Alapítvány által bérelt Bp. IV. kerület Baross u. 44. szám alatti helyiségre a bérleti díj mértékét 60,- Ft/m²/év+ÁFA összegben állapítja meg. A bérlő a bérleti szerződés alatt köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg melynek kezdő időpontja: 2012. február 15. napja, azzal a kitételrel, hogy a kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérlő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti. A folytatható tevékenységi kör: egészségügyi szolgáltatás (művese állomás).

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

17. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Pozsonyi út 4/F szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, hogy a GÁLABAU Kft. az előző évben megkapta a támogatást a Bizottságtól, majd a tavalyi év végén újra beadta a kérelmét, szabálytalanul a vagyongekezelőhöz, ez nem érkezett meg időben a Bizottsághoz. Jelen kérelmet az UV Zrt. szakmailag támogatja.

Farkas István

Úgy gondolja, a cégnek tudnia kellett volna, hogy hová kell a kérelmet beadni, hiszen az előző évben itt is volt a Bizottság előtt az ügyvezető úr. Egyetért a határozati javaslattal, támogatja a kedvezmény megadását tekintettel arra, hogy a vállalkozó nagy értéknövelő beruházást valósított meg, és nincs az üzletnek nagy forgalma.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzzi, ennek az üzletnek nem kifejezetten a lakossági bútorkereskedelem a fő profilja, inkább a vendéglátó és üzleti jelleg dominál.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

55/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a GÁLABAU Kft. által bérelt Budapest IV. kerület Pozsonyi út 4/F. szám alatti helyiségre, a bérleti díj mértékét az üzlethelyiségre 6.000,- Ft/m²/év + ÁFA, a pincehelyiségre 2.000,- Ft/m²/év + ÁFA, összegben állapítja meg. A Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg 2012. március 1-től kezdődően, azzal a kitételrel, hogy a kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérlet a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

18. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Liszt Ferenc u. 27-29. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentési kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

56/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Kovách és Társa Kft. által bérelt Budapest IV. kerület Liszt Ferenc u. 27-29. szám alatti helyiség bérleti díját továbbra is 20 %-kal csökkentett mértékben állapítja meg, mely összeg: 30.154,- Ft/m²/év + ÁFA, 2012. április 1. napjától a szerződés lejártáig. A kedvezmény abban az esetben érvényesíthető, ha a Bérelő a bérleti szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

19. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Irányi u. 1-3. szám alatti gépkocsi tároló bérleti díj csökkentési kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

57/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a BB ALPINTECHNIKA.HU Kft. által bérebe vett, Bp. IV. kerület Irányi u. 1-3. szám alatti gépkocsi tároló 3 havi bérleti díjának (40.000,- Ft + ÁFA) elengedéséhez, 2012. május 1. napjával kezdődően. A bérleti díj elengedés fejében a Bérelő köteles gondoskodni a tetőszerkezet javításáról.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

20. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Király u. 9. szám alatti helyiségre benyújtott bérleti díj hátralékra vonatkozó részletfizetési kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a SZAMÓCA-2001 Bt. jelentős tartozást halmozott fel, a Gazdasági Intézmény, mint bérbeadó a behajtás érdekében szükséges lépéseket már megtette, ezt követően tett a cég egy, a határozati javaslatban szereplő fizetési ajánlatot.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

58/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és hozzájárul ahhoz, hogy a SZAMÓCA-2001 Bt. - a 2012. március 31. napjáig fennálló tartozás rendezéseként - 1.300.000,- Ft egyösszegű befizetése után fennmaradó hátralék összegét, 1.210.840,- Ft-ot 12 havi egyenlő részletben fizessen meg. Amennyiben a Bérelő által vállalt egyösszegű befizetés a vállalt határidőig nem történik meg, úgy a részletfizetési megállapodás megkötésére nincs lehetőség. A Bérelőnek a bérleti szerződésben vállalt kötelezettségeinek a részletfizetés időszakában is maradéktalanul eleget kell tennie.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

21. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Váci út 41. szám alatti helyiségre érkezett bérlőtárs befogadása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak

Farkas István

Nem támogatja játékterem működtetését, különös tekintettel arra, hogy a rossz gazdasági körülmények miatt sok ember a maradék kis jövedelmét is eljátszhatja.

Rajnainé Szalkai Iлона

Úgy gondolja, ennek nincs jelentősége, itt már eddig is játékterem működött.

Farkas István

Úgy gondolja, ha csak bérlőtárssal tudja magát fenntartani a játékterem, akkor bérlőtárs nélkül akár be is zárhat.

Perneczky László

Megkérdezi, nincs-e ez a helyiség a játékterem szempontjából a tilalmi zónában?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy az a korlátozás lakóterületre vonatkozik.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

59/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Bp. IV. ker. Váci út 41. szám alatti helyiségben bérlőtársi jogviszony létesítéséhez az Alleger Kft. és a 2 SCH Játék Kft. között. A Bizottság hozzájárul a helyiségben II. kategóriájú pénznyerő automaták üzemeltetésére szolgáló játékkerem (2 db pénznyerő automata elhelyezése, 2 m² alapterületen) működéséhez 1 éves időtartamra. A bérleti díj mértékét 2012. május 1-jei kezdéssel a pénznyerő automaták üzemeltetésének lejártáig 21.600,- Ft/m²/év + ÁFA összegben határozza meg.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

22. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Árpád út 35. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj elengedése iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

60/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IV. kerület Árpád út 35. szám alatti, a P és P Szerviz Bt. által bérelt helyiség 1 havi bérleti díjának (2012. január hó) és annak késedelmi kamatának elengedéséhez.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

23. Előterjesztés a SZŐCSPLUSZL Bt. magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt egy létező közterület használat kapcsán névváltásról és tevékenységi kör változtatásról van szó.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

61/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a SZŐCSPLUSZL Bt. közterületi magántulajdonú pavilon közterület használatát 2012. május 1-től visszavonásig a Pozsonyi u. 4/f. előtt lévő pavilonban 1280,-Ft/hó/m² + 27% ÁFA díjtétellel. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

24. Előterjesztés Tatai Krisztina magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

62/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Tatai Krisztina részére közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2012. március 1-től visszavonásig, a Baross utcai pavilonsoron.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

25. Előterjesztés a Vöröskereszt díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

(Az előterjesztést dr. Molnár Szabolcs alpolgármester visszavonta)

26. Előterjesztés a Magyar Kerékpárosklub Észak-pesti Területi Szervezete díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

63/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Magyar Kerékpárosklub Észak-pesti Területi Szervezete részére kerékpáros rendezvény céljára a Metró Újpest-Városkapu megálló déli kijáratánál lévő közterület használatát 20 m² terjedelemben 2012. április 24-én a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

27. Előterjesztés Botos Antalné díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

64/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elutasítja Botos Antalné díjmentes közterület használati kérelmét.

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

28. Előterjesztés a MAHIR Kiállítás és Rendezvény Kft díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Perneczky László

Nem ért egyet azzal, hogy atomerőművet népszerűsítsenek Újpesten, úgy gondolja, hogy egyébként ezt a kampányt a MAHIR szervezi, és ehhez megfelelő anyagi háttérrel rendelkezik, fizesse meg a közterület használati díjat, más tevékenységekkel - megemlíti itt a tényleges környezetvédelmet, a kerékpározás népszerűsítését, a kulturális rendezvények megtartását- kapcsolatban egyetért a díjmentesség megadásával, ebben az esetben nem.

Dr. Molnár Szabolcs

Úgy gondolja, nézőpont kérdése, hogy az atomerőmű bővítésének kérdéséhez ki hogyan áll hozzá, de az tény, hogy a korábbi parlament megszavazta azt, hogy az állam szánjon erre a tájékoztató tevékenységre pénzt, ezzel biztosítva a prezentáció anyagi fedezetét. Tekintettel arra, hogy ez egy parlament által elfogadott program, javasolta a térítésmentes közterület használat biztosítását.

Páli József

Perneczky urat szeretné megnyugtatni és azt mondja, ha Pakson bármi történik, itt semmi baj abból nem származhat, itt a veszélyt más, nem magyarországi atomerőművek jelenthetik.

Farkas István

Nem ért egyet az előtte szólóval.

Bartók Béla

Megjegyzi, a Bizottság időnként hatáskörébe nem tartozó témákat vitat meg, megkéri a bizottsági tagokat, hogy a napirendi pont kérdésköréhez térjenek vissza.

Farkas István

Nem támogatja a díjmentesség megadását ebben az esetben.

Rajnainé Szalkai Ilona

Úgy gondolja, mivel itt tájékoztatásról van szó, senkinek sem válik a hátrányára, ha új ismeretekre tesz szert, és majd mindenki eldöntheti, változik-e vagy sem a kérdéssel kapcsolatos véleménye.

Bartók Béla

Véleménye szerint mindenkinek joga van kérelmet benyújtani közterület díjmentes használatára, majd a Bizottság eldönti, mint a többi más esetben is, hogy ezt a díjmentességet megadja, vagy sem.

Perneczky László

Merősíti, hogy nem támogatja ebben az ügyben a díjmentesség megadását.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

65/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a MAHIR Kiállítás és Rendezvény Kft. részére tájékoztató kamionos program céljára a Külső-Szilágyi u. – Óceánárok u. vagy Külső-Szilágyi u. – Böröndös u. sarkán lévő 240 m² közterület használatát 2012. május 03-án és 04-én a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 5 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

29. Előterjesztés a Babyta Kft. magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ez a trafik az SZTK területén van jelenleg, és a felújítás felvonulási területére, ezért átköltözne a szemben lévő területre a gimnázium oldalára egy évre.

Farkas István

Nem tudja, hogy miért van az újságos-trafik útban a felújítás miatt, véleménye szerint nem akadályozza a felújítási munkálatokat. Fontosnak tartja az üzlet megtartását, mert ezen a területen szinte minden háttér-szolgáltatás megszűnt a beruházás miatt.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a pavilon jelenleg az SZTK területén van, nem szűnik meg, csak átkerül a másik oldalra, a főbejárat akadálymentesítésének megoldása miatt van a pavilon rossz helyen.

Páli József

Megkérdezi, hogy az áttelepülés során az energia biztosítása milyen módon fog történni?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy légvezetékekkel oldják meg, ami az előterjesztés mellékleteként csatolt térkép kivonaton is megjelölésre került.

Ambrus Ágnes

Megjegyzi, hogy emlékezete szerint a gimnázium oldalában egy régebbi üzlet miatt kiépített elektromos és vízhálózat működött.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

66/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Babyta Kft. részére közterületi magántulajdonú pavilon használatát a Görgey A. u. – Szt. Imre u. sarkán, 2012. május 1-től 2013. május 1-ig, 1280,- Ft/hó/m² + 256,- Ft/hó/m² (20% kiemelt terület díja) + 27 % ÁFA díjtétellel. Az engedély nem hosszabbítható.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

30. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és Polgármesteri Hivatala 2011. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd üdvözli a megjelent dr. Kálmán Zoltán könyvvizsgáló urat, és Hudák Edinát, a Költségvetési Osztály vezetőjét, megadja a szót dr. Kálmán Zoltán könyvvizsgálónak.

Dr. Kálmán Zoltán

Elmondja, könyvvizsgáló feladatába tartozik a könyvvizsgáló záradékról való tájékoztatás, ennek eleget téve ismerteti a jelentéssel egyezően a 2011. évi egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámoló könyvvizsgálói záradékát, valamint a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelettervezet könyvvizsgálói véleményét.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

67/2012. (IV. 25.) GPEB határozat

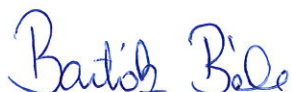
A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat intézményei és Polgármesteri Hivatala 2011. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezetet megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági elnök 19 óra 57 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

