



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1041 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2011. december 13-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla	bizottság elnöke
Farkas István	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Páli József	
Pernecky László	
Dr. Szabó Béla	
Dr. Trippon Norbert	
Ambrus Ágnes	
Friesz Nikolett	
Kaszai Márton Pál	
Pirityi András	
Rajnainé Szalkai Ilona	
Vasvári László	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Síkné Papp Rita	referens
Dr. Dallos Andrea	jogtanácsos
Dr. Kató Balázs	jogi tanácsnok
Dr. Mihályi Zsolt	Lakásügyi Osztály vezetője
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. igazgatóság elnöke
Szalma Botond	képviselő
Pajor Tibor	képviselő
Buzna Ferenc	

Bartók Béla

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes, majd felteszi szavazásra a napirendet a meghívóban szereplő sorrend szerint.

165/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások bérbe adására, elidegenítésére, valamint a lakbér mértékére és a bérlők támogatására vonatkozó rendelettervezetek tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

2. Előterjesztés az építmény- és telekadóról szóló új rendelet megalkotására, valamint a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
3. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI. 15.) számú önkormányzati rendelet módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés az UV Zrt-vel kötendő közszolgáltatási szerződés tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Nádor u. 31. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Farkaserdő u. 9. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentés iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Árpád út 96. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentés iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Tél u. 52. szám alatti ingatlan további hasznosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvánnyal megkötött ingatlan bérleti szerződés módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés az Újpesti Hajósklub díjmentes rakpart használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés a Czero.hu Bt. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés a Humanisztikus Alapítványi Iskolával kötött bérleti szerződés felmondása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

1. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások bérbe adására, elidegenítésére, valamint a lakbér mértékére és a bérlok támogatására vonatkozó rendelettervezetek tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd elmondja, Nagy István alpolgármester úr parlamenti feladatai miatt nincs jelen az ülésen, ezért a mai ülésen őt, mint előterjesztőt dr. Kató Balázs, dr. Mihályi Zsolt és a rövidesen az ülésre megérkező dr. Telek Zoltán képviselik. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, majd szóbeli kiegészítés nem lévén, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Jelezni szeretné, nem tartja helyesnek azt, ha az egész lakásgazdálkodást alapjaiban érintő anyag bizottsági tárgyalásakor az előterjesztő nem jelenik meg az ülésen, és nem mondja el a véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban. Ügyrendi észrevételt tesz, miszerint az előterjesztő képviselői néhány mondatban egészítsék ki az írásos anyagot, megindokolva azt, hogy mi ezeknek az anyagban található változtatásoknak a magyarázata, szakmai háttere.

Jókay Attila megérkezett.

Bartók Béla

Üdvözlí a most érkező Telek Zoltán és Jókay Attila urakat, majd, mivel a jelen előterjesztés háttéranyagának készítésében részt vett, néhány gondolatot fogalmaz meg az anyaggal kapcsolatban. Elmondja, érdemes ennek a kérdésnek a politikai és a szakmai oldalát szétválasztani. Nyilvánvaló, ez a médiában megjelentekből kiderül, hogy a politikai vonatkozások a baloldal részéről már megfogalmazódtak. Ennek a javaslatcsomagnak, amely új alapokra helyezi a lakásgazdálkodást, a lakbér és a lakhatási feltételek kérdését, oka és indoka az, – ami valószínűleg a Bizottság tagjai számára ismert – hogy a mostanáig működő lakásrendszer a továbbiakban több oknál fogva sem tartható fenn. Ezzel a rendszerrel kapcsolatban több más kerületben is változás következett be az utóbbi időkben. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökeként főként a gazdasági vonatkozásokra kívánja a fő hangsúlyt tenni, ugyanakkor elismeri, megkerülhetetlen a kérdéskör szociális és politikai szempontból történő vizsgálata.

Kaszai Márton Pál megérkezett.

Véleménye szerint - politikai szempontokat figyelembe véve - ez a javaslatcsomag három fő pillérre épül, ezek a rászorultság, az átláthatóság és az együttműködés. A megöröklött, húsz éves lakásrendszer nem veszi figyelembe azt, hogy az önkormányzati lakásban lakók rászorultak-e, vagy sem. Ez egy olyan rendszer, ami nem a bentlakók érdekeit veszi figyelembe, mert nem a bentlakó bérlőket támogatja, hanem a lakásokat, ez a megoldás nem csak gazdaságilag, de morálisan és erkölcsileg is fenntarthatatlan, mert végső soron az Önkormányzat az újpesti adófizetők pénzét úgy fordítja ezeknek a lakásoknak a fenntartására, hogy nem tudható az, hogy a bentlakók a támogatásra rászoruló-e, avagy nem. A másik fontos rendező elv, és ez már közelebb áll a Bizottság feladatköréhez, az átláthatóság. A rendszer működésével kapcsolatban eddig sem lehetett és most sem lehet tisztán látni, nem lehet tudni, hogy milyen csatornákon, milyen támogatási formák, hogyan jutnak el a rászoruló, vagy nem is rászoruló bérlőkhöz. Nem lehet tudni, hogy az Önkormányzat hogyan és mennyit fordít ezekre a támogatásokra, amelyek idáig lakástámogatások voltak. Olyan rendszer irányába kell elmozdulni, ahol különválasztásra kerül és mindenki számára nyilvánossá válik a vagyongazdálkodás és a szociális támogatások rendszere. Véleménye szerint akkor működhet sikeresen egy lakásrendszer, ha az abban szereplők, a bérbeadók, a bérlők és bérletet finanszírozó közösség együttműködése megvalósul. Ha a jelenlegi rendszerbe valaki bekerült egyszer, megkapott egy lakást, akkor szinte privilégiumot kapott, kvázi tulajdonhoz jutott, és a bérleményt úgy működtethette, úgy lakhatott benne, hogy annak minden jogát birtokolhatta, akkor is, ha a kötelezettségeknek nem tett maradéktalanul eleget. Ennek a rendszernek és a szerződések következetes végrehajtásának hiánya hatására alakult ki az a mai helyzet, hogy egyes bérlők „ledolgozhatatlan” hátralékokat halmoztak fel, és a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság ezért tárgyal rendre olyan hosszú évek alatt kialakult problémás helyzeteket, amelyeknek a megoldása már szinte lehetetlen. Az együttműködés ebben a rendszerben egy olyan érték, amely egyszerre képes a bérbeadó és a bérlő számára előnyöket jelenteni. Az említett hármas elvrendszer, amelyet ez a javaslatcsomag képes megoldani, arra szolgál, hogy kimozdítsa a tovább nem tartható jelenlegi állapotából azt a

lakásrendszert, lakásüzemeltetést, amely egyaránt rossz a bérbeadónak, a bérlőnek, és Újpest közösségének gazdasági és szociális szempontból is. A kérdéskör szociális vonatkozásait a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság alaposan megtárgyalta, most arra kéri a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, tegye meg ezt gazdasági szempontból. Dr. Trippon Norbertnek az előterjesztő távolmaradására vonatkozó megjegyzésére reagálva elmondja, hogy Nagy István alpolgármester úr szeretett volna a Bizottság ülésén részt venni, de erre egyéb fontos feladatai miatt ne tudott sort keríteni.

Friesz Nikolett megérkezett.

Perneczky László

Megkérdezi, készült-e a témakörben olyan hatástanulmány, gazdasági számítás, ami egyrészt képet ad arról, hogy a három bérlakás kategóriában, a szociális, a költségelví és a piaci állományok milyen arányban léteznek Újpesten, ezekből mennyi bevétel származik jelenleg, és a változást követően kategóriánként mennyi bevétel-növekedés várható, másrészt miért nem készültek alternatívák az abszolút számban meghatározott díjtétel változással kapcsolatban. Javasolja a lakbér mértékéről szóló rendelettervezet 5. §-át úgy módosítani, hogy jelenlegi díjtétel 20 %-kal emelkedjen, ami véleménye szerint mérsékeltebb és elfogadhatóbb is, mint a tervezett emelés, különös tekintettel arra, hogy nem is tudható, mekkora bevétel-növekedéssel számol az Önkormányzat.

Bartók Béla

Elmondja, hogy a tervezetben meghatározott mértékekhez még jön a támogatás a rászorultsági elvre figyelemmel, ha nem történik emelés, csak az elmúlt évek inflációja kerül beépítésbe a bérleti díjba, akkor nincs értelme a támogatásnak, mert akkor a nem rászorultakat is ugyanaz a kedvezményes bérleti díj illetné meg, mint négy évvel ezelőtt, csak az inflációval valorizált összegben. Az emelésnek éppen az a lényege, hogy aki rászorult, az direkt szociális támogatásként kapja meg a segítséget, aki viszont nem tartozik ebbe a kategóriába, és egyébként bent lakik egy szociális alapon bérbeadott lakásban, az ne kapjon támogatást.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, hogy a jelenleg meglévő lakásállomány - nagyjából 2500-2600 lakás - körülbelül egyharmada érvényes, határozatlan idejű szerződéssel kerül bérbe adásra. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a bentlakó bérlő tökéletes díjfizető volt, és még a rendszerváltás előtti időkben tanácskiutalással kapta a lakását, és nem volt ok –szerencsére- a bérleti szerződést felmondani. Megjegyzi, több mint tíz éve már minden bérleti szerződés határozott idejű szerződésként kerül megkötésre. Ez az egyharmadnyi rész kifejezetten érdekes a koncepcióváltás szempontjából, mert ennek az egy harmadnak a szociális rászorultságát a lakástámogatási rendszerben soha senki nem vizsgálta. Ők ott laknak, és a szociális bérlakásnak megfelelő bérleti díjat fizetnek, függetlenül attól, hogy egyébként például több lakás tulajdonosai máshol, vagy bérbe adják az önkormányzati lakást. Az elmúlt egy év tapasztalata, hogy vannak a szociális bérlakás- rendszerben olyan bérlők, akik egyébként normál elbírálás alapján nem lennének jogosultak arra, hogy az Önkormányzat a költségalapnál olcsóbban lakást biztosítson a számukra. A fennálló visszasságok megoldása érdekében alkotta meg az előterjesztő ezt a rendszert, ahol nem lehet különválasztani a lakásbérleti díj megállapítását és a támogatási rendszert, hisz e kettő együtt adja azt a lehetőséget, hogy akik rászorultak, azoknak az infláció mértékénél nem nagyobb összegben emelt bérleti díjat kelljen fizetniük. Azt gondolja, ez elfogadható mérték, ezzel a mértékkel Perneczky úr is egyetértett felszólalása során, de az nagyon fontos, hogy nem minden lakásra, nem minden bérlőre, hanem csak a rászorult bérlőkre vonatkozik majd, nem a lakás lesz szociális bérletű, hanem a lakó lesz szociális bérlő. Elmondja, a különszolgáltatási díjjal

együtt nagyságrendileg 600 millió forintos tételt számláz ki évente az UV Zrt. az önkormányzati és az apportált ingatlanok után, az elsődleges fizetési hajlandóság 57 % körüli. A bérleti díj növekedést elég nehéz számolni, éppen azért, mert a szociális rászorultság mérésére majd az elkövetkezendő hónapokban, az igények benyújtását követően kerül sor. Elmondja, fontos technikai változtatást hajtottak végre, így a következőkben a lakbérszámla alkalmas lesz annak kimutatására, hogy mennyi a lakás költségű új bérleti díja és mennyi a támogatás mértéke, amit a lakhatáshoz a bérlőnek az Önkormányzat biztosít.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy az összes lakáson belül mennyi az összkomfortos lakások száma?

Dr. Telek Zoltán

Azt válaszolja, hogy körülbelül a 60 %-a összkomfortos lakás.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, azt, hogy évek óta nem emelkedett a lakbér, azt utólag lehet gazdasági oldalról kritizálni, de nem volt senki, még a több ciklus óta lakásügyi és szociális ügyekért felelős alpolgármester sem, aki az emelés mellett érvelt volna. A lakbér összegének mérőszámát nézve, itt nagyon magas lakbéremelésről van szó a korábbi díjakhoz képest, ami nem csak az infláció utólagos beszámításából, hanem azon felül is jelentős emelésből áll. A támogatásokkal kapcsolatban elmondja többek között, hogy a tervezet szerint, ha valaki nagy bajban van, akkor sem lehet például egy összkomfortos lakásban a bérleti díj 280 Ft/m² díjtételnél alacsonyabb. Nem tartja a igazságosnak ezt a 20 %-os emelést a mai gazdasági körülmények között, kifogásolja, hogy a vagyonkezelőnek nincs arra nézve semmilyen számadata, hányan tartoznak majd a rászorultsági körbe, azt, hogy úgy készül egy új koncepció, hogy nincs azzal kapcsolatban pontos elképzelés, milyen következményekkel jár a változás szociális értelemben. Nem ért egyet a lakbéremelés mértékével, felhívja a figyelmet a „nemfizetés”, a rászorultak még nagyobb bajba jutásának veszélyére, kifogásolja, hogy a bérleti szerződés, a lakbértámogatás meghosszabbítása, a lakáscsere és bizonyos esetekben az értékesítés polgármesteri hatáskörbe kerül, kívánatosabbnak tartaná, ha ezeken a területeken megmaradna a szakbizottság döntési jogköre. Kifogásolja azt, hogy a rendelet-tervezet szerint az összkomfortos lakásokat, a lakásállomány 60 %-át elsősorban nem szociális bérlakásként kívánja hasznosítani a vagyonkezelő, a lakások elidegenítésével kapcsolatos, konszenzusos alapon kialakult gyakorlat megváltoztatását, ami véleménye szerint esetleg vagyonvesztést eredményezhet. Úgy gondolja, hogy ez a javaslat a mai helyzetben nem időszerű, jó megoldásnak tartotta volna, ha ebben a kérdésben a bizottsági tárgyalásokat érdemi szakpolitikai egyeztetés előzi meg, javasolja az egész koncepció újragondolását, ebben a formában nem tartja ezt elfogadhatónak.

Dr. Telek Zoltán

Szociálpolitikai szempontokra nem reagál, vagyongazdálkodási szempontból pedig nem ért egyet az előtte szólóval. A jelenlegi helyzetben, - amikor elszórtan találhatóak az összkomfortos önkormányzati lakások, az üzemeltetés szempontjából ezt is fontos figyelembe venni - kiszolgáltatott az Önkormányzat, a vagyonkezelő a tulajdonosi közösségnek. A Képviselő-testület által elfogadott négy évre szóló gazdasági program célként üzte ki az ingatlanarány koncentrációjára való törekvést, az üzemeltetés gazdaságosabbá tételét, ezzel nem egyeztethető össze a hozzászóló azon igénye, hogy ne történjen lakásértékesítés.

Dr. Trippon Norbert

Megjegyzí, nem azt mondta, hogy ne történjen értékesítés, hanem azt mondta, hogy bizonyos lakások ne kerüljenek értékesítésre, azt mondta, ne minőségi lakások és ne 60%-os forgalmi értéken kerüljenek eladásra.

Dr. Telek Zoltán

Azt gondolja, a 80 % 60%-ra történő levitelénél fontos azt is figyelembe venni, hogy mekkora költségtől mentesül az Önkormányzat, mekkora veszteséget termelt egy-egy lakás, albetét, vagy ingatlan az Önkormányzatnak, illetve a Vagyonkezelőnek, ha ezek megszűnnek, akkor itt semmiképpen nem lehet vagyonvesztésről beszélni. Véleménye szerint kedvezőbb eredményt hoz a 60 %-on történő értékesítés, mint az, ha a továbbra is ragaszkodik a tulajdonos, a kezelő ahhoz a tulajdonhoz, amely valahol a kerületben elszórtan található. Számítások készültek arról, hogy egy-egy ingatlanak mekkora a fenntartási költsége. Azt mondja, a panellakások tipikusan nem szociális bérlakások, egyrészt, mert itt a legdrágább a fűtés, és ezt a drága távfűtést a bérlők számtalan esetben nem képesek kifizetni. Úgy véli, abban nem nagyon lehet vita, hogy nem a legdrágább fenntartású ingatlant kell adni a szociálisan rászorult bérlőknek.

Dr. Trippon Norbert

Megjegyzí, a szociális hatástanulmányok hiányát kifogásolta.

Dr. Telek Zoltán

Azt mondja, gazdasági kérdésekről tud nyilatkozni, de szociális hatástanulmány is készült, éppen az előterjesztésben is említett felmérés, ami ráadásul reprezentatív volt, hiszen a különböző lakástípusoknak megfelelően a lakásszám arányában érkeztek vissza a válaszok, véleménye szerint az érintettek megkérdezése megfelelő előkészítésnek számít. Az értékesítéssel kapcsolatban elmondja, hogy a visszaérkezett válaszokból egyértelműen kiderül, hogy nagyon sokan kívánják szeretnék megvenni bérleményüket, és nem feltétlenül a módosabb bérlők.

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, szociális jellegű hatástanulmány készült, hiszen a valamennyi bérlő számára kiküldött kérdőívből 1109 visszaérkezett, tehát a lakások majdnem feléből kimerítő válaszadásra került sor. A polgármester és a bizottságok hatáskörével kapcsolatban azt mondja, hogy az elidegenítés vonatkozásában a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a jogviszony rendezése tekintetében a Népjléti és Lakásügyi Bizottság jogköre nem szűkül, hanem inkább bővül, kizárólagossá válik. Megjegyzí, hogy az NLB által szociális alapú lakás bérbeadásra feljogosított személyek kivétel nélkül visszautasítják azt, hogy összkomfortos lakásba költözzenek, a rászorulóknak valóban nem képesek fenntartani, finanszírozni az összkomfortos lakásokat, az Önkormányzat tulajdonába pedig jellemzően a nagy alapterületű, panellakások kerülnek vissza, amelyeket szociális alapon lehetetlen hasznosítani.

Dr. Trippon Norbert

Megjegyzí, egyáltalán nem beszélt a panellakásokról, de ha a tárgyalópartnerek úgy látják, hogy az iparosított technológiával épült panellakás egy speciális lakásforma, mert a rezsiköltsége, a fenntartása különbözik a többitől, akkor meg azért rossz a rendelet-tervezet, mert nem tartalmaz erre a formára külön szabályokat, hozzáteszi a tervezet pedig végig összkomfortos és komfortos lakásokról beszél. Véleménye szerint attól, hogy a nagy alapterületű, összkomfortos lakásokat most nem viszik el szociális alapon, nem kell a rendeletben azt kimondani, hogy azokat elsősorban nem szociális célra kívánja az

Önkormányzat felhasználni. A hatáskörökkel kapcsolatban idézi a tervezetet, mely szerint az elidegenítés körébe tartozó lakások körét a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jelöli ki, a lakások elidegenítéséről a polgármester dönt. Kéri, hogy az elkészített hatástanulmány alapján, ha az megfelelő, lehessen tudni: mekkora többletbevételt vár a Vagyongazdálkodási, és várhatóan a bérlők közül hányan fognak a rendelet-tervezetben vázolt rászorultsági feltételek szerint a rászorult kategóriába tartozni, és ezzel a drasztikus lakbéremeléssel, ami a szociálisan rászorulókat is sújtja, várhatóan mekkora többletbevétellel számol a Vagyongazdálkodási - mert neki ezzel az összeggel az üzleti tervében számolnia kell - .

Bartók Béla

Azt mondja, és véleményes szerint ezzel a hozzászóló is tisztában van, el kell fogadni azt, hogy a jelenleg szociális bérleti díjat fizető bérlők semmilyen szempontú rászorultsági feltételeknek nem kellett, hogy megfeleljenek, így lehetetlen kimutatással rendelkezni a rászorultsággal kapcsolatban a hivatalnak. Ez adatvédelmi szempontból is aggályos lenne, hiszen nem lehet összevetni például a Szociális Osztály segélyezési nyilvántartásait a lakásgazdálkodás adataival, és mivel a lakásbérleti jogviszony nem rászorultsági elven kötött, nem kellett eddig semmilyen nyilatkozatot tenni a bérlőknek ezzel kapcsolatban. A rendelet-tervezet megteremteni annak a feltételeit, hogy a bérleti jogviszonyhoz a rászorultsági elvet meg lehessen állapítani. Jelenleg semmilyen jogi lehetőség nincs arra, hogy a bérleti jogviszonnyal rendelkezők jövedelmi viszonyait a tulajdonos, a vagyongazdálkodási vizsgálja, éppen erről szól ez a rendelet, a rászorultsági elven járó támogatás mértékének megállapításáról, és nem arról, hogy ez mennyibe kerül a költségvetésnek.

Dr. Telek Zoltán

Elnézést kér, hogy az összkomfortos és panellakás fogalmakat vegyítve használta, bár megjegyzi, hogy az összkomfortos lakások 95 %-a panellakás. A felméréssel kapcsolatban elmondja - a kérdőíveket látta, hiszen azt a Vagyongazdálkodási postázta - a jövedelmi, családi viszonyokra is rákérdeztek. Véleménye szerint a szakemberek korrekt kérdőívet alakítottak ki, amelyből fontos következtetések vonhatók le, és ezek alapján alakult ki a rendelet-tervezet rendszere, amely nem csak gazdasági alapról szól. Az tudható, hogy a lakásrendszer önmagában jelentős forrást igényel a költségvetésében, ez elfogadható lehet úgy, hogy ha az Önkormányzat tudatosan akar ebbe a rendszerbe száz millió forintot befektetni, és nem úgy, hogy egy-egy lakáskiutalással osztja a támogatásokat, aminek a mértéke évente egyszer jelenik meg az UV Zrt. és az Önkormányzat közti elszámolásban. A vagyongazdálkodási adatai szerint a 600 millió forintos tételnek a 60-65%-a különszolgáltatási díj, így az átlagos lakbér emelés nagyságrendileg 40-50 millió forint többletbevételt eredményezhet. Fontosnak tartja azt, hogy a bevételek növekedjenek, a műszaki fejlesztések forrásai megteremtődjenek, mert csak így lehet majd a ma sokszor embertelen körülményeket felszámolni a szociális bérlakás-állományon belül.

Dr. Trippon Norbert

Köszöni a választ, de ezek után sem tartja megnyugtatónak, hogy 40 millió forint kerül ki a bérlők zsebéből a gazdasági válság közepette, úgy véli, hogy ezek a lakberek, lakbérkedvezmények, ezek a mentességek, a szociális paraméterek körülírása elnagyolt, túlságosan szigorú, különösen azért, mert valódi gazdasági és szociális hatástanulmány nem készült.

Ambrus Ágnes

Megkérdezi, hogy az Önkormányzatnak mennyi ráfizetést jelentettek ezek a lakások 2010-ben?

Dr. Trippon Norbert

Milyen típusú lakásokkal kapcsolatos a ráfizetés?

Ambrus Ágnes

A szociális bérlakásokra gondol.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a lakásokra összesen 281 millió forint volt a ráfizetése az Önkormányzatnak 2010. évben, a Fecskeházi lakásokra ez 600 eFt, a Megyeri úti bérlakásokra 25 millió forint, a különbözet pedig a többi önkormányzati lakásra vonatkozik.

Ambrus Ágnes

Megjegyzí, a Fecskeháznál olyan sok autó parkol, hogy felmerülhet az a kérdés, mennyiben szociális bérlakásról van ott szó, és hogyan lehet ott adósság?

Dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, a meglévő visszasságok mellett is fontos arra figyelni, hogy a rászorultak ne kerülhessenek rosszabb helyzetbe, mint amilyenbe már eddig is voltak, és akik nem tartoztak eddig ebbe a körbe, azok ne az Önkormányzat miatt váljanak rászorultakká.

Farkas István

Kifogásolja azt, hogy például a Berda és az Aradi utcában lévő 20-30 m2 alapterületű, lerobban lakások ténylegesen rászorult bérlői is 20 eFt lakbért fizetnek úgy, hogy a kezelő, a tulajdonos semmit nem javít a lakások állapotán.

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, ezt a térséget az Önkormányzat rehabilitációra jelölte ki, így itt évek óta folyik az ürítés, de a bérlők kiköltöztetése rendkívül forrásigényes. Elmondja, tervezik olyan megoldások kidolgozását, amely más lakhatási lehetőségeket hozhatna a rendszerbe, megemlíti például a szobabérlők házát, mint olyan megoldást, ahol a lakásokat fenntartani már nem tudó, a rendszerből alulról kimaradó bérlőket el lehetne helyezni.

Dr. Mihályi Zsolt

Visszatérve a Fecskeházzal kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy ezzel a megoldással az Önkormányzat egy bizonyos meghatározott társadalmi csoportot kívánt segíteni, ez nem egy rászorultság alapú lakásprogram, kifejezetten a fiatal házások első lakáshoz jutását kívánja segíteni a program azzal, hogy egy előtakarékosági kötelezettség vállalása mellett legfeljebb öt év itt lakást követően saját maguk tudják megoldani további lakhatásukat.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

166/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság - az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről,- a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló – többször módosított – 7/1994. (V. 4.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, - az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és- a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló – többször módosított – 23/2003. (VII. 16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletek tervezetét megtárgyalta és azokat a Képviselő-testületi vitára alkalmasnak találta.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján
Határidő: a bizottsági ülést követő első rendes Képviselő-testületi ülés
Szavazás: 8 igen, 5 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

2. Előterjesztés az építmény- és telekadóról szóló új rendelet megalkotására, valamint a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, az építmény- és telekadó tekintetében egy új, korszerű szövegezés kerül a Bizottság, majd a Képviselő-testület elé, ami a jogosultságokat, mentességeket, egyebeket tekintve változatlan a korábbi rendelethez képest, a javaslat az adóknak a minisztérium által számmal, vagy százalékkal meghatározott valorizációját tartalmazza.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, a hatályos rendelet szerint mi az építményadó alapja?

Dr. Molnár Szabolcs

A tervezet és a hatályos rendelet szerint is a hasznos alapterület az építményadó alapja.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

167/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatja az építmény- és telekadóról szóló rendelet-tervezet, valamint a magánszemélyek kommunális adójáról szóló – többször módosított - 43/2003. (XII.10.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

Szavazás: 8 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

3. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI. 15.) számú önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy a megismert előterjesztés, a javaslat nem felel meg szakmai meggyőződésének, mert ez véleménye szerint egy vagyongazdálkodási kiszervezés, ami által a Képviselő-testület és a Bizottságok döntési hatásköre csorbul. Ennek vannak bizonyos kockázatai már középtávon is a menedzsmentre nézve, véleménye szerint az volt a jó rendszer, amikor a vagyoni jellegű döntéseket az Önkormányzatnál kellett meghozni, és nem különféle cégekbe kiszervezve.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzzi a hozzászólás kapcsán, hogy semmiféle módosítás ebben a témakörben nincsen, a módosítás egyszerűen olyan korszerű keretek közé helyezi a jelenleg is fennálló rendszert, amely egy 2005. évi Európai Bizottsági határozaton alapul. Döntési jogosultságot, jogkört a Bizottságoktól a rendelet-tervezet nem von el, a bérlőkijelölési jog, a kedvezményes bérleti díj megállapítása továbbra is Bizottság hatáskörben marad, csupán a korábbi megbízási-vállalkozási szerződés jellegű jogviszonyt váltja egy közszolgáltatási szerződéssel, ami sokkal átláthatóbb és sokkal egységesebb elszámolást eredményezhet.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

168/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatja az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló – többször módosított - 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

Szavazás: 8 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

4. Előterjesztés az UV Zrt-vel kötendő közszolgáltatási szerződés tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Hozzáteszi az eddig elhangzottakhoz, hogy a társaság különböző szerződési relációkban 1993. óta végzi ezt a feladatot, 2005. óta van lehetőség ennek a közszolgáltatásnak egy közösségi jogszabálynak megfelelő keretek között való ellátására, ezt a lehetőséget az Önkormányzat eddig nem alkalmazta, 2007-ben módosította az UV Zrt-vel kötött kezelési szerződést. A közszolgáltatási szerződés a jelenleginél szigorúbb, átláthatóbb kereteket teremt, és az egységes formába való foglalása, valamint a haszonkölcsön intézményének a bevezetése jelentős megtakarításokat tesz lehetővé az Önkormányzat számára.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy az anyagban említett, a 2012. január 31-ig benyújtandó közszolgáltatási terv tartalmazza-e majd azokat az ingatlanállománnyal kapcsolatban tervezett bevételeket, ráfordításokat, tehát azokat a számokat, amelyekre a lakásrendelet-tervezet tárgyalása során a kérdések irányultak?

Dr. Molnár Szabolcs

Igennel válaszol a feltett kérdésre, s megjegyzi a válaszok a kérdésekre a megfelelő időben és helyen elhangzottak.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az írásos anyagnak megfelelően.

169/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. között megkötendő közszolgáltatási szerződést megtárgyalta és azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. december 31.

Szavazás: 8 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

5. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Nádor u. 31. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, a határozati javaslatból kerüljön ki a „figyelembe” szó, és a Bizottság a kedvezményes bérleti díjat 2012. december 1-ig állapítsa meg. Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az elhangzottaknak megfelelően.

170/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Molnárka Gastro Kft. által bérelt, Bp. IV. kerület Nádor u. 31. szám alatti helyiségre a bérleti díjat továbbra is 30 %-kal csökkentett mértékben határozza meg. A kedvezményes bérleti díjat 1 éves időtartamra állapítja meg, 2012. december 1-ig.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

6. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Farkasrőd u. 9. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentés iránti kérelem tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a határozati javaslatban 25 %-os ÁFA szerepel, de mert ez már 2012. évre vonatkozó előírás, azt 27 %-ra kell változtatni.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

171/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IV. kerület Farkasrőd u. 9. szám alatti az „Angyalföld” Vendéglátó Kkt. által bérelt helyiség bérleti díjának módosításához. A Kft-nek a továbbiakban

15.600 Ft/m²/év + 27 % ÁFA összegű bérleti díjat kell megfizetni 2012. január 1. napjától, a bérleti szerződés lejártáig.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

7. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Árpád út 96. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj csökkentés iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Előterjesztői kiegészítés nem lévén, megadja szót a Bizottság tagjainak.

Farkas István

Megkérdezi, hogy ez a kérelmező miért nem kap legalább 10 % kedvezményt, emlékezteti a Bizottságot, hogy más alkalommal kapott hasonló vendéglátóipari egység is bérleti díj kedvezményt.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, előterjesztőként azt a gyakorlatot követi, hogy a melegkonyhával is rendelkező vendéglátó vállalkozások esetében javasol bérleti díj kedvezményt, ha a képviselő úr nem ért egyet az előterjesztéssel, kéri, fogalmazzon meg módosító javaslatot, amiről a Bizottság belátása szerint dönt majd.

Dr. Szabó Béla

Azt gondolja, nagyon nehéz jó döntést hozni ebben a témakörben, megemlíti, hogy van olyan melegkonyha egység, ahol akkora forgalmat bonyolítanak le, például az ételek házhoz szállításával is, hogy valószínűleg nem szorulnak rá bérleti díj kedvezményre.

Farkas István

Elmondja, az a módosító javaslata, hogy a kérelmező kapjon 1 évre, 10 %-os bérleti díj kedvezményt.

Bartók Béla

Felteszi szavazásra a módosító javaslatot.

172/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Farkas István módosító javaslatát, miszerint a Bp. IV. kerület Árpád út 96. szám alatti, a Keleti-Vezér-Sport Kft. által bérelt helyiség bérleti díja 1 évre 10 %-os kedvezménnyel kerüljön megállapításra, 4 igen, 1 nem, 7 tartózkodással elutasította.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az eredeti javaslatot.

173/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy nem járul hozzá a Bp. IV. kerület Árpád út 96. szám alatti a Keleti-Vezér-Sport Kft. által bérelt helyiség bérleti díjának csökkentéséhez. A Kft-nek a továbbiakban is a szerződés szerinti bérleti díjat kell megfizetni annak lejártáig.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

8. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Tél u. 52. szám alatti ingatlan további hasznosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, a kedvezményes bérleti díj természetesen 60 Ft/m²/év + ÁFA összeget jelent.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

174/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és hozzájárul, hogy az Újpesti Roma Kisebbségi Önkormányzat a Bp. IV. ker., Tél u. 52. szám alatti ingatlant kedvezményes bérleti díj és a rezsiköltség megfizetése mellett használatra megkapja.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. december 31.

Szavazás: 13 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés a Tehetséges „Más Fogyatékosokért” Oktatási Alapítvánnyal megkötött ingatlan bérleti szerződés módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Alapítvánnyal ingatlan bérleti szerződése van az Önkormányzatnak, amelynek a nyáron történt módosítását az Alapítvány a mai napig nem írta alá, s mert a bérleti díj meghatározott ideje lejárt, a korábbi gyakorlathoz hasonlóan a bérleti díjnak a fogyasztói árindex-szel való indexálására tesz javaslatot. Reméli, hogy a két módosítást az Alapítvánnyal egyszerre meg lehet majd tárgyalni.

Kaszai Márton Pál

Megkérdezi, hogy mi alapján jött ki a 2 717 Ft/m²/év + ÁFA díjtétel és miért nem a kedvezményes, intézményi bérleti díjat fizeti az Alapítvány?

Dr. Molnár Szabolcs

Az alapítvány korábban sem a kedvezményes bérleti díjjal szerződött erre az ingatlanra, eredendően két ingatlant béreltek a területben, azokhoz közoktatási szerződés keretében térítésmentesen, illetve nagyon kedvezményesen jutottak. Ez az ingatlan, ami fizikai valójában egy tankonyha, külön bérleti szerződéssel került bérbeadásra, és az eddig fizetett bérleti díj a 2010. évi érvényes fogyasztói árindex-szel indexálva jön ki a fenti összeg.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

175/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt Ingatlan Bérleti Szerződés Módosítás megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. január 31.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. Előterjesztés az Újpesti Hajóklub díjmentes rakpart használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

176/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpesti Hajó Klub Vízi Túrázó Alapítvány rakparthasználatát 2012. 04. 15. - 2012. 11. 15. között az Üdülő soron, a 1658. fkm.-nél lévő közterületen, a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

11. Előterjesztés a Czero.hu Bt. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Önkormányzat Európai Unió pályázatból közbeszerzés útján bízta meg ezt a céget, a pályázatban olyan költségelemek nem szerepelhetnek, amit az Önkormányzat maga számláz ki, tehát a közterület-használati díj a pályázatnak és a közbeszerzésnek nem

lehet a része. Ez azt a helyzetet eredményezi, hogy a cégnek a megfizetendő közterület-használati díjra nincs fedezete, ezért tett javaslatot a térítésmentes közterület-használat biztosítására.

Szalma Botond

Nem ért egyet a javaslattal, véleménye szerint, ha egy vállalkozó elindul egy pályázaton, akkor az ajánlati összegből minden feladatot el kell, hogy lásson, még a menet közben felmerülő költségeket is, nem csak a közterület-használatot, ami előre kalkulálható tétel. Véleménye szerint fizessen a cég közterület-használati díjat úgy, mint más használók.

Dr. Molnár Szabolcs

Úgy gondolja, ez a megoldás itt nem állja meg a helyét, az Önkormányzat ebben az esetben egy tételes költségvetési kiírást bocsátott a vállalkozók rendelkezésére, ezt kellett a pályázóknak beárazni, abban olyan sort, mint közterület-használati díj, nem szerepeltethetett az Önkormányzat, mert a közbeszerzési anyagban nem lehet olyan tétel, amiért a vállalkozónak a pályázató részére kell kifizetést teljesítenie. Ha a nyertes cégnek a tevékenységével kapcsolatban az Önkormányzat kifizet például 30 millió forintot, és emellett közterület-használati díjat pedig kiszámláz 10 millió forintot, akkor a kifizető ügynökség joggal kifogásolja ezt az eljárást meg azért, mert EU-s támogatásként a teljes összeg meghatározott részét visszaigényli az Önkormányzat, és mellette valójában az összeg egyharmadát visszaveszi a kivitelező vállalkozótól más jogcímen. Elmondja, konkrét esetek voltak a panelfelújítások, hőszigetelések kapcsán az EU-s pályázatokkal kapcsolatban, ahol szintén el nem számolható tétel volt a közterület-használati díj.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

177/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Czero.Hu Bt. részére konténer tárolás céljára a Király u. 9. előtti közterület használatát 8 m² terjedelemben 2011. december 08.-tól 2012. február 15.-ig terjedő időtartamra a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

12. Előterjesztés a Humanisztikus Alapítványi Iskolával kötött bérleti szerződés felmondása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja a Humánus Alapítványi Általános Iskola egy olyan bérleti szerződés alapján használ bérleményt az egyik önkormányzati intézményben, amelynek a hatályba léptetéséről a Képviselő-testület nem döntött, ez egy kétes jogi helyzetet eredményezett. A Humánus Alapítványi Általános Iskola a Megyeri úti Általános Iskola ingatlanjában használja az egyik épületszárny 1. emeletét, illetve a pincében egy részt. Az Önkormányzat előtt álló, a

következő évek beiskolázásával kapcsolatos feladatok felmérése és az illetékes Bizottság véleménye alapján az derült ki, hogy olyan mértékben növekszik az iskolaköteles gyermeklétszám a területen, hogy már az idén kettőről háromra kellett emelni az indítandó első osztályok számát. Az előterjesztésben is szereplő előrejelzés szerint várhatóan folyamatosan három osztályt kell indítani, így a felmenő rendszerben jelentkező gyermekek számára nem lenne hely a későbbiekben, ezért teszi meg javaslatát a Humánus Alapítványi Általános Iskola bérleti szerződésének felmondására. A bérlő korábban a Tanoda téri Iskolában bérelt helyiségeket, és az Önkormányzat jelezte feléjük, mint beiskolázási körzettel nem rendelkező oktatási intézmény felé, hogy ha más helyen találnak számukra megfelelő ingatlant, akkor a bérleti jogviszony más helyen történő folytatásának nincs akadálya.

Bartók Béla

Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

178/2011. (XII. 13.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Humanisztikus Alapítványi Iskola között 1999. január 10-én létrejött bérleti szerződést hat havi felmondási idővel a tanév végére mondja fel, továbbá felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdeményezzen megbeszélést a Humánus Alapítványi Általános Iskolával az iskola másutt való elhelyezéséről.

Felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes Alpolgármester útján tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. december 15.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén a Bizottság elnöke 18 óra 45 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.

Bartók Béla
bizottság elnöke

Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára