



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST  
ÖNKORMÁNYZAT  
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1041 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2011. november 23-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla	bizottság elnöke
Farkas István	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Perneczky László	
Dr. Szabó Béla	
Dr. Trippon Norbert	
Ambrus Ágnes	
Friesz Nikolett	
Kaszai Márton Pál	
Pirityi András	
Rajnainé Szalkai Ilona	
Vasvári László	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Dr. Tahon Róbert	aljegyző
Varga Zalán	referens
Dr. Mihályi Zsolt	Lakásügyi Osztály vezetője
Havas Orsolya	Hétszínvirág Óvoda vezetője
Eszik Erika	Hétszínvirág Óvoda részéről
Szalma Botond	képviselő
Buzna Ferenc	

**Bartók Béla**

Üdvözlí a Bizottság tagjait, a megjelenteket, külön köszönti a „Hétszínvirág Gyermekkert 2003. Alapítvány” képviselőjében megjelent vendégeket, megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, jelen van 11 bizottsági tag, felteszi szavazásra a tárgyalandó napirendi pontokat a meghívónak megfelelő sorrendben.

**144/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Váci út 43. fszt. 4. szám alatti lakás értékesítése tárgyában  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

2. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Berzeviczy u. 22. fszt. 2. szám alatti lakás értékesítése tárgyában  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
3. Előterjesztés a „Hétszínvirág Gyermekkert 2003. Alapítvány” bérleti szerződés meghosszabbítási kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ingatlanhasználatának rendezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a beruházási és felújítási céltartalék felhasználása tárgyában  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
6. Előterjesztés 2011. évi Újpesti Karácsonyi Vásár megrendezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a Magyar Autóklub Berda József utcai ingatlana tulajdoni helyzetének rendezése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Virágcsarnokában lévő 15/3. jelzésű üzlethelyiség bérleti jogának átadása és profilváltása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Megyeri úti piacon lévő üres üzlethelyiség bérebe adása tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Rózsa u. 8. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj mérséklése iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Megyeri út 218. és 226. szám alatti helyiségek bérleti díjának mérséklése tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Székpatak u. 12. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés Kissné Tóth Klára tartozásra vonatkozó részletfizetési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés közterületi magántulajdonú pavilon tulajdonosának méltányossági díjfizetés iránti kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
15. Előterjesztés Dombrádi Horváth Géza díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés a Penta Általános Építőipari Kft. díjmentes, vagy kedvezményes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Előterjesztés az Armand-Elina Kft. közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

18. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
19. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója, valamint a 2011. évi költségvetés ¾ éves végrehajtásáról szóló tájékoztató tárgyában *(későbbi időpontban, elektronikus formában postázva)*  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
20. Előterjesztés a frakciók által használt helyiségek tárgyában *(helyszíni kiosztású anyag)*  
Előterjesztő: dr. Tahon Róbert aljegyző

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**1. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Váci út 43. fszt. 4. szám alatti lakás értékesítése tárgyában**

**Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Mihályi Zsolt osztályvezető urat, kíván-e szóbeli kiegészítést hozzáfűzni az előterjesztéshez?

**Dr. Mihályi Zsolt**

Elmondja, szóbeli kiegészítése nincs, az előterjesztő sem ebben, sem a következő esetben nem támogatja a lakás értékesítését.

**Perneczky László**

Megkérdezi, volt-e már arra példa, hogy egy 100 %-os önkormányzati, vagy vagyonkezelői tulajdonú társasházban minden lakó a megvásárlás mellett döntött, és megtörtént az értékesítés, van-e ezzel kapcsolatban bármiféle állásfoglalás?

**Dr. Mihályi Zsolt**

Azt mondja, volt rá példa - szintén Gazdasági és Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági kompetencia – amikor tömeges igény volt a vásárlásra, a végeredmény az lett, hogy megtörtént az értékesítés, de nem 100%-osan, hanem két-három lakás kivételével.

**Dr. Trippon Norbert**

Röviden összefoglalja a lakásértékesítéssel kapcsolatos, több éve működő, konszenzusos alapon kialakított elvi állásfoglalás lényegét, azt, hogy a javaslat ennek megfelelő, támogatható.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**145/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság – mint az ÚV Zrt. egyes tulajdonosi jogait gyakorló szerv – nem járul hozzá a Budapest IV. ker. Váci út 43. fszt. 4. szám alatti lakás értékesítéséhez.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**2. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Berzeviczy u. 22. fszt. 2. szám alatti lakás értékesítése tárgyában**

**Előterjesztő: Nagy István alpolgármester**

**Bartók Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**146/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság – mint az ÚV Zrt. egyes tulajdonosi jogait gyakorló szerv – nem járul hozzá a Budapest IV. ker. Berzeviczy u. 22. fszt. 2. szám alatti lakás értékesítéséhez.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 90 nap

Szavazás: 11 igen (elfogadva)

**3. Előterjesztés a „Hétszínvirág Gyermekkert 2003. Alapítvány” bérleti szerződés meghosszabbítási kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, ezt a kérelmet a Bizottság már korábban tárgyalta, és akkor nem hozott döntést, hanem a szakmailag illetékes Közművelődési és Oktatási Bizottság állásfoglalását kérte. A KOB legutóbbi ülésén megtárgyalta a kérelmet és az önkormányzati köztelező feladatellátás és a várható, illetve már meghozott jogszabályi változásokra tekintettel azt a döntést hozta, hogy javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak a kérelem elutasítását azzal az indokolással, hogy az önkormányzat növekvő feladatellátási kötelezettségének egyik helyszíne lehet ez az intézmény. Ennek megfelelően jelen határozati javaslat a KOB határozatára tekintettel a bérleti jogviszony 10 éves meghosszabbítására irányuló kérelem elutasítását tartalmazza. Az Alapítvány két nappal az ülés előtt eljuttatott a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak címezve az alpolgármesteri titkárságra egy beadványt, - az most a helyszínen került kiosztásra - ami az előterjesztéshez képes több új pontot, kérdést felvet. Megjegyzi, hogy a kiscsoportos gyermekekre vonatkozó rész nem a kérelem része, és nem a jelen Bizottság hatásköre, a beadvány egyéb résziben vannak felvetések, amelyeket lehet mérlegelni, illetve egy kompromisszumos megoldást ajánl az Alapítvány közoktatási megállapodás keretében, ennek részleteit nem ismeri, erről nyilatkozni nem tud, a KOB hatáskörébe tartozik, erről a későbbiekbe lehet tárgyalni, ha a részletek ismertté válnak.

*Rajnainé Szalkai Ilona megérkezett*

**Bartók Béla**

Megadja a szót az Alapítványt képviselő Havas Orsolyának.

**Havas Orsolya**

Bemutatkozik, elmondja hogy ő a Hétszínvirág Óvoda fenntartója, a Hétszínvirág Gyermekkert kuratóriumának elnöke, megtekintésre átadja a Bizottság részére azt a fotóalbumot, ami dokumentálja a 2002. évi átvételkori és a jelen állapotot az intézményben, elmondja, mikor, milyen felújításokat, korszerűsítéseket, átalakításokat végzett el a bérleményen az Alapítvány. Elmondja, ez év áprilisában adta be a meghosszabbítási kérelmet, mert a nyílászáró cserét pályázati segítséggel kívánja megoldani, az EU-s pályázat

benyújtásához pedig még további garantált bérleti évek kellettek volna. Szándéka szerint mindenképpen szeretné az intézményt tovább üzemeltetni, ahová jelenleg 46 gyermek jár. Tudja azt, hogy az új közoktatási törvény szerint 3 éves kortól vezetik be közoktatási kötelezettséget, ami nagy terhet ró az önkormányzatokra, ezért találta ki azt a kompromisszumos megoldást, hogy egy közoktatási szerződés keretein belül vállalná önkormányzati gyermekek ellátását az Alapítvány keretein belül, a megállapodásnak megfelelően. Kéri, hogy mielőtt a Bizottság a hosszabbítás tárgyában döntést hoz, tárgyaljanak annak érdekében, hogy az oda járó 46 gyerek legalább kimenő rendszerben ide járhasson.

### **Dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, hogy a határozati javaslat indoklása szerint a köznevelési törvény tervezete miatt van erre a megoldásra szükség, ez még nincs megszavazva és a következő előterjesztésben van egy olyan utalás, miszerint 2015-től kell valamennyi óvodás korú gyermeknek helyet biztosítani, tehát ez távolabbi időpont mint akár 2012., akár 2013. Megjegyzi, hogy az eddigi helyzethez képest, az egy friss, új felvetés, megoldási lehetőség, hogy az Óvoda, az Alapítvány kompromisszumos ajánlatot tett, amiről alpolgármester úr sem tud most állást foglalni. Azt javasolja, nem terhelve ennek részleteivel a Bizottságot, hogy kezdődjenek ebben a témában háttéregyeztetések, és azok lezárása után kerüljön sor döntésre.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Nem ért egyet ezzel a megoldással, elmondja, hogy a jelenlegi közoktatási törvény szerint 2011. szeptember 1-től 3 éves kor felett, ha a szülő igényli, akkor óvodai ellátást kell biztosítani, öt éves kortól pedig kötelező a közoktatásban való részvétel. A 2011-es céldátum azóta többször változott, a most ismeretes tervezet szerint 2015-re változna, de van egy másik eleme, hogy ugyanakkor bevezetnének egy 4 órás óvodai foglalkoztatást, aminek a pontos kereteit azért sem ismeri, mert ezt a jelenlegi közoktatási rendszer nem tartalmazza. Ami biztos, hogy a 3 évvel ezelőtti jogszabály-módosítás miatt az Önkormányzatnak ellátási kötelezettsége keletkezett az 5 évesnél idősebb gyermekekkel kapcsolatban, ezt akkor óvodai csoportszobák nyitásával, a Gazdasági Intézmény épületének részleges kiürítésével és átépítésével lehetett megoldani. A jelen helyzetben a felvételi kötelezettség a modellszámítások szerint, 2010-es adatok alapján nagyjából 730 gyermeket érint. Ha felvételi-ellátási kötelezettség van az Önkormányzat részéről, de nincs a szülő részéről kötelezés, akkor nehezen meghatározható, hogy hány esetben igényelnék ezt az ellátást a szülők, de ha csak az említett nagyság felével számolunk, akkor is nagy számról, jelentősen megnövekedő feladatról van szó. A Művelődési osztály tájkoztatása szerint az idei tanév elején körülbelül 130 3, 4 éves gyermeket kellett elutasítani, - velük kapcsolatban nem volt az Önkormányzatnak ellátási kötelezettsége -, nem fértek el a jelenlegi kapacitás mellett még úgy sem, hogy számos óvodában engedélyezett csoportlétszám túllépéssel dolgoznak. Azt, hogy az Önkormányzat ellátási kötelezettsége hogyan és milyen mértékben növekszik a jövőben, pontosan nem tudja, de hogy ez két-három éven belül fokozatosan emelkedni fog, az bizonyos, és jelentős számú férőhelyre lesz szükség. A KOB ülésén a lehetséges helyszíneket, megoldási lehetőségeket többször elemezték, említést tesz a Katolikus Óvoda bővítéséről, a Fóti úti Tüdőszűrő Állomás átköltöztetésével felszabaduló hely óvodává alakíthatóságáról. Elmondja, hogy ezeken túl nagyjából csak olyan ingatlanok állnak az Önkormányzat rendelkezésére, ahol jelentős átalakítás, építés révén létesíthető óvodai férőhely. Visszatérve a konkrét napirendhez elmondja, egyfajta megoldást jelenthet egy közoktatási megállapodás megkötése, ezt meg kell vizsgálni. Másrészt az tény, hogy az eredeti kérelem egy Unió pályázat kapcsán egy tíz éves szerződés-hosszabbítási kérelem volt, az a pályázati határidő már valószínűleg lejárt, és a tíz éves bérleti szerződés hosszabbítás pedig az Önkormányzat két-három éven belül megvalósuló feladatellátás-bővülésével semmiképpen nincs

összhangban. Javasolja, ezt az eredeti kérelmet az előterjesztés és a KOB döntése alapján elutasítani, ettől függetlenül a 2012. augusztusában lejáró bérleti szerződés további sorsáról még lehet tárgyalni bármilyen irányban. Erről a KOB ülésén is említés történt, de a jelenlegi kérelem nem erről szól.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, történt-e felek között érdemi egyeztetés az előterjesztés elkészítését megelőzően a közoktatási szerződés, a tíz évnél rövidebb idejű szerződés hosszabbítás tekintetében?

### **Vasvári László**

Megkérdezi, volt-e vita a KOB ülésén, konszenzusos döntés született-e e témával kapcsolatban, előírják-e a jelenlegi jogszabályok, hogy önkormányzati óvodába kell járni az óvodás korú gyermekeknek, vagy járhatnak magánóvodákba is?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli, hogy vita nem alakult ki a KOB ülésén, de felvetődött az, hogy ezzel a döntéssel egy, vagy két évet lehet várni, ettől függetlenül az az álláspont alakult ki, hogy a tíz éves hosszabbítási kérelmet az ellátási kötelezettség növekedésére tekintettel el kell utasítani. Azt nem írja elő semmilyen jogszabály, hogy önkormányzati óvodában kell elhelyezni a gyermekeket, de ha az önkormányzatnak három éves kor után ellátási kötelezettsége lesz, akkor kérdéses, hogy a jelenleg magánintézménybe térítési díj fizetése mellett járó gyerekeket a szülők milyen arányban szeretnék önkormányzati óvodában elhelyezni. Ha a szülőnek azt kell mérlegelni, hogy az önkormányzati óvodásba viszi-e a gyereket, ahol kötelező, hogy felvegyék, vagy egy magánintézménybe, ahol havonta térítési díjat kell fizetni, akkor egyértelmű, sokan át fogják ezt gondolni, az új helyzet erős piactrendeződést is eredményezhet.

### **Vasvári László**

Véleménye szerint a Közművelődési és Oktatási Bizottság ülésén komoly vitának kellett volna kialakulni, hiszen nagyon fontos szakmai kérdések ezek, megemlíti, nem értve egyet ezzel a megoldással, a 4 órás óvodai ellátást. Gazdasági oldalról megközelítve a dolgot, megkérdezi, hogy ha ebben az intézményben 46 gyermeket látnak el a szülők megelégedettségére, vajon az Önkormányzat több gyermek ellátást tudja-e majd megoldani ezen a helyen?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli, nyilván nem fog több gyermeket ellátni, de azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, ahogy ez az előterjesztésben is szerepel, hogy a teljes létszámból 39 nem újpesti.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ügyrendi javaslatot szeretne tenni, mert úgy látja, hogy érdemi egyeztetés a felajánlott közoktatási megállapodással, a 10 évnél rövidebb idejű, átmeneti szerződés hosszabbítással kapcsolatban nem volt, érdemes volna ezt a vitát elnapolni. Javasolja, hogy a felek folytassanak le egyeztetést úgy az időintervallummal, mint a lehetséges együttműködéssel kapcsolatban, és ennek az érdemi egyeztetésnek a függvényében a következő bizottsági ülésen szülessen döntés.

### **Farkas István**

Egyetért az előtte szólóval és megkérdezi, van-e olyan kimutatás, hogy önkormányzati óvodákban hány vidéki, nem újpesti gyermek van?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Természetesen van önkormányzati óvodában is nem újpesti gyermek, az Önkormányzat erre vonatkozó rendeletének megfelelő keretek között.

### **Havas Orsolya**

Elmondja, hogy az óvoda működési engedélye szerint gyermekeket Újpestről és vonzáskörzetéből vehet fel, ennek megfelelően járt el, a nem újpesti gyerekeket a környező településekből hozzák ide, nagyrészt Újpesten dolgozó szülei. Újra elmondja, nyitott arra, hogy újpesti gyerekeket lásson el az óvodában a meglévő szabad kapacitást kihasználva.

### **Bartók Béla**

Elmondja, a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság egy meglévő kérelemről dönt. Az első tárgyalás során azért fordult a társbizottsághoz, mert saját kompetenciája az ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítására terjed ki, a neveléssel, oktatással, a beiratkozással, a férőhelyekkel kapcsolatos kérdéskör, annak mérlegelése, hogy Újpest közoktatásának, óvodai ellátásának szempontjából az Önkormányzat számára mi előnyösebb a Közművelődési és Oktatási Bizottság hatásköre. Itt most arról van szó, hogy a tíz éves szerződésmódosításhoz a Bizottság hozzájárul-e, vagy sem? Az esetleges elutasítást követően az illetékes alpolgármester és az Alapítvány tárgyalhat egymással a felmerülő új szempontokat, tényeket figyelembe véve, és a kialakuló megállapodás újból a KOB elé kerülhet.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

A Bizottság áprilisi döntésének megfelelően a KOB elé terjesztette a kérelmet, a KOB döntött, ennek alapján készült a jelen előterjesztés, amit nincs szándékában visszavonni, hiszen a KOB hozott egy határozatot, és ő előterjesztőként arra kapott a Bizottságtól felhatalmazást, hogy a döntésnek megfelelően készítsen előterjesztést a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé. Nyilvánvaló, ha új javaslat, kérelem érkezik, azt a Közművelődési és Oktatási Bizottság újra tárgyalja majd, de a jelenlegi határozat szerint a kérelem elutasítását javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak.

### **Dr. Trippon Norbert**

Úgy gondolja, nagyon sok idő telt el a kérelem benyújtása, a GPEB és KOB határozata között, beszél arról, hogy ennél a Bizottságnál többször előfordult már olyan eset, hogy a kérelemhez képest, az ülésen megjelent bérlőt, ügyfelet meghallgatva a határozati javaslattól jelentősen eltérő döntés született a felmerült új tényekre tekintettel. Véleménye szerint semmi sem kötelezi most a Bizottságot, hogy ezzel most foglalkozzon, most döntsön, kedvezőbbnek tartana egy kompromisszumos megállapodás alapján, egy későbbi időpontban meghozandó döntés lehetőségét, különös tekintettel arra, hogy itt egy tíz éves szerződéses viszonyról van szó, egy olyan partnerről, akivel kapcsolatban soha, semmilyen kifogás nem merült fel. Azt mondja, az az ügyrendi javaslata, hogy ezt a kérdést a Bizottság most napolja el, és a következő bizottsági ülésre alpolgármester úr az addig lefolytatott tárgyalásoknak megfelelő anyaggal hozza vissza a kérdést a Bizottság elé.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, a KOB határozata arról szól, hogy a kérelmet elutasítja, azért készült ilyen előterjesztés és határozati javaslat a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé, amelyet nem áll szándékában levenni a napirendről.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megjegyzi, a Közművelődési és Oktatási Bizottság döntésekor nem állt a rendelkezésre minden olyan tény, adat, ami jelen bizottsági ülésen már rendelkezésre áll, másrészt a Közművelődési és Oktatási Bizottság döntése nem kötelező a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságra, annál is inkább, hogy a KOB más információk birtokában döntött.

### **Perneczky László**

Egyetért a tárgyalás utáni döntési megoldással.

### **Ambrus Ágnes**

Azt mondja, hogy ebben a kérdésben most a tíz év a lényeg, nem a gyerekekről van szó, hanem arról, hogy a bérlő újabb tíz évre szeretné megkötni a szerződést, mert vannak hosszútávú terveik.

### **Bartók Béla**

Megkérdezi dr. Trippon Norbert bizottsági tagtól, fenntartja-e ügyrendi javaslatát?

### **Dr. Trippon Norbert**

Igennel válaszol a feltett kérdésre, megjegyzi, jobb megoldásnak tartaná, ha alpolgármester úr visszavonná az előterjesztést.

### **Bartók Béla**

Alpolgármester úrnak ez nem áll szándékában, tekintettel a KOB határozatára, a Bizottságnak kell szavazni a napirendről való levételről.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ha alpolgármester úr visszavonja az előterjesztést, akkor nem kell róla szavazni.

### **Perneczky László**

Véleménye szerint nem mindegy, hogy egy elutasító határozat után történik a tárgyalás, vagy sem.

### **Bartók Béla**

Elmondja, itt nem elutasító határozatról van szó, hanem az ügyrendi javaslat alapján a napirendről való levételről, alpolgármester úr pedig a megkezdí a tárgyalásokat az Alapítvánnyal.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, korábban is egyeztettek a partnerekkel érdemben, a KOB ülése előtt tárgyalt Havas Orsolyával, ezt ezek után is megteszi, el tud képzelni olyan közoktatási megállapodást, ami az Önkormányzat érdekét szolgálja, de megerősíti azt az álláspontját, hogy a KOB döntését nincs módja felfüggeszteni, az annak alapján készült előterjesztést visszavonni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Jó megoldásnak tartja, hogy konszenzus alakult ki a Bizottságban a napirend elnapolásával kapcsolatban, és alpolgármester úr pedig ígéretet tett arra, hogy törekszik az Alapítvánnyal a mindkét félnek megfelelő megállapodás kimunkálására.

### **Bartók Béla**

Megkérdezi az Alapítvány részéről megjelent képviselőket, kívánnak-e még szólni?



### **Eszik Erika**

Megköszöni, hogy meghallgatta a Bizottság a mondanivalójukat és azt, hogy tárgyalási lehetőséget kapnak az ügyükkel kapcsolatos érdemi döntés előtt.

### **Bartók Béla**

Szavazásra teszi fel azt a határozati javaslatot, miszerint a Bizottság úgy dönt, hogy most nem tárgyalja ezt a napirendi pontot, és a tárgyalások után újra a Közművelődési és Oktatási Bizottság elé kerül szakmai véleményezésre a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság döntése előtt.

### **147/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Trippon Norbert ügyrendi javaslatát, miszerint a „Hétszínvirág Gyermekkert 2003. Alapítvány” bérleti jogviszony meghosszabbításra vonatkozó kérelmét a mai ülésén ne tárgyalja, 11 igen szavazattal elfogadja.

## **4. Előterjesztés az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ingatlanhasználatának rendezése tárgyában**

### **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői hozzászólás nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

#### **Perneczky László**

Rákérdez arra, mit jelent ebben az esetben a társasház kifejezés, arról van-e szó, hogy a bérlemények egészségügyi magánpraxisok, cégek telephelyei, és nem lakások?

#### **Dr. Molnár Szabolcs**

Azt válaszolja, hogy természetesen nem lakásokról van szó, hanem a büfé, a gyógyászati segédeszköz bolt, a gyógyszertár tartozik ebbe a körbe, ezek, amik eddig vannak. Elmondja, a Károlyi Kórház humán részlege és egyéb adminisztratív egysége két szintet foglal el az SZTK épületében.

#### **Farkas István**

Megkérdezi, ezeket a helyiségeket milyen időszakra és feltételekkel adja majd ki az Önkormányzat, miért kell felújítani az SZTK-t, ha az a terv, hogy új szakrendelő épül a városban?

#### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a nyílászáró cseréire pályázati forrás van, a pályázat nem az SZTK-ra, hanem a funkciótól függetlenül az épületre, épületenergetikai felújításra szól. Az épület az Önkormányzat tulajdona, így mindenképpen megéri a pályázati támogatást igénybe venni, mert ettől az SZTK is jobb állapotba kerül és az ötven egynehány éves épület is nagyobb értéket képvisel majd.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy az épület felújításával kapcsolatos pályázat folyamata 2009-ben kezdődött, Farkas képviselő úr részéről felmerült kérdések arra utalnak, hogy a városvezetés részéről nem kellően előkészítettek ezek a döntések, nincsenek ezek a kérdések

kellően megvitatva a Bizottságok által sem. Az előterjesztések, a szándékok előkészítése kapcsán többször felmerült kifogások nincsenek kellő súllyal kezelve. Megkérdezi, „hogya az önkormányzati törvény jelenlegi állapota szerint a szakrendelés és a szakrendelő azok kinek a fenntartásában lesznek, mert csak azért mert, és hogy mikor várható döntés ebben, mert hogy ha a döntés az belátható időn belül, hogy az állam viszi, az egy új helyzetet teremt, akkor ezzel itt nem kell foglalkozni, inkább csak lobbizni a képviselőknek, ami eddig nem nagyon sikerült. A másik dolog pedig, az hogy ha úgy dönti, hogy az önkormányzat fenntartásában van, az egy megint másik helyzetet eredményez és ez befolyásolhatja a döntéshozatalt is. A másik kérdésem az, hogy én is a társasházzá alakítás, hogy az épület egyéb szabad kapacitásai is könnyebben hasznosíthatóak lennének, ezt fontos lenne tudni, hogy mire, tehát most az épület bizonyos részeinek egyfajta privatizációjára készül a városvezetés, vagy mondjuk adott esetben közcélú szervezetek, egészségüggyel foglalkozó szervezeteknek a hasznosítás célú hasznosítás, tehát egészségügyi hasznosításról van-e szó, és ezért akarják társasházzá alakítani?” Elmondja, hogy az anyag óvodabővítéssel foglalkozó része támogatható, javasolja a határozati javaslat két külön részre bontását aszerint, hogy külön döntés legyen a társasházzá alakítás, indokolja ezt azzal, hogy az UV Zrt. által kötött különböző szerződések és a társasházzá való alakítás lényegében tér egymástól két eltérő témakör.

### **Bartók Béla**

Azt mondja, hogy a kérdések között elhangzott az a megállapítás is, hogy „nem kell foglalkozni a szakrendelővel”.

### **Dr. Trippon Norbert**

„Nem azt mondtam...”

### **Bartók Béla**

„De ez hangzott el...”

### **Dr. Trippon Norbert**

„Itt, ilyen formában nem kell, és én ezt cáfolum a jegyzőkönyv kedvéért, hogy én ezt úgy fogalmaztam volna, hogy a Bartók úr kiforgatja a szavaimat.”

### **Bartók Béla**

„Semmilyen ilyen szándék nincs bennem, de a hangfelvételtől vissza fogjuk keresni,” én szerintem az a probléma és azért van a szakrendelő ilyen helyzetben, mert az elmúlt időszakban sokan sokféleképpen, köztük önök is, azt mondták, hogy nem kell foglalkozni a szakrendelővel, mert nem Újpesté. Jelen pillanatban Újpest fenntartásában működik a szakrendelő, és foglalkozni kell vele, foglalkozni kell mosdók állapotával, a lifttel, mert amíg az önkormányzat a fenntartó, addig ez az intézmény az újpestieket szolgálja, és a jó működtetés az Önkormányzat feladata. Az említett beruházások jól átgondolt terv szerint zajlanak, olyan beruházások ezek, amelyek az épületet értékesebbé teszik, s közben az azt használók komfortérzetét jelentősen növelik. Amíg egy új szakrendelő építésre sor kerül, addig is lenni kell egy működő szakrendelőnek, újra hangsúlyozza, hogy az az állapot, amiben most a szakrendelő van, az egy több évtizedes adósság eredménye, és ebből az adósságból ha valami megoldható felújítással, átszervezéssel, komfortosítással, azt meg kell tenni.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, a szakrendelő eddig is egy vegyes tulajdonú ingatlant használt, a Károlyi Kórháznak eddig is volt szerződése az UV Zrt-vel a Mentálhigiénés Gondozó tekintetében, azzal, hogy ezek az ingatlanok az önkormányzat tulajdonába kerültek, ezekben egyébként az Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. működik, a tulajdonos és az ott működő Kft. közötti

jogcímekeket tisztázni kell, hiszen ebből fog az kiderülni, hogy az adott ingatlanban kinek mi a feladata, joga, kötelessége, milyen bérleti díjat kell, hogy fizessen a bérlő. Ennek meghatározása ezen Bizottság feladata, az épületben keletkező szabad kapacitások bérbeadás útján történő hasznosításával együtt. Így a Bizottság mérlegelheti majd az, ha a kórház a VI. és VII. emeletről kiköltözik, akkor utána egészségügyi vállalkozások települjenek oda, vagy milyen más célra használja az Önkormányzat a tulajdonát, hogyan kerüljön hasznosításra a felszabaduló terület? Az előterjesztés alapján röviden szól az UV Zrt. által kötendő szerződésekről, arról, hogy az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. megköthesse ugyanazt a szerződést, ami a kórháznak volt, továbbá, hogy a Fóti úti Ernyőképszűrő Állomás átköltöztetésre kerüljön az Újpesti Szakrendelőbe, és az így felszabaduló épületrész óvodai ellátás bővítése céljából kerüljön hasznosításra, ez utóbbi feladat forrását a jövő évi költségvetésben biztosítani kell. A szakrendelő területén működő üzleti típusú bérlmények, az egészségügyi részleg, a kórház által elfoglalt terület egymás melletti működésének terét kívánja megteremteni a társasházzá alakítási megoldás. Az átalakítás megteremti annak a lehetőségét, hogy az ingatlan funkcionális egységei külön-külön, jól körülhatárolhatóan kerüljenek hasznosításra, és azokra a részekre, amelyeket a szakrendelő használ, kedvezményes bérleti díjat határoz meg a Bizottság, a többi szerződésről, a lejáratok szerinti hosszabbítások kapcsán pedig a Bizottság a későbbiekben dönt.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Újra javasolja a határozati javaslat két részre való bontását. „A másik pedig, még egyszer rögzíteném a Bizottság és a jegyzőkönyv kedvéért, hogy itt senki nem mondott olyant, hogy ez nem fontos, mindenkinek nagyon fontos, korábbi városvezetés is azért különített el 250 millió forintot és adott be pályázatot, vagy segített a pályázat benyújtásában 2009-ben, mert fontosnak tartja. Arról beszéltünk, hogy ma még nem eldőlt kérdés, és erre nem is kaptam választ, hogy állami fenntartásba kerül, vagy sem, mert ha állami fenntartásba kerül, akkor az ilyen természetű döntések meghozatala, magyarul, hogy társasház, nem társasház, tehát a jogi jellegű természetű döntésekkel valóban nem az Önkormányzatnak kell majd akkor foglalkoznia, hanem az államnak kell majd akkor foglalkoznia, erre mondtam azt egyébként, hogy itt lesz majd jelentősége egy ilyen helyzetben az országgyűlési képviselők lobbijének, nevezetesen onnantól kezdve, hogy állami fenntartásba kerül, stratégiai kérdés, hogy az országgyűlési képviselők tudnak-e forrásokat irányítani, vagy segíteni abban, hogy jobb célokat szolgáljon a szakrendelő érdekében. Ha az önkormányzati törvényben olyan döntés születik, hogy a kerületek, illetve önkormányzatok fenntartásában marad, akkor nyilvánvalóan ezeket az operatív döntéseket ezeket nyilvánvalóan itt el kell dönteni, csak ugye ez még nem eldöntött dolog és ezzel kapcsolatban kérdeztem az előterjesztőt, hogy jelen ismeretei szerint mikor várható ebben döntés és mikor várható ebben döntés és milyen tartalmú döntés várható?”

#### **Dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, hogy ezzel kapcsolatban nem tud nyilatkozni.

#### **Perneczky László**

Hiányolja, hogy nem került a határozati javaslatban meghatározásra az, hogy a bérlő milyen időszakra fizeti a 60,- Ft/m<sup>2</sup>+ÁFA bérleti díjat, évre, hónapra vonatkozik-e a díjtétel, javasolja ezt megjelölni, megkérdezi, ki lesz ennek a leendő társasháznak a tulajdonosa, ki fogja a bérbeadásokat kezelni, ki köti a szerződéseket.

#### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, a bérleti díj egy évre vonatkozik, az ingatlan az Önkormányzat tulajdona, és az Önkormányzat, mint tulajdonos jár el, köt szerződést. A határozati javaslat megbontását nem

ellenzi, lehet külön szavazni róla, azt tartja fontosnak, hogy mindhárom ingatlannal kapcsolatban szülessen döntés.

### **Bartók Béla**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot az elhangzott változtatásra tekintettel, az alábbi formában.

#### **148/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a 1046 Budapest, Görgey Artúr utca 30. szám alatti Újpesti Szakrendelő (hrsz.: 73070), és a 1047 Budapest, Fóti út 54. szám alatti Ernyőképszűrő Állomás (hrsz.: 75518) ingatlanoknak az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. által ténylegesen használt területrészeire kössön a társasággal határozatlan időre szóló bérleti szerződést 60,- Ft/m<sup>2</sup>+ÁFA bérleti díjjal, egyben hozzájárul ahhoz, hogy az UV Zrt. a 1041 Budapest, Nyár utca 42-44. (a tulajdoni lapon Nyár utca 40-42.) szám alatti Mentálhigiénés Gondozó (hrsz.: 71329/11/A/1) helyiségre a társasággal hasonló tartalommal megkösse a bérleti szerződést. Támogatja továbbá, hogy a 1047 Budapest, Fóti út 54. szám alatti ingatlanból az Ernyőképszűrő Állomás átköltöztetésre kerüljön az Újpesti Szakrendelőbe, és az így felszabaduló épületrész az óvodai ellátás bővítése céljából kerüljön hasznosításra.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a Károlyi Sándor Kórházzal a Szakrendelőben működő kórházi egységek helyzetének rendezésére, felhatalmazza továbbá a fentieknek megfelelő szerződések aláírására és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, elfogadva)

#### **149/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és egyetért azzal, hogy a 1046 Budapest, Görgey Artúr utca 30. szám alatti Újpesti Szakrendelő épülete társasházzá legyen átalakítva.

Szavazás: 6 igen, 6 tartózkodás (nem kapta meg a szükséges többséget)

## **5. Előterjesztés a beruházási és felújítási céltartalék felhasználása tárgyában**

### **Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

*Dr. Szabó Béla megérkezett*

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **Perneczky László**

Megkérdezi, mit takar az előterjesztésben említett felesleges eszközbeszerzés, a vásárban felállított faházak ha nincs rendezvény, akkor hol vannak, mi lesz ezekkel, és az Ady Művelődési Központ régi székeivel?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Azt válaszolja, hogy az említett felesleges eszköz két színpad, hangosítás, fénytechnika nélkül, tehát azt mindig bérelni kell. Az itt lévő faházak fele eddig is az Önkormányzaté volt, amikor nincs rendezvény, akkor szétszerelve az UGYIH raktárában tárolódik, ebből a

### **Perneczky László**

Megkérdezi, a Bizottságnak nem tartozik-e feladatai közé, hasonlóan a tavalyi évhez, hogy a Karácsonyi Vásár megrendezésével kapcsolatos részletkérdésekről is tájékozódjon, döntsön, ne csak a közterület használatról?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, a Karácsonyi Vásár lebonyolítására az Önkormányzat a 2011. évi költségvetési rendeletben a fő számokat meghatározta, van egy e célra szolgáló tartalék, a 2010. évihez képest 20 %-kal alacsonyabb, 25 millió forint értékben, a Piac bevételi tervébe beépítve szerepel a pavilon bérleti díj, így mind a két szám, a kiadás és a bevétel is meghatározásra került korábban. A költségvetési rendeletnek a tartalékok között felsorolt, ezen jogcíme feletti rendelkezést a költségvetési rendelet polgármester úrhoz telepítette, és nem utalta bizottsági hatáskörbe, ezért nem szerepelt a bizottsági előterjesztésben a tavalyi évi megoldással szemben, amikor ez bizottsági hatáskör volt.

### **Dr. Trippon Norbert**

Egyetért azzal, hogy praktikusabb lett volna, ha ezt a Bizottság korábban, mélyebben megvizsgálja, a pénzügyi részét is, hasonlóan a korábbi évek gyakorlatához, megkérdezi, hogy a fenyőfa vásárt miért nem érinti az előterjesztés?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a fenyőfa vásár azért nem szerepel az előterjesztésben, mert az idei évben nem közterületen lesz, hanem a keramitos parkolóban és a virágcsarnok körül.

### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **151/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége és az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. az Újpesti Karácsonyi Vásár megrendezése céljából területhasználati díj fizetése nélkül veheti igénybe a Szent István tér István út, Károlyi István utca, Egek Királynéja Főplébánia, Keramitos parkoló, Polgármesteri Hivatal által határolt részét. A Bizottság felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

### **7. Előterjesztés a Magyar Autóklub Berda József utcai ingatlana tulajdoni helyzetének rendezése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **Kaszai Márton Pál**

Megkérdezi, hogy a 70556/1 hrsz-ú ingatlan földhivatali bejegyzése miért nem a szerződés szerint történt?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, az alap-megállapodás ezt tartalmazta, de a földhivatalhoz beadott vázrajz egy telekmegosztásra irányult, de a telekmegosztás után a beadott anyag nem tartalmazta a tulajdoni hányadok módosítását is, ezért a változás után a 4033 m<sup>2</sup> terület 1/1 önkormányzati tulajdonná vált, mint közterület, a másikon pedig maradt az eredeti tulajdoni megoszlás.

### **Buzna Ferenc**

Megkérdezi, az Autóklub vállalja-e továbbra is azt, hogy a Dugonics utca esetleges szélesítésekor saját költségén áthelyezi a kerítést?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, az előterjesztésben is szerepel, hogy az Autóklub továbbra is vállalta, hogy az önkormányzati tulajdonú közút szélesítésekor a kerítést a szabályozási vonalra a saját költségén áthelyezi.

### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **152/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata – tekintettel arra, hogy az Önkormányzatot megillető tulajdoni hányadnak megfelelő területrészt az ingatlanból leszabályozásra került - hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Autóklub tulajdonjoga a Budapest, IV. ker. 70556/1 hrsz.-ú ingatlan 3976/22772 tulajdoni hányada vonatkozásában tulajdonjog rendezés jogcímen – ellenszolgáltatás nélkül – az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön azzal a feltétellel, hogy a Magyar Autóklub az 57 m<sup>2</sup> területkülönbözöt után Önkormányzatunktól nem kér ellenértéket

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog rendezéséhez szükséges megállapodás aláírására és a szükséges jognyilatkozatok kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

## **8. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Virágcsarnokában lévő 15/3. jelzésű üzlethelyiség bérleti jogának átadása és profilváltása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd előterjesztő kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **Farkas István**

Nem látja biztosítottnak azt, hogy a piacon mostanra megjelenő rengeteg pékáru-kereskedés, kifőzde, palacsintázó megélhet egymás mellett, véleménye szerint nem kívánatos, hogy az áruválaszték egyre szűkül az egyfajta szolgáltatás térnyerése miatt, ezt a tendenciát okolja a piaci forgalom visszaesése miatt.

### **Bartók Béla**

Megkérdezi alpolgármester úrtól, van-e a piacon kiadatlan helyiség, véleménye szerint, nem kívánatos adminisztratív módon szabályozni a profilok kialakítását, mert ha nem jön oda zöldséges, akkor hiába kívánja a piac a helyeket ilyen tevékenységre kiadni.

### **Farkas István**

Megjegyzi, nem mindegy, hogy kinek és mennyiért adnak ki helyiséget, véleménye szerint néhány kereskedő uralja a piacot.

### **Dr. Szabó Béla**

Megkérdezi, jelentkezett-e erre a helyre zöldség-, vagy gyümölcs kereskedő?

### **Bartók Béla**

Elmondja, itt bérleti jog átadásról van szó, amihez az Önkormányzat szerződéskötési díj ellenében hozzájárulását adja, vagy sem. Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a leírtak szerint.

### **153/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Pók 2003 Kereskedelmi Bt. a Baumgartner és Fia Kft-re ruhazza át az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Virágcsarnok 15/3. számú helyiség bérleti jogát 2012. 05. 31-ig terjedően, és a helyiséget a továbbiakban a Baumgartner és Fia Kft. kenyér, pékáru, száraztészta, palackozott ásványvíz, üdítő, részben helyben sült pékáru, kávé, lángos, palacsinta forgalmazása tevékenységgel használja. A bérleti szerződés további feltételei változatlanul maradnak, a bérleti jogviszony időtartama 2012.05.31-ig terjed, a bérleti díj változatlanul havi 50.912 Ft + ÁFA, a Baumgartner és Fia Kft. által fizetendő szerződéskötési díj 152.736,- Ft + ÁFA.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

## **9. Előterjesztés a Megyeri úti piacon lévő üres üzlethelyiség bérbe adása tárgyában**

### **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megkérdezi a Bizottság tagjait, van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdésük, hozzászólásuk?

### **Szalma Botond**

Véleménye szerint fontos lenne a határozati javaslatban szerepeltetni azt, hogy ha a bérlő a bérleményt a szerződéses határidő előtt elhagyja, akkor a felújítási költségekre nem tarthat igényt.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, a szerződés tartalmazza, hogy abban esetben, ha nem az Önkormányzatnak felróható okból következik be a felmondás, akkor a bérlő nem jogosult a felújítási költségekre, hozzáteszi, ez általában minden önkormányzati szerződésre igaz.

### **Jókay Attila**

Megkérdezi, hogy az igazolt felújítási költségek 50%-os kompenzálásával egyet ért-e a bérlő?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy az igazolt felújítási költségek 50%-os kompenzálásáról tud a zöldség-gyümölcs kereskedő bérlő, és ilyen feltételekkel is hajlandó a bérbe venni a helyiséget.

### **Bartók Béla**

Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **154/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Ropogós Cseresznye Kkt. pályázaton kívül ötéves időtartamra bérbe vegye a Megyeri úti piacon található zöldség-gyümölcs üzletet. A helyiség bérleti díja havi 56.452,- Ft+ÁFA, amelyből a bérlő a felújítás igazolt költségeinek 50%-a visszatérüléséig terjedően 50% díjkedvezményben részesül. A Ropogós Cseresznye Kkt. által fizetendő szerződéskötési díj 282.260,- Ft + ÁFA.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 2 nem (elfogadva)

## **10. Előterjesztés a Budapest IV. kerület Rózsa u. 8. szám alatti helyiségre érkezett bérleti díj mérséklése iránti kérelem tárgyában**

### **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd előterjesztő kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

### **Kaszai Márton Pál**

Megkérdezi, mi az oka a különböző összegű bérleti díjtételeknek, ebben az esetben a 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + 25% ÁFA, a következő esetben, a Napraforgó Alapítványnál pedig a 12 000 Ft/m<sup>2</sup>/év + 25% ÁFA díjtételnek?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + 25% ÁFA díj az Önkormányzat gyakorlatában szokványos kedvezményes bérleti díj. A Napraforgó Alapítvány korábban liciten szerezte meg a bérleti jogot a bérelt az ingatlanokra, és akkor ezekkel a feltételekkel kötött szerződést, most pedig azzal a kéréssel fordult az Alapítvány a polgármester úrhoz, hogy az Önkormányzat a bérleti díj felét engedje el egy évre.

### **Buzna Ferenc**

Elmondja, a következő három hasonló témájú előterjesztés közül az egyiknél hiányzik a határozati javaslatból az, hogy a bérlő köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat.



### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a vonatkozó rendeletben, amelyre hivatkozás van a kérdéses határozati javaslatban szerepel az, hogy a bérlő köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat. A hivatal minden bérleti díjjal, bérleti szerződéssel kapcsolatos kérelemnél vizsgálja, hogy a bérlő a közüzemi számláit maradéktalanul kiegyenlíti-e.

### **Jókay Attila**

Megkérdezi, miről csökkenne a bérleti díj 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + 25% ÁFA díjra?

### **Bartók Béla**

Elmondja, az EUFA szeretett volna Újpestre telepíteni egy hátrányos helyzetűeket foglalkoztató intézményt, de az általuk kinézett és a Gazdasági Bizottságtól igényelni kívánt helyiséget időközben az UV Zrt. másként, piaci áron hasznosította. Ezek után az EUFA megállapodott az UV Zrt-vel, hogy ha találnak egy olyan helyiséget, ami az említett tevékenység végzésére alkalmas, akkor kötnek piaci bérleti díjon egy olyan szerződést, amelyhez nem kell a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyása, majd ha már „birtokon belül” vannak, azután nyújtják be a nonprofit szervezetek számára a Bizottság által biztosítható kedvezményes bérleti díj engedélyezésére a kérelmet. Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a Rózsa u. 8. szám alatti helyiségre vonatkozó határozati javaslatot.

### **155/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az EUFA Európai Unió Foglalkoztatást Elősegítő Közhasznú Alapítvány az általa bérelt helyiségre (Bp. IV. kerület Rózsa u. 8.) a bérleti díj mértékét 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + 25% ÁFA összegben javasolja megállapítani, 1 éves időtartamra, 2011. szeptember 26. kezdőnappal. A Bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. Továbbá az Alapítvány vállalja, hogy az általa felkarolt (foglalkoztatott) személyek újpesti illetőségűek. A tevékenységi kör: csökkent munkaképességűek foglalkoztatása, nyomdaipari tevékenység. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

## **11. Előterjesztés a Budapest, IV. kerület Megyeri út 218. és 226. szám alatti helyiségek bérleti díjának mérséklése tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### **Bartók Béla**

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

### **156/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Napraforgó Alapítvány a Sérült Gyermekekért által bérelt Bp. IV. kerület, Megyeri út 218. és 226. szám alatti helyiségekre a bérleti díjat 50 %-os kedvezménnyel állapítja meg 2011. október 1. napjától egy éves időtartamra. A bérleti díj mértékére vonatkozóan egyébiránt a Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-

testületének 26/2004. (X.07.) számú a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és bérbeadásának szabályairól szóló rendeletében foglaltak, illetve ennek módosításai az irányadóak.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

**12. Előterjesztés a Budapest IV. ker. Székpatak u. 12. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**157/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy javasolja a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány által bérelt Bp. IV. kerület Székpatak u. 12. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítását 1 éves időtartamra, melynek kezdő időpontja: 2011. október 8. napja. A Bizottság a helyiség bérleti díját 60,- Ft/m<sup>2</sup>/év + 25 % ÁFA összegben javasolja megállapítani, valamint a Bérló a bérleti időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget. A folytatható tevékenységi kör: sport és kulturális rendezvények szervezése.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

**13. Előterjesztés Kissné Tóth Klára tartozásra vonatkozó részletfizetési kérelme tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**158/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest IV. kerület Görgey u. 27. szám alatti magántulajdonú pavilon tulajdonosának Kissné Tóth Klárának engedélyezi az 1.412.775,- Ft tőketartozás és a 61.114,- Ft kamattartozás 24 havi, egyenlő részben történő megfizetését. A részletfizetési megállapodást legkésőbb 2011. december 20-ig köteles megkötni az Újpesti Önkormányzattal.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

**14. Előterjesztés közterületi magántulajdonú pavilon tulajdonosának méltányossági díjfizetés iránti kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**159/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Harsona Büfé Bt. közterület használatát 20 %-kal terhelő kiemelt terület díj fizetését 2011. szeptember 2.-tól visszavonásig elengedi.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

**15. Előterjesztés Dombrádi Horváth Géza díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**160/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Dombrádi Horváth Géza részére képzőművészeti alkotómunka céljára (kereskedelmi tevékenység tilalma mellett) Újpest közterületeinek használatát 3 m<sup>2</sup> terjedelemben 2011. november 1-től 1 év időtartamra a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

**16. Előterjesztés a Penta Általános Építőipari Kft. díjmentes, vagy kedvezményes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**161/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Penta Kft. kérelmét a Farkaserdő u. – Óceánárok u. sarkán lévő közterület díjmentes vagy kedvezményes használatára elutasítja.

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**17. Előterjesztés az Armand-Elina Kft. közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**Perneczky László**

Megkérdezi, miért nem támogatja az előterjesztő azt, hogy húsz méterre egy másik kereskedőtől nyíljon egy új zöldség-gyümölcs stand, véleménye szerint az nem megfelelő indok, hogy a SPAR Aruház is árusít zöldséget, szerinte elfér ezen a területen még egy olcsóbb zöldséges.

**Dr. Trippon Norbert**

Véleménye szerint is megfontolandó lenne az engedélyezés, ami bevételi forrást jelentene, ha a piaci pékárusnál sem volt az gond, hogy már számos hasonló jellegű üzlet van a területen, itt sem lehet az probléma, hogy egy multinacionális cég is forgalmaz a közelben zöldséget és gyümölcsöt.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, az előterjesztésből kiderül, hogy nem a SPAR miatt nem javasolja az újabb engedély kiadását, hanem a már önkormányzati engedéllyel a közterületen működő zöldség-gyümölcs-virág kereskedő végett, a piacon egy helyen koncentrálódik sokféle kereskedelmi szolgáltató egység, ezen a területen nem tartaná célszerűnek azonos típusú üzleteket egymásra telepíteni.

**Farkas István**

Úgy gondolja, ha valaki bérleti díj fizetése mellett szeretne a közterületen árusítani, annak meg kellene adni erre a lehetőséget.

**Perneczky László**

Nem ellenezné ennek az engedélynek a kiadását, kifogásolja viszont a SPAP bejáratánál lévő cipőkereskedés elhelyezését.

**Bartók Béla**

Elmondja, jelenlegi helyzeténél fogva számára úgy merül fel ez a kérdés és ezért támogatja a határozati javaslatot, hogy most van egy bérlő, aki fizeti a közterület-használati díjat, nem szeretne olyan helyzetbe kerülni, hogy van két bérlő, és mindkettő csődbe megy, és egyik sem fog fizetni.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Azt mondja, ezen az alapon – a működő bérlet megtartása érdekében - született a határozati javaslat, és mivel itt egy közterület használat engedélyezésről van szó, és a kérelmező, ha nem itt, akkor esetleg egy másik helyszínen a kollégák segítségével talál egy megfelelő, számára alkalmas közterületi helyet a kerületben.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás szavazásra teszi fel az elutasító tartalmú határozati javaslatot.

**162/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Armand-Elina Kft. részére nem engedélyezi a közterület használatát.

Szavazás: 7 igen, 5 nem (elfogadva) *egy fő nem vett részt a szavazásban*

**18. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**Perneczky László**

Megkérdezi, mekkora konténerekről van itt szó, és hová kerül a zöldhulladék?

**Dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli, hogy 11-12 m<sup>3</sup> térfogatúak, közepes méretűek a konténerek, azt, hogy hová kerülnek elszállításra, most nem tudja megválaszolni.

**Dr. Trippon Norbert**

Az Újpesti Városgondnokság Kft. munkájával kapcsolatos számtalan lakossági panaszra tekintettel azt szeretné, ha a Bizottság addig nem döntene ebben a kérdésben, amíg nincs információ arról, hogy pontosan mekkora konténerekről van szó, és azok hová kerülnek kihelyezésre, majd elszállításra, mert ha arról van szó, hogy ezeket a konténereket megint beviszik a káposztásmegyeri telephelyre, ahol a lakókat ez zavarná, akkor az rossz, nem támogatható megoldás lenne.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli, hogy a korábbi gyakorlattól, - amikor a hulladékot a kisteherautókkal beszállították a telephelyre és ott pakolták konténerbe- eltérően most a konténert viszik ki a folyamatosan változó lehelyezési helyszínekre, napközben telepakolják és utána elszállítják közvetlenül a lerakódó helyre.

**Bartók Béla**

Elmondja, hogy ez a javaslat a díjmentes közterület használat engedélyezéséről szól, arról, hogy az Önkormányzat saját cége munkája során díjmentesen használhassa a közterületet.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Egyrészt erről van szó, másrészt pedig arról, hogy kialakíthasson munkája során egy olyan gyakorlatot, ami hatékony, és kíméli a Galopp utcai telephely környékén lakókat. Megjegyzi, eredetileg zöldhulladék darálást is végeztek a telephelyen, de az már kikerült a laktanya területére, hogy az a zaj se zavarja a környéken lakókat.

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**163/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpesti Városgondnokság Kft. részére a zöld hulladék gyűjtéséhez szükséges konténerek közterületen történő elhelyezését, a 20/2007. sz. rendelet 21.§ (2) alapján díjmentesen. Az engedély 2011. november 23. napjától visszavonásig, legfeljebb egy időben 5 konténer kihelyezésére szól.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület használati szerződést kösse meg.

Felelős: a Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

**19. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója, valamint a 2011. évi költségvetés ¾ éves végrehajtásáról szóló tájékoztató tárgyában**

**Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd az elektronikus postázás okozta félreértések tisztázását követően megadja a szót a Bizottság tagjainak.

**Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, hogy ha kialakítják az álláspontjukat a kérdéssel kapcsolatban, akkor nyilatkoznak majd róla a megfelelő helyen és időben.

**Perneczky László**

Megkérdezi, hogy mit takarnak a nagyon kiugró indexű, az eredeti előirányzathoz képest érthetetlenül nagy teljesítésű tételek a pénzforgalom nélküli bevételek és a kistérségi társulások igazgatási feladatai sorokon?

**Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a kért tételek a 2011. évi költségvetés módosítás és nem a 2012. évi költségvetési koncepció anyagában vannak, a pénzforgalom nélküli bevételek növekedése az előző évi tervezett pénzmaradvány igénybevétele, az önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási feladatai növekedése az intézményi alulfinanszírozás, a negatív pénzmaradvány rendezése miatt keletkezett.

**Dr. Trippon Norbert**

Gyorsan áttekintve az előterjesztést elmondja, az előterjesztés java része a kormányzati intézkedésekről szól, arról, hogy mennyivel nehezebbé teszik az önkormányzatok helyzetét is az a kormányzati intézkedések, gondol itt az ÁFÁ-ra, a járulékokkal, a közoktatással, a segélyezéssel kapcsolatos kérdésekre, a szociális ágazattal kapcsolatos úgynevezett átszervezésekre, megszorításokra, a bizonytalan helyi adóbevételekre, ez utóbbival kapcsolatban óvja a városvezetést az esetleges adóemelésről, mert azt most nem viselnék el az emberek már ebben a helyzetben. Ebből következik, hogy a költségvetési koncepciónak az a része, ami a kormányzati intézkedésekről szól, nem támogatható, hiszen egyre nehezebb helyzetbe hozza az embereket, nehezebb helyzetbe hozza az önkormányzatot, ráadásul sokkal nehezebben tervezhetővé és bizonytalanná teszi a helyzetet. Elmondja, az anyagból kitűnik, hogy a fejlesztési célokat a városvezetés sajnálatos módon Újpest eladását árán kívánja megvalósítani, ezzel kapcsolatban már korábban kifejtette az álláspontját. Véleménye szerint ez nem egy kifejezetten szakmai program, több kijelentés és kinyilatkozás is erre utal, a szocialista frakció a 2012. évi költségvetési koncepciót nem támogatja és az ezzel kapcsolatos további észrevételeit a képviselő-testületi ülésen megteszi.

**Bartók Béla**

Megköszöni a hozzászólást, megjegyzi, hogy az előterjesztés a hozzászóló szerint nem volt kifejezetten szakmai a jellegű, véleménye szerint a hozzászólás nem volt szakmai jellegű, nyilván egy ilyen testületben, mint a Bizottság a politikára is szükség van, tehát ez egy politikai típusú hozzászólás volt.

**Perneczky László**

Elmondja, hogy előző kérdése a 6. számú melléklet I. pont 841126-5 önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenységére irányult, ott a 2011. eredeti

előirányzat 14 millió forint, és utána ez 624 millió forintra ugrik fel, megkérdezi, mi ennek az oka?

**Dr. Molnár Szabolcs**

Azt feleli, hogy az említett sor a fölötté lévő öt sor összege, az alábontás szerint láthatóan ide tartozik az eredeti tervezésnél szereplő kisebbségek támogatása tételen kívül az I. módosításnál megjelenő intézményi alulfinanszírozás rendezése, a negatív pénzmaradványok és az Ady pénzmaradványának rendezése, az utóbbiak mind a 2010. évi zárszámadáshoz kapcsolódó módosítások, amelyek a májusi testületi ülésen jelentek meg új tételként. Ezeket az előző évi áthúzódó tételeket nyilvánvalóan nem tartalmazhatta az eredeti költségvetés, ezeknek az összessége a 609-610 millió forint. Az intézményi alulfinanszírozásról rendelkezett a zárszámadási rendeletben a Képviselő-testület. Az államháztartás szakfeladatonként működik és az önkormányzat igazgatási tevékenységéhez sorolandó az intézményeinek az ilyen típusú finanszírozási művelete. Példaként a szakfeladati renddel kapcsolatban megemlíti azt, hogy a közterület rendjének fenntartása az átadott pénzeszközök viszonylatában a rendőrség támogatását jelenti, de a saját személyi kiadásoknál pedig az önkormányzati közterület-felügyelők bérét.

**Bartók Béla**

Megköszöni a választ, majd egyéb kérdés nem lévén, savazásra teszi fel a határozati javaslatot

**164/2011. (XI. 23.) GPEB határozat**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepcióját, valamint a 2011. évi költségvetés ¾ éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót a Képviselő-testület részére elfogadásra javasolja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Szavazás: 7 igen, 6 nem (elfogadva)

**20. Előterjesztés a frakciók által használt helyiségek tárgyában**

**Előterjesztő: dr. Tahon Róbert aljegyző**

**Bartók Béla**

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Tahon Róbert**

Elmondja, az előterjesztés, mint ahogy az megfogalmazásra is került, elsősorban elveket rögzít, olyan elveket, amely minden frakció számára egyenlő feltételeket terem a működés tekintetében. Az előterjesztés elsődleges célja az volt, hogy a különböző frakciók nem különféle elvek szerint legyenek megítélve, hanem egység elv szerint, ami egyben a választási eredményeket is tükrözi. Ezt három fő pontban állapította meg az előterjesztés az UV Zrt-vel egyeztetett formában, mégpedig azt, hogy:

- Minden frakció jogosult 70 m<sup>2</sup> +/- 10% nagyságú helyiség használatára
- Az 1 főnél nagyobb frakció 70 m<sup>2</sup> +/- 10%-nál nagyobb helyiség használatára jogosult
- A frakció minden frakció tag után plusz 10 m<sup>2</sup>-el nagyobb helyiség használatára jogosult

Ezt tartalmazza az előterjesztés, ezt javasolja megvitatásra a Bizottságnak.

### **Farkas István**

Megkérdezi, négy évente változnak majd ezek a helyiség nagyságok, négyzetméterek?

### **Dr. Tahon Róbert**

Azt mondja, véleménye szerint, ha az elvek egyenlőséget tükröznek, akkor az példát mutathat a jövőre nézve. Ha az egyenlőség elvét és a választási eredményt tükrözi egy jövőbeli megoldás, azt elfogadhatónak tartja.

### **Bartók Béla**

Megjegyzi, hogy az elfogadott önkormányzati rendelet a helyiségkijelölést a választási ciklusokhoz igazítja.

### **Dr. Trippon Norbert**

Kifogásolja, hogy a 2010. decemberi önkormányzati rendeletet követően még mindig nem történt meg minden frakció részére a megfelelő helyiségek kijelölése, azt, hogy a frakciókkal kapcsolatos egyeztetéseket nem a városvezetés illetékes tagjai folytatják le. Az elvekről és a normativitásról azt mondja, hogy az elmúlt másfél évben sokszor volt szó elvekről és normatív szabályokról, amelyek személyre szabottak. Az előterjesztésben két konkrét szempont szerepel, az egyik a négyzetméter, a másik a képviselők száma. Véleménye szerint még számos szempontot figyelembe lehetne venni ezzel a kérdéssel kapcsolatban, megemlíti például a pártok társadalmi támogatottságát, a tradíciókat, a különböző helyiségek műszaki állapotát, elhelyezkedését, a rezsiköltséget, az önkormányzati vagyongazdálkodás érdekeit, mint figyelembe veendő szempontot. Elmondja, hogy ez az előterjesztés elismerésre méltó aljegyző úrtól abból a szempontból, hogy megoldást dolgoz ki egy a városvezetés által hosszú ideje meg nem oldott kérdésben, de végeredményét tekintve nem biztos, hogy egyenlő mércével mér. Fontosnak tartja, hogy a városvezetés, a bizottság, a frakciók hosszútávon gondolkodjanak, olyan megoldásokat keressenek és találjanak, amelyek a későbbiekben is megállják a helyüket. Javasolja és kéri, hogy a frakcióhelyiségek kérdésében akkor szülessen döntés, ha az összes frakció tekintetében konszenzus van. Elmondja, hogy méltánylandó igénynek tartja azt a szocialista frakció részéről, hogy a jövőben is használhassa a Nádor utca 1. szám alatti helyiséget.

### **Bartók Béla**

Elmondja, hogy ez az előterjesztés általános és normatív szabályozást tartalmaz, és attól, hogy egyes politikai erőknek ezzel kapcsolatban ellenérzése van, még nem jelenti azt, hogy ez feltétlenül rossz, vagy elvetendő dolog, és hogy mindenképpen egyedi döntésre van szükség. Véleménye szerint az, hogy eddig ebben a témában nem született döntés, annak tudható be, hogy más dolog az érdemi döntés, és megint más a konszenzusos érdemi döntés, a kettő között nagyon nagy különbség van. Az előtte szóló által felsorolt egyéb szempontokkal kapcsolatban nincs különösebb kifogása, de fontosabbnak tartja a helyiség-nagyságot és képviselők számát, mint értékelési szempontot ebben a kérdéskörben. Elmondja, hogy ez a normatív szabályozás kísérlete arról szól, hogy egyenlő mércével mérje a frakciókat, hogy ez a mérce megfelelő, vagy sem, erről lehet vitatkozni. A szempontrendszer bárhol lehet változtatni, ezt a kérdést egészen más szempontokból lehet nézni, de hogy az MSZP arra kéri az újpesti frakciókat, a Gazdasági Bizottságban ülő személyeket, hogy olyan döntés szülessen, mely szerint az általuk használt helyiség az lényegesen nagyobb alapterületű legyen, mint az összes többi párt helyisége együttesen nem támogatható. A helyiséghez az MSZP úgy jutott hozzá a rendszerváltást követően, ahogy semelyik másik politikai alakulatnak nem volt módja, leadott olyan tulajdont, amit az MSZMP utódjaként megörökölt. Azt mondja, finomítani lehet a műszaki paramétereket, azt, hogy ki hogyan jut helyiséghez, de azt, hogy a



többi frakcióhoz képest ennyivel nagyobb helyiséget használjon az MSZP frakció, azt nem tartja támogathatónak.

### **Dr. Tahon Róbert**

Elmondja, hogy a frakcióhelyiségek kijelölésével kapcsolatos feladatát szakmai szempontok szerint kívánta megoldani, ennek során olyan szakmai megoldásokat talált, amelyek mentén „mérni” lehet ezeket a helyiségeket, úgy gondolja, hogy ez a helyes irány. A társadalmi támogatottság nem lehet szempont, mert itt kifejezetten a frakciók részére - és ezek adott számú képviselőből állnak - biztosít az Önkormányzat helyiséget és nem a pártok számára. Felhívja a figyelmet a jelenlegi helyzet visszásáira, arra, hogy van olyan frakció, amelyik 26 m<sup>2</sup>-es, és van olyan, aki 70, 140, illetve olyan, amelyik 300 m<sup>2</sup>-es helyiséget használ, ez a fajta különbség nem indokolható. Úgy gondolja, hogy a helyiség mérete, a 70 m<sup>2</sup> nagyjából egy olyan mértéket jelent, amely a választók számára is kommunikálható, bemutatható, hogy ekkora helyiségben a frakciók el tudják látni a feladatukat, és ettől nagyobb helyiségre is jogosultak ahhoz képest, hogy nagyobb frakciót tudtak alapítani.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megjegyzi, amit szakmai szempontból aljegyző úr elmondott, az már magasabb nyitottságot mutat, és ez rendben is lenne így, ha a bizottsági elnök úr nem mondta volna ki a döntést a frakcióhelyiség ügyében, cáfolja azt az állítást, hogy az MSZP eladott volna ingatlant, az MSZP-nek nem volt tulajdona, amit eladott volna, bérleti szerződést kötött a 90-es évek elején a rendszerváltást követően a megválasztott polgármesterrel.

### **Vasvári László**

Véleménye szerint ez a határozati javaslat a politikai jó ízléssel ellentétes, a megfogalmazott feltételek mellett a FIDESZ frakció nagyjából 200 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre jogosult, megkérdezi, ki fogja azt biztosítani, hogy a későbbi választásokat követően újra megszerzi pontosan ezt a mostani 14 képviselői helyet, és nem kell-e más helyiségbe költöznie, hogy a helyiséghasználattal kapcsolatban kialakított szempontrendszernek megfeleljen. Nem tartja kivitelezhetőnek azt, hogy négy évente minden frakció új helyiségbe költözzön. Kifejti véleményét arról, hogy a képviselőknek esetleg az Önkormányzat helyiségeiben is lehetne biztosítani munkájuk elvégzéséhez minimális nagyságú területet.

### **Kaszai Márton Pál**

„Csak azt a véleményt szeretném hozzáfűzni, hogy egyrészt az támogatandó, hogy kispártoknak ezt a 70 m<sup>2</sup>-t rögzítik, itt a két 10 % fölötti ilyen autonóm pártról beszélek Újpesten, ugyanis az a 26 m<sup>2</sup> nekünk az eléggé kicsi a 6-7 ezer, választóra meg főképp a ... tizes tagságra vonatkozóan, de ugyanakkor a másik része meg szerintem tényleg egy ilyen kicsinyes politikai játszma, hogy nem , nem szeretném most az MSZP-vel egy védeni, de szerintem visszamenőlegesen ez egy szerintem egy szerény, kicsinyes politikai játszma, és fordulhat a kocka később, és más részről pedig négy évente újra osztani tényleg hatalmas macera lesz az Önkormányzat részéről, úgy persze támogatnám, ha jönne most egy új párt és kérné magának ezt a 300, vagy nem tudom hány m<sup>2</sup>-t, hogy azt tényleg nem támogatom, nem lenne támogatandó, de szerintem most ez így egy kicsit másról szól.”

### **Farkas István**

Megkérdezi, hogy FIDESZ iroda mekkora alapterületű?

### **Bartók Béla**

94-95 m<sup>2</sup> körülbelül.

### **Farkas István**

Megkérdez, hogy ezekért helyiségekért minden párt fizet?

### **Bartók Béla**

A FIDESZ mindig kifizette az igazolt költségeket.

### **Dr. Trippon Norbert**

Újra megerősíti, hogy akár bizalomerősítő is lehetne az, amit az aljegyző úr mondott azzal kapcsolatban, hogy érdemes átgondolni ezeket a szempontrendszerket, és akár még támogatható is lenne az, hogy ezeket átdolgozva normatíva kerüljön kidolgozásra, ha nem hangzott volna el már az ítélet, amihez most megkísérelnek szabályokat alkotni, tiltakozik ez ellen az eljárás ellen.

### **Bartók Béla**

Elmondja, félreérthető volt, nem arról beszélt, hogy az MSZP eladott egy székházat, hanem arról, hogy leadott egy ingatlant, amely nyilvánvalóan az MSZMP elődpárt vagyonából származott, és így jutott bérletként ehhez a Nádor utcai ingatlanhoz. Érvel a határozati javaslat mellett azért is, mert a múltban voltak olyan esetek, amikor egyik ciklusról a másikra frakciók tűntek el, a részükre biztosított helyiséggel kapcsolatos bérleti szerződés pedig még tovább élt, ez is kiküszöbölhető azzal, hogy ciklusonként újra kell vizsgálni a helyiségek használatba adását. Továbbra is fenntartja az a véleményét, ha az MSZP olyan nagy helyiséget kíván használni, amelyre a kidolgozott szabályok szerint nem jogosult, akkor azt úgy tehesse meg, hogy a plusz területre fizesse ki a bérleti díjat.

### **Dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, ha már megszületett a döntés, akkor az kerüljön kihirdetésre és végrehajtásra.

### **Szalma Botond 01:31:34**

„Én annyit szeretnék mondani, hogy kicsit ilyen rossz érzésem van, mikor ezt végig olvastam és már akkor sem tetszett amikor.....inkább maradjuk annál a magyar mondásnál, hogy halott oroszán mellén nem ugrálunk, mert nem illik. Ezt abszolút jónak tartanám, ha ez húsz évvel ezelőtt tették volna meg, most ezt rossz, rossz az időben. Ha megnézzük akkor viszont a határozati javaslatot rendesen úgy kéne megírni, hogy az első mondat az teljesen jó, hogy minden frakció jogosult ennyi +/- 10 m2, de utána az jön, hogy az 1 főnél nagyobb frakció 70 m2 +/- 10 % nagyobb helyiség használatára jogosult, ezt oda írtam, azt kéne helyette, hogy egy főnél nagyobb frakció jogosult minden frakciótag után jogosult plusz/húsz m2-rel többet kapni, és akkor az teljesen egyértelmű helyzetet teremtene, ezt szerintem én átgondolásra javaslom, majd ha itt nem az MSZP-ről lenne szó, hát én az MSZP-nek megígértem, amikor tizenvalahányan voltak, én még jó emlékszem, hogy megvédem őket, hogyha a demokratikus érzések úgy tolnak föl bennem, hogy az MSZP-t kell megvédeni, mint ahogy a FIDESZ-t is védeném, vagy a Jobbik-ot is megvédeném, ez ma nagyon rossz üzenet, amit most csinálunk”.

### **Bartók Béla**

„Mi az üzenete ennek?”

### **Szalma Botond**

„Érteni értem a logikáját, de húsz évvel ezelőtt kellett volna ezt megcsinálni, ha akkor nem ... nem tudom megmagyarázni, azért mert a FIDESZ-KDMP az egy nem frakción kívüli szövetség, mert most már Orbán is valami olyasmit mondott, de elfelejtettem, mit mondott, de valami ne tudom milyen szövetség vagyunk, a lényeg az, hogy nem így kell viselkedni, ezt ne tudom jobban megfogalmazni, egy úri ember ezt nem teszi meg senkivel, tehát ha leköpnék, meg

pofán vernek és nem köpök vissza, meg nem vághatom pofán, ezt nem tudom szebben mondani. Én értem az egészszet, meg logikus is, semmi bajom nincs ezzel, logikus, mindent értek, ma az MSZP-vel ezt nem illik megcsinálni, pontosan azért, mert épp elég disznóságot elkövetett az MSZMP annak idején, millió dolgot...”

### **Dr. Trippon Norbert**

„Több volt MSZMP tag FIDESZ-es parlamenti képviselő”

### **Szalma Botond**

„Most nem arról van szó, arról van szó, ne ezt, ezt úgy érzem, nem illik megtenni ezt a húzást, de ennyit tudok csak mondani, értem, tök logikus, meg jó is, hogy leírták, meg legyen szabályozva, meg legyen körülbelül egyforma, meg különben legyen ez igazságos is a maga módján, hogy n+minden egyes főre x m2, én mindent értek, nagyon rossz üzenet ez ma.”

### **Buzna Ferenc**

Néhány szóval összefoglalja azt, hogyan jutott a Nádor utca 1. számú helyiséghez, és arról, hogy ezzel, és a többi kialakított helyiség kapcsolatban eddig nem volt senkinek semmilyen ellenérzése.

### **Dr. Tahon Róbert**

A hozzászólásokra reagálva elmondja, hogy soha nem késő rendezni a dolgokat, tiszta vizet önteni a pohárba. Úgy véli, hogy a kidolgozott szempontrendszer szerinti megoldás jelenleg a frakciók többségének, a KDNP-nek, az LMP-nek, a FIDESZ-nek megfelelő helyiséget biztosít. A Jobbik jelezte, hogy a meglévónél szeretne jobb helyiséget kapni, ennek megoldására irányult az itt megfogalmazott normarendszer kialakítása. Az MSZP részéről érkezett megfontolásra érdemes javaslatokra, és az elhangzottakra tekintettel az előterjesztést visszavonja, és a két frakcióvezetővel történő egyeztetés után új javaslatot kíván visszahozni a Bizottság elé, amely normatív módon, igazságosan, egyenlő feltételek mentén rögzíti a frakciók helyiséghasználati jogát.

### **Dr. Szabó Béla**

„Jó ez az előterjesztés, pont azért, mert mérni akar, mindenféle egyéb szempont, hogy most hol van, jobb hely, nem jobb hely, lepusztult, nem lepusztult, az kevésbé mérhető..., az úriemberségről pedig annyit, hogy valójában az MSZP felajánlhatta volna már korábban, hogy mi olyan nagy helyen vagyunk, igazságos ez, miért nem mondta ő azt, hogy gondoljátok meg, ha úgy ítéletek meg, mi szeretünk ott lenni, de ha úgy ítéletek meg, hogy jól van ez az állapot, akkor maradjon, ha pedig úgy ítéletek meg, hogy nincs jól, akkor változtassunk rajta. Miért nem ajánlották fel, ha nekik nagyobb az összes többinél, nagyobb a helyiségük, mint az összes többi, miért nem ajánlották fel, mert felajánlhatták volna ők is, az úriemberséget miért erre az egy oldalra, erre az oldalra teszed csak fel, a másik oldaltól miért nem kéred számon? Szerintem akár azt is meg lehetne csinálni, hogy mindenkinek egyforma nagyságú helyisége legyen.”

**Dr. Trippon Norbert**

Azt mondja, nagyon nehéz úgy egyeztetni, és konszenzus állapotot létre hozni úgy, ha már a döntés megszületett, felhívja a figyelmet azokra a műszaki paraméterekre, amelyeket mindenképpen fontos figyelembe venni egy helyiséggel kapcsolatban.

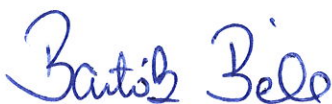
**Dr. Szabó Béla**

Azt mondja, mérettessenek meg a helyiségek kereskedelmi érték szerint, és ne szubjektív szempontok szerint, és akkor lehet látni, hogy melyik helyiség mennyit ér?

**Bartók Béla**

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén a Bizottság elnöke 20 óra 10 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla  
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna  
bizottság titkára

