



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1041 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2011. szeptember 26-án 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla	bizottság elnöke
Farkas István	
Hladony Sándor	
Jókay Attila	
Perneczky László	
Dr. Szabó Béla	
Dr. Trippon Norbert	
Ambrus Ágnes	
Friesz Nikolett	
Kaszai Márton Pál	
Pirityi András	
Rajnainé Szalkai Ilona	bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs	alpolgármester
Varga Zalán	referens
Magas Gábor	referens
Dr. Kató Balázs	
Dr. Dallos Andrea	Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Mihályi Zsolt	Lakásügyi Osztály vezetője
Dr. Telek Zoltán	UV Zrt. Igazgatóság elnöke
Buzna Ferenc	

Bartók Béla

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, jelen van 12 bizottsági tag, felteszi szavazásra tárgyalandó napirendi pontokat a meghívónak megfelelő sorrendben.

Dr. Trippon Norbert kiment a teremből

113/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Csokonai u. 22. fsz. 5. szám alatti lakás értékesítése tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
2. Előterjesztés szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezése tárgyában
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

3. Előterjesztés az UV Zrt-vel kötendő engedélyezési szerződés tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés az Ősz u. 139. szám alatti ingatlan elővásárlási joga tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés a Family Frost Kft. közterület-használat iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés az intézmények felújítási munkái tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
7. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek műszaki felújítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Megyeri út 12. szám alatti ingatlanok elidegenítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés a Czuva Kft. bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a Konstantine Kft. bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés a Külső Szilágyi út 14. szám alatti helyiségre érkezett bérleti jog meghosszabbítási kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés közterületi parkoló létesítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat díjmentes közterület használati kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés a Budapest-Káposztásmegyeri Református Egyházközség díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
15. Előterjesztés a Zamat Kávé-és Teaház Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés a Menhely Alapítvány díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Előterjesztés az Uruguayi Egyesület díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. Előterjesztés az Újpesti Őrangyal Patika díjmentes közterület használat (cégtábla elhelyezése) engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
19. Előterjesztés az IngaLand Plussz Kft. közterületi kerthasználat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

20. Előterjesztés a SZI-LAK Bt. közterületi kerthasználat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
21. Előterjesztés magántulajdonú pavilon (Baross u-i pavilonsor) közterület használata tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
22. Előterjesztés magántulajdonú garázs (Irányi u. 1-3. garázssor) közterület használata tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
23. Tájékoztató az UV Zrt. által kezelt ingatlanok tekintetében keletkezett kintlévőségekről
Szavazás: 11 igen (elfogadva)

1. **Előterjesztés a Csokonai u. 22. fsz. 5. szám alatti lakás értékesítése tárgyában**
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Mihályi Zsolt osztályvezetőt, kíván-e szóbeli előterjesztést tenni?

Dr. Mihályi Zsolt

Szóbeli kiegészítése nincs, az előterjesztő az 1. határozati javaslatot támogatja.

Dr. Trippon Norbert visszajött a terembe.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

114/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági Bizottság – mint az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló szerv – 3.900.000,- Ft vételár egy összegű megfizetése esetén hozzájárul a 70073/0/A/5 helyrajzi számú, Budapest IV. kerület, Csokonai u. 22. fszt. 5. szám alatti lakás értékesítéséhez Sere János részére.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 90 nap

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

2. **Előterjesztés szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezése tárgyában**
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kiegészítés nem lévén, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, pontosan hol található ez a szelektív hulladékgyűjtő sziget?

Magas Gábor

Elmondja, hogy a Székpatak-Homoktövis utca sarkán lévő új társasháztól 16 méterre van jelenleg a szelektív hulladékgyűjtő sziget, a BKV megállóval szemben, és ez átkerülne 30 méterrel távolabb, a BKV végállomással szembe, ez a megoldás a környéken lakók számára megfelelő lesz.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

115/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezését az engedélyezéstől a visszavonásig díjmentesen, a Székpatak u. – Homoktövis u. sarok helyszínre, a kereszteződés Homoktövis utcai szakaszára, a (76539/7 hrsz.) alatti közterületre, a 30-as buszmegállóval szembeni zöldsávba, a közterületek használatáról és rendjéről szóló 20/2007. (IX.03.) számú rendelet 21.§(1); (2) bekezdése alapján.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

3. Előterjesztés az UV Zrt-vel kötendő engedményezési szerződés tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kiegészítés nem lévén, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, itt arról van-e szó, hogy a vagyonkezelőre ruházná az Önkormányzat azt a jogi eljárást, amelyet a távhőt nem fizető bérlőkkel kapcsolatban kell lefolytatni?

Dr. Molnár Szabolcs

Igennel válaszolt a feltett kérdésre.

Dr. Trippon Norbert

Ebben az esetben jelzi, hogy aggályai vannak ezzel az elképzeléssel kapcsolatban. Hallott olyan információkat, miszerint a vagyonkezelő a szociális szempontok figyelmen kívül hagyásával folytat le jogi eljárásokat ilyen jellegű ügyekben. Úgy gondolja, az lenne a helyes megoldás, ha ezeket az ügyeket az Önkormányzat saját maga intézné.

Dr. Molnár Szabolcs

Véleménye szerint tekintettel kell lenni arra, hogy egyrészt hasonló követeléseket a vagyonkezelő is vásárolt a saját tulajdonában lévő lakások esetében, másrészt a kintlévőségek jelentős része olyan, ahol már nem a bérleményben lakónak, a helyiséget bérlő személynek, cégnek van tartozása, a volt bérlőkkel pedig csak a vagyonkezelő van kapcsolatban, így célszerű ezeket az eljárásokat egy kézben tartani a hatékony ügyintézés érdekében. Elmondja, ez a követeléseknek csak egy része, számtalan eset van, ahol lakbér, illetve bérleti díj tartozás van, és ehhez az Önkormányzat vásárolt távhő tartozást is, de már az előző kintlévőségek kapcsán folyik a jogi eljárás, ott célszerű azt továbbra is az Önkormányzatnál tartani.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, itt hány ügyről van szó lakás, illetve nem lakás tekintetében?

Dr. Dallos Andrea

A DHK ügy közel 200, a FŐTÁV pedig 95 darab.

Dr. Trippon Norbert

Ebből mennyi a lakás?

Dr. Dallos Andrea

Azt válaszolja, a FŐTÁV-os az inkább a helyiséges, a DHK-s a lakossági állomány.

Dr. Trippon Norbert

Értve a javaslatban megfogalmazott indokokat, de az említett információkra tekintettel azt tartaná jobbnak, ha az Önkormányzat közvetlenül folytatná le ezeket az eljárásokat Nagy István szociális alpolgármester felügyelete alatt.

Bartók Béla

Úgy gondolja, hogy a szociális szempontokat a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság eddig is figyelembe vette. Ha az ÚV Zrt.-hez eddig is akár saját tulajdonú, akár önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos megkeresés érkezett, akkor természetesen a jogszabályoknak és a helyi előírásoknak megfelelően az NLB elé került, és a Bizottság a szociális szempontokat figyelembe véve döntött róla. Egyéb kérdés nem lévén - a Bizottság egyetértésével egyben történő szavazással - szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

116/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul, hogy az Önkormányzat, mint Engedményező megállapodást kössön az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-vel mint Engedménnyessel a Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.-től megvásárolt, az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fogyasztási helyein nyilvántartott távhődíj hátralékból eredő követelések átruházására, elszámolási kötelezettség mellett.

A Bizottság egyben felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester, illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

117/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul, hogy az Önkormányzat, mint Engedményező megállapodást kössön az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-vel mint Engedménnyessel a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-től megvásárolt, az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fogyasztási helyein nyilvántartott távhődíj hátralékból eredő követelések átruházására, elszámolási kötelezettség mellett.

A Bizottság egyben felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester, illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

4. Előterjesztés az Ősz u. 139. szám alatti ingatlan elővásárlási joga tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

118/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Bizottság a Cortilino Kft. eladó kérelmét megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest IV., 71.318. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest IV., Ősz u. 139. fszt. 6. szám alatt található ingatlan - 96180/2115960 - 96180/2115960 tulajdoni arány - tekintetében a szerződésben szereplő feltételek mellett az Önkormányzat elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: Polgármester, illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

Pernecky László megérkezett, a jelenlévő bizottsági tagok száma 13 fő.

5. Előterjesztés a Family Frost Kft. közterület-használat iránti kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ez egy hosszú évek óta húzódó és problémás eset, ami nem biztos, hogy ezen az ülésen megoldódik. A Family Frost Kft. ismert szignáljával mozgóboltos közterületi értékesítést végez régebb óta a kerületben, 2008. március 31. óta úgy, hogy tevékenységére közterület-használati díjat nem fizet. Az előterjesztés alapján röviden ismerteti ennek okát, elmondja, a helyzet megoldása érdekében vagy közterület használatra kötünk a céggel szerződést, vagy az általuk felvázolt többféle hatósági szerződés közül választunk. A Kft. mindenképpen hangjelzéssel kívánja tevékenységét folytatni. Hatósági szerződést, mint több évre szól megállapodást már több önkormányzattal is kötött a társaság. Egy ilyen típusú szerződés megkötését támogatja, de emellett dönteni kell a hangjelzés kérdéséről is. Ezt tükrözve került kidolgozásra az A és B határozati javaslat, a Bizottság döntésére bízva ezt a kérdést. Úgy véli, ha a hangjelzés nélküli értékesítés mellett dönt a Bizottság, az további jogi lépésekre sarkallja a céget, erre tekintettel született meg a B2 határozati javaslat, amely szerint nem csak a Family Frost Kft-re, hanem általában véve erre az egész tevékenységre vonatkozzék az, hogy az árusítás kizárólag hangjelzés nélkül folytatható.

Bartók Béla

Megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Pernecky László

Megkérdezi, létezik-e bármilyen szabályozás az egyéb mozgó árusokra vonatkozóan?

Farkas István

Megkérdezi, létezik-e bármilyen szabályozás a zöldség-gyümölcs árusokra vonatkozóan, akik a lakótelepeken hangosbemondóval hirdetik portékájukat?

Dr. Molnár Szabolcs

A zöldség-gyümölcs árusok általában be sem jelentik tevékenységüket, engedélyük, szerződésük sincs, és bejelentés utáni „tettezésük” elég nehéz, ezek az alkalmi árusok. Ezekről függetlenek azok, akik általában parkolóban pékárut, illetve tejterméket forgalmaznak, és arra a helyre rendelkeznek megállapodással.

Bartók Béla

Megkérdezi, ha ezek az említett zöldség-gyümölcs árusok megjelennek, az Önkormányzatnak van-e jogalapja ellenük fellépni?

Dr. Molnár Szabolcs

Az anyag végén szerepel, hogy a Family Frost Kft. esetében is már tett a Közterület Felügyelet feljelentést, de az ügyben még nem született olyan döntés, amihez a jövőben tarthatnánk magunkat.

Vasvári László

Úgy véli, a közterület használatra vonatkozó helyi rendelet alapján kell eljárni.

Dr. Molnár Szabolcs

Ez benne van az előterjesztésben, a rendelet szerint a Tisztelt Bizottság illetékes az ilyen jellegű kérdések eldöntésében. Megjegyzi, bizonyos hangerő-küszöb alatt más jogszabályok szerint lehet „zajongani”.

Vasvári László

Megkérdezi, hány lakossági panasz érkezett a Kft. ellen?

Dr. Dallos Andrea

Pontosan nem tudja megmondani, de a panaszok jelentős része a kertvárosi területekről érkezett.

Pernecky László

Jól érti, hogy a határozati javaslat egy múlt idejű kérdést rendez?

Dr. Molnár Szabolcs

Egyrészt azt, hiszen a cég 2008. április 1. óta nem fizet.

Pernecky László

Így visszamenőleg elmaradt bevételt realizálhatna az Önkormányzat, a jövőre vonatkozóan javasolja a lakossági igények figyelembevételével újra szabályozni rendeleti szinten ezt a kérdést.

Dr. Dallos Andrea

A hangjelzés használatának szabályait a hatósági szerződés tartalmazza, hiszen az mind a nyolc gépkocsira vonatkozna, meg lehetne határozni azt, hogy hol, milyen területen, milyen időközönként alkalmaznák a szignált.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy hatóságilag és környezetvédelmi szempontból nem lehet a zajterhelés alapján ezt a tevékenységet tiltani. Az egyik eldöntendő kérdés az, hogy használhat-e a Kft. hangjelzést, ha ez nem kerül engedélyezésre, akkor vélelmezhetően nem történik szerződéskötés. Ha a Bizottság enged hangjelzést használni, úgy ennek a paramétereit egy

hatósági szerződésben lehet szabályozni, amely szabályok esetleges megszegését követően szankciók alkalmazhatóak. A szabályozással kapcsolatban a cég több alternatívát becsatolt, melyre az elterjesztés is kitér.

Vasvári László

Véleménye szerint az Önkormányzatnak a gazdasági tevékenységet pártolnia kell, ennek az árusítási formának elengedhetetlen része a hangjelzés használata.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat a következő sorrendben.

119/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Family Frost Kft. közterület-használat iránti kérelme tárgyában úgy dönt, hogy a kérelmező 2008. április 1.-2010. december 31 közötti időszakra vonatkozó közterületi-árusítás utáni közterület-használat díj megfizetését követően hozzájárul egy átalánydíj megfizetését tartalmazó hatósági szerződés megkötéséhez.

A Bizottság, felkéri a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján kezdeményezzen tárgyalásokat a hatósági szerződés részletes feltételeiről, azzal, hogy az Újpest közigazgatási területén a Family Frost Kft. a lakosság érdekében is tekintettel használhasson hangjelzést. Hangjelzés használatának részletes szabályait a hatósági szerződés tartalmazza.

Felelős: Polgármester, illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 1 igen, 4 nem, 7 tartózkodás

120/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Family Frost Kft. közterület-használat iránti kérelme tárgyában úgy dönt, hogy a kérelmező 2008. április 1.-2010. december 31 közötti időszakra vonatkozó közterületi-árusítás utáni közterület-használat díj megfizetését követően hozzájárul egy átalánydíj megfizetését tartalmazó hatósági szerződés megkötéséhez.

A Bizottság, felkéri a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján kezdeményezzen tárgyalásokat a hatósági szerződés részletes feltételeiről, azzal, hogy az Újpest közigazgatási területén hangjelzés nélkül folytathat árusítást.

Felelős: Polgármester, illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

121/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Újpest közigazgatási területén mozgóbolti, illetve közterületi árusítás kizárólag hangjelzés nélkül folytatható.

Felelős: Polgármester, illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 1 nem, 4 tartózkodás (elfogadva)

6. Előterjesztés az intézmények felújítási munkái tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

A Pozsonyi úti Bölcsőde szakszerűtlen felújításával, tetőszigetelésével kapcsolatban tesz fel kérdéseket, megkérdezi, mikor történt a beruházás, egyértelműen megállapítható-e a szakszerűtlen felújítás ténye, ha igen, akkor a városvezetés szándékában áll-e ezzel kapcsolatban jogi eljárást kezdeményezni, ki volt a kivitelező, illetve a megbízó?

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, a kérdést a probléma jelentkezésekor megvizsgálták, a városvezetés tájékoztatást kapott róla, a munkát az Önkormányzat megbízásából az Újpest Kft. kapta 2002., 2003. évben, magát a kivitelezést egy magáncég végezte. A kivitelezés olyan értelemben volt szakszerűtlen, hogy a megrendelésnek megfelelően úgy cserélték le a bölcsőde járható tetejének a burkolatát, hogy az alatta lévő vízszigetelő réteget nem újították fel, hanem a felvert tetőre rátettek egy új járólappal burkolatot. A munka szakszerűtlen volt, de a megrendelésnek megfelelt, a kivitelezési naplóba, kivitelezési szerződésbe semmilyen bejegyzés nem került bele a teljesítéssel kapcsolatban. Az akkori álláspont az volt, hogy a kivitelezővel szemben semmiféle jogi lépést nem lehet tenni, maga a megrendelés volt szakszerűtlen, ez eredményezte a szakszerűtlen munkát.

Perneczky László

Megkérdezi, milyen kerítés az, amelynek az áthelyezése 3 millió forintba kerül?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a Lakkozó Óvoda egybe épített vasbeton kerítésének telekhatárra való kihelyezéséről van szó, és itt is, hasonlóan a többi felújítási tételhez, több kivitelező árajánlatának bekérése előzte meg a döntést.

Farkas István

Megkérdezi, miért ilyen magas a Tavasz utca 4. szám alatti ingatlannál a védőkorlát festés-mázolás költsége?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt a szabadtéri függőfolyosó festéséről van szó, az Ady Endre Művelődési Központ által beküldött árajánlatot a Polgármesteri Hivatal műszaki ellenőre megfelelőnek találta.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, milyen jogi eljárás keretében kerülnek kiválasztásra a kivitelezők?

Dr. Molnár Szabolcs

Az önállóan gazdálkodó intézményeknél a Gazdasági Intézmény - adott értékhatár felett - kezdeményezi a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Képviselő-testület a közelmúltban döntött ilyen eljárás lefolytatásáról a Kóktél Áruház, valamint a Testnevelés Tagozatos Általános Iskola tekintetében. Értékhatár alatt maga az intézmény kéri be az árajánlatokat, és választ azok közül.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

122/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az előterjesztésben lévő táblázat szerinti munkálatokat, azok megnevezésével és keretösszegeivel, mindösszesen 11.121 eFt összeggel elfogadja.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 nem (elfogadva)

123/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Ady Endre Művelődési Központ beruházási és felújítási előirányzatából a dologi előirányzatra csoportosítson át 3.300 eFt-ot.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 nem (elfogadva)

124/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a 2012. évi intézményi felújítási keretből biztosítsa a Pozsonyi Bölcsőde tető cseréjéhez szükséges 7.692 eFt-ot.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 nem (elfogadva)

7. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek műszaki felújítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, felhívja a figyelmet, hogy a napirendhez tartozik fényképes melléklet két példányban, ezt az érdeklődők megtekinthetik, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a felújítandó ingatlanoknak van-e bérlője, és kinek kötelessége ezeket a felújításokat a bérelt ingatlanokkal kapcsolatban elvégezni?

Dr. Molnár Szabolcs

A Deák u. 17. szám alatti ingatlanon kívül a többinek van jelenleg bérlője, az ilyen jellegű munkálatokat, jelesül az épület szerkezetének a részét érintő tetőfelújítást a tulajdonosnak kötelessége elvégeztetni.

Farkas István

Megkérdezi, hogy a Berda József utcai ingatlannál konkrétan melyik részről van szó?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a tetőszigetelés idén tavasszal megtörtént, most az esővíz belső elvezetést szolgáló ejtőcsövek cseréje a következő lépés.

Farkas István

Az épület szigetelését, tatarozását ki végezte?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, a tetőszigetelést biztosan az UV Zrt. végezte, a falak hőszigetelésének beruházójáról, kivitelezőjéről nincs tudomása.

Bartók Béla

Úgy gondolja, hogy erre Telek Zoltán úr tud majd válaszolni, amikor visszaérkezik az ülésre.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a rendelkezésre álló összeget közbeszerzés keretében fogja majd a vagyongazdálkodó felhasználni?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, ezek az összegek irányszámok, becsült összegek, hogy melyik esetben milyen eljárást kell lefolytatni, azt az összeghatár adja meg.

Dr. Trippon Norbert

Javasolja, hogy Telek úr megérkezése után folytatódjon ennek a napirendnek a tárgyalása.

Bartók Béla

Azt mondja, Telek úr visszaérkezése után folytatódik a 7. számú napirendi pont tárgyalása.

8. Előterjesztés a Megyeri út 12. szám alatti ingatlanok elidegenítése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, milyen komfortfokozatú a lakás?

Dr. Molnár Szabolcs

Az egyik lakás, a másik nem lakás, a helyiséget 2012. februárig bérlő a jelenlegi bérlő, a lakásnak jelenleg nincs bérlője, a bérlő a lakást annak leromlott műszaki állapota miatt hagyta el.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

125/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyja a lakásingatlan elidegenítését 7.780.000,- Ft, a nem lakás célú helyiség elidegenítését 3.220.000,- Ft összegben.

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

Bartók Béla

Üdvözi dr. Telek Zoltánt, felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a 7. napirend tárgyalásával folytatódik tovább az ülés.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, a 96 millió forint felhasználására milyen eljárás keretében kerül sor, hogyan történik majd a kivitelezők kiválasztása?

Dr. Telek Zoltán

Azt feleli, hogy a közbeszerzési szabályok betartásával, az UV Zrt. közbeszerzési szabályzatában meghatározott eljárásrendben, ahol az összeg nem éri el az értékhatárt, ott is egy szigorú beszerzési rendnek megfelelően, minimum három pályázatos meghívással zajlik az eljárás.

Dr. Trippon Norbert

Melyek lesznek azok a felújítások, ahol közbeszerzési eljárást folytatnak majd le?

Dr. Telek Zoltán

Erre nem tud pontos választ adni, a jövő évi közbeszerzési szabályoknak megfelelően kell majd dönteni, hiszen annak az évnek a költségvetését fogja érinteni ez a tétel.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, jól tudja-e, hogy a jövő évi közbeszerzési szabályoknál megemelik azt az értéket, ami alatt meghívásos eljárást lehet lefolytatni?

Dr. Telek Zoltán

Még nem foglalkozott a jövő évi közbeszerzési szabályokkal, a jelenlegi szabályok mellett meghívásos egyszerű eljárásrend lenne, véleménye szerint a jövő évi szabályok sem fognak alapvetően másként rendelkezni. A vagyonkezelő közbeszerzési szabályzatának beterjesztése a decemberi Igazgatósági ülésen várható, a 2012. január 1-én hatályba lépő törvény és szabályok alapján kerül sor az eljárások megindítására.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, hogy az értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvény egyik melléklete adja meg, az idej ismert, de a jövő évi még nem.

Dr. Telek Zoltán

Az biztos, hogy az 1-2 millió forint körüli tételek egyszerű eljárás keretében zajlanak majd le.

Bartók Béla

Farkas úr kérdését megismételve megkérdezi, ki újította fel a Berda József utcai CBA üzletet?

Dr. Telek Zoltán

Elmondja, a tetőszigetelést az UV Zrt., az egyéb szigetelést, felújítást a CBA végezte.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a Bizottság tagjai, a képviselők megismerheti-e ezeknek a majdan megkötendő szerződéseknek a tervezetét?

Dr. Telek Zoltán

Igennel válaszol a feltett kérdésre.

Dr. Trippon Norbert

Megjelenteti-e minden esetben a vagyonkezelő a közbeszerzéseit a Közbeszerzési Értesítőben?

Dr. Telek Zoltán

Amikor a törvény előírja, akkor igen.

Dr. Trippon Norbert

Megjelent-e minden gépjárműbeszerzés a Közbeszerzési Értesítőben, fontosnak tartja, hogy minden eljárás megjelenjen, amit a jogszabályok előírnak.

Dr. Telek Zoltán

A 25 millió forintos értékhatár alatti közbeszerzéseket nem kell megjelentetni a közbeszerzési törvény szerint, amit meg kell jelentetni, az megjelent.

Bartók Béla

Megjegyzzi, hogy ez a kérdéskör nem tartozott szorosan a tárgyhoz, egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

126/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az önkormányzati tulajdonban levő egyes üzlethelyiségek műszaki állapotával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és egyetért azzal, hogy az UV Zrt. által összeállított mellékletben szereplő tíz ingatlannal kapcsolatban a műszaki szükséglet és a gazdasági lehetőségek figyelembe vételével a felújítási alap terhére 79.100 eFt nagyságrendű felújítás megvalósuljon.

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés a Czuva Kft. bérleti díj csökkentési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogyan segít a kérelmezőnek az általános forgalom csökkenés okozta gondján a három havi bérleti díj csökkentés?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, két részből áll a javaslat, a Kft. által eddig az irányadó díjnál magasabb összegű bérleti díjat a raktár helyiség vonatkozásában az irányadó díjban állapítja meg, és ezen felül az üzlethelyiség bérleti díját átmenetileg három hónapra lecsökkenti 33 %-kal.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mivel számos ilyen bérleti díj csökkentésre vonatkozó kérelem érkezik a Bizottsághoz, van-e a Városvezetésnek elvi általános elképzelése ezeknek az ügyeknek a kezelésére?

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, az utóbbi hónapokban jelentősen visszaesett az ilyen jellegű kérelmek száma, és míg korábban jelentős mennyiségű helyiséget adtak vissza a bérlők, ennek az üteme is lelassult, sőt az utóbbi hónapokban számos, eddig régóta kiadatlan helyiséget sikerült bérbe adni. A jelenlegi bérleti szerződés-állomány az évek során többféle módon keletkezett, például pályázatással, licitálással, vagy kedvezményesen, nehezen hasznosítható helyiség bérbe vételével jutott a bérlő a helyiséghez, van olyan szerződés, ami folyamatos díjemelést tartalmaz, és van olyan, ahol a bérleti díj tíz éve nem változott. Ezeket figyelembe véve normatív eljárást nehéz kialakítani, ezt a Bizottság eseti döntései is alátámasztják, ha azokat visszamenőleg bárki megnézi, láthatja, az egyedi ügyeket mérlegelve igen sokféle döntés született ebben a témakörben.

Kaszai Márton Pál

Megkérdezi, hogyan lehetséges az, hogy a bérlő magasabb díjat fizet az irányadó bérleti díjnál, és miért kap ez a kérelmező kedvezményt, a következő pedig nem?

Dr. Molnár Szabolcs

Az irányadónál jóval magasabb bérleti díjak korábbi licitálási eljárás során alakultak ki. A következő napirendben szereplő helyiség a Harangvirág Cukrászda épülete, az a bérlemény jó helyen lévő olyan vendéglátó egység, ahol véleménye szerint nem indokolt a bérleti díj csökkentés.

Farkas István

Megkérdezi, miért József Attila utca az a cím, ha az üzlet az István úton van?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a József Attila utca egy érdekes utca, a bérlemények számozásánál a Földhivatali nyilvántartást veszi alapul az Önkormányzat alapul, eszerint a cím József Attila utca 60.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

127/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A bérlővel az UV Zrt. által lefolytatott megbeszélések során a kölcsönösen elfogadott feltételek szerint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az üzlethelyiség bérleti díját átmenetileg három hónapra lecsökkentti 33 %-kal, valamint a raktárhelyiség bérleti díját a 408/2007. (VII. 03.) számú GB. határozat szerint 5.600,- Ft/m²/év összegben állapítja meg, melynek feltétele a felhalmozott tartozásra kötött részletfizetési megállapodásban foglaltak maradéktalan teljesítése.

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

14. Előterjesztés a Budapest-Káposztásmegyeri Református Egyházközség díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

132/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Budapest-Káposztásmegyeri Református Egyházközség részére templomszentelési ünnepség céljára a Böröndös u. 17. előtti közterület használatát 2011. október 14-15-én, a 20/2007. sz. Rendelet 21.§.(2) alapján díjmentesen.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

15. Előterjesztés a Zamat Kávé-és Teaház Kft. díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Szabó Béla kiment a teremből

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Zamat Kávé- és Teaház Kft. a tavalyi évben is szeretett volna a kérelmezett területen adventi vásárt rendezni, de ez határidő problémák miatt nem sikerül. Most a kellő időben benyújtott kérelméről a Bizottság érdemben dönthet.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

133/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Zamat Kávé- és Teaház Kft. részére a Budapest IV. kerület Falemez u. 7.- és az Intarzia u. 24. közötti – a GB 136/2009 sz. határozatában díjmentesen engedélyezett területre - adventi vásár megrendezését 2011. november 26. és december 26. között.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

16. Előterjesztés a Menhely Alapítvány díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az előterjesztéshez mellékelt helyszínrajzokon lévő területeken a Menhely Alapítvány munkatársai kívánják a Fedél Nélkül utcalapot díjmentesen terjeszteni.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mi az előterjesztő és a bizottsági elnök úr álláspontja?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, azért tett alternatív javaslatot, mert korábban nem volt ilyen jellegű kérelem, a Bizottság döntésére hagyatkozik.

Bartók Béla

Azt mondja, nincs határozott álláspontja, kíváncsi a Bizottság véleményére.

Pirityi András

Azt gondolja, hogy a Fedél Nélkül utcalap árusítása olyan, mint egy burkolt koldulás, nem tartaná szerencsésnek az engedélyezést ebben a kérdésben.

Dr. Molnár Szabolcs

Meggondolandónak tartja maga is az engedélyezést arra is figyelemmel, hogy a megjelölt helyszínek többsége olyan közút mellett van, ahol jelentős az autóforgalom.

Bartók Béla

Vélelmezhető ezek szerint az, hogy az engedély megadását követően nem a járdás, hanem a forgalomban próbálják az újságot eladni.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt biztosnak tartja, ha engedélyt ad a Bizottság, akkor ezt a tevékenységet fokozottan ellenőrizni kell.

Rajnainé Szalkai Iлона

Felhívja a figyelmet arra, hogy ezeknek az embereknek, akik árusítanak ez lenne a munkájuk, így juthatnának legalísan némi jövedelemhez, véleménye szerint nem lehet ezt összehasonlítani, főleg nem egyenlővé tenni a koldulással.

Vasvári László

Párhuzamot von az aluljáróban történő aláírásgyűjtés és az újság árusítás között, véleménye szerint az a tevékenység legalább annyira zavarja az embereket, mint az újság árusítás.

Farkas István

Támogatja az engedély megadását, úgy gondolja, hogy itt - a többi közterület-használathoz hasonlóan - fontos szerepe kell legyen az ellenőrzésnek.

Dr Molnár Szabolcs

Az ellenőrzéssel kapcsolatban elmondja, hogy az érvényes közterület-használati engedéllyel rendelkezők listája minden nap a Közterület Felügyelet rendelkezésére áll, a munkatársak folyamatosan ellenőrzik a virágárusítást, egyéb kitelepüléseket, de ez egy kicsit más jellegű tevékenység.

Vasvári László

Véleménye szerint azt kell vizsgálni, hogy a közlekedést akadályozza-e, a lakosságot zavarja-e, úgy gondolja, hogy a kérelmezett területeken ezek a problémák nem állnak fenn.

Farkas István

Úgy gondolja, hogy ez egy olyan tevékenység lenne, amit támogatni érdemes, hozzásegítve ezzel néhány embert legális munkához jövedelemhez.

Bartók Béla

Úgy gondolja, hogy itt nem csak az akadályozásról, az esetleges konfliktusokról van szó, hanem arról is, hogy az engedélyt az Önkormányzattól díjmentesen kéri az Alapítvány.

Buzna Ferenc

Azt mondja, számára nem derül ki, hogy ezt a tevékenységet az Alapítvány munkatársai milyen időszakban, mennyi ideig végeznék.

Perneczky László

Úgy gondolja, hogy legalább ideiglenes jelleggel meg kellene adni az engedélyt, de nem tartja mindegyik megjelölt helyet erre alkalmasnak, példaként említi a Tél utcai és a Külvárosi Kávéház előtti területet. Szabályozni kellene, hogy milyen feltételekkel, milyen intervallumban lehessen ezt a tevékenységet folytatni, és fel kell hívni a figyelmet az ellenőrzésre és az esetleges szankcionálásra.

Jókay Attila

Szerinte túlságosan tág határokat jelöl a helyszínrajz.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, tekintettel kell lenni arra, hogy ezek a rászorult emberek valamilyen módon megéljenek, és jó, ha egy szervezet rendezett formában próbál a megélhetőségükről gondoskodni, de tekintettel kell lenni a többségi társadalom igényeire is. Véleménye szerint, ha a Bizottság most elutasítja ezt a kérelmet, a tevékenység akkor is jelen lesz, csak nem szervezett, ellenőrizhető formában. Az ellenőrzéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Szent István téren kiépített és működő kamerarendszer van, tehát ezt a tevékenységet ezen a helyszínen folyamatosan figyelemmel lehet kísérni. Úgy véli, ha a Bizottság a kérelmet most nem támogatja, akkor is a megjelölt helyszíneken ugyanúgy lesz „koldulás”, függetlenül a negatív bizottsági döntéstől. A jelen állapothoz jobbnak tartaná az engedély megadását, amely kialakuló helyzetet. Megfontolandónak tartaná egy olyan típusú engedély megadását, amely érdemi lakossági panasz érkezéséig tart.

Bartók Béla

Hozzáteszi a hallottakhoz, hogy az engedély megadása nem jelenti azt, hogy azok, akik most engedély nélkül kéregetnek, azok egytől egyig beállnak az engedélyes árusítók sorába.

Vasvári László

Ésszerűnek tartja az engedély megadását abból a szempontból is, hogy a szabályozott tevékenység valamilyen mértékben kiszoríthatja a kontroll nélküli koldulást, kéregetést, beszél arról, hogy fontos a megköthető közterület használati szerződést alaposan átgondolni.

Pernecky László

Úgy gondolja, a Menhely Alapítványnak újból át kellene gondolni a helyszíneket, tekintettel a közeli közúti forgalomra.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, mivel ez egy kényes téma, teljes konszenzusos, minden szempontot figyelembe vevő döntést kellene hozni, majd néhány adatot felsorol a hajléktalanok számának alakulásáról 2005-től napjainkig.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Alapítvány kérelme jóval bővebb, mint amit egy előterjesztés terjedeleme megenged, ezért ennek alapján elmondja:

-Az Alapítvány Terjesztői Szabályzata minden munkatársukra kötelező előírásokat tartalmaz, ebben szerepel az a kitétel, hogy a lapot az úttesten tilos terjeszteni.

-A terjesztői anyagnak van egy bizonyos karrier leirat része is, vannak ellenőreik, akik a saját terjesztőiket folyamatosan figyelemmel kísérik, szükség esetén szankcionálják, így nem csak a Közterület Felügyelet ellenőriz, és nem csak az a szankció a szabálytalan tevékenység következménye, hogy a Bizottság visszavonja az engedélyt.

Megjegyzi, a Menhely Alapítvány határozatlan idejű engedélyt kért, ettől eltérően előterjesztői javaslata - igen döntés esetében - 1 éves határozott idejű szerződésről szól, ezt lehet rövidebb, hosszabb időre is módosítani, próbaidőt megadni. Hozzáteszi, egy terjesztő mandátuma az Alapítványnál fél évig tart, ezt követően döntenek a további együttműködésről. Az önkormányzat közterület használati szerződése minden esetben tartalmazza a szerződészegés következményeit, az ellenőrzésre való felhívást, ez a szerződés kötelező tartalmi eleme. Megjegyzi, hogy a Szent István térnek van több olyan része is, ami nincs bekamerázva.

Vasvári László

Megkérdezi, van-e arról tudomásunk, hogy más kerületekben is kért ilyen engedélyt az Alapítvány?

Dr. Molnár Szabolcs

1993. óta működnek, az egész országban terjesztik kiadványukat, így jelen vannak más kerületekben is.

Bartók Béla

Megkérdezi, az megfelelne-e a többségnek, hogy az István út és a Deák F. utca sarkán lévő közterületen ne történjen árusítás, és az engedély 9 hónapra szóljon?

Pernecky László

Így az engedély nyáron járna le, amikor nehézkes a döntéshozatal.

Rajnainé Szalkai Iлона

Véleménye szerint maradjon az eredeti időintervallum.

Bartók Béla

Az elhangzottakra tekintettel legyen 12 hónap és kerüljön ki az említett kereszteződés.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a fenti kereszteződésben két értékesítési pont van megjelölve, de nem a lámpás oldalon, így nem látszik ez a helyszín problémásnak.

Hladony Sándor

Elmondja, hogy a Tél u. 26. helyszínre tervezett árusítópont nagyon zavarná a Szent József Plébániatemplom miserendjét, ahol már eddig is sok hajléktalan, kéregető gyülekezik a közelben a hívők jó szándékára, adakozó kedvére számítva. Semmiképpen nem tudja ezen a helyszínen az engedély megadást megszavazni.

Farkas István

Meg kell nézni, hogy mi történik ott, s ha engedély nélküli tevékenység folyik, azt meg kell szüntetni.

Bartók Béla

Összefoglalva az eddig elhangzottakat, azt mondja, hogy a vita során az a megoldás körvonalazódik, miszerint az engedélyt 12 hónapra kapja meg a Menhely Alapítvány, és mivel a helyszínekkel kapcsolatban nem alakult ki konszenzus, javasolja a négy helyszínnel kapcsolatban az egyenkénti szavazást. Előterjesztői hozzájárulással a B határozati javaslat úgy módosul, hogy a helyszínekre külön-külön javaslatról szavazhasson a Bizottság, egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat a következő sorrendben.

134/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Menhely Alapítvány Fedél Nélkül utcalapjának terjesztését a helyszínrajzon megjelölt, a Tél u. 26. szám előtt lévő közterületen, 2011. október 1.-től 2012. szeptember 30.-ig, a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) alapján díjmentesen.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület használati szerződést kösse meg. Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 6 igen, 4 nem, 2 tartózkodás (nem kapta meg a szükséges többséget)

135/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Menhely Alapítvány Fedél Nélkül utcalapjának terjesztését a helyszínrajzon megjelölt, az István út és a Deák F. utca sarkán lévő közterületen, 2011. október 1.-től 2012. szeptember 30.-ig, a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) alapján díjmentesen.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület használati szerződést kösse meg. Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

136/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Menhely Alapítvány Fedél Nélkül utcalapjának terjesztését a helyszínrajzon megjelölt, a Szent István téren lévő közterületen 2011. október 1.-től 2012. szeptember 30.-ig, a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) alapján díjmentesen.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület használati szerződést kösse meg.
Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

137/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Menhely Alapítvány Fedél Nélkül utcalapjának terjesztését a helyszínrajzon megjelölt, a Szent István tér és az István út sarkán lévő közterületen 2011. október 1.-től 2012. szeptember 30.-ig, a 20/2007. sz. Rendelet 21. § (2) alapján díjmentesen.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület használati szerződést kösse meg.
Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 3 nem (elfogadva)

SZÜNET

Dr. Szabó Béla visszajött a terembe.

17. Előterjesztés az Uruguayi Egyesület díjmentes közterület használat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

138/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Uruguayi Egyesület részére nemzeti nap megünneplése céljára a Megyeri út 203/A mögötti közterület használatát 2011. augusztus 28-án, a 20/2007. sz. Rendelet 21.§.(2) alapján díjmentesen.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

18. Előterjesztés az Újpesti Órangyal Patika díjmentes közterület használat (cégtábla elhelyezése) engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt az Újpesti Órangyal Patika cégtábla kihelyezéséről, közterület használatáról van szó, a gyógyszerárak cégtábla kihelyezését jogszabály írja elő.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

139/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi az Újpesti Órangyal Patika részére 1 darab cégtábla elhelyezését 50%-os díjkedvezménnyel (tekintettel a jogszabályi kötelezésre), 2011. október 1. napjától visszavonásig. A bérleti díj mértékére vonatkozóan Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 20/2007. sz. számú rendeletében foglaltak, illetve ennek módosításai az irányadóak.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

19. Előterjesztés az IngatLand Plussz Kft. közterületi kerthasználat engedélyezési kérelme tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt egy régebb óta folyó társasházi kerthasználatról van szó, amire a figyelmet egy másik előterjesztés tárgyalása során hívta fel egy bizottsági tag. A társasház képviselője elmondta, hogy a kert-használat hosszabb ideje működik díjmentesen, azt anno kérelmezték is, de erről semmilyen dokumentumot nem tudott mutatni. Előterjesztői javaslata – hasonlóan az eddigi ilyen jellegű kérelmekhez- kedvezményes, és nem díjmentes közterület használatot tartalmaz.

Kaszai Márton Pál

Megkérdezi, hogyan lehetséges az, hogy az esetleges díjmentes közterület-használat eddig nem tűnt fel?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a közterület-használat ellenőrzése folyamatos feladat, a kert-használat ellenőrzésére még nem fejeződött be.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

140/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Görgey u. 29-33. Társasház 1500 m² közterületi kerthasználatát 2011. október 1. napjától 5 éves időtartamra, a 20/2007. rendeletben meghatározott díjhoz viszonyított 70%-os kedvezménytel.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

20. Előterjesztés a SZI-LAK Bt. közterületi kerthasználat engedélyezési kérelme tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

141/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Sárpatok u. 10-12. Társasház közterületi kerthasználatát 2011. június 1. 2016. június 1. között a Budapest IV. kerület Sárpatok u. 10.-12. előtti közterületen, a rendelet szerinti díjtétellel.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

21. Előterjesztés magántulajdonú pavilon (Baross u-i pavilon sor) közterület használata tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

142/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Gabulya Tamás részére magántulajdonú pavilon közterület-használatát 2011. október 1-től visszavonásig a Baross u.-i pavilon soron. A bérleti díj mértékére vonatkozóan a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2007. (IX.03.) számú a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendeletében foglaltak, illetve ennek módosításai az irányadóak. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

22. Előterjesztés magántulajdonú garázs (Irányi u. 1-3. garázssor) közterület használata tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

143/2011. (IX. 26.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Kádár Jánosné közterületi magántulajdonú garázs használatát 2011. szeptember 1.-től visszavonásig az Irányi u. 1.-3. alatti garázssoron. A bérleti díj mértékére vonatkozóan a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2007. (IX.03.) számú a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendeletében foglaltak, illetve ennek módosításai az irányadóak. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

23. Tájékoztató az UV Zrt. által kezelt ingatlanok tekintetében keletkezett kintlévőségekről
Dr. Telek Zoltán

A bizottsági határozat alapján elkészített anyaghoz hozzáfűzi, hogy a társasházi törvény rendelkezései alapján ugyan olyan jótállási felelőssége van például a szemétszállítási díjjal kapcsolatban a tulajdonosnak, mint a távhődíjjal kapcsolatban. Ebből kifolyólag arra is volt már példa, hogy a Díjbeszedő a társasház tartozásainak tulajdonhányad-arányos részével terhelte meg a vagyongezelőt. A terhelést követően derült ki, hogy a közös képviselő ezekről az adatokról nem adott információt a társasház tulajdonos közösségének, holott ezt a társasházi törvény előírja. Ezek után a Díjbeszedő Rt. és a vagyongezelő között született egy megállapodás, eszerint az Rt. átad a vagyongezelőnek minden olyan adatot, amely olyan társasházban követelés, ahol a vagyongezelő, vagy az Önkormányzat tulajdonos. Elmondja még, kidolgozás alatt áll egy olyan rendszer, amely a hátralékot minősíti a tartozás időtartama szerint, s amely alapján az egy-két hónapos tartozások kezelésére is mód nyílik. Tapasztalat szerint az olyan tartozás kifizetésére van a legnagyobb esély, ahol időben felveszi a tulajdonos és a bérlő a kapcsolatot. Bemutat egy táblázatot, amelyből kiderül, hogy az aktuális havi bérleti díjat a bérlők 50-60 %-a fizeti meg határidőben, azaz az előlleges fizetési hajlandóság nem túl jó. Ezen lehetne javítani például úgy, hogy nem csak a számlát kapnának a bérlők, hanem a vagyongezelő beszédné a díjat. Ilyen hasonló megoldásokat kellene kidolgozni, hiszen mindenkinek az az érdeke, legyen a bérlő lakás, vagy nem lakás bérlő, lehetőleg késedelem nélkül teljesítse a kötelezettségét. A vagyongezelő által folyamatosan maga előtt görgetett hátralék, tekintettel az állóhátralékra, szinte kezelhetetlen, hiszen az adósok már sok esetben évek óta nem bérlők.

Dr. Trippon Norbert

A tájékoztatóval kapcsolatban felteszi az alábbi kérdéseket:

Hány darab lakott lakással, bérlővel rendelkező helyiséggel kapcsolatos tartozás van, tehát hány családot érint a tartozásállomány, az említett hátralékosok közül kik azok, akik kaptak felszólítást, akikkel szemben bármilyen jogi eljárás indult, csak a lakásállomány tekintetében vannak-e meg ezek az adatok, és minden adós megkapja-e az információt a tartozásáról, mi a sorrend, aki nem fizet felszólításra, annak felmondják-e a szerződését, és utána kezdődik-e a bírói eljárás?

Dr. Telek Zoltán

A fenti kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

A tájékoztató 5., 6. táblázata tartalmazza a kért információkat, nem csak a bérlemények száma, hanem a tartozás összege is szerepel megbontva önkormányzati és vagyongazdálkodói tulajdonra is. Megemlíti, hogy mindent meg kell tenni a hatvan nap alatti tartozások minél előbbi rendezése érdekében, mert tapasztalataik alapján az esetekbe még elérhető az, hogy a tartozás ne halmozódjon tovább. A 365 nap feletti tartozások behajtásának esélye lényegesen csekélyebb a rövidebb idejű tartozásnál, pontosan azért, mert itt olyan nagy összegekről van szó, amit az aktuális bérleti díj megfizetése mellett nem tart lehetségesnek kiegyenlíteni. Megemlíti, 90-95 %-os a kiszámlázott bérleti díj és az abban a hónapban befolyt bérleti díj aránya, ebben benne van az aktuális és a korábbi tartozásokra befolyt bérleti díj is, ami azt jelenti, hogy folyamatosan nő a tartozásállomány. A 2011. évi végrehajtás, amikor már bírói szakban a bíró kimondta a lakás kiürítését a vagyongazdálkodó tekintetében 20, a kilakoltatás előtt ketten leadták a lakást, megállapodást követően felfüggesztésre került 13, két bérlő elhunyt, ezen kívül 2 esetben folyik az eljárás. Ugyanez az Önkormányzat részéről 12 darab végrehajtást jelent, leadva kilakoltatás előtt 6, felfüggesztve 11, ezen kívül 4 esetben folyik az eljárás. A tapasztalatok azt mutatják, hogy az érintettek megvárják az utolsó pillanatot, és csak akkor reagálnak, amikor a végrehajtó már kiküldte a kilakoltatási végzést. Több olyan eset is történt, hogy megállapodás, majd ezek után az eljárás felfüggesztése a végrehajtás napján született, a Vagyonkezelő és az Önkormányzat is maximálisan figyelembe veszi a bérlői együttműködési szándékot azért, mert az emberek életét érintő fontos kérdéstről van szó. Azt mondja, a bérlőknek is el kell jutni addig a felismerésig, hogy a lakhatásuk veszélybe kerül, ha nem teljesítik szerződéses kötelezettségüket. Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy a lakásszektor bevétele, ha minden bérleti díj időben megérkezne, sem finanszírozza teljes mértékben a fenntartási költségeket.

A tartozással kapcsolatban két hónap után mindenki megkapja a felszólítást, de az UV Zrt. által nyomtatott számlákon minden esetben szerepel a hátralék.

Az eljárást a lakástörvény nagyon szigorúan meghatározza, ezt be kell tartani, mert egyébként az esetleges perben a vagyongazdálkodó elbukja a felmondást, tehát ha felszólításra nem fizet a bérlő, akkor a bérleti szerződés felmondásra kerül, ez százas nagyságrendben megtörténik, de ha ekkor felkeresi a bérlő a vagyongazdálkodót együttműködési hajlandóságot mutatva, új szerződés kötődik vele, annulálva ezzel a felmondást. Ha az ügy eljut a bírósági szakaszba, akkor a döntésnek megfelelően a vagyongazdálkodó eljár. Amikor a bíróság a tartozás fennállását megállapítja, és a bérleti jog továbbra nem illeti meg, döntést hoz arról, hogy a kilakoltatás megtörténhet, ezek után végrehajtó fogja a kilakoltatást foganatosítani.

Perneczky László

Megkérdezi, a jogi eljáráson kívül történt-e egyeztetés például a Családsegítő Szolgálattal, egyéb segítő szervezettel?

Dr. Telek Zoltán

A Családsegítő Szolgálattal kapcsolatos egyeztetést folyamatban van, az eljárást akadályozza az, hogy a partnereknél rendelkezésre álló, általuk kezelt információkat nem adhatják meg egymásnak.

Dr. Trippon Norbert

A tájékoztatóval kapcsolatban felteszi a további kérdéseit:

Ezek közül a lakásügyek közül hány van bírósági szakaszban, hány darab eljárás van a végrehajtói szakaszban olyan, amely nem erre az évre vonatkozik, hány darab eljárás van bírói szakban, és hány felmondás van?

Megkérdezi, melyik munkaszervezet kerül megemlítésre a 66/2011(IX.7.) számú Igazgatósági határozatban, ki felügyeli ezt a munkaterületet a társaság vezetése részéről, ki vezeti és mikortól a jogi osztályt?

Dr. Telek Zoltán

Azt nem tudja pontosan, hogy az említett lakásügyek közül hány van bírósági szakaszban, de utána néz. Tudomása szerint nincs végrehajtói szakaszban olyan ügy, ami nem erre az évre vonatkozik, ami most intéződik, az a moratórium miatt feltorlódott eljárás, olyan végrehajtási eljárás, amelyben nincs kitűzve az időpont, tudomása szerint nincs. 1500 bérlménnyel kapcsolatban van tartozás, abból 40 eset jut el a végrehajtásig, gyakorlatilag ez egy kis szám, a kettő közti különbség menet közben valamilyen módon megoldódik. A jogi osztály az a munkaszervezet, amely ezekkel az ügyekkel foglalkozik, és került megnevezésre a határozatban. Tóth Tamás gazdasági és szervezési igazgató felügyeli ezt a munkaterületet a társaság vezetése részéről, Dr. Székely Tímea a jogi osztály vezetője 2010. októberétől, az előző vezető nem vállalta tovább a feladatot.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi továbbá:

Arról, amit a korábbiakban Telek úr említett, hogy a díjbeszedő módjára, kiküldött munkatársakkal történne díjbeszedés, mit gondol a menedzsment, honnan teremtene elő kapacitást, saját erőforrás, leányvállalat, külső forrás bevonásával végeznék a tevékenységet?

Mi történt azzal a bérlővel, aki a kilakoltatás idején kiugrott a lakása ablakán, meggyógyult?

Most, amikor ilyen nagy kilakoltatások vannak, történt-e a menedzsment részére prémium előleg kifizetése, ha igen, akkor kiknek a részére és mekkora összegű kifizetés volt ez, és Hock úr, mint a társaság vezérigazgatója, mivel foglalkozik, miért nem vesz részt a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésein?

Bartók Béla

Mielőtt Telek úr megadná a választ, felkéri a Bizottság minden tagját, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan tegye fel kérdéseit, és felhívja Dr. Trippon Norbert figyelmét, hogy azon az ülésen, amikor ennek a tájékoztatónak az elkészítését kérte, nem ragaszkodott a társaság részéről konkrét személyhez - mint majdani előadóhoz-, potens személy jelenlétéhez ragaszkodott.

Dr. Telek Zoltán

Úgy gondolja, saját erőből megoldható lenne a bérleti díjak beszedése, de ez még kidolgozás előtt áll, az a legfontosabb ismérv ezzel a tervvel kapcsolatban is, hogy mi a leghatékonyabb és legtakarékosabb megoldása. Az a bérlő, aki a kilakoltatás idején kiugrott a lakása ablakán, sajnálatos módon elhunyt. A menedzsment részére prémium előleg kifizetése nem történt, Hock úr a társaság Igazgatósági ülésén vett a mai napon részt, ezért nem jelent meg a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén.

Buzna Ferenc

Kifejti véleményét a lakástörvényről, annak hatásairól, és azt mondja, hogy a jelenleg fennálló helyzetet, a rengeteg tartozást csak úgy lehetne megoldani, hogy aki tartozik, azt irgalom nélkül kitennék a lakásból, ez pedig egyszerűen lehetetlen. Emlékszik arra, amikor Trippon Norbertnek tettek fel hasonló kérdéseket, és ő sem tudott erre megfelelő válaszokat adni, mindenki tudja, hogy az állam évek óta görgeti maga előtt ezeket a problémákat, amiket ez a rossz lakástörvény eredményezett, a megoldás húsz éve várat magára, országos szinten kellene erre válasz találni.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, vannak olyan kezdeményezések, amelyek igaz, hogy a szigorú lehetőségek mezsgyéjén belül, de előremutató, valamiféle javítás irányába induló kezdeményezések, és vannak olyanok, amelyek direkt, vagy indirekt politikai szándékból mondvasnált kérdéseket eredményeznek. A Bizottságnak feladatánál, jellegénél fogva mindkettőnek teret kell adni.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, továbbra is türelmesen felteszi szakmai kérdését, mivel a Bizottság a társaság felügyeletét ellátó tulajdonosi szerv, tehát ennek a Bizottságnak az ülésén merülhetnek fel a gazdálkodással kapcsolatos konkrét számadatokra vonatkozó konkrét kérdések, ami a társaság működésével szorosan összefügg. Megkérdezi, hogy az Igazgatósági ülésen a prémium-előlegről szóló döntés kiket és milyen összeggel érint a menedzsment részéről?

Dr. Telek Zoltán

Válaszában elmondja, hogy a 2010. október 14-én elfogadott üzleti tervnek, és a Képviselő-testület döntésének megfelelően a cég két felső vezetőjének a járandósága, prémiuma az SZMSZ-ben az azt megelőző állapothoz képest csökkentett mértékben került szabályozásra. 2011. első hét hónapjában az előző év azonos időszakához képest 44 millió forinttal kisebb a társaságnál a működési költség, véleménye szerint ez a hatékony költséggazdálkodás. Most a vezérigazgató, a stratégiai igazgató fizetése 620eFt, ennek a 100%-a a prémium-keret, prémiumra jogosul a munkaszerződés alapján még a műszaki és kezelési igazgató, a gazdasági és szervezési igazgató. Ők 520 eFt havi bér mellett 60 %-os prémiumkeretre jogosultak a prémium feladatok maradéktalan elvégzése esetén, ami leginkább az üzleti terv teljesülését jelenti. Úgy gondolja, ha a cég jelentősen, közel 100 milliós nagyságrendben tud költséget csökkenteni, és minden tevékenységét maradéktalanul el tudja végezni, akkor ezt a prémiumot ki lehet majd fizetni, de ezt az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság is tárgyalni fogja majd annak idején.

Dr. Trippon Norbert

Jól érti-e azt, hogy ez a stratégiai és a vezérigazgató tekintetében több mint 7-7 millió, a két másik esetben 3,5 millió, tehát nagyjából 21 millió forintos kifizetést jelent?

Dr. Telek Zoltán

Igen, ez nagyjából 21 millió forint összeget jelent.

Dr. Trippon Norbert

Kivel kötött az állandó ügyvédi szerződés, és van-e eseti szerződés más jogással, ügyvédi irodával, a jogi kérdéseket kizárólag a jogi osztály intézi, vagy adott esetben szerződéssel külsős jogász?

Dr. Telek Zoltán

Pillanatnyilag nincs eseti megbízás, egyébként csak olyan peres ügyekben fordulhat elő, amelyet a három jogász munkatárs, akik közül kettő önálló jogi munkára képes, nem képes a meglévő ügyszám mellett ellátni, és gazdaságilag is az a megoldás a takarékosabb. Példaként említi a Szabó László volt vezérigazgató-helyettesrel kapcsolatos ügyet. Állandó megbízása dr. Gyepes Péternek van, 195 eFt/hó összegben a korábbi 250 eFt/hó összeggel szemben. Hozzáteszi, a 2006-ban hivatalba lépett vezérigazgató fizetése 699 eFt volt, 150 %-os prémiumot vett fel folyamatosan, a vezérigazgató-helyettesnek 680 eFt-os fizetése volt és 120 %-os prémiumra volt jogosult, ha ezt a két összeget összeadjuk, az majdnem annyi, mint most a négy embernek a prémiuma.

2007-2009 közötti időszakban volt több olyan eset, hogy a társaságnál soha ne látott ügyvédek „dolgoztak”, számláztak az UV Zrt-nek, ez 2010. október 14-én megszűnt, a szerződések felmondásra kerültek. Jelenleg egy darab állandó ügyvédi megbízása van a társaságnak, az az ügyvéd a cég jogi képviselőjét látja el.

Dr. Trippon Norbert

Az említett korábbi vezérigazgató-helyettes az a Szabó László úr volt, aki most a Kőbányai Önkormányzat vagyonkezelőjének a vezérigazgatója?

Dr. Telek Zoltán

Igen, a korábbi vezérigazgató-helyettes jelenleg a Kőbányai Önkormányzat vagyonkezelőjének a vezérigazgatója, és 2007. júliusába került a társasághoz.

Bartók Béla

Tekintettel az idő előrehaladtára megkérdezi, van-e még valakinek további kérdése, mivel egyedül Dr. Trippon Norbert jelentkezik, megadja a képviselő úrnak a szót.

Dr. Trippon Norbert

Az említett Igazgatósági határozat, és a gazdasági, pénzügyi szempontokra figyelemmel teljesen érthető, hogy minden kintlévőséget be szeretne hajtani a társaság, de ezeken a szempontokon kívül létezik még a szociális összefüggésrendszer is, az is hogy ma Magyarországon szociális válság van, ami a következő évben súlyosbodni fog. Megkérdezi, hogy a társaság a jogi eljárás során különbséget tesz-e az adósok között abból a szempontból, hogy a bérlő tudna, de nem akar fizetni, vagy bármennyire is akarna, önhibáján kívül fizetéseképtelen.

Dr. Telek Zoltán

Megállapítható-e az hitelesen, ki az aki nem akar, és ki az aki nem képes fizetni, megjegyzi, megkérte kollégáit is, hogy szociális kérdésekbe ne menjenek bele, mert erre a társaságnak nincs kompetenciája, erre az Önkormányzat megfelelő Bizottsága a kompetens. Azt tudják felmérni, és azt is csak nagyon szűk körben, hogy a fizetési képessége az adósnak, hogy fizessen, azaz tud-e olyan szerződést kötni, amit, ha teljesít, a hátralékát ledolgozva ki tud jönni ebből a helyzetből. Egyébként az UV Zrt. után a második lépés az Önkormányzat, annak Szociális Osztálya, Népjóléti és Lakásügyi Bizottsága, egyéb más erre hivatott szerve.

Bartók Béla

Megköszöni a kérdéseket, a válaszokat, a napirend tárgyalását lezárja, megkérdezi a Bizottság tagjait, van-e egyéb kérdés, hozzászólás?

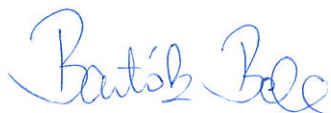
Dr. Trippon Norbert

Kéri a Bizottság elnökét, továbbítsa a városvezetés felé azt, hogy kerüljenek kijelölésre a frakció-helyiségek.

Bartók Béla

A Bizottság elnöke 20 óra 10 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

