



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1041 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2011. április 27-én 17.00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke

Jókay Attila

Koronka Lajos

Perneczky László

Dr. Szabó Béla

Szalma Botond

Dr. Trippon Norbert

Ambrus Ágnes

Friesz Nikolett

Kaszai Márton Pál

Pirityi András

Rajnainé Szalkai Ilona

Szabó Zsolt

Vasvári László

bizottsági tagok

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs

Varga Zalán

Hudák Edina

Vasáné Almási Zsuzsanna

Dr. Mihályi Zsolt

Horváth László

Stamler Jánosné

Buzna Ferenc

alpolgármester

referens

Költségvetési Osztály vezetője

Pénzügyi Osztály vezetője

Lakásügyi Osztály vezetője

Gyermek, Ifjúsági és Sport O. részéről

könyvvizsgáló

Bartók Béla

Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, majd felteszi szavazásra a mai ülésen tárgyalandó napirendet a meghívó szerint.

46/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és Polgármesteri Hivatala 2010. évi zárszámadásáról szóló Rendelet-tervezet tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
2. Előterjesztés az újpesti egyházak működési és felújítási, fejlesztési támogatása tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
3. Előterjesztés Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények 2011. évi felújítási munkái tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
4. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. (volt Főtér Kft.) beszámolója, valamint a Szent István téri keramitos parkoló üzemeltetése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs
5. Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évre vonatkozó éves statisztikai összegzése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés ingóságok térítésmentes átadása – a Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézet, és az Újpesti Tűzország részére - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a „Hétszínvirág” Gyermekkert 2003. Alapítvány” kérelme - bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés a Nephrocentrum Alapítvány kérelme - a Baross u. 44. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete kérelme - a Lázár u. 14. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a Kovách és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelme - a Liszt Ferenc u. 27-29. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés az Újpesti Poharazó Vendéglátó és Kereskedelmi Kft. kérelme - az Árpád út 54. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti díj megállapítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
12. Előterjesztés a Mátyás és Hajdú Kft. kérelme - a Berda József u. 48. szám alatti helyiség bérbevétele - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
13. Előterjesztés a Munkásotthon 33. szám alatti pavilon bérbevétele tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés az Árpád út 58. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

15. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Nap rendezvényei céljára díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés díjmentes közterület (Megyeri út 49.) használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Előterjesztés a Super Automobil Kft. méltányossági kérelme - kihelyezett reklámtáblákra vonatkozó közterület-használati díj megállapítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. Előterjesztés a Schiller Autóház Kft. méltányossági kérelme - kihelyezett reklámtáblákra, gépjármű bemutatásra szolgáló területre vonatkozó közterület-használati díj megállapítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
19. Előterjesztés a Naviscon Zrt. kérelme - közterületi rakparthasználat (Váci út 2-6.)- tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
20. Előterjesztés a frakciók által használt helyiségek tárgyában (helyszíni kiosztású anyag)
Előterjesztő: Bartók Béla
Szavazás: 9 igen (elfogadva)

1. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és Polgármesteri Hivatala 2010. évi zárszámadásáról szóló Rendelet-tervezet tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy zárszámadás teljes anyaga kiküldésre került, a könyvvizsgáló asszony záradékával, a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt, várja az anyaggal kapcsolatos kérdéseket, véleményeket.

Bartók Béla

Véleménye szerint az agyag és annak terjedelme magáért beszél, megkéri a Bizottság tagjait, tegyék fel kérdéseiket.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatalban a tavalyi év végén lezajlott személyi változásoknak mekkora volt a költségvetési terhe?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ez a kérdés nem tartozik a napirendhez, így konkrét számszerűsített választ itt most nem tud adni, emlékei szerint a 2011. évi költségvetés vitájában ezzel a kérdéssel már foglalkozott a Bizottság, nevezetesen annál a résznél, ahol szó volt a Hivatal személyi költségeiről, a képviselői létszám-csökkentés, és a nyugdíjba-vonulás hatásairól.

Bartók Béla

Megkéri a Bizottság tagjait, mondják el véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kaszai Márton Pál megérkezett, jelen van 10 bizottsági tag.

Dr. Trippon Norbert

Véleményezés gyanánt megemlíti:

- alpolgármester úr az előterjesztés szöveges részében jórészt pozitívan és elismerően szól az előző egy év munkájáról, felsorolva tételesen az elért eredményeket,
- a fejlesztési és felújítási kiadások a tavalyi évben komoly, 2, 5 milliárdos összeget értek el, ez a jelen körülmények között, összehasonlítva más Önkormányzatokkal, figyelemreméltó eredménynek számít,
- pozitívként említi, hogy nem került sor működési, fejlesztési hitel felvételére, nem történt kötvénykibocsátás és az Önkormányzat egészét tekintve a 2010. évi pénzmaradványok összege meghaladja az áthúzódó kötelezettségek összegét, tehát az Önkormányzat egészét tekintve pozitívan gazdálkodott, úgy, hogy a tervezett iparüzési előirányzatot csökkenteni kellett
- felhívja a figyelmet az előző időszak tárgyi eredményeire, amelyeket az anyag is említ, úgy, hogy Európai Uniós forrást sikerült nyerni, hitelfelvétel nélkül.

A zárszámadástól függetlenül azt kérdezi:

- a városvezetés milyen Európai Uniós pályázatokon dolgozik, és mikorra várható ezek eredménye,
- az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Igazgatósága által tárgyalt 2011. évi üzleti tervben többször említésre került, hogy 2011. évi gazdálkodásának egyensúlya érdekében lakbéremelésre lenne szükség, így most, amikor megindulnak a kilakoltatások, tervez-e a városvezetés az idei évben lakbéremelést,
- tervez-e a városvezetés hitelfelvételt, kötvénykibocsátást, vagy továbbra is ezek nélkül kíván gazdálkodni?

Friesz Nikolett megérkezett, jelen van 11 bizottsági tag.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az anyag szövegszerűen taglalja azokat az eseményeket, amelyek a tavalyi évben a városban történtek, ezt a Hivatal és az intézmények munkatársai összeállították, ezek megtörtént tények, fejlesztések, ott a helyük a beszámoló szöveges részében. A tavalyi évet az Önkormányzat nem zárta pozitív eredménnyel, egyrészt a korábbi költségvetés módosításnál már elhangzott, hogy az egyensúly fenntartásához hitel beiktatására volt szükség. Az akkori vitában jelezte, hogy reményei szerint a 2010. évben a hitelfelvételre nem kerül sor, de elmondta, hogy amennyiben az Önkormányzat minden korábbi kötelezettségvállalását ki kellene fizetni, akkor azt hitelfelvétel nélkül nem lehetne megoldani.

Koronka Lajos megérkezett, jelen van 12 bizottsági tag.

Felhívja a figyelmet a szöveges rész 2. oldalának alján szereplő azon részre, amely a korábbi évek döntései alapján képződött 1.054 millió forintnyi áthúzódó kötelezettségről szól, ezzel szemben az alulfinanszírozottsággal, a normatívák visszafizetésével csökkentett pénzmaradvány 462 821 eFt, tehát ha a Polgármesteri Hivatalt és az Önkormányzatot nézve az év végi szaldó úgy alakulna, hogy a 462 821 eFt-ből kellene kifizetni az 1 054 millió forintnyi kötelezettséget. Ez azt mutatja, hogy majdnem 600 millió forintos „lyuk” van a költségvetésben, amit az intézményeknél jelentkező 234 millió forint pozitív pénzmaradvány elvonásával csökkenteni lehet. Az intézményi pénzmaradvány részben többletbevételből, részben kötelezettségvállalással le nem kötött előirányzatból ered. A két ellentétes összeg összevetésével is a tavalyi évet kötelezettségvállalás szintjén negatívan zárja az

működési támogatásról szól. Mivel a teljes keret nem került felhasználásra, javasolja, annak fennmaradó része az ingatlanok felújítása előirányzatra - ami mindösszesen 25 millió forint a költségvetés szerint, de 70 millió forintnyi igény érkezett be erre a költségvetési sorra-kerüljön átcsoportosításra. Az átcsoportosítás Képviselő-testületi hatáskör, a Bizottság javasolhatja, hogy a soronkövetkező ülésen ezt a tételt a Képviselő-testület rendezze. A Bizottság a működési támogatás tekintetében, mivel az belefér a keretbe, állást foglalhat, a felújítási keret szempontjából pedig egy feltételes döntést hozhat, és amennyiben a Képviselő-testület a maradványt átcsoportosítja a másik előirányzatba, úgy a módosított táblázat szerinti elosztásban részesüljenek ebből az Újpesten működő egyházak.

Perneczky László

Véleménye szerint figyelni kellene arra, hogy például pontosan az Egek Királynéja Főplébánia, az eredetileg igényelt 22 millió forintnyi támogatás helyett a megadott összegből megvalósíthatja-e a tervezett feladatot, megkérdezi, készült-e ezzel, és a többi lecsökkentett támogatási összegre vonatkozó kalkuláció? Szerinte jobb megoldás lenne egyeseknek teljes összeget kért összeget megadni, míg mások a későbbi időkben kaphatnák meg az igényelt, árajánlattal igazolt támogatást.

Dr. Molnár Szabolcs

Megbeszéléseket követően alakultak ki ezek a támogatási összegek az igények benyújtását követően, a Főplébániánál a munka, a főhajó és a mellékhajók festése szakaszolható, az átcsoportosítást egyeztetés előzte meg.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért hiányzik a sorból az Attila utcai református templom igénye?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, előterjesztés első oldalának utolsó bekezdésében szerepel erre a kérdésre a válasz.

Dr. Trippon Norbert

Összefoglalva az elmúlt évek eseményeit elmondja, hogyan alakult ki az egyházak támogatásának ez a formája. Indokoltnak tartja a Clarisseum Plébánia felújítására szánt összeget az épület műemléki jellegére, fontosságára tekintettel.

Dr. Molnár Szabolcs

A Clarisseum Plébánia támogatásával kapcsolatban megjegyzi, hogy amikor az igénylő levél beérkezett egy magasabb igényelt összegre, akkor még nem tudta az egyház, hogy el tudja-e kezdeni a torony felújítását, most már látható, hogy ez a munka elkezdődött, saját egyházmegyei forrás bevonásával.

Szabó Zsolt

Azt mondja, hogy az előző vezetés által elkezdett és most folytatódó kezdeményezés kiváló befektetés a városnak, és nem csak azért, mert újpesti épületek szépülnek, újulnak meg, hanem azért is, mert a plébániáknak a mindennapi szociális, kulturális tevékenysége gyakorlatilag forintosítható, és rengeteg feladatot vesznek át, végeznek el működésük kapcsán, ami hosszú és rövidtávon is megtérül az Önkormányzatnak.

Perneczky László

Még mindig nem látja biztosítottnak azt, ha egy 20 milliós igényre kap az egyház 10 milliós támogatást, akkor abból megfelelő módon elvégezhető a tervezett feladat.

Bartók Béla

Elmondja, tudomása szerint ezeket a tételeket egyeztetette a Hivatal az egyházakkal, és nem arról van szó, hogy valami algoritmus alapján született lélektelen döntés.

Koronka Lajos

Azt mondja, hogy egy ilyen egyeztetés eléggé egyoldalú dolog, mert az egyház nyilván örül annak is, ha a felét kapja annak, amit kért, mert előrelépést szolgál a támogatás egy addigi állapothoz képest. Felhívja a figyelmet a Káposztásmegyeri Református Egyházközségre, véleménye szerint - bár nem a többiek rovására, hanem más forrásból - tevékenységük, az építkezés állapota, a gyülekezet szociális összetétele alapján jelentősen több támogatásra lennének méltóak. Indokolja véleményét az ott végzett tevékenységek sokszínűségével, az elhivatott munkával, azzal, hogy a működés területén az egyes programok lebonyolításához a legkisebb összeget kéri, más nagyságrendben gondolkodnak.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzzi, hogy a költségvetési vita során érkezett módosító javaslatot követően egyeztetett az Egyházközséggel, ennek során elmondták, hogy számukra a legnagyobb problémát az jelenti, hogy nem tudnak a templomra használatbavételi engedélyt kapni. Felolvassa a lelkész úr e-mail-jét, melyben az áll, hogy az Önkormányzat által tervezett 2 millió forintos támogatást köszöni, s ha az Önkormányzat vállalja a templom melletti parkoló megépítését, az a legnagyobb adomány, mert csak így tudják a használatbavételi engedélyt megkapni. Elmondja, hogy az Egyházközség vállalta az építési tervben egy rendkívül nagy parkoló megvalósítását, erre most nincs fedezetük. Az Építési Iroda segítséget nyújt számukra azzal, hogy megadja azt a férőhelyszámot, ami a használatbavételhez szükséges, és ami a környékbeli lakók parkolásához is kapcsolódik, végül hozzáteszi, reményei szerint ez a beruházás a parkoló-építési közterület előirányzatból az idei évben megvalósulhat.

Dr. Szabó Béla

Egyetért a Káposztásmegyeri Református Egyházközség további támogatásával.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztő által meghatározott mellékletbeli átcsoportosítással.

48/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az újpesti egyházak működését a mellékelt táblázat javasolt működési támogatás oszlopa szerint 11 150 000 Ft-tal támogatja. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Egyházak működési támogatása” keretből fennmaradó 8 850 000 Ft-ot a „Templomok felújítási keret” megnevezésű előirányzat terhére csoportosítsa át, így az újpesti egyházak felújítására, fejlesztésére 33 850 000 Ft-ot biztosítson a költségvetés. E keretösszeg terhére a bizottság az egyházakat a mellékelt táblázat javasolt felújítási, fejlesztési támogatás oszlopa szerinti összeggel támogatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. május 31.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

3. **Előterjesztés Gazdasági Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények és az önállóan gazdálkodó intézmények 2011. évi felújítási munkái tárgyában**
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, megkéri dr. Molnár Szabolcs alpolgármestert, hogy az elterjesztő nevében mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a kiegészítést nem kíván tenni a Bizottság előtt lévő polgármesteri előterjesztéshez.

Bartók Béla

Megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért nem szerepel a Piac a listában, indokoltnak tartaná a felújítást ezzel az intézménnyel kapcsolatban is, valamint azt, hogy a Pozsonyi utcai orvosi rendelő felújításának ügye hol tart, rendeződtek-e már a tulajdonviszonyok, és a tavalyi évben erre a célra elkülönített 15 millió forintos keretet az orvosi rendelő felújítására fordítja-e az Önkormányzat?

Buzna Ferenc

Véleménye szerint a Megyeri úti iskolánál nem elég a szigetelési munkát elvégezni, hanem a folyamatos felázást is meg kell szüntetni, egyébként nem ér az egész felújítás semmit.

Dr. Molnár Szabolcs

Emlékei szerint tavalyi évben sem volt a piacon felújítás, készült egy új kapu a lebontott helyett, illetve kialakításra került a nagycsarnok fűtési rendszere. A piac felújítása valóban nem szerepel az előterjesztésben, bár az is indokolt lenne, de sajnos most csak azokat a feladatokat lehet elvégezni, amelyeket, az ÁNTSZ szakvélemény, vagy a munkavédelmi előírás miatt kell megvalósítani. A hatósági előírásokon alapuló szükséges munkálatok olyan nagyságrendűek az intézményeknél, hogy ezekre is csak részlegesen jut forrás, és jobbra olyan munkák kerültek bele a listába, amelyeknek a határideje 2010-ben lejárt. A zárszámadási előterjesztésben szerepel a Pozsonyi úti rendelő felújítása, mint áthúzódó kötelezettség, és amennyiben lehetőség lesz rá, az idei évben meg is valósulhat több korábban eldöntött felújítás mellett. A Megyeri úti iskolánál a szigetelési munka része a felújításnak, ez megoldhatja a folyamatos felázást, bár a konkrét ügyben a kiváltó okokkal, a műszaki megoldásokkal nincs pontosan tisztában.

Jókay Attila

Megkérdezi, mi a helyzet a Kóktél Áruház liftjével?

Dr. Molnár Szabolcs

Szintén előző évi szerződéses kötelezettségről van szó, a múlt héten jött meg az építési engedély, a beruházás fedezete a szerződéses áthúzódó kötelezettségek között található.

Vasvári László

Azt kérdezi, miért nem szerepel az Erzsébet utcai Iskola a felújítandó intézmények között, ez az épület ennyire jó állapotban van?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, vannak olyan munkálatok, amelyeknek olyan volumenű költségvonzata van, amelyre az egész előirányzat sem lenne elegendő. A listában szereplő feladatok voltak sorrendben és előírási határidőben a fontosabb munkálatok. Az Erzsébet utcai Iskola tekintetében a tető teljes felújítása a tavalyi évben fejeződött be, az intézménynél nyílászáró-csere lenne indokolt.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, megszavazza az előterjesztést, mert fontos beruházásokról van szó, de azt megerősíti, hogy ez a forrás kevés a minimálisan szükséges feladatok megvalósítására is, fontosnak tartja, hogy a városvezetés találjon forrást a Piac és az Erzsébet utcai Iskola felújítására is, elégtelennek tartja azt, hogy csak a hatósági előírások szerinti kisebb beruházások valósuljanak meg.

Bartók Béla

Elmondja, hogy itt olyan munkákról van szó, amelyek elvégzésére az idén sort kell keríteni, mert már 2010-ben lejárt a határideje, ezek is azok közül az adóságok közül valók, beleértve az Erzsébet utcai Iskolát is, amelyek régebbi adóságok, tehát ha nem történik meg egy iskolának a felújítása a húszéves fennállása alatt, akkor annak előbb-utóbb neki kell kezdeni. Véleménye szerint az Önkormányzatnak határozott szándéka megkezdeni az elmaradt felújításokat, még akkor is, ha a forrásokat nem könnyű megteremteni, és csak lassan lehet ezzel a sok feladattal haladni. Megérti az ellenzék álláspontját, pozíciójukból fakadóan a többletforrások biztosítását kell szorgalmazniuk, miközben, amikor döntéshozó pozícióban voltak, még ennyi forrás sem volt az intézményi felújításokra. Az elhangzottakra tekintettel több méltányosságot kér az ellenzektől.

Vasvári László

Elmondja, arra próbálták felhívni a figyelmet, hogy ez a felújítási összeg nagyon csekély, megjegyzi, hogy az előző előterjesztésnél több esetben olyan technikai berendezések beszerzését biztosítja egyházi intézményeknek, diplomáknak az Önkormányzat, amelyekről önkormányzati intézmények nagyon távol állnak.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, hogy az előterjesztés az elfogadott költségvetésben a Képviselő-testület által meghatározott keretek felhasználására tett javaslatot, természetesnek tartja, hogy az egyházi intézmények is használják munkájuk során a technikai újdonságokat. A felújítási munkálatokra korábban a Gazdasági Intézmény vezetőjeként tett javaslatot, így tisztában van azzal, hogy az intézmények által benyújtott felújítási lista minden évben ennél jóval magasabb volt összességében, mégsem jutott a korábbi években ennyi forrás erre a célra. Bíz abban, hogy ezek között a keretek között a rendelkezésre álló források hasznos célt szolgálnak, bár nyilván ennek az összegnek az ötszörösét is hasznosan és indokoltan rá lehetne költeni az intézményekre.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy a költségvetési forrásokat adottnak tekintve ennek egy módja lenne, a más feladatra szánt forrás elvonása, egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a leírtaknak megfelelően.

49/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, a mellékletben szerelő 2011. évben elvégzendő munkákat azok megnevezésével és keretösszegeivel, mindösszesen 191.234 eFt összeggel elfogadja.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

4. Előterjesztés az Újpesti Városgondnokság Kft. (volt Főtér Kft.) beszámolója, valamint a Szent István téri keramitos parkoló üzemeltetése tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a Bizottság korábbi ülésén tárgyalta és nem fogadta el a Főtér Kft. beszámolóját. Most az információkérés és elemzés alapján megállapítható, és ezt a Kft. Felügyelő Bizottsága korábban jelezte is, hogy a társaság eszközállományában a befejezetlen beruházások között olyan vagyonelemek találhatók, amelyeknek nem ott van a helyük. Egyik ilyen tétel a Főtér beruházással kapcsolatban a keramitos parkoló beléptető rendszere, ami semmilyen módon nem kapcsolódott a társaság munkájához, hiszen a Gazdasági Bizottság korábbi határozata szerint a közterületi parkoló céljára történő működtetésére a Piac kötött szerződést. Ennek ellenére a parkoló kiépítést a Főtér Kft. végezte, sőt befejezetlen beruházáson elszenvedett kár miatt még a biztosító felé is elszámolt bizonyos összeget, és a karbantartást is a Kft.-re számlázták. A másik ilyen, a Főtér területén található volt Húsbolt bontásával összefüggő beruházási csomag, amire Tilli Lajos ügyvezető elmondása szerint a Kft. utasítást kapott, de se szerződés, se határozat ebben a témában nem született, így ezt az épületbontást is befejezetlen beruházásként tartották nyilván. Mindkét kérdés megoldása az Önkormányzat érdekeit szolgálta, a társaság működéséhez nem kapcsolódott. A tények alapján a javaslat ezeknek a hibáknak a kijavítására, másrészt a keramitos parkoló működtetésének megoldására, a működtetésnek a Piacról, a beléptető rendszernek a Városgondnokság Kft.-től a Vagyonkezelőhöz való áthelyezésére irányul.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy az előterjesztésben van egy vélemény, a határozati javaslatban pedig az, hogy a Bizottság ezzel egyetért, megkérdezi, a háttéranyagban benne van-e a korábbi ügyvezetőnek, a könyvelőnek, könyvvizsgálónak az írásbeli nyilatkozata ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban, szeretné ezeket a nyilatkozatokat megismerni. Véleménye szerint, ha nincs ilyen tartalmú nyilatkozat az anyagban, akkor ennek beszerzését követően döntsön ebben a kérdésben a Bizottság. A keramitos parkolóval kapcsolatban érvel a P+R jellegű parkolás helyett a vásárlói parkoló mellett.

Bartók Béla

Véleménye szerint egy bontási munka befejezetlen beruházásként szerepeltetésére nem lehet magyarázat.

Dr. Molnár Szabolcs

A parkolóval kapcsolatban elmondja, az anyag azt célozza, hogy a parkoló működtetése egységes rendszerben valósuljon meg, kerüljön át a vagyonkezelőhöz az ott lévő

üzemeltetendő műszaki berendezés is, kerüljön át egy kézbe az egész feladat. Az utóbbi időben valóban kezd újra P+R jellegűt öltetni a parkoló, de ha a Bizottság jelen előterjesztésben foglaltakat jóváhagyja, akkor a vagyonkezelő a jövő héttől újra működtetni fogja a vásárlói parkolót. A nyilatkozatokkal kapcsolatban azt mondja, hogy a volt ügyvezető annyit mondott el ezekkel a tételekről, amennyi az előterjesztésben szerepel. Ezeknek a kérdéseknek a rendezését szolgálja az előterjesztés, ami nem egyfajta értéktétel és a korábbi ügyvezetővel folytatott megbeszélésnek sem ez volt a célja. A szóban forgó feladatok elvégzésére az ügyvezető utasítást kapott a tulajdonostól, de a továbblépésről a tulajdonos nem rendelkezett. Véleménye szerint meg lehet hallgatni az érintetteket, de előterjesztés szerinti megoldás logikus lezárása az elrendelt, a tulajdonos más jellegű tulajdonán végrehajtott beruházásoknak.

Dr. Trippon Norbert

Fontosnak tartaná az érintettek meghallgatását.

Dr. Szabó Béla

Véleménye szerint nem vinné előre a kérdés megoldását az említett munkatársak meghallgatása, az előző ciklusban sem hozott az ilyen jellegű ügyekben az illetékesek személyes megjelenése eredményt.

Buzna Ferenc

Úgy gondolja, hogy nagyobb odafigyeléssel ezek a tételek rögtön a helyükre kerülhettek volna, és akkor most nem lenne probléma.

Szalma Botond

Megkérdezi, nem lenne-e jobb, ha a Városgondnoksági Kft. működtetné a parkolót és nem a Vagyonkezelő?

Dr. Molnár Szabolcs

A Városgondnoksági Kft. feladatkörébe nem tartozik bele ez a tevékenység, az UV Zrt. pedig a közeli Petőfi utcai parkolót is működteti a saját területén, így ez a két feladat könnyen összeköthető.

Szalma Botond

Az UV Zrt. vásárlói parkolót fog működtetni itt?

Dr. Molnár Szabolcs

Igennel válaszol a feltett kérdésre, röviden elmondja, milyen okok vezettek a parkoló vásárlói parkolóként való működésének szüneteléséhez.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a vagyonkezelő a Petőfi utcai telken mennyiért és milyen cégek bevonásával alakította ki a parkolót?

Dr. Molnár Szabolcs

A szükséges információk beszerzése után írásban válaszol majd erre a kérdésre.

Vasvári László

Megkérdezi, miért nem egy, vagy két ember végzi a be- és kiengedést a parkolónál a beléptető rendszer helyett?

Bartók Béla

Azt mondja, hogy ez az eszköz már adott, még ha befejezetlen beruházásként van is lekönyvelve.

Dr. Trippon Norbert

Mikor kerül felújításra a keramitos parkoló a városvezetés szerint?

Dr. Molnár Szabolcs

Az idei évi felújítási előirányzatban nem szerepel.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

50/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Városgondnokság Kft. (korábbi nevén: Újpesti Főtér Városfejlesztési és Beruházó Kft.) 2009. és 2010. évi számviteli törvény szerinti éves beszámolójában feltárt hibákat megtárgyalta és egyetért azzal, hogy a hibák az előterjesztésben szereplő módon javítva legyenek. Felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy az új beszámolót a fenti elvek szerint készítse el és terjessze a tulajdonos elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, és az Újpesti Városgondnokság Kft. vezetői

Szavazás: 10 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

51/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Gazdasági Bizottság 2009. április 21-én meghozott 50/2009. (IV.21.) határozatát akként módosítja, hogy 2011. május 1-től az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. részére engedélyezi a Szent István téri keramitos parkoló térítés nélküli közterület használat melletti üzemeltetését, és felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó szerződés módosítás megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, és az UV Zrt. vezetői

Szavazás: 10 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

5. Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évre vonatkozó éves statisztikai összefoglalójában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Friesz Nikolett

Megkérdezi, hogy 2010-ben az utolsó negyedévben hány közbeszerzés volt meghirdetve, illetve ilyen típusú közbeszerzések voltak ezek?

Szabó Zsolt

Nem érti, ha a Bizottság az elmúlt időszakban nem találkozott közbeszerzésekkel, nem ismerte meg azt az eljárás egyik szakaszában sem, akkor az arról készült statisztikai jelentést miért kellene tárgyalnia?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, azért készült ez az előterjesztés, mert a jelenlegi szabályozás szerint a közbeszerzési tervről való döntés a Képviselő-testület kizárólagos hatásköre, az eljárások lefolytatására a Közbeszerzési Döntéshozó Testület jogosult, míg az éves statisztikai összegzés elfogadása a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság döntési kompetenciájába tartozik, ha ennek célszerűségével a Bizottság nem ért egyet, akkor ezt vitassa meg, és elnöke útján forduljon a Képviselő-testülethez javasolva a jelenlegi szabályozás megváltoztatását. Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy ez a statisztikai összegzés egy kötött minta, amiben nem időrendben szerepelnek az adatok, emlékezte szerint hat eljárást folytatott le a harmadik negyedévben az Önkormányzat, azt nem tudja pontosan megmondani most, hogy azok milyen rezsimben folytak.

Bartók Béla

A Bizottság elnökeként az elhangzottakra tekintettel javasolja, hogy a Bizottság kezdeményezze azt, hogy az éves statisztikai összegezéssel kapcsolatos döntési hatáskör kerüljön át a Képviselő-testülethez.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint praktikusabb lenne a korábbi gyakorlatot visszaállítani, miszerint a közbeszerzési kiírásról, a pályázati elbírálásról való döntés is a nagyobb nyilvánosság érdekében kerüljön vagy a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, vagy a Képviselő-testület hatáskörébe. A korábbi eljárással szemben az a kritika fogalmazódott meg, hogy a Képviselő-testület munkafolyamata sokkal rugalmatlanabb, mint azt a közbeszerzés eljárásrendje megkívánja, de véleménye szerint a közbeszerzési eljárás megismerhetőségének igénye egy nagyobb testület, legalább egy önkormányzati bizottság döntését kívánja.

Bartók Béla

Azt mondja, hogy ez a vita egyszer már napirenden volt, és megszületett az erre vonatkozó Képviselő-testületi döntés.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, most lehetőség nyílik arra, hogy a Bizottság kezdeményezze ennek a döntésnek az áttekintését, javaslata kiegészítő javaslat.

Bartók Béla

Elmondja, javaslattételre bárkinek módja van, megjegyzi, most arról a kérdéstről kell döntenie, hogy a jelenlegi szabályzat szerint elfogadja-e a Bizottság a statisztikai összegzést, vagy hogy változzon-e a szabályozás. Javaslata szerint ezt a jogkört delegálja a Bizottság a Képviselő-testülethez a közbeszerzési terv elfogadásához hasonlóan.

Dr. Trippon Norbert

Azt javasolja, hogy ne a jelenlegi Közbeszerzési Döntéshozó Testület, hanem az Önkormányzat egy állandó bizottsága döntsön a nyilvánosság és az átláthatóság érdekében a közbeszerzési kiírásokról és a közbeszerzési eljárások lezárásáról is.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a dr. Trippon Norbert által az alábbiak szerint megfogalmazott javaslatát.

52/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Trippon Norbert javaslatát, miszerint a közbeszerzési eljárás kiírásával, a pályázatok elbírálásával kapcsolatos döntéseket a nyilvánosság és az átláthatóság érdekében az Önkormányzat állandó bizottsága hozza meg, 7 igen és 7 nem szavazattal nem fogadja el.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a Bizottság elnökeként az alábbiak szerint megfogalmazott javaslatát.

53/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Bartók Béla bizottsági elnök javaslatát, miszerint a közbeszerzési statisztikai összegzés elfogadásáról szóló döntés kerüljön a Képviselő-testület hatáskörébe, 7 igen és 7 nem szavazattal nem fogadja el.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

54/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2010. évre vonatkozó éves statisztikai összegezését elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 8 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

6. **Előterjesztés ingóságok térítésmentes átadása – a Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézet, és az Újpesti Tűzörség részére - tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra a határozati javaslatot a leírtaknak megfelelően.

55/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és hozzájárul a Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézet, valamint az Újpesti Tűzörség részére a mellékletben szereplő ingóságok térítésmentes átadásához.

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. május 31.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

7. **Előterjesztés a „Hétszínvirág” Gyermekkert 2003. Alapítvány” kérelme - bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a „Hétszínvirág Gyermekkert 2003. Alapítvány” 10 éves határozott idejű szerződése 2012-ben jár le. Az Alapítvány kéréssel fordult az Önkormányzathoz, hogy mivel nyílászáró-cserét szeretnének megvalósítani pályázati segítséggel, és a pályázathoz hosszabb lejáratú szerződést kell bemutatniuk, ezért a Bizottság a bérleti szerződésüket további 10 évvel hosszabbítsa meg. Eddig az Alapítvánnyal kapcsolatban nem volt semmiféle probléma, támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Szalma Botond

Megkérdezi, hogy egy ekkora ingatlan, épület és udvar bérbeadásánál miért nem nagyobb a bérleti díj, amikor a végzett tevékenység üzleti jellegű?

Dr. Szabó Béla

Mi indokolja a hosszútávú, 10 éves szerződés hosszabbítást, ismeri-e a Hivatal pontosan az Alapítvány tevékenységét?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Hétszínvirág Óvoda 10 éve ezen a néven működik, a fenntartója változott ezen idő alatt, a HAVI-CO Kft-t váltotta a normatíva szabályok változása miatt a „Hétszínvirág Gyermekkert 2003. Alapítvány”. Bérleti szerződésük 2009. évben azért módosult, mert az addig gondnoki lakásként működő ingatlanrészt még egy csoport indítására az óvoda bére vette. Az intézmény magánóvodaként 2002. óta folyamatosan működik, az eredeti 50 eFt-os bérleti díj a felújítások után emelkedett a jelenlegi mértékűre, ez a hatályos rendeletünkben meghatározottnál magasabb összeg, figyelembe véve a 0,05-ös intézményi szorzót.

Szalma Botond

Továbbra sem tartja megfelelő mértékűnek egy magánóvodával kapcsolatban ezt a bérleti díjat, nem javasolja a KSH által a megelőző évre megadott inflációs rátával történő évenkénti korrekciót, az Önkormányzat irányadó bérleti díjszabása szerinti megállapítást támogatja.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, korábban az Önkormányzat rendeletben szabta meg a helyiség bérleti díjat, ezt a törvényességi felügyeleti hatóság megsemmisítette, mert rendeletben csak irányadó díjat lehet megszabni, ezért készült úgy az előterjesztés, hogy a jelenlegi irányadó összeg szerepel egy KSH által meghatározott inflációs rátával.

Koronka Lajos

Elmondja, eddig hozzászoktunk ahhoz, hogy az oktatási, nevelési célra kedvezményes tarifára adjuk ki a bérleményeinket, de mára nagyot változott a világ e tekintetben, ma már ezen a területen is nagyon kemény üzleti tevékenység folyik. Említést tesz arról, hogy ennek az óvodásnak a néhány száz méteres körzetében számtalan magánóvoda működik magánházakban piaci bérleti díjat fizetve az ingatlan használatáért. Ezek jól menő üzleti vállalkozások, és végeredményben ennek a Hétszínvirág Óvodának a konkurenciái, így fennáll az a veszély, hogy az Önkormányzatot olyan vád éri, hogy beavatkozik az üzleti szférába azzal, hogy mint a közvagyon birtokosa, a piaci viszonyok ellen hat a kedvezményes bérleti díj biztosításával. Véleménye szerint ebben az esetben nem található olyan komoly indok, amivel ezt a döntést hosszútávon alá lehetne támasztani. Azt mondja, hogy amikor tíz évvel ezelőtt a Kft. megkapta az épületet, egészen más volt a helyzet, például a magánóvodák tekintetében is, nem támogatja a kérelmet, véleménye szerint ezzel az Önkormányzat komoly támadási felületet teremtene.

Vasvári László

Megkérdezi, lehet-e tudni, hogy ebbe az óvodába hány újpesti gyerek jár, és hogy az Önkormányzat minden újpesti óvodást el tud-e helyezni önkormányzati óvodákban, mert ha nem tud eleget tenni ennek a kötelezettségének, akkor nem ért egyet Szalma Botond érvelésével, akkor ez is csak egy óvoda.

Szalma Botond

Ez mindenféleképpen magánóvoda, ahol mondjuk havi százezer forintot kérnek egy gyerekért.

Bartók Béla

Egyetért azzal, hogy itt egy üzleti jellegű tevékenység folyik, a szülők fizetnek, és nem azt a gyereket veszik fel, akit valaki más kijelöl felvételre. Koronka Lajos hozzászólásához kapcsolódva azt mondja, hogy ha manapság családi házakban óvodák működnek, akkor ezt az ingatlant, ami óvodának épült, feltétlenül óvodaként érdemes a jövőben is használni. Fontosnak tartja, hogy az Önkormányzat, a Bizottság szándéka ebben az ügyben lehetőleg erre mutasson, mert ez az ingatlan így hasznosítható a leghatékonyabban. Megkérdezi az előterjesztőtől, vállalt-e az Alapítvány a felújítások elvégzésével kapcsolatban kötelezettséget, és hogy az Önkormányzatnak hosszútávon nem lenne-e szüksége erre az ingatlanra.

Buzna Ferenc

Egyetért azzal, hogy ezt a kérdést át kell gondolni, de mégis jobbnak tartja ezt az állapotot, mint a Vécsey utcai volt óvodáét, ahol évek óta üresen áll az épület.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a Vécsey utcai épületet az Önkormányzat többször meghirdette hasznosításra, ennek eredményeképpen tavalyelőtt magánóvoda céljára bérbe is adta - konzekvensen a Hétszínvirág Óvoda esetében is alkalmazott bérleti díj számítási módszert használva - tudomása szerint évi 50 000 forintos bérleti díjért, ezért cserébe a bérlő a műemlék ingatlan megfelelő felújítását és karbantartását köteles elvégezni. A magánóvoda a működési engedélyt megkapta, üzemel, a felújításokat részben elkezdték. Megjegyzi, hogy a családi házakban általában nem óvodák, hanem családi napközik működnek, ahol nem folyik kötelező jelleggel oktatási, nevelési tevékenység, inkább szociális típusú létesítmények ezek. Arról nincs tudomása, hogy a Hétszínvirág Óvodába hány újpesti gyermek jár, a magánintézményekre nézve az Önkormányzat nem folytat adatgyűjtést. Jelenleg az Önkormányzat éppen el tudja látni azt a kötelezettségét, hogy a jelen szabályozás szerint kötelezően elhelyezendő gyermekek óvodai ellátását biztosítsa, ám ha a jövő évben életbe lép a közoktatási törvény azon előírása, hogy három éves kortól kötelező az óvodába járás, akkor ezzel az intézményhálózattal az Önkormányzat a megváltozott kötelezettségnek nem tud eleget tenni, jelenleg is segítik e feladata ellátásában egyházi, illetve magánintézmények is.

Szabó Zsolt

Egyetért azzal, hogy itt üzleti vállalkozásról és nem karitatív tevékenységről van szó, és így üzleti alapon kell hozzá közelíteni, egyébként „korrigálhatatlan torzulások” alakulhatnak ki. Javasolja a kérdés átgondolását, rendező elv kialakítását, így a döntés elhalasztását, annak érdekében, hogy meghatározható legyen, a jövőben milyen tevékenységi körök mellett állapítson meg a Bizottság kedvezményt, hogy a tevékenység üzleti jellege kizárja-e majd kedvezmény biztosítását, tehát milyen alapelvekre figyelemmel hozza meg e testület a megváltozott körülményekre tekintettel döntéseit.

Vasvári László

Kifejti véleményét a kedvezmény megadása és az egykulcsos adórendszer elvi jellegéről, összefüggésükről.

Bartók Béla

Véleménye szerint érdemes ezt a kérdést újra tárgyalni, a Bizottságnak most abban a kérdésben lehetne állást foglalni, hogy ezt az ingatlant a szerződés lejártát követően is bérbé kívánja-e adni, és milyen feltételekkel

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ez az előterjesztés a Bizottság eddigi gyakorlatát követve készült, amivel nem kell feltétlenül azonosulni a jövőben, de jelenleg is van olyan intézmény a kerületben, amelyik két éve kötött ilyen típusú szerződést, ami alapján ezt a versenylőnyt még évekig élvezni fogja. Felvázol több, az eddigi gyakorlattól eltérő, a jövőben alkalmazható megoldási lehetőséget, röviden beszél a közoktatási intézmények finanszírozásáról, a kerületi óvodák sokszínűségéről.

Szabó Zsolt

Javasolja az Oktatási Bizottság bevonását az üzleti, illetve nem üzleti alapon működő oktatási intézmények meghatározásának, az új irányelvek kialakításának feladatába, véleménye szerint hatályos rendeletünk felülvizsgálatára, az intézményi szorzó alkalmazhatóságának pontosítására is szükség lenne.

Bartók Béla

Megjegyzi, ez a magánintézmény nem vesz át feladatot az Önkormányzattól, a felújítási kötelezettség kapcsán elmondja, hogy a tíz év elég hosszú idő a megtérüléshez, és egy magánintézménytől az igénybevevők mindenképpen megkövetelnek bizonyos szintű karbantartást, felújítást. Amennyiben az Önkormányzatnak erre az épületre nincs, és nem lesz szüksége óvodaként, akkor üzleti alapon történő bérbeadása, a minél nagyobb bérleti díj elérése az önkormányzati érdek.

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester az előterjesztést visszavonta.

Vasvári László távozott az ülésről, így a továbbiakban jelen van 13 bizottsági tag.

SZÜNET

8. **Előterjesztés a Nephrocentrum Alapítvány kérelme - a Baross u. 44. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a bérleményben művese-állomás működik, a szakmailag illetékes Lakásügyi és Népjelölti Bizottság javasolja a kedvezményes bérleti díj biztosítását továbbra is.

Szalma Botond

Véleménye szerint, mert itt sem karitatív tevékenység folyik, nem igazán indokolható a kedvezmény biztosítása.

Bartók Béla

Azt gondolja, hogy az NLB döntése alapján 1 évre kapja meg a Nephrocentrum Alapítvány az eddigi kedvezményt, a Bizottság alakítsa ki álláspontját a kedvezményben részesítendő tevékenységekre, az Önkormányzat által támogatandó célokra vonatkozóan.

Buzna Ferenc

Támogatja a kérelmet, indokoltnak tartja annak megadását a végzett tevékenység miatt.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint, változatlan formában.

56/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Nephrocentrum Alapítvány által a Bp. IV. kerület Baross u. 44. szám alatti (110 m² alapterületű) helyiségre a bérleti szerződés meghosszabbítható 1 éves időtartamra, 2011. február 15-vel kezdődően. A bérleti díj mértéke 60,- Ft/m²/év + 25% ÁFA, valamint a Bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatható tevékenységi kör: egészségügyi szolgáltatás (művese állomás).

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 2 tartózkodás (elfogadva)

9. Előterjesztés az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete kérelme - a Lázár u. 14. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés, nem lévén felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

57/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Természetbarátok Turista Egyesülete által bérelt Lázár u. 14. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul; a helyiségbérlet időtartamát 1 évben javasolja meghatározni, melynek kezdő időpontja: 2011. március 01. napja. A bérleti díj mértéke: 60,- Ft/m²/év + 25% ÁFA, valamint a bérlet ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden, a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

10. Előterjesztés a Kovách és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelme - a Liszt Ferenc u. 27-29. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása - tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd előterjesztői kiegészítés nem lévén megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Szalma Botond

Megkérdezi, hogy a 28 269 Ft/m²/év + 25 % ÁFA összeg az, amit az irányadó díj szerint kell a Kft-nek fizetnie.

Dr. Molnár Szabolcs

Az előterjesztésben szerepel az, hogy ennél a helyiségnél a rendelet szerinti irányadó díjmérték 16 000 Ft/m²/év + 25 % ÁFA lenne, e helyett fizet a cég 37 692 Ft/m²/év + 25 % ÁFA összeget, mert a szerződéskötés idején a bérleti díjra lehetett ajánlatot tenni, és ezt a helyiséget a cég pályázat útján szerezte meg. A határozati javaslatban szereplő összeg a jelenleg fizetett díj 25 %-os csökkentése után alakulna ki.

Jókay Attila

Soknak tartja a 25 %-os csökkentést, ehelyett 20 %-os kedvezményt javasol, tudomásul véve a gazdasági helyzet romlását is, de figyelemmel arra is, hogy ezt a helyiséget pályázaton nyerte el a bérlő.

Szalma Botond

Elfogadhatónak tartja egy évre a 20 %-os kedvezmény megadását.

Dr. Molnár Szabolcs

Befogadja alapjavaslatába Jókay Attila módosító javaslatát.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén savazásra teszi fel a határozati javaslatot a módosított, 20 %-os kedvezmény megadásával.

58/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest IV. kerület Liszt Ferenc u. 27-29. szám alatti helyiség bérleti díja 20 %-kal csökkenjen, 2011. április 01-től 1 éves időtartamra.

A Kovách és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által a Liszt Ferenc u. 27-29. szám alatti helyiségre fizetendő bérleti díj mértéke: 30.154,- Ft/m²/év + 25 % ÁFA.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

11. Előterjesztés az Újpesti Poharazó Vendéglátó és Kereskedelmi Kft. kérelme - az Árpád út 54. szám alatti helyiségre vonatkozó kedvezményes bérleti díj megállapítása - tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Újpesti Poharazó Vendéglátó és Kereskedelmi Kft. kérte, hogy a vonatkozó rendelet szerinti összegre csökkentse le a Bizottság a fizetendő bérleti díjat a forgalom nagymértékű visszaesésére hivatkozva.

Dr. Szabó Béla

Azt szeretné tudni, hogy itt egy kocsmáról van-e szó?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy a tevékenységi kör nem melegkonyhás vendéglátás, és a bérlő az irányadó bérleti díjra való csökkentést kéri, ami a jelenleg fizetett díjhoz képest nagyjából 20 %-os kedvezmény lenne.

Szabó Zsolt

Nem tartja indokoltnak ezzel a tevékenységgel kapcsolatban a jelenlegi bérleti díjtól való eltérést.

Dr. Molnár Szabolcs

Emlékezteti a jelenlévőket arra, hogy a legutóbbi ülésen Farkas István képviselő úr javaslatára adott a Bizottság kedvezményt egy hasonló, nem melegkonyhás vendéglátóhelynek.

Bartók Béla

Meggondolandónak tartja figyelembe venni azt is, hogy mekkora veszteség érne az Önkormányzatot, ha a vállalkozó visszaadná ezt az Árpád úti helyiséget, egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

59/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az Újpesti Poharazó Vendéglátó és Kereskedelmi Kft. által bérelt Bp. IV. kerület Árpád út 54. szám alatti helyiségre a bérleti díjat a következők szerint állapítja meg: az üzlethelyiségre 20.800,- Ft/m²/év + 25% ÁFA, a 80 m² alapterületű pincehelyiségre: 12.480,- Ft/m²/év + 25 % ÁFA. A módosított bérleti díj 2011. április 1-vel kezdődően, 1 éves időtartamra kerül megállapításra.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 nem (elutasítva)

12. Előterjesztés a Mátyás és Hajdú Kft. kérelme - a Berda József u. 48. szám alatti helyiség bérbévétele - tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Berda József u. 48. szám alatti épületben működik egy hús- és hentesáru üzlet, ennek üzemeltetője, a Mátyás és Hajdú Kft. az épületben található 159 m² alapterületű helyiséget bérbé kívánja venni melegkonyhás vendéglátó tevékenység folytatása céljából. Tekintettel arra, hogy melegkonyhás vendéglátásról van szó, így az engedély kiadásához a Bizottság hozzájárulása szükséges.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, nincs itt más melegkonyhás étterem, és hogy ez a tevékenységi kör magában foglalja-e a szeszesital árusítást és a játékterem működtetést?

Bartók Béla

Úgy véli, nem teheti meg egy étterem, hogy ne forgalmazzon szeszesitalt.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy egy Bt-nek van ezzel a hellyel szemben egy kifőzdéje, ahová a vendégek döntően ebédelni járnak, és nincs nyitva sem esete, sem vasárnap, az új üzlet nem ilyen típusú lenne, így elméletileg piaci ütközés e tekintetben nincs.

Bartók Béla

Hozzáteszi, a piaci ütközés figyelemmel kísérése, az erre való bármiféle ráhatás nem tiszta a Bizottságnak.

Buzna Ferenc

Nem támogatja a hozzájárulás megadását, mert nem látja biztosítottak a rentábilis működést.

Dr. Molnár Szabolcs

A kérelmező ismeri a helyet, itt működteti a hús- és hentesáru üzletért, ha ennek tudatában éttermet kíván nyitni, akkor erre lehetőséget kell biztosítani, különösen annak fényében, hogy az idei évben már ötven helyiséget adtak vissza kerületünkben a bérlők.

Koronka Lajos

Véleményes szerint ez inkább egy söröző lesz, melegkonyhát csak az étterem besorolás miatt visz, valószínűleg fizetni is fogja a bérleti díjat.

Jókay Attila

Szerinte a Bizottságnak a vállalkozás nyereségességével nem kell foglalkozni, támogatja a hozzájárulás megadását, fontosnak tartja azt, hogy minél kevesebb helyiség álljon üresen.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

60/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Bp. IV. kerület Berda József u. 48. szám alatti 159 m² alapterületű helyiségre a bérleti szerződés megköthető a Mátyás és Hajdú Kft.-vel, a következő feltételekkel: a bérleti díj mértéke: 12.480,- Ft/m²/év + 25% ÁFA, a szerződéskötési díj: 826.800,- Ft + 25% ÁFA. A helyiségben folytatható tevékenységi kör: melegkonyhás vendéglátás (étterem).

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

13. Előterjesztés a Munkásotthon 33. szám alatti pavilon bérbevétele tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

61/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IV. Munkásotthon u. 33. szám előtt álló 1-es számmal jelzett pavilon bérbeadásához Pócsi Zsolt egyéni vállalkozó részére. A bérleti díj: 12.000,- Ft/m²/év + 25 % ÁFA, a szerződéskötési díj: 42.500,- Ft + 25 % ÁFA. A folytatható tevékenységi kör: zöldség-gyümölcs kiskereskedelem.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: Szavazás: 13 igen (elfogadva)

14. Előterjesztés az Árpád út 58. szám alatti helyiségre érkezett kedvezményes bérleti díj megállapítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Jókay Attila

Nem javasolja a díjkedvezmény megadását, mert az átalakításra azért volt szükség, hogy a méteráru boltból élelmiszer áruház legyen, ez a helyiség nagyon régóta nem került felújításra. Nem tartja követendő eljárásnak az elvégzett munka befejezését követően támogatási igényt benyújtani előzetes egyeztetés nélkül.

Pirityi András

Azért támogatja a kérelem pozitív elbírálását, mert ezen a környéken nincs kultúralt, viszonylag nagyobb alapterületű élelmiszerüzlet.

Szabó Zsolt

Úgy gondolja, hogy jobb ma egy támogatott, bérleti díjat fizető élelmiszerbolt, mint egy 51. visszaadott üzlet.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Kft-ben tulajdonosváltás volt, az új tulajdonosnak más üzleti elképzelése van, ezért is történt a profilváltás. Elmondja, hogy a felújítás minőségi javulást eredményezett az ingatlanban, a kért kedvezmény nagyjából a felújítási költségek 20 %-át tenné ki egy év alatt.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

62/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Szivárvány Kft. által bérelt Bp. IV. kerület Árpád út 58. szám alatti helyiségre a bérleti díjat a következők szerint állapítja meg: 10.000,- Ft/m²/év + 25 % ÁFA, 1 éves időtartamra, 2011. május 1-vel kezdődően. A Bizottság továbbá úgy dönt, hogy a felújítási munkálatok miatt a 2011. évi márciusi és áprilisi bérleti díj megfizetése alól mentességet ad.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (elfogadva)

15. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Nap rendezvényei céljára díjmentes közterület használat engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd kiegészítés, kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

63/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat részére 2011. május 6. és 8. napja között a Kósa Pál sétányon (~ 2000 m²) a díjmentes közterület használatot, a 20/2007. sz. Önkormányzati rendelet 21. § (2) alapján, Káposztásmegyeri Nap megrendezésére.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

16. Előterjesztés díjmentes közterület (Megyeri út 49.) használat engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt két nyugdíjas hölgyről van szó, akik időnként virágot szeretnének árusítani, ehhez kértek közterület-használati engedélyt, nem támogatja a kérelmet.

Dr. Szabó Béla

Tájékoztatásul elmondja, hogy Botos Antalné fogadóóráján megkereste és ott előadta, hogy mindkettő nyugdíjasok, a kerti virágaikat szeretnék időnként értékesíteni, ehhez a tevékenységhez lenne szükségük arra, hogy a Bizottság engedélyezze számukra a díjmentes közterület-használatot.

Bartók Béla

Felhívja a figyelmet arra, hogy az temetőnél helypénzt fizető kereskedők biztosan nem méltányolnák azt, hogy mások díjmentesen árusítsanak.

Jókay Attila

Egyetért az előtte szólóval, nem támogatja a kérelmet, megkérdezi, hogyan jött ki a 4 m² igényelt alapterület?

Szabó Zsolt

Felhívja a figyelmet arra, hogy beláthatatlan következményei lennének annak, ha itt egy engedélyező döntéssel precedenst teremtene a Bizottság.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a két ügyfél külön adta be kérelemét 1, illetve 2 m² alapterületre, de mert a vonatkozó szabályozás szerint minimum 2 m²-t kell közterület-használatonként számítani, ezért lett az igényelt terület nagysága 4 m². Elmondja, hogy a szakemberek már foglalkoznak a közterület- használat racionalizálásának kérdésével, a díjmegállapítás differenciálásának lehetőségével.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

64/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem engedélyezi a közterület díjmentes használatát Botos Antalné és Szabó Béláné részére.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 3 nem (elfogadva) *2 fő nem vett részt a szavazásban*

17. Előterjesztés a Super Automobil Kft. méltányossági kérelme - kihelyezett reklámtáblákra vonatkozó közterület-használati díj megállapítása - tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a következő két napirendi pont tárgyát, javasolja azok együtt tárgyalását, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Super Automobil Kft. és a Schiller Autóház Kft. külön adta be kérelmét, de ugyanazon érvrendszer mentén, ugyanazon indokokra hivatkozva. A támogató előterjesztés azért készült, mert a gépjármű-értékesítés valóban nem egy fejlődő iparág ma Magyarországon, és a cégek eddig minden fizetési kötelezettségüknek maradéktalanul és időben eleget tettek.

Szalma Botond

Elmondja, hogy az autópiac válsága ezelőtt két évvel igaz volt, ma már nem, és tudomása szerint a Schiller Autóház Kft. az a cég, amelyik számtalan tönkrement autókereskedést felvásárolt, tehát forrása és üzlete is van, nem javasolja a méltányossági díjfizetés engedélyezését.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, az méltányolandó szempont, hogy egy vállalkozás a gazdasági helyzet miatt válságba jutott, de ha ezért az 50 %-os kedvezmény indokolt, akkor viszont egyszeri, általános 50 %-os közterület-használati díjcsökkentést kell végrehajtani. A gazdasági válság nem csak az autókereskedőket sújtja, hanem számos más ágazatot még ennél is jobban, akkor viszont nem lehet diszkriminálni. El kell dönteni, hogy a gazdasági válságra tekintettel általános közterület-használati díjmérséklésre kerüljön sor, vagy elutasításra kerüljenek ezek a gazdasági válságra hivatkozó kérelmek, ne legyen olyan, hogy egyesek kapnak kedvezményt, mások pedig a teljes díjat fizetik.

Bartók Béla

Elmondja, hogy ez a Bizottság legfőképpen azzal foglalkozik, hogy egyedi kérelmekre egyedi ügyekben, az egyes vállalkozásokat megkülönböztetve a többitől egyedi döntéseket hoz.

Jókay Attila

Egyetért Szalma Botonddal, nem támogatja a kedvezményes díj megállapítását.

Buzna Ferenc

Nem támogatja a kedvezmény megadást, különös tekintettel arra, hogy az előző kérelem elutasításra került.

Bartók Béla

A Bizottság egyetértésével, egyéb kérdés nem lévén, felteszi szavazásra a következő két határozati javaslatot.

65/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Super Automobil Kft. részére a reklámcélú közterület-használatot (reklámtábla elhelyezése) az igényelt közterületeken 2011. április 1. napjától 1 évre, a Rendelet szerint megállapított közterület-használati díj 50 %-os mérséklésével.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 nem (elutasítva)

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, szerencsésebb lenne a szerződésről úgy tárgyalni, ha az itt megtekinthető lenne. A szerződést az MSZP kötötte, és itt pedig a frakciók számára biztosítandó helyiségekről van szó, ezért kéri a Nádor utcai helyiséghasználat tudomásulvételének rögzítését, ennek a fél mondatnak a rögzítése véleménye szerint nem jelenthet gondot.

Rajnainé Szalkai Iona

Szerinte ennek a kiegészítésnek jogi szempontból akár komoly jelentősége is lehet.

Bartók Béla

Elmondja, hogy az okkal, joggal felmerülő kérdéseket akkor lehet tisztázni, ha a szerződés a Bizottság elé kerül, így most előterjesztőként úgy gondolja, hogy mivel az LMP frakciónak nincs helyisége, az István út 22. szám alatti helyiség kijelöléséről döntsön csak a Bizottság, és később a továbbiakról. Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a kizárólag csak az LMP frakció helyiségeire vonatkozó alábbi határozati javaslatot.

68/2011. (IV. 27.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és kijelöli az LMP frakció részére a Budapest, IV. István út 22. szám alatt található 48 m² alapterületű helyiséget térítésmentes használatra.

A helyiség üzemeltetésével kapcsolatban felmerülő rezsiköltségeket a frakció viseli.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

Dr. Szabó Béla

Megkérdezi, hogy az MDF székházzal mi a helyzet, ki használja jelenleg?

Bartók Béla

Elmondja, hogy az UV Zrt. hosszú tárgyalásokat követően visszaszerezte a helyiséget, jelenleg így az a gazdasági társaság szabad rendelkezésű állományának része, amit piaci alapon bérbe fog adni.

Kaszai Márton Pál

Megkérdezi, hogy az előző ülésen benyújtott előterjesztésére érkezett-e válasz a polgármester úrtól?

Bartók Béla

Elmondja, hogy a zárszámadás tárgyalásakor szerette volna mondani, de ott ez elmaradt, így most itt tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy polgármester úr írt egy levelet az előterjesztéssel kapcsolatban. Levelében megköszöni a kérdést, és mivel a 2010. évi költségvetési hiány problémakört nagyon fontosnak tartja, a választ a következő, április 27-i, a zárszámadást tárgyaló Képviselő-testületi ülésen adja meg.

Pernecky László

Javasolja, hogy a Bizottság az egyedi döntések meghozatalát segítse elő elvi keretek, általános szabályok, stratégiai irányelvek meghatározásával, ezzel meggyorsítva a konkrét ügyekben saját munkáját.

Szabó Zsolt

Megkérdezi, hogy augusztusig lesz-e újabb bizottsági ülés?

Bartók Béla

Igennel válaszol a feltett kérdésre, majd egyéb tárgyalandó kérdés nem lévén 20 óra 33 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

