



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT
GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG**

✉ 1042 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2010. december 9-én 13. 00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke

Dr. Szabó Béla

Jókay Attila

Koronka Lajos

Szalma Botond

Farkas István

Dr. Trippon Norbert

Perneczky László

Ambrus Ágnes

Rajnainé Szalkai Ilona

Pirityi András

Kaszai Márton Pál

Szabó Zsolt

Friesz Nikolett

Vasvári László

bizottsági tagok

Távolmaradását bejelentette:

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs

Varga Zalán

Verebélyi Gyuláné

Hudák Edina

Stamler Jánosné

Grauszmánné Debre Györgyi

Buzna Ferenc

alpolgármester

referens

Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője

Költségvetési Osztály vezetője

könyvvizsgáló

vállalkozó

Bartók Béla

Üdvözlí a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes, megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a meghívó szerinti 5. napirendi pontot a kérelmezővel történt egyeztetést követően nem javasolja tárgyalni, arra a Bizottság 2011.szeptemberében kell, hogy visszatérjen, hiszen adventi vásár megrendezéséhez kért közterület-foglalási engedélyt az ügyfél.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért nem tárgyalja a Bizottság az adórendeleteket a testületi döntés előtt?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az adóbevételek tervezésének 2011. évi alapelveit, valamint bevételi jogcímenként a tervezett bevételeket a mai napon tárgyalandó költségvetési koncepció tartalmazza, így ennek a napirendnek a tárgyalása során módja lesz a Bizottságnak ezzel a kérdéssel is foglalkozni a Képviselő-testületi döntést megelőzően.

Bartók Béla

Elmondja, jegyző asszony elfoglaltsága miatt kérte előterjesztését utolsó napirendként tárgyalni, így az elhangzottak tekintettel felteszi szavazásra a napirendi pontok sorrendjét az alábbiak szerint:

37/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1) Javaslat az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatala 2010. évi költségvetési rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 2) Előterjesztés Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetési koncepciója tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
- 3) Méltányossági díjfizetés kérése, közterületi magántulajdonú sorgarázs használata céljára /Bp. IV. Irányi Dániel u. 1-3./
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
- 4) Kérelem díjmentes közterület használat engedélyezésére /Homoktövis lakóközösség/
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
- 5) Kérelem díjmentes közterület használat engedélyezésére /Bródy Imre Oktatási Központ/
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
- 6) Magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése /Szaha-Rol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft/
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
- 7) Krautsieder Zsolt kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
- 8) Méltányossági díjfizetés kérése, rakparthasználat céljára / BKV Zrt /
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
- 9) Közterületfoglalási szerződés meghosszabbítása /Póth Ferenc Bp. IV. Szőnyi u. 84./
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester
- 10) A Szent István Király Szalézi Plébánia – Clarisseum – 2010. évben kapott támogatás elszámolás határidejének meghosszabbítása
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 11) Előterjesztés Budapest IV. kerület Fóti út 21. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség hasznosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 12) Előterjesztés Budapest IV. kerület Nap utca 1. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
- 13) Előterjesztés Budapest IV. Kerület Tungsram utca 55-57. szám alatti helyiség bérleti díj mérséklése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

14) Előterjesztés Budapest IV. kerület Lóverseny tér 4.alatti helyiség bérleti jogának hosszabbítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

15) Előterjesztés tisztségviselők részére személygépkocsi használatának tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vitáris Edit jegyző

Szavazás: 7 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

1. Javaslat az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatala 2010. évi költségvetési rendelet módosítására

Előterjesztő: **Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Szabó Zsolt bizottsági tag megérkezett, jelen van 12, szavazhat 11 fő

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az előterjesztéshez a helyszínen kiosztásra került a könyvvizsgálói jelentés, szóbeli kiegészítése nincs, várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Trippon Norbert

Hiányolja az anyagból a rendelet-tervezetet, megkérdezi, milyen tételek vannak az idei évről áthúzódó kiadásokon belül, mi a fejlesztési, felhalmozási, a dologi és egyéb jogcím, és mekkora összeget tesznek ezek ki?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a koncepcióba szereplő áthúzódó kötelezettségvállalás tétel nem ugyanaz, mint ami a költségvetésben áthúzódó kiadás lesz. Úgy gondolja áthúzódó tétel lesz például a szakrendelő felújítására elkülönített 240 millió forintos tétel, a decemberi bérkifizetés, a december 20-ig be nem érkező, és ezért az idei évben ki nem fizethető szállítói számlák.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy a költségvetés módosításba beállított 123 039 eFt-os fejlesztési célú hitelt hogyan, milyen módon kívánja a városvezetés felvenni?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a költségvetés egyensúlyának megtartása érdekében szükség volt a hitelfelvétel beállításra, hiszen más a forrás oldalon nem állt rendelkezésre. A kiadási oldal 240 milliós szakrendelő felújítási tétele - amelyet 2009-es szerződéses kötelezettségvállalás alapoz meg, megvalósulása valószínűleg a jövő év végén, vagy az azt követő évben esedékes, ezért az idei évben a likviditás szempontjából a hitel felvételre nem lesz szükség, erre csak abban az esetben kerülne sor, ha a kiadási tétel december 31-ig esedékesé válna. Az említett hitelt a következő költségvetési évben nem kívánja az Önkormányzat felvenni.

Dr. Trippon Norbert

Azt kérdezi, hogy milyen mértékű lesz a jövő évi iparűzési adó, tudomása szerint a Fővárosi Közgyűlés módosítani fogja az év elején hozott a forrásmegosztása vonatkozó rendeletét, megtörtént-e már ez a módosítás, vagy csak egy tájékoztatást kapott erről az Önkormányzat?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a Főváros a forrásmegosztásról a 4/2010.(II.25.) számú rendeletével döntött, melyben ajánlotta az iparűzési adóra vonatkozó tervszám elfogadását a kerületeknek. Újpesten ennél az ajánlott összegnél 2,7 millió forinttal magasabb összeg került tervezésre. Véleménye szerint a 2009. évi teljesítés után (6,1 milliárd forint iparűzési adó folyt be) 2010. évre az akkori gazdasági helyzetben 6,45 milliárd forint iparűzési adó beállítása nem vall kellően óvatos tervezésre, még akkor sem, ha a Fővárosi közgyűlés ezt ajánlotta. A csökkentést a 11. havi tényszámok és a Főváros tájékoztatása, miszerint december végére a tavalyi évi teljesítés 95 %-ával lehet számolni, alapozzák meg.

Perneczky László

Azt vette észre a táblázatokban, hogy a dologi kiadásoknál (11. pont 3. sor) az összes intézménynél 200-300 %-os az index, megkérdezi hogyan lehetséges ez?

Dr. Molnár Szabolcs

Megkérdezi, hogy a 2/a táblákra vonatkozik-e a kérdés?

Perneczky László

Azt mondja, szinte minden intézménynél az tűnt fel számára, hogy ezen a bizonyos dologi kiadások soron mindenhol nagyon magas az eredeti tervhez képest a teljesítés, és feltűnő a központosított előirányzat soron, hogy 5600-szoros teljesítmény növekedést mutat az index eredeti tervhez képest.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, ennek több összetevője van, egyrészt az 1. számú módosításkor az eredeti tervhez hozzáadódnak az előző évben a Képviselő-testület által jóváhagyott maradványok, másrészt az intézmények év közben megszerzett működési célú bevételei, illetve az intézmények által az év folyamán elnyert pályázatok. Megemlíti, hogy vannak extrém magas indexek ezen a soron, ennek magyarázata a több intézményt, például a Bajza utcai Iskolát is érintő TÁMOP pályázat támogatásának az előirányzatosítása, ami a tavalyi évben kezdődött és szeptemberig tartott, ennek a támogatásnak személyi része is van, mindösszesen 69 millió forint körüli összeg. Az intézményeknél nem tervezési hiba, hanem az éves történések „lekövetése” az említett növekmény, az intézmények működési célú átvett pénzeszköz állománya mindenhol elég jelentős nagyságú, a maradványt, és az év közben kapott pályázati támogatásokat is tartalmazza, ez a bevételi tétel a kiadások között a személyi és döntően a dologi kiadások között oszlik meg az intézményi visszatervezések alapján. A központosított előirányzatnál teljesen máshová történt ezeknek a tételeknek a tervezése, és ezek után folyamatosan történt erre a sorra való átemelésük.

Perneczky László

Megkérdez, van-e azzal kapcsolatban kialakult szokás, hogy a már említett fejlesztési hitelt kitől, hogyan szokta az Önkormányzat felvenni?

Dr. Molnár Szabolcs

Nincs ilyen kialakult szokás, mert sosem volt az Önkormányzatnak ilyen hitele.

Koronka Lajos bizottsági tag megérkezett, jelen van 13, szavazhat 12 fő

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

38/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és Polgármesteri Hivatala 2010. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 5/2010. (III.5.) önkö. rendelet módosításáról szóló 16/2010. (V.26.) és a 24/2010. (IX.17.) sz. rendelettel módosított- rendelet-tervezetet megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Gazdasági Alpolgármester

Szavazás: 6 igen, 6 tartózkodás

2. Előterjesztés Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetési koncepciója tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy milyen tételeket tartalmaz a Képviselő-testület által jóváhagyott 2011. évre vonatkozó áthúzódó kötelezettségvállalás dologi és egyéb kiadások sora, miből tevődik össze a 886 millió Ft?

Dr. Molnár Szabolcs

Az említett tétel összetevői például a különböző közbeszerzések, ilyen a járdatarító gépek beszerzésére, a Magyar Kőrös egyéb városüzemeltetési tevékenységre vonatkozó közbeszerzése, az intézményi karbantartás, a pince-, illetve a szakrendelő felújítás, az ÖKO-programos felújítások, az óratorony felújítás, különböző forgalomtechnikai feladatok.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy a 6. oldal 3. pontja milyen konkrét feladatokat, az azt követő bekezdés milyen jellegű felülvizsgálatot takar?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a 3 pont egy fejlesztési célú megállapítást tesz, a következő bekezdés pedig korábbi döntéseken alapuló működési metódus felülvizsgálatáról szól, a kettő között nincs, nem kell legyen kohézió, összhang. Az első a költségvetés megalkotása során hangsúlyozni kívánt egyik tervezési szempontot jelenti, jelesül azt, hogy a működési bevételek, illetve a fejlesztési kapacitás csökkenését a megfelelő pályázatok kiválasztásával hozza egyensúlyba az Önkormányzat. Elmondja, hogy legnagyobb volumenű EU-s fejlesztésünk a Főtér beruházás volt, ennek a működési költség vonzata negatív, mert produktív elemnek csak a Városháza rekonstrukció nyílászáró-cseréje tekinthető, a Főtér kialakult arcúata szép, dekoratív, de az ott elhelyezett műszaki megoldások a korábbinál sokkal jelentősebb költségvonzattal járnak. Összefoglalva az eddigieket elmondja, hogy a 3 pont azt jelenti, előnyben kell részesíteni azokat a pályázati lehetőségeket, amelyek az Önkormányzat működésben hatékonyság növelést, esetleg kiadás csökkenést eredményeznek. A koncepció következő bekezdése azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak a jelenleg élő szerződesei, megállapodásai a gazdasági társaságokkal, civil szervezetekkel folyamatos felülvizsgálatot igényelnek, például hatékonysági szempontból is.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint bár az anyag első része helyesen kiindulási helyzetet ismertet, pártpropaganda célokat szolgál, ezzel nem kíván többet foglalkozni. Kifogásolja többek között, hogy az anyag nem ad információt arról, hogy az Út a munkába Programot váltó Nemzeti Közfoglalkoztatási Programra mennyi forrás jut a központi költségvetésből, mennyi jut a létszámleépítésre, kifejti véleményét a személyi jövedelemadó változás következményeivel, a központi költségvetés és az önkormányzatok együttműködésével, az Önkormányzat önként vállalt feladatainak felülvizsgálatával kapcsolatban. Azt mondja, hogy ebben az anyagban nagy általánosságok megfogalmazása, pártpropaganda, a megszorítások tervezetének a beismerése van, megjegyzi, a megszorítások, a takarékoság szükségességéről alpolgármester úr is nyilatkozott a sajtónak.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, takarékoságról beszélt, nem megszorításokról.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint az aláírt anyagban pedig megszorítás van, fontos kérdések és prioritások viszont hiányoznak, ezért nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzí, nem ő az előterjesztő, felhívja a figyelmet Trippon Norbert hozzászólásának ellentmondására, azt mondja, ha a koncepció pártpropaganda célból készült volna, akkor nyilván nem szerepelnének benne olyan nyers tények, hogy a gyermektelen, alacsony jövedelmű dolgozóknak az szja. változások következtében várhatóan csökken a nettó keresete. Az anyagból kitűnik, hogy ezzel a problémával az Önkormányzatnak is foglalkoznia kell, amellet, hogy központilag is tervezik a kompenzációt, ennek módja, formája még nem ismert. Az Önkormányzat önként vállalt feladatai nagyon sokrétűek az oktatás, a kultúra, a sport- és egészségügy területén, az anyag nem arról szól, hogy ezek bármelyikét, vagy akár mindet meg kellene szüntetni, pusztán arról, hogy a kedvezőtlen külső körülmények negatív hatásait megfelelő takarékoszággal kell és lehet ellensúlyozni.

Bartók Béla

Elmondja, nem ért egyet a pártpolitika, és propaganda emlegetésével, az előterjesztéseknek ebből a szempontból való megítélésével, a bizottsági munka során szakmai szempontok alapján kell a döntéseket meghoznia. Felhívja a figyelmet, tekintettel Trippon úr felszólalásra, hogy senki ne adjon mások szájába olyan szavakat, amelyek nem hangzottak el.

Szabó Zsolt

Kifejti véleményét arról, hogy a szocialista képviselőknek milyen hozzáállást kellene képviselniük bizottsági munkájuk során tekintettel az elmúlt évek történeteire, javasolja, hogy a költségvetés, a költségvetési tervezés során a bizottság tagjai a tényekre szorítkozva folytassák le a vitát, a tárgyalást.

Buzna Ferenc

Beszél arról, hogy milyen fontos lenne a költségvetés tervezésekor a feladatok között megfelelően súlyozni, szerinte addig amíg korszerűtlen, felújításra váró oktatási, nevelési intézmények vannak Újpesten, nem a Főteret kellett volna „lekövezni”.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint nem rossz az az Újpestieknek, hogy több mint 200 millió forint Európai Unió támogatás megérkezett a Főter beruházással kapcsolatban, és meg lehetne vizsgálni az egy főre jutó önkormányzati adósságállományt Újpest és például Hódmezővásárhely, vagy az V. kerület viszonylatában.

Bartók Béla

Azt mondja, Buzna Ferenc nem azt mondta, hogy nem kellett a Főteret megépíteni, hanem azt nehezményezte, hogy emellet a munka mellett sok olyan beruházás nem valósulhatott meg, amelyek hasonló jelentősséggel bírtak volna az újpestiek számára. Példaként említ más kerületeket, ahol uniós forrásokból bölcsődék, óvodák épültek, Újpesten ilyen fejlesztés nem történt.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy a bölcsődei ügyek Nagy István alpolgármester úr hatáskörébe tartoztak

Bartók Béla

A költségvetést az MSZP-SZDSZ koalíció határozta meg.

Farkas István

Megkérdezi, hogy a JMK és a Park Óvoda felújítása mikor valósult meg?

Nagy István alpolgármester bejön a terembe

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi Nagy István alpolgármester úrtól, hogy a bölcsődei ágazat hány alkalommal kezdeményezte pályázat benyújtását új bölcsőde építésére?

Szabó Zsolt

A közbeszerzéssel kapcsolatban, tekintettel a vonatkozó joganyag folyamatos és jelentős változására, megfontolandónak tartja a rutinszerű munka helyett a lehető leghatékonyabb megoldás megkeresését.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot

Nagy István alpolgármester kimegy a teremből

39/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepcióját, valamint a 2010. évi költségvetés ¾ éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 6 igen, 3 nem, 3 tartózkodás (elutasítva)

3. Méltányossági díjfizetés kérése, közterületi magántulajdonú sorgarázs használata céljára /Bp. IV. Irányi Dániel u. 1-3./

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirend tárgyát, megadja a szót az előterjesztés megtárgyalására.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ilyen tartalmú előterjesztés már szerepelt a Bizottság előtt, akkor elutasító döntés született, felhívja a figyelmet, hogy pozitív döntés esetén sok hasonló típusú ügyben várhatóan számos kérelem érkezik majd az Önkormányzathoz, tehát ez a leendő határozat precedenst teremthet.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mi az alpolgármester úr alapjavaslata?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy ez Rádi Attila alpolgármester előterjesztése, előbbi megjegyzését pénzügyi szempontból tette, két határozati javaslat van az előterjesztésben, a Bizottság arról dönthet, hogy ad-e méltányosságot, vagy sem?

Dr. Trippon Norbert

Javasolja a kedvezmény megadást, azt kellene meghatározni, hogy az 50 Ft/m²/év + ÁFA helyett mennyi legyen a kedvezményes mérték.

Bartók Béla

Felhívja a figyelmet a Bizottság 2009. évi döntésére, és arra, hogy a rendelet szerint a közterület-használati díj indokolt esetben, közérdekű célra tekintettel részben, vagy egészben bizottsági döntés alapján elengedhető, ezek alapján kellene mérlegelni.

Szabó Zsolt

Javasolja, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően továbbra se adjon a Bizottság egyedi és nem közérdeket szolgáló esetekben kedvezményt.

Perneczky László

Véleménye szerint nem szolgál a közterületen elhelyezett magántulajdonú garázs fenntartása közcél, nem gondolja, hogy ezzel a tevékenységgel kapcsolatban jelentős mértékű méltányosságot kellene gyakorolnia a Bizottságnak, bár az évi 80 000 Ft nem túl kis összeg.

Bartók Béla

Fontos mérlegelni azt, hogy ezek a garázsok közterületet foglalnak el, ezt a helyet közterületi parkolóként bárki használhatná, azt mondja, hogy az éves díj sok, vagy sem, azt egyéni mércéje alapján dönti el mindenki.

Szabó Zsolt

Azt mondja, hogy ez az éves díj napi 200 Ft-os kiadást jelent.

Perneczky László

Azt mondja, maradjon meg a rendelet szerinti díj, garázsok fenntartását ne támogassa a Bizottság.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a 2. számú, elutasító tartalmú határozati javaslatot.

40/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elutasítja az Irányi D. utcai garázstulajdonosok méltányossági díjfizetésre vonatkozó közterület-használati kérelmét.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 tartózkodás (elfogadva)

4. Kérelem díjmentes közterület használat engedélyezésére /Homoktövis lakóközösség/
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztés megtárgyalására.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a korábbi években is megtartotta ezt a rendezvényt a helyi lakóközösség, itt ténylegesen közösségi célt valósítanak meg a szervezők, ebben az esetben a rendeletnek megfelelően a Bizottság méltányosságot gyakorolhat.

Dr. Trippon Norbert

Személyes tapasztalata alapján támogatja a kedvezmény megadását, azt mondja, jó lenne ha több ilyen esemény lenne Újpesten.

Szabó Zsolt

Jónak tartaná, ha továbbra sem keveredne kereskedelmi, üzleti tevékenység az ilyen rendezvényekbe.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

41/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Homoktövis lakóközösség részére Mikulás ünnepség céljára a Homoktövis lakópark mögötti sétányon 300 m² közterület használatát 2010. december 11-12-én, a 20/2007.(IX. 03.) számú rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

5. Kérelem díjmentes közterület használat engedélyezésére /Bródy Imre Oktatási Központ/
Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztés megtárgyalására.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Bródy Imre Oktatási Központnak a Gazdasági Bizottság tette lehetővé, hogy oktatási célra bérbe vegye ezt a Berda J. utcai helyiséget. A helyiség egy épület-komplexumban található, a tájékozódás megsegítése érdekében szükség lenne az útbaigazító tábla közterületen való elhelyezésre, az 1. számú határozati javaslatot támogatja.

Szabó Zsolt

Megkérdezi, hogy profitorientált tevékenységet végez-e itt az Oktatási Központ?

Dr. Molnár Szabolcs

Nem profitorientált, hanem a közoktatásba illeszkedő tevékenységről van itt szó.

Perneczky László

Azt mondja, jó lenne, ha a közterület használatot szabályozó rendeletben az is szerepelne, hogy a kérelmezők időben adják be kérelmüket.

Dr. Molnár Szabolcs

A döntés bizottsági hatáskör, de azt, hogy az ügyfelek mikor adják be kérelmüket, az az ő döntésük, ezt szabályozni nem lenne könnyű.

Farkas István

Javasolja a díjmentes közterület használatot engedélyezni, ismeri ezt a területet, elmondja, hogy ez egy zárt rész, több szolgáltató, intézmény található ugyanazon a számon, nagyban megkönnyítené az eligazodást, ha kikerülhetne a tábla.

Bartók Béla

Más hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot

42/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Bródy Imre Oktatási Központ részére 1 db útbaigazító tábla elhelyezését engedélyezéstől visszavonásig, a 20/2007.(IX. 03.) számú rendelet 21. § (2) bekezdése alapján díjmentesen.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

6. Magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése /Szaha-Rol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft/

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztés megtárgyalására.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a magántulajdonú, közterületen álló pavilonok sok esetben képezik adásvétel tárgyát, ebben az esetben is erről van szó, a kérelmező megvásárolt a Görgy utcai pavilonsoroson egy pavilont, ahol az előző tulajdonos által eddig is gyakorolt tevékenységet kívánja folytatni, ugyanez jellemző a következő előterjesztésre is.

Szalma Botond és dr. Szabó Béla bizottsági tagok megérkeztek, jelen van 15, szavazhat 14 fő

Bartók Béla

Üdvözlí a most érkező bizottsági tagokat, majd elmondja, hogy ezekben az esetekben a kérelmezők jellemzően azzal a céllal vásárolják meg a pavilont, hogy ott tovább folytatják a kereskedelmi, szolgáltató tevékenységet, ugyanakkor a Bizottság elé kerülő anyagból nyilvánvalóan kitűnik, hogy ez nem magától értetődő, hiszen a közterület használatához a Bizottság hozzájárulása szükséges. Javasolja az ügy hasonlósága miatt ez és a következő előterjesztést egyszerre tárgyalni. Fontosnak tartaná ezt a témakört is általános szabályozás keretében rendezni, akár úgy, hogy a pavilon vásárlói tisztában legyenek azzal, hogy a közterület használat engedélyezéséhez külön eljárás szükséges. Megkérdezi, hogy visszavonásig érvényes engedélyezés azt jelenti-e, hogy az Önkormányzat ezt bármikor, amikor ez az érdekét szolgálja, visszavonhatja azt?

Dr. Molnár Szabolcs

Ezt jelenti, az előző tulajdonossal kötött szerződés is így szólt.

Szabó Zsolt

Felhívja a figyelmet a pavilonok városképre gyakorolt hatására, és arra, hogy ezek az engedélyezések esetleg hátráltatják, kedvezőtlenül befolyásolják az önkormányzati helyiségek bérbevételét.

Bartók Béla

Megjegyzí, hogy ezekben az esetekben már meglévő pavilonokról van szó.

Farkas István

Azt mondja, hogy ez egy üzleti szempontból kedvező helyen, főútvonal mellett lévő pavilonsor egyik eleme, az önkormányzati helyiségeket pedig sok esetben azért nem veszik ki, mert eldugott, félreeső helyen vannak. Úgy gondolja, ha itt egy pavilonra nem kapná meg a vállalkozó az engedélyt, akkor sem menne be egy lakótelepi önkormányzati helyiségbe.

Koronka Lajos

Felhívja a figyelmet arra, ha egyszer a Görgey Artúr út felújításra sor kerül, akkor ez a pavilonsor a tervek szerint lebontásra kerül, ezért javasolja a bérlőkkel a szerződéseket oly módon megkötni, hogy a közterület használati engedély visszavonása a lehető legegyszerűbb legyen.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a szerződés-tervezet, és majd a szerződés is úgy szól, hogy visszavonásig érvényes az engedélyezés.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot.

43/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a Szaha-Rol Kft. közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2010. 10. 01.- visszavonásig a Görgey A. u. 27. pavilonsorán 1 150 Ft/hó/m² (20% kiemelt terület díja) díjtétellel.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

7. Krautsieder Zsolt kérelme magántulajdonú pavilon közterület használatának engedélyezése tárgyában

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

44/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi Krautsieder Zsolt közterületi magántulajdonú pavilon használatát 2010. 10. 01.- visszavonásig a Nyár u.- Rózsa u. sarkán lévő pavilonban 1 150 Ft/hó/m² díjtétellel.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

8. Méltányossági díjfizetés kérése, rakparthasználat céljára / BKV Zrt /

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztés megtárgyalására.

Farkas István

Megkérdezi, hogy itt a volt Izzó strand mögötti rakpart részről van szó?

Szalma Botond

Elmondja, hogy nem szeretne használati engedélyt adni a kérelmezőnek, csak egy évre.

Dr. Molnár Szabolcs

A BKV Zrt. a rakpart használati engedélyt 2+10 évre 2010. január 12-én megkapta, itt azt kéri, hogy a használati díjat ne egy összegben kellejen kifizetni az egész időszakra, hanem évente az esedékes részleteket.

Szalma Botond

Nem javasolja a részletfizetés engedélyezését, ha 12 évre megkapta a használati engedélyt, akkor fizesse is ki a 12 évi díjat.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, itt egy didaktikai probléma van, a BKV Zrt. az engedélyt 2+10 évre megkapta, a rendelet szerint ki kellene fizetnie a 12 évre vonatkozó használati díjat, de egyébként a 11 év múlva esedékes díjtételt nem tudja, így két lehetőség van, vagy most kifizeti az érvényes díjtétellel, vagy úgy dönt a Bizottság, hogy évente fizessen, a mindenkor aktuális díjtétellel.

Dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, hogy a cégnek a használati díj egy összegben való megfizetése nem okozhat gondot, egyetért Szalma Botond képviselő álláspontjával.

Jókay Attila

Azt mondja, hogy ha a díjat évente fizeti a BKV Zrt., akkor van csak arra lehetőség, hogy a mindenkori díjtétellel tegye ezt meg, tekintettel a díjtételek alakulására, csak ebben az esetben fogja a használó a valószínűleg emelkedő összeget megfizetni.

Szalma Botond

Azt mondja, hogy ez diszkontálás kérdése.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy itt összesen nagyjából 1 millió forintról van szó, ez a BKV Zrt. költségvetésében elhanyagolható tétel

Szalma Botond

Véleménye szerint is teljesen logikus az évenkénti fizetés mellett szóló érvelés is, azt gondolja, jó megoldás lehet az, hogy egy évre kapják meg a részletfizetési engedményt, majd a Bizottság a jövő évben vizsgálja felül döntését.

Bartók Béla

Felteszi szavazásra az 1. számú határozati javaslatot a leírtakhoz képest azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság e döntését 1 év múlva felülvizsgálja.

45/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság engedélyezi a BKV Zrt. részére, hogy a 2 + 10 évre a Rendelet szerint megállapított közterület-használati díj első évi esedékes részletét átutalással megfizesse, azzal a kikötéssel, hogy a Bizottság e döntését 1 év múlva felülvizsgálja.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján a közterület-használati szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

9. Közterületfoglalási szerződés meghosszabbítása /Póth Ferenc Bp. IV. Szőnyi u. 84./

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, hogy ez az előterjesztés abban tér el a szokásos közterület-használati kérelmekről, hogy 10 évre kívánja Póth Ferenc bérbe venni a 20 m² nagyságú közterületet.

Farkas István

Nem támogatja az engedély megadását, sokallja a 10 évet.

Szabó Zsolt

Azt kéri, hogy minden olyan napirendnél legyen melléklet a térkép, az alaprajz, ahol ez segítené a Bizottság döntését.

Dr. Molnár Szabolcs

Javasolja, hogy a határozatba kerüljön bele a bérbeadás kezdő időpontja is, és legyen ez a mai nap.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a 2. számú határozati javaslatot az elhangzott pontosítással.

46/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta hozzájárul a közterületfoglalási szerződés meghosszabbításához 2010. december 9-től 1 évre, azzal a feltétellel, hogy Póth Ferencnek (Bp. IV. Szőnyi u. 84.) a lejárat előtt minden évben hosszabbítási kérelmet kell benyújtania.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

10. A Szent István Király Szalézi Plébánia – Clarisseum – 2010. évben kapott támogatás
elszámolás határidejének meghosszabbítása

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a plébánia felújításra kapott 4 millió forintot, de ez nem fedezi az egész munkát, a hiányzó részt nem sikerült előteremteni, ezért a munka nem kezdődhetett meg. A Plébánia szeretné, ha a Bizottság engedélyezné a felhasználási határidő meghosszabbítását, valamint azt, ha a Bizottság az elszámolás határidejét 2011. augusztus 31-re módosítaná.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

47/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és hozzájárul ahhoz, hogy Fővárosi Vízművek a 75214/6. hrsz. önkormányzati ingatlan alatt lévő vízvezeték szolgalmi jogához hozzájárul, mivel ez a feltétele az ivókút vízvételzési lehetőségének.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

11. Előterjesztés Budapest IV. kerület Fóti út 21. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség hasznosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt egy olyan ingatlanról van szó, amelyet társasházzá alakítottak 1989-ben, három magántulajdonú lakás, és egy önkormányzati tulajdonú, korábban bérbeadással hasznosított üzlethelyiség alkotja a társasházat. A bérlő Grauszmánné Debre Györgyi egyéni vállalkozó 2009. májusában jelezte, hogy több csőtörés volt a helyiségben, ez tönkretette az áruját, kérte a helyiség felújítását, és jelezte vételi szándékát. A helyiség tulajdonjoga 2009. nyarán rendeződött, akkor jegyezték be az Önkormányzat tulajdonjogát. Ezek után beadott egy bérleti díj csökkentési kérelmet is a vállalkozó, amelyet a Gazdasági Bizottság 2009. szeptemberében elutasított, elutasító döntés született a 2010. áprilisában megismételt vételi ajánlatával kapcsolatban is. A bérlő 2010. február 12-én felmondta a bérleti szerződést, így UV Zrt. 2010. áprilisában felszólította a helyiség elhagyására, ennek azonban nem tett eleget, így a vagyonkezelő peresítette a tartozást. Grauszmánné Debre Györgyi december 1-én újabb vételi ajánlatot nyújtott be, amely szerint 14.000.000,- Ft ingatlan vételár és a fennálló bérleti díjtartozás megfizetését ígérte egy összegben, kérelme szerint banki kölcsönből kívánja ezt megfizetni. Az UV Zrt. megbízásából készült két értékelési bizonyítvány, az első 2009. május 20-án, a második pedig 2010. március 26-án, 15.982.000,- Ft, illetve 13.113.000,- Ft összegben határozva meg az üzlethelyiség ingatlanforgalmi értékét. Az Önkormányzat korábbi gyakorlatának - miszerint nem értékesít ingatlanokat - megfelelő döntés született 2010. áprilisában, most pedig a vállalkozó benyújtotta újabb vételi ajánlatát.

Szalma Botond

Elmondja, emlékszik erre az ügyre, visszautal az akkor elhangzottakra, többek között arra, hogy felhívta a figyelmet a biztosítás fontosságára, valamint arra, ha egy bérlő kér bizonyos kedvezményt, méltányos elbírálást, akkor a bérleti díjat illik pontosan és maradéktalanul befizetni. A Fóti úton nem javasol semmiféle ingatlant eladni, így ezt sem, viszont ragaszkodna a kamatokkal növelt tartozás megfizetéséhez, véleménye szerint addig nem lehet tárgyalni a bérlővel semmiről, amíg tartozása van.

Bartók Béla

Megadja a szót a jelen lévő kérelmezőnek.

Grauszmánné Debre Györgyi

Bemutatkozik, majd elmondja, azért nem kötött biztosítást, mert a biztosító a helyiség állapotára tekintettel nem kötött vele szerződést. Időközben olyan helyzetbe jutott, hogy nem tudta fizetni a bérleti díjat, de most kapna banki kölcsönt, amiből a tartozását és a vételárat is ki tudná fizetni.

Szalma Botond

Úgy gondolja, ha nem volt olyan biztosító Magyarországon, amelyik biztosítást kötött volna az üzlethelyiségre, akkor nem lesz olyan bank sem, amelyik erre az ingatlanra hitelt adna.

Grauszmánné Debre Györgyi

Elmondja, hogy a társasháznak volt biztosítása, de annak alapján nem térítették meg az árukészletében keletkezett kárát, majd azt mondja, hogy a hitelt ígérő bank nem magyarországi bank.

Szalma Botond

Megismétli, hogy véleménye szerint csak akkor lehetne bármiről tovább tárgyalni, ha a bérlő rendezné a tulajdonos felé a tartozását.

Grauszmanné Debre Györgyi

Elmondja, hogy amióta bérlő a helyiséget mindig tisztességesen fizetett, az utolsó évben is csak anyagi helyzete miatt nem tudta teljesíteni kötelezettségét.

Dr. Trippon Norbert

Beszél az előző időszak helyiség-értékesítésre vonatkozó konszenzussal kialakított gyakorlatáról, a hozambecslés módszeréről, arról, hogy a gyakorlat szerint hat hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján szokás dolgozni, javasolja a döntés meghozatala előtt a hozambecslést elvégezni, és új értékbecslést bekérni.

Dr. Molnár Szabolcs

Egyetért az elhangzott hozzászólással azzal a kiegészítéssel, hogy ebben az esetben már két értékbecslés készült, véleménye szerint ezek alapján meghozható a döntés, és elkészült a helyiség vonatkozásában a hozambecslés, ezt az előző döntésnél megismerte a Gazdasági Bizottság, a háttéranyag alapján ismerteti a hozambecslés pozitív eredményét. Elmondja, hogy a nyolc évre vetítve bruttó 13 millió forintos bevétel képződött, nagyobb kiadás, felújítás a helyiséggel kapcsolatban nem merült fel, felhívja a figyelmet arra, hogy az értékbecslő egy év alatt több millió forintos értékcsökkenést prognosztizált az ingatlanpiaci helyzetre és az ingatlan egyre romló műszaki állapotára tekintettel.

Szalma Botond

Azt gondolja, a vállalkozó akkora hitelt vegyen csak fel, amiből részletekben törlesztve kifizetheti a bérleti díj tartozást, és vállalkozást el tudja indítani, véleménye szerint nem attól működik jól egy üzlet, ha a vállalkozó tulajdonos. Szerinte az Önkormányzat annyiban tudja segíteni a bérlőt, hogy részletfizetést engedélyez a fennálló tartozására.

Dr. Trippon Norbert

Felhívja a figyelmet az ingatlanvagyon karbantartásának fontosságára, arra, hogy az ingatlanpiaci helyzetre tekintettel jelenleg nem ajánlott ingatlant eladni, és annak veszélyére, ha a „pluszos” helyiségeket eladja az Önkormányzat, akkor egyszeri bevétel realizálása mellett hosszútávon nagy összegű bevételtől esne el, és ez megmaradó helyiségállomány minőségét is rontaná.

Grauszmanné Debre Györgyi

Azt mondja, hogy a helyiségben tíz éve semmiféle felújítás nem történt, jelen állapotában használhatatlan, ha az Önkormányzat neki nem adja el, akkor fel kell, hogy újítsa, mielőtt bárkinek újra bérbe adná, véleménye szerint jobb lenne, ha az erre fordított összeget inkább iskolák, óvodák felújításra használnák fel, kéri a Bizottság tagjait, támogassák kérését.

Farkas István

Azt mondja, mivel itt társasházban található ez a helyiség, a társasháznak kötelessége a közös költség fejében a felújítást elvégezni.

Grauszmanné Debre Györgyi

Közös területekről itt nem lehet beszélni, mert ez az ingatlan többi részétől teljesen külön álló épület, az épület első része az üzlethelyiség, a hátsó rész pedig három magánlakás.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, módosítás nem lévén szavazásra teszi fel az A. jelű, az értékesítésről szóló határozati javaslatot.

48/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben szereplő Bp. IV. kerület Fóti út 21. szám alatti üzlethelyiség ügyét megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a kérelmező Grauszmanné Debre Györgyi részére a vételi ajánlatban szereplő vételárért (14.000.000,- Ft), a felhalmozott tartozás (1.683.000,- Ft) egyösszegű rendezése után eladja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes Alpolgármesteren keresztül tegye meg a megfelelő intézkedést.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 1 nem, 13 tartózkodás (elutasítva)

Szalma Botond

Azt mondja, annyival segítse a Bizottság a vállalkozást, hogy adjon részletfizetési kedvezményt tartozása kiegyenlítéséhez.

Grauszmanné Debre Györgyi

Elmondja, ha kapna részletfizetési kedvezményt, akkor sem tudná felújítani a helyiséget, tehát nem tudná folytatni a függöny nagykereskedői tevékenységét, érvel amellelt, hogy az Önkormányzat jobban járna, ha nem kellene ennek a helyiségnek a felújítására áldoznia.

Szalma Botond

Azt feleli, nem győzte meg a vállalkozó érvelése, nem támogatta az értékesítés, kifejti álláspontját a rosszul menő vállalkozásokról, elmondja, továbbra is szeretné, ha egységes lenne a Bizottsági álláspont az Önkormányzat vagyonának megőrzésével kapcsolatban.

12. Előterjesztés Budapest IV. kerület Nap utca 1. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a klub elnöke kérelmezte a lejáró bérleti szerződés meghosszabbítását továbbra is kedvezményes díjtétellel, kérelmüket az NLB támogatta.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mivel foglalkozik a Civitan Club?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, halmozottan hátrányos helyzetű felnőttek szabadidős foglalkoztatása a fő profilja ennek a nemzetközi szervezetnek, eddigi tevékenységüket szeretnék tovább vinni a szokott feltételek szerint.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

49/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Civitan Club Újpestért klub által bérelt Nap u. 1. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul:

A helyiségbérlet időtartama 1 év, melynek kezdő időpontja: 2010.11.01. napja. A bérleti díj mértéke: 60 Ft/m²/év, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A helyiséget a klub szocioterápiás és kézügyességi foglalkozások, összejövetelek megtartása céljára használja.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

13. Előterjesztés Budapest IV. Kerület Tungsram utca 55-57. szám alatti helyiség bérleti díj mérséklése iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért fizet a bérlő magasabb összegű bérleti díjat, mint amit a vonatkozó rendeletünk előír? Azt mondja, hogy szokás szerint a rendeletnek megfelelő irányadó díjnál kedvezőbb díjtételt szeretnének fizetni a bérlők, ez atipikus eset, mert itt a bérlő lényegesen többet fizet az irányadó díjnál.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy 2005-ben történt egy profilváltás, azóta a Kft. tevékenységi köre a zöldség, gyümölcs kiskereskedelem, egyéb élelmiszer, ital kiskereskedelem.

Dr. Trippon Norbert

Felhívja a figyelmet a Bizottság eddigi gyakorlatára, miszerint kedvezményt 1 évre szokott adni, ezt követően felülvizsgálat után újra megkaphatja a kedvezményt az arra jogosult bérlő.

Dr. Molnár Szabolcs

A Kft. bérleti szerződése lejárt, hosszabbítás után, ha a bérleti díj magasabb volt, mint az irányadó mérték, akkor korábban a teljes időre történt a csökkentés, a rendeleti mértékre történő leszállítás.

Buzna Ferenc

Árusít-e a bérlő szeszes italt?

Dr. Molnár Szabolcs

Szerepelt a tevékenységi körében a forgalmazás, de csak elvitellel, nem tud az üzletre vonatkozó lakossági panaszról.

Farkas István

Fontosnak tartja annak megállapítását, hogy szeszesital kereskedelmet folytat-e a bérlő, mert ez a tevékenység okozza az ilyen üzletekkel kapcsolatban a legtöbb lakossági panaszt, kifejti véleményét arról, hogy a helyben fogyasztás megtöltéséről, javasolja a csökkentett bérleti díj megállapítását 1 évre.

Perneczky László

Úgy gondolja, ha nem a vonatkozó szabályok szerint került megállapításra a bérleti díj, akkor a rendelet érvényesülésével ellentétesen a bizottságnak nincs módja felülvizsgálatra.

Farkas István

Ezért javasolja az 1 évet.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy az ilyen profilú üzletekkel kapcsolatos határozatokban kiegészítésképpen szerepelni szokott az a kitétel, hogy az engedély érdemi lakossági panasz beérkezéséig érvényes.

Bartók Béla

Megjegyzi, ez nem vendéglátóipari egység, hanem egy bolt, ami hasonlóan a nagy üzletláncokhoz forgalmaz szeszes italt.

Szalma Botond

Véleményes szerint a bérlőnek azt kell fizetnie, ami rendeletben meg van szabva tevékenységi körének megfelelően.

Jókay Attila

Azt gondolja, attól nem oldódnak meg az esetleges lakossági panaszok, ha a bérlő többet fizet az irányadó díjnál.

Bartók Béla

Egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

50/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest IV. kerület Tungsram u. 55-57. szám alatti ALZS PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által bérelt helyiség bérleti díja 1 évre 14.000 Ft/m²/év összegben kerüljön meghatározásra.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

14. Előterjesztés Budapest IV. kerület Lóverseny tér 4. alatti helyiség bérleti jogának hosszabbítása iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a kérelmet a KOB tárgyalta, 2009. évben 2 évre javasolta a kedvezmény megadását, ebből az első év már letelt, most kell dönten a második évről.

Dr. Trippon Norbert

A Boks Barátok Klubja rendszeresen használja-e a helyiséget, és folytat-e itt üzletszerű tevékenységet?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt gondolja, a Hivatal ezt megvizsgálta, valamint tájékoztatta arról a bérlőt, hogy az önkormányzati választások miatt a döntéshozatal valószínűleg késik.

Bartók Béla

Egyéb hozzászólás, kérdés nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

51/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Bokszt Barátok Klub által bérlet Lóverseny tér 4. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul: a helyiségbérlet időtartama 1 év, melynek kezdő időpontja: 2010. december 1. napja. A bérleti díj mértéke: 60 Ft/m²/év, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 4 tartózkodás (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

15. Előterjesztés tisztségviselők részére személygépkocsi használatának tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vitáris Edit jegyző

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, jegyző asszony, mint előterjesztő a megkezdődött Képviselő-testületi ülés miatt nem tud jelen lenni. Elmondja, hogy a határozati javaslatot az előterjesztő által elfogadott módosításokkal - figyelembe véve az előző bizottsági ülésen elhangzottakat- vezeti elő, miszerint: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Wintermantel Zsolt polgármester, Rádi Attila alpolgármester, és dr. Vitáris Edit jegyző asszony részére nettó 8 millió forint értékhatárig személygépkocsi beszerzését biztosítja. Nagy István alpolgármester részére továbbra is biztosítja a korábban használt személygépkocsiját, dr. Molnár Szabolcs alpolgármester részére pedig Szalkai István korábbi MSZP-s alpolgármester által használt Skoda SuperB személygépkocsi használatát.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, ez az írásos javaslat ugyanaz, mint az előző, nagyon nem ért vele egyet, problémásnak tartja, hogy a leírt és az elnök úr által elmondott határozati javaslat nem egyezik meg, kifogásolja, hogy az előterjesztő nincs személyesen jelen, helyteleníti a módosítás mikéntjét, azt, hogy az előző alkalommal elutasított javaslat újra a Bizottság elé került, pozitívnak tartja, hogy a módosított javaslat már nem általános felhatalmazást tartalmaz. Azt mondja, jelenlegi módosító javaslata érdemben megegyezik az előző ülésen elhangzottal, tehát a megnevezett három személy részére a Képviselő-testület középkategóriás autót megnevező döntésével összhangban, legfeljebb nettó 5 millió forint értékhatárig biztosítson személyi használatú gépkocsit.

Bartók Béla

Annyival kiegészíti az előtte elhangzottakat, hogy itt nem beszerzésről, hanem keretösszeg biztosításáról van szó, elmondja, hogy a Testület által a Bizottságra rótt feladatoknak eleget kell tenni, ebben a kérdésben dönteni kell, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Dr. Trippon Norbert

A Képviselő-testület döntése középkategóriás gépjárműről szól, azt kérdezi, az előterjesztő szerint mi számít középkategóriás gépjárműnek?

Bartók Béla

Azt mondja, erről Képviselő-testület nem rendelkezik, a Bizottság döntésére bízza ennek megítélését az előterjesztő, azzal együtt, hogy az előző ülésen részéről elhangzottak, elfogadottak változatlanul a szándékok között jelen vannak.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, hogy itt ma arról kell dönteni, arról van szó, hogy egy átlag állampolgár középkategóriásnak a nettó 5 millió vagy a nettó 8 millió forint értékű gépjárművet tekinti.

Bartók Béla

Nem ért egyet az előtte szólóval, itt a keretösszegekről kell dönten, arról, hogy a hivatal vezetője, a polgármester és a vezető tisztségviselők számára személyi használatú gépjármű álljon rendelkezésre, az összegszerűségről van vita és arról, hogy Trippon úr korábban más nézeteket vallott ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban.

Dr. Szabó Béla

Megkérdezi, szabályozott-e az, hogy mi tartozik a személyi használat fogalomkörébe?

Bartók Béla

A személyi használat azt jelenti, hogy nem jár az autó mellé sofőr, véleménye szerint jelenleg nem szükséges ennek konkrét szabályait megalkotni.

Szalma Botond

Azt mondja, hogy ez akkor itt azt jelenti, hogy két alpolgármester használ már meglévő gépkocsit, és három autót most kell venni.

Dr. Molnár Szabolcs

Ez a javaslat nem kizárólag vásárlásról szól, lehet a gépjárművel lízingelni, bérelni is.

Farkas István

Véleményes szerint akkor kellene ezt az előterjesztést tárgyalni, ha jegyző asszony is jelen tudna lenni.

Szalma Botond

Fenntartva az előző ülésen elmondott véleményét, miszerint nem ért egyet a korábban használt számos autó UVZ Rt. által történt eladásával, megkérdezi, ki adott engedélyt ezeknek az autóknek a csoportos eladására, fontosnak tartja, hogy az erre illetékes Bizottság két hónap alatt döntsön erről a kérdéssel. Nem javasolja a lízing megoldást, tekintettel az eddigi rossz tapasztalatokra, véleménye szerint egyszerűbb, takarékosabb megoldás lenne, ha a gépkocsikat a Polgármesteri Hivatal vásárolná meg esetleg ugyanattól a kereskedőtől.

Dr. Trippon Norbert

Csatlakozva az előtte szólóhoz javasolja, fontolja meg az előterjesztő a flottaként történő beszerzést, ez eddig nem így volt, de a takarékoság érdekében érdemes lenne ezzel a megoldási lehetőséggel is számolni.

Bartók Béla

Magától értetődőnek tartja, hogy takarékos megoldást kell találni, de a Bizottság a keretösszegekről dönt, és nem a feladat konkrét megoldását, a munkafolyamatot határozza meg.

Dr. Trippon Norbert

Felhívja a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat elfogadást követően nem lehet majd azt tudni, hogy milyen értékű, milyen felszereltségű, és milyen típusú gépkocsi beszerzésére kerül sor, érvel az olyan határozati javaslat mellett, amely ezekről a paraméterekről is rendelkezik.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel dr. Trippon Norbert módosító javaslatát.

52/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy dr. Trippon Norbert módosító javaslatát, miszerint: A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Wintermantel Zsolt polgármester, Rádi Attila alpolgármester, és dr. Vitéz Edit jegyző asszony részére nettó 5 millió forint értékhatárig személygépkocsi beszerzését biztosítja. Nagy István alpolgármester részére továbbra is biztosítja a korábban használt személygépkocsiját, dr. Molnár Szabolcs alpolgármester részére pedig Szalkai István korábbi MSZP-s alpolgármester által használt Skoda SuperB személygépkocsi használatát, 4 igen, 7 nem, 2 tartózkodással elutasítja. *1 fő nem vett részt a szavazásban*

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a napirend tárgyalása során az alábbiak szerint megfogalmazott határozati javaslatot.

53/2010. (XII. 9.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Wintermantel Zsolt polgármester, Rádi Attila alpolgármester, és dr. Vitáris Edit jegyző asszony részére nettó 8 millió forint értékhatárig személygépkocsi beszerzését biztosítja. Nagy István alpolgármester részére továbbra is biztosítja a korábban használt személygépkocsiját, dr. Molnár Szabolcs alpolgármester részére pedig Szalkai István korábbi MSZP-s alpolgármester által használt Skoda SuperB személygépkocsi használatát.

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelő: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 4 nem, 1 tartózkodás (elfogadva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

Bartók Béla bizottsági elnök 15 óra 16 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.

Bartók Béla
bizottság elnöke

Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára