



**BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLET ÚJPEST
ÖNKORMÁNYZAT**

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

☒ 1042 Budapest, IV. István út 14.

☎: 231-32-02 Fax: 231-31-99

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2010. november 18-án 17. 00 órától megtartott üléséről a Városháza II. em. 64. szám alatti helyiségében.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Bartók Béla bizottság elnöke

Dr. Szabó Béla

Jókay Attila

Koronka Lajos

Szalma Botond

Farkas István

Dr. Trippon Norbert

Perneczky László

Ambrus Ágnes

Rajnainé Szalkai Ilona

Pirityi András

Kaszi Márton Pál

Szabó Zsolt

Friesz Nikolett

Vasvári László

bizottsági tagok

Távolmaradását bejelentette:

Meghívottak részéről:

Dr. Molnár Szabolcs

Dr. Vitáris Edit

Varga Zalán

Honti Csaba

Dr. Dallos Andrea

Dr. Mihályi Zsolt

Belán Beatrix

Pajor Tibor

Székelyné Rákosi Judit

Buzna Ferenc

alpolgármester

jegyző

referens

referens

JKI osztályvezető

Lakásiroda vezetője

képviselő

képviselő

KOB delegált tag

Bartók Béla

Üdvözlí a megjelenteket a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság alakuló ülésén és javasolja, hogy minden résztvevő néhány mondattal mutakozzon be tekintettel arra, hogy a sok ismerős személy mellett jelentős számú új tag, szakember, érdeklődő vesz részt a Bizottság munkájában. A bemutatkozást követően megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel

határozatképes, felhívja a figyelmet, hogy Szabó Zsolt bizottsági tag még nem tett esküt, így szavazati joggal még nem rendelkezik és zárt ülésen nem vehet részt.

Javaslatot tesz a napirend sorrendjére a meghívóhoz képest azzal a változtatással, hogy a 21. napirendi pontot másodikként, a helyszínen kiosztandó bérleti jog meghosszabbításra vonatkozó négy előterjesztést 16., 17., 18., 19. napirendként, és az Újpesti Önkormányzat és Intézményei távközlési infrastruktúrájának felmérése tárgyában készült előterjesztést 26. napirendként tárgyalja a Bizottság, felteszi szavazásra a napirend sorrendjét a fentiek szerint.

1/2010. (XI. 18.) GB határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mai napon a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Előterjesztés tisztségviselők részére személygépkocsik beszerzése tárgyában
Előterjesztő: dr. Vitáris Edit jegyző
2. Ifj. Németh Sándor kérelme a Budapest, IV. ker. Megyeri út 224. I/2. szám alatti lakására keletkezett lakbértartozás megfizetése tárgyában
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester
3. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
4. Előterjesztés az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. munkaszervezetével kapcsolatos azonnali intézkedések tervezete és szervezeti ábrája tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
5. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége Szervezeti és Működési Szabályzata tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
6. Előterjesztés a 2010. évi Újpesti Karácsonyi Vásár (helyszín, területhasználati díj) tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
7. Előterjesztés a 2010. évi Újpesti Karácsonyi Vásár (programja) tárgyában
(helyszíni kiosztású anyag)
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
8. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok nyugati oldalán két pavilon (Happy Dreams Kft., Grocery Kft.) áthelyezése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
9. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnokban lévő 4/B alatti helyiségben bérlőtársi jogviszony létesítése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
10. Előterjesztés a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-vel kötendő megállapodás tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
11. Előterjesztés a Budapesti Zsidó Hitközség (Újpest Körzet) pénzeszköz átadási megállapodás módosítása tárgyában
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester
12. Cséri Jenőné kérelme a Budapest, IV. ker. Lebstück M. u. 45. IV/13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre fennálló bérleti díj megfizetésével kapcsolatos egyezségi ajánlat tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

13. Előterjesztés az újpesti házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési rendszer kiépítésére kiírt pályázat elbírálása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
14. Előterjesztés az újpesti kisvállalkozások gazdaságfejlesztési támogatására kiírt pályázat elbírálása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
15. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Templom u. 9. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
16. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Székpatak u. 12. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
17. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Pácoló u. 17. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
18. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Veneciánér u. 18. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
19. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Nádasdy K. u. 13. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
20. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Király u. 27. szám alatti helyiség bérleti díjának mérséklése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
21. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Árpád út 35. szám alatti helyiség bérleti díjának elengedése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
22. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Sárpatak u. 10. szám alatti helyiség bérbeadása tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
23. Előterjesztés a Molnárka Gastro Kft. bérleti szerződésének meghosszabbítása és bérleti díj mérséklése iránti kérelem tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
24. Tájékoztató a Gazdasági Bizottság 73/2010. (V.4.) számú határozatának végrehajtásáról, javaslat a további intézkedések megtételére
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
25. Előterjesztés a 72326 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
26. Előterjesztés az Újpesti Önkormányzat és Intézményei távközlési infrastruktúrájának felmérése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

Bartók Béla

Elmondja, hogy az alakuló ülés tárgya a Szervezeti és Működési Szabályzat aktualizálása, különös tekintettel arra, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság két eddigi bizottság, a Gazdasági és a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság feladat és hatáskörét látja el a jövőben. Javasolja a jelen ülést a régi SZMSZ szabályai szerint lefolytatni, és megkéri a bizottsági tagokat, hogy a most kiosztott új szabályzatot mindenki tanulmányozza át, így a következő ülésen a felmerülő kérdések, esetleges módosítások megtárgyalását követően lehetővé válik a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása. Azt mondja, az SZMSZ szerint az alakuló ülés tárgya továbbá az alelnök-választás, e szerint a Bizottság alelnököt választ, aki az elnök akadályoztatása esetén ellátja annak feladatait. Megkérdezi a Bizottság tagjait, van-e javaslat az alelnök személyére?

Vasvári László

Farkas István képviselő urat javasolja alelnökké megválasztani, különös tekintettel arra, hogy az alelnököt az eddigi szokások szerint az ellenzéki oldal soraiból szokták megválasztani.

Bartók Béla

Azt mondja, érkezett egy javaslat az alelnök személyére, megkérdezi Farkas István urat, elvállalja-e a jelöltséget.

Farkas István

Igennel válaszol a feltett kérdésre.

Bartók Béla

Megkérdezi, van-e más jelölt, majd a nemleges választ követően megkéri a Bizottság tagjait, szavazzanak arról, hogy egyetértenek-e Farkas István alelnökké történő megválasztásával?

2/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy alelnökének megválasztja Farkas István képviselő urat.

Szavazás: 13 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

1. Előterjesztés tisztségviselők részére személygépkocsik beszerzése tárgyában

Előterjesztő: dr. Vitáris Edit jegyző

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, hogy erről a témáról a Képviselő-testület döntése alapján tárgyal a Bizottság, az a döntés szabályozta a jegyző asszony gépkocsi használatát is. Az erről való rendelkezés jelen előterjesztésnek nem része, így mielőtt átadná a szót jegyző asszonynak, mint előterjesztőnek, szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy a jegyző asszony gépkocsi használatát is szabályozza a Bizottság a tisztségviselőkre vonatkozó feltételekkel. Megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Vitáris Edit

Nincs hozzáfűzni valója az írásos anyaghoz, a kiegészítést megköszöni, alapjavaslatába befogadja.

Bartók Béla

Javasolja azt a gyakorlatot folytatni, hogy először a kérdések, majd ezek elhangzását követően a vélemények kerüljenek sorra az egyes napirendi pontok tárgyalása során, ennek megfelelően szeretné, ha a Bizottság tagjai feltennék kérdéseiket.

Farkas István

Azt mondja, hogy a gazdasági helyzetre tekintettel a nettó 8 millió forint értékhatárt soknak tartja, megkérdezi, hogy Nagy István alpolgármester úr Mazda 6-os gépkocsija mennyi idős, és azt is le kell-e most cserélni?

Perneczky László

Sokallja a nettó 8 millió forint értékhatárt, megkérdezi, hogy a gépjárművek fenntartása részét képezi-e a fenti összegnek?

Vasvári László

Elmondja, hogy véleménye szerint mivel itt összességében nettó 40 millió forint és járuléka felhasználásáról van szó, ez jelentős tétel, így bővebb előterjesztést várt volna, megkérdezi, miért ilyen szűkös ez a tájékoztatás?

Dr. Trippon Norbert

Először azt kérdezi, hogy miért szükséges most ez a beszerzés, megjegyzi, hogy a rendszerváltozás óta a Képviselő-testület döntése rendelkezik arról, hogy a tisztségviselőknek jár személyi használatú gépjármű, de a mai helyzetben meggondolandó volna a meglévő állományt használni, és nem új gépjárműveket beszerezni. Csatlakozik Farkas István kérdéshez, miszerint szükség van-e Nagy István gépkocsijának a cseréjére, valamint megkérdezi azt, hogy miért kell ezt a beszerzést így csomagban, most már összesen 5 autó beszerzését megoldani? Véleménye szerint a tisztánlátás, a történelmi hűség kedvéért tényleg megér ez a kérdés egy részletesebb magyarázatot. Megkérdezi továbbá azt, hogy miért ekkora a beszerzési értékhatár, ezzel kapcsolatban két dolgot mond, egyrészt azt, hogy a Képviselő-testület ülésén azzal kapcsolatban konszenzus döntés született, hogy minden tisztségviselő jogosult személyi használatú közepkategóriájú gépjárművet használni –beszél a közepkategória különböző szempontokból való meghatározhatóságáról-, másrészt véleménye szerint az összességében bruttó 50 millió forint 5 autó beszerzésével kapcsolatban a közepkategória csúcsa, talán még egy autókereskedő véleménye szerint is, egy hétköznapi ember szerint pedig valószínűleg a luxus kategóriába tartozik. Elmondja, hogy 2006-tól az volt a gyakorlat, hogy a Gazdasági Bizottság elé az ilyen jellegű előterjesztés konkrét paraméterekkel, személyre szólóan került, tehát tudta azt a Bizottság, hogy ki, mennyiért, milyen típusú szolgálati autót szeretne, megkérdezi, mi az indoka annak, hogy most ez nem így történt?

Szalma Botond

Egyetért azzal, hogy csak a tisztségviselők részére történik a gépjármű beszerzés, szeretné tudni, hogy mi történt a régi autókkal, például a volt polgármester úr részére biztosított gépjárművekkel, felhívja a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat arról rendelkezik, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a tisztségviselők részére személyes használatú gépkocsit biztosít, ami nem azt jelenti, hogy vásárol. Azt szeretné tudni, hogy hány új autó beszerzéséről van itt most szó, azt javasolja, hogy ha beszerzés történik, akkor azonos típusú autókat vásároljon az Önkormányzat, ugyanattól a kereskedőtől, kedvező lízing konstrukcióval, ellenkező esetben jogos kritikára lehet ebben a témában számítani.

Pajor Tibor

Azt mondja, hogy véleménye lényegében egyezik az előtte szólóéval, nem tartja praktikus megoldásnak ezt a kérdést az alakuló ülés első napirendi pontjaként tárgyalni, javasolja, hogy az előterjesztés egyeztetés után kerüljön vissza tárgyalásra a Bizottság elé, beszél a hasonló típusú gépkocsik beszerzése során elérhető kedvezményekről, arról, hogy a bruttó 50 millió

forint értékű beszerzés jó lízingmegoldás esetén is 80-100 milliójába kerülhet az Önkormányzatnak, beszél ennek esetleges sajtó-visszhangjáról.

Dr. Szabó Béla

Azt kérdezi, hány autó forgott ebben a körben az elmúlt években, a polgármester, az alpolgármesterek hány autót hagytak hátra, és mi a sorsuk ezeknek a gépjárműveknek?

Bartók Béla

Elmondja, hogy az autó-ügyek mindig neuralgikus pontjai az Önkormányzatok működésének, belső és külső konfliktusokat okozva, fontosnak tartja ezt a kérdést alaposan, nyíltan megbeszélni, és az így letisztázott tények fényében meghozni a döntést. Megadja a szót a jegyző asszonynak a válaszadásra.

Dr. Vitáris Edit

Szeretné a Bizottságot megnyugtatni, hogy itt nem azonnali 5 gépkocsi megrendelésről van szó, e pillanatban csak a polgármester úrnak nincs, a rövidesen saját magának nem lesz önkormányzati autója. Természetes, hogy az alpolgármesterek „viselik” azt az autót, amit most is használnak. A legfeljebb 8 millió forint értékhatár úgy értendő, hogy ez a maximum, a felső plafon, de ennél sokkal olcsóbb megoldások is lehetnek, példaként említi a saját 3,6 millió forint értékben beszerzett jelenlegi gépjárművét. Elvi döntést kér most a Bizottságtól, hiszen nem most történne a beszerzés, inkább a jövő évi költségvetés tervezéséhez lenne szükség a határozatra. Azt mondja, ahhoz, hogy mi a sok és a kevés, a középkategóriás és annak a plafonja, nem tud hozzászólni, ahhoz viszont igen, hogy nagyon fontosnak tartja ennek a kérdésnek a nyílt és tisztességes megtárgyalását, éppen azért került a napirend elejére, hogy ezen mielőbb jusson túl a Bizottság, mielőbb szülessen meg a döntés ebben a sokak részéről érdeklődésre számot tartó kérdésben. Farkas István kérdésére azt válaszolja, hogy Nagy István alpolgármester továbbra is használja a Mazda típusú gépkocsiját, elmondja, hogy az előterjesztésben megfogalmazott kérelem a ciklus teljes idejére szól, ahogy az autók cserére szorulnak, abban a sorrendben és ütemben történik majd a vásárlás.

Farkas István

Az elhangzottakra tekintettel javasolja a nettó 8 millió forint értékhatár helyett a nettó 6 millió forint értékhatárt megjelölni a határozati javaslatban.

Dr. Vitáris Edit

Azt mondja, nyújtsa be módosító javaslatként ezt a képviselő úr.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint azt nem vitathatja senki, hogy a városvezetőknek kell autó a munkavégzésükhöz, ennek ellenére nem tartja jónak ebben a témában egy általános, bonusz felhatalmazás megadását, mert nagyon könnyű ezt úgy értelmezni, hogy itt bruttó 50 millió forintot költ el az Önkormányzat, s ha valaki ezt így érti, akkor el kell kezdeni ezt megmagyarázni. Véleménye szerint nem jó a kicsengése ennek a dolognak, különösen olyan helyzetben, amikor válságadókat kell kivetni, amikor szükséghelyzet van, amikor a magánnyugdíj-pénztárakhoz való tulajdonjogot korlátozni, az önkormányzati képviselők számát csökkenteni kell. Ma Magyarországon a kormánypárt, és a társadalom zömének a véleménye pártállástól függetlenül az, hogy a mindenkori politikai elitnek meg kell próbálnia önmérsékletet gyakorolni. Megkérdezi, jól érti-e jegyző asszony szavait, miszerint az alpolgármesterek azt az autót használják továbbra is, amit eddig is, szeretné, ha ez kimondásra kerülne, és a jegyzőkönnyben szerepelhetne.

Dr. Vitáris Edit

Megjegyzzi, hogy amit kimond, az bekerül a jegyzőkönyvbe.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, azt a gépkocsit lehet használni, ami van, mert volt olyan gépkocsi, ami az ÚV Zrt. lízingeléséből októberre eladásra került, illetve nem kérte a hosszabbítást az ÚV Zrt., tehát az az autó sincs már. Elmondja, hogy jómagam Szalkai István alpolgármester úr által 2007. áprilisában beszerezett gépjárművet használja, és amíg ez működik, és elfogadható, nem is kíván újat venni.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, hogy ez vonatkozik-e Nagy István és Rádi Attila alpolgármester urakra is? Azt mondja, hogy akkor sokkal egyszerűbb a kérdés, mint amilyenek először látszott, mert akkor jegyzőkönyvben ki kell mondani, hogy ez a határozati javaslat a három alpolgármesterre nem, hanem lényegében két személyre, a jegyző asszonyra és a polgármester úrra vonatkozik. Azt gondolja, hogy a költségvetés tervezésekor nem öt emberrel kell számolni, s a Bizottság pedig ennek megfelelően úgy dönt, hogy bizonyos értékhatárig a jegyző asszonynak és a polgármester úrnak engedélyezi gépjármű beszerzését, és ha az alpolgármesterekkel kapcsolatban ugyanez a probléma merül fel, akkor az egyedi ügyben dönt majd a Bizottság, így nincs az a „látszat, hogy egy csomagban óriási herdálás folyik”. Beszél a korábbi évek negatív tapasztalatait követően a 2006. évben lefolytatott szakmai egyeztetésről, megállapodásról, miszerint minden gépjármű beszerzést be kell hozni a Bizottság elé, és a javaslatban egy maximum limitet meg kell határozni. Nem ért egyet jelen határozati javaslatban meghatározott limittel, túl magasnak tartja azt, tekintettel a gazdaság helyzetére. Javasolja a Képviselő-testületi döntés szellemében, a józan ízlésnek megfelelően, nagyságrendileg nettó 5 millió forint értékhatárig a jegyző és a polgármester részére a gépkocsi vásárlásra való felhatalmazás megadását, valamint azt, hogy kerüljön rögzítésre az, miszerint a Bizottság tudomásul veszi, hogy az alpolgármesterek jelenlegi autóikat használják, és amikor azok lecserélése indokoltá válik, akkor a Bizottság arról alkalmanként dönt majd.

Bartók Béla

Megkérdezi, hogy ez módosító javaslatnak tekinthető-e?

Dr. Trippon Norbert

Azt gondolja, egyenlőre inkább vitaindítónak tartja az elhangzottakat.

Szalma Botond

Szeretné tudni, mi történt a sofőr által vezetett Skoda gépkocsival, a Toyota Prius-szal, és mi történt Trippon úr autójával, ki, mikor és hogyan adta vissza a másfél, két meg három éves autókat, van-e köze ehhez az ÚV Zrt.-nek. Azt mondja, teljesen normális dolog az, hogy az újpesti polgármester autóval jár, ezzel teljesen egyetért, de nagyon érdekli az, hogy hová tűntek az előbb említett autók?

Buzna Ferenc

Azt mondja, a rendszerváltás óta ez a kérdéskör nem volt mindig jelentős, mert kezdetben nem is volt kocsis-vásárlás, bár az szja teljes mértékben az önkormányzatnál maradt.

Bartók Béla

Véleménye szerint ilyen jellegű kérdések tárgyaláskor nem lehet eltekinteni a politikai felhangoktól, meg sem lepődik azon, hogy szocialista képviselőtársai a gépkocsi-használat

módját sokkal szűkebbre szabják, ha nincsenek hatalomban, mint akkor, amikor ott vannak. Véleménye szerint a valóságra kell ügyelni, és nem csak a látszatra, botrány nem abból születik, hogy egy rendelet, határozat sorai közé mi kerül be, hanem abból, hogy milyen autók parkolnak a ház előtt, milyen autókat használnak a tisztségviselők, milyen autókat adnak el, milyen értékvesztések kerülnek leírásra? A jegyző asszony javaslata, amely teljesen koherens, normatív rendszer alapján szabályozza gépkocsi-használatot, a Testület döntéséből fakad. Az tény, hogy sem a Képviselő-testületben, sem a Bizottságban nincs olyan személy, aki vitatná a tisztségviselők gépkocsi-használathoz való jogát, ebből fakadóan született meg ez a határozati javaslat, és ez senki számára nem azt jelenti, hogy maximálisan kihasználva a keretet, vagy akár a darabszámot, ennyi autó beszerzésére kerül egyidejűleg sor. Azt gondolja, hogy egy ciklus kezdetén a polgármester, az alpolgármesterek járandóságainak meghatározása mellett normatív módon meghatározandó a gépkocsi-használat is, ez a törekvés véleménye szerint támogatandó, helyes megoldás. Elmondja, hogy a jegyzőkönyvbe bekerült, hogy a jelenleg is használatban lévő autók folyamatosan, amikor időszerű és szükséges lesz, akkor kerülnek lecserélésre. A megelőző időszakok, ciklusok gyakorlatát nem kívánja minősíteni, bár számos kritika megfogalmazható, nem látja ennek értelmét. Támogatja a határozati javaslat elfogadását, mivel az elhangzottakból kiderül, hogy nincsen sorozatos új autó beszerzés, nem kerül ez a keret egyszerre kihasználásra, gyakorlatilag ez az egész ciklusra vonatkozik, normatív és átlátható módon szabályozva ezt a témakört, egyébként tudomása szerint ez az előterjesztés formájában az előző időszak gyakorlatát követi.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, a konkrét dokumentumokat nem ismeri, de az elmondhatja, hogy kérdésére, miszerint mi történt a fent említett tisztségviselők által használt gépjárművekkel, az ÚV Zrt. illetékesei azt a választ adták, hogy a lízing-szerződések lejártával – a korábbi vezérigazgató nem tett semmiféle intézkedést- a gépkocsik visszakerültek a lízing-cég tulajdonába. Arra, hogy ez a megoldás gazdaságilag racionális, vagy irracionális volt-e, nem tud válaszolni, mert nem ismeri a szerződések részleteit. A tény az, hogy az ÚV Zrt. rendelkezési állományában ezek az autók már nincsenek.

Vasvári László

Kifogásolja, hogy kérdésére, ami az előterjesztés szükségességére vonatkozott, nem kapott választ, nagyon rossz előjelnek tartja ezt. Módosító javaslatot szeretne benyújtani, mégpedig azt, hogy 5 millió forint legyen a maximált értékhatár, és azonos típusú gépkocsik beszerzésére adjon a Bizottság felhatalmazást.

Belán Beatrix

Meglepőnek tartja a lízing-lejáratokra vonatkozó tájékoztatást, tudomása szerint az általa korábban használt autó szerződése 2011. áprilisában jár le.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, az a gépjármű az ÚV Zrt. rendelkezési állományában van jelenleg is.

Belán Beatrix

Megjegyzi még, hogy elégedett lett volna annak idején egy már meglévő, használt gépkocsival, de akkor erre nem volt lehetőség, az ÚV Zrt. rendelkezési állományában nem volt alkalmas gépkocsi.

Bartók Béla

Összefoglalva a hallottakat elmondja, hogy voltak lízing-szerződések, egy részük lejárt, más részük nem, érdemesnek tartaná megvizsgálni az előző időszak gyakorlatát, hogy ténylegesen

mennyibe kerültek az egyes autók, hová kerültek a felújított és utána magánszemélyek részére értékesített gépkocsik. Nem tud azonosulni Vasvári László javaslatával, véleménye szerint ezt akkor is felvethette volna, amikor az előző ciklusban történtek a gépkocsi beszerzések, hiszen akkor sem volt egységes autó-flotta, nem 3-5 millió forint volt a maximált limit. Véleménye szerint ez az előterjesztés szerves részét képezi a Képviselő-testület által a tisztségviselői javadalmazás témakörében hozott döntésnek, átlátható, világos rendszert fogalmaz meg. Elfogadja azt, hogy politikai szándékból, politikai céllal az ellenzék így áll hozzá ehhez a kérdéshez, de méltatlannak tartja ezt a vitát mind a Képviselő-testület döntéséhez, mind a Bizottság feladatához mérten is.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, nem abból kell kiindulni egy újonnan többségbe került politikai erőnek, hogy az előző gyakorlat tetszett-e, vagy nem, megjegyzi, Újpest polgármestere dr. Derce Tamás volt, aki nem szocialista politikus. Véleménye szerint arra kell törekedni, hogy most új, jobb megoldások valósuljanak meg. Érvel az azonos típusú gépjárművek beszerzése mellett, elmondja, hogy a vitát, a téma átbeszélését nem a politikai célból tartja fontosnak, megkérdezi, hogy a bruttó 10 millió forint beszerzési értékű gépkocsi a bizottsági elnök úr szerint középkategóriájúnak minősül-e?

Bartók Béla

Azt gondolja, hogy most sincs egységes flotta, így nem tartja kritériumnak azt, hogy a meglévő autókhoz kelljen igazítani a jövőbeli beszerzéseket, elmondja még, hogy a határozati javaslat keretösszegekről szól, felső határról, amit nem kell minden esetben maximálisan kihasználni, s újból megerősíti, hogy a meglévő autóknak a lehető leghosszabb ideig történő használatával költségkímélő megoldást választ az Önkormányzat.

Perneczky László

Szeretne a következő alkalomra olyan kimutatást látni, amely nem csak az autók beszerzéséről, hanem mindazon költségvonzatokról is adatokat közöl, amelyeket az Önkormányzat áll az autókkal kapcsolatban.

Koronka Lajos

El tudja azt fogadni, hogy Újpest polgármesterének 8 millió forintos autót vásárol az Önkormányzat, tudomásul veszi, hogy lejár a jegyző asszony autójára vonatkozó szerződés, újat kell venni, de az itt elhangzott, az alpolgármesterek autó-használatáról szóló szóbeli tájékoztatás nem egyezik az írásos határozati javaslattal, javasolja a két megoldás egymással történő megfeleltetését, azt a megoldást támogatni tudja.

Dr. Vitáris Edit

Azt mondja, hogy a határozati javaslat a ciklusra szól elvi felhatalmazásról szól, keretet adva annak is, amikor majd cserélni kell az alpolgármesterek által használt gépjárműveket.

Dr. Trippon Norbert

Javasolja, hogy a határozati javaslat most csak a polgármester és a jegyző gépkocsi-használatáról rendelkezzen, s az alpolgármesterek részére akkor, amikor az időszerűvé válik. Nem tartja jó megoldásnak egy egész időszakra 50 milliós felhatalmazást adni.

Bartók Béla

Elmondja, hogy itt normatív keretösszegekről van szó, ami nem mond ellent az ülésen szóban elhangzottakkal.

Szalma Botond

Azt mondja, egyetért azzal, hogy a polgármesternek legyen autója, de továbbra is arra kíváncsi, mi történt a Skoda Super és a Toyota Prius gépkocsikkal, záros határidőn belül kér egy kimutatást arról, hogy a két gépkocsival kapcsolatban milyen lízing-szerződése volt az ÚV Zrt.-nek, milyen futamidőre, mennyi pénzt kellett ennek alapján kifizetni, mikor és kinek lett eladva, visszaadva? Kifejti véleményét az autó beszerzésekről, a saját gépkocsi-használatáról, és elmondja, ennek ellenére az eddigi szokásokat figyelembe véve egyetért a polgármester részére történő gépkocsi vásárlással, megjegyzi, hogy a könnyebb szervizelés szempontjait figyelembe véve ragaszkodna az azonos típusú gépkocsik beszerzéséhez. Szeretné, ha a leendő beszerzéseket dr. Molnár Szabolcs alpolgármester intézné, mert amit eddig az ÚV Zrt. intézett, az kritikán aluli munkát eredményezett.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, tudomása szerint semmilyen autót nem vett senki, csak lízingelt, svájci frankos formulával és nem kellett eladni az autót, mert a szerződés lejártával elvitte a lízing-cég.

Szalma Botond

Azt kérdezi, hogy a jövőben a beszerzést az Önkormányzat, vagy az ÚV Zrt. végzi-e?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy az idei költségvetésben nincs gépkocsi-beszerzésre előirányzat, a jövő évit pedig még nem ismeri.

Bartók Béla

A napirend megtárgyalását követően megkérdezi, hogy kíván-e valaki módosító javaslatot benyújtani a határozati javaslatához?

Dr. Trippon Norbert

Megfogalmazza módosító javaslatát, ami így hangzik:

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Wintermantel Zsolt polgármester, dr. Vitáris Edit jegyző részére hozzájárul ahhoz, hogy a Képviselő-testületi döntés alapján közepkategóriájú, de legfeljebb nettó 5 millió forint értékhatárt el nem érő, személyi használatú gépjármű beszerzésre kerüljön. A Bizottság tudomásul veszi azt a tájékoztatást, mely szerint az alpolgármesterek egyenlőre a jelenleg is használt szolgálati, személyi használatú gépjárműveiket használják, és úgy dönt, hogy amennyiben a részükre személyi használatú gépjármű beszerzése indokolt, úgy az ismételten kerüljön a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé. A Bizottság megfontolásra javasolja a polgármesternek, illetve a Hivatal vezetésének, hogy a jövőben a gépjárművek, így a városvezetői szolgálati gépjárművek beszerzésekor is, legyen tekintettel arra a szempontra, miszerint hasonló márkájú, típusú gépjárművek beszerzése esetén, ha többet rendel a város, abban az esetben költségcsökkentés érhető el, valamint kéri a polgármester, hogy ezt a szempontot vizsgálja meg, és a vizsgálat következtében szükséges döntéseket hozza meg.

Bartók Béla

Megkérdezi az előterjesztőt, befogadja-e a módosító javaslatot?

Dr. Vitáris Edit

Azt feleli, tartja magát az eredeti javaslatához.

Dr. Szabó Béla

Megfogalmazza módosító javaslatát, ami így hangzik:

A határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy az alpolgármesterek részére a most induló ciklus időtartamára vonatkozzon a beszerzés.

Bartók Béla

Megkérdezi az előterjesztőt, befogadja-e a módosító javaslatot?

Dr. Vitáris Edit

Tartja magát az eredeti javaslatához.

Bartók Béla

Felteszi szavazásra először dr. Trippon Norbert módosító javaslatát

3/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Trippon Norbert módosító javaslatát, miszerint: a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Wintermantel Zsolt polgármester, dr. Vitáris Edit jegyző asszony részére hozzájárul ahhoz, hogy a Képviselő-testületi döntés alapján közepkategóriájú, de legfeljebb nettó 5 millió forint értékhatárt el nem érő, személyi használatú gépjármű beszerzésre kerüljön. A Bizottság tudomásul veszi azt a tájékoztatást, mely szerint az alpolgármesterek egyenlőre a jelenleg is használt szolgálati, személyi használatú gépjárműveiket használják, és úgy dönt, hogy amennyiben a részükre személyi használatú gépjármű beszerzése indokolt, úgy az ismételten kerüljön a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé. A Bizottság megfontolásra javasolja a polgármesternek, illetve a Hivatal vezetésének, hogy a jövőben a gépjárművek, így a városvezetői szolgálati gépjárművek beszerzésekor is, legyen tekintettel arra a szempontra, miszerint hasonló márkájú, típusú gépjárművek beszerzése esetén, ha többet rendel a város, abban az esetben költségcsökkentés érhető el, valamint kéri a polgármestert, hogy ezt a szempontot vizsgálja meg, és a vizsgálat következtében szükséges döntéseket hozza meg 5 igen, 6 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította. *1 fő nem vett részt a szavazásban*

Bartók Béla

Felteszi szavazásra dr. Szabó Béla módosító javaslatát

4/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dr. Szabó Béla módosító javaslatát, miszerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy az alpolgármesterek részére a most induló ciklus időtartamára vonatkozzon a beszerzés, 9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadja. *1 fő nem vett részt a szavazásban*

Bartók Béla

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

5/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Wintermantel Zsolt Polgármester, Nagy István, Rádi Attila, dr. Molnár Szabolcs Alpolgármesterek és dr. Vitáris Edit jegyző részére, nettó 8 millió forint értékhatár alatti, személyes használatú gépkocsit biztosít.

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelő: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 5 nem, 1 tartózkodás (elutasítva) *1 fő nem vett részt a szavazásban*

2. Ifj. Németh Sándor kérelme a Budapest, IV. ker. Megyeri út 224. I/2. szám alatti lakására keletkezett lakbértartozás megfizetése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Bartók Béla

Megkérdezi az előterjesztőt képviselő dr. Mihályi Zsoltot, a Lakásiroda jelenlévő vezetőjét, van-e hozzáfűznivalója az írásos anyaghoz?

Dr. Mihályi Zsolt

Elmondja, hogy az előterjesztés első oldala utolsó mondatában a dátum helyesen 2010. augusztus 24., tehát a végrehajtó által közölt aktuális egyenlegről van szó.

Farkas István kiment a teremből, szavazhat 13 fő.

Bartók Béla

Az előterjesztés alapján ismerteti a napirendi pont tárgyát, és elmondja, hogy a határozati javaslatban megfogalmazott módon lenne még lehetőség a tartozás hosszútávon történő kiegyenlítésére, kérdés, vélemény nem lévén szavazásra tette fel a határozati javaslatot a leírtaknak megfelelően.

6/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy ifj. Németh Sándor Budapest, IV. ker. Megyeri út 224. I/2. szám alatti lakásra fennálló lakbér- és költszolgáltatási díj tartozását nem engedi el, ugyanakkor engedélyezi annak 36 hónap alatti törlesztését.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

3. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyása tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága megtartotta alakuló ülését, elfogadta új ügyrendjét, a Gt. alapján ezt a legfőbb szervnek kell jóváhagyni, ami a Képviselő-testület, ennek megfelelően az a javaslat, hogy a Bizottság az anyag áttekintése után javasolja azt jóváhagyásra a Képviselő-testület részére.

Bartók Béla

Megkéri a Bizottság tagjait, tegyék fel kérdéseiket.

Kaszai Márton Pál

Nem ért egyet az 1 § (5) bekezdésében szabályozott, elektronikus úton történő szavazás lehetőségével.

Dr. Szabó Béla

Elmondja, hogy az ügyrend 1 § (6) bekezdése szerint az indítványt és a beérkezett válaszokat úgy kell nyilvántartani, mint a rendes ülés anyagát, jónak tartaná, ha az elektronikus úton történő döntés során a szavazás név szerinti szavazásként kerülne rögzítésre.

Bartók Béla

Tudomása szerint ez így történt a korábbi időkben is az elektronikus úton történő szavazások tekintetében.

Pajor Tibor

Elmondja, személy szerint ő sem ért egyet az elektronikus úton történő szavazás lehetőségével, példákat hoz fel arra, hogy a különböző testületek tagjai valamennyien személyesen végzik el feladataikat, ezt javasolja a Felügyelő Bizottságnak is, különös tekintettel arra, hogy sürgős és jelentős gazdasági kérdésekben kell dönteniük.

Jókay Attila

Azt mondja, hogy értelmezése szerint ez a lehetőség csak kivételes esetben nyílik meg az FB részére, akkor, ha két ülés között kell sürgős kérdésben dönteni.

Farkas István visszajött a terembe, szavazhat 14 fő.

Vasvári László

Azt mondja, ha két bizottsági ülés között merül fel sürgős kérdés, akkor az fontos kérdés, és véleménye szerint a bizottsági tagok személyes jelenlétére számot tarthat, megemlíti azt, hogy a bizottság tagjai tiszteletdíjban részesülnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, hogy a Társaság Felügyelő Bizottsága maga állapítja meg az ügyrendjét, tudomása szerint a korábbi ügyrend is módot nyújtott az elektronikus úton történő szavazásra, a tulajdonos testületnek jóváhagyási jogosultsága van, így az ügyrenddel kapcsolatban azt teheti meg a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, hogy felkéri az FB-t, hogy gondolja át ezt a kérdést és szabályozza másként. Ha ezt nem teszi meg a Felügyelő Bizottság, akkor esetleg a visszahívás lehet a végső megoldás. Tudomása szerint hat fős a Felügyelő Bizottság, és ha mindenki elfogadta szabályzatot, akkor az elektronikus úton történő szavazás elméletileg nem okozhat problémát. Újra elmondja, hogy itt egy testületnek az ügyrendjéről van szó, amit az önállóan határozhat meg, csak javasolni lehet a részükre, hogy szabályozzák másként a esetlegesen kifogásolt kérdéseket.

Pernecky László kiment a teremből, szavazhat 13 fő.

Vasvári László

Egyetért az előterjesztő magyarázatával, és az alábbi módosító javaslatot fogalmazza meg:

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Felügyelő Bizottságnak, hogy az ügyrendnek az elektronikus úton történő szavazás lehetőségéről szóló 1 § (5), (6) bekezdését törölje.

Bartók Béla

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosító javaslatot, majd a nemleges választ követően szavazásra teszi fel Vasvári László javaslatát.

7/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Vasvári László módosító javaslatát, miszerint:

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Felügyelő Bizottságnak, hogy az ügyrendnek az elektronikus úton történő szavazás lehetőségéről szóló 1 § (5), (6) bekezdését törölje, 6 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Bartók Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

8/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság ügyrendjét áttekintette és jóváhagyását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 7 igen, 1 nem, 5 tartózkodás (elfogadva)

4. **Előterjesztés az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. munkaszervezetével kapcsolatos azonnali intézkedések tervezete és szervezeti ábrája tárgyában**
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Perneczky László visszajött a terembe, szavazhat 14 fő.

Dr. Molnár Szabolcs

Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat.

Bartók Béla

Megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Szalma Botond

A szervezeti ábra alapján túlzottnak tartja a létszámot, kifogásolja többek között az ügyvezető mellett a vezetőasszisztens, az operatív csoporton belül a titkárság, a pénzügyi és munkaügyi csoport, a jogi képviselet létét, összességében egyre bővülő szervezetnek minősíti az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. munkaszervezetét ellátandó feladataikhoz mérten, nem ért egyet az ábra szerinti súlyozással, kiemelésekkel, azzal, hogy a cég évi 150 millió forintnyi keretösszeg felett rendelkezik.

Pirityi András

Pontosítani szeretné az anyagot, elmondja, az ORTT jogutódja a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság

Dr. Szabó Béla

Megkérdezi, hány dolgozója van az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft.-nek?

Kaszai Márton Pál

Szeretne többet tudni a nyolc megszűnő és három új munkaköréről.

Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, miért nincs itt Tóth Sándor úr, emlékeztet a korábbi időszakra, amikor az érintett társaságok vezetői részt vettek a Bizottság ülésén.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Vagyonrendelet szabályozza azt, hogy az Önkormányzatnak mely testületének a különböző cégekkel kapcsolatban milyen jogosítványai vannak. Ez a racionalizálás, amit az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft.-nél a Tóth Sándor ügyvezető úr megvalósít, nem kíván bizottsági döntést, így ez csupán egy tájékoztatás. Elmondja, hogy ezt az intézkedési tervet az ügyvezető úr a polgármester úrnak bemutatta, aki ezt jóváhagyta, majd megkérte őt (előterjesztő), hogy tájékoztatási céllal terjessze a Bizottság elé. Azt mondja, hogy ez a sematikus ábra nem szervezeti egységeket jelent, hanem a megszűnő és új munkakörök bemutatására szolgál, arról, hogy hányan dolgoznak a cégnél most nincs pontos információja, elmondja, hogy tíz megbízási és vállalkozási szerződés került felülvizsgálatra, megemlíti, hogy korábban önálló kontírozó-, főkönyvelő volt a cégnél, ehelyett könyvelő irodát bíznak majd meg a könyvelési feladatokkal a költséghatékonyság jegyében. Azt mondja, ha olyan előterjesztésre kerül a jövőbe sor, ami a Bizottság döntési kompetenciájába tartozik, akkor az ügyvezető úr is itt lesz.

Bartók Béla

Összefoglalva a hallottakat, azt mondja, üdvözlendő tény az, hogy megindult egyfajta racionalizálás annál az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft.-nél, amelyik 150 millió feletti éves keretösszegeből gazdálkodott eddig, és tevékenységét sokszor jogos bírálat érte. Elmondja, itt a Bizottság a megkezdett racionalizálás tudomásul vételéről dönthet, egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

9/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Kft. a munkaszervezetével kapcsolatos azonnali intézkedések tervezetét és szervezeti ábrát áttekintette és tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 8 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

Pernecky László

Szeretné megismeri az anyagban említett Városmarketing-, Média-stratégiát, azokat a konkrét terveket, amelyeket az új vezetés meg kíván valósítani.

Bartók Béla

Azt mondja, lehetőség van, - akár alpolgármester úr közvetítésével is - személyes találkozón ezeket a felmerült kérdéseket a cég vezetésével megbeszélni, az intézményt meglátogatni.

5. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége Szervezeti és Működési Szabályzata tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az elmúlt években elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata nem volt, a Vezető-felügyelő asszony júniusban beterjesztette az önálló szabályzatot elfogadásra, de ez már nem került Bizottság elé. A beterjesztett anyagot dr. Kató Balázs jogi szempontból átnézte, véleményezte, megemlíti, hogy a Gazdasági Intézmény belső ellenőrzése által végzett ellenőrzésekor kifogásként, hibaként merül fel az a tény, hogy az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége nem rendelkezett Szervezeti és Működési Szabályzattal, mivel ennek meglétéről jogszabály rendelkezik, ezért az ellenőrző szerv kötelezte az intézményt, hogy intézkedési terve keretében alkossa meg a szabályzatot. Ez megtörtént, a dr. Kató Balázs által tett észrevételek szerint az anyag átdolgozásra került.

Pajor Tibor

Azt mondja, tudja, hogy a háttéranyag a Titkárságon megnézhető, ettől függetlenül úgy gondolja ennél az előterjesztésnél érdemes lett volna a Szervezeti és Működési Szabályzatot az előterjesztéshez csatolni.

Dr. Trippon Norbert

Azt javasolja, hogy az előterjesztő vonja vissza javaslatát, és a következő ülésen tárgyalja azt a Bizottság az SZMSZ elolvasását követően.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az SZMSZ megismerésének lehetősége mindenki előtt nyitva állt, a 18 oldal sokszorosítását nem tartotta jó megoldásnak.

Bartók Béla

Megjegyzi, ennek a szabályzatnak a megalkotása is az intézmény hatáskörébe tartozik, jogi kontrollja megtörtént, így támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Szabó Zsolt

Egyetértve a takarékoság elvével, azt mondja, vannak dolgok, ahol nem szabad csak az anyagiakat figyelembe véve gondolkodni, és amikor arról van szó, hogy a polgármesternek kell gépkocsi, akkor legalább annyira fontos az, hogy a Gazdasági Bizottság szakemberei kellő tájékoztatást kapjanak döntésük meghozatalához. Eddig sem tudott azzal a megoldással egyet érteni, hogy a háttéranyagok sokszor csak a Titkárságokon voltak fellelhetőek, nem gondolja, hogy az Önkormányzat költségvetését az előterjesztések és mellékleteik sokszorosítása olyan mértékben megterheli, mint amilyen mértékben a háttéranyag hiánya akadályozza a Bizottság tagjait munkájuk végzésében.

Bartók Béla

Elmondja, korábban felmerült már más fórumokon is az a törekvés, hogy nem csak ennek, hanem az összes bizottságnak az ügymenetét a XXI. század követelményeihez kellene igazítani, megoldani azt, hogy e-mail-on elérhetőek legyenek a szükséges információk, egyetért ezzel a törekvéssel, lehetőségeihez mérten támogatja ennek mielőbbi megoldását, egyéb kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

10/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége Szervezeti és Működési Szabályzatát megtárgyalta, és azt változatlan formában javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 9 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

6. Előterjesztés a 2010. évi Újpesti Karácsonyi Vásár (helyszín, területhasználati díj) tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Annyival kívánja kiegészíteni az előterjesztést, hogy a helyszínen kiosztásra került mellékletként egy másik alaprajz, erre azért volt szükség, mert folyamatosan érkeztek még a jelentkezők, akik részt kívántak venni a Karácsonyi Vásáron. Így a Piac javaslata alapján a korábbi terület kibővül a Városháza mögött oldal irányban egy újabb pavilonsorral, lehetővé téve az összes jelentkező elhelyezését a vásár idején. Elmondja, három pavilon, plusz egy technikai pavilon nem kerül bérbeadásra, így több mint negyven helyen várják a bérlők, a kereskedők a közönséget.

Bartók Béla

Megjegyzi, a korábbi gyakorlatnak megfelelően a Piac a Karácsonyi Vásár területére díjmentes közterület-használat engedélyezését kérte, a vonatkozó 20/2007. (IX. 3.) önkormányzati rendelet szerint erről a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság dönt, megadja a szót a bizottsági tagoknak.

Farkas István

Megkérdezi, hogy 2009. évben mennyi hely volt kiadva, és mi alapján történt most a bérbeadás?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy tavaly annyi volt, mint amennyi most az eredeti előterjesztésben szerepelt, tehát 37, amiből 33 került bérbeadásra.

Farkas István

Véleménye szerint nem lenne az hosszútávon kifizetődő megoldás, ha a kelleténél több kereskedő lenne a vásárban, mert az az idei forgalom, és a jövőben az érdeklődés rovására mehet.

Dr. Molnár Szabolcs

Az, hogy növekszik a megjelenni kívánó kereskedők száma, az örömteli tény, megjegyzi, hogy a kereskedők bérleti díjat fizetnek, a nem fizető részvevők száma csökken, ennek megfelelően a bevétel is az előre tervezettnél magasabb lehet. Meggyőződött arról, hogy Vezető-felügyelő asszony ügyelt arra, hogy változatos, egymás üzletét nem rontó tevékenységet folytató kereskedők kapjanak helyet a vásárban. A vállalkozók egymástól részben, egészben eltérő profillal rendelkeznek, véleménye szerint az, hogy a pavilonsor

kiegészült az oldalirányba kinyúló résszel, megoldotta azt, hogy egy kivételével minden jelentkező részt vehessen a vásárban.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, hogy annak idején, amikor Belán Beatrix alpolgármester asszonnyal együtt útjára indították az Újpesti Karácsonyi Vásárt, mint addig nem működő eseménysort, akkor az volt az elképzelés, hogy ne egy egyszeri, hanem tradícióvá váló esemény legyen ez. Beszél az első, a második vásár tapasztalatiról, az ebből adódó feladatok egyre jobb megoldásáról, a Főtér elkészültét követően a helyszín megváltoztatásának tervéről, örömmel fogadja azt, hogy az általuk elkezdett eseménysorozat folytatódik. Bízik abban, hogy ez a vásár idővel a „saját lábán meg fog állni”, megkérdezi, mert nem emlékszik pontosan, hogy ebben az évben a tervezett bevétel milyen mértékű a tervezett kiadással szemben? Fontosnak tartja azt figyelembe venni, hogy a Karácsonyi Vásár az nem önmagában egy gazdasági aktus, amit bevétel-kiadás szempontjából lehet mérni, ez több ennél, összekovácsolja az újpestieket, lehetővé teszi sokaknak az olyan kulturális eseményeken való részvételt, amellyel egyébként nem találkoznanak, tehát ez egyfajta szolgáltatás, kultúra és közösségépítés is.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy következő napirendben van ennek a másik lába, a program. Elmondja, hogy a tavalyi évben 2 350 eFt volt a bevétel, az idén ennek majdnem a duplájára emelkedik, és mert az esemény ismertsége miatt már a továbbiakban nincs szükség költséges reklámozásra, a Piac szempontjából sokkal jövedelmezőbbé válik a Karácsonyi Vásár. Érdekességként megjegyzi, hogy a vásáron résztvevők több mint egyharmada piaci kereskedő. Elmondja, hogy a vásár területére esik az a jelenleg földes terület, ami mögé a színpad kerül, annak a lefedésére a szóba került megoldások közül kell rövidesen választani, aminek mindenképpen plusz költsége lesz.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

11/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok az Újpesti Karácsonyi Vásár megrendezése céljából területhasználati díj fizetése nélkül veheti igénybe a Szent István tér István út, Polgármesteri Hivatal, Trombita tér, Kiscsarnok, Károlyi István utca által határolt részét. A Bizottság felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2010. november 19.

Szavazás: 14 igen (elfogadva)

7. Előterjesztés a 2010. évi Újpesti Karácsonyi Vásár (programja) tárgyában (helyszíni kiosztású anyag)

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Önkormányzat költségvetésében karácsonyi programok címen 30 millió forint került elkülönítésre, ennek a felhasználására vonatkozik ez az előterjesztés. Ennek a tételnek a korábbi években nem volt része az ünnepi díszkivilágítás során használt korábban vásárolt, vagy bérelt eszközök költsége, az ezekkel kapcsolatos kiadások a városüzemeltetési feladatok között kerültek tervezésre. Ez a javaslat a vásár mellett megvalósuló kulturális és jótékonyági eseményekre vonatkozik, költségvetési szempontból három részre tagoltan – ajándéktárgyak-programok-beruházások-, az írásos anyagnak megfelelően, kitér néhány tétel ismertetésére. Elmondja többek között, hogy a naptár és az agenda nem a vásárban kerülnek felhasználásra, a bögre viszont főként ott, azt, hogy a második részben szereplő tételek közül magát a színpadot az Önkormányzat intézménye biztosítja, így az alkalmi díszletezést, a hang- fénytechnikai megoldásokat kell megfizetni, azt, hogy a harmadik körben a legnagyobb tétel egy fényfnyő beszerzése, és ide tartozik még a Főtér 39 kandeláberének átalakítása a díszkivilágítás felszerelhetősége érdekében. Összegezve az eddigieket elmondja, hogy a rendelkezésre álló keretből a tervek szerint 26 950 000 forint kerül felhasználásra, felhívja a figyelmet az előterjesztés alapján néhány programra, arra, hogy az összeállításánál fontos szempont volt az, hogy minden program illeszkedjen az ünnep hangulatához.

Farkas István

Azt mondja, soknak találja a tervezett összeget, megkérdezi, hogy a bögre eladásból származó haszon kit illet meg?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy a Piac bevétele lesz, a kereskedő a „bérértékesítést” követően tovább adja azt, hasonlóan a tavalyi év gyakorlatához.

Farkas István

Továbbra is soknak tartja, azt az összeget, amibe a bögrék kerülnek, túlzottnak tartja a fényfnyő bekerülési árát, véleménye szerint ezekből lehetett volna lefaragni és az így fennmaradó összeget a rendezvényre fordítani.

Vasvári László

Egyetért Farkas István képviselő úrral, véleménye szerint is túlzott ez a költségvetés, megkérdezi, mi történik a 30 millió és a 26 950 000 Ft közti különbséggel?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy a 2010. évi költségvetés tervezésekor – dr. Trippon Norbert alpolgármestersége alatt - került beállításra a keretösszeg erre a célra, ezt a Képviselő-testület elfogadta.

Vasvári László

Azt kérdezi, hogy miért nem lett az előirányzat 27 millió forintra módosítva, ha ennyi is elég erre a célra, nem lenne-e ennek a 3 millió forintnak máshol jobb helye, mint hogy itt „függ a levegőben”?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt válaszolja, hogy nem lóg ez az összeg a levegőben, ez maradványként szerepel a költségvetésben, mivel kisebb összegből valósul meg a Karácsonyi Vásár, a fennmaradó 3 millió forint oda kerül majd, ahol az előirányzat nem fedezi a kiadást.

Dr. Trippon Norbert

Azt mondja, nem emlékszik pontosan a tavalyi adatokra, de úgy érzi, nem a múltat kell vizsgálni, hanem a jelent, soknak tartja az előirányzatban nevesített tételek bekerülési árát. Farkas István és Vasvári Pál képviselőtársaival egyetértve, azt mondja, hogy láthatóan van néhány tétel, ami eltúlzott, jobbnak tartott volna egy olyan költségvetési tervet, amely a programokra tervez többet. Az egyházi, a komolyzenei, gyermek programokat színvonalasnak ítéli meg, a műsor populáris részét viszont nem tartja elégségesnek a harmadik Karácsonyi Vásár adta lehetőséghez, helyzethez képest. Véleménye szerint ismert, népszerű együttesek, előadók óriási tömegeket vonzottak volna a vásárba, még akár a kerület határain túlról is, megjegyzi, egyetért azzal, hogy ez egy költséges műfaj. Véleménye szerint az ajándéktárgyakra, a műfenyőre szánt költségek helyett a műsort kellett volna még ennél is jobbá, népszerűbbé tenni.

Bartók Béla

Meglepőnek tartja, de megérti a szocialista képviselők hozzászólását, hiszen itt egy olyan előterjesztésről van szó, aminek az alapja az előző évi költségvetésben Trippon Norbert által betervezett 30 millió forint, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. Most, amikor eltelt egy kis idő és a választások, akkor láthatóvá válik, hogy ezek túlzó számok. Felhívja a figyelmet arra, hogy mind a Hivatal, mind a tisztségviselők komoly erőfeszítések, munka árán állították össze ezt az igen színvonalas műsort, ráadásul úgy, hogy ebbe a költségvetési tervbe be kellett tervezni a beruházási tételeket, különösnek tartja azt, hogy egy volt képviselő nincsen tisztában azzal, hogy ha egy költségvetésbe tervezett előirányzat nem kerül elköltségre, akkor annak mi lesz a sorsa. Elmondja, nem lógnak levegőben pénzek, az előirányzat módosításnak megvan a szabálya, rendje, annak megfelelően kerül majd felhasználásra a 3 millió forint összegű maradvány. Az előterjesztést a költségtakarékossága, és a programok színvonala miatt egyaránt elismerésre méltónak, támogatandónak tartja.

Farkas István

Megkérdezi, hogy a díszkivilágítás eszközeinek beszerzése a korábbiakban nem történt-e meg?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja újra, hogy a főtéri kandeláberekre nem volt meg, hiszen azok újak, illetve azokat kell úgy átalakítani, hogy tudják fogadni a díszkivilágítást, azt ami a házon van, azt részben megvolt, részben pedig egy többéves szerződés alapján bérlti az Önkormányzat. Azt mondja, hogy a buszmegálló mögött állt eddig egy erdőben kivágott fényőfa az ünnepek alatt, ami egyébként nagyságrendekkel nem olcsóbb, mint a fényfenyő, ez most egy olyan beszerzés, ami évek alatt megtakarítást eredményez.

Szabó Zsolt

Fontosnak tartja azt, hogy ne csak a gépkocsi-beszerzésnél, hanem itt is lehessen tudni, hogy a szóban forgó tételek nettó, vagy bruttó összegeket takarnak?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a költségvetési szempontból ez mind bruttó tétel.

Szabó Zsolt

Fontosnak tartja, hogy ez tény szerepeljen az anyagban, mert ez nem biztos, hogy mindig egyértelmű, megkérdezi, milyen eljárási rend szerint történt a beszerzés, versenyeztetés, megjegyzi, kár, hogy a karácsonyi díszítés, az előkészületek már advent előtt elkezdődnek, jó lenne, ha Újpesten ez nem így lenne.

Vasvári László

Azt mondja visszautalva elnök úr megjegyzésére, bármilyen hosszú ideig is lett volna képviselő, akkor sem értené meg azt például, hogy ebben a gazdasági helyzetben miért kell nettó 8 millió forintért gépkocsikat venni, és ezzel a napirenddel kapcsolatban azt, hogy a 3 millió forint miért nem került felhasználásra. Az egész rendezvényre vonatkozóan nem tartja soknak a keretösszeget, de a ténylegesen megvalósuló beszerzéseket, programokat, beruházásokat tekintve, a részkiadásokat soknak tartja, a súlyozással nem ért egyet.

Pajor Tibor

Kifogásolja a műfenyő állítását, rossz példának tartja, javasolja, hogy a fennmaradó összeget a városháza komolyabb ünnepi dekorációjára fordítsa az Önkormányzat, ha most már nem lehetséges, akkor a jövőben.

Szalma Botond

Azt gondolja, nem kell félteni a fennmaradó összeget, biztosan meg lesz annak a helye a költségvetésben, inkább azzal kellett volna foglalkozni, hogy 1 milliárd valahány millió forintért épített az Önkormányzat egy olyan félig betonozott területet, amelyiket 39 olyan kandeláber van, amire még a díszkivilágítást sem lehet felrakni. Szeretné, ha az agenda helyett a határidőnapló kifejezés szerepelne az előterjesztésben, elmondja, hogy véleménye szerint ízléstelen a Városháza díszítéséhez felhasznált „jégcsap” dísz, javasolja annak ingyenesen történő visszaadását az eladó, bérbeadó részére.

Vasvári László

Reflektálva Szalma Botond képviselő úr szavaira azt mondja, hogy azt az 1 milliárd 300 millió forintos beruházással készült Főteret Újpest polgárai nap mint nap igénybe veszik, több funkció ellátására alkalmas, hiszen itt lesz a Karácsonyi Vásár is.

Bartók Béla

Felhívja a Bizottság tagjainak figyelmét az eddigi és az új SZMSZ azon rendelkezésére, ami lehetővé teszi a Bizottság elnöke számára, hogy a tárgytól történő eltérés esetén a szó megvonását. Nem szeretne szigorú ügyrendet bevezetni, de tisztelettel kéri a hozzászólókat, hogy mindenki maradjon a tárgynál, illetve kiegészítő kérdést, véleményt egy-egy napirendi ponttal kapcsolatban lehetőleg egyszer fogalmazzon meg. Mielőtt átadja a szót Molnár Szabolcsnak a konkrét kérdések kapcsán, politikai síkról megközelítve az elhangzottakat annyit szeretne hozzátenni, hogy egyrészt „a FIDESZ sokat költ, pazarol, ugyanakkor, ha nem költi el a keretet, akkor az a baj, sok a bögrére a 900 eFt, de az hogy tavaly ez mennyi volt, az nem érdekes, mert a múltat végképp el kell törölni”. Azt gondolja, hogy mind az előterjesztők, és mindazok a munkatársak, akik ezzel a rendezvénnyel kapcsolatban komolyan dolgoztak, azok többet érdemelnek annál, minthogy erőltetett politikai érdekek miatt jogtalan kritika érje őket. Mindenkit megnyugtat, hogy a takarékos megoldások miatt fel nem használt előirányzat nem fog eltűnni a költségvetésből, annak felhasználása a vonatkozó szabályok szerint történik majd. Azt gondolja mindenről lehet vitázni, kéri azt a komolyságot megadni az előterjesztőnek, az előterjesztés mögött lévő munkának, amit ezek az emberek a munkájuk miatt megérdemelnek. Megadja a válaszadásra szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

A kérdések szerint haladva azt mondja, hogy az agenda helyett a határidőnapló szót az előterjesztésbe befogadja, a bögrére azért nem tartja összességében soknak a rá szánt 900eFt-t, mert az értékesítést követően ennek lesz bevételi oldala is, intézményi saját bevételként. Tudomása szerint a kollégák a 2009. évi rendezvényi költségvetés alapján dolgoztak, akkor is

részben bevétellel járó kiadási tétel volt ez, és most is. A kisebb összeg beállítása erre a célra azt eredményezhetné, hogy az advent felénél elfogyna az ünnepi alkalomra készült bögre. Az eljárásrendre vonatkozó kérdésre azt válaszolja, hogy az Önkormányzat közbeszerzési tervében nem szerepelt ez a tétel, szerződéskötésre sem került sor, hiszen most tárgyalja az előterjesztést a Bizottság, eddig csak árajánlatok bekérésére, és előkészítő munkára került sor, tehát nem tervezett és nem is tervez közbeszerzési eljárást lefolytatni az Önkormányzat az előterjesztésben szereplő tételekkel kapcsolatban. A „programok” tétel haladja meg az értékhatárt, itt a jogszabályokkal teljes összhangban azt a megoldást választotta az Önkormányzat, hogy a saját tulajdonú vállalkozását bízta meg ennek lebonyolításával.

Dr. Szabó Béla

Valóban soknak tűnik a fényfenyő ára, szeretne bővebb információkat hallani róla, mi ez, miből áll, készült, mi van rajta?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy 8,6 méter magas, 3 méter fölötti átmérőjű, klasszikus fenyőfa alakú alkalmas fémvázon műanyag ágakból, darabokból összeállítható, fény díszítő elemekkel ellátott fenyőről van szó.

Farkas István

Azt kérdezi, hogy miért nem a forralt bort árusító kereskedő hozza az alkalmas poharat?

Bartók Béla

Azt mondja, hogy erre a kérdésre már részben megadta az előterjesztő a választ, ezt a bögrét az Önkormányzat gyártatja le, de ugyanakkor a bevétel is az Önkormányzat egyik intézményénél, a Piacnál jelenik meg.

Farkas István

Mennyi ebből a bevétel?

Dr. Molnár Szabolcs

Tavaly nagyjából a fele volt, mind a kiadás, ez adódott abból, hogy egy része ajándékozásra került, és a beszerzési értéknél alacsonyabb eladási áron került értékesítésre, tehát üzletileg nem volt teljesen rentábilis.

Pernecky László

Tekintettel arra, hogy ez a rendezvény a jövő héten már elkezdődik, tehát ezzel kapcsolatban nem, de a jövőre vonatkozóan a rendezvény-tervezés során kéri, hogy az anyagokat legkésőbb az esemény előtt egy hónappal elektronikus úton tegyék elérhetővé. Azt mondja, hogy a hakni műsorok helyett bármit, az inkább drágább, de élő programokat látna szívesen.

Dr. Molnár Szabolcs

Megjegyzi, itt most az októberi választások több határidőt átírtak.

Bartók Béla

Megköszöni a kérdéseket, hozzászólásokat, majd szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a leírtaknak megfelelően.

12/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jóváhagyja az Újpesti Karácsonyi Vásár 2010. évi programtervét és költségvetési tervét.

Felelős: A polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: 2010. november 22.

Szavazás: 8 igen, 6 tartózkodás (elfogadva)

8. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok nyugati oldalán két pavilon (Happy Dreams Kft., Grocery Kft.) áthelyezése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, az írásos anyag szerint kéri tárgyalni az előterjesztést, felhívja a figyelmet, hogy Piacvezető asszony a kérelmet nem támogatta, ennek alapján készült a pavilon áthelyezést nem támogató határozati javaslat.

Farkas István

Megkérdezi, hogy a két pavilon eredetileg hol helyezkedett el?

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a pavilonok az eredeti helyükön vannak, onnan szeretnék a bérlők áthelyezni a körcsarnok másik oldalára.

Farkas István

Az a véleménye, hogy a Piacon nincs sok őstermelő, lehetségesnek tartja, hogy biztosabb bevétele lenne a Piacnak a két pavilon áthelyezésével, tekintettel arra, hogy most jön a hideg és az őstermelők esetleg szüneteltetik piaci tevékenységüket. A jelentős számú, a Piac működésével kapcsolatos előterjesztés kapcsán elvárta volna, hogy a Piacvezető asszony részt vegyen a Bizottság ülésén.

Dr. Molnár Szabolcs

Megmutatja a háttéranyagban található rajzot, azon a két pavilon jelenlegi és a kérelmezők által tervezett helyét. Elmondja, hogy a pavilonok méretét tekintve, ha az áthelyezés megtörténne, az akadályozná a közlekedést.

Bartók Béla

Hozzáteszi, úgy véli fontos az, hogy a Piac hagyományos piacként működjön továbbra is, erősítve azokat a jellegzetességeit, amit máshol már nem lehet megtalálni, ide érti az őstermelők jelenlétét is. Információi szerint a két Kft. edényeket, iparcikkeket árusít, és nyilván a nagyobb forgalmú, jobb helyre szeretnének költözni, de véleménye szerint a piac hagyományos jellegének megőrzése fontos szempont. Egyszerűnek látszik ebben az esetben a jó döntés meghozatala, segíti ezt Piacvezető asszony egyértelmű véleménye is.

Farkas István

Azt mondja, az is fontos szempont, hogy változatos legyen a Piac kínálata, zöldséges sok van, de edényeket csak a kérelmezők árusítanak az egész Piacon.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy virágcsarnok külső oldalán hasonló pavilon van.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

13/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy nem támogatja az Újpesti Szent István Téri Piac és Vásárcsarnok Virágcsarnok nyugati oldalán lévő két pavilon (Happy Dreams Kft., Grocery Kft.) térképen megjelölt helyre való átépítését. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

9. Előterjesztés az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnokban lévő 4/B alatti helyiségben bérlőtársi jogviszony létesítése tárgyában **Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

Dr. Trippon Norbert elköszönt, a továbbiakban az ülésen 13 fő szavazhat

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, Jókay Attila képviselő úr jelezte, az előterjesztés nem egyértelmű abból a szempontból, hogy a hozzájárulás megadását követően 1, 2 vagy 3, havi bérleti díjnak megfelelő szerződéskötési díjat kell-e a kérelmezőnek megfizetni.

Dr. Molnár Szabolcs

Jelzi, hogy ez a kérelem július 12-én érkezett a hivatalhoz, támogatásra érdemesnek találtatott, az előterjesztés ehhez az időponthoz viszonyítva készült. A vonatkozó hatályos szabályozás szerint bérleti szerződés megkötésekor évente 1 havi bérleti díjnak megfelelő összeg a szerződéskötési díj. Ebben az esetben az évforduló december 1-én van, ha a Bizottság támogatja a kérelmet, és holnap megtörténik a szerződéskötés, akkor kellene három havi bérleti díjat fizetnie a kérelmezőnek. Nem tartja valószínűnek, hogy a szerződéskötés december 1. előtt megtörténik, hiszen a vállalkozónak a tíz napi szerződéses időtartamért cserébe egy havi bérleti díjat kellene fizetnie. A határozati javaslatot úgy módosítja, hogy a szerződéskötési díj konkrét összege (684 168 Ft) helyett a minden hátralévő megkezdett év után 1 havi bérleti díjnak megfelelő összeg kerüljön beírásra.

Bartók Béla

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

14/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok 4/B alatti helyiségben 2012.11.30-ig terjedően bérlőtársi jogviszony létesítéséhez a Parmen Kkt. és Ruzicska György között. A fizetendő szerződéskötési díj a minden hátralévő megkezdett év után 1 havi bérleti díjnak megfelelő összeg, a bérleti díj a továbbiakban változatlanul 1 966 Ft/m²/hó. A szerződés feltétele, hogy a szükséges átalakítást a szakhatósági előírásoknak megfelelően a Bérlőtárs saját költségén végzi el. Amennyiben a bérlőtársi jogviszony megszűnik, a helyiséget eredeti állapotába vissza kell állítani. A Bérlők a bérleti díjat a

használt alapterület után kötelesek megfizetni. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

10. Előterjesztés a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-vel kötendő megállapodás tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, az előterjesztést mindenki olvashatta, kiegészíteni, módosítani nem kívánja, de megjegyzi, korábban volt az Önkormányzatnak a DHK Zrt-vel ehhez a tervezethez hasonló szerződése, ami annyi előnnyel járt, hogy kamatok és kezelési költség megfizetésétől mentesült az Önkormányzat a tőke nagyobb kvantumokban való megfizetése árán. Az a szerződés lejárt 2009. októberében, és bár volt rá igény, nem történt meg az újabb szerződéskötés, ezért az Önkormányzat a szerződés lejártától 2010. október 30-ig hozzávetőlegesen 26 millió forint kamatot és kezelési költséget volt köteles megfizetni. Tudomása szerint a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-nél történtek az utóbbi időben változások, de az irányelvek nem változtak, tehát a korábbi feltételeknek megfelelően tudna az Önkormányzattal megállapodást kötni, ami a tőkeösszeg megfizetése mellett mentesítené az Önkormányzatot a további költségektől. Ez több millió forint megtakarítást tenné lehetővé. Az előterjesztés a távhő, mint különleges közszolgáltatás megfizetéséről szól, ez az egyetlen olyan közszolgáltatás, amelynek a megfizetését a vonatkozó jogszabály a használó, bérlő nem fizetése esetén a tulajdonosra áthárít. Azt, hogy ez milyen komoly terhet ró a tulajdonos Önkormányzatra, jól mutatja az, hogy a 2004. novemberétől 2007. októberéig kifizetett 21 838 573 Ft-ból 2010. októberéig 3 945 204 Ft-ot sikerült a bérlőktől behajtani.

Bartók Béla

Kérdés nem lévén azt szeretné mondani, hogy lehet kisebb jelentőségű dolgokon, például a bögrén vitatkozni, de itt egy olyan eseménysorozatot kell világosan látni, amit az előterjesztő egy kicsit eufémisztikusan közelített meg. Trippon Norbert akkori alpolgármester nem terjesztette be a DHK-val kötendő megállapodás tervezetét, ami a kamatok és a kezelési költség elengedését lehetővé tette volna, miközben a törvényi környezet semmit nem változott, továbbra is biztosítja a szolgáltatót arról, hogy a tulajdonoson a tartozás összege behajtható. Az előterjesztés, ebből következően a megállapodás hiányában világosan kiderül, hogy 24 millió forint többletköltséget jelentett ez a mulasztás. Véleménye szerint talán az összes egyéb gazdasági témájú döntést másképp láthatja mindenki, ha egységesen gondolkodik, és megérti, hogy ez egyszerűen megspórolható költség lett volna.

Kaszai Márton Pál

Megkérdezi, van-e arra koncepció, hogy az Önkormányzat hogyan szedi be az általa kifizetett, díjat az adósoktól?

Dr. Dallos Andrea

Elmondja, hogy elsősorban fizetési meghagyás keretében, és azt követően végrehatási eljárás során a jogszabályoknak megfelelően. Az eljárás nehézségére példaként megemlíti azt, hogy a

mai napon érkezett egy végzés, mely szerint egy adós vonatkozásában a behajtást 2012. áprilisában kezdik meg, az Önkormányzat akkor kerül sorra, a törvényes behajtás szerint. Elmondja, hogy a háttéranyag fontos részét képezik a névvel, címmel ellátott adósság-listák, ezeket elhozta magával, megtekinthetők.

Koronka Lajos

Megkérdezi, hogy jól érti-e azt, hogy a bérlő nevéen lévő mérőóra

Dr. Dallos Andrea

Távhőről van csak szó.

Koronka Lajos

Köszöni a pontositást, az más, ha csak a távhő szolgáltatásról van szó.

Bartók Béla

Elmondja, hogy a távhő szolgáltatással kapcsolatban a jogalkotó lehetővé tette azt, hogyha a bentlakó bérlő nem fizet, akkor a tulajdonos álljon jól helyette, a tulajdonos természetesen megpróbálja ezt behajtani a bérlőn, több-kevesebb sikerrel.

Dr. Szabó Béla

Azt kérdezi, hogy a táblázat szerinti több mint 24 millió forintot ki fogja megfizetni?

Bartók Béla

Azt feleli, erről nem rendelkezik a határozati javaslat, egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

15/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az Önkormányzat, valamint a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-vel közüzemi díjhátralék Önkormányzat általi megfizetésével kapcsolatos megállapodás elvi kérdéseit (tőkeösszeg 100%-os megfizetése, kamatok és díjak teljes mértékű elengedése mellett), és felhatalmazza a polgármestert az egyezségkötés elfogadására, és az engedményezési szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján intézkedjen az Önkormányzatra engedményezett távhőszolgáltatási díjhátralék bérlőkre/használókra való áthárítása, behajtása érdekében.

Felelős: Polgármester, illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 10 igen, 2 tartózkodás (elfogadva) *egy fő nem vett részt a szavazásban*

11. Előterjesztés a Budapesti Zsidó Hitközség (Újpest Körzet) pénzeszköz átadási megállapodás módosítása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát.

Dr. Molnár Szabolcs

Az előterjesztő képviselőjében azt mondja, hogy egy korábbi döntésével az Önkormányzat 1.000.000 Ft támogatást biztosított a Budapesti Zsidó Hitközség számára, az eredeti célt az idei évben nem tudják teljesíteni. 2010. október 27-én kelt levelükben kérték a szerződés módosítását, a támogatást a nyugati templomkapu restaurálásra szeretnék fordítani.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy így az eredeti terv megvalósításával mi lesz?

Dr. Molnár Szabolcs

Saját forrásból, vagy ha lesz jövőre is ilyen támogatás az Önkormányzat részéről, annak megpályázásával készülhetnek el az eredetileg tervezett munkálatok.

Farkas István

Megkérdezi, csak arra költhetik el a támogatást, amire pályáztak?

Dr. Molnár Szabolcs

Természetesen a szerződés szerint használhatják csak fel a támogatást, el kell vele számolni, a módosításához pedig bizottsági döntés szükséges.

Farkas István

Megemlíti, hogy Horváth atya ezt ki is prédikálta, elmondta a templomban, hogy kapott az Önkormányzattól 1 millió forintot a toronyóra rekonstrukciójára, azt ebből az összegből nem tudja megjavíttatni, másra viszont nem költheti.

Dr. Molnár Szabolcs

Tudomása szerint az atya azt sérelmezte, hogy a döntést követően a végrehajtással senki nem foglalkozott, tehát nem kapta meg a pénzt, azóta az illetékesek intézkedtek az összeg átutalásáról, és az atya olyan árajánlatot kapott, ellentétben az addigi ajánlatokkal, amely szerint elég lesz a támogatás átutalt összege.

Bartók Béla

Visszatérve az előterjesztéshez, további hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

16/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul a Budapesti Zsidó Hitközség (Újpesti Körzet) pénzeszköz átadási megállapodás módosításához azzal, hogy a támogatott a már módosított 1.000.000 Ft-ot az Újpesti Zsinagóga nyugati templomkapu restaurálására fordítsa, és a támogatással a szerződés szerint határidőig – 2011. április 28. – számoljon el.

Bizottság felkéri a Polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás: 12 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

12. Cséri Jenőné kérelme a Budapest, IV. ker. Lebstück M. u. 45. IV/13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre fennálló bérleti díj megfizetésével kapcsolatos egyezségi ajánlat tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, Jókay Attila képviselő úr felhívta a figyelmet arra, hogy a határozati javaslatban az egy összegben befizetendő tartozásból lemaradt 10 Ft, kéri az előterjesztőt, hogy ezt a módosítást fogadja be.

Dr. Molnár Szabolcs

Egyetért, befogadja a pontosítást alapjavaslatként.

Bartók Béla

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a befogadott pontosítással.

17/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy Cséri Jenőné egyezségi ajánlatát elfogadja és hozzájárul, hogy nevezett a 2.332.510 Ft bérleti díj tartozását az alábbiak szerint fizesse meg:

- az egyezség jogerős bírói végzéssel történő jóváhagyását követő 15 napon belül megfizet Újpest Önkormányzatának 532.510 Ft-ot,
- a fennmaradó 1.800.000 Ft-ot 36 hónap alatt 50.000 Ft-os részletekben teljesíti minden hónap 10. napjáig.

Felelős: Polgármester az illetékes Alpolgármester útján

Határidő: 30 nap

Szavazás: 13 igen (elfogadva)

13. Előterjesztés az újpesti házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési rendszer kiépítésére kiírt pályázat elbírálása tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a Településrészi Önkormányzat 2009. évi maradványának a terhére írt ki egy számban pontosan nem lekövethető módon 2010. augusztus 3-án a Gazdasági Bizottság, a felhasználható összeg 12 985 000 Ft volt, így a 229 jelentkező (lépcsőház) megkaphatta a maximális 50 000 Ft támogatást a szelektív hulladékgyűjtő rendszer kibővítésére.

Perneczky László

Azt kérdezi, mire használják ezt a támogatást a pályázók, mit vásárolnak ebből az összegből?

Jókay Attila

Préseket vesznek ebből az összegből, az eszköz 80 000 Ft-ba kerül, ebből 50 000 Ft-ot az Önkormányzat biztosít.

Perneczky László

Azt mondja, hogy ezt az összeget a hulladékgyűjtés, -hasznosítás témakörében sokkal ésszerűbben el lehetne költeni, a prést nem tartja elengedhetetlenül szükségesnek a hulladék szelektív gyűjtéséhez.

Dr. Szabó Béla

Azt mondja, az emberek különbözőek, van akinek sokat segít a prés, mert azt használja, a cipőtalpát pedig nem.

Farkas István

Elhívja a figyelmet arra, hogy emiatt esetleg a társasházaknak kisebb lesz a közös költsége, mert ritkábban telnek meg a kukák, kevesebb szemétszállítási díjat kell fizetni.

Jókay Attila

Azt mondja, ez már egy eldöntött dolog, most a Bizottság csak azt szavazza meg, hogy mely lépcsőházak kapják meg az 50 000 Ft-ot, hozzáteszi, ha a szemétszállítási díj csökken, akkor a házak körülbelül három hónap alatt megtakarítják azt az összeget, amit részükre az Önkormányzat ad.

Buzna Ferenc

Kifejti véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, minősíti azokat az embereket, akik prés nélkül nem tudják a műanyag palackokat összenyomni.

Dr. Molnár Szabolcs

Azt mondja, lehet, hogy nem ez a legjobb módja a szelektív hulladékgyűjtésnek, de ezzel kapcsolatban született egy pályázat, volt az Önkormányzatnak egy előzetes ígérvénye, amire megfelelő számú pályázat érkezett a közös képviselők részéről, ezért itt most erről a határozati javaslatról dönthet a Bizottság.

Bartók Béla

Más kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

18/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a mellékelt táblázatban szereplő társasházak lépcsőházanként bruttó 50.000 Ft-tal támogatja a TRÖK keret terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes Alpolgármester útján tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felélős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 3 tartózkodás (elfogadva) 2 fő nem vett rész a szavazásban

14. Előterjesztés az újpesti kisvállalkozások gazdaságfejlesztési támogatására kiírt pályázat elbírálása tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, elmondja, hogy ez szintén még az előző ciklusban kiírt pályázatról van szó, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, az Önkormányzat a vonatkozó rendelet szerint kiírta a pályázati felhívást, amire az előterjesztésben felsorolt pályázatok érkeztek. A határidő túl beérkezett két anyag elfogadását javasolta az erre felkért bíráló bizottság. A beérkezett tíz pályázatból hat érvénytelen volt, ezeket a bíráló bizottság döntésével javasolta érvénytelennek nyilvánítani. A vonatkozó rendelet szerint polgármesteri jogkör az érvénytelenség megállapítása, a polgármester nem

kívánt ezzel élni, és az eredeti, a szeptember 6-án általa aláírt előterjesztésben erre vonatkozó döntésre a Gazdasági Bizottságot kérte fel. A Gazdasági Bizottság már nem ülésezett, ezért nem került sor a döntéshozatalra. Az előterjesztés, a javaslat újraírásakor hiba történt, a 7. és 11. pontok közül a 11. pont szerepel helyesen a határozati javaslatban, az előterjesztésben szereplő adatoknak megfelelően. A bíráló bizottság négy pályázatot javasolt támogatni, mindösszesen 3 330 000 Ft összeggel a költségvetésben erre a célra elkülönített 30 millió forintos előirányzataból.

Bartók Béla

Hozzáteszi az elhangzottakhoz, hogy ez egy áthúzódó, sikertelen pályázat, az előző ciklus öröksége, kifogásolja, hogy a négy nyertes pályázó közül három az Újpesti Kereskedelmi és Iparkamara érdekeltségi körébe tartozik. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel határozati javaslatokat, először az érvénytelen pályázatok tudomásul vételét egyben, majd a négy érvényes pályázatra vonatkozó határozati javaslatokat egyenként, az alábbiak szerint:

19/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Bíráló Bizottság javaslata alapján tudomásul veszi, hogy a Véber és Fia Bt., Lehóczki Erika, a New Feeling Bt., a Vajda és Marton Kft., az OPS Újpesti Csökkentett Munkaképességűeket Foglalkoztató Ipari és Kereskedelmi Kft. és az Almira-X Kft. által az újpesti kisvállalkozások gazdaságfejlesztési támogatása tárgyú pályázati felhívásra benyújtott pályázat érvénytelen.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

20/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A bíráló bizottság javaslatát figyelembe véve a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy az **Újpesti Kamarás Bt. pályázatát támogatja, a támogatás mértéke 1.000.000,- Ft.** A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázóval **a támogatási szerződést kösse meg, amennyiben az újpesti kisvállalkozások gazdaságfejlesztési támogatásáról szóló 13/2010 (IV. 30.) rendelet 14.§. (2) bekezdésében foglaltaknak eleget tesz.**

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

21/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A bíráló bizottság javaslatát figyelembe véve a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a **Petka Optika Bt. pályázatát támogatja, a támogatás mértéke 330.000,- Ft.**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázóval **a támogatási szerződést kösse meg, amennyiben az újpesti kisvállalkozások gazdaságfejlesztési támogatásáról szóló 13/2010 (IV. 30.) rendelet 14.§. (2) bekezdésében foglaltaknak eleget tesz.**

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

22/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A bíráló bizottság javaslatát figyelembe véve a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a **Hunex Külkereskedelmi Kft. pályázatát támogatja, a támogatás mértéke 1.000.000,- Ft.**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a támogatási szerződést kösse meg, amennyiben az újpesti kisvállalkozások gazdaságfejlesztési támogatásáról szóló 13/2010 (IV. 30.) rendelet 14.§. (2) bekezdésében foglaltaknak eleget tesz.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

23/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A bíráló bizottság javaslatát figyelembe véve a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy dönt, hogy a **Primerimpex Kft. pályázatát támogatja, a támogatás mértéke 1.000.000.- Ft.**

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a támogatási szerződést kösse meg, amennyiben az újpesti kisvállalkozások gazdaságfejlesztési támogatásáról szóló 13/2010 (IV. 30.) rendelet 14 §. (2) bekezdésében foglaltaknak eleget tesz.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

15. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Templom u. 9. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőknek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy konkrétan ehhez a napirendhez nincs kiegészítése, de jó megoldásnak tartaná, ha a helyszínen kiosztásra került és szintén társadalmi szervezetek bérleti jog meghosszabbításra vonatkozó kérelmével együtt tárgyalná a Bizottság ezt az előterjesztést. Az említett négy kérelemről ma 15 órától döntött a KOB, javasolva a bérleti jog meghosszabbítását mindegyik esetben.

Bartók Béla

Egyetért az előterjesztések egyben történő tárgyalásával, megadja a szót a Bizottság tagjainak.

Perneczky László

Elmondja, szeretne évente, időszakonként beszámolót látni arról, hogy a kedvezményes bérleti díjat fizető szervezetek milyen tevékenységet végeznek a bérleményekben, rendszeresen eleget tesznek-e fizetési kötelezettségeiknek ?

Bartók Béla

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén egyben történő szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat

24/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Magyar Vöröskereszt által bérelt Templom u. 9. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul:

A helyiségbérllet időtartama 1 év, melynek kezdő időpontja: 2010. 07. 01. napja. A bérleti díj mértéke: 88 Ft/m²/év, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatott tevékenységi kör: szociális működési kör.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

16. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Székpatak u. 12. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában **Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

25/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Magyar Drogrehabilitációs Sportalapítvány által bérelt Székpatak u. 12. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul:

A helyiségbérllet időtartama 1 év, melynek kezdő időpontja: 2010.10.08. napja. A bérleti díj mértéke: 60 Ft/m²/év, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatott tevékenységi kör: szociális működési kör.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

17. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Pácoló u. 17. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában **Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

26/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az INTARZIA Káposztásmegyeri Nagycsaládosok Egyesülete által bérelt Pácoló u. 17. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul:

A helyiségbérllet időtartama 1 év, melynek kezdő időpontja: 2010.10.25. napja. A bérleti díj mértéke: 60 Ft/m²/év, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

Az Egyesület a helyiséget, családok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése, tanácsadás, jogsegélyszolgálat, ismeretterjesztés céljára bérlti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

18. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Venetiáner u. 18. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

27/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Tunggram Búvár Szabadidő Egyesület által bérelt Venetiáner u. 18. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul: A helyiségbérllet időtartama 1 év, melynek kezdő időpontja: 2010.10.18. napja. A bérleti díj mértéke: 60 Ft/m²/év, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

A folytatott tevékenység: szociális működési kör.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

19. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Nádasdy K. u. 13. szám alatti helyiség bérleti jogának meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

28/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a VÖRÖS METEOR EJTŐERNYÓS SPORT KLUB által bérelt Nádasdy K.u. 13. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának meghosszabbításához az alábbi feltételekkel hozzájárul: A helyiségbérllet időtartama 1 év, melynek kezdő időpontja: 2010.10.06. napja. A bérleti díj mértéke: 60 Ft/m²/év, valamint a bérlő ezen időszak alatt is köteles megfizetni valamennyi közüzemi díjat és minden a helyiség üzemeltetésével kapcsolatos egyéb költséget.

Az ejtőernyős sport klub a helyiséget előadások megtartása, oktatás, felszerelések szakszerű tárolása céljára bérlti.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 12 igen (elfogadva)

20. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Király u. 27. szám alatti helyiség bérleti díjának mérséklése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt egy idős hölgy egyéni vállalkozó kérelméről van szó, aki hiányszakmát gyakorol, és bérleti díj kedvezményt kér, mert a jelenlegi díj mellett nem tudja tevékenységét rentábilisan végezni.

Farkas István

Azt kérdezi, ha a vállalkozónak egyéni helyzetére tekintettel megadja a Bizottság a teljes bérleti időszak tartamára a kedvezményt, az a kedvezmény személyre szóló, vagy általános lesz-e?

Dr. Molnár Szabolcs

Természetesen csak Molnár Lászlóné részére szólhat a kedvezményes bérleti díj engedélyezése az adott tevékenységre az adott bérleményben, ha ebben változás történik, akkor a bérleti díjról való rendelkezés újabb testületi döntést igényel.

Bartók Béla

Más kérdés, észrevétel nem lévén egyben történő szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat

29/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IV. kerület Király u. 27. szám alatti, Molnár Lászlóné egyéni vállalkozó által bérelt helyiség bérleti díja 8.000 Ft/m²/év összegben kerüljön meghatározásra, a bérleti szerződés lejáratí idótartamáig, mely 2015. január 31.
A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.
Határidő: folyamatos
Szavazás: 12 igen (elfogadva)

21. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Árpád út 35. szám alatti helyiség bérleti díjának elengedése tárgyában
Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, itt két bérlőtársról van szó, az egyéni vállalkozó két hónapig egészségi okokból keresőképtelen volt, nem működtette az üzletet a nyári hónapokban. Jelenleg már újra dolgozik, és kérte, hogy a két havi bérlési díjat könnyítésként engedje el számára a Bizottság. Technikai szempontból tett a november, december hónapokra javaslatot, amikor az üzlet már működik, jogilag könnyebb lesz így a szerződést módosítani, ez a kedvezmény egyszeri alkalommal két havi bérlési díj elengedését jelenti.

Farkas István

Azt mondja, ha két bérlő van a helyiségben, akkor 50 %-os legyen a kedvezmény.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, csak a kérelmezőre, Réthi Péter vállalkozóra vonatkozik a javaslat, bérlőtársára nem.

Farkas István

Így egyetért a javaslattal.

Szabó Zsolt

Tekintettel az elmúlt években számtalan hasonló esettel kapcsolatos komoly vitára, javasolja, hogy a Bizottság szabjon keretet, hozzon elvi döntést ezeknek a kérelmeknek a kezelésével kapcsolatban, különös tekintettel arra, hogy a jelen gazdasági helyzetben valószínűleg jelentős számú kérelem érkezik majd a Bizottsághoz ebben a témakörben, érvel javaslata mellett, elmondja például azt, hogyan vonhatja egyik kérelem maga után a következőt.

Bartók Béla

Fontos felvetésnek tartja, amit Szabó Zsolt elmondott, különösen azért, mert a kisvállalkozók megsegítésére szánt 30 milliós keret nagy része megmaradt. Véleménye szerint forrásokat kell biztosítani ezeknek a problémának az orvoslására. Megemlíti, hogy eddig az Népjóléti, Lakásügyi Bizottságtagja volt, ahol a szociális helyzet alapján történtek a döntések, itt pedig gazdasági prioritásokat kell figyelembe venni, elmondja, hasonlóan ehhez, eltérő álláspontok fogalmazódnak majd meg azzal kapcsolatban is, hogy egyedi vagy normatív döntések meghozatalával végezzék a Bizottságok a munkájukat. Azt gondolja, kívánatos lenne minél több dolgot normatív alapon rendezni, mind a kedvezmények, mind a működés tekintetében, de nem tartja elkerülhetőnek az egyedi ügyekben való vitákat, döntéseket, amelyek a kialakítandó normatív szabályozás kereteibe nem férnek bele. Összességében úgy gondolja, törekedni kell a normatív szabályok kialakításra, de lesznek mindig egyedi aspektusok, és ebből kifolyólag egyedi döntést kívánó ügyek. Más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

30/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy a Budapest, IV. kerület Árpád út 35. szám alatti, Réthi Péter által bérelt helyiségrész 2010. november és december havi (2x25.333 Ft) bérlési díja elengedésre kerülhet.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

22. Előterjesztés a Budapest, IV. ker. Sárpatok u. 10. szám alatti helyiség bérbeadása tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, a SZEÜ Kft. felmondta a bérleti szerződést, a helyiséget az UV Zrt. részére visszaadta. A mellette lévő PREVENCIÓN Kft. kérte a helyiség kedvezményes díjon történő bérletének engedélyezését, ezt a kérelmét az NLB támogatja, az elhangozottakra tekintettel terjeszti a Bizottság elé az új bérleti szerződésre vonatkozó támogató javaslatát.

Bartók Béla

Kérdés nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

31/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és az NLB 625/ 2010. (09.06) NLB határozatát figyelembe véve úgy dönt, hogy a PREVENCIÓN Kft.-vel a bérleti szerződést megköthető, a Budapest IV. Kerület Sárpatok u. 10. szám alatti 45 m² alapterületű helyiségre. A Bizottság továbbá eltekint a szerződéskötési díj megfizetésétől, a bérleti díjat; 60.-Ft/m²/év, valamint a helyiséggel kapcsolatos minden egyéb költség megfizetése mértékben határozza meg.

A helyiségben folytatható tevékenységi kör: egészségügyi feladatok ellátása.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján határozatában foglaltak szerint intézkedjen a bérleti szerződés megkötése iránt.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 11 igen, 1 tartózkodás (elfogadva)

23. Előterjesztés a Molnárka Gastro Kft. bérleti szerződésének meghosszabbítása és bérleti díj mérséklése iránti kérelem tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az előterjesztés részletesen taglalja az előzményeket, a kérelmet indoklással. Itt egy hosszabb ideje zárva tartó régi kisvendéglőről van szó, ezt vette bérbe 2008-ban a Molnárka Kft., felújítva, vendéglő céljára alkalmas állapotba hozva a helyiséget, a bérleti szerződés öt évre kötött. A beruházást követően a cég 2009. elején kérte Gazdasági Bizottságtól a bérleti díj 50%-os mérséklését egyrészt a beruházott összeg megtérülése érdekében, másrészt a gazdasági helyzetből fakadó kedvezőtlen forgalomra tekintettel, kérelmét a Bizottság elutasította. Újabb kérelmében a bérleti díj 30 %-os mérséklését, valamint a bérleti időtartam 2016-ig történő, az eredeti lejáratához képest két és fél éves időtartammal történő meghosszabbítását kéri. A kérelmező ennek a két feltételnek a fennállta esetén úgy gondolja, hogy a befektetése megtérülhet. A határozati javaslat a kérelem két

részét külön döntésként kezeli, nemleges és támogató javaslatot egyaránt megfogalmazva. Emlékezteti a Bizottságot arra, hogy az előd Gazdasági Bizottság több hasonló esetben hozott engedélyező döntést a közelmúltban, 50 %-os kedvezményt nem kaptak a kérelmezők, a 30 %-os kedvezmény mellett a vállalkozások közül volt olyan is, amelyik a kedvezmény ellenére csődbe ment és bezárt.

Farkas István

Azt mondja, a vendéglő a gazdasági válság idején nyílt meg, így nem tartja elfogadható indoknak az erre való hivatkozást, a Kft. tudta, milyen helyzetben vállalkozik, milyen állapotú helyiséget vesz bérbe, mekkora beruházást kell végrehajtania ahhoz, hogy a bérlemény vendéglátásra alkalmassá váljon. Nem ért egyet azzal, hogy a bérleti díj csökkentés mellett a szerződés időtartamának meghosszabbítását is kéri, megjegyzi, nem mehet rosszul annak a vállalkozásnak, akinek tavasztól őszi hatalmas napernyő van kint közterületen a bejárat előtt, ha ezt nem használná, nem lenne erre külön kiadása. Ismeri ezt a kisvendéglőt, nem javasolja a bérleti díj csökkentést, főleg nem a szerződés időtartamának meghosszabbítása mellett.

Bartók Béla

Azt mondja, nincs érdekeltsége ebben a gazdasági társaságban, de személyesen ismeri a vállalkozást, többször igénybe vette már a kisvendéglő szolgáltatásait, a napernyővel kapcsolatban megjegyzi, hogy egyes vendéglátóipari egységek a szállítókkal kötött szerződés keretében jutnak hozzá és használnak ilyen reklám-eszközöket. Ismereti szerint a bérleti szerződés meghosszabbítása szponzori szerződések megkötése miatt fontos a Kft-nek, ha hosszabb távra biztosítja a bérleti szerződést, akkor előnyösebb megállapodásokat köthet a beszállítóival. Ettől független a bérleti díj 30 %-os csökkentése, itt és a KOB ülésén is előkerült az a kérdés, hogy a kedvezmények megadásnak időszakát érdemes lenne szabályozni, a kedvezményt nem az egész szerződéses időszakra megadni, hanem 1 vagy 2 évre.

Szabó Zsolt

Elmondja, a kedvezmények megadáskor, elutasításakor a Bizottság az elmúlt időszakban mindig fontosnak tartotta a végzett tevékenységet, az alkalmazottak foglalkoztatását, a konkurencia erősödését Újpesten, támogatja az engedély megadását.

Jókay Attila

Azt mondja, hogy a gazdasági válság ebben az évben tetőzött, most fogyott el a tartalék, furcsának tartja azt, hogy a bérleti díj attól függően mozog, hogy a vállalkozó milyen tevékenységet folytat, támogatja a kedvezmény megadását.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy a vonatkozó rendelet szerint a vendéglátó tevékenységet folytató vállalkozóknak 30 %-kal magasabb a bérleti díj, mint egyébként, azt gondolja, hogy egy bérleti díj hosszabbítá, ha a vállalkozó üzleti érdekét szolgálja, akkor az egybeeshet a tulajdonos Önkormányzat érdekével is. Javasolja a szerződéskötési díj megfizetését a hosszabbítás feltételeként megszabni.

Farkas István

Megjegyzi, a helyiség eredetileg vendéglátó célra került bérbeadásra, véleménye szerint a hosszabbítást nem a szponzori szerződések miatt, hanem azért kéri a vállalkozó, mert így több évre reméli megkapni a kedvezményt, nem változott meg az a véleménye, hogy már a válság idején fogott bele ebbe a vállalkozásba a Kft. Ismeri a céget, véleménye szerint nem menne csődbe a kedvezmény megadása nélkül sem, nem támogatja a határozati javaslatot.

Bartók Béla

A bérleti szerződés 2016-ig történő meghosszabbítása azt is jelenti, hogy az Önkormányzatnak addig van olyan bérlője abban a helyiségben, aki a szerződéskötési díjat is megfizeti, ez nem ellentétes az Önkormányzat érdekeivel, javasolja, hogy korlátozott időre, 3 évre kapja meg a kedvezményes bérleti díj fizetési lehetőséget.

Farkas István

Nem ért egyet ezzel a megoldással, véleménye szerint a bérleti szerződés lejárat ideje maradjon az eredeti szerződésnek megfelelően 2013., és a 30 %-os kedvezményt kapja meg 1 évre.

dr. Szabó Béla

A korábbi gyakorlat az volt, hogy a bérleti díj kedvezményt 1 évre kapták meg a kérelmezők, majd az évente újra felülvizsgálatra került.

Farkas István

Kifogásolja, hogy nem jelent meg személyesen a vállalkozó, fenntartja eddigi álláspontját.

Szabó Zsolt

Felhívja a figyelmet arra, hogy a különböző helyiségek, tevékenységek különböző mértékű beruházásokat igényelnek, érthetőnek tartja, ha egy cég a beruházása megtérülését fontos kritériumnak tartja. Az Önkormányzat bevételi forrásainak biztosítása érdekében üdvözlendőnek tartja a bérleti szerződés meghosszabbítását, támogatja annak engedélyezését.

Bartók Béla

Azt mondja, tudomása szerint a kérelmező nem kapott meghívót.

Buzna Ferenc

Elmondja, nem tartja jónak azt, ha egy italmérésnek kedvezményt ad a Bizottság.

Bartók Béla

Elmondja, az előterjesztő befogadja a kedvezmény 1 évre történő megadását, hozzáteszi, hogy a melegkonyhas vendéglátó tevékenységet folytat, nem italmérés, és hogy a jövőben külön figyel majd arra, hogy a kérelmezők az ilyen esetben kapjanak meghívót az ülésre. Felteszi szavazásra az A 1 határozati javaslatot elhangzott módosításnak megfelelően, az alábbiak szerint.

32/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy hozzájárul a bérleti díj 30%-os csökkentéséhez 2010. december 1.-től 2011. november 30.-ig.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

Bartók Béla

Az előző határozat mellett úgy gondolja a szerződéshosszabbítás az Önkormányzat üzleti érdekeit szolgálja, felteszi szavazásra a B 1 határozati javaslatot az előterjesztő által befogadott módosítással, az alábbi szöveggel.

33/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy jóváhagyja a bérleti szerződés időtartamának meghosszabbítását 2016. július 31.-ig, három havi szerződéskötési díj megfizetése mellett.

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

Szavazás: 12 igen (elfogadva)

24. Tájékoztató a Gazdasági Bizottság 73/2010. (V.4.) számú határozatának végrehajtásáról, javaslat a további intézkedések megtételére

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, korábban a Gazdasági Bizottság a hivatkozott határozatában döntött az Önkormányzat intézményeiben 2010. évben végrehajtandó felújításokról, a tervezett összegek és a tervezett feladat meghatározásával. A júliusi Képviselő-testületi ülésen Trippon alpolgármester úr előterjesztette, hogy a 2009- ben kötött két éves megállapodásban szereplő keretösszeg kimerült, így új közbeszerzési eljárás indítása vált szükségessé, ennek a kiírása megtörtént. A szeptemberi ülésén a Képviselő-testület ezt a 100 millió + ÁFA összegű közbeszerzést fedezet hiányában elutasította. Elmondja, az intézmény-felújítási tervben szereplő munkálatokról a Városüzemeltetési Osztálytól információt kért, ebből kiderült, hogy az előterjesztésben 14 pontba rendezett munkákat nem végezték, sőt nem is kezdték el, kivéve az 5. számú pontban szereplő Vörösmarty Óvodai felújítását. Elmondja, hogy az Önkormányzat az idei évben 200 millió forintban határozta meg az intézmények felújítási tartalmát, ez az 1. számú módosításkor az addig már megrendelt munkálatok miatt lecsökkent 15 630 eFt-ra, jelenleg is ennyi a céltartalék soron rendelkezésre álló előirányzat. Az elhangzottak miatt javasolta Derce polgármester úr a szeptemberi testületi ülésen a közbeszerzést forráshiány miatt eredménytelennek nyilvánítani. A Városüzemeltetési Osztály 15 630 eFt értékben tett szerződéskötési javaslatot a SZEI tetőfelújítási munkálataira, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési törvény szeptemberi módosítása után az összeghatár alatti munkáknál nem kell alkalmazni az összeszámítás elvét, mellőzni lehet a közbeszerzési eljárást. A munkákra árajánlatokat kértek, az eredetileg tervezett 9,7 millió forintnál azért kerülne többre a tető felújítás, mert szakértői vizsgálat során kiderült, hogy a fa tetőszerkezet cseréje is szükségessé vált. A munkát az Osztály javaslatának megfelelően megrendelték, ennek következtében a költségvetési keretösszeg kimerült. Az intézményeknek beígért munkákra fedezet nincs, és a Városüzemeltetési Osztály ezeknek a műszaki előkészítését se végezte el, árajánlatokat nem kért be, kivéve a Deák Óvoda járdafelújítását. Az érintett önállóan gazdálkodó intézményektől bekérte a felújítással kapcsolatos javaslataikat, véleményüket, használható, árajánlattal alátámasztott javaslat az UGYIH-ból és a Gazdasági Intézményből érkezett bruttó 11 millió forint értékben, erre jelenleg a költségvetésben nem áll rendelkezésre előirányzat. Határozati javaslata szerint a még ebben az évben elvégezhető munkálatokra soron következő költségvetés-módosításkor fedezetet szükséges biztosítani, a többire pedig a 2011. évi költségvetés felújítási keretében kell lehetőség biztosítani.

Farkas István

Megkérdezi, hogy a Piac klimatizálásával mi a helyzet?

Dr. Molnár Szabolcs

Ez a feladat nem ebbe a körbe tartozik, külön soron szerepel a költségvetésben, erre a munkálatra is kért az osztálytól véleményt, ebből kiderült, a tervezést még nem indították el. Ezt követően történt meg egy tervező megbízásra, s ha a gáztervet a FŐGÁZ aláírja, akkor a munka elvégzésének nem lesz akadálya, tekintettel arra, hogy költségvetési fedezet is rendelkezésre áll.

Buzna Ferenc

Elszomorítónak tartja azt, hogy ilyen fontos munkálatok, mint az intézményi felújítás elmaradhatnak, beszél az évekkal ezelőtti felújítások menetéről, megoldási módjáról, véleménye szerint itt tervezési pontatlanságokkal, a meglévő lehetőségek figyelmen kívül hagyásával, a fontosságai sorrend felállításának hibáival áll szemben a Bizottság.

Bartók Béla

Nagyon fontosnak tartja, hogy a polgármester úr, alpolgármester úr, a városvezetés megpróbálja visszahozni azt az elvet, hogy ami szükségszerű, az legyen meg a lehetőségek, megállapodások szerint. Ez a javaslat bírja az intézmények támogatását, a jövőben pedig remélhetőleg jobban hasznosul majd a költségvetés erre a célra szánt kerete. Megköszöni a kérdést, hozzászólást, majd szavazásra teszi fel változatlan formában a határozati javaslatot.

34/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a tájékoztatót elfogadja. A Bizottság egyetért a javaslattal, hogy a kellően előkészített és még ez évben megvalósítható felújításokra (Újpesti Gyermekek- és Ifjúsági Ház I. és II. emeletének burkolatcseréje, színházterem világítás korszerűsítése, Erkel Gyula Zeneiskola riasztórendszerének kiépítése, Könyves Kálmán Gimnázium alagsori burkolómunkái, Újpesti Piac és Vásárcsarnok csarnok és 12-es pavilon festése, Rózsaliget Bölcsőde mosoda felújítása, EGYMI pincei raktárhelyiség felújítása) a fedezetet, mindösszesen bruttó 11.020.479,- Ft-ot a Képviselő-testület fel nem használt előirányzat terhére biztosítsa, s felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2010. évi költségvetés soron következő módosítása

Szavazás: 9 igen, 3 nem (elfogadva)

25. Előterjesztés a 72326 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy itt egy olyan önálló helyrajzi számú ingatlanról van szó, ami két nagyobb telek közé ékelődött be kiszabályozási okokból, 52 m² alapterületű, önálló hasznosításra alkalmatlan. Az értékbecslésnek megfelelő áron kerülne a szomszéd Kft. tulajdonába.

Pajor Tibor

Azt kérdezi, hogy jelenleg milyen besorolás alá tartozik a terület?

Dr. Molnár Szabolcs

Kivett ipartelep a besorolása a szomszédos területnek.

Perneczky László

Azt mondja, hogy akkor ez a gépelemgyár sarka, azt kérdezi, mit kíván ezzel a területtel a Kft. tenni?

Dr. Molnár Szabolcs

Azt feleli, hogy ez a kis terület a Domonium Kft. két tulajdona közé van beszorulva, arról, hogy esetleg milyen fejlesztést tervez a cég, nincs tudomása.

Szabó Zsolt

Azt mondja, hogy egy ilyen alapterületű ingatlanért jelen gazdasági helyzetben a vételár megfelelőnek tűnik.

Bartók Béla

Elképzelhetőnek tartja, hogy telekalakítás, hitelfelvétel előtt áll a Kft., és a tulajdonviszonyok rendezése most érdekében áll.

Pajor Tibor

Kifogásolja, hogy Újpesten nincs érvényes szabályozási terv ezekre a területekre, az nagyban megkönnyíthetné az ilyen ügyekben a döntést.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a leírtaknak megfelelően.

35/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hozzájárul a 72326 hrsz-ú 52 m² alapterületű ingatlan értékesítéséhez 1.150.000 Ft-os áron a Domonium Ingatlan Kft. részére. A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás: 7 igen, 5 tartózkodás (elfogadva)

26. Előterjesztés az Újpesti Önkormányzat és Intézményei távközlési infrastruktúrájának felmérése tárgyában

Előterjesztő: dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Bartók Béla

Ismerteti a napirendi pont tárgyát, megkéri az előterjesztőt, mondja el szóbeli kiegészítését.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, hogy az Önkormányzat, illetve az intézményei a távközlési infrastruktúra területén semmilyen stratégiával nem rendelkeznek, jelenleg a hagyományok alapján kialakult rendszer működik, ami teljesen vegyes, heterogén képet mutat. Tudomása szerint néhány kísérleten kívül nem történt semmi ebben a kérdéskörben a racionalizálás érdekében a téma összetettsége, nagysága miatt. A mobil flotta tekintetében egyezik meg az Önkormányzat és az intézmények szolgáltatója. Korábban az Önkormányzat nagyobb intézményei határozott idejű szerződést kötöttek a T-csoporttal, ami a meglévő T-Com vezetékes és T-Mobil telefon flottában tarifakedvezményes megállapodásról szólt. Ez a szerződés ez év szeptember, októberében lejárt, így jelenleg az Önkormányzat az intézményekkel teljes áron kommunikál. Ezen a terület eddig nem volt stratégiailag áttekintve, a korábban ezért a területért felelős aljegyző úr azt mondta, hogy ez néha felmerült, de olyan áttekinthetetlen, vegyes volt a kép,

hogy nem is kezdődött meg a korszerűsítést, a stratégiát eredményező munka. A piaci irányzatok azt mutatják, hogy a vezetékes szolgáltatások, az internet és telefon szolgáltatás egymás területébe benyomul. Jelenleg e területen semmilyen adatokkal nem rendelkezik az Önkormányzat, ezért javasolja a kérdéskör szakértői kivizsgálását, ami kiterjed az Önkormányzat, intézményei, a gazdasági társaságok jelenlegi rendszerére, az internetes elérés, hozzáférés módozataira, és a vezetékes és mobil szolgáltatás három kiválasztott havi forgalmának átvizsgálására. A vizsgálatot követően tesz majd a szakértő javaslatot a racionalizálásra, megemlíti, hogy a Hivatal vezetékes forgalma havi 1,6, a GI és a hozzá tartozó intézményeké 1,2 forintnyi kiadással jár, ebben nincs benne a kisebb intézmények forgalma, sem az internet elérés költsége sem, ami kezdetben ingyenes volt, de a korszerűbb, gyorsabb változatok már pénzbe kerülnek. Kértek árajánlatot olyan cégektől, akik ilyen jellegű szakértői munkákat végeztek, ezek közül a legolcsóbb javaslat 2,2 millió forint + ÁFA összegű volt, javaslata a szakértői anyag megrendelése a Gazdasági Bizottság szakértői kerete terhére. Reményei szerint a felmérés után kialakított rendszerrel jelentős költségcsökkentés érhető majd el a távközlési infrastruktúra területén.

Szabó Zsolt

Megkérdezi, mi volt a szórás az árajánlatok között?

Dr. Molnár Szabolcs

30 % körüli volt, a 2,6 M Ft +ÁFA és a 2,2 M Ft +Áfa közé esett.

Perneczky László

Kifejti véleményét arról, hogyan kellene ezt az eljárást lefolytatni, javasolja a két körös megoldást a teljesség igényét kielégítve, figyelemmel a technika fejlődésre.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, tételesen szerepel az írásos anyagban az Önkormányzat valamennyi intézménye, cége, az hogy három havi számlaforgalmat kell mindenütt feldolgozni, az internet ellátást és a fizikai végpontokat felmérni, a telefon központok, alközpontok műszaki paramétereit meghatározni. A mobilflotta felmérése súlyos, és a külön szerződés miatt nem része ennek a szakértői munkának.

Bartók Béla

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot változatlan formában.

36/2010. (XI. 18.) GPEB határozat

A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a vezetékes távközlési infrastruktúra felmérésére a legalacsonyabb vállalási összegű céget választja (3play Távközlési Kft., 2.200.000.- Ft +ÁFA), mely összeget a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tartalékának terhére megrendeli. Felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes alpolgármester útján tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

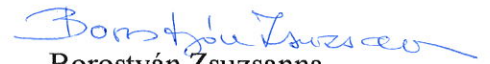
Szavazás: 9 igen, 3 tartózkodás (elfogadva)

Bartók Béla bizottsági elnök 21 óra 06 perckor az ülést berekeszti.

Kmf.



Bartók Béla
bizottság elnöke



Borostyán Zsuzsanna
bizottság titkára

