

VÁLASZOK

a

BUDAPEST IV. KERÜLET M3 METRÓ ÉSZAKI IRÁNYÚ MEGHOSSZABBÍTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ KÉSZ MÓDOSÍTÁSOK tárgyalásos eljárásában érkezett államigazgatási szervek, önkormányzati vélemények és válaszok

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdése szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok:

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:
Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály	1.1	A rendelet tervezet és a szabályozási terv módosításával kapcsolatban közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.	Döntést nem igényel.
	1.2.	A javasolt közlekedésfejlesztésekkel kapcsolatos véleményünk, hogy a Körvasút menti körút megépítését szükségesnek tartjuk, azonban az Árpád út humanizálását a körút megépítésével párhuzamosan is csak a 2x2 forgalmi sáv megtartása, és a megszűnő parkolóhelyek pótlása mellett támogatjuk. A parkolóhelyek terhére történő irányhelyes kerékpársávok, valamint gyalogos és zöld felületek létesítését is csak a megszűnő parkolóhelyek pótlása esetén tartjuk elfogadhatónak. A tervezett közúti-vasúti külön szintű kapcsolatok és a P+R parkolók létesítését nagyon fontosnak tartjuk.	Döntést nem igényel.
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály	2.1	A Budapest Főváros IV. kerület Kerületi Építési Szabályzatainak módosítása – az M3 metró északi irányú meghosszabbításával összefüggésben – ellen kifogást nem emel. A módosítás nem érinti a Bányafelügyelet hatáskörét.	Döntést nem igényel.
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	3.1	Tájékoztatjuk, hogy Budapest IV. illetve XV. kerületeinek közigazgatási területe érinti a Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.	Döntést nem igényel.
	3.2	Felhívjuk a figyelmet, hogy a VGT felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, így előfordulhat, hogy a víztestek kijelölése, illetve a víztestekre jelenleg megfogalmazott intézkedések is változni fognak a korábbiakhoz képest. A „Magyarország Vízgyűjtő-gazdálkodási Terve-2021” című vitaanyag és az ahhoz tartozó mellékletek, háttéranyagok és térképek 2021. június 22-ig véleményezhetőek a www.vizeink.hu honlapon leírtak szerint.	Döntést nem igényel.
	3.3	A dokumentumban szereplő M3 metróvonal meghosszabbítása a tervek szerint a Szilas-, és Csömöri-patakokat keresztezné, illetve a tervezett végállomástól nem messze található a Mogyoródi-patak. A Főváros kiemelt kisvízfolyásait, így az említett három kisvízfolyást nyilvántartásunk szerint a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kezeli.	Döntést nem igényel.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
	<p>3.4 Mivel a tervezett metróvonal meghosszabbítása érinti a fent felsorolt kisvízfolyásokat, a kapcsolódó építmények, létesítmények illetve beruházások tervezésekor kérjük figyelembe venni a 83/2014. (III. 14.) Kormányrendeletet parti sávra vonatkozó rendelkezéseit. A beküldött dokumentáció a metró végállomását a Csömöri-patakra - mely ezen a szakaszon nyílt medrű - és annak parti sávjára kívánja elhelyezni, melyet a 83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet nem tesz lehetővé. Tekintve, hogy az említett kisvízfolyás a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kezelése alá tartozik, ezért szükséges megkeresésük.</p>	<p>Döntést nem igényel. A Csömöri-patak szakaszának nyomvonal korrekciója tervezett az engedélyezési terv alapján. A terv szerint a patak a vasúti keresztezéstől felszín alatt, csatornában kerül átvezetésre – ennek részletes megtervezése, engedélyeztetése későbbi tervfázis feladata.</p>
	<p>3.5 Ugyan a hatályos önkormányzati KÉSZ nem Vf övezetbe sorolja az említett területet, ettől függetlenül még érvényesek rá a kisvízfolyásokra vonatkozó előírások. Az is igaz, hogy a hatályos 3/2019. (I.30.) Önkormányzati rendelet a vízfolyások övezeteire (Vf/IV-9/1) megengedi épület elhelyezését a Vf/IV-9/1 övezetben, ugyanakkor a 83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet kizárja ennek lehetőségét.</p>	<p>Döntést nem igényel. Jelen szabályozási terv módosítása nem érint Vf/IV-9/1 övezetet.</p>
	<p>3.6 A Csömöri-patak medrének vagy bármely kisvízfolyás medrének áthelyezése, módosítása vízjogi engedélyköteles tevékenység.</p>	<p>Döntést nem igényel. A Csömöri-patak nyomvonalának módosítására, korrekciójára az engedélyezési tervek elkészültek. Az engedélyeztetés lefolytatása nem a szabályozási terv készítésének hatáskörébe tartozik.</p>
<i>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</i>	<p>4.1 A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a tárgyi módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<i>Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály</i>	<p>5.1 A légiközlekedési hatóságként eljáró innovációért és technológiáért felelős miniszterhez (1440 Budapest, Pf. 1., a továbbiakban: Hatóság) 2021. június 03. napján „Meghívó egyeztető tárgyalásra Budapest Főváros IV. kerület Kerületi Építési Szabályzatának módosítása az M3 metró északi irányú meghosszabbításával összefüggésben - nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás tárgyalásos eljárás” tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Hatóság az <i>épített környezet alakításáról és védelméről</i> szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8.§. (2) bekezdése alapján a településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<i>Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály</i>	<p>6.1 A Tfv. 1. §. (1) bekezdése szerint „a törvény hatálya a termőföldre terjed ki”. A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. (...)” A kormányhivatal az ingatlan-nyilvántartási adatok vizsgálata alapján megállapította, hogy Budapest főváros IV. kerületében, a településrendezési eszközök módosításával érintett</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:
		területrészekon nem található a Tfvt. hatálya alá és a termőföld fogalmi körébe tartozó földrészlet.	
	6.2	Az M3 metró északi meghosszabbításának tervecsomagja a XV. kerület területét is érinti, ahol a Dunakeszi út menti sávban átlagosnál jobb minőségű termőföldként nyilvántartott ingatlanok találhatóak, de azokat jelen módosítás nem érinti.	Döntést nem igényel.
	6.3	Fentiek alapján a IV. kerület településrendezési eszközeinek jóváhagyásához a kormányhivatal hozzájárul, a módosításhoz kapcsolódóan termőföld mennyiségi védelme szempontból földvédelmi kifogás nem merült fel.	Döntést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	7.1	Fentiekre tekintettel a területrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. A 2021. június 15-én tartandó egyeztető tárgyaláson nem veszek részt.	Döntést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	8.1	A tárgyi üggyel kapcsolatban – 2021. június 15-én tartandó egyeztető tárgyalás – megküldött tervezetet áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a dokumentációban foglaltak alapján a tervezett módosítások ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.	Döntést nem igényel.
	8.2	Az érintett kerületben természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Döntést nem igényel.
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	9.1	A fenti hivatkozási számú megkeresésére tájékoztatom, hogy a tárgy szerinti településrendezési eszközök módosítása tárgyában tartandó egyeztető tárgyaláson a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály nem vesz részt, és a tárgy szerinti módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel.	Döntést nem igényel.
Duna-Ipoly Nemzeti Park	10.1	A metró tervezett nyomvonala Országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területnek (Natura 2000 terület) nem része. A tervezett nyomvonal keresztezi a Magyarország es egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének részét képező Szilas-patakat.	Döntést nem igényel.
	10.2	Az Alátámasztó javaslat 3.2.1. Taj- es természetvédelem c. fejezetében foglaltakkal Igazgatóságunk egyetért, a tervdokumentáció szerinti módosítások taj- es természetvédelmi szempontból elfogadhatóak, azok ellen kifogást nem emelünk.	Döntést nem igényel.
Pest Megyei Főépítész	11.1	A tervmódosítás képviselő-testületi jóváhagyása ellen kifogást nem emelek.	Döntést nem igényel.
Budapesti Rendőr- Főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály	12.1	A Budapest Főváros IV. kerület Kerületi Építési Szabályzatának módosításával kapcsolatban az előzetes tájékoztatási anyagát áttanulmányoztam közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.	Döntést nem igényel.

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:
Országos Atomenergiail Hivatal	13.1	Tárgyi tervezési terület 30 kilométeres körzetében az Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora, és a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.	Döntést nem igényel.
	13.2	Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Budapest IV. kerület Újpest Kerületi Építési Szabályzatának jelen módosítása – az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján – az OAH hatás- és feladatköréit nem érinti, ezért a meghirdetett online egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni.	Döntést nem igényel.
	13.3	Mindemellett felhívom szíves figyelmét, hogy a Korm. rendelet 7. § (6) és (7) bekezdései alapján a nukleáris létesítmények és a radioaktív hulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervezet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és az engedélyes ügyfélnek minősül.	Döntést nem igényel.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építményengedélyezési Osztály	14.1	A mellékelt tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Döntést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész	15.1	Az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvében rögzítettek szerint a tervezettel kapcsolatban jogszabályon alapuló eltérő vélemény nem maradt fenn.	Döntést nem igényel.
	15.2	A 2021. június 15-én megtartott egyeztető tárgyaláson – a mellékelt jegyzőkönyv szerint – tárgyi tervezet véleményeztetése lezárult.	Döntést nem igényel.
	15.3	A tervezettel kapcsolatban záró szakmai véleményemben észrevételt nem teszek , de felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében a fővárosi kerületi önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.	Döntést nem igényel.
	15.4	Tárgyi településrendezési eszköz elfogadása, és hatálybalépése a Trk. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírás szerint történhet. A településrendezési eszköz elfogadását követően a Trk. 43. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárási.	Döntést nem igényel.
	15.5	Felhívom figyelmét továbbá, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1.§ szerint: "A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja." A rendelet 2021. június 15-én hatályba lépett. Kérem, a településrendezési eszköz elfogadásakor ezt az eljárási szabályt vegyék figyelembe.	Döntést nem igényel.

Az egyeztető tárgyaláson elhangzott további észrevételek (az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyve szerint):

Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:
Sipos Gábor, Budapest Főváros XV. kerület főépítész	1.1.	A 2021-ben elfogadott TSZT módosítás folyamán is jelezték, hogy nem tartják elfogadhatónak, hogy az új metró végállomáshoz tartozó P+R parkolók nagy része a XV. kerület területén legyen elhelyezve, erdő övezetben, magántulajdonban lévő telkeken. A IV. kerületi részen zöldfelület létesül, állami vagy önkormányzati tulajdonú területen. A XV. kerületben P+R elhelyezésére kijelölt terület megközelítése a Külső Szilágyi út felől, aluljárón, körforgalmon keresztül ráadásul nagy idővesztéssel oldható meg, így a használata kérdéses. Nagyon sajnálja, hogy a TSZT módosítás folyamán figyelmen kívül hagyták ezeket a szempontokat.	Döntést nem igényel. Az észrevétel nem a KÉSZ módosítást érinti. A javaslat szerint a TSZT és FRSZ módosítása lenne szükséges, amely nem jelen eljárás része. A fővárosi településrendezési eszközök módosítását a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 33. § (2) bekezdése alapján a kerületi önkormányzatnak a fővárosi önkormányzatnál kell kezdeményeznie. Az erre vonatkozó kérelemről a fővárosi önkormányzat dönt.
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész, Iványi Gyöngyvér	2.1.	Alátámasztó munkarészhez kapcsolódó észrevételek:	-
	2.2.	- A végállomásnál a TSZT-ben miért ilyen nagy a különbség a P+R előírt kapacitása között a két területen? A XV. kerületben megvalósulás esetén ez nagyon nagy többlet terhelést jelent.	Döntést nem igényel. Az észrevétel nem a KÉSZ módosítást érinti. A javaslat szerint a TSZT és FRSZ módosítása lenne szükséges, amely nem jelen eljárás része. A fővárosi településrendezési eszközök módosítását a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 33. § (2) bekezdése alapján a kerületi önkormányzatnak a fővárosi önkormányzatnál kell kezdeményeznie. Az erre vonatkozó kérelemről a fővárosi önkormányzat dönt.
	2.3.	- A volt uszoda épületét törölni kellene az alaptérképről, mert már elbontották.	Döntést nem igényel. A szabályozási tervlap „Bontott/bontás alatt lévő épület”-ként tünteti fel.
	2.4.	- A Rp-Úp vasútállomással szemben lévő műemlék épületének felújítása jelenleg is folyik. A metró védelmi zónája érinti a telek csaknem 70%-át. A metróépítés felszíni lesz, nem fűrt. Mennyiben érinti majd ez az épületet, ill. a telkét? Az építés el fog férni közterületen?	Döntést nem igényel. A metró engedélyezési tervcsomagja tartalmazza a metró építéséhez szükséges organizációs tervet, amely alapján ezek a szakaszon az építkezés a vasút telkét veszi igénybe. A műemlék telket a metró építés nem érinti.
	2.5.	- Megjegyzem, nyilvántartott műemlék kategória már nem létezik, kérem javítani a hatályos jogszabály szerint (kiemelten védett és védett kategóriák).	Elfogadásra javasolt. Újpest Kertváros Szabályozási terv – Védelmek, korlátozások, kötelezettségek tervlapon a többi tervlappal megegyezően, „műemlék”-ként kerülnek ábrázolásra a műemlékek.
	2.6.	- Zöldfelületi rendszer vizsgálatánál a Tarzan Park melletti sporttelep egyszer UTE sporttelepként, egyszer Atlétikai Stadionként szerepel, jelzem, hogy az I. kötet 38. oldalán lévő térképen jelölt terület részben UTE, részben UFC használatban van. Az 'UTE Atlétikai Stadion' a hivatalos megnevezés a villamoshoz közeli területre. De lehet egyszerűen sportterületnek hívni.	Elfogadásra javasolt. Az észrevétel alapján a sportterület megnevezése pontosításra kerül a dokumentációban.
	2.7.	- Az I. kötet 44. oldalán a második ábrán hiányos a jelmagyarázat. (F+2)	Elfogadásra javasolt.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
		A jelmagyarázat pontosításra kerül.
	2.8. - Az I. kötet 53. oldalán a jelmagyarázatban van hiba (gyorsvasúti vonal – ilyen Újpesten nincs, autóbusz megálló színe nem stimmel a térképpel a jelmagyarázat)	Elfogadásra javasolt. A jelmagyarázatban az autóbusz megálló színe javításra kerül. Újpesten található az M3 metróvonal Újpest-Központ végállomása, amely az I. kötet 53. oldalán található térképen is szerepel, ezért tartalmazza a gyorsvasúti vonal elemét a jelmagyarázat. Az észrevétel szerint pontosítjuk, kiegészítjük a jelmagyarázatot.
	2.9. - 55. oldal – Nagykörút nem létezik hivatalosan.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész a Nagykörút fogalom pontosításával kiegészítésre kerül.
	2.10. - a meglévő kerékpáros infrastruktúrák ábrázolásából kimaradt a Görgey úti (elválasztott) és a Fóti úti (felfestett)	Elfogadásra javasolt. Az említett nyomvonalak feltüntetésre kerülnek.
	2.11. - nekem nem derül ki, hol lesz a 14-es villamos végállomása – vagy ez a járatszám teljesen megszűnik és csak a 12-es lesz a Lehel tértől?	Elfogadásra javasolt. Az érthetőség megkönnyítése miatt kerültek nevesítésre a viszonylat számok. A villamos viszonylatok távlati számozása és végállomásuk pontosan nem ismert. A Lehel tértől Újpesten keresztül Rákospalotáig a villamos viszonylat megmarad, csak a mai 14-es számú viszonylat szűnik meg Rákospalota-Újpest és Káposztásmegyér között. Az alátámasztó munkarész a fentiek alapján pontosításra kerül.
	2.12. Az alátámasztó munkarész szerint (63. o.) a „felszíni szakaszon új metróvonal kiváltja a 14-es villamost” – a szabályozási tervlapon a villamos vágánytengelyen nincs megszüntető jel (javasolt sem) a Káposztásmegyér és az Észak Kertváros szabályozási terven, viszont az Újpest Kertváros szabályozási tervről lekerül. Kérem, minden tervlapon ugyanazzal a logikával szerepeltetni.	Elfogadásra javasolt. A szabályozási tervek egységesítésre kerülnek, a megszüntetendő villamos vágánytengelyeken feltüntetésre kerülnek a megszüntető jelek. A jelmagyarázat ennek megfelelően módosul.
	2.13. Rendelettervezet	-
	2.14. - javasolom a felszíni parkolók kialakításánál a fásítás mértékét meghatározni – vagy az OTÉK szerinti 6 autónként 1 fa mennyiséggel számol a terv?	Döntést nem igényel. A terv az OTÉK-ban rögzített fásítási szükségletekkel számol a parkoló területek szabályozása kapcsán, az engedélyezési tervek is ennek megfelelően készültek.
	2.15. - kérem a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendeletnek illetve Jat-nak az előírásait átnézni a rendelet szerkesztésére vonatkozóan, mi miután következik – hatályát veszítő rendelkezések a legvégére kerülnek	Részben elfogadásra javasolt. A) Az IRM rendelet rendelet szerkesztésére vonatkozó rendelkezései szerint: „137. § (1) Ha a módosító jogszabály tervezete több jogszabályt módosít, több jogszabályra vonatkozó hatályon kívül helyező vagy hatályba nem lépésről szóló rendelkezést tartalmaz, az egyazon jogszabályra vonatkozó módosító, hatályon kívül helyező és hatályba nem lépésről szóló rendelkezések egy, az adott jogszabály módosításáról szóló, szakasznál magasabb szintű szerkezeti egységbe foglalhatóak.” Az IRM rendelet a módosító jogszabály áttekinthetősége érdekében - a módosító és hatályon kívül helyező szóló rendelkezések

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
		<p>tagolására vonatkozó általános szabályoktól eltérően - lehetővé teszi azt, hogy az egy jogszabályt érintő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket egy helyen szabályozza a módosító jogszabály tervezete. Több jogszabályt módosító jogszabály esetében ez praktikus, hiszen az olvasónak nem kell a jogszabály egymástól távoli rendelkezései között ugrálnia a módosítás tartalmának megismerése érdekében.</p> <p>>> A rendelettervezet javítása nem szükséges.</p> <p>B) Az IRM rendelet 113. § (1) bekezdése szerint: <i>„A módosító rendelkezéseken belül a szerkezeti egységet újrászabályozó és az új szerkezeti egységet megállapító módosító rendelkezések megelőzik a szövegcsere módosító rendelkezéseket.”</i></p> <p>>> A rendelettervezet 10.§ és 11.§ -ának sorrendje cserélendő, valamint a 2.§ (6) bek. átkerül egy új 4.§ -ba.</p>
2.16.	- a rendelettervezet után hiányzik az indokolás	<p>Elfogadásra javasolt. A tervezet kiegészítésre kerül az indokolással.</p>
2.17.	<p>Nagyon zavaró, hogy nem azonos a jelkulcs a különböző területekre vonatkozó KSZT-ken,</p> <ul style="list-style-type: none"> - meglévő/bemért/földhivatali épületek - villamosvonal - metrómegálló - fasor - kerékpárút 	<p>Döntést nem igényel. A szabályozási tervlap jelkulcsainak felülvizsgálata és módosítása nem jelen eljárás része. Jelenlegi eljárás csak az M3 metróvonal meghosszabbításának engedélyezési tervecsomagjával ellentétes előírások módosításáról szól, ennek megfelelő területi hatállyal. A jelkulcs egységesítésre egy következő módosítás során lesz lehetőség, amikor a módosítás a teljes városszerkezeti egységet érinti.</p>
2.18.	<p>Szabályozási terv Újpest Lakótelep</p> <ul style="list-style-type: none"> - a villamos kanyarodásánál az István útra a Görgeyről kérem jelölni a meglévő villamos nyomvonalát is, mert így olyan, mintha most nem találkoznának 	<p>Elfogadásra javasolt. A meglévő villamos vágánytengelye, mint megszűnő vágánytengely feltüntetésre kerül. A jelmagyarázat ennek megfelelően módosul.</p>
2.19.	<p>Szabályozási terv Újpest Kertváros</p> <ul style="list-style-type: none"> - a B lapon a TKR-nem csak az egyedi védelmei vannak jelölve, az utcafépi nincs-miért? 	<p>Döntést nem igényel. A szabályozási tervlap jelkulcsainak és elemeinek felülvizsgálata és módosítása nem jelen eljárás része. Jelenlegi eljárás csak az M3 metróvonal meghosszabbításának engedélyezési tervecsomagjával ellentétes előírások módosításáról szól, ennek megfelelő területi hatállyal. Az utcafépi védelmek önkormányzati döntés esetén a következő módosítás során feltüntethetők, amikor a módosítás a teljes városszerkezeti egységet érinti.</p>
2.20.	- ugyanitt a meglévő fasor észrevehetetlen jelöléssel van, kérem javítani	<p>Döntést nem igényel. A szabályozási tervlap jelkulcsainak felülvizsgálata és módosítása nem jelen eljárás része. Jelenlegi eljárás csak az M3 metróvonal meghosszabbításának engedélyezési tervecsomagjával ellentétes</p>

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
		előírások módosításáról szól, ennek megfelelő területi hatállyal. A jelkulcs egységesítésre egy következő módosítás során lesz lehetőség, amikor a módosítás a teljes városszerkezeti egységet érinti.
2.21.	- ha a metró tervezett nyomvonala jelölve van, a vasútvonal miért nincs?	Döntést nem igényel. A metró tervezett nyomvonala IV. kerületi telkeket is érint, a meglévő vasútvonal a szomszédos XV. kerületben halad. A szabályozási tervlap felülvizsgálata és módosítása nem jelen eljárás része. Jelenlegi eljárás csak az M3 metróvonal meghosszabbításának engedélyezési tervcsomagjával ellentétes előírások módosításáról szól, ennek megfelelő területi hatállyal. A szabályozási tervlap módosítására egy következő eljárás során lesz lehetőség, amikor a módosítás a teljes városszerkezeti egységet érinti.
2.22.	- jelkulcs és a térképi jelölés nem egyezik a kerékpáros infrastruktúra tekintetében	Elfogadásra javasolt. A tervlap javításra kerül.
2.23.	Szabályozási terv Északi kertváros - az Atlétikai Stadion északi sarkánál lévő szabályozási vonalról tud az egyesület? A jégcsarnok öltözői most épülnek – nem lógnak bele?	Döntést nem igényel. A szabályozási vonal a hatályos KÉSZ-ben szerepel, a folyamatban lévő építkezésnél már figyelembe kellett venni. Rendezési tervi módosítás az érintett helyszínt jelenleg nem érinti.
2.24.	Szabályozási terv Káposztásmegyér - címe nem jó, ugyanannak kell lennie, mint a rendelet címének, amíg csak tervezet.	Elfogadásra javasolt. Minden tervlap címe pontosításra kerül.
2.25.	- A pirossal írt rendeletszámban az év nem stimmel, mert a Káp. megyer lakótelepre vonatkozót 2019-ben fogadták el.	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.
2.26.	- Kérem ellenőrizni a jelmagyarázatot, a nyomtatás elvágja az alsó sort	Elfogadásra javasolt. A nyomtatási oldal javításra kerül.
2.27.	- A tervezett megállóhelyek jelölése és a térképen eltérő (betűjel)	Elfogadásra javasolt. A tervlap javításra kerül.
2.28.	- A vasútvonal legyen végighúzva legalább a kerülethatárig	Elfogadásra javasolt. A tervlap javításra kerül.
2.29.	1. melléklet A Kt-Fk/IV-2/ övezetekben a terepszint alatti beépítés meghaladja az OTÉK-ban előírt max. 10%-ot. Szoktam kérni, hogy legyen megkérve az OTÉK eltérés, de ha most nem történik meg, akkor is jelzem, hogy az új Vhr-ben majd lesznek várhatóan terepszint alatti paraméterek is megadva, így ott majd erre még inkább figyelni kell.	Döntést nem igényel. Az OTÉK jelenlegi előírása csak a terepszint feletti beépítésre vonatkozik ezért jelen eljárásban nem szükséges az OTÉK eltérési engedély.
2.30.	5. melléklet A K-Rek/IV-9/4 övezetben a min. telekméret a megküldött dokumentációban 5000 m ² , a kiegészítésként küldött anyagban 3500 m ² . Ez utóbbi lesz igaz?	Döntést nem igényel. 2021. június 2-án kelt, Mártonffy István főépítész, Főépítész Feljegyzése alapján a K-Rek/IV-9/3 jelű építési övezetben a kialakítható telek legkisebb területének 3000 m ² javasolt.

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:			
	2.31. A szabályozási tervek címét kéri egyeztetni az önkormányzat jogásaival.	Elfogadásra javasolt. A szabályozási tervlapok címébe bekerül a módosításra való hivatkozás.			
	2.32. Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezet jóváhagyandó részével kapcsolatban jogszabályon alapuló észrevétel nem maradt fenn.	Döntést nem igényel.			
Pártos Judit, Budapest Főváros Önkormányzata	3.1. A jóváhagyandó munkarész a kerületi tervrendszerhez illeszkedő módosító rendelet, amely összességében biztosítja a tervezett meghosszabbítás és ahhoz szorosan csatlakozó terület egységek megfelelő építészeti hátterét.	Döntést nem igényel.			
	3.2. A Megalapozó és alátámasztó munkarész 3.6. Hatályos településszerkezeti tervvel való összhang bemutatása fejezetében igazolja a TSZT 2021 és FRSZ-nek való megfelelést. Vizsgálja a zöldfelületi átlagértékek, a beépítési sűrűségre vonatkozó előírásoknak és az egyes területek beépítési magasságának korlátozásával kapcsolatos előírásoknak való megfelelést. A területen különösen hangsúlyos a közlekedési infrastruktúrára vonatkozó rendelkezésekkel való megfelelés igazolása.	Döntést nem igényel.			
	3.3. A TSZT szerint a káposztásmegyeri szakaszon a metró melletti K-Rek övezetben min. 17% közparkot kell kijelölni. Ez a 3.6. fejezet – Hatályos településszerkezeti tervvel való összhang bemutatása részben szövegszerűen szerepel, de nincs számítással igazolva. Kérem számítással igazolni.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül a zöldterületi számítás igazolásával.			
	3.4. A Külső Szilágyi út és a tervezett vasút közötti területen kijelölt közparki besorolású és rekreációs területek kijelölésével egyetértek. A tervezett metróvonal mentén kialakításra kerülő zajárnyékoló fal és életvédelmi kerítés védőfásítását lehetőség szerint sűríteni és szélesíteni javaslom, a parkolók és a tervezett metró létesítményei kapcsán csökkenő zöldfelület kompenzálást többszintes növényállomány és zöldtető létesítésének előírásaival javaslom kompenzálni.	Elfogadásra nem javasolt. A tervezett metróvonal mentén előírt 16 m széles, védőfásítását az engedélyezési tervek alapján került meghatározásra. A védősáv szélességét növelni nem javasolt, mivel az a tervezett íjaspálya és létesítményeit ellehetetlenítené. A 16 méteres szélesség hármas faszor telepítését teszi lehetővé, amely kötésben való, soronként 7 méterenkénti telepítés esetén elégséges a létesítmény városképbe illesztésére, összefüggő lombkoronatómeg képezésére. A védősávban cserjesor telepítése, azaz többszintes növényállomány kialakítása előírásra került. A Káposztásmegyeri építési szabályzat módosításával korábbi K-Közl jelű építési övezet helyett Zkp jelű zöldterületi övezet került kijelölésre összesen 3,85 hektár területen, továbbá az új építési övezetekben is növelésre javasolt. A jelenleg hatályos tervi környezethez képest jelentősen javul a módosítási javaslatban a legkisebb zöldfelületi érték mennyisége, így nem indokolt további zöldfelület- kompenzációs előírás. A zöldfelület legkisebb mértéke (%) paraméter változása az érintett övezetekben: <table border="1" data-bbox="1458 1334 2033 1398"> <tr> <td>Hatályos terv</td> <td>Javaslat</td> </tr> <tr> <td>K-Közl/IV-9/2 15%</td> <td>Zkp/IV-9/Kp 70%</td> </tr> </table>	Hatályos terv	Javaslat	K-Közl/IV-9/2 15%
Hatályos terv	Javaslat				
K-Közl/IV-9/2 15%	Zkp/IV-9/Kp 70%				

Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:	
		K-Közl/IV-9/3 10%	K-Rek/IV-9/3 40% K-Rek/IV-9/4 40% K-Közl/IV-9 10%
3.5.	<p>A rendelettervezet vonatkozásában:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4. fejezet 9. § (1) kiegészülő bekezdés végén olvasható: „A növényzet telepítése csak az életvédelmi funkció fenntartása mellett történhet.” – A mondat nem értelmezhető (mire vonatkozik?) és normatív tartalma sincsen. 	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az észrevétel alapján a 9. § (1) bekezdésének idézett szövegrésze az alábbiak szerint kerül kiegészítésre: „A növényzet telepítése csak az életvédelmi funkció fenntartása mellett történhet, azaz nem segítheti elő a falak mögé, a metró üzemi területre történő bejutást.”</p>	
3.6.	<ul style="list-style-type: none"> - 12. § (6) bekezdés a Káposztásmegyeri szabályozás Zkp/IV-9/Kp övezetre vonatkozó 51. § (2) bekezdéséből hatályát veszti a „- ideértve a zárt íjáspályákat is –„ rész. Ugyanakkor a készülő metró melletti Zkp/IV-9/Kp övezetben tervezik megvalósítani az íjáscsarnokot, és íjáspályákat is, mely terv így ellhetetlenül. Kérjük az ellentmondás feloldását. 	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>A tervezett íjáscsarnok és a kapcsolódó íjáspályák telepítése nem a Zkp/IV-9/Kp jelű övezetben, hanem a vele szomszédos K-Rek/IV-9/3 jelű övezetben tervezettek.</p>	
3.7.	A javasolt módosítások a TSZT 2021-el és az FRSZ-szel összhangban vannak.	Döntést nem igényel.	