

**Újpest Településképi védelmi rendelet (TKR) és Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) felülvizsgálat 2021.  
véleményeztetés és partnerség összefoglalása**

**1. Vélemények**

vélemény	intézkedés/válasz
<p><b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b>  <b>Üi.sz.: DINPI/172-3/2021.</b>  <b>2021. május 10.</b></p>	
<p><u>Településképi Arculati Kézikönyv (TAK)</u>  A TAK tervezetének 29. oldalán szerepel Újpest táj- és természeti értékeinek bemutatása. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy e bemutatás már hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozik (Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény, Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény). Igazgatóságunk a DINPI/5513-1/2020. üi.sz. levelében megküldte a jelenleg hatályos jogszabályok alapján Újpest közigazgatási területén található táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek felsorolását. Kérjük, a TAK-ban e felsorolást szerepeltessék!</p>	<p>A TAK-ban a területrendezésről szóló hatályos törvényi hivatkozás javítva.</p> <p>A TAK-ba a DINPI által megküldött kijelölés alatt álló természetvédelmi területek felsorolásának adatszolgáltatása beépítve.</p>
<p>Igazgatóságunk a TAK 2017. évi készítése során a 3506/3/2017. üi.sz. levelében felhívta a figyelmet az alábbiakra, amelyet továbbra is fenntartunk. Kérjük, a lóp megnevezés helyett a mocsarat használják!</p> <p><i>„A táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek felsorolása kisebb pontatlanságot tartalmaz. Az Óceánárok utcai értékes vizes élőhely nem felel meg a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (3) bekezdés d) pontja szerinti lóp definíciónak. A vizes élőhely inkább mocsár jellegű, és az Arculati Kézikönyvben leírtaknak megfelelően a kerület jelentős természeti értéke.”</i></p>	<p>A lóp megnevezés mocsárra a TAK-ban javítva.</p>
<p>Igazgatóságunk a TAK 2017. évi készítése során a 3506/3/2017. üi.sz. levelében felhívta a figyelmet továbbá arra is, hogy a Duna-part területén rekreációs területhasználat fejlesztése nem jelentheti a megmaradt ártéri erdők igénybevételét. E levelünkben kértük a TAK ajánlásainak kiegészítését az ártéri erőterületek jellegének és állapotának, természeti értékeinek hosszú távú megőrzése céljából. E véleményünket továbbra is fenntartjuk, kérjük a TAK kiegészítését jelen eljárásban!</p>	<p>A TAK-ba az ártéri erdőkre vonatkozó javaslat beépítve.</p>
<p><u>Településképi rendelet (TKR)</u>  Igazgatóságunk a TKR tervezetével kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emel.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>BFKH Állami Főépítész</b>  <b>üi.sz.: BP/1701/00030-3/2021</b>  <b>2021. május 18.</b></p>	
<p><b>1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:</b>  A tárgyi településképi rendelet egyeztetése és a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusaiban foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p>	<p>A településképi dokumentumokkal kapcsolatban érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>2. A megküldött dokumentációval kapcsolatos szakmai véleményem és észrevételeim:</b>  A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat. Erre figyelemmel kérem, hogy a Tervezet 45.§ b) és c) bekezdéseiben, a 49. § (1) bekezdésében, az 54.§ (3) bekezdésében és az 57.§ (7) bekezdésében foglaltakról a helyi építési szabályzat megfelelő szakaszában rendelkezzenek.</p>	<p>A TKR-ból a 45. § b) és c) pont, valamint az 57. § (7) bekezdés törlése megtörtént. Továbbra is marad a TKR-ben a 49. § (1) bekezdés és az 54. § (3) bekezdés, mert ezen előírások az előző TKR-ben is azonosan szerepeltek az Állami Főépítész iránymutatásának megfelelően. Ezen előírások a helyi építésszabályozás fontos részét képezik a mindennapokban, ezek TKR-ből történő törlésével azok alkalmazhatósága megszűnik. Sajnálatosan a kerület hatályos 10 KÉSZ + 2 DKÉSZ-ébe ezek átemelése jelentős időráfordítással lenne csak megoldható. A KÉSZ-ek folyamatos felülvizsgálata, módosítása során ezen előírásokat igyekszünk azokba áthelyezni, ezzel megteremtve annak lehetőségét, hogy majd ezen előírásokat a TKR-ből ki lehessen vezetni.</p>

<p>A Tervezet 83.§ (2) bekezdésében hivatkozott tervtanácsi konzultációs eljárásról a helyi tervtanácsi rendeletben kell részletesen rendelkezni vagy a 38. cím alatt szabályozott szakmai konzultáció keretében kezelendő.</p>	<p>A TKR felülvizsgálattal párhuzamosan elkészítettük, és jóváhagyásra elő terjesztjük a kerület tervtanácsról szóló rendeletét, mely a tervtanácsi konzultáció szabályozását részletesen tartalmazza.</p>
<p>A tervezettel kapcsolatban további észrevételt nem teszek, de felhívom figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>3. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:</b></p> <p>A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.</p> <p>A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: TvTv) alapján a településképi rendelet az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámberendezések, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes követelményeit a Trk. tartalmazza.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal</b>  <b>FPH059/1160-2/2021</b>  <b>2021. május 12.</b></p>	
<p>„26.§ (1) bekezdés Védett értéken a településkép védelme érdekében az építési tevékenységgel érintett építmény homlokzati architektúrája és a homlokzattagolása, nyílásrendje, nyílásosztása, díszei, tagozatai védettek. Kötelező a meglévő anyaghasználatához illeszkedő anyagok beépítése.</p> <p>(1) bekezdés Védett érték jókarbantartása keretében nem végezhető olyan tevékenység, amely a védett érték fizikai sérülésével, roncsolásával, továbbá a védett érték megjelenésének védettségétől idegen megváltoztatásával jár.”</p> <p>Észrevétel: A 26.§ két darab (1) bekezdést tartalmaz.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a TKR-ben javítva.</p>
<p>„28.§ (1) bekezdés Helyi kerületi védett épületen, építményen építési munkák végzése során e) a homlokzati nyílászárók cseréje esetén az épület homlokzatán alkalmazott, az eredeti nyílászárók jellemző formájától, osztásától és színétől eltérni nem lehet.”</p> <p>Észrevétel: A 28.§ (1)e) pontja a nyílászárók eredeti anyagától való eltérést nem sorolja fel a csere esetén betartandó szempontok között</p> <p>Javaslat: e) a homlokzati nyílászárók cseréje esetén az épület homlokzatán alkalmazott eredeti nyílászárók jellemző formájától, osztásától, <b>anyagától</b> és színétől eltérni nem lehet.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a TKR-ben átvezetve.</p>
<p>„28.§ (8) bekezdés Védett épületen meglévő burkolat vakolt felülettel, egyéb anyaggal, szerkezettel történő takarása, a burkolat struktúrájának megváltoztatása nem lehetséges.”</p> <p>Észrevétel: A 28.§ (8) bekezdés a meglévő burkolat pozícióját (külső, belső, vízszintes vagy függőleges felületen) nem nevesíti. A meglévő burkolat mellett célszerű hangsúlyozni, hogy a jogalkotó szándéka vélhetően az <u>eredeti</u> burkolatra megőrzése és védelme.</p> <p>Javaslat: (8) Védett épületen meglévő, eredeti kültéri (homlokzat), vagy beltéri (fal és padló) burkolat más anyaggal, szerkezettel történő takarása, a burkolat struktúrájának megváltoztatása nem lehetséges.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a TKR-ben az előírást pontosítottuk.</p> <p>(8) Védett épületen meglévő <u>eredeti homlokzat</u> burkolat vakolt felülettel, egyéb anyaggal, szerkezettel történő takarása, a burkolat struktúrájának megváltoztatása nem lehetséges.</p>


<p>„<b>46.§ (2) bekezdés</b> A településrendezési eszközök és az illeszkedés tekintetében a településképi eljárás során vizsgálni kell az utcai telekhatár 20,0-20,0 méteres körzetében álló 1-1 szomszédos épületet, és a tervezett építési tevékenységgel együtt látható környezetben az építészeti tömegformálást, homlokzat, tető arányrendszerét, anyag- és színhasználatot valamint az <u>építészeti architektúra</u> főbb elemeit.”</p> <p><b>Észrevétel:</b> A 46.§ (2) bekezdés egyik kifejezése fölösleges ismétlést tartalmaz.</p> <p><b>Javaslat:</b> (2) A településrendezési eszközök és az illeszkedés tekintetében a településképi eljárás során vizsgálni kell az utcai telekhatár 20,0-20,0 méteres körzetében álló 1-1 szomszédos épületet, és a tervezett építési tevékenységgel együtt látható környezetben az építészeti tömegformálást, homlokzat, tető arányrendszerét, anyag- és színhasználatot, <b>valamint az épített környezet architektúrájának főbb elemeit.</b></p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a TKR-ben átvezetve.</p>
<p>„<b>48.§ Minden új, legalább négyszintes épülethez tartozó 200 m<sup>2</sup>-nél nagyobb üvegezett felület esetében a beruházás során kötelező a madarak repülésével kapcsolatos madárvédelmi szempontok betartása.</b>”</p> <p><b>Észrevétel:</b> A 48.§ -ban a jogalkotói szándék a madárvédelmi szempontok egzakt megnevezésével lenne érthető. Ebben a témában a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal egyik idei Határozata (HB/17-KTF/02104-18/2021) az alábbi megfogalmazással él: „Amennyiben az ingatlanon megvalósuló épületek nagy üvegfelületekkel rendelkeznek, azokon ragadozómadár sziluettet kell elhelyezni, vagy a nyílászárót madárvédő üveggel – Ornilux - kell fedni”. A Határozat ezt az alábbi magyarázattal egészíti ki „A nagy üvegfelületekkel történő ütközés potenciális veszélyt jelent ezen védett madarakra. Ezen ütközések csökkenthetők a nagyobb üvegfelületeken elhelyezett ragadozómadár sziluettekkel. A külföldi tanulmányok alapján kifejlesztett Ornilux üvegben vékony, UV sugárzást visszaverő szálak húzódnak, amelyek az emberi szemnek láthatatlanok a madarak viszont képesek azonosítani és így elkerülni az üveget, így jelentősen csökkentve az ütközések számát.</p> <p><b>Javaslat:</b> 48.§ Minden új, legalább négyszintes épülethez tartozó 200 m<sup>2</sup>-nél nagyobb üvegezett felület esetében a beruházás során kötelező a madarak repülésével kapcsolatos madárvédelmi szempontok betartása, <b>tehát ezeken az üvegfelületeken ragadozómadár sziluettet kell elhelyezni, vagy a nyílászárót madárvédő üvegezéssel – pl. Ornilux – kell elkészíteni.</b></p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a TKR-ben az észrevételt nem vezettük át, mert az eredeti normaszöveg a madárvédelmet megfelelően biztosítja az általános megfogalmazásával. Szakmailag nem jó megoldás, ha egy jelenlegi elfogadott használati körben meghatározott anyagra szűkítjük az alkalmazhatóság körét, mert amennyiben a későbbiekben esetleg ez a kör tágul, vagy esetleg szűkül, úgy a TKR módosítására lenne szükség.</p>
<p>A TKR módosítás tervezetét áttekintve összességében megállapítható, hogy az a rendelet hatályba lépése óta eltelt időszak alatt szerzett tapasztalatok alapján a szabályozás elemeinek egyértelműsítését, kiegészítését és pontosítását szolgálja, a rendelet a módosítással pozitív irányba mozdul el, a módosítási javaslatok szakmai szempontból elfogadhatók.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapest Főváros XIV. kerület, Zuglói Polgármesteri Hivatal</b> <b>2021. május 24.</b></p>	
<p>DIENES JÁNOS / 2021.05.24. - 10:50</p> <p><b>Főépítész</b> <b>Hozzászólás típusa:</b> településképi védelmi rendelet véleményezés</p> <p>Tisztelt Mártonffy István főépítész úr! Észrevételt nem teszünk. Dienes János, XIV. Kerület főépítész</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Polgármesteri Hivatal</b> <b>Üi.sz.: 3/1564-2/2021.</b> <b>2021. május 24.</b></p>	
<p>Köszönettel fogadtuk a Budapest IV. kerület Újpest településképi arculati kézikönyvének (TAK) és településképi rendeletének (TKr.) felülvizsgálatával kapcsolatos megkeresését, a tervezetekkel kapcsolatosan nem teszünk észrevételt.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>

<p><b>Határidőn túl (2021. május 26.) után érkezett:</b></p> <p><b>Budapesti Építész Kamara</b></p> <p><b>Üi.sz.: II-1-4/2021.</b></p> <p><b>2021. június 14.</b></p>	
<p><b>É p í t é s z e t i s z e m p o n t o k</b></p> <p>Összefoglalva megállapítható, hogy az magas színvonalú, a kerület adottságait, értékeit messzemenően figyelembe vevő dokumentációról van szó.</p> <p>Az anyag dicséretesen betölti elsődleges funkcióját, azt, hogy a kerület lakói, az itt építkezni szándékozó laikus és professzionális érdeklődők, befektetők megfelelő tájékoztatást kapjanak a kerület egészének történelméről, városépítészeti és építészeti fejlődéséről, karakteréről éppúgy, mint az egyes, adott területegység speciális adottságairól, jellegzetességeiről és így az azokhoz fűződő elvárásokról.</p> <p>A dokumentáció 14 eltérő karakterű területegységet mutat be, melyek megkülönböztetése szükségszerű, logikus, eltérő történeti kialakulásuk, jellegzetességeik, terület felhasználásuk okán. A leendő fejlesztések, beavatkozásokhoz megfogalmazott ajánlások is egyértelműek, különösen ott, ahol azokat pozitív és akár negatív példák is bemutatja, rajzok, fotók segítségével. (pl. 41., 43. oldal)</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p>A fotóanyag jó színvonalú, tükrözi az adott területegység jellegzetességeit. Egyes esetekben javasolom csak a képek cseréjét. Ilyenek a 63., 64. oldal fotói, melyek éppen nem a hagyományos, kisvárosias karakterhez tartozó, ajánlott egyszerű tetőformát mutatják. Ide sorolom a 80., 81. oldal fotóit is, melyeken az épületek megfelelőek, de az előttük lévő, a telek teljes szélességében leburkolt közterület semmiképpen nem sorolható az ajánlott megoldások közé. A 123. oldal bejárati kapuja sem az, a mellette két oldalon megjelenő, falon kívül futó gépészeti cső miatt.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a következő TAK felülvizsgálatnál érdemben foglalkozunk vele.</p>
<p>Az anyagból hiányolom a képeken megjelenő épületek tervezőinek megnevezését, mind a történeti, mind a kortárs épületek esetében. Ez csak elvétve, (pl. a 47. oldalon) történik meg, pedig, legalábbis a pozitív példák, ajánlások esetében ez szükségszerű lenne. Kamaránk is nagy súlyt helyez a szerzők megjelenítésére, feltüntetésére, egy ilyen gondosan szerkesztett anyagban ennek feltétlenül helye van.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a következő TAK felülvizsgálatnál érdemben foglalkozunk vele.</p>
<p>Az anyag általában ajánlásokat tesz, azonban egyes esetekben - amúgy helyesen - tiltásokat is tartalmaz. Remélhetőleg ezek a tiltások az egyes, konkrét szabályozási leírásokban is megtalálhatóak és nem egyedül a TAK tartalmazza őket! Ilyen pl. a 132. oldal tetőtér csak egy szintben történő beépítési lehetősége.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, természetesen a konkrét szabályozási leírásokban rendelkezünk a tiltásokról.</p>
<p>Nem lényegyet érintő javítások: 131. oldal, függőeresz helyett az esővíz lefolyócsőről van szó, illetve 133. oldalon lévő szövegben javasolom, hogy az egységesen megtervezett klíma előkészítés igénye jelenjen meg, de annak leírt módja, mely nem feltétlenül állja meg a helyét, ne legyen megjelenítve.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p>Összegezve, szakmailag magas színvonalú, a kerület egyediségét, területegységeit jól leíró, bemutató anyagról van szó, mely tényleges segítséget adhat a kerület iránt érdeklődőknek. Gratulálok a szakmai csapatnak!</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Táj- és kertépítészeti szempontok</b></p> <p><b>1. Általános észrevételek</b></p> <p>Általánosságban megállapítható, hogy a TAK jól felépített rendszerű, ezért átlátható a szerkezete annak ellenére, hogy egy Újpest méretű kerület feldolgozása rendkívül nagy számú és sokféle „adat” beszerzését, vizsgálatát, rendszerezését és szintetizálását kell, hogy jelentse. Ezt a feladatot a szerzők tartalmilag és esztétikailag is kifejezetten szakszerűen oldották meg, amelynek oka lehet, hogy azt a Polgármesteri Hivatal Főépítész Irodája készítette el, akiknek helyismerete és –szeretete segített mind a vizsgálatok során, mind az eredmény megszületésében.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p>Érdemes lenne az anyagot azonban véglegesítés előtt általános helyesírási - illetve ilyen jellegű - szempontokból még ellenőrizni, különös tekintettel a következőkre: egybeírás/különírás/kötőjeles írás, szótagolás/elválasztás, vesszők, szóismétlések, elütések, nagy kezdőbetű/kis kezdőbetű, tulajdonnév/köznév, i-képző.</p> <p>Az alábbiakban az észrevételeket oldalszám szerint soroljuk fel a könnyebb beazonosíthatóság érdekében, a szövegből átvett idézetekkel.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>2. Konkrét szakági - vagy ilyenhez kapcsolódó - észrevételek</b></p> <p><b>29. old.: térkép</b></p> <p>"Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (BATrT) megjelent országos ökológiai hálózat övezete."</p> <p>A hivatkozott törvényeket már hatályon kívül helyezték.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>90. old.: térkép</b></p> <p>Érdemes lenne színnel megkülönböztetni a különböző típusú „jelentős zöldfelületű intézményterületek”-et, - ahogy említi is a szöveg, - mint legalább „temető”, „sportterület”. Feliratozni is lehetne őket, annyira kevés, de viszonylag nagy területek.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a következő TAK felülvizsgálatnál érdemben foglalkozunk vele.</p>

<p><b>91. old.:</b>  <i>„Ebben a kategóriában egymástól eltérő funkciójú területek vannak, de mindben közös, hogy a területük jelentős része szabad zöldterület.”</i>  Ugyan a TAK nem a szakmának készül, de a zöldTERÜLET és a zöldFELÜLET fogalma nem keveredhet, főleg azért, mert itt pont intézményTERÜLETen belüli zöldFELÜLET-ről van szó.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>94. old.: térkép</b>  A szöveg említi, hogy Újpesten viszonylag nagy a zöldfelületek és zöldterületek (?) aránya a többi kerülethez viszonyítva. Ehhez képest a térkép nem ezt láttatja (tudjuk, a következő térképen már sok a „zöld”). Tudjuk, hogy a „karakterterületek” nem egyeznek meg a településszerkezeti terv területfelhasználási kategóriáival, mégis, a térkép „közparkok, zöldfelületek karakterterület” elnevezés magyarázatra szorul: ezek a "zöldfelületek" zöldFELÜLETEK vagy zöldTERÜLETEK? Az elnevezés szakmai logikáját vélhetőleg meg kellene magyarázni (a térkép egyik sarkában is elfér).  Érdeemes színnel megkülönböztetni a különböző típusokat (amik ebből nem derülnek ki, pontosan melyek/mik ezek a típusok).  Amennyiben a területeknek van tulajdonnevük, többet mondana, ha feliratozva lennének.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a következő TAK felülvizsgálatnál érdemben foglalkozunk vele.</p>
<p><b>96. old.:</b>  <i>„A köztertek és közterek növényzetének és állagának védelmére létesítendő parkrácsok és kerítések színe és formavilága legyen összhangban a tér jellegével, utcabútoráival és köztárgyaival.</i>  <i>A kutyafuttatók növényzetének és állagának védelmére létesítendő parkrácsok és kerítések színe és formavilága legyen összhangban a tér, közterület jellegével, utcabútoráival és köztárgyaival.”</i>  Mivel a fenti két mondat ugyanazt mondja a köztertekre, közterekre, mint a kutyafuttatókra, ezért azok egy mondatná való összevonása a könnyebb érthetőséget segítené.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>97. old.:</b>  Észrevétel hasonló a 94. oldalnál írtakhoz. Mindegyik feltüntetett erdő „parkerdő”? És mindegyik feltüntetett NEM erdő, az „természeti terület”?  Színnel megkülönböztetném a különböző típusokat (ha a fenti kérdés tisztázódott).  Ha a területeknek van tulajdonnevük, többet mondana, ha feliratozva lennének.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a következő TAK felülvizsgálatnál érdemben foglalkozunk vele.</p>
<p><b>100. old.:</b>  <i>"Ezen karakterterület a nem beépített és a beépítésre nem szánt területeket foglalja magába."</i>  Ez a mondat így nem helyes, ezért félrevezető. Pontosítását javaslom.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>116. old.:</b>  <i>„Új fasor létesítéskor utcaszakaszonként, téregységenként egy vonalban kell elhelyezni a faegyedeket és utcaszakaszonként, téregységenként azonos faj faj telepítése javasolt.”</i>  A mondat feleslegesen bonyolult, leegyszerűsítve is ugyanaz a lényege: „Utcaszakaszonként, téregységenként a fasorokat egy vonalban és azonos fajból kell/javasolt telepíteni.” Bár a „javasolt” és a „kell” fogalma eltér, de jelen konkrét mondatban nem releváns (ugyanis lehet, hogy az egy vonalnak vagy az egy fajnak egy adott esetben nincs értelme, vagy nem megvalósítható).  <i>„A fasor telepítésére alkalmatlan közterületeken városképben megjelenő közterületi növénytartó dézsák, hordók, kaspók...”</i>  E növénytartók és az ezekben „élő” növényzet állapota miatt elhelyezésük inkább nem támogatandó. Nincs jó gyakorlat a térfogatuk és a beléjük telepített növényzet viszonyára, szakszerű öntözésükre, fenntartásukra, átfagyásuk megakadályozására, stb., ezért gyors tönkremenésük miatt inkább településkép rombolók, mint szépítőek.  Szakmai meggyőződésem és tapasztalatom szerint urbanizált környezetben a faj kiválasztásánál az „őshonosság” és a „nagy lombzat” NEM elsődleges szempont, csak divatos szlogen.  <i>„A lakótelepeken a meglévő zöldterületek, fás utcák megóvása érdekében távlatban meg lehet vizsgálni, hogy hol lenne lehetőség két vagy több szintes, zárt fedett parkoló lemezek építésére, így az autóforgalom légszennyezésétől a többi zöldfelület mentesíthető lenne.”</i>  Ez a mondat, bár nagyon szép célt fogalmaz meg, mégis annyira feltételes („távlatban”, „meg LEHET vizsgálni”, „hol LENNE lehetőség”), hogy szinte nem is érdemes leírni. Arról nem beszélve, hogy „a lakótelepeken” jellemzően zöldFELÜLETEK vannak és nem zöldTERÜLETEK. A „két szintes” parkolólemez nem „több szintes”? Illetve biztos, hogy „zárt fedett” kell ezeket fedni, és nem a felső szintjén is parkolót létesíteni? Továbbá, álláspontom szerint „az autóforgalom légszennyezésétől a többi zöldfelület”-et a parkolólemez csak annyira közvetetten mentesíti, hogy az említésre sem méltó.</p>	<p>Az észrevételeket köszönjük, részben átvezettük, részben a következő TAK felülvizsgálatnál foglalkozunk vele érdemben.</p>

<p><b>3. Egyéb észrevételek</b>  <b>24. old.: térkép</b>  Érdemesnek tartom a térképnek címet adni.  Továbbá érdemes lenne két oldalra szerkeszteni, ha már ilyen részletezettséggel mutatja be az épített értékeket védettségi „szintenként”, akkor az értelmezhetőség/olvashatóság érdekében láttassa is azt, nagyobb léptékben. Nem érthető, hogy a "helyi védett épület" miért szerepel a "magasabb jogszabály által szabályozott elemek" között. Ha ennek oka van, vélhetőleg meg kellene magyarázni. (Megjegyezzük, hogy nem „magasabb jogszabály”, hanem magasabb szintű jogszabály.)  Továbbá, ha már a „műemlék és telke” kifejezést szerepelteti (és értelemszerűen – a műemléki védettség helyrajzi számos konkretizálása szerint - így is ábrázolja), akkor javaslom a többi védettséget is ezzel a kifejezéssel ellátni (ha már a műemléki „logikával” megegyezően, a telket ábrázolja), pl.: „helyi védett épület és telke” stb. Ugyanis „helyi védett épület”-ként sem az épület, hanem annak ingatlana van kiszínezve.  Nem érthető, hogy ha a „helyi kerületi történeti értékű utcá”-val határos ingatlanokat „helyi kerületi védettség által érintett telek”-ként aposztrofálja, akkor a „helyi kerületi történeti értékű beépítés”-sel határos ingatlanokat miért nem jelöli ugyanezzel a jellel. Ha ennek oka van, vélhetőleg meg kellene magyarázni (a térkép egyik sarkában is elfér).  Továbbá csak vélelmezem a különbség lényegét a „helyi kerületi történeti értékű <b>utca</b>” és a „helyi kerületi történeti értékű <b>beépítés</b>” között, - mivel mindkettő közterületi vagy a menti vonalas elem -, jó lenne ezt meg is magyarázni egy mondatban legalább (a térkép egyik sarkában is elfér).</p>	<p>Az észrevételeket köszönjük, a térképnek címet adtunk és javítottuk a „magasabb jogszabály” szövegrészt. A többi észrevétellel a következő TAK felülvizsgálatnál érdemben foglalkozunk.</p>
<p><b>26. old.:</b>  <i>"A védelmi listát az Önkormányzat felülvizsgálhatja, a védett elemek számát bővítheti."</i>  Csökkentheti is.....</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>32. old.: térkép</b>  Nagyon jónak tartom, hogy a fontosabb utak és vízfolyások ill. a szomszédos települések, városrészek a térképen feliratozva vannak. Ez segíti az értelmezést, eligazodást, ezért javaslom – legalább ezeket - a többi térképre is átvezetni.  Emellett javaslom a jelmagyarázatban az egyes szám vagy többes szám konzekvens használatát.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, a következő TAK felülvizsgálatnál érdemben foglalkozunk vele.</p>
<p><b>110. old.: „ÚJ, ZÁRTSORÚ BEÉPÍTÉSEK”</b>  Bár van vessző a két szó között, de az elnevezés mégsem egyértelmű, mert bár ezen az oldalon ilyenek vannak, de a következő oldaltól már csak újak, de nem zártosorúak. Ezért a 111. oldaltól vagy új elnevezést tennék az oldal tetejére, vagy a 110. oldal elnevezését változtatnám esetleg „zártosorú és szabadonálló új beépítések”-re (vagy máshogy).</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, töröltük a címsort.</p>
<p><b>115-122. old.:</b>  A címek hierarchiája nem teljesen érthető, különös tekintettel a „közterületi vendéglátás...” kisbetűs szöveg és az azt követő „AJÁNLÁSOK KÖZTERÜLETEKRE” nagybetűs szöveg viszonyára. Ugyanakkor a 120. oldaltól már - a kioszkoknál nagyobb részletességgel – a reklámokról beszél, de címként nem szerepelteti azt. Javaslom a „fejezetek” hierarchiájának pontosítását (és ezáltal esetleg a tartalomjegyzékben való részletesebb szerepeltetését is a 4. pont alatt, mely a pontosabb elnevezésekkel az átláthatóságot is szolgálja).</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>120. old.:</b>  <i>„Városias környezetben más hangulatot árasztanak a historizáló épületek, a modern épületek és a „szocreál” házak.”</i>  Álláspontom szerint nemcsak „városias környezetben”, hanem bárhol „más hangulatot árasztanak...”, ezért elhagynám az első két szót.  <i>„Reklámok kihelyezése csak a vonatkozó szabályozásnak megfelelően történhet.”</i>  Evidens, ezért elhagynám.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>121. old.:</b>  <i>„Az üzlet megbízhatóságát sugallják.”</i>  ???  <i>„A molinót cégéreként ne használjunk, mert kifejezetten igénytelen hatást kelt. Molinó alkalmazása kifejezetten tiltott.”</i>  A megfogalmazás nyelvtanilag sem jó, és kissé ellentmond a két mondat egymásnak. Pontosítását javaslom.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>
<p><b>124-133. old.:</b>  Kicsit hasonló az észrevétel a 115-122. oldalaknál írtakhoz. Javaslatom szerint a címek átgondolandók.</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, javítottuk.</p>

<p><b>Műemlékvédelmi szempontok</b></p> <p><b>1. Rendeleti előzmények</b></p> <p>A kerület rendelkezik műemlékjegyzékkel. Ennek elérhetősége a világhálón és a kerület honlapján is megtalálható. A szakmagyakorlás során 496/2016. (XII. 28.) kormányrendelet alapján kell eljárni. Az értékleltár (D. pont) kötelező. Diagnosztika és falkutatás eseti elbírálás szerint végzendő.</p> <p>A településkép védelmére az Országgyűlés megalkotta a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt, melynek végrehajtási rendelkezései a fent említett kormányrendeletbe kerültek bele.</p> <p>Frissített előterjesztésre kerül a kerület Településképi Arculati Kézikönyve (TAK). A kézikönyv nem kizárólag szakembereknek készült, elsősorban a települési döntéshozók és a lakosság tájékoztatását segítő, szemléletformáló kiadvány. Röviden, lényegre törően és mindenki számára érthető módon kell bemutatnia a kerület környezetalakítással kapcsolatos elvárásait.</p> <p>A településképi eljárás általában az alábbiak szerint működik:</p> <p>A településképi véleményezési eljárás keretében a polgármester véleményt ad a Főépítész, illetve a tervtanács álláspontja alapján, az ügy jellegétől függően, a településképet érintő építési engedélyhez kötött építési tevékenységek esetén, az építési engedélykérelem benyújtását megelőzően. A polgármester elutasító véleménye esetén az építésügyi hatóságnak a kérelmet szintén el kell utasítania. Amennyiben a polgármester nem él a véleményezési jogosultságával, úgy az építésügyi hatósági engedélykérelemhez történő hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.</p> <p>A településképi bejelentési eljárást a hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások esetében folytathatja le az önkormányzat. A bejelentett tevékenység hatósági határozattal történő tudomásul vételét, valamint amennyiben szükséges egyéb engedély beszerzését követően kezdhető meg, továbbá településképi szempontból abban az esetben, ha a polgármester a bejelentett tevékenység elvégzését 15 napon belül nem tiltotta meg.</p> <p>A településképi kötelezés a bejelentési eljárások jogkövetkezményeként alkalmazható. Az eljárást a polgármester a helyi építészeti értékek és a településkép védelme érdekében, a rendeletben meghatározottak szerint folytatja le, mely kérelemre indul vagy a polgármester hivatalból indítja el.</p> <p>A rendelet megalkotásával a településkép védelmét biztosító javaslatok egyértelmű és világos formában jogi keretek közé kerülnek. A településképi arculati kézikönyvben szereplő ajánlásokat, jogszabályban rögzített formában tartalmazza.</p> <p>Egy újonnan bevezetett ún. főépítész szakmai konzultációval a településkép védelmével kapcsolatos eljárások köre bővült, a 314/2012. (IX. 8.) Kormányrendelet által bevezetett lehetőség alapján. A 34/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelet 52-53. §-a szerint kérelemre – ami lehet írásbeli vagy szóbeli – a főépítész tájékoztatást ad a településképi követelményekről. A rendelet szerint két olyan esetben is kötelező a konzultációt igénybe venni, mely további településképi eljárásban nem vesz részt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. a lakóépületek egyszerű bejelentéséről szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó építészeti tervezés, valamint</li> <li>2. a fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz készített építészeti-műszaki tervek készítése során.</li> </ol> <p>Ezen túlmenően pedig az 53. §-ban felsorolt esetekben, amikor a tervezett beavatkozás hatással van a településképre, azaz utcafronti vagy utcáról látható beavatkozások tervezettek, valamint új cégek és reklámok elhelyezése esetén. A konzultációról emlékeztető készül 8 napon belül, melyben foglaltak a további településképi eljárásokban kötik az önkormányzatokat.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>2. Részletes épületvizsgálatok</b></p> <p>1. MÁV Istvántelek, Főműhely.</p>  <p>Dél-Újpest kerületi építési szabályzata, Örökségvédelmi Hatástanulmány c. alatt 314/2012. (XI.8) Korm rendelet 38.par. 2018. júliusban készült. Fontosnak tartjuk az abban foglaltakat.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p>2. Újpesti Szülőotthon, új funkcióval Görgey Artúr u. 69-71. (műemléki listán pusztulóként)</p>  <p>A szülőotthon épülete 1928-ban készült el. Létrejöttének azonban évekre visszamenőleg voltak előzményei. Öt elhivatott ember kezdeményezésére 1914. július 14-én a városházán tartott közgyűlésen alakult meg az Újpesti Szülőház Egyesület. 1917-ben a Váci út 9. szám alatt, az egyesület elnökének, Scheiber Gyulának saját tulajdonú</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>

<p>házában megkezdte működését az első szülőotthon, amely nemsokára megkapta a „nyilvánossági jogot”. 1926-ban már 638 szülő nőt látott el, és 434 beteget kezelte. Az épület befogadóképessége így hamar elégtelen lett. Az Újpesti Szülőház Egyesület és Újpest város szerződése (1926) nyomán a Vasút utcai (ma Görgey Artúr utca 71. szám alatti) telken Böhm Henrik és Hegedűs Ármin, a kor jeles műépítészeinek tervei alapján felépült a villaszerű struktúrájú újpesti szülőotthon. (A közös tervezőirodában alkotó építészek többek között az újpesti Városházával lettek ismertek Újpesten.) A kivitelezés – mint számos más újpesti épület esetében – ismét a helyi iparosok összehangolt munkáját dicsérte. A szülőotthont 1928 júliusában adták át, a létrejöttéért tett városi erőfeszítésekre a homlokzatán álló újpest-címer is utal. A feljegyzésekből többek között ismert például, hogy az intézmény a háború után 18 ágygal igen újrakezdte a tevékenységet, és már 1945-ben 1380 szülést vezettek le. Az első penicillinkúrát Újpesten, a szülőotthonban alkalmazták.</p> <p>A szülőotthont 2007-ben bezárták, az épület állaga tovább romlott. A ház azonban a mai napig őrzi eredeti megjelenését, sőt, megújult. Újpest Önkormányzata 2010-ben, az előző ciklus végén kapta meg az épületet a fővárostól azzal a megkötéssel, hogy az értékesítésből befolyó összeget az SZTK felújítására kell fordítsa. Ennek eredményeként újult meg többek között a képalkotó diagnosztika vagy a beléptető rendszer. Az épület egy részét megvásárló számítástechnikai cég a napokban végzett a közel 400 millió forint értékű felújítással: a ház ismét régi fényében tündököl.</p>	
<p>3. A 2007-ben alapított Újpesti Lokálpatrióta Egyesület kutatásait ajánljuk a szerzők figyelmébe. (A mellékelt tartalom az átfedések ellenére hasznosak lehetnek.)</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
 <p>Baross utcai öregotthon céljára 1906-ban vásárolta Újpest község azt a nyaralót, amelyet valószínűleg Csekonics Endre báró építtetett, aki 1885-ben vette meg az ingatlant. A neobarokk, manzárdtetős villa hatalmas kapujával és az azt koronázó címeres oromzattal nagyon előkelő megjelenésű volt. Az épületet 1925-26 hátrafelé bővítették, és ekkor épültek a telek alsó részén az Irányi utcai városi házak is.</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
 <p>Fővárosi Vízművek Káposztásmegyeri Főtelepe - Váci út 102. A kiegyezés után rohamosan terjeszkedő főváros vízellátására, a Parlament helyén működő, Duna-vízre használó ideiglenes vízmű kiváltására az 1880-as években indult meg a káposztásmegyeri Duna-parton, a Palotai-szigeten, illetve a Szentendrei-szigeten létesített kutakkal történő vízellátás tervezése.</p> <p>A megvalósítást 1893-ban kezdték négy kút és a szivattyúház üzembe helyezésével. A II. építési szakasz 1894-ben, a III. 1895/96-ban zajlott. A Szentendrei-szigeten 1897-től kezdték meg a kutak létesítését a Duna alatti vezetékkel.</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
 <p>Kertvárosi Szent István Plébánia - Rákóczi tér 4-8. Az 1920-as évek végén Újpesten már több mint 40 ezer katolikus élt. Dr. Hanauer Á. István váci püspök szorgalmazta egy új templom építését. Gróf Károlyi László 600 négyszögöl telket adományozott és Csík József apát-plébános gyűjtést indított az új templom építéséhez. 1936-ban készült el az első terv és 1940-ben a püspök újra szorgalmazta az építést. 1942. szeptember 12-én volt az alapkövetéle.</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
 <p>Pollack Gyár - Amikor Újpest a textilipar fellegetője volt Magyarországon [ujpest.hu] Az Újpesti Élet az 1928. július 12-i számában megjelent szerkesztőségi cikkében köszöntötte a hároméves Pollackgyárat. Martosi Mórocz János újságíró, több újpesti közéleti folyóirat szerkesztője, rendszeresen foglalkozott a város iparának helyzetével. A bőr- és faipar mellett legnagyobb számban textilipari üzemek működtek az 1920 -30-as években településen.</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
 <p>Nasser ház - Árpád út 42. A kétemeletes, jellegzetesen szecessziós lakóépületet a Nasser család építtette 1907-ben. A homlokzat aszimmetrikus, az első emelet zárt, a második emelet nyitott erkélye mozgalmassá teszi az épületet. A földszinten eredetileg két üzlet helyezkedett el: a Nasser-féle óra- és ékszeráruház (akitől már Jókai is rendelt), és a Magyar Kereskedelmi Hitelszövetkezet irodája, mely 1907-ben alakult és Nasser Samu is igazgatósági tagja volt.</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
<p>A kerület számára 2018-ban készült hatástanulmányt átnézve látható a rozsdáövezeti területek jó kézben tartása.</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
<p>Javasolható még olyan népszerűsítő kiadványok előtérbe helyezése, melyek feltárják Újpest különleges múltját. A kerület gazdag ipari emlékekben, a polgárosodás folyamatosan nyomom követhető a szecessziós és klasszicista építészeti stílus jelenlétében.</p>	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.



<p>Újpest gazdag kulturális örökségének részeként idézném az alábbiakat – bár nem kapcsolódik szorosan a TAK-hoz, abban is szívesen olvasnám.</p> <p>Babits Mihály (1883–1941): költő, író, műfordító. Az 1911–12-es tanévben a Könyves Kálmán Gimnáziumban tanított.</p> <p>Kaffka Margit (1880–1918) tanár, író, költő. 1907-től 1912-ig az újpesti I. Királyi Állami Polgári Leányiskola tanítónője volt.</p> <p>Berda József költő 1902. február 1-én született Angyalföldön és 14 éves korától 1966-ban bekövetkezett haláláig Újpesten lakott. Élt az Arany János utcában, a Templom utcában, a Dugonics utcában, az Irányi Dániel és a Szent Gellért utcában. Bár kevés iskolát végzett, szakmát nem tanult mégis autodidakta módon sajátította el mindazt, amit saját maga fontosnak tartott az életben. Mindent megtanult ahhoz, hogy önmagát kifejezze, hogy önálló, öntörvényű világát kialakítsa. Szegénylegény származása, elemi pallérozatlansága miatt bár nem kitaszított, de mégis idegen maradt minden rendszerben a szellem arisztokratái, akár Nyugat tagjai között. Voltaképpen sikertelen és szegény maradt, alkalmi munkákból tartotta el magát élete végéig. A József Attila-díjat is 1965-ben, egy évvel korai halála előtt kapta. Újpest 18 éves korától élete végéig támogatta. Minden versét, versgyűjteményét Újpesten adták ki. Az egykori Szent Gellért utca nevében Berda József emléket őrizi, ahogy a bronzból készült mellszobor is az Aradi utcában.</p> <p>Ami Berdát jellemezhetette, mindaz benne van egy 1945. novemberében a Magyar Nemzetben megjelent hirdetésében, ami így hangzott: „Mivel Magyarországon a legnevesebb költők vershonoráriumra 1 liter bor áránál is kevesebb, kéziratgyűjtőknek 1 liter borért egy szabadon választható versem kéziratát adom. Cím: Berda József, Újpest, Szent Gellért utca 31. szám.” a bohémság, a hetyke koldusság, a piálási kedv, a hedonisztikus provokáció, a mélyszegénység kétségbeesése. Kakukk vendéglő Berdához szorosan kötődik, hiszen ő minden héten körbejárta az ivó helyeket, a Kakukk pedig a szerdai programja volt. Olyankor berúgta az ajtót, és elkiáltotta magát: "Megjött a szerda, itt van a Berda!" Erre az összesereglett személyzet és vendégek a pénztárcájuk után nyúltak, hiszen egy-egy kedves meghívásért cserébe verseskötetet lehetett kapni a költőtől. Ez a vendéglő itt működik, és van is egy kis kerthelyisége.</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>3. Következtetések</b></p> <p>Az állandóan felbukkanó értékes források, a kerület múltjának építészeti emlékei zavarba ejtő gazdagságot mutatnak. Élvezettel lehet tallózni bármerre járunk.</p> <p>Kérjük fenti szempontok szerinti észrevételek lehetőség szerinti figyelembevételét!</p>	<p>Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.</p>

## 2. Partnerség

<b>vélemény</b>	<b>intézkedés/válasz</b>
<b>Partnerségi észrevételek</b>	
A terv véleményezése 2021. május 01-31. között volt lehetséges. Ezen időintervallum alatt a településképi eszközök felülvizsgálatával kapcsolatban a megadott elérhetőségekre észrevétel, vélemény nem érkezett.	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
<b>Lakossági fórum (emlékeztető mellékelve) 2021. május 19.</b>	
1. A karakter területekre vonatkozó előírásokat mennyire kell figyelembe venni pl. tetőcsere vagy homlokzatszigetelés során?	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
2. A Megyeri út és a Váci út közötti, Szilas patakkal párhuzamosan tervezett összekötő út megépül-e, vagy csak megmarad tervnek?	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
3. Hatályos Kerületi Építési Szabályzatról feltett kérdést, mely a csatornázásra és esővíz elvezetésre vonatkozik.	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
4. Rozsdaövezetekben az új lakóparkok helyett mennyire van lehetőség az ipari épületek hasznosítására?	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.
5. Az Aradi utca – Városkapu közötti terület, illetve az ipari egységek maradnak-e vagy sem?	Érdemi észrevétel nincs, intézkedést nem igényel.

Budapest, 2021. június 2.

Összeállította:

**Mártonffy István**  
főépítész

## EMLÉKEZTETŐ

Újpest Településképi Rendelet és Településképi Arculati kézikönyv felülvizsgálatának online, TEAMS felületén megtartott tervismertető lakossági fórumáról

Helye: Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala  
1042 Budapest, István út 15. IV. em. – Főépítési Iroda, online, TEAMS felület

Ideje: 2021. május 19. szerda 16:00 órától

Jelen vannak:

1. Mártonffy István, Újpest főépítésze
2. Korodi Zsolt, UPH Főépítési Iroda
3. Vesztergál Beatrix, UPH Főépítési Iroda
4. Fülöp Viktor, lakos, előzetes bejelentkezés alapján

A lakossági fórumra összesen 1 fő (Fülöp Viktor) jelezte részvételi szándékát.

Mártonffy István megnyitotta a lakossági fórumot, köszöntötte a résztvevőket. Rövid bemutatkozást követően bemutatta a hivatal részéről a jelenlévőket. Tájékoztatta a résztvevőket a fórum menetéről. Ismertette a Településképi Rendelet (TKR) és a Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) dokumentumok felülvizsgálata megindításának okait.

Korodi Zsolt ismertette a TAK-TKR előéletét, a hatályos létrejöttét. Elmondta, hogy a TAK-TKR felülvizsgálata a jogszabályi változások miatt, illetve a szakmai észrevételek, valamint az önkormányzati alkalmazások során szerzett tapasztalatok átvezetése miatt vált szükségessé.

A TAK-ban csak pontosítások vannak a hatályoshoz képest, ezután röviden ismertette azt.

A TKR a TAK rendeleti leképezése, a TKR részét képezi a hatósági engedélyezés lefolytatásában.

Korodi Zsolt ismertette a változtatásokat, mely szerint az értelmező rendelkezések kibővültek, a karakter területekben történtek változtatások (kibővültek, más előírások vannak), mellékletek többségében újak lettek és 2 db függelékkel is kibővült. Tájékoztatót ad arról, hogy a TAK-TKR-rel kapcsolatban 2021. május 31. napjáig van lehetőség észrevételt tenni, azt véleményezni.

Fülöp Viktor megköszönte a tervismertetést, ezután elmondta észrevételeit és feltette kérdéseit:

1. A karakter területekre vonatkozó előírásokat mennyire kell figyelembe venni pl. tetőcsere vagy homlokzatszigetelés során?
2. A Megyeri út és a Váci út közötti, Szilas patakkal párhuzamosan tervezett összekötő út megépül-e, vagy csak megmarad tervnek?
3. Hatályos Kerületi Építési Szabályzatról feltett kérdést, mely a csatornázásra és esővíz elvezetésre vonatkozik.
4. Rozsdaövezetekben az új lakóparkok helyett mennyire van lehetőség az ipari épületek hasznosítására?
5. Az Aradi utca – Városkapu közötti terület, illetve az ipari egységek maradnak-e vagy sem?

Az észrevételek és kérdések nem voltak összefüggésben a TAK-TKR-rel, ennek ellenére Mártonffy István és Korodi Zsolt teljeskörű tájékoztatást adtak.

Mártonffy István zárta a lakossági fórumot, megköszönte a részvételt.

– k m f –

Az emlékeztetőt összeállította: Vesztergál Beatrix