



JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Budapest Főváros IV. kerületi Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal II. 64. szobájában a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 2018. január 22-én 17.00 órakor tartott ülésén.

Jelen vannak:

Ozsváth Kálmán elnök
Jókay Attila
Somogyvári Gábor
Perneczky László
Micsónai Antal
Kovács Norbert
Pajor Tibor
Baranyai Jánosné
Hladony Sándor
Pirityi András
Nyári Zsolt
Bartók Béla
Németh Edit

Állandó meghívottak:

Szesztai György főépítész
Cserna Sándor

Napirendhez meghívott vendégek:

Molnár Mária tervező
Gerstmayer János Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály, főosztályveze-
tő-helyettes
Béres Ferenc tűzoltó alezredes
Szenderák Attila elnök, Újpesti Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesü-
let
Hafner Sándor elnök, Újpest Bűnmegelőzési Polgárőr Egyesület

A Bizottság határozatképes !

Ozsváth Kálmán elnök:

Üdvözi a Bizottság tagjait, az előterjesztő részéről meghívott szakmai vendégeket és az Újpesten működő, közbiztonságban szerepet játszó szervezetek vezetőit.
Ezt követően kéri a Bizottságot, szavazzon az előzetesen megküldött napirendről.

1/2018.(01.22.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság 12 igen szavazattal az alábbi napiren-
det fogadta el.

1./ Az Újpesten működő, közbiztonságban szerepet játszó, hivatásos és civil szerve-
zetek elmúlt időszakot érintő beszámolója.

2./ Javaslat az Erzsébet utca menti telkek és Káposztásmegyéri Evangélikus templom UKVSZ eseti módosítására.

3./ Döntés Újpest Kertváros KÉSZ területére a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet tervezetével kapcsolatban.

1. Napirendi pont

Az Újpesten működő, közbiztonságban szerepet játszó, hivatásos és civil szervezetek elmúlt időszakot érintő beszámolója.

Ozsváth Kálmán elnök:

Bevezetőjében elmondja, hogy a közbiztonsági beszámolókat előzetesen mindenki megkapta. Megkérdezi, kívánja-e valaki kiegészíteni a beszámolót, illetve van-e kérdése a bizottsági tagoknak a négy beérkezett beszámolóval kapcsolatban?

Micsónai Antal:

A Rendészet beszámolójával kapcsolatban teszi meg észrevételét: Az 1 évvel ezelőtti zord időjárás következtében lejegesedett utak járdák megállóik síkosság mentesítésének elmulasztása miatt milyen intézkedések voltak, történt-e felelősségre vonás, kit kerestek meg ez ügyben? A Károlyi iskola melletti terület balesetveszélyes volt, milyen eljárások történtek?

Pajor Tibor:

Kérdezi, hogy a rendészet találkozott-e Újpesten illegális bevándorlókkal, vannak-e itt elszállásolt migránsok?

Perneczki László:

Kérdezi, ha találkoztak migránsokkal, mi alapján döntötték el, hogy valóban azok?

Cserna Sándor:

Válaszában elmondja, hogy a megállóik síkosság-mentesítése kapcsán, hatáskör és illetékesség hiányában csak a BKK és a Budapest Közút figyelmét tudták felhívni erre, telefonon ezt többször meg is tették.

Olyan esetben, ahol megállapítható a tulajdonos hiányossága, ott eljárást indítanak. Az önkormányzati területeket az Újpesti Városgondnokság folyamatosan tisztítja, síkosság-mentesít, az eszközök és lehetőségek teljes körű felhasználásával.

Micsónai Antal:

Elmondja, hogy szerinte napokon keresztül jegesek, síkosak voltak az utak, járdák. Korábban a Városgondnokság is elismerte, hogy gondot okozott a síkosság-mentesítés, a síkosság-mentesítő anyag mivolta miatt.

Ozsváth Kálmán elnök:

Hozzászólásában elmondja, hogy amely felületek Újpest Önkormányzatához tartoznak azt az Újpesti Városgondnokság részéről folyamatosan takarítják, de sajnos nincs annyi munkatárs, hogy az egész kerületet folyamatosan takarítsák. Ami pedig a BKK-hoz tartozik és az FKF Zrt-hez tartozik, ott sincs annyi ember, hogy a nap 24 órájában csak ezzel foglalkozzanak. A BKK-hoz tartozó megállókat is rendszeresen takarítják, illetve az FKF ZRT. részről az utak járdák takarítását is ütemezetten elvégzik

Cserna Sándor:

Elmondja, hogy van olyan alacsony hőmérséklet, amikor a szóróanyag nem hatékony, valóban nem minden szóróanyag megfelelő, de ezen túlmenően is minden módszerrel próbálták a jegesedést megszüntetni. Az Újpesti Közterületi Rendészet dolgozói járőrözései során nem találkoztak migránsokkal, ilyen intézkedés nem történt.

Ozsváth Kálmán elnök:

Több hozzászólás nem volt, ezért kéri a tagokat, szavazzanak a beszámolókról.

Szavazás:

Újpesti Közterületi Rendészet beszámolója: 10 igen, 1 nem 1 tartózkodás, elfogadva

IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság beszámolója: 12 igen, elfogadva

Újpesti Bűnmegelőzési Polgárőrség beszámolója: 12 igen, elfogadva

Újpesti Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület beszámolója: 12 igen, elfogadva

2/2018 (01.22.) VVB határozat

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság az Újpest közbiztonságában meghatározó szerepet játszó hivatásos és civil szervezetek elmúlt időszakra vonatkozó beszámolóit meghallgatta, és az elhangzott beszámolókat elfogadta.

Ozsváth Kálmán elnök:

Megköszöni a Városvezetés és a Bizottság nevében a hivatásos és civil szervezetek áldozatos munkáját, és reményét fejezi ki, hogy a különféle rendezvényeken továbbra is gyakran találkozni fognak.

Egyidejűleg tájékoztatja a Bizottságot, hogy a 2. és 3. napirendi pont tárgyalása felcserélésre kerül.

Kovács Norbert távozott.

3. Napirendi pont

Döntés Újpest Kertváros KÉSZ területére a parkolóhely-létesítési kötelezettség megvalthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet tervezetével kapcsolatban.

Ozsváth Kálmán elnök:

Megkéri Szesztai György főépítést, röviden tájékoztassa a Bizottságot az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szesztai György:

Elmondja, hogy az építésjog átalakítása miatt a hatályban lévő rendeleteket párhuzamosan az építésügyi rendeletekkel, azzal összhangba kell hozni. Ezt szolgálja ez az előterjesztés is, ahol Újpest Kertváros területére egy új parkolási rendelet megalkotását javasolja, amely szűk körben pénzbeli megváltáshoz és Polgármesteri, ill. Bizottsági döntéshez delegálja ezt a kérdéskört. Meghatározza a megváltás kereteit és a felhasználás lehetséges módját. A rendelet várhatóan évi néhány darab parkolóhely megváltását eredményezheti. Ennek a rendeletnek egyfajta kiterjesztése történhetne meg a KÉSZ-ek elfogadásával párhuzamosan.

Ozsváth Kálmán elnök:

A főépítész tájékoztatója után megkérdezi, van-e hozzászólás az elhangzottakkal kapcsolatban?

Pajor Tibor:

Elmondja, hogy az új építésű ingatlanok esetében a parkolási problémát házon belül kellene megoldani. Nem ért egyet a sportlétesítmények mentességével, mert pl. a Bajza utcai iskolában épülő sportcsarnokot nem a gyerekek fogják általában használni, hanem azok a felnőttek, akik délután sportolni fognak odamenni.

Bartók Béla:

Hozzászólásában elmondja, hogy az építés alatt álló ingatlanokra ez nem vonatkozik, már megkapták az engedélyt. Amikor hatályba lép, akkor kell alkalmazni. Az előírt parkoló-szám nem alkalmas arra, hogy megszűnjön a közterületi parkolás. Nem ért egyet olyan szabállyal, amely nem szolgálja az Önkormányzat érdekeit.

Micsónai Antal:

Szerinte nem haszontalan folyamatban lévő ügyet megemlíteni. Úgy látja pl. a Táborszilági utcai Sportcentrum környékén most is nehézkes a parkolás, a csarnok megépítése után még több probléma lesz. Ilyen esetekben ne lehessen megváltani a parkolót. Kérdezi, mi indokolja az egyházi épületek díjmentességét?

Pajor Tibor:

Elmondja, hogy a rendelet alapján a sportlétesítmények nem fizetnek. A Bajza utcában, ha megépülnek a sportlétesítmények, a terület megtelik. A Faipari Szakközépiskola mellett lebontott butiksor helyén parkolót kellene kialakítani. A képviselőknek az újpestiek érdekeit kellene képviselni.

Ozsváth Kálmán elnök:

Megkérdezi, van-e még észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban?

Több észrevétel nem volt, ezért az elhangzott kérdések megválaszolására kéri Szesztai György főépítészt.

Szesztai György:

Válaszában elmondja, hogy azért összetett a kérdés, mert a felmentés műszaki körét az építési szabályokban kell meghatározni, és a végrehajtás módját a másik rendeletben. Alapvetően a meglévő épületekre vonatkozik. (pl. zárt sorú épület, ahol nincs mód parkolóhely kialakításra, vagy védett fát kellene kivágni.) Szerepelnek köztük többek között bölcsőde, oktatási, egyházi, egészségügyi intézmények is. Differenciál a rendelet attól függően, hogy meglévő vagy új fejlesztés, az újra vonatkozó szigorúbb. Az új TAK és TKR is azt a célt tűzte ki, hogy próbáljuk a meglévő épületállományt megtartani. A mentesség kapcsán a közfunkciók esetében azt kéne támogatni, hogy az emberek gyalog, kerékpárral vagy tömegközlekedési eszközzel járjanak, hiszen a gépkocsi forgalomnak komoly káros környezeti hatásai vannak. Újpesten jó a tömegközlekedés és nincsenek nagy távolságok, erre kellene ösztönözni az embereket. Ez egy hatályban lévő rendelet újra szabályozása.

Pajor Tibor:

Egyet ért a főépítéssel a tömegközlekedés preferálásában.

Ozsváth Kálmán elnök:

További hozzászólás nem volt, ezért kéri a Bizottságot szavazzon a 3. napirendi pontról.

Szavazás: 10 igen, 2 nem szavazattal a Bizottság az alábbi határozatot fogadta el.

3/2018 (01.22.) VVB határozat

A Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta Újpest Kertváros KÉSZ területére a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet tervezetének előterjesztését, és a hozzátartozó a közterületi parkolásról szóló ÖKT rendelet-tervezetet, az abban foglaltakkal egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását. Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: bizottság elnöke
Határidő: 2018. 01. 25.

2. Napirendi pont

Javaslat az Erzsébet utca menti telkek és Káposztásmegyeri Evangélikus templom UKVSZ eseti módosítására.

Ozsváth Kálmán elnök:

Felkéri Szesztai György főépítést, mondja el bevezetőjét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szesztai György:

Elmondja, hogy Molnár Mária tervező prezentációval készült. Le kellett folytatni egy 8 napos partnerséget, a Bizottságnak és a Képviselő-Testületnek is dönteni kell erről, majd az Állami Főépítész jóváhagyása után fogadható el a tervezet. Két kis területen lenne módosítva a jelenlegi UKVSZ. Az egyik az Erzsébet utca környéke, a másik a káposztásmegyeri saroktelek környezete.

Molnár Mária tervező:

Köszönti a Bizottságot, majd elmondja, hogy két, viszonylag kis területen van szükség az UKVSZ rendelkezéseinek módosítására. A beruházások megvalósíthatósága érdekében van rá szükség. Az Árpád út és az Erzsébet utca találkozásánál található két tömb, amely az átalakulóban lévő Városházaközpont területéhez tartozik. A sarok tömb kis telkes telekcsoport fejlesztés, a beruházó azzal fordult az Önkormányzathoz, hogy az Erzsébet utca útszélesség szabályozás módosítását készítse el. A parkolás telken belüli megoldása érdekében történt a szabályozás módosítása. Jól ellátott frekvenciált hely, ezeken a részeken egy új övezettel lehetővé teszik a parkolók szint alatti és földszinti elhelyezését, de csak erre a funkcióra. A fő paraméterek nem módosulnak, sem a beépítési százalék, sem a magassági értékek. Az útszabályozást a különböző városüzemeltetési szervekkel egyeztetették.

Jókay Attila megérkezett.

Az evangélikus templom létrehozása: az előző terv területtel összhangban, 1240 m²-nyi terület, az ingatlan 100%-ban önkormányzati tulajdon. Az Önkormányzat egy korábbi döntése alapján, támogatja ezt a fejlesztési szándékot. A közmű szolgalmi jogokra való tekintettel elidegenítési tilalom van bejegyezve. A telekalakítás a fővárossal megoldandó feladat. Az építészek állásfoglalása: egy viszonylag alacsony épület, mely egyházi tereket és lelkeszi lakást tartalmaz. Az egyház szeretne a területen egy tornyot elhelyezni. A tervek megvalósításához a meglévő övezeti besorolás apró változtatása szükséges, a lakótelepi övezetbe intézményi terület is megjelenik.

Ozsváth Kálmán elnök:

Kérdezi Szesztai Györgyöt, kívánja-e kiegészíteni az elhangzottakat?

Szesztai György:

Nem kívánja kiegészíteni.

Ozsváth Kálmán elnök:

Megkérdezi a bizottsági tagokat, van-e kérdés, észrevétel a prezentációban elhangzottakkal kapcsolatban?

Nyári Zsolt:

Elmondja, hogy az Erzsébet utca útszélesség szabályozása miatt szerinte a jelenlegi telekkiosztásból elvesznek területet. Kérdése, hogy milyen anyagi következménnyel jár ez a beruházóval szemben és ki viseli a megváltás költségét?

Pajor Tibor:

Kérdezi, van-e lehetőség arra, hogy a két módosításról külön szavazzanak, mert szerinte a templomépítés közösségi érdek, ezért támogatható. A befektető kérésére a módosítást nem támogatja, véleménye szerint az újpestiektől veszünk el lehetőséget.

Ozsváth Kálmán elnök:

A külön szavazás technikailag nem megoldható.

Micsónai Antal:

Kérdezi, hogy a templomépítéssel kapcsolatban készült-e felmérés hogy mekkora igény van erre? Lakóházak közvetlen közelében, haranggal.

Ozsváth Kálmán elnök:

Elmondja, hogy az ott lakók részéről merült fel ez az igény, hogy építsenek oda egy evangélikus templomot. Hozzáteszi, hogy vannak olyan pártok, akik olyan kultúrából származó embereket támogatnak, akik teljesen más vallásúak. Ahonnan azok az emberek származnak, az egyházi épületek nagyon sűrűn és közel egymáshoz épülnek, ahol naponta többször szól a műezzin.

Micsónai Antal:

Kérdezi, hogy az egyház bérbe kapja ezt a területet, vagy milyen módon kerülne az egyházhoz?

Szesztai György:

Válaszában elmondja, a Képviselő-Testületi döntés úgy szót, hogy a fejlesztésekkel kapcsolatos kérdéseket egy megállapodásnak kell rendeznie, ami aláírásra került. A fejlesztő megvásárolta az Önkormányzattól ezeket a telkeket az Erzsébet utcánál, A szélesítéshez szükséges kb. 1,5 m-ről ingyenesen lemond. Építésszerűen megalapozott, a szomszéd házak mind két oldalon ilyen módon épültek, ha ez is így épül meg, közös tetőkertje lesz a mellette lévő épülettel.

Az evangélikus templommal kapcsolatban elmondja, hogy a telek kialakítása után lesz egy együttműködési megállapodás és kedvezményes megoldással kerül az egyház használatába. Ez kormányzati pénzből megvalósuló beruházás.

Pajor Tibor:

Elmondja, hogy régen templom köré épülte a települések, úgy gondolja, hogy van létjogosultsága egy templomépítésnek.

Bartók Béla:

Elmondja, hogy azért mert régen volt egy olyan szabály, hogy az út 13 méter, az nem azt jelenti, hogy ez megváltoztathatatlan. Az szakmai kérdés, hogy egy út 12 vagy 13 méter széles. Megváltozott a városkonceptió, kiderült, hogy az Erzsébet utcának nem kell nagy forgalmat kivezetnie az Árpád útra, hanem a felújított Tél utca alkalmas erre. Ahhoz, hogy egy városban építészeti változás történjen, megállapodásokra van szükség, arra van szükség, hogy az az épülettömb végre eltűnjön.

Pojor Tibor:

Véleménye szerint közérdekű kérdés, hogy az ott lebontott pékségnek nem sikerült megvásárolni az ingatlant. Kérdése, hova költözött a pékség? Az újpestiek alapvető érdeke ez.

Bartók Béla:

Hozzászólásában megjegyzi, hogy szerinte Újpest kenyér ellátása ezzel nem kerül veszélybe. Ugyanakkor hozzáteszi, az Újpestiek számára az a fontos kérdés, hogy a korábbi pékség miért nem fizette a bérleti díjat.

Ozsváth Kálmán elnök:

További hozzászólás nem volt, ezért kéri a Bizottságot, szavazzon a 2. napirendi pont-ról

Szavazás: 10 igen, 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a Bizottság az alábbi határozatot fogadta el.

4/2018 (01.22.) VVB határozat

A Bizottság a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta a „Javaslat Erzsébet utca menti telkek és Káposztásmegyeri Evangélikus templom UKV SZ eseti módosítására” előterjesztést és a mellékelt UKV SZ eseti módosítás – alátámasztó munkarészek / jóváhagyandó munkarészek mellékleteit, az abban foglaltakkal egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek a véleményeztetési eljárás lezárását a partnerségi vélemények ismeretében. Javasolja felkérni a Polgármestert a döntés dokumentálására és közzétételére, valamint az Állami Főépítész végső szakmai véleményének megkérésére. Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

További hozzászólás nem volt, az elnök az ülést bezárta.

kmf.



Ozsváth Kálmán
Bizottsági elnök



Bata Kálmánné
jegyzőkönyvvezető