

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2011. június 30-án (csütörtök) 17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Hladony Sándor	Perneczky László
Balázs Erzsébet,	Nagy István	Dr. Szabó Béla
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Szalma Botond
Dr. Dabous Fayez	Rádi Attila	Dr. Trippon Norbert
Farkas István	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Horváth Imre	Pajor Tibor	
Jókay Attila	Páli József Pál	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Koronka Lajos (17,08)

Az ülésről távol van: Szabó Gábor,

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Dr. Vitáris Edit jegyző  
Dr. Tahon Róbert aljegyző  
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője  
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok  
Kucsera Tamás Gergely Emberi Erőforrás Főosztály vezetője  
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője  
Mátésné Pataki Ágnes Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Berényi András Főépítészeti Iroda vezetője  
Kóródi Mariann Gyermek, Ifjúsági és Sport Osztály  
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Osztály vezetője,  
Úti M. Attila, a Városüzemeltetési Főosztály vezetője,  
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Osztály vezetője,  
Dobos Tiborné, a Szabállysértési Osztály vezetője,  
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal vezetője,  
Somogyi Éva a Szociális Főosztály vezetője  
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője  
Garamszegi Andrea az Újpesti Közterület-felügyelet vezetője  
Székely Sándorné gondnokságvezető  
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője  
Síkné Papp Rita referens  
Magas Gábor referens  
Szócs Attila sajtóreferens  
Daróczi Zita sajtóreferens

### **Wintermantel Zsolt**

Örömmel tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Dr. Vitáris Edit Jegyző Asszony ezekben a percekben veszi át Pintér Sándor Belügyminiszter úrtól a „Címzetes Főjegyző” kinevezését, ezért a mai napon Dr. Tahon Róbert aljegyző helyettesíti az ülésen.

Elmondja, hogy az LMP frakció bizottsági tagcserét jelentet be, melyről napirend előtt szavazna a testület. Ezzel a kiegészítéssel teszi fel szavazásra a Képviselő-testületnek a napirendet.

### **182/2011. (VI.30.) önk. hat.**

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Előterjesztés intézményvezető(k) kinevezése tárgyában
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat fenntartásában működő pedagógiai-szakmai szolgáltatás és pedagógiai szakszolgálat feladatellátásának átszervezésére
3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények pedagógiai programjának módosítására, a Homoktövis Általános Iskola, a Pécsi Sebestyén Általános és Zenetagozatos Iskola Szervezeti és működési szabályzatának módosítására, valamint a Bajza József Általános Iskola, a Homoktövis Általános Iskola és a Könyves Kálmán Gimnázium Házirendjének módosítására
4. Javaslat az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye Alapító Okiratának módosítására, férőhely bővítése miatt
5. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetés módosításával kapcsolatban
6. Javaslat a zeneiskolában fizetendő térítési díjak mértékéről szóló rendelet módosítására
7. Javaslat az Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola Alapító Okiratának módosítására
8. Javaslat Újpest Önkormányzata Gazdasági Intézménye és az önállóan működő költségvetési szervek között megkötésre kerülő Együttműködési Megállapodás elfogadására
9. Előterjesztés az Újpest Tél u. – Katona József u. – Anonymus u. – Tó u. által határolt terület hasznosításával összefüggő intézkedéssel kapcsolatban
10. Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásra
11. Előterjesztés ingyenes vagyonjuttatás tárgyában
12. Előterjesztés a Hunyadi Laktanya hasznosítására kiírt pályázat módosítása tárgyában
13. Előterjesztés Plósz Sándor emlékére emléktábla állítás tárgyában

14. Javaslat a Budapest IV. ker. Görgy Artúr utca 69. sz. alatti ingatlan pályázat útján történő értékesítésére
15. Javaslat a 2011. évi Közbeszerzési terv módosítására
16. Javaslat az Óceánárok utcai kerékpáros ügyességi pálya használati jogának pályáztatására
17. Előterjesztés Újpest Önkormányzat Szociális Foglalkoztató szakmai programjának és foglalkoztatási szakmai programjának módosítása tárgyában
18. Javaslat alapítványok támogatására a Civil Alapból
19. Előterjesztés az ÉPÍT Zrt. működését érintő egyes döntések meghozatala tárgyában
20. Javaslat az Északpesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. feladatkörének kiterjesztésére
21. Egyebek
22. Javaslat az „Újpest Díszpolgára” és az „Újpestért” kitüntetések odaítélésére  
(19 igen)

**Perneczky László**

Javaslatot tesz a bizottsági tagcserékre.

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel az LMP frakció határozati javaslatát.

**Bizottsági tagcserék**

**183/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az LMP frakció javaslatára:

- a **Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból** visszahívja **Bálint Gergelyt** és helyére **Kanász-Nagy Mátét** delegálja,
- a **Kulturális és Oktatási Bizottságból** visszahívja **Székelyné Rákosi Juditot**, és helyére **Bálint Gergelyt** delegálja.

(19 igen)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**Kanász-Nagy Máté letette az esküt.**

**1. Előterjesztés intézményvezető(k) kinevezése tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztők nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Amennyiben Szalma Botond úr a napirendhez kíván szólni, megadja a szót.

### **Szalma Botond**

Sérelmezi, hogy a „nulladik” napirendnél nem kapott hozzászólási lehetőséget. A Keresztény Demokrata Néppárt Budapesti Elnökeként és frakcióvezetőként tiltakozik az előző testületi ülésen történtek miatt. Örömmel olvasta a polgármester úr nyilatkozatát, hogy a pártok ügye kiket delegálnak a bizottságokba, nekik nem dolga ezzel foglalkozni. Elmondja, hogy a Keresztény Demokrata Néppárt a három visszahívott emberéből egyet sem hívott vissza. Nem érti, hogy lehet, egy másik frakció nevében visszahívni embereket. „Úgy érzi, hogy nevetséges és felháborító, hogy úgy váltogatják Újpesten a kereszténydemokratákat a bizottságokban, mint más az alsóneműjét. Lehet fenyegetni, hogy bíróság elé fogják citálni a Keresztény Demokrata Néppárt elnökét Újpesten, nem ijesztik meg.” Álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP frakciónak együtt kellene működnie. Nem fognak sem vagyonszerzésben, sem vagyonszerzésben segédkezni.

Koronka Lajos képviselő úr 17,08 órakor megérkezett, így a testület létszáma 20 fő.

### **Belán Beatrix**

Visszatérne az 1. napirendhez, elsősorban a négy óvodával kapcsolatban szeretné elmondani a frakció véleményét. Tekintettel arra, hogy négy olyan kolléga pályázott, akik jelenleg aktív intézményvezetők, úgy gondolják, hogy mindannyian tökéletesen alkalmasak intézmény vezetésére. Sajnos egy előző döntés következtében négyük közül csak kettőjüknek lesz lehetősége, mint intézményvezető a szakmáját tovább gyakorolni. A frakció ennél a szavazásnál nem kíván részt venni.

### **Wintermantel Zsolt**

Kéri a képviselőktől, hogy tiszteljék meg az intézményvezetőket azzal, hogy a napirendhez szólnak hozzá.

### **Dr. Trippon Norbert**

Az intézményvezetői kinevezésekkel kapcsolatban kérdéseket szeretne feltenni és már most jelzi, hogy a válaszok függvényében adott esetben véleményt is mondana.

Abban a megtiszteltetésben volt része, hogy meghívta a Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium arra a fórumra, ahol meghallgatták a jelöltek. A Közoktatási Bizottság tagjaként megismerte a pályázók véleményét, elképzelését és programját. Számtalan kérdés felvetődött az intézményben és a Közoktatási Bizottság ülésén, és egyértelművé vált, hogy két pályázó maradt. A gimnázium jelenlegi igazgató-helyettese, Tóthné Nyiszteruk Hilda 2003-óta közmegelegedésre tölti be ezt a funkciót, igen imponálóan szerepelt a meghallgatásokon. Nagyon nagy támogatást kapott a nevelőtestülettől, az alkalmazotti közösségtől, a diákönkormányzattól, a pedagógusok szakszervezetétől, a szülői munkaközösségtől. Álláspontja szerint ez azt mutatja, hogy amit igazgató-helyettes asszony letett az asztalra, komoly munka, ennek ellenére a Közoktatási Bizottság leszavazta.

Kéri, őszintén mondják el azokat a szakmai indokokat, hogy miért nem támogatták Tóthné Nyiszteruk Hilda öt éves kinevezését.

### **Szalma Botond**

Tóthné Nyiszteruk Hildáról készült pedagógiai szakvéleményt szeretné megismerni. Tudomása szerint a Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat is tárgyalta az ügyet és támogatták a hölgyet. Szeretné megismerni a szakértő, a régi igazgató, a nevelőtestület véleményét. Amennyiben nincs szakmai oka, akkor javasolja, hogy Tóthné Nyiszteruk Hildát is öt évre nevezze ki a testület.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Válaszában elmondja, hogy az előterjesztés mellékletében részletesen leírta minden pályázónál és minden jelölnél a szavazati arányokat. A TRÖK szavazati aránya azért nem szerepel az anyagban, mert a mai napig nem kapta meg a jegyzőkönyvet, így csak szóban értesült arról, amit Szalma képviselő úr elmondott. A bizottság részére kiosztásra kerültek a pályázatokról készült szakértői vélemények. Egy szakértői vélemény és egy pszichológiai alkalmassági vizsgálat készült. A szakértők a Csokonai Gimnázium esetében mind a két pályázatot szakmailag elfogadhatónak tartották és első helyre Tóthné Nyiszteruk Hilda pályázatát rangsorolták. Tekintettel arra, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság egyik jelöltet sem támogatta, így a pályázat eredménytelenné nyilvánítására és a vonatkozó jogszabálynak megfelelően egy évig Tóthné Nyiszteruk Hilda megbízására tett javaslatot.

### **Pajor Tibor**

Tudomása szerint sem a TRÖK sem az Oktatási Bizottság nem emelt kifogást Tóthné Nyiszteruk Hilda pályázatával kapcsolatban. A bizottság miközben a többi pályázóra 15 percet szánt Tóthné Nyiszteruk Hildát  $\frac{3}{4}$  órán keresztül hallgatta meg, ezért lepte meg az egy évre szóló kinevezés javaslata.

A két óvodavezetővel kapcsolatos szavazásban nem vesz részt, mert az elmúlt üléseken számtalanszor elmondta, hogy nem támogatja a tagóvodásítási programot.

### **Dr. Trippon Norbert**

Kéri, hogy a polgármester úr zárszóban mondjon valamint arról, ami meggyőzi az érintett újpesti polgárokat ebben a kérdésben. Alpolgármester úr arra hivatkozik, hogy azért nem javasolja öt évre kinevezni az igazgató asszonyt, akit mindenki támogat, mert a bizottság nem támogatta. A bizottságban fideszes delegáltak ültek és leszavazták a javaslatot. Nemrégiben a Gazdasági Bizottság nem szavazta meg több gazdasági társaságnak az üzleti tervét. Egy nappal később a Képviselő-testületi ülésen felfüggesztve a bizottság határozatát megszavazták a beszámolókat. Akkor semmi problémát nem okozott, hogy szembe mentek a bizottság döntésével. Most egy bizottsági határozatra hivatkoznak, de egyetlen szakmai érvet nem tudott mondani az oktatásért felelős alpolgármester úr az adott ügyben. Ezt cinikusnak és álságosnak tartja.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Trippon úr bizottsági tagként visszaél azzal, ami a bizottsági ülésen elhangzott és valótlanul állít. Ha bárki kiszámolja, hogy Tóthné Nyiszteruk Hilda hány igen szavazatot kapott, akkor kiderül, hogy azok között fideszes szavazat is volt.

### **Wintermantel Zsolt**

Egy bizottsági döntést az önkormányzati törvény szerint fel lehet függeszteni. Jelen pillanatban nem élt ezzel a lehetőséggel, így Molnár alpolgármester úrnak más lehetősége nem volt, mint a bizottság döntésének megfelelően előterjeszteni a javaslatot. Úgy gondolja, egy év után megvizsgálják, hogy lehet az iskola hosszú távú és minél jobb működését biztosítani.

Javasolja, hogy szavazzanak külön-külön az intézményvezetők kinevezéséről. Szavazásra teszi fel egyenként a határozati javaslatokat.

**184/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Fóti Óvoda** (Fóti Óvoda – Leiningen Tagóvoda) vezetői teendőinek ellátásával G 13 közalkalmazotti besorolással 2011. augusztus 1-jétől – 2016. július 31-ig terjedő időtartamra **Barna Péternét** bízta meg. (15 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. 07. 31.

**185/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Liget Óvoda** (Liget Óvoda – Királykerti Tagóvoda) vezetői teendőinek ellátásával G 14 közalkalmazotti besorolással 2011. augusztus 1-jétől – 2016. július 31-ig terjedő időtartamra **Mayer Sándornét** bízta meg. (15 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. 07. 31.

**186/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Megyeri Úti Általános Iskola** igazgatói teendőinek ellátásával G 11 közalkalmazotti besorolással 2011. augusztus 1-jétől – 2016. július 31-ig terjedő időtartamra **Hamzáné Szita Ilonát** bízta meg. (20 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. 07. 31.

**187/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Pécsi Sebestyén Általános és Zenetagozatos Iskola** igazgatói teendőinek ellátásával G 11 közalkalmazotti besorolással 2011. augusztus 1-jétől – 2016. július 31-ig terjedő időtartamra **Horváth Erikát** bízta meg. (20 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. 07. 31.

**Wintermantel Zsolt**

Először szavazásra teszi fel Trippon úr határozati javaslatát.

**188/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium** igazgatói teendőinek ellátásával I 10 közalkalmazotti besorolással **2011. szeptember 1-jétől – 2016. augusztus 31. napjáig** terjedő időtartamra **Tóthné Nyiszteruk Hildát** bízta meg. (7 igen, 12 nem,) **ELUTASÍTVÁ**

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a Képviselő-testületnek az eredeti határozati javaslatokat.

**189/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium** igazgatói álláshelyére kiírt pályázatot **eredménytelennek nyilvánítja**. (13 igen, 7 nem)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. 07. 31.

**190/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium** igazgatói teendőinek ellátásával – az eredménytelen vezetői pályázat, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján – I 10 közalkalmazotti besorolással **2011. szeptember 1-jétől – 2012. július 31-ig terjedő időtartamra Tóthné Nyiszteruk Hildát** bízta meg.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. 07. 31.

**Wintermantel Zsolt**

Kéri, hogy a most megválasztott intézményvezetők fáradjanak a polgármesteri szobába és szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

**A Szociális és Egészségügyi Intézmény igazgatói álláshelyének pályáztatása**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Pernecky László**

Kérdése, hogy a SZEI vezetőjét miért nem hallgatta meg az illetékes bizottság?

**Nagy István**

Válaszában elmondja, hogy a SZEI vezetőjének kinevezéséről tájékoztatást kapott a bizottság, meghallgatására azért nem került sor, mert a törvény nem írja elő.

**Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

**191/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **Lobmayer Péter pályázata érvénytelen**, tekintettel arra, hogy a benyújtott pályamunkája nem felel meg a pályázati kiírásnak.

(14 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**192/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Szociális és Egészségügyi Intézmény** igazgatói teendőinek ellátásával I 11 közalkalmazotti besorolással 2011. július 1-jétől – 2016. június 30-ig terjedő időtartamra **Dr. Varga Józsefet** bízta meg. (14 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**Az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége intézményvezetői álláshelyének pályáztatása**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**193/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, és új pályázatot ír ki. (18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. 08. 30.

**2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat fenntartásában működő pedagógiai-szakmai szolgáltatás és pedagógiai szakszolgálat feladatellátásának átszervezésére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Belán Beatrix**

Úgy gondolja, hogy a döntés nagyon gyorsan történt és kimaradt a szokásos folyamat. Az előterjesztőtől szeretne választ kapni arra, hogy a jelenlegi törvényi szabályozás ad-e erre lehetőséget? Álláspontja szerint a kétkörös szabályozásnak meg van az az előnye, hogy kellő időt ad arra, hogy az érintett szervezetekkel, szakértőkkel, bizottságokkal átbeszélve módosíthassák és egy olyan koncepció alakuljon ki, ami jobb szakmaiságot eredményezhet.

A Pedagógiai Szolgáltató esetében nem tudja szakmailag támogatni a határozati javaslatot. Véleménye szerint egy nagyon jól működő, patinás intézményről van szó, nem érti, hogy milyen előnyökkel jár az átszervezés.

A Nevelési Tanácsadónál több szakmai megoldás is szóba kerülhet. Az elmúlt években a fenntartó vizsgálta a különböző alternatívák szakmai előnyeit és hátrányait. Úgy gondolja, hogy a véglegesen kiválasztott szakmai megoldás, akár jó is lehet. Viszont mivel ez nem lassú, többlépcsős integráció eredményeként következik be, hanem egyik pillanatról a másikra, ezért ilyen formában nem támogatja.

**Pajor Tibor**

Úgy gondolja, hogy az oktatási ágazat „lemészárolása” nem ma kezdődött, hanem azon az ülésen, amikor a Képviselő-testület nem választott oktatásért és kultúráért felelős önálló alpolgármestert. Azóta látszik, hogy az ágazat folyamatosan veszteségeket szenved. Álláspontja szerint nem mindig azt kellene nézni, hogy mi gazdaságos és jól kijöhet belőle az Önkormányzat. Véleménye szerint bizonyítottan jól működő oktatási intézmények működése lehetetlenül el. Úgy gondolja, amikor a Főváros feladatait is átveszi az Önkormányzat, akkor minimum, hogy saját feladataikat ellássa, és ezen megfontolásból nem támogatja az előterjesztést.



### **Dr. Molnár Szabolcs**

Belán képviselő asszonynak válaszolva elmondja, hogy az itt érintett intézmények oktatási intézmények és nem nevelési és oktatási intézmények. Ennek megfelelően, mint közoktatási intézmény jogszabály szerint az eljárás nem kifogásolható. Nem ért egyet azzal, hogy ez az átszervezés gyorsan történt. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a 2007. évben elfogadott közoktatási intézkedési tervben megfogalmazódott, hogy a logopédiai ellátás és a gyógytestnevelés helyzetét felül kell vizsgálni. Ennek a végrehajtására 2008. december 18-án szakértői megbízást kötöttek, melynek feladata a Nevelési Tanácsadó és a kerületi ellátási háló feltérképezése volt. A szakértő 101 oldalas jelentést készített 2009. március 30-án, amelyben számos szakmai javaslatot tett az Önkormányzat illetve az intézmények felé. A szakértő által feltárt problémákra intézményi intézkedés nem történt. A Képviselő-testület 2010. március 30-án a közoktatási intézkedési tervben a korábbi szöveget kibővítve a szakszolgálati feladatok áttekintését, az ellátási háló újraszervezését jelölte meg feladatként 2010. december 31-i határidővel.

Úgy gondolja, hogy az ellátási háló újraszervezése, amire most javaslatot tett, felfogható szándéknyilatkozatnak is. Részletesen leírta, hogy az ellátási háló szétszabdaltsága mit jelent jelenleg a kerületben. Ilyen típusú szakszolgálatot végez például a BÍOK, az Erzsébet, az EGYMI, a Nevelési Tanácsadó, és emellett még gyógypedagógusok tevékenykednek hozzávetőleg 16 más intézményben. A 2010. december 31-i határidő lejáta után ezzel kapcsolatos írásos anyagot csak a gyógytestnevelés tekintetében kapott. A munkát a kollégák elkezdték és most jutott el az ügy arra a pontra, hogy erre az átszervezésre javaslatot tudtak tenni. Álláspontja szerint ez nem gyors folyamat, mivel ennek az intézkedésnek a szükségességét, már 2007-ben érezte a testület.

Az Újpesti Pedagógiai Szolgáltató Központ esetében felhívna a testület figyelmét arra, hogy az intézmény létszáma 2006-ban 13,5 fő volt, az elmúlt évben pedig 7,65 fő. Úgy gondolja, hogy a korábbi ciklusban végrehajtott több mint 1/3-os létszámleépítés, már alapjában véve azt jelzi, hogy valami történt ezzel az intézménnyel. Ez indította arra, hogy a javaslatban megfogalmazott megoldást tegye.

### **Wintermantel Zsolt**

Szavazás előtt felolvassa a törvényességi szakértői megállapítást a Pedagógiai Szakszolgálat jövőbeli ellátásával kapcsolatban:

„A fenntartó a pedagógiai-szakmai szolgáltató feladatellátását belső, pedagógiai koordinátori rendszerrel is biztosítani tudja. Az átszervezés a szolgáltatót igénybevevők körét nem sérti, rájuk nem ró aránytalan terhet.”

EGYMI átszervezésével kapcsolatos törvényességi szakértői vélemény:

„Az átszervezést szakmailag indokolja, hogy az érintett intézmények tevékenységében korábban átfedés mutatkozott, elsősorban a pedagógiai szakszolgáltatást illetően. Ez a pedagógiai ellátási forma mindkét intézmény alapító okiratában szerepel, a tevékenység ellátásához mindkét intézmény megfelelő humán erőforrással rendelkezik...”

Az átszervezési javaslat is tartalmazza, de kiemelni szükséges, hogy a pedagógiai szakszolgáltatás feltételeinek és a munka minőségének javulását ígéri a pedagógiai szakszolgálati tevékenységet támogató költségvetési támogatás, a feladatellátás komplex szervezése a megfelelő szakirányú végzettségűekkel való munkaerő gazdálkodás lehetősége.

A különleges szakértelemmel rendelkező munkatársak új szervezeti formában való foglalkoztatása biztosítja a pedagógiai szakszolgálati tevékenységnek a korábbinál magasabb színvonalon való ellátását.”

Több kérdés észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**194/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Az Újpesti Pedagógiai Szolgáltató Központot 2011. augusztus 30. napjával megszünteti, és a feladatellátást a továbbiakban a Polgármesteri Hivatal biztosítja.
2. Az Újpesti Nevelési Tanácsadót és az Újpesti EGYMI többcélú intézményt összevonja.
3. Elfogadja az Újpesti Általános Iskola és EGYMI, Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó szerkezeti felépítését.
4. Felkéri a Polgármestert az átalakításhoz szükséges alapidokumentumok aláírására.

(13 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. július 31.

- 3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények pedagógiai programjának módosítására, a Homoktövis Általános Iskola, a Pécsi Sebestyén Általános és Zenetagozatos Iskola Szervezeti és működési szabályzatának módosítására, valamint a Bajza József Általános Iskola, a Homoktövis Általános Iskola és a Könyves Kálmán Gimnázium Háziarendjének módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Pajor Tibor**

Nem ért egyet a sajátos nevelési igényű tanulók szétosztásával az oktatási intézmények között. Úgy gondolja, az lenne a helyes, ha bizonyos problémákkal egyes intézmények tudnának foglalkozni, de azok hathatósan. Példaként említi, hogy megkereste egy anyuka azzal, hogy melyik óvodába tudja vinni a cukorbeteg gyermekét és néhány telefon után kiderült, hogy ez a helyzet nem igazán megoldott a kerületben. Nem támogatja az előterjesztést.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Felhívja figyelmet, hogy nem az intézmények alapító okiratát módosítja most a testület, hanem az alapító okirat alapján elkészített intézményi pedagógiai szakmai programokat kívánja jóváhagyni.

**Belán Beatrix**

A sajátos nevelésű gyermekek integrált ellátása kapcsán a frakció jelezte bizottsági ülésen, és a testületi ülésen az előkészítő döntés során, hogy aggályai vannak. Azzal a feltétellel támogatják, hogy megnyugtató ígéretet kaptak arra, hogy ehhez az intézmények megfelelő szakmai segítséget fognak kapni az utazó fejlesztő gyógypedagógusi ellátással kapcsolatban. Az intézményben lévő fejlesztő pedagógusi végzettséggel bíró kollegák a saját órakeretükön belül azokra a fejlesztési feladatokra fognak kapni teret és lehetőséget, amelyek esetében nem utazó ellátással, hanem csoporton belüli integrált fejlesztési igénye van a gyermekeknek.

### **Pajor Tibor**

Liberális Oktatási Minisztérium idején kezdődött el ez a folyamat és úgy látszik, hogy most folytatódik.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

A sajátos nevelésű gyermekek száma nem számottevő. Korábban előfordult, hogy egészséges nagyobbik testvér járt az egyik intézménybe és a szülők oda szerették volna vinni a másik gyermeküket is, akinek valamilyen érzékszervi fogyatékosága volt. Annak ellenére felvette az intézmény, hogy az alapító okirata erre nem nyújtott lehetőséget. Úgy gondolja, hogy ez a jó út és nem az, hogy egy intézményt jelöljenek ki például a látásukban korlátozottaknak és mindegy, hogy hova jár a többi testvér, azokat oda becsúfolják.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

### **195/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az **Angol Tagozatos Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

### **196/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Bajza József Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

### **197/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az **Erzsébet Utcai Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

### **198/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Homoktövis Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

### **199/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Megyeri Úti Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**200/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Német Tagozatos Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**201/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Pécsi Sebestyén Általános és Zenetagozatos Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**. (19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**202/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Szigeti József Utcai Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**203/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Szűcs Sándor Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**204/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Testnevelés Tagozatos Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**205/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Karinthy Frigyes ÁMK Általános Iskola** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**206/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Babits Mihály Gimnázium** módosított **pedagógiai programját**.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**207/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium** módosított **pedagógiai programját.** (19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**208/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Károlyi István 12 Évfolyamos Gimnázium** módosított **pedagógiai programját.** (19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**209/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Könyves Kálmán Gimnázium** módosított **pedagógiai programját.** (19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**210/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Bródy Imre Oktatási Központ, Általános Iskola és Gimnázium** módosított **pedagógiai programját.** (19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**211/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az **Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola Iskola** módosított **pedagógiai programját az alapfokú művészetoktatás tantervi programjának módosulásával kapcsolatban.** (19 igen, 1 nem)

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**212/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Homoktövis Általános Iskola** módosított **Szervezeti és működési szabályzatát.** (19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**213/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Pécsi Sebestyén Általános és Zenetagozatos Iskola** módosított **Szervezeti és működési szabályzatát.** (19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**214/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Bajza József Általános Iskola módosított Házirendjét.**

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**215/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Homoktövis Általános Iskola módosított Házirendjét.**

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**216/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a **Könyves Kálmán Gimnázium módosított Házirendjét.**

(19 igen, 1 nem)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. 06. 30.

**4. Javaslat az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye Alapító Okiratának módosítására, férőhely bővítése miatt**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**217/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete **217/2011. (VI.30.)** számú határozatával, jóváhagyja az Újpesti Önkormányzati Bölcsődék Intézménye alapító okirat módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. július 1.

**5. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetés módosításával kapcsolatban**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Kérdése, hogy ezt a költségvetés módosítást miért nem tárgyalta meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság? Álláspontja szerint szerencsésebb lenne, ha a bizottság előzetesen szakmai részletkérdések szintjéig meg tudná vitatni az anyagot. A Képviselő-testületi ülés egészen más típusú megközelítésekre ad lehetőséget. A korábbi időszakban rendszeresen megtárgyalta a bizottság a költségvetés módosításokat, ha véletlen nem, komoly kritikák fogalmazódtak meg.

Zöld kataszterrel és a komposztálóval kapcsolatban beállítottak bizonyos összeget a költségvetésbe. Jelenleg ennek az előirányzatnak a felhasználása, hogy áll?

A lokális hálózat bővítésére és az informatikai beszerzésre előirányzott összegek felhasználása megkezdődött-e, és milyen formában?

A költségvetési táblában még a FÖTÉR Kft. neve szerepel. Miért nem került átvezetésre az új név, az Újpesti Városgondnokság Kft.? Tudomása szerint az Önkormányzat szerződést kötött a Kft.-vel. Pontosan mire kötött az Önkormányzat szerződést a Városgondnokság Kft.-vel? Általános szerződést egy feladatellátásra, vagy eseti szerződést és ennek mennyi az ellenértéke?

A Sajtó Kft. esetében az eredeti költségvetés 140 millió forint előirányzatot tartalmazott. Ezen túlmenően kapott-e bármilyen önkormányzati megrendelést? Amennyiben igen milyen típusú megrendelést, ennek az összesített ellenértéke mennyi és kellett volna szerepeltetni a költségvetésben vagy nem?

A gazdasági programról készült kiadvánnyal kapcsolatban kérdezi, hogy hol gyártották le, mivel a Sajtó Kft. üzleti tervében szerepelt a gazdasági program népszerűsítése. Mennyibe került ennek az anyagnak az előállítás? Ki kötött rá szerződést és miképpen?

Dr. Nyolczas ügyvéd úr átalánydíjas szerződése a Sajtó Kft.-vel meg van-e még?

Polgármester úrtól a panel-programmal kapcsolatban kérdezi, hogy a költségvetésben elkülönített 120 millió forint lekötésével, felhasználásával mi történt? Lesz-e ilyen program ebben az esztendőben, amire a 120 millió forintot elkülönítették?

### **Belán Beatrix**

Sajnálattal olvasta, hogy a Fővárosi Közgyűlés a 2008. júliusában megkötött megállapodást, amely alapján finanszírozta részben a középfokú oktatást, amit a kerület tartott fenn, forráshiányra való hivatkozással felmondta. Ezt a költségvetési évet érintve 19.707 ezer forint kiesést jelent, mivel szeptember 1-i felmondás az év maradék részére szól, de ki lehet számolni, ha ez hosszútávon így működik évente mekkora kiesést jelent.

Az intézményeknél bizonyos létszámmozgások tapasztalhatók, amire az anyag is kitér, hogy ez az intézményhálózat átalakításával kapcsolatos döntések átvezetése. A szöveges előterjesztés ezt nem részletezi, ezért azon oktatási-nevelési intézményeknél ahol létszámváltozás történt egy-egy félmondatos indoklást kér.

Örömmel látta, hogy ebben az évben is egy színdarab kerül színpadra állításra. Kérdése, hogy a körülbelül 9 millió forintért konkrétan milyen szolgáltatásokat kap az Önkormányzat?

### **Wintermantel Zsolt**

Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy most a költségvetés módosítása van a napirenden, nem a költségvetés időarányos teljesítése. Kéri az előterjesztőt, hogy csak azokra a kérdésekre válaszoljon, ami a jelen előterjesztés részét képezi. Trippon úrnak lehetősége van befáradni a Hivatalba és ezeket a kérdéseket Molnár alpolgármester úrnak feltenni. A költségvetés módosításának nem tárgya az időarányos teljesítés.

### **Dr. Molnár Szabolcs.**

Trippon úrnak válaszolva elmondja, hogy azok a kérdések, amiket a FŐTÉR Kft.-vel és a Sajtó Kft.-vel kapcsolatban megfogalmazott, a költségvetés támogatások, átadott pénzeszközök oszlopában találhatóak. Kérdésében feladatellátás, szerződés, megbízás szavak keveredtek, ami fogalmilag más típusú jogviszonyt takarnak. Azok az összegek, amiket támogatásként kívánnak átutalni, valamilyen szándékot tükröznek. A Sajtó Kft. esetében a tavalyi évben megkötött határozatlan idejű támogatási szerződésből eredő önkormányzati kötelezettségvállalás szerepel, ami három célt fed le. A honlap, a TV és az újság üzemeltetése. Emellett a jogszabályok lehetőséget adnak arra az Önkormányzatnak, hogy egyes dologi kiadásai terhére akár a Sajtó Kft.-vel, akár a Városgondnokság Kft.-vel kössön szerződést.

A Városgondnokság Kft. esetében, melynek szerződését a Képviselő-testület tárgyalta, megbízási szerződés volt, megbízási díjjal, és nem támogatási szerződés. Az abban foglalt összegek és az abból eredő kifizetések nem a költségvetés támogatások előirányzatai terhére történnek, hanem például az egyéb városgondnoksági szolgáltatások terhére.

A FŐTÉR Kft. esetében - aminek a nevét át fogják vezetni zárójellezéssel, hogy egyértelmű legyen -, a költségvetés vitájában elhangzott, hogy az Európai Unió által maximálisan lehetővé tett 50 milliós támogatási keretet állították be abból a célból, ha a kft. olyan feladatot kap, aminél esetleg gépesítésre, beruházásra lenne szükség, akkor e célból támogatásban részesülhessen, ha ez az Önkormányzatnak adó szempontjából előnyös.

Konkrét számokról nem tud információt adni. A FŐTÉR Kft.-nél havi 20 millió forintot tartalmazott az a szerződés, amit a testület jóváhagyott. A kért kiadvány, amit a Sajtó Kft. jelentetett meg, nem tudja mennyibe került.

Belán képviselő asszony kérdésére elmondja, hogy gimnáziumok esetében ez évre 60 millió forint volt betervezve, a felmondás következtében időarányosan 19,7 millió forint esett ki, amit a bevételi oldalon csökkentettek és ellentételezésként a tartalékokon átvezették.

A létszámmal kapcsolatban elmondja, hogy az átszervezések, az induló és a kifutó osztályok szinte majd minden intézményt érintettek, fejből nem tudja most megmondani minden egyes intézményre lebontva a mozgások okát. Ahol plusz első osztály indult, ott két fővel emelkedtek a létszámok. Ahol kifutó osztályok voltak, ott ennek megfelelően csökkentés volt. Átvezetésre kerültek a szakszolgálati feladatot ellátó gyógypedagógusok is. Amennyiben képviselő asszony igényli az erről készült táblázatot rendelkezésére tudja bocsátani.

A színházi előadással kapcsolatban elmondja, hogy az előirányzat emelés nem a színpadra állítás költsége, hanem a városnapok keretében előadandó külön díszbemutató plusz költsége.

### **Dr. Trippon Norbert**

Sajnálja, hogy a kérdéseire megítélése szerint nem kapott érdemi és pontos választ.

### **Wintermantel Zsolt**

Trippon úr előtt nyitva áll Molnár alpolgármester úr ajtaja előre egyeztetett időpontban, és minden kérdésére a részletes választ meg fogja kapni.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot.

***Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a IV. kerületi Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló – 23/2011. (V.5.) sz. rendelettel módosított – 12/2011. (II. 25.) rendeletet módosító 25/2011. (VI.30.) számú rendeletét.***

(14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

**Felelős:** a Polgármester

**Határidő:** az elfogadást követően azonnal



## **6. Javaslat a zeneiskolában fizetendő térítési díjak mértékéről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Kiegészítésében elmondja, hogy a rendeleti javaslat 2. pontjában a szociális kedvezmények rendszerének megváltoztatására tett indítványt, amely során az Újpestiek törlésre kerülnének. A Közoktatási Bizottság ülésén ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan Trippon úr fogalmazott meg észrevételt. Képviselő úr kérdésére akkor nem tudta elmondani, hogy ez a „brutális szociális átrendezés és megvonás” milyen költségvetési bevételeket fog az Önkormányzatnak eredményezni. Az igazgató úr arról tájékoztatta, hogy ebben a tanévben az intézményben a kedvezmények összege 2.653.250,- Ft volt. Ebből a nem Újpestiek kedvezménye 369.500,- Ft volt. Azoknak a nem Újpestieknek, akik esetében törvény írja elő, hogy tőlük nem lehet tandíjat kérni, ha ezt levonják, akkor a nem Újpestiek 220.500,- Ft kedvezményt kaptak. Amennyiben rendelet vonatkozó módosító javaslatát elfogadja a testület, akkor az Önkormányzat 220.500,- Ft-tal gazdagabb lesz más kerület tanulóinak rovására.

### **Pajor Tibor**

Nem érti, hogy miért kellett Újpestiektől is kedvezményt megvonni, mert a jelenleg érvényes rendelet szerint, amennyiben ugyanabból a családból egyidejűleg három vagy több gyermek tanul a zeneiskolában, akkor nekik ingyenes volt a képzés. Az új rendelet szerint 75 % kedvezményt kapnának. A munkanélküli szülők gyermeke esetében a térítési díj 25 %. Nem érti, hogy ezeket a kedvezményeket miért vonják most meg.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Pajor úr nem volt ott a bizottsági ülésen, ahol ez a kérdés is felmerült. Az intézmény igazgatója elmondta, hogy a munkanélküliség ellenőrzése az intézmény számára nehézséget okoz. Azt is elmondta, hogy általában ahol a szülő munkanélküli és a család jövedelme alacsony az Önkormányzat rendszeres gyermekvédelmi támogatást állapít meg és ez alapján ezek a gyermekek térítésmentesen járnak az iskolába.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot.

***Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a zeneiskolában fizetendő térítési díjak mértékéről szóló – többször módosított - 6/1999. (III.08.) számú önkormányzati rendelet módosítására megalkotja a 26/2011. (VII.04.) számú rendeletét.***

(18 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. június 30.

## **7. Javaslat az Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola Alapító Okiratának módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Kiegészítésében elmondta, hogy az előterjesztés kiküldése után érkezett meg a szakértő javaslata, aki felhívta a figyelmet arra, hogy a jogszabályi változás nem került pontos átvezetésre. A kiküldött anyagban a tagozat szó helyett a műfaj szót kell használni és a

tantárgyak felsorolását nem tartalmazza az alapító okirat, ezért az „és tantárgyak” szót kéri törölni. Ezzel a módosításokkal javasolja az előterjesztés elfogadását.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **218/2011. (VI.30.) önk. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola (1042 Budapest, István tér 21.)** Alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Felkéri a Polgármestert a módosító és az egységes szerkezetű Alapító okirat aláírására.

(20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. június 30.

## **8. Javaslat Újpest Önkormányzata Gazdasági Intézménye és az önállóan működő költségvetési szervek között megkötésre kerülő Együttműködési Megállapodás elfogadására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Belán Beatrix**

Technikai jellegű észrevétele lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. A 7. oldalon az 5.-6.-7. napirendi pontok és a 8. oldalon a 11.-12.-13. napirendi pontok álláspontja szerint duplán szerepelnek az anyagban.

Az előterjesztés nagyon precízen és alaposan szabályozza a WC lehúzóig, hogy kinek mikor mi a feladata, viszont egy elég kritikus kérdésnél csak azt szabályozza, hogy kinek nem dolga, például a 7. oldalon az 1. pont „kivétel: telepített sporteszköz és intézményi játszótér /játszóeszközök, játszótér területén levő egyéb berendezések, műtárgyak, játszótér talaja, burkolata”. Álláspontja szerint ez több tekintetben fontos és kritikus dolog, mert ezzel igen összetett feladatok vannak. A beruházás nyomán követését a Polgármesteri Hivatal végzi. A telepített játszóeszközöket folyamatosan karban kell tartani és balesetvédelmi szempontból ellenőrizni. Úgy gondolja, hogy világosan kerüljön bele az anyagba, hogy melyik része a feladatnak mikor, kihez tartozik illetve milyen források állnak rendelkezésre. Véleménye szerint ezeknek az eszközöknek a rendszeres karbantartása nem olcsó, és ezért a költségvetésben is gondoskodni kell ennek a feladatnak az elvégzéséhez szükséges előirányzatról.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Válaszában elmondja, hogy nem történt duplikálás. Egyik rész a beruházások, felújítások bonyolítására vonatkozik, míg a másik a karbantartások bonyolítására. Az egyik beruházási, felújítási célelőirányzatból történik, külön kiemelt előirányzat, amiről a jelenlegi gyakorlat szerint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hoz döntést. A másik a karbantartások dologi keretből történik, folyamatosan. Emiatt került a két sor elkülönítésre. Bár műszaki munkák révén maga az ügymenet nagyrészt hasonló.

A játékok kérdése az intézményvezetőkkel való egyeztetésen szintén felmerült. Egy korábbi közbeszerzés során megkötött szerződés alapján a játékok ellenőrzésére ez év december 29-ig egy cég kapott kizárólagos megbízást. A Gazdasági Intézmény hatályos alapító okirata szerint ez a feladat nem tartozik a hatáskörébe, hanem a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztály hatáskörébe.

Ez a megállapodás a Gazdasági Intézmény és az önállóan működő költségvetési szervek között jön létre, ennek nem eleme, hogy a Polgármesteri Hivatal kötelezettségeit is ebben szerepeltetik. Szakmai meglátása szerint ez a helyzet nem jó és úgy gondolja, hogy jövőre a szerződés lejárta után ezen módosítani kell.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **219/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és **219/2011. (VI.30.)** számú határozatával az Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye és a hozzá tartozó önállóan működő költségvetési szervek között kötendő, a mellékletben szereplő Együtműködési Megállapodást jóváhagyja, s felhatalmazza az érintett intézmények vezetőit az Együtműködési Megállapodás megkötésére. (14 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: intézményvezetők

Határidő: 2011. július 29.

## **9. Előterjesztés az Újpest Tél u. – Katona József u. – Anonymus u. – Tó u. által határolt terület hasznosításával összefüggő intézkedéssel kapcsolatban**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy a telket az Önkormányzat jó néhány évvel ezelőtt értékesítette azzal a céllal, hogy ott sport-rekreációs beruházás valósuljon meg. Azóta az ingatlan több kézen megfordult és jelenleg a Lidl Magyarországi Bt. tulajdona. A Bt. több éve próbál arra a területre egy áruház felépítésére építési engedélyt szerezni. A Tervtanács a nem létező kerületi szabályozási terv hiánya miatt, az illeszkedés szabályait próbálta alkalmazni. Ezzel a rendelettel a Képviselő-testület telekalakítási és építési tilalmat rendel el az elkészülő kerületi szabályozási tervig.

### **Pajor Tibor**

Hiányolja, hogy ezt az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság nem tárgyalta. Azzal maximálisan egyetért, hogy a terület maradjon meg sport-rekreációs célnak. Ilyen horderejű kérdésben előzetes egyeztetést javasol.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot.

***Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését elfogadja és ezzel megalkotja az Újpest, Tél u. – Katona József u. – Anonymus u. – Tó u. által határolt terület hasznosításával kapcsolatos intézkedésekről szóló 27/2011. (VII.04.) számú rendeletét. (20 igen)***

Felelős: a kihirdetést illetően a jegyző

Határidő: azonnal

## **10. Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásra**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy az önkormányzati törvény átalakításra kerül. A külső kerületek szövetsége létezik ugyan, de az elmúlt években érdekérvényesítési tevékenységet nem látott el, ezért jó néhány kerületi polgármester úgy gondolta, hogy egy új Budapesti Önkormányzatok Szövetséget kíván létrehozni. Ennek komoly gyakorlati előnye van, mert amennyiben ezt az önkormányzati szövetséget úgy hozzák létre, hogy ebben a kerületek többsége részt vesz, illetve a Főváros Önkormányzat is csatlakozik, akkor országos hatáskörű érdekképviseleti szervnek minősülne és a jogalkotónak kötelessége lenne kikérni a szövetség véleményét.

### **Dr. Trippon Norbert**

Kérdése, hogy a korábbi szövetséggel konkrétan tényszerűen mi volt a probléma? Az új szövetségnek a véleménykikérésen túlmenően milyen előnyei lesznek? Várhatóan mennyit kell ezért fizetni az Önkormányzatnak? Ki lesz az elnöke és a tisztségviselői?

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy az előző szövetség munkájáról nem tud beszámolni, mert október 3-a óta, mióta ő a polgármester semmi tevékenységet nem végzett. Az előterjesztésben egy elvi csatlakozási szándéknyilatkozatról van szó. A jelenlegi ismeretei szerint társelnöki rendszerben működne a szövetség. A mindenkori Főpolgármester lenne az egyik társelnök és rotációs rendszerben egy kerületi polgármester látná el a másik társelnöki feladatot.

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **220/2011. (VI.30.) önk. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpesti Önkormányzat alapító tagként részt vesz a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításában, és mint alapító tag 200.000.- Ft vagyoni hozzájárulást biztosít a működés megkezdéséhez, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szövetség alakuló közgyűlésén az alakuláshoz szükséges határozatokat megszavazza, a szervezet kidolgozandó alapszabályát jóváhagyja. (15 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

### **221/2011. (VI.30.) önk. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Újpest Önkormányzata nem kívánja fenntartani a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségében fennálló tagságát, onnan 2011. július 1. hatállyal kilép. (15 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

S Z Ü N E T

## **11. Előterjesztés ingyenes vagyonszerzés tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **222/2011. (VI.30.) önk. hat.**

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. §-ának (2) bekezdése, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. §-ának (1) bekezdése, illetve (2) bekezdésének c) pontja alapján ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó igényt jelent be és ennek megfelelően kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, a Budapest IV. kerület 70399/2 helyrajzi szám alatt felvett, kivett ipartelep megjelölésű 4 ha 1817 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben a Népszigeten lévő ingatlan 12795/41823 tulajdoni hányadának az Önkormányzat tulajdonába történő ingyenes átadását és az ingatlanra bejegyzett vagyonkezelői jog törlését.

A Képviselő-testület a felhasználási célt és a segítő közfeladatot a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ának (1) bekezdésében előírt, a településfejlesztésre, a településrendezésre, a természeti környezet védelmére, a településtisztaság biztosítására, a közösségi tér biztosítására, a sport támogatására, valamint az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítésére irányuló feladatokban jelöli meg.

A Képviselő-testület úgy nyilatkozik, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek - ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét - megtérítését az Önkormányzat vállalja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ingyenes tulajdonba adásra irányuló igény bejelentésére, az ehhez szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint a tulajdonjog megszerzése érdekében szükséges szerződések és okiratok aláírására.

(20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

## **12. Előterjesztés a Hunyadi Laktanya hasznosítására kiírt pályázat módosítása tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy sajnos a korábbi pályázatok során olyan telkeket kívánt értékesítésre meghirdetni az Önkormányzat - az előző döntés is azok alapján készült -, amelyek nem álltak rendelkezésre. A telekkialakítás nem történt meg, a telekhatárok olyan vonalban húzódnak, ami átmegy jelenleg álló épületen, így az érvényes szabályok szerint azokat a telekalakításokat nem lehet végrehajtani. Ezeknek a mulasztásoknak az orvoslására próbálnak most javaslatot tenni.

### **Pajor Tibor**

Botrányosnak tartja ezt az ügyet. Nyomatékosan kéri, hogy keressék meg a felelősöket, a testület vizsgálta ki a helyzetet. Kérdése, hogy a laktanya őrzését miért nem szüntetik meg, hiszen álláspontja szerint semmi értelme el nem lopható telkeket őrizni.

### **Szalma Botond**

Egyetért Pajor úrral abban, hogy valószínű megvannak a felelősök az adott ügyben. Az anyagból kitűnik, hogy benzinkút is fog épülni a területen. Álláspontja szerint a szerződéskötést meg kellene előznie a tárgyalásnak. Legyen egy pontja a szerződésnek, hogy akkor lép érvényben, ha azt a Képviselő-testület elfogadja, mert így olyan felhatalmazást ad a testület a polgármesternek, aminek nem ismerik a végét.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, hogy a testület 2011. májusában hozott legutóbb ebben az ügyben határozatot. Felmerül a kérdés, hogy 2010. szeptembere óta miért nem történt ebben az ügyben semmi. Korábban már a laktanyára kiírt pályázat érdeklődés hiányában eredménytelen volt és azóta az ingatlanpiac érdemben nem változott. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy nem biztos, hogy most kellene ezt az ingatlant értékesíteni. Álláspontja szerint 3-4 év múlva, ha visszatérne a testület a kérdésre, talán már lehetne látni, hogy az ingatlanpiac fellendülőben van és nagyobb vételárat tudna realizálni az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy felelős vagyongazdálkodási döntést kellene hozni.

### **Pajor Tibor**

Látható, hogy elég nehéz lesz vevőt találni. El tudná képzelni azt is, hogy más módon hasznosítaná a laktanyát az Önkormányzat. Példaként említi, hogy ki lehetne alakítani családi házas övezetet, és el lehetne adni ezeket a telkeket részletekben is.

### **Perneczky László**

Egyetért azzal, hogy rendezni kell a telkek sorsát, ugyanakkor a 3. és 4. pontban megfogalmazott pályázatoknál azzal értene egyet, hogy várják ki mekkora lesz a piaci értéke pár év múlva, vagy Pajor úrral egyetértve vizsgálják meg, hogy lehetne más módon hasznosítani a területet. Ennek megfelelően javasolja, hogy pontonként szavazzon a testület a határozati javaslatokról.

### **Wintermantel Zsolt**

Egyetért Perneczky úr ügyrendi javaslatával. Szalma úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy készpénzmozgással nem járó telekcseréről van szó, amelyben egyéb kötelezettség vállalással nem jár. Trippon úrnak válaszolva elmondja, hogy 2010. tavaszán semmivel nem állt jobban az ingatlanpiac. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel külön-külön a határozati javaslatokat.

### **223/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, Újpest, Váci út 121. szám alatti 076485/88 hrsz-ú ingatlan telekhatár-rendezése érdekében kössön megállapodást a szomszédos 076485/103 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával a M-78707 számú változási vázrajznak megfelelően.

(17 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**224/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 076485/88 hrsz.-ú ingatlan felosztására – amennyiben az 1, pont szerinti megállapodást nem sikerül megkötni, akkor a jelenlegi telekhatárok szerint – készíttessen változási vázrajzot és gondoskodjon annak ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről. (19 igen, 1 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**225/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, Újpest, Váci út 121. szám alatti (jelenleg 076485/88 hrsz-ú) ingatlan, illetve az abból kialakításra kerülő ingatlanok értékesítésére – a földhivatali rendezést követően - az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelete alapján nyilvános pályázatot ír ki, egyben felkéri a polgármestert, hogy a pályázatra kiírt ingatlanra (ingatlanokra) készíttessen értébecslést.

(13 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**226/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a pályázati eljárás lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére és a pályázat lefolytatásához szükséges döntéseknek a vonatkozó jogszabályok keretei közötti meghozatalára.

(13 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**227/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 170/2011. (V.26.) és a 171/2011. (V.26.) számú határozatait visszavonja. (15 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**13. Előterjesztés Plósz Sándor emlékére emléktábla állítás tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**228/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és **228/2011. (VI.30.)** számú határozatával úgy dönt, hogy a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság homlokzatára kihelyezésre kerülő emléktábla elkészítéséhez az Újpesti Közművelődési Kör részére 250.000,- Ft támogatást nyújt. (20 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. szeptember 1.

#### **14. Javaslat a Budapest IV. ker. Görgey Artúr utca 69. sz. alatti ingatlan pályázat útján történő értékesítésére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

##### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

##### **Dr. Trippon Norbert**

Emlékei szerint néhány évvel ezelőtt, mikor a Fővárosi Önkormányzat a Szülőotthon funkcionális bezárása mellett döntött, akkor nagy felháborodás volt tapasztalható különösen az újpesti FIDESZ részéről. Ehhez képest most arra tesznek javaslatot, hogy a Szülőotthont értékesítsék. Módosító javaslata, hogy a határozati javaslat az ingatlan címe után egészüljön ki a „közismert nevén Szülőotthon” szavakkal.

##### **Pajor Tibor**

Álláspontja szerint Trippon úrnak az eladás ellen kellene tiltakozni, nem az eredeti határozati javaslatot módosíthatnia. Hollósi Antal országgyűlési képviselő úrtól megtudta, hogy hamarosan az Országgyűlés elé kerül egy törvényjavaslat, ami akár erre a Szülőotthon problémára is megoldást találhat. Keresi a kormányzat a lehetőségeket, ilyen például a Születés háza, amely jó lehetőség lenne az épület eredeti funkciójához közeli megtartásához. Kéri a polgármester urat, hogy konzultáljon országgyűlési képviselő társával, és addig ezt az ügyet vegye le a testület napirendjéről.

A TRÖK ülésen szóba került, hogy a Szakrendelő állapota folyamatosan romlik. Kérdése, hogy kik ezért a felelősök?

##### **Szalma Botond**

Javasolja, hogy vegyen fel még egy pontot a testület a határozati javaslatok közé, hogy amennyiben sikeres lesz az értékesítés, csak és kizárólag a Szakrendelő felújítására, újjáépítésére lehessen fordítani az értékesítésből befolyó összeget.

##### **Nagy István**

Szeretné leszögezni, hogy a Szülőotthonból már soha nem lesz egészségügyi célokra felhasználható intézmény. Felmérik a piacon annak lehetőségét, hogy forgalomképes-e az ingatlan jelenlegi állapotában. Az is előfordulhat, hogy csak telekárón lehet értékesíteni, mert maga a felépítmény már bontásra szorul.

Szalma Botond felvetésére reagálva elmondja, hogy amikor a Szülőotthont a Főváros átadta Újpest Önkormányzatának, akkor megállapodás született arról, hogy a Szülőotthon értékesítéséből befolyó összeget, csak a Szakrendelő felújítására lehet fordítani.

##### **Pernecky László**

Garanciát szeretne látni arra, hogy maga az épület, amely Újpest egyik régi műemlék értékű épülete, ha funkciójában nem is, de szerkezetében olyan módon kerül felújításra, hogy például a homlokzata megmarad.

##### **Wintermantel Zsolt**

Szalma úr javaslatát be lehet venni a határozati javaslatba, de Nagy István alpolgármester úr felhívta a figyelmet arra, hogy már létezik ilyen kitétel. Pernecky úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy tudomása szerint a Szülőotthon nem áll műemlékvédelem alatt.



Ettől függetlenül értékvédelmi vizsgálatot le lehet folytatni. Amennyiben nem igazolódik be, hogy bármilyen műemlék védelmi oltalmat kellene biztosítani, akkor Újpest Önkormányzata saját maga ellen jár el és a Szakrendelő felújítási lehetőségét veszélyezteti azzal, ha olyan kötelmet adnak a leendő vevő számára, amely valódi települési értékvédelmi célokkal nem egyezik. Szalma úr módosító javaslatát alapjavaslatként befogadja 4. pontként.

### **Perneczky László**

Módosító indítványa, hogy a 2. pontban az értébecslésnél a műemléki vizsgálat is kerüljön bele a határozati javaslatba.

### **Wintermantel Zsolt**

Perneczky úr indítványát is befogadja alapjavaslatként. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az így módosított határozati javaslatot.

### **229/2011. (VI.30.) önk. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat tulajdonát képező, Újpest, Görgey Artúr utca 69. szám alatti – közismert nevén Szülőotthon - 72081 hrsz-ú ingatlan értékesítésére az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelete alapján nyilvános pályázatot ír ki,
2. felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan vonatkozásában készíttessen értébecslést és történjen értékvédelmi vizsgálat,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázati eljárás lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére és a pályázat lefolytatásához szükséges döntéseknek a vonatkozó jogszabályok keretei közötti meghozatalára,
4. az értékesítésből befolyó összeg, csak a Szakrendelő felújítására fordítható.

(15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

## **15. Javaslat a 2011. évi Közbeszerzési terv módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, hogy a javaslatához egy kiegészítést szeretne hozzátenni. Időközben a szakmai oldalról jelezték, hogy a 24 órás felnőtt orvosi ügyelet ellátása témakörében megvizsgálták a lehetőségeket és az meghaladja a közbeszerzési értékhatárt.

A III. szolgáltatások megrendelése sorba javasolja a 24 órás felnőtt orvosi ügyelet ellátását felvenni. Nemzeti eljárás rendel, általános egyszerű közbeszerzési eljárással, 2011. II. félévére és 38 hónap időtartamra.

### **Pajor Tibor**

Álláspontja szerint nem kellene többet költeni a Városháza Étteremre, inkább a funkcióját kellene megváltoztatni. Módosító indítványa: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság közreműködésével átvilágítja a Rathaus-Keller projekt megvalósításának teljes

folyamatát, különös tekintettel arra, hogy a döntés-előkészítés és a tervezés során a Képviselő-testület tagjai pontos tájékoztatást kaptak-e a Városháza épületének építészeti adottságairól, a projekt költségének tényleges nagyságáról, a kivitelezés folyamatáról.”

Úgy gondolja, hogy egy hónappal ezelőtt, amikor a testületi ülés után a képviselő társaival lement a Városháza Sörözőt megtekinteni, akkor mindannyian arra számítottak, hogy egy söröző kinézetű valamit találnak, ehhez képest szörnyű állapotok fogadták őket. Véleménye szerint az előterjesztés a látottak alapján „botrányos”. Kérdéses számára, hogy valaha is visszajön a söröző kialakítása során befektetett összeg. Úgy gondolja, hogy nem csak a Képviselő-testület, hanem egyes osztályok felelőssége is felmerülhet, ezért szeretné, ha a határozati javaslatáról szavazna a testület. Ez a teljes átfogó vizsgálat precedens értékű lehetne és a későbbiek folyamán szeretné, ha ez kiterjedne, valamennyi az Önkormányzat által elindított vagy folyamatban lévő nagyobb projektre.

### **Wintermantel Zsolt**

Kellő higgadtságot kér az üggyel kapcsolatban, mivel folyamatban lévő pályázatról van szó és meg kell próbálni ezt a projektet a legkevesebb veszteséggel lezárni. Egy hónappal ezelőtt mindenki saját szemével láthatta az ottani állapotokat. A Rathaus-Keller megvalósítása és üzemeltetése elengedhetetlen feltétele az EU-s pályázat lezárásának. Amennyiben nem valósul meg a Városháza alatti terület hasznosítása, akkor a teljes támogatás összegét vissza kell fizetnie az Önkormányzatnak. Tájékoztatja a testületet, hogy ez alatt az egy hónap alatt a Pályázati Ügynökséghez fordultak annak érdekében, hogy részbeni funkciómódosítást kapjon az Önkormányzat ennek a területnek a hasznosítására. Egy csökkentett méretű étterem megvalósítására, multifunkcionális rendezvényterem, valamint a felső részben, ahova eredetileg ruhatár volt tervezve, ajándékbolt kialakítására kértek engedélyt. Ezt a módosítási javaslatot elfogadták és november 30-ig kell használatbavételi engedélyt kérni.

### **Nagy István**

A Pro Regio elindította az Önkormányzat ellen a szabálytalansági eljárást, azért mert a testület az előző évben július környékén azt fogadta el, hogy a közbeszerzési eljárást a Városháza Söröző esetében nem kulcsrakész állapotban, hanem emelt szintű szerkezetkész állapotban fogadja el. Az elszámoláskor ezt nem fogadják el. Miután a FŐTÉR projekt sarkalatos pontja a gazdaság fejlesztési program végrehajtása, ezért nem tehetnek mást, „betolnak” még ebbe a Városháza Sörözőbe több tíz millió forintot és egy reménytelen üzleti vállalkozásnak tűnő sörözőt próbálnak működtetni öt évig.

### **Pajor Tibor**

Továbbra is úgy gondolja, hogy véget kell vetni annak, hogy mindent a „szőnyeg alá söpörnek” és meg kell keresni a felelősöket.

### **Szalma Botond**

Úgy gondolja, hogy sok a sörözőre eddig ráfordított összeg. Álláspontja szerint Pajor úrnak igaza van, valakinek felelni kell ezért. Javasolja mind a két határozati javaslatot elfogadása.

### **Wintermantel Zsolt**

Véleménye szerint át kellene gondolni, hogy mi a kisebb rossz. Kockáztat-e a testület 750 millió forintos EU-s támogatást?

## **Nagy István**

Visszatérne arra, amikor az ülés elején Szalma Botond képviselő társa felszólalt. Akkor nem sikerült hozzászólását elmondani és ezt most szeretné megtenni.

Az elmúlt időszakban a Képviselő-testületi ülésen több olyan kifejezés hangzott el, ami nem méltó az ülés hangneméhez. A „csicskáztatás” fogalmát szeretné körbejárni. A testületi ülés elején néhány jó szándékú KDNP-s aktivista felemelt egy plakátot. Azt szerette volna kezdeményezni, ha már felemelték ezt a feliratot, akkor tisztázzák, hogy mit is gondolnak mögé. „A Kereszténység nem egyenlő hülyeséggel!” Álláspontja szerint a testületbe senki nincs aki ezt így gondolná. „Megvédjük Újpest vagyont!” Nem érti, hogy kitől kell megvédeni, mert tudomása szerint az elmúlt időszakban nem születtek olyan döntések, melyek az Önkormányzat vagyonszerzését eredményezték volna. „Nem asszisztálunk a közös vagyon elherdálásához!” Emlékei szerint az Újpesti Önkormányzat nem hozott olyan döntést, ahol értéken alul valamilyen vagyon elherdálására került volna sor. Ez a mai demonstráció igencsak más megvilágításba helyezi a „csicskáztatás” kérdését. Felteszi a kérdést, hogy vajon „csicskáztatás”-e az, ha valaki megtévesztve a körülötte lévő embereket, olyan dolgokra bírja rá őket, amelyeknek semmi valóságtartalma nincs. Ha van valóság tartalma, akkor még furcsább, mert Szalma Botond a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Elnökeként felelős azért, ami az elmúlt négy évben az Önkormányzatnál zajlott.

Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2009. évben 800 millió forintos veszteséget könyvelt el. Nem hallott felszólalást a testületi ülésen ezzel kapcsolatban és nem demonstráltak a KDNP aktivistái sem. Azt sem hallották, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság Elnökeként vizsgálatot kezdeményezett volna az Újpesti Önkormányzat vagyonának elherdálása miatt. Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-nél az elmúlt négy évben 33 millió forintért folytak vizsgálatok. Ebből 12 millió forintot az Újpesti Önkormányzat rendelt meg és a maradék összeget az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-ben költötték el, a fenntartónak az utasítására különböző belső vizsgálatokra. A CC Audit könyvvizsgáló ellenőrzésének az eredménye sem a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, sem Gazdasági Bizottság, sem a Képviselő-testület elé nem került.

Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. 2010. évi beszámolóját nem fogadta el a bizottsági ülésen a KDNP és az MSZP sem. Amennyiben fenntartásai voltak célvizsgálatot rendelhetett volna el a bizottság elnöke. Nem érti Trippon Norbert hozzáállását sem, hiszen ő volt a gazdasági társaságokért felelős alpolgármester. Úgy gondolja, hogy háromnegyed részben a szocialista pártot terheli azért a felelősség, ami a Vagyonkezelőnél történt, ha történt valami. Véleménye szerint adekvát válaszokat kaptak arra vonatkozóan, hogy miért van a Vagyonkezelőnél veszteség. Például a veszteség oka, hogy az Újpesti Önkormányzatnak 15 év után eszébe jutott, hogy az Újpesti Vagyonkezelőbe apportált lakások után kiveti az építmény és telekadót. Az is oka lehet, hogy az elmúlt három évben nem történt lakbéremelés.

Egy önkormányzati gazdasági társaság bevételeit és kiadásait egyértelműen a tulajdonos döntése határozza meg. Álláspontja szerint itt arról volt szó, hogy az Önkormányzatnak szüksége volt többletbevételre, és a legegyszerűbb volt a Vagyonkezelőhöz nyúlni. Úgy gondolja, ha valakinek problémája van, először tartson önvizsgálatot és utána tegye meg azokat a lépéseket, melyeket úgy gondol, hogy meg kell tenni.

## **Szalma Botond**

Nagy István alpolgármester úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy azon kevesek közé tartozott, aki állandóan tiltakozott az ÚV Zrt. vagyonszerzésért. Azzal sem értett egyet, hogy mindenféle késedelmi kamatokat számláztak össze-vissza. Sajnálja, hogy Nagy úr a feliratokat nem tudta pontosan idézni. Elmondja, hogy 2011. július 30-án a biztonsági szolgálat a portán a KDNP tagoknak a következő válaszokat adta: „ma nincs ülés, csak belépővel lehet bejönni, csak meghívóval lehet bejönni, ma nincs itt senki menjenek el”.

Az elmúlt időszakban a Pénzügyi Bizottsági előtt voltak az ÚV Zrt. ügyei és akkor is folyamatosan tiltakozott. Emlékeztetőül elmondja, hogy még az Újpest Kft.-vel kapcsolatban is tiltakozott, de akkor sem történt semmi. Örömmel vette volna, ha vizsgálatot indítanak Nagy úr által említett ügyekben, de ez nem történt meg. Bátran áll elébe bármilyen vizsgálatnak.

### **Wintermantel Zsolt**

Önmérsékletre inti a képviselőtársait.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, hogy a Vagyonkezelő vezérigazgató helyettese hosszú időn keresztül az az úriember volt, aki jelenleg a kőbányai fideszes önkormányzat vagyonkezelőjének a vezérigazgatója. A Vagyonkezelő gazdasági igazgatója előző ciklusban a fideszes Telek Zoltán volt, aki jelenleg az igazgatóság elnöke. Az Újpest kft. vezetője szintén hosszú időn keresztül Vasa Zoltán úr volt, akít a fideszes önkormányzat nevezett ki az Újpesti Városgondnokság Kft. vezetőjének. Ezzel azt szeretné mondani, hogy a kép nem piros és narancssárga, hanem árnyalt.

Az átvilágítással kapcsolatban elhangzott egy cégnek a neve, amely tudomása szerint nemrégiben a Fővárosi Önkormányzat számtalan cégében nagyon komoly könyvvizsgálói megbízást kapott. Ezt a céget a FIDESZ mindenhova kinevezte, mindenhol ők nyerték el a közbeszerzést.

Pontosításként elmondja, hogy az építményadót az Önkormányzat rendelete vetette ki minden olyan lakásra, mely lakás nem magántulajdonban van. Ezt a rendeletet 2006. évet megelőző testület fogadta el. Éveken keresztül ez nem lett végrehajtva. Az Adóigazgatási Iroda vezetője, aki jelenleg is befolyásos beosztásban van a Polgármesteri Hivatalban, és a jelenlegi Jegyző a hivatali felelőse az adó kivetésnek. A Vagyonkezelőnek jelentős követelése volt az Önkormányzattal szemben, míg a Polgármesteri Hivatalnak az adóból adódóan jelentős követelése volt a Vagyonkezelővel szemben. Semmi más nem történt, mint a kettő egymással szemben vezetése. Amikor az ezzel kapcsolatos megállapodásról a Képviselő-testület szavazott, emlékei szerint a FIDESZ frakció is megszavazta. Jelzi, hogy maga tett javaslatot arra a rendelet módosítására, hogy kerüljön ki a rendeletből az a rendelkezés, hogy a vagyonkezelős lakásokra is fizetni kelljen építményadót.

A lakbérrel kapcsolatban elmondja, hogy azt érzi, nagyon erős lakbéremelési szándékok vannak. Az elmúlt években, mikor nem emeltek lakbért a FIDESZ nem követelte az emelést, ezért kéri visszamenőleg ne hibáztassák az előző ciklust.

Úgy gondolja, vannak bizonyos kérdések, amit élükre kell állítani, helye van a határozottságnak, keménységnek, néha a személyeskedésnek is, de amit ma Nagy István alpolgármester úr érintett, mivel a dolgok összetettebbek, árnyaltabbak, egy kis önmérsékletet javasol.

### **Wintermantel Zsolt**

Alláspontja szerint a dolgok valóban összetettek. Újszerű dolog volt, hogy egy párt aktivistái jöttek ide a Képviselő-testületi ülésre tiltakozni olyan ügyben, amiben korábban is megtehették volna, sőt sokkal súlyosabb ügyekben meg lehetett volna tenni és erre nem került sor. Javasolja, hogy zárják le a vitát. Pajor úr kiegészítő határozati javaslatáról, mivel nem kapcsolódik a Közbeszerzési tervhez, még a napirend keretében szavazásra fogja feltenni a testületnek, de először a tervről szavaztat.

### **Dr. Tirppon Norbert**

Ügyrendi javaslata, hogy először Pajor úr indítványáról szavazzon a testület, és utána a Közbeszerzési tervről. Amennyiben polgármester úr nem támogatja, kér három perces frakciószünetet.

### **Wintermantel Zsolt**

Álláspontja szerint mivel nem kapcsolódik a napirendhez, ezért csak a napirend utáni határozati javaslat szavazását követően szavaztat Pajor úr indítványáról.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Kérése, hogy szavazzon a testület a Közbeszerzési tervről, mert olyan kérdéseket érint, amelyekben a döntés nélkül jogilag lépéseket nem lehet tenni.

## FRAKCIÓSZÜNET

### **Wintermantel Zsolt**

A napirend kapcsán felmerült bár nem a Közbeszerzési terv módosításához, de annak egy elemével kapcsolatban Pajor úr javaslata. Az indítvány úgy szól, hogy :

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság közreműködésével átvilágítja a Rathaus-Keller projekt megvalósításának teljes folyamatát, különös tekintettel arra, hogy a döntés-előkészítés és a tervezés során a Képviselő-testület tagjai pontos tájékoztatást kaptak-e a Városháza épületének építészeti adottságairól, a projekt költségének tényleges nagyságáról, a kivitelezés folyamatáról.”

### **Pernecky László**

Egyetért azzal, hogy legyen az ügyben egy vizsgálat, ugyanakkor azt gondolja, ha ez a vizsgálat a projekt lezárása előtt elindul, az visszaveti a pályázat elfogadásának esélyeit, ezért azt a kiegészítést javasolja, hogy ez a vizsgálat a szövegben megfogalmazottak szerint „a projekt megnyugtató lezárása után” közvetlenül kezdődjön el.

### **Dr. Trippon Norbert**

Álláspontja szerint is most a projekt lezárása ez elsődleges önkormányzati érdek. Úgy gondolja, hogy a projekt lezárását követően az egész programot érdemes utólag mindenféle aspektusból áttekinteni. A rendszerváltozás után az egyik legnagyobb beruházása volt Újpestnek számtalan pozitív tapasztalattal és egy ilyen programnál biztos, hogy van negatív tapasztalat is. Úgy látja, hogy a tanulságokat be lehet majd építeni egy következő projektbe. Annyival szeretné kibővíteni a kört, hogy a teljes program tanulságait, beleértve a pozitív tanulságait is érdemes levonni, áttekinteni szakmailag, szakpolitikailag egyaránt.

### **Pajor Tibor**

Nem fogadja be a módosítást, szeretné, ha a testület az eredeti javaslatát fogadná el.

### **Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel először Pernecky úr javaslatát, mely Pajor úr indítványát módosítja.

**230/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a projekt lezárását követően a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság közreműködésével átvilágítja a Rathaus-Keller projekt megvalósításának teljes folyamatát, különös tekintettel arra, hogy a döntés-előkészítés és a tervezés során a Képviselő-testület tagjai pontos tájékoztatást kaptak-e a Városháza épületének építészeti adottságairól, a projekt költségének tényleges nagyságáról, a kivitelezés folyamatáról.

(12 igen, 4 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel az eredeti Közbeszerzési terv módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

**231/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2011. évi módosított Közbeszerzési Tervét elfogadja. (19 igen, 1 nem)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**16. Javaslat az Óceánárok utcai kerékpáros ügyességi pálya használati jogának pályáztatására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Dr. Molnár Szabolcs**

Kiegészítésében elmondja, hogy a bizottsági ülésen elhangzottak alapján két kiegészítést fűzne az előterjesztéshez. Az egyik, hogy a pályázati kiírás megengedő jelleggel utalna arra is, hogy nemcsak BMX ügyességi pályának, hanem már sport tevékenységekre is lehessen használni ezt a területet. A másik, hogy a beérkezett pályázatokat a bizottság fogja elbírálni.

**Wintermantel Zsolt**

A helyszíni kiegészítés a javaslat részét képezi. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**232/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kiírja a Budapest, IV. kerület Óceánárok utcában lévő (76554/7. hrsz-ú ingatlan) BMX ügyességi pálya működtetésére, térítésmentes használatba adására vonatkozó mellékelt pályázati felhívást. (20 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. július 15.

**17. Előterjesztés Újpest Önkormányzat Szociális Foglalkoztató szakmai programjának és foglalkoztatási szakmai programjának módosítása tárgyában**  
Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**233/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete **233/2011. (VI.30)** számú határozatával jóváhagyja a Szociális Foglalkoztató egységes szerkezetbe foglalt szakmai programját és foglalkoztatási szakmai programját. (19 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**18. Javaslat alapítványok támogatására a Civil Alapból**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**234/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Bp. Főváros IV. ker. Újpest Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban a Civil Alapból:

Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért	160 000,-Ft
Káposztásmegyeri Fogódzó Szociális Alapítvány	350 000,-Ft
Újpesti Helytörténeti Alapítvány	300 000,-Ft

(20 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. július 31.

**19. Előterjesztés az ÉPÍT Zrt. működését érintő egyes döntések meghozatala tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként kiegészítésében elmondja, hogy ebben a napirendben az ÉPÍT Zrt.-t hatalmazná fel azzal a feladattal, hogy a Károlyi Sándor Rendelőintézet bevonásával együtt készítse el, illetve vizsgálja meg és adott esetben az előkészítési munkákat kezdje meg egy új szakrendelő építésével kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan horderejű döntés, amely abba a folyamatba illeszkedik, amit már régóta szeretne a Képviselő-testület megvalósítani Újpest egészségügyi ellátásának fejlesztése érdekében.

### **Pajor Tibor**

Az ÉPÍT Zrt.-vel fenntartásai vannak. Nem tudja, hogy az ÉPÍT Zrt. eddigi tevékenysége kellő alap-e ahhoz, hogy egy ilyen rendkívül nagy horderejű projektet megvalósítson. Emlékei szerint ezt a témakört a Városfejlesztési Bizottság nem tárgyalta. Gyakorlatilag most arról döntene a testület, hogy ezzel az üggyel kapcsolatban mindent átad a polgármester úrnak illetve az ÉPÍT Zrt.-nek. Úgy gondolja, először az Önkormányzat választott képviselőinek kellene döntést hozni arról, hogy mi a tervük a Szakrendelővel. Más furcsaság is található ebben az előterjesztésben. Energiatakarékos fejlesztésekre nyert az Önkormányzat pályázatot. Nem érti, hogy ez mit jelent. Kicserélnék az ablakokat a meglévő szakrendelőt, közben határozatot hoz a testület arról, hogy új Szakrendelőt épít? Véleménye szerint le kellene ülni és át kellene gondolni ezt a témát. Jelen formájában nem tudja támogatni az előterjesztést.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megítélése szerint látszólag az ÉPÍT Zrt.-ről van szó, valójában pedig a döntés magában foglalja a Szakrendelőről való döntést is. Álláspontja szerint sok a bizonytalanság ebben a kérdésben. Az ÉPÍT Zrt. jelenleg még nincs az Önkormányzat tulajdonában, a folyamat még csak elkezdődött. Tudomása szerint most az történik, hogy a Fővárosi Önkormányzat bevonja a Vagyonkezelőinek a részvényeit, és a cégváltás bejegyzési eljárás lezárul. Azt követő cégváltás bejegyzési eljárásban jut el odáig az ügy, hogy a fővárosi tulajdonú rész teljes egészében Fővárosi Önkormányzati tulajdonába kerül. Ez után lehet abba a tekintetbe lépni, hogy az ÉPÍT Zrt-t átveszi-e és milyen feltételekkel az Újpesti Önkormányzat. Tapasztalatból tudja, hogy még hosszú hónapokat kell várni arra, hogy az ÉPÍT Zrt. Újpesten kerüljön. Ebben az értelemben elkapkodottnak találja, hogy az ÉPÍT Zrt.-re azonnal mindent rábízzanak.

Az Újpesti Önkormányzat mindig elkötelezett volt amellett, hogy az egészségügyi ellátást javítsa. Sok oldalról próbálkozott az Önkormányzat. Korábban volt arra törekvés, hogy a Szakrendelő részleges felújítása Európai Unió forrásból megtörténhessen. Az akkori Önkormányzat adta a 240 millió forint önrészt hozzá és az anyagban olvasható, hogy támogatást nyert a korábban beadott pályázat. Gyakorlatilag egy részleges felújítást meg lehet ezáltal valósítani az épületen. Kérdése, hogy mekkora összegű pályázatot nyert a Károlyi István Kórház? A megnyert pályázati pénzt csak arra az épületre használhatja-e fel amire megnyerte? Amennyiben csak arra az épületre, és az Önkormányzat úgy gondolja, hogy új szakrendelőt építene, akkor új helyzet áll elő.

A Szakrendelő átvételére úgy került sor megítélése szerint, hogy semmilyen háttérszámítás, amit bizottság megtárgyalt volna nem volt és nem szereztek hozzá pénzt. Álláspontja szerint 1-2 milliárd forintot hozni kellett volna a Fővárostól.

Komoly kérdés, hogy felújítsák a Szakrendelőt, vagy építsenek egy újat helyette. Először el kellene dönteni, hogy melyiket választja az Önkormányzat. Ismét úgy dönt a testület fontos dologról, hogy nem tárgyalta meg a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ennek a gazdasági vonulatát, pedig itt milliárdokról van szó, sem a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság sem a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság nem tárgyalta róla.

Véleménye szerint nagyon rossz a látszata annak, ha egy város megaberuházásra készül, milliárdok mozdulnak meg, és ez egy olyan cégen keresztül zajlik le, aminek az igazgatósága szintiszta FIDESZ delegált tagokból áll.

Úgy gondolja, hogy más menetrendet kellene ebben az ügyben követni. Az első, hogy a polgármesternek és Nagy István alpolgármesternek a Fővárostól pénzt kellene szerezni, ha lehet 1-2 milliárdot. Azt, hogy milyen irányba indulnak el, az Önkormányzat ne az ÉPÍT Zrt.-re bízza, hanem maga koordinálja, maga folytassa le. Javasolja, hogy ennek a koordinálására nevezze ki Nagy István egészségügyért felelős alpolgármester urat és legyen ő, aki megpróbál



egy egységes koncepciót megalkotni. Úgy gondolja, ha egy vitairat megszületik, össze kell hívni a bizottsági üléseket és az alternatívákat mérlegelni. Fontos kérdés a Civil szervezetek, egyházak, kisebbségi önkormányzatok és a lakosság bevonása ennek az ügynek a véleményezési folyamatába. Érdemi lakossági fórumot is tartani kell, politikai és társadalmi konszenzust kell kialakítani.

Az elmondottak alapján javasolja, hogy ezt az előterjesztést vonja vissza a polgármester úr, tartsanak egyeztetést, alakítsanak ki egy menetrendet a Szakrendelő projekt felépítése és megfelelő döntések meghozatala ügyében, amikor körvonalazódik, hogy mit szeretnének, akkor döntsék el, hogy ki legyen az a társaság, aki ezt bonyolítja.

### **Szalma Botond**

Álláspontja szerint az átvétel az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. feladata lenne, és az ÉPÍT Zrt.-nek ebben semmi dolga nincs.

### **Perneczky László**

Hozzászólásában elmondja, hogy sok ügy nem került bizottság elé. Egyetért azzal, hogy az előterjesztést most vegyék le a napirendről, és Trippon úr általa elsorolt stratégiai lépéseket meg kellene tenni mielőtt konkrét megbízásokra kerülne sor.

### **Wintermantel Zsolt**

Tájékoztatja a testületet, hogy itt egy olyan összetett folyamatról van szó, amelynek sok lépése egymásra épül. A Szakrendelő kérdésének az ügyében döntés előkészítő anyagok elkészítéséről van szó és jelenleg nincs mit tárgyalni a Városfejlesztési Bizottságnak. A Főtér-projekt esetében is külön erre a célra hoztak létre egy céget. Most abba a szerencsés helyzetbe van az Önkormányzat, hogy nem kell új céget létrehozni a Szakrendelő ügyében, mert van egy cég, melynek az átvétele jó úton halad. Úgy gondolja, hogy a kellő szakértelem rendelkezésre áll, és a következő napirendi pont kapcsán is láthatja a testület, hogy egy olyan előkészítő munkán van túl a cég, mely bizonyítja, hogy annak a feladatnak az elvégzésére alkalmas.

Trippon úr képviselő társának ötlete volt, hogy vonják be az ÉPÍT Zrt.-t. A Fővárosi Önkormányzat egy olyan határozatot, hozott, hogy az ÉPÍT Zrt.-ből a döntést követően keletkező eredményeket a Szakrendelő építésére és felújítására kell fordítani.

Arra a kérdésre, hogy felújítás, vagy új építése, elmondja, hogy ez nem vagylagos kérdés. Egy új szakrendelő felújítása minimum 3 év, és addig nem maradhat ebben az állapotban az épület. Meglátása szerint az elmúlt 20 évben hagyták lepusztulni az épületet, most ilyen rövid idő alatt nem lehet rendet tenni.

### **Pajor Tibor**

Egyetért polgármester úrral abban, hogy nem október 3-án robbant le a Szakrendelő épülete. Nem biztos abban, hogy az ÉPÍT Zrt. képes lesz lebonyolítani ezt a folyamatot. Úgy gondolja, hogy azzal bizonyíthatná a cég rátermettségét, ha korábbi a testület által elfogadott például a Szilas Családi Parkot készítenék el. Véleménye szerint ez jóval kisebb mértékű beruházás lenne.

Az egyeztetésekkel kapcsolatban általánosan elmondható, hogy egyre rosszabb irányban mennek a dolgok. Meglátása szerint úgy kellene működnie a Képviselő-testületnek, hogy vannak megválasztott képviselők, akik megpróbálják képviselni a választóik érdekeit, és utána megkeresik a cégeket, hogy a javaslatokat, hogy tudnák megvalósítani. Jelenleg fordítva működik a dolog.

Trippon úr gondolatában van igazság, jó lenne fővárosi pénzeket szerezni a Szakrendelő felépítéséhez, mert úgy gondolja, nagy falat lesz az Önkormányzatnak.

### **Nagy István**

Trippon út hozzászólásából nem derült ki, hogy támogatja-e a Szakrendelő felújítását, vagy az új Szakrendelő felépítését. Úgy gondolja, hogy ez időhúzás a részéről. Megnyugtatóként elmondja, hogy a Szakrendelő átvételére két szakértői vélemény is készült. Az egyik 2007. decembere, vagy 2008. januárjában, ami azt mondta ki, hogy a Szakrendelő átvétele az Önkormányzat számára rentábilissá tehető. A másik szakvélemény 2010. év végén 2011. év elején készült, ami azt mondta, hogy minimális veszteséggel a Szakrendelő eredményesen működtethető.

A Károlyi Sándor Kórház a Szakrendelő felújítására 350-360 millió forint pályázati támogatást nyert, és 240 millió forint önkormányzati önrész van beállítva a költségvetésbe. Meggondolandó, hogy az Újpesti Önkormányzat a jelenlegi Szakrendelőt felújítsa és hozzátegye a pályázati támogatást és az önrészt, vagy csak a 240 millió forintos önrészt tegyék bele és a 360 millió forintos támogatásról mondjon le. Az önrésszel egy „ránccfelvarrást” meg lehet tenni viszont a 360 millió forintnak van kockázata, mert a Fővárosi Önkormányzat úgy pályázott, hogy azt írta a pályázatában, hogy a Fővárosi Önkormányzat öt évig Szakrendelőt működtet. Ugyanakkor a pályázati kiírás feltételeként ez nem szerepelt, csak az, hogy öt évig működteti az épületet. Az ÉPÍT Zrt.-nek azt a feladatot adták elsőként, hogy próbáljon a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél utánanézni, hogy amennyiben az Újpesti Önkormányzat él ezzel a lehetőséggel, ott öt évig Szakrendelőt kell működtetni, vagy más funkció működtetésével is teljesíti a vállalását.

Személy szerint nem venné igénybe a pályázaton elnyert összeget. Egyértelműnek látszik, hogy a jelenlegi Szakrendelő felújítására fordítandó összeg és egy új építésére fordítandó összeg közel azonos nagyságú 2-2,5 milliárd forint. Előkészítő tanulmányokat kell készíteni, amely megalapozott döntést eredményezhet az Önkormányzat számára.

### **Belán Beatrix**

Elolvasván a határozati javaslatot az az érzése, hogy most eldönti a testület, hogy az ÉPÍT Zrt. végzi a munkát és a testület soha többet nem találkozik a részletekkel. A „megvalósításának műszaki, pénzügyi irányítása és ellenőrzése” kifejezés értelmezésében a végén, a kivitelezéshez kapcsolódó feladatsor. Az ülésen kiegészítésként elmondottak szerint a lehetőségek felmérését kezdi meg az ÉPÍT Zrt., erről majd a testület kap részletes információt, és az alapján érdemben dönthetnek a megfelelő egyeztetések után. Zavarja, hogy most melyik állapotról kellene döntést hozni. Az itt elhangzottak alapján az az érzése, hogy mindenki egyetért azzal, hogy egy tervezési folyamat indul el és még sok teendője van a testületnek, de a határozat nem egészen ezt mondja.

### **Wintermantel Zsolt**

Megnyugtatója képviselő társait, hogy a határozati szöveg is azt mondja, hogy „projekt-előkészítési feladatok” ellátásáról van szó. A Bizottságok és a Képviselő-testület is még számos alkalommal fogja tárgyalni ezt az ügyet. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

### **235/2011. (VI.30.) önk. hat.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Újpesti Szakorvosi Rendelőintézet felújítása és az István u., Jókai u., Kassai u. és Petőfi u. által határolt tömb területén szakorvosi rendelőintézet elhelyezésére alkalmas új épület megvalósítása érdekében szükséges projekt-előkészítési (orvos-szakmai program, műszaki, gazdasági, jogi előkészítés, építési terület előkészítése, a gazdasági, az államigazgatási, intézményi, tulajdonosi partnerek koordinációja, döntés előkészítés, engedélyeztetés, közbeszerzési, engedélyezési,

megvalósítási dokumentációk elkészíttetése, szerződések megkötése, a projektek megvalósításának műszaki, pénzügyi irányítása és ellenőrzése) feladatok ellátására kössön szerződést az ÉPÍT Zrt.-vel azzal, hogy az Önkormányzat ezen feladatok ellátásával az ÉPÍT Zrt-t bízta meg. A megvalósítás és megbízott díjazása induló finanszírozási alapja az ÉPÍT Zrt. mindenkori fejlesztési tervében e célra meghatározott összeg, a szükséges további források meghatározása és rendelkezésre bocsátása újabb képviselő-testületi döntésekkel történhet. (13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

### **236/2011. (VI.30.) önkö. hat.**

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Közbeszerzési Törvény és a vonatkozó további jogszabályok előírásainak megfelelően az ÉPÍT Zrt. feladat-ellátási kizárólagos jogának - a tervezett Szakorvosi Rendelőintézet felújítása és az új épület beruházás megvalósítása - érdekében szükséges Képviselő-testületi-döntések előkészítéséről és a szükséges rendelet-tervezet előterjesztéséről. (13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: A soron következő rendes képviselő testületi ülés

## **20. Javaslát az Északpesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. feladatkörének kiterjesztésére**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy kiemelt fontosságú feladatnak tartja az Önkormányzat a Városkapu térség megújítását. Jelen pillanatban az Önkormányzatnak elfogadott KSZT-je van erre a területre vonatkozóan, de a Zrt. által a jövőbeni megvalósuló telekhatárok kialakítandó, kiszabályozandó közterületek, egyéb telkek tekintetében nincs összhang. Sok olyan ingatlan található itt, mely részben az Újpesti Önkormányzat, részben a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi. A telkek, ingatlanok a felmérését az ÉPÍT Zrt. elvégezte és ezek alapján tudta elkészíteni a javaslatot. Ahhoz, hogy a munkát az ÉPÍT Zrt. elláthassa, szükséges a Fővárosi Önkormányzat döntése, hogy ezzel a feladattal, a fővárosi tulajdonjoggal rendelkező telkek, ingatlanok tekintetében megbízza.

### **Pajor Tibor**

Egy újpesti lakos kérdését tolmácsolva kérdezi, hogy tervez-e az Önkormányzat ezen a területen kisajátítást az elkövetkező 10 évben, például családi házak esetében?

### **Wintermantel Zsolt**

Egy térség megújítása érinthet magán ingatlanokat is. Egy kisajátítást meg kell, hogy előzzön, adott esetben, ha szükség van egy ingatlan tulajdon jogának a megszerzésére. Amennyiben ez létrejön nincs kisajátítás, ha nem jön létre és a közérdek megkívánja, adott esetben lehet kisajátítás. Pajor úr olyan kérdést tett fel melyre jelen helyzetben nem lehet válaszolni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Kezdeményezi-e a városvezetés, hogy az ÉPÍT Zrt. igazgatósága illetve falügyelő bizottsága átalakuljon és egyfajta paritásos felügyelő bizottságok és igazgatóságok legyenek és szűnjön meg az az állapot, hogy kizárólag a FIESZ által delegált tagok vannak a felügyelő bizottságba

és az igazgatóságban? Korábban már célzott arra, hogy ennek nagyon rossz az optikája és megnyugtatóbb lenne a döntés szempontjából, ha erre választ kapna.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy a frakcióvezetők arról tájékoztatták, hogy az ÉPÍT Zrt-be történő delegálásokat felül fogják vizsgálni abban az esetben, ha a 100 %-os tulajdonrész az Önkormányzat tulajdonában lesz. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **237/2011. (VI.30.) önk. hat.**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpest-Városkapu térségének megújítása, a térségben jelentkező fővárosi és kerületi feladatok összehangolása érdekében az ÉPÍT Zrt. működését meghatározó keretszerződést és meghatalmazást kiterjeszti az 1.sz. mellékletben tételesen felsorolt, Újpest-Városkapu térségében elhelyezkedő, az Újpesti Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokra, azzal, hogy a térségben kizárólagos joggal ingatlanfejlesztési feladatokat ellátó ÉPÍT Zrt. vagyongazdálkodásába kerülő ingatlan együttes fejlesztése után az értékesítésből származó bevételek kizárólag Újpest-Városkapu térségébe kerülnek visszaforgatásra, elkülönített elszámolás mellett. Az érintett ingatlanoknak az ÉPÍT Zrt. vagyongazdálkodásába adására a fejlesztés ütemében, a fennálló bérleti és használati jogviszonyok megszűnését ((megszüntetését) követően kerül sor.
2. A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a Fővárosi Közgyűlés az ÉPÍT Zrt. működését meghatározó keretszerződést és meghatalmazást terjessze ki a 2. sz. mellékletben tételesen felsorolt ingatlanokra.
3. A Képviselő-testület - a feladatként jelentkező fejlesztések megvalósításához és végrehajtásához – kezdeményezi az ÉPÍT Zrt. működését meghatározó keretszerződés időtartamának 2015. december 31-ig történő meghosszabbítását.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntéseknek megfelelő keretszerződés módosítást és kiegészítést, illetve egyéb szükséges okiratokat aláírja, a szükséges tulajdonosi döntéseket meghozza.

(15 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

## **21. Egyebek**

### **Újpest név használat engedélyezése**

Előterjesztő: Dr. Vitáris Edit jegyző

### **Dr. Trippon Norbert**

Úgy gondolja, hogy a testület döntése precedens értékű lesz. Amennyiben most a Képviselő-testület megszavazza, hogy egy újpesti üzlettel rendelkező Kft. használhatja az „Újpest” nevet, akkor ettől az időponttól kezdve senkitől se tagadja meg ezt a kérést. Ha úgy dönt, hogy nem szavazza meg, akkor következetesen senkinek se engedélyezze az „Újpest” név használatot.

### **Bartók Béla**

Csatlakozik az előző hozzászólóhoz, nem támogatja az „Újpest” név használatát.

### **Pajor Tibor**

Kérdése, ha ilyen egységes az álláspont miért nem az szerepel az előterjesztésben, hogy a Képviselő-testület ellenzi az „Újpest” név használatát?

### **Wintermantel Zsolt**

Pajor úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a kérelmező beadványa arra irányult, hogy a testület támogassa a kérését, ezért az előterjesztés is erről szól, amit el lehet utasítani.

### **Bartók Béla**

Módosító indítványa, hogy a határozati javaslatba „nem támogatja” vagy „ellenzi” kifejezés kerüljön bele.

### **Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a „támogatja” szó helyett a „nem támogatja” szó szerepeljen.

### **238/2011. (VI.30.) önk. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy a Profil-Véd Kft. a Szent István tér 5. szám alatt lévő üzlete nevében a továbbiakban is használja az „Újpest” nevet. (19 igen, 1 nem)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

### **Rózsaliget Közhasznú Alapítvány székhelyhasználatához való hozzájárulás**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **239/2011. (VI.30.) önk. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat, mint a 1041 Budapest, Rózsaliget köz 3. szám alatt található ingatlan tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a Rózsaliget Közhasznú Alapítvány az ingatlant székhelyéül használja, a nyilvántartásba bejegyeztesse. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2011. július 15.

### **Belán Beatrix**

Problémának találja, hogy nem lehet mindig egyértelműen eldönteni, hogy zárszó következik, vagy nem. Kéri, hogy a jövőben ezt világosan el lehessen választani.

Kérdése, hogy mikor a zárszóban szóvegszerűen nem helytálló hangzik el, mi a technikája és a módja annak, hogy ezt jelezni lehessen? Példaként említi, hogy azt a választ kapta az intézményekkel megkötendő megállapodásra, hogy a játszóeszköznél azért nem kerül bele,

hogy kihez tartozik, mert kizárólag azt írják bele, hogy a GI és az intézmény között mi a feladatelosztás és nem írják bele a Polgármesteri Hivatal feladatait. Ez véleménye szerint azért nem helyes, mert több helyen a Városüzemeltetési Osztály ugyan ennek a szerződésnek a szövegében jelezve van, és úgy gondolja, hogy az osztály a Polgármesteri Hivatal része.

A hozzászólásokkal kapcsolatban elmondja, hogy el kellene dönteni, hogy mindig visszanyúlnak-e az előző ciklushoz. Amennyiben igen, akkor mindig el fogja mondani a teljes történetet, vagy dönthetnek úgy is, hogy zárják le, de akkor teljesen.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy amennyiben úgy érzi, hogy előremutató, újra megnyitja a vitát. Eddig is ezt volt a gyakorlat, ezután is ezt fogja tenni.

A képviselői hozzászólásokkal kapcsolatban úgy gondolja, hogy a testületi ülésen számos dolgot jó lenne mellőzni és inkább a hatékony munkavégzésre kellene koncentrálni.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.**

**Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 240-246/2011. (VI.30.) számok alatt hozott határozatokat.**

Kmf.

Dr. Vitáris Edit  
jegyző

Wintermantel Zsolt  
polgármester