



Budapest Főváros IV. kerület  
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3197, Fax.: 231-3199  
[tahonr@ujpest.hu](mailto:tahonr@ujpest.hu)  
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:  
IVKERPMH, KRID: 701127129

**JEGYZŐI KABINET**

ID 114 601 0024  
Management System  
MSZ EN ISO 9001:2015  
valid until: 2022.06.25.

## K I V O N A T

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. augusztus 22-én (csütörtök) 11,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal (Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendkívüli zárt ülésének jegyzőkönyvéből

### **3. Szociális támogatással kapcsolatos fellebbezés előterjesztése** Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 126/2019.(VIII.22.)határozata**

**Ügyfél: D. Gy. L.**

**Elsőfokú döntést hozó hatóság neve: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármestere**

**Elsőfokú döntést hozó hatóság címe: 1042 Budapest, Király u. 12-14.**

**Elsőfokú határozat száma: KP/47310-3/2019.**

A Képviselő-testület az ügyfél által benyújtott fellebbezés kapcsán, mint a fellebbezés elbírálására jogosult szerv az alábbi

### **HATÁROZATOT**

hozza.

**Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat Polgármestere 2019.06.25. napján kelt, KP/47310-3/2019. számú határozatát - helybenhagyja.**

A határozat a közléssel végleges.

Az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelem megjelölésével. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél, a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

### **INDOKOLÁS**

Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat Polgármestere D. Gy. L. gyermeket egyedül nevelő szülők támogatásának megállapítása iránti kérelmét a KP/47310-3/2019. számú, 2019.06.25. napján kelt határozattal elutasította. A Polgármester döntését azzal indokolta, hogy sem a kérelmező, sem gyermeke nem rendelkezett bejelentett újpesti lakóhellyel.

A határozat ellen D. Gy. L. – törvényes határidőn belül – fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében előadta, hogy *a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. § (2) bekezdése értelmében*

*A polgár lakóhelye: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él. A lakcímbeljelentés szempontjából lakásnak tekintendő az az egy vagy több lakóhelyiségből álló épület vagy épületrész, amelyet a polgár életvitelszerűen otthonául használ, továbbá - a külföldön élő magyar és nem magyar állampolgárok kivételével - az a helyiség, ahol valaki szükségből lakik, vagy - amennyiben más lakása nincs - megszáll.*

Előadta továbbá, hogy gyermekével 2014.10.27-e óta a saját tulajdonában álló, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban tartózkodási helyként bejegyzett 1045 Budapest, alatti címen él életvitelszerűen, gyermeke bölcsődébe, majd óvodába is a kerületben jár, kérelmező 20 éve budapesti munkahellyel rendelkezik. Jelenlegi munkahelye 3 éve áll fenn. 2019. július 9-én a házassága felbontása iránti perben véglegessé vált döntés született.

A hivatkozott jogszabály alapján úgy véli megfelel a támogatás jogosultsági feltételeinek és a tartózkodási helye lakóhelynek minősül.

**A másodfokú eljárásban a Képviselő-testület a rendelkezésére álló elsőfokú iratanvag és az annak alapján készült előterjesztés alapján az alábbiakat állapítja meg:**

D. Gy. L. gyermeket egyedül nevelő szülők támogatásának megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzata Polgármesterénél.

Kérelmében úgy nyilatkozott, hogy az ő és gyermeke bejelentett lakóhelye 6723 Szeged,; míg tartózkodási helyük 1045 Budapest, alatt van, életvitelszerűen is itt tartózkodnak a gyermekkel.

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Általános Igazgatási Osztályától – megkeresés útján – beszerzett igazolás szerint D. Gy. L. kérelmező és gyermeke tartózkodási hellyel rendelkezik a IV. kerületben.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítást nyert, hogy D. Gy. L. gyermeket egyedül nevelő szülők támogatásának megállapítására vonatkozó jogszabályi feltételnek lakóhely tekintetében nem felelt meg, melyre tekintettel a jövedelmi feltétel vizsgálatára az eljárás során már nem is került sor.

Az elsőfokú hatóság KP/47310-3/2019. számú, 2019.06.25. napján kelt határozatával D. Gy. L. gyermeket egyedül nevelő szülők támogatásának megállapítására irányuló kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy sem a kérelmező, sem gyermeke nem rendelkezett bejelentett újpesti lakóhellyel (közismertebb néven állandó lakcímmel).

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

*A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) szerint:*

43/A. § (1) A gyermekneveléssel kapcsolatos költségei csökkentésére tárgyév június 1. és szeptember 15. között kérelmet nyújthat be a **gyermekét egyedül nevelő szülő, aki gyermekével a kérelem benyújtását megelőzően legalább három hónapja folyamatosan bejelentett újpesti lakóhellyel rendelkezik és életvitelszerűen itt is él**, továbbá akinek

a) családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a helyi jövedelemalap 600%-át és

b) gyermeke a 16. életévét nem töltötte be, vagy a 16. életévét betöltött, de 19. életévét be nem töltött gyermeke nappali oktatás munkarendje szerint folytat tanulmányokat.

(2) A támogatás mértéke gyermekenként egyszeri 10.000.- Ft, amely évente egy alkalommal a jogosultság megállapítását követően kerül kifizetésre.

A kérelemben feltüntetettek és az iratanyaghoz megkeresés útján beszerzett melléklet tartalma alapján a Képviselő-testület megállapította, hogy sem D. Gy. L., sem gyermeke nem rendelkezik a kérelem benyújtását megelőzően három hónapja folyamatosan bejelentett újpesti lakóhellyel, így a támogatás megállapításának a Rendelet 43/A. § (1) bekezdésében előírt jogosultsági feltétele nem állt fenn.

A jogszabályok értelmezése során az egyik értelmezési alapelv, hogy a jogszabályokat a maguk egészében kell értelmezni, nem pedig annak egyes részeit kiragadva.

*A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint:*

5. § (2) A polgár lakóhelye: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él. A lakcímbjelentés szempontjából lakásnak tekintendő az az egy vagy több lakóhelyiségből álló épület vagy épületrész, amelyet a polgár életvitelszerűen otthonául használ, továbbá - a külföldön élő magyar és nem magyar állampolgárok kivételével - az a helyiség, ahol valaki szükségből lakik, vagy - amennyiben más lakása nincs - megszáll.

(3) A polgár tartózkodási helye: annak a lakásnak a címe, ahol - lakóhelye végleges elhagyásának szándéka nélkül - három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik.

(4) A polgár lakcím adata: bejelentett lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címe (a továbbiakban együtt: lakcím).

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a polgárok lakcím adata bejelentett lakóhely, valamint tartózkodási hely adatokból áll, azok elkülönülnek egymástól. A gyermeket egyedül nevelő szülők támogatása megállapításának feltétele nem az újpesti lakcímmel, vagy tartózkodási hellyel való rendelkezés, hanem a legalább három hónapja fennálló bejelentett lakóhely megléte.

Fentekre tekintettel a **Képviselő-testület megállapította**, hogy az elsőfokú hatóság a gyermeket egyedül nevelő szülők támogatása megállapítására irányuló kérelmet **jogszerűen utasította el**.

*A jogszabály a gyermeket egyedül nevelő szülők támogatásának megállapítása kérdésében nem biztosít a hatóság számára lehetőséget arra, hogy a feltételek teljesítésétől mérlegelési jogkörében (méltányosság jogcímen) a Rendeletben meghatározottaktól a kérelmező javára eltérhessen.*

*Amennyiben kérelmező nem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek, a hatóságnak még a kérelmező egyébként valóban nehéz és méltánylandó helyzetére tekintettel sincs lehetősége a gyermeket egyedül nevelő szülők támogatásának megállapítására, mivel döntését a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések betartásával kell meghoznia, ezáltal **méltányosságot nem gyakorolhat**.*

*A másodfokú eljárás során bizonyítási eljárás lefolytatására, új bizonyítékok beszerzésére nem került sor, ezért az Ákr. 76. §-ában előírt, az ügyfél, bizonyítékok megismerésének lehetőségére való értesítés nem történt.*

*A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken alapul.*

*A hatáskört Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, az illetékességet az Ákr. 16. § (2) bekezdése alapozza meg.*

*A költség- és illetékmentességet az Szt. 16. §-a biztosítja.*

*A bírósági út igénybevételének lehetősége az Ákr. 114. §-án, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13., 37. és 39. §-án alapul.  
(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)*

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

#### **4. Előterjesztés közigazgatási fellebbezések tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

- **Gecko Tech Hungary Kft. fellebbezésének elbírálása a Kp-39134-5/2019. számú zöldfelületen parkolás szabályszegési ügyében hozott 10 000 forint közigazgatási bírság szankciót megállapító határozattal szemben**

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 127/2019.(VIII.22.)határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a Gecko Tech Hungary Kft. (székhely: 5502 Gyomaendrőd, Dr. Csókási Béla tér 15., Cg.: 04-09-014312, adószám: 26173780-2-04) szabályszegés ügyében 2019. június 11-én kelt Kp-39134/5/2019. számú elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezését

### **ELUTASÍTJA,**

és az elsőfokú határozatot

### **HATÁLYBAN TARTJA.**

A jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére a Gecko Tech Hungary Kft.-t kötelezi.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat annak közlésével válik véglegessé. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni a határozatot hozó hatóság elleni közigazgatási per indításával. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani.

### **INDOKOLÁS**

Az Újpesti Önkormányzati Rendészet feljelentése alapján az elsőfokú hatóság hivatalból Kp-39134/2019. számon közigazgatási eljárást folytatott a Gecko Tech Hungary Kft. feljelentettel

szemben zöldfelületen parkolás jogsértés elkövetése tárgyában. A Rendészet munkatársai 2019. március 11-én ellenőrizték a Budapest, IV., Árpád út 8. szám előtti területet, ahol a zöldfelületen parkolt a PRL-055 forgalmi rendszámú gépkocsi. A szabályszegésről a Rendészet munkatársai fényképfelvételeket készítettek. Az Országos BM. Központi Gépjármű Nyilvántartás adatai alapján a gépkocsi tulajdonosa a KunCar Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.. A cég képviselője nyilatkozatában előadta, hogy a gépjárművet az adott időpontban a Gecko Tech Hungary Kft. bérelte tőlük.

A Gecko Tech Hungary Kft.-t az elsőfokú hatóság a Kp-39134-5/2019. számú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról és egyben a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.

A küldemény „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza. A Gecko Tech Hungary Kft. a székhelyére szabályszerűen kézbesített végzésre nyilatkozattételi jogával nem élt.

A rendelkezésre álló dokumentumok így különösen a feljelentés, a helyszínről készített fényképfelvételek alapján minden kétséget kizáró módon megállapítható volt, hogy a Gecko Tech Hungary Kft. megvalósította Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 17/2015 (V.29.) számú, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelete (a továbbiakban: R.) 10.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, melyre tekintettel a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 1. § (2) bekezdésben felsorolt szankciók közül a közigazgatási bírság alkalmazása vált indokoltá.

A fenti tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az elsőfokú hatóság a 2019. június 11. napján kelt Kp-39134-5/2019. számú határozattal 10 000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte szabályszegőt.

A Gecko Tech Hungary Kft. ügyvezetője a határozattal szemben 2019. július 2-án érkezett fellebbezést nyújtott be. Beadványában előadta, hogy a nyilatkozattételi felhívást tartalmazó végzést nem volt lehetőségük átvenni, mivel nem tartózkodtak a székhelyükön. Jelenleg a József Attila u. és az Árpád út 8. szám felől megközelíthető a Metrodom Építő Kft. által folytatott építkezésen végeznek kivitelezési munkálatokat, ezért parkolhattak kollégái a jelzett területen. Álláspontja szerint tiltó tábla nincs kihelyezve, a terület murvás és nem füves.

A fellebbezésben kérte, hogy a hatóság a közigazgatási bírság megfizetésétől tekintsen el. Fellebbezésében foglaltak alátámasztására a helyszínről készített fényképfelvételeket csatolt.

A jogorvoslati kérelmet **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete** megvizsgálta és a rendelkezésre álló bizonyítékok, így különösen az Újpesti Önkormányzati Rendészet feljelentése, a helyszínen készített fényképfelvételei, a Gecko Tech Hungary Kft. nyilatkozata és az általa készített fényképfelvételek alapján, - melyeken egyértelműen látható, hogy a gépjármű olyan területen áll, melyet abból a célból alakítottak ki, hogy azt növényzet borítsa - **a zöldfelületen parkolás szabályszegését megállapította.** Megállapította továbbá, hogy **az elsőfokú hatóság által megállapított közigazgatási bírság** mértéke a jogi személy esetén ötszázezer forintig kiszabható bírság összegéhez mérten **méltányos mértékű** figyelemmel arra, hogy a céggel szemben szabályszegés elkövetése tárgyában korábban még nem volt eljárás folyamatban.

A R. 10.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében:

**a) Aki parkban vagy más közhasználatú zöldfelületen gépjárművel parkol, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén ötszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.**

A R. 3. § j) pontja értelmében:

**zöldfelület: minden olyan terület, amelyet növényzet borít, vagy amelyet olyan célból alakítottak ki, hogy azt növényzet borítsa,** ide értve az építmények azon felületeit is, amelyeket telepített növényzet borít. Fák törzsének közvetlen közelében a zöldfelület méretét az el nem burkolt gyökérzóna, fasori fák esetében a szabadon hagyott, burkolattal nem fedett gyökérzóna területe adja.

A Tv. 3. § (1) bekezdése értelmében:

Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(2) A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa - a jogsértő személyétől függően - természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete ülésén a Gecko Tech Hungary Kft. jogorvoslati kérelmében foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Kp-39134/5/2019. számú, elsőfokú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét tekintettel az fenti tényállásra az idézett jogszabály helyek alapján elutasítja.

Jelen határozat jogalapja az Ákr. 81.§ (1) bekezdése és 119.§ (4) bekezdése.

A költségviselésről az Ákr. 125.§ (2) bekezdése rendelkezik.

A hatáskör megállapítására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslatról az Ákr. 116.§ (4) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 19. § (1) bekezdés a) pontja és a Kp. 39. § (1) bekezdés alapján adtam tájékoztatást.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Dr. Tahon Róbert

Határidő: azonnal

- **T. Gy. fellebbezésének elbírálása a Kp-41755-5/2019. számú gépjárműroncs tárolása szabályszegési ügyében hozott figyelmeztetés közigazgatási szankciót megállapító határozattal szemben**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 128/2019.(VIII.22.)határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete T. Gy. szabályszegési ügyében 2019. június 26-án kelt Kp-41755/5/2019. számú elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezését

**ELUTASÍTTJA,**

és az elsőfokú határozatot

**HATÁLYBAN TARTJA.**

A jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére T. Gy. szabályszegőt kötelezi.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat annak közlésével válik véglegessé. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni a határozatot hozó hatóság elleni közigazgatási per indításával. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

Az Újpesti Önkormányzati Rendészet feljelentése alapján az elsőfokú hatóság hivatalból 41756/2018. számon közigazgatási eljárást folytatott T. Gy. feljelentettel szemben gépjárműroncs tárolás jogsértés elkövetése tárgyában. A Rendészet munkatársai 2018. május 16-án és 2018. június 28-án ellenőrizték a 76523/36 hrsz. alatti, természetben a Budapest IV. kerület Szilas patak, Mogyoródi patak, Óceánárok utca és a Váci út által határolt területet, ahol számos gépjárműroncsot találtak.

A Rendészet a helyszínen készített fényképfelvételekkel támasztotta alá a feljelentésben foglaltakat.

A tényállás tisztázása során T. Gy. nyilatkozatában előadta, hogy a tulajdonában álló területen valóban vannak gépjárművek, azonban szerinte azok nem roncsok. Nem vitatta, hogy az adott terület a tulajdonát képezi, illetve használatában áll.

A rendelkezésre álló dokumentumok így különösen a feljelentés, a helyszínről készített fényképfelvételek és T. Gy. nyilatkozata alapján minden kétséget kizáró módon megállapítható volt, hogy T. Gy. megvalósította Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 17/2015 (V.29.) számú, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelete (a továbbiakban: R.) 14.§ -ban foglaltakat, melyre tekintettel a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 1. § (2) bekezdésben felsorolt szankciók közül a közigazgatási bírság alkalmazása vált indokolttá.

A fenti tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a felhalmozott gépjárműroncsok mennyiségére tekintettel az elsőfokú hatóság a 2018. július 16. napján kelt 41756/4/2018. számú határozattal 200 000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte szabályszegőt.

T. Gy. a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, melyben a határozat megalapozatlanságára és jogszerűtlenségére hivatkozott. Budapest Főváros IV. kerület Újpest

Önkormányzat Képviselő-testülete a 146/2018. (IX.27.) számú határozatával a 41756/12/2018. számú határozatában a 41756/4/2018. számú elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezést elutasította és az elsőfokú határozatot hatályban tartotta.

T. Gy. a döntéssel szemben keresetet terjesztett elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felé. A bíróság **33.K.34.101/2018/17. számú ítéletével Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. október 11. napján kelt 41756/12/2018. számú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte. A bíróság ítéletének indokoló részében megállapította, hogy alaptalan felperesnek a tényállás tisztázási kötelezettség megsértésére való hivatkozása, a rendelkezésre álló bizonyítékokból aggálytalanul megállapítható az, hogy a gépjárműroncsok ingatlanon való tárolásával felperes megvalósította a R. 14.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, ezért jogszerűen került sor vele szemben az eljárás lefolytatására. A bíróság alkalmazása és mértékének meghatározása körében azonban a bíróság alaposnak találta a keresetet, és megállapította, hogy a határozat megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81.§ (1) bekezdését és a Tv. 3.§ (1) bekezdését is.**

**A bíróság megállapította, hogy a szabályszegés elkövetésének megállapítására megalapozottan és jogszerűen került sor, a megismételt eljárásban az elsőfokú hatóságnak akként kell az alkalmazandó szankciót és annak mértékét megválasztania, valamint határozatában ismertetnie, hogy döntése megfeleljen az Ákr. 81.§ (1) bekezdésében, a Tv. 3.§ (1) bekezdésében és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (továbbiakban: Kp.) 85.§ (5) bekezdésében meghatározott jogszabályi követelményeknek, így abból a mérlegelési tevékenység elvégzése és az alkalmazott mérlegelési szempontok értékelése megfelelően ellenőrizhető legyen.**

Az elsőfokú hatóság a bírósági ítélet alapján és az abban foglalt útmutatások szerint új eljárást folytatott le T. Gy. által elkövetett szabályszegési ügyben. **Figyelemmel arra, hogy a bíróság a tényállás megállapítását jogszerűnek ítélte, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a gépjárműroncsok ingatlanon való tárolása a R.-be ütköző szabályszegés elkövetése minden kétséget kizáróan megvalósult, ezért a tényállás ismételt megállapítása nem vált szükségessé. Az eljárást kizárólag a szankció, illetve annak mértéke tekintetében ismételte meg az elsőfokú hatóság.**

**Az elsőfokú hatóság a közigazgatási szankció megállapítása előtt meggyőződött arról, hogy a szabályszegés továbbra is fennáll, a Rendészet munkatársai által 2019. június 21-én készített fényképfelvételek alapján, melyen továbbra is látható tárgyi területen több gépjárműroncs és hulladék, valamint az általuk készített jegyzőkönyv alapján, mely szerint a gépjárműroncsok száma nem csökkent a területen a korábbi ellenőrzéshez képest. Ezt követően a 2019. június 26-án kelt Kp-41755/5/2019. számú határozatban a szabályszegés elkövetése miatt T. Gy. figyelmeztette és a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a gépjárműroncsok elszállítására kötelezte. A közigazgatási szankció megállapításánál alapul vette a fokozatosság elvét, figyelembe vette, hogy – bár a jogsértés a tárolt gépjárműroncsok mennyiségét illetően nem tekinthető csekély súlyúnak és dokumentáltan jelenleg is fennáll – a hatóság álláspontja szerint a szabályszegőnek a jogsértéssel okozott állapot megszüntetésére való kötelezésével a hulladékok és gépjárműroncsok tárolásával a környezetre gyakorolt hatás nagyobb eredménnyel szüntethető meg.**

**T. Gy. a Kp-41755/5/2019. számú elsőfokú határozat ellen ismételten fellebbezéssel élt. 2019. július 9-én érkezett beadványában álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tárta fel a**



tényállást a megalapozott döntéshez, nem győződött meg arról, hogy az eljárással érintett területen nincsen roncs, azokat onnan elszállította, így a kötelezés oka fogott. A fellebbezésben kérte, hogy a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot semmisítse meg, vagy változtassa meg oly módon, hogy az elszállítandó tárgyakat pontosan nevezze meg.

A jogorvoslati kérelmet **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete** megvizsgálta és a rendelkezésre álló bizonyítékok, - így különösen az Újpesti Önkormányzati Rendészet 2019. június 21-én a helyszínen készített fényképfelvételei – alapján **az engedély nélküli gépjárműroncs tárolás szabályszegés fennállását az elsőfokú döntés meghozatala idején – tekintettel arra, hogy annak mértéke a korábbi állapothoz képest nem csökkent - megállapította.** Ugyanakkor **2019. augusztus 8-án az Újpesti Önkormányzati Rendészet helyszínen végzett ellenőrzése alapján szintén megállapította, hogy T. Gy. a gépjárműroncsokat a területről a döntés kézhezvételét és a fellebbezést követően sem vitte el** a fellebbezésében hivatkozottaktól eltérően, miszerint a gépjárműroncsokat a tárgyi ingatlanról eltávolította. Továbbá a korábbi eljárásban tett nyilatkozata szerint, hogy bontóba viszi a gépjárműroncsokat nem igazolta. Fentiekre tekintettel **tárgyi területen minden kétséget kizáróan megállapítható volt az engedély nélküli gépjárműroncs tárolás, ezért szabályszegő ennek eltávolítására való kötelezése indokolt.**

A R. 14.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében

**Aki a tulajdonában vagy a használatában álló telken, udvaron, egyéb ingatlanon**

**c) 30 napot meghaladó időtartamban gépjárműroncsot tárol, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.**

**A 4.§ (4) bekezdése szerint közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés is alkalmazható, ha a cselekmény az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől is kellő visszatartó hatás várható.**

A Tv. 2. § (1) bekezdése értelmében:

Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy **az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,**

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság **figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete ülésén T. Gy. jogorvoslati kérelmében foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Kp-41755/5/2019. számú, elsőfokú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét tekintettel a fenti tényállásra az idézett jogszabály helyek alapján elutasítja.

Jelen határozat jogalapja az Ákr. 81.§ (1) bekezdése és 119.§ (4) bekezdése.

A költségviselésről az Ákr. 125.§ (2) bekezdése rendelkezik

A hatáskör megállapítására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslatról az Ákr. 116.§ (4) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 19. § (1) bekezdés a) pontja és a Kp. 39. § (1) bekezdés alapján adtam tájékoztatást.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Felelős: Dr. Tahon Róbert**

Határidő: azonnal

- **T. Gy. fellebbezésének elbírálása a Kp-41753-5/2019. számú engedély nélküli hulladék és gépjárműroncs tárolása szabályszegési ügyében hozott figyelmeztetés közigazgatási szankciót megállapító határozattal szemben**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 129/2019.(VIII.22.)határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete T. Gy. szabályszegési ügyében 2019. június 26-án kelt Kp-41753/5/2019. számú elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezését

**ELUTASÍTTJA,**

és az elsőfokú határozatot

**HATÁLYBAN TARTJA.**

A jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére T. Gy. szabályszegőt kötelezi.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat annak közlésével válik véglegessé. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni a határozatot hozó hatóság elleni közigazgatási per indításával. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

Az Újpesti Önkormányzati Rendészet feljelentése alapján az elsőfokú hatóság hivatalból 38528/2018. számon közigazgatási eljárást folytatott T. Gy. feljelentettel szemben magánterületen nagy mennyiségű hulladék felhalmozás jogsértés elkövetése tárgyában. A Rendészet munkatársai 2018. május 16-án ellenőrizték a 76523/36 hrsz. alatti, természetben a Budapest IV. kerület Szilas patak, Mogyoródi patak, Óceánárok utca és a Váci út által határolt területet, ahol nagy mennyiségű hulladék, számos gépjárműroncs volt felhalmozva. A Rendészet a helyszínen készített fényképfelvételekkel támasztotta alá a feljelentésben foglaltakat.

A tényállás tisztázása során T. Gy. nyilatkozatában előadta, hogy a tulajdonában álló területen valóban vannak gépjárműroncsok, amelyeket részben tárolónak használ, más roncsokat felújítani szándékozik. A roncsok egy részét ígérete szerint el fogja vitetni bontóba. A kisebb-nagyobb lomok a furgonok kiürítése miatt kerültek elő, azok nagy részére szüksége van. Nem vitatta, hogy az adott terület a tulajdonát képezi, illetve használatában áll.

A rendelkezésre álló dokumentumok így különösen a feljelentés, a helyszínről készített fényképfelvételek és T. Gy. nyilatkozata alapján minden kétséget kizáró módon megállapítható volt, hogy T. Gy. megvalósította Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat képviselő testülete 17/2015 (V.29.) számú, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelete (a továbbiakban: R.) 14.§ -ban foglaltakat, melyre tekintettel a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX.

törvény (a továbbiakban: Tv.) 1. § (2) bekezdésben felsorolt szankciók közül a közigazgatási bírság alkalmazása vált indokolttá.

A fenti tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a felhalmozott hulladék és gépjárműroncsok mennyiségére tekintettel az elsőfokú hatóság a 2018. június 22. napján kelt 38528/5/2018. számú határozattal 200 000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte szabályszegőt.

T. Gy. a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, melyben kifejtette, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 17/2015. (V.29.) számú a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelete nem definiálja a gépjárműroncs fogalmát, ezért az végrehajthatatlan.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 145/2018. (IX.27.) számú határozatával a 38528/12/2018. számú határozatában a 38528/5/2018. számú elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezést elutasította és az elsőfokú határozatot hatályban tartotta.

T. Gy. a döntéssel szemben keresetet terjesztett elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felé. **A bíróság 33.K.34.090/2018/17. számú ítéletével Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. október 11. napján kelt 38528/12/2018. számú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte. A bíróság ítéletének indokoló részében megállapította, hogy alaptalan felperesnek a tényállás tisztázási kötelezettség megsértésére való hivatkozása, a rendelkezésre álló bizonyítékokból aggálytalanul megállapítható az, hogy a hulladékok és gépjárműroncsok ingatlanon való tárolásával felperes megvalósította a R. 14.§ (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltakat, ezért jogszerűen került sor vele szemben az eljárás lefolytatására. A bírság alkalmazása és mértékének meghatározása körében azonban a bíróság alaposnak találta a keresetet, és megállapította, hogy a határozat megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81.§ (1) bekezdését és a Tv. 3.§ (1) bekezdését is.**

**A bíróság megállapította, hogy a szabályszegés elkövetésének megállapítására megalapozottan és jogszerűen került sor, a megismételt eljárásban az elsőfokú hatóságnak akként kell az alkalmazandó szankciót és annak mértékét megválasztania, valamint határozatában ismertetnie, hogy döntése megfeleljen az Ákr. 81.§ (1) bekezdésében, a Tv. 3.§ (1) bekezdésében és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (továbbiakban: Kp.) 85.§ (5) bekezdésében meghatározott jogszabályi követelményeknek, így abból a mérlegelési tevékenység elvégzése és az alkalmazott mérlegelési szempontok értékelése megfelelően ellenőrizhető legyen.**

Az elsőfokú hatóság a bírósági ítélet alapján és az abban foglalt útmutatások szerint új eljárást folytatott le T. Gy. által elkövetett szabályszegési ügyben. **Figyelemmel arra, hogy a bíróság a tényállás megállapítását jogszerűnek ítélte, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a hulladékok és gépjárműroncsok ingatlanon való tárolása a R.-be ütköző szabályszegés elkövetése minden kétséget kizáróan megvalósult, ezért a tényállás ismételt megállapítása nem vált szükségessé. Az eljárást kizárólag a szankció, illetve annak mértéke tekintetében ismételte meg az elsőfokú hatóság.**

**Az elsőfokú hatóság a közigazgatási szankció megállapítása előtt meggyőződött arról, hogy a szabályszegés továbbra is fennáll, a Rendészet munkatársai által 2019. június 21-én készített fényképfelvételek alapján, melyen továbbra is látható tárgyi területen több gépjárműroncs és hulladék, valamint az általuk készített jegyzőkönyv alapján, mely szerint a gépjárműroncsok száma nem csökkent a területen a korábbi ellenőrzéshez képest. Ezt követően a 2019. június 26-án kelt Kp-41753/5/2019. számú határozatban a szabályszegés**

elkövetése miatt **T. Gy. figyelmeztette és a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a felhalmozott hulladék és gépjárműroncsok elszállítására kötelezte.** A közigazgatási szankció megállapításánál alapul vette a fokozatosság elvét, figyelembe vette, hogy – bár a jogsértés a tárolt hulladékok és gépjárműroncsok mennyiségét illetően nem tekinthető csekély súlyúnak és dokumentáltan jelenleg is fennáll – a hatóság álláspontja szerint a szabályszegőnek a jogsértéssel okozott állapot megszüntetésére való kötelezésével a hulladékok és gépjárműroncsok tárolásával a környezetre gyakorolt hatás nagyobb eredménnyel szüntethető meg.

**T. Gy. a Kp-41753/5/2019. számú elsőfokú határozat ellen ismételt fellebbezéssel élt.** 2019. július 9-én érkezett beadványában álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tárta fel a tényállást a megalapozott döntéshez, nem győződött meg arról, hogy az eljárással érintett területen nincsen roncs, azokat onnan elszállította, így a kötelezés oka fogott. A fellebbezésben kérte, hogy a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot semmisítse meg, vagy változtassa meg oly módon, hogy az elszállítandó tárgyakat pontosan nevezze meg.

A jogorvoslati kérelmet **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete** megvizsgálta és a rendelkezésre álló bizonyítékok, - így különösen az Újpesti Önkormányzati Rendészet 2019. június 21-én a helyszínen készített fényképfelvételei – alapján **az engedély nélküli hulladék felhalmozás és gépjárműroncs tárolás szabályszegés fennállását** az elsőfokú döntés meghozatala idején – tekintettel arra, hogy annak mértéke a korábbi állapothoz képest nem csökkent - **megállapította.** Ugyanakkor **2019. augusztus 8-án az Újpesti Önkormányzati Rendészet helyszínen végzett ellenőrzése alapján szintén megállapította, hogy T. Gy. a hulladékot és gépjárműroncsokat a területről a döntés kézhezvételét és a fellebbezést követően sem vitte el** a fellebbezésében hivatkozottaktól eltérően, miszerint a gépjárműroncsokat a tárgyi ingatlanról eltávolította. Továbbá a korábbi eljárásban tett nyilatkozata szerint, hogy bontóba viszi a gépjárműroncsokat nem igazolta. Fentiekre **tekintettel tárgyi területen minden kétséget kizáróan megállapítható volt az engedély nélküli hulladék és gépjárműroncs tárolás, ezért szabályszegő ennek eltávolítására való kötelezése indokolt.**

A R. 14.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében

**Aki a tulajdonában vagy a használatában álló telken, udvaron, egyéb ingatlanon**

**a) engedély nélkül hulladékot felhalmoz, raktároz, vagy hulladék rendszeres elszállításáról nem gondoskodik,**

**c) 30 napot meghaladó időtartamban gépjárműroncsot tárol, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.**

**A 4.§ (4) bekezdése szerint közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés is alkalmazható, ha a cselekmény az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől is kellő visszatartó hatás várható.**

A Tv. 2. § (1) bekezdése értelmében:

Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy **az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,**

**a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete ülésén T. Gy. jogorvoslati kérelmében foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Kp-41753/5/2019. számú, elsőfokú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét tekintettel a fenti tényállásra az idézett jogszabály helyek alapján elutasítja.

Jelen határozat jogalapja az Ákr. 81.§ (1) bekezdése és 119.§ (4) bekezdése.

A költségviselésről az Ákr. 125.§ (2) bekezdése rendelkezik.

A hatáskör megállapítására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslatról az Ákr. 116.§ (4) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 19. § (1) bekezdés a) pontja és a Kp. 39. § (1) bekezdés alapján adtam tájékoztatást.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Dr. Tahon Róbert

Határidő: azonnal

Kmf.

Dr. Tahon Róbert sk.  
jegyző

Wintermantel Zsolt sk.  
polgármester

A kivonat hiteles

Budapest, 2019. augusztus. 23.

.....