

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének  
**2019. február 28-án (csütörtök) 11,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Perneczky László
Dr. Dabous Fayez	Légrádi Péter	Rádi Attila
Dr. Barrel Zoltán	Dr. Molnár Szabolcs	Renge Zsolt
Berényi Erzsébet	Nagy István	Dr. Szabó Béla
Belán Beatrix	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Hladony Sándor	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Jánszky Ulman Mária	Pataki Gábor	

(20 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Németh Edit Éva,

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző  
Dr. Varga Zalán aljegyző  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője  
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője  
Csukás Tímea Pénzügyi és Számvetési Osztály vezetője  
Szesztai György Főépítész  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője  
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője  
Katonáné dr. Ulrich Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője  
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes  
Gombás Marianna Építés Igazgatási Osztály vezetője  
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
Cserna Sándor Újpesti Önkormányzati Rendészet osztályvezetője  
Zajzon-Veres Szilvia Személyügyi Osztály vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Dr. Lévai Tamás referens  
Dr. Fejér Adrienn referens  
Nagy Brigitta referens  
Szüle Endre referens  
Honti Csaba referens  
Síkné Papp Rita referens  
Köblös Anita referens  
Krizsik Alfonz referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

### **Wintermantel Zsolt**

Köszönti a testület tagjait és a megjelent vendégeket. Az 1 és a 9. napirendhez a mellékletek terjedelmük miatt elektronikusan kerültek kiküldésre. A 3. napirendhez a helyszínen kiosztásra került a Független könyvvizsgálói jelentés. A 16. napirendhez a meghívóban jelzett helyszíni kiosztású anyagot a képviselők megkapták. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2019.(II.28.)határozata a napirendről**

1. A IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló
2. Javaslat intézményvezetői kinevezésekre
3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2019. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet elfogadására
4. Javaslat a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 12/2013. (III.25.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására
6. Javaslat Újpest polgármestere 2019. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
7. Javaslat a közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014. (II.28.) önkormányzati rendelete módosítására
8. Javaslat az Önkormányzat 2019. évi Közbeszerzési tervének elfogadására
9. Székesdűlő és Megyeri-hídfő KÉSZ – jóváhagyás
10. Előterjesztés a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet módosítása tárgyában Székesdűlő és Megyeri-hídfő KÉSZ területére
11. Javaslat az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 2/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítására
12. Javaslat a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 11/2001. (V.3.) önkormányzati rendelet módosítására
13. Javaslat önkormányzati gazdasági társaságokkal kötött szerződések időbeli hatályának meghosszabbítására
14. Javaslat intézményvezetői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére
15. Előterjesztés Újpest illetékességi területén lévő általános iskolák 2019/2020. tanévre vonatkozó felvételi körzethatár-módosításának véleményezése tárgyában

16. Döntési javaslat ingatlan értékesítés tárgyában

17. Javaslat a 76528/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan belterületbe vonására

18. Előterjesztés a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” projekt keretében VEKOP-5.3.1-15-2016-00008 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” pályázat megvalósításához szükséges engedélyezési szintű tervek finanszírozása kapcsán önerő igazolása tárgyában

19. Egyebek

Zárt ülés:

20. Szociális támogatással kapcsolatos fellebbezés előterjesztése

21. Előterjesztés közigazgatási fellebbezés tárgyában  
(20 igen)

**1. A IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Köszönti Béres Ferenc tűzoltóparancsnok urat. Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, a részletes beszámolót a képviselők előzetesen elektronikusan megkapták. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2019.(II.28.)határozata a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolóról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a IV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2018. január 1. - 2018. december 31. között végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. (20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Wintermantel Zsolt**

Kéri tűzoltóparancsnok urat, tolmácsolja az állomány számára a Képviselő-testület köszönetét az elvégzett munkáért.

**2. Javaslat intézményvezetői kinevezésekre**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2019.(II.28.)határozata intézményvezetői kinevezésről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Liget Óvoda-Királykerti Tagóvoda** vezetői teendőinek ellátásával Pedagógus 2/12. fokozat közalkalmazotti besorolással **2019. 08. 01-től 2024. 07. 31-ig** terjedő időtartamra **Szücs Juditot** bízta meg. (20 igen)

Felelős: Polgármester az illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2019.(II.28.)határozata intézményvezetői kinevezésről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Deák Óvoda** vezetői teendőinek ellátásával Pedagógus 2/9. fokozat közalkalmazotti besorolással **2019. 08. 01-től 2024. 07. 31-ig** terjedő időtartamra **Csabainé Kurucz Orsolyát** bízta meg. (20 igen)

Felelős: Polgármester az illetékes Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Gratulál a megválasztott intézményvezetőknek, munkájukhoz sok sikert kíván.

S Z Ü N E T

**3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2019. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet elfogadására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Dr. Molnár Szabolcs**

Kiegészítésében elmondja, a rendelet szövegében a 3. § (1) bekezdésében a dátum elírásra került, 2018. március 1. helyett 2019. március 1. a helyes dátum. Kéri ezzel a módosítással figyelembe venni a rendeletet. A tegnapi ülésen a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság áttekintette az előterjesztést és számos építő hozzászólás elhangzott emellett Trippon képviselő úr két személyes juttatásra vonatkozó kérdésére helyben nem tudott válaszolni és ígéretéhez híven most a testületi ülésen teszi meg. A bölcsőde esetében a 2018. évi eredeti előirányzat 724.270 E Ft volt, a teljesítés 712.151 E Ft. 2019. évi eredeti előirányzat 793.450 E Ft, ami 11,4 %-os növekmény az előző évhez képest. A Szociális Intézménynél a 2018. évi eredeti előirányzat 525.693 E Ft volt, a teljesítés 522.271 E Ft. 2019. évi eredeti előirányzat a tavalyi eredeti előirányzathoz képest 11,6 %-kal magasabb. A számokból látható, hogy az eredeti előirányzat 99 %-ban teljesült és mind a két esetben megalapozott volt a tervezés.

A társasházak támogatására vonatkozó kérdésére válaszolva elmondja, a 2018. évi eredeti előirányzat 76.333 E Ft volt, a teljesítés 82.168 E Ft. Itt a különbözet az előző évről áthúzódó kötelezettségvállalás összege, amit később a módosítás alkalmával építettek be a költségvetésbe.

**Pernecky László**

Elmondja, a tegnapi bizottsági ülésen is kifejezte megelégedését az Újpesti Haladás FC és a Fővárosi Vízművek SK kis egyesületek támogatását látva, amelyek úgy gondolja ezek a kis egyesületek sokkal inkább a kerületi sportélet meghatározói, a helyi sportélet igazi műhelyei,

legalább annyira, mint az UTE utánpótlás, hiszen az Újpesti Haladásba kevésbé tehetősebb gyerekek is járnak.

A tegnapi napon az UV Zrt. lekötött tartalékba való 280.000 E Ft befizetésére vonatkozóan tett fel kérdést, és kéri, hogy a válasz hangozzon el most itt a testületi ülésen is. Megkérdezi, hogy a KLKS Basketball visszatérítendő támogatás 130.000 E Ft és a KLKS Basketball vissza nem térítendő támogatás 75.000 E Ft mire vonatkozik. Az Ady eladásával kapcsolatban a tegnapi bizottsági ülésen nem értettek egyet. Az újpesti metró megállótól egy sarokra, nagyon frekventált helyen lévő telket 500 millió forint + ÁFA összegért értékesíti az Önkormányzat. Ehhez képest egy Rózsa utcai IV. emeleti lakótelepi lakást 25 M Ft-ra értékelték fel. Az Ady telkét és a rajta lévő épületeket 20 ilyen lakás árával tartották egyenértékűnek. A helyszínen kiosztott anyagban olvasható, hogy a Szilágyi utca Semsey villa mögötti jelenleg füves zöld területét, 100 M Ft-nál nagyobb összegen vásárolja meg az Önkormányzata, amiből ötszörös szorzó látható, egy jelenleg kieső területre. A költségvetésbe már belekerült ez az eladási tétel. Azt gondolja, a piac ennél nagyobb eladási árat is lehetővé tett volna. Megkérdezi, hogy az Ady értékesítése nyílt pályázaton keresztül történt-e? Bővebb tájékoztatást kér a költségvetésben szereplő ingatlan eladásokról.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, a tegnapi bizottsági ülésen megtárgyalták a költségvetést és számos szakmai részt megbeszéltek. Álláspontja szerint összességében nem támogatható a költségvetés. Olyan mértékű és számú módosító javaslattal lehetne jó irányba terelni az ő értékrendjük és politikájuk szerint, hogy vissza kellene vonni és egyeztetés keretében újra kellene tervezni.

Néhány dolgot szeretne kiemelni:

- Az újpesti közmédia finanszírozását továbbra is soknak tarják az elvégzett munka minőségéhez képest.
- A költségvetésből hiányzik a zöldterületek bővítése előirányzat. Úgy gondolják a zöldterületeket nem elveszteni, nem felszámolni kell, hanem egy élhető városban a zöldterületek bővítésére áldozni kell.
- Álláspontjuk szerint a lakásfelújítási támogatás különös tekintettel az iparosított technológiával épült lakások támogatására, alulméretezett. A tegnapi bizottsági ülésen kiderült, hogy a tavalyi esztendőben ilyen pályázatot ki sem írt az Önkormányzat. Ha a költségvetés többéves kitekintését nézik, úgy gondolják messze nem elegendő ahhoz, hogy megfelelő ütemben lehessen Újpesten a lakások energetikai korszerűsítését, hőszigetelését, nyílászárók cseréjét megvalósítani. Ezt az alultervezést már évek óta hangoztatják, valószínű a városvezetésnek ez nem olyan prioritás, mint nekik.
- A fiatal házaspárok lakáshoz jutási támogatását szintén alultervezettnek gondolják. Egy későbbi napirendi pontban, ami ezzel foglalkozik, kifejti véleményét.
- A szociális ágazat, a Gyermekjóléti Központ, az Újpesti Bölcsődék Központ, az Szakorvosi rendelő finanszírozása is a virtuális növekmény ellenére meglehetősen alulfinanszírozott. Munkaerő hiány, nagy fluktuáció jellemzi a szociális ágazat említett szegmenseit. Egy olyan várospolitikai fordulatra lenne szükség, ami jóval nagyvonalúbb finanszírozást tesz lehetővé a szociális és egészségügyi területen is. Ennek évek óta nem látják a nyomát, a kormánypártnak ezek az ágazatok nem a szívügye, ami a költségvetésből is tükröződik.
- Van számos olyan a költségvetés összegéhez képest kisebb projekt, amit az emberek fontosnak tartanak. Örömmel látta volna a káposztásmegyéri posta megvalósításához szükséges előirányzatot, az Észak-újpesti ügyeletes gyógyszertárra, és a BKK jegykiadó automaták telepítésére vonatkozó előirányzatot a költségvetésben. Amennyiben ez a dolog felmerül és van várospolitikai döntés az ügyben, akkor bármely általános céltartalékból lehet erre átcsoportosítani. De álláspontja szerint az

lett volna a helyes, ha ezeket a célokat már prioritásként határozzák meg, így kerülnek be a költségvetésbe és legfeljebb az összeget módosítja év közben a Képviselő-testület. A BKK automatákkal kapcsolatban elmondja, hosszas levelezés után sem mutatkozott nyitottság új jegykiadó automaták telepítésére, pedig megállapítható, hogy Újpesten „krónikus” jegykiadó automata hiány van.

- A forgalomtechnikai beavatkozások esetében reméli, hogy a Külső Szilágyi úti nyomógombos jelzőlámpás csomópont megvalósításának önkormányzati támogatására fog forrás jutni és kéri a Fővárosi Közgyűlés tagjait, lobbizzon annak érdekében, hogy ez megvalósulhasson.
- Visszakanyarodva a bölcsődei ágazatra, a bölcsődei díj végleges eltörlésében gondolkodnak. Úgy vélik, nem indokolt bölcsődei díjjal egy családot önkormányzati létesítményben sarcolni. Az a forrás, ami a díjából beérkezik az ágazatba, adott esetben az ott dolgozók bérére, az a költségvetés „masszív” előirányzatai terhére teljesíthető lenne.
- Álláspontjuk szerint az Önkormányzat számos olyan progresszív vonalon hátrányban van, ami a XXI. században már elvárás. Évek óta tart minimális összeggel egy komposztálási mintaprogram. Úgy gondolják, ennél egy sokkal nagyvonalúbb kezdeményezésre lenne szükség.

Elmondja, ők más prioritás és más értékrend szerint gondolkodó emberek, önkormányzati képviselők, politikai erők, mint a kormánypárt, ezért ez a költségvetés nem felel meg az elvárásaiknak. A logikus reakció az lenne a részükről, hogy nem fogadják el, de a költségvetés „nyomokban” tartalmaz olyan vállalásokat, amire álláspontjuk szerint szükség van, ezért döntött úgy a frakciójuk, hogy tartózkodni fognak a szavazásnál. Ezzel elismernék a jó szándékot, ugyanakkor összességében megállapítják, hogy ez a költségvetés szerintük nem helyes.

### **Berényi Erzsébet**

Megkérdezi, hogy a 4. számú mellékletben az Önkormányzat beruházási kiadásai között a Közvilágítás esetében az elmúlt évhez képest, milyen okból csökkent 30 %-kal a költségvetési előirányzat? A 21. Ingatlanvásárlás esetében 2019. évben megjelent 130 M Ft-os összeg a költségvetésben. Megkérdezi, hogy a helyszínen kiosztott anyagban szereplő 116 M Ft ingatlanvásárlást tartalmazza-e az előirányzat?

Az 5.b mellékletben a Felhalmozási célú átvett pénzeszközök esetében a Dolgozóknak adott lakásvásárlási, lakásépítési kölcsönök visszatérülése soron szereplő összeg több mint 20 %-os csökkenése mit takar? Ez azt célozza, hogy 2019-ben kevesebb lakást fognak kapni a dolgozók, ha a visszatérülés is kevesebb?

Elmondja, hogy 2018-hoz képest 2019-ben kevés kiugró módosulás található a költségvetés 6. mellékletben. A Működési céltartalékok között a Testvérvárosi kapcsolatok soron viszont 200 %-os emelkedés mutatkozik. Megkérdezi, hogy ez mit takar, milyen tervek vannak ezzel kapcsolatban?

Nagy örömmel látja a Fejlesztési tartalékok között, hogy az Egészséges Budapest Program 834 M Ft-tal szerepel a költségvetésben.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

A költségvetés tárgyalása kapcsán Pernecky képviselő úr a tegnapi napon a bizottsági ülésen is feltette az Ady Művelődési Házzal kapcsolatos kérdéseit. Most a képviselő-testületi ülésen megismétli, illetve kiegészíti a válaszokat. Az Újpesti Hírmondó vonatkozó cikkében az előző testületi ülésen elhangzottak vonatkozásában a bruttó és nettó számokat összekeverték, ezért felajánlja, amennyiben elküldik neki a cikket, a számokat lektorálja a pontos tájékoztatás kedvéért. A bizottsági ülésen is elmondta, a lakás nem 25 M Ft volt, hanem 22,2 M Ft, ami

plusz-mínusz 10 % és adásvételi szerződés volt. Az Ady Művelődési Központ esetében a vételár egy bontandó épületre vonatkozott, az igazságügyi értékbecslés tartalmazta ennek a bontási költségét is. Az az ingatlan, amit meg kíván vásárolni a Képviselő-testület, az öt villamosmegállóra van az Ady épületétől, szintén Újpest belső részén, jelenleg egy rosszabb státuszú helyzetben, mint a központ. Az ott vásárolt ingatlan m<sup>2</sup> ára nettó 13 E Ft, az Ady Művelődési Ház esetében az építménnyel együtt piaci áron kialakult érték 76 E Ft m<sup>2</sup>. Egy jóval kisebb ingatlanról van szó, és ha ehhez hozzászámolják a bontási költséget, akkor 116 E Ft m<sup>2</sup> áron értékesít az Önkormányzat egy nagy telket.

A tegnapi bizottsági ülésen is elmondta, hogy minden olyan esetben, akár eladás, akár vételről van szó, igazságügyi értékbecslőnek három hónapnál nem régebbi értékbecslésén alapulnak az Önkormányzat hirdetményei és javaslatai. Amennyiben az igazságügyi szakértő megállapításával nem értenek egyet, a bírósághoz lehet fordulni.

Szintén elhangzott a tegnapi bizottsági ülésen, de Pernecky úr kérésére megismétli, hogy az MLSZ pályaépítési programot a tavalyi évben nem írt ki. Az eredeti előirányzatban azzal számoltak, hogy lesz ilyen előirányzat, és csatlakoznak hozzá, de nem írta ki és a hírek szerint ebben az évben sem fogja kiírni, ezért ezt törölték a költségvetésből. A TAO előirányzatoknál az elmúlt évben pénzügyileg rendezésre került minden olyan TAO önrész támogatás, amiről a Képviselő-testület döntött, ezért most ott 0 összeg szerepel. Bízunk abban, hogy lesz még lehetőség sportegyesületeknél az önkormányzati intézmények fejlesztésébe ilyen módon közreműködni. A testület minden olyan alkalommal megszavazta az önrész biztosítását, amikor iskolai tornaudvar, öltöző felújítására, létesítésére vagy oda vonatkozó eszközbeszerzésre nyújtottak be pályázatot. Tudomása szerint az idei évben is lesz TAO kiírás és folynak előkészítő munkák ebben a témában.

A Képviselő-testület a tornaterem építési beruházásoknál, mivel utólagos a TAO összegek lehívása és több hónapot vesz igénybe ennek az átfutása, ezért visszatérítendő támogatást nyújtott az elmúlt évben a Hárompontos Kft-nek, aki már ebből a 100 M Ft-ból 50 M Ft-ot visszafizetett és a záró beszámolójuk után, amint megkapják az utolsó részt, esedékes a maradék összeg visszafizetése.

A Kiss Lenke Kosárlabda Suli Kft. az Angol Tagozatos Általános Iskola tornatermének az építését végzi jelenleg. Neki is nyújtott visszatérítendő támogatást a Képviselő-testület és úgy látszik, hogy a lehívások miatt a második ütemhez szükség lesz erre. A TAO pályázatból nem finanszírozható udvar helyreállítási költségekre irányoztak elő a költségvetésben vissza nem térítendő támogatást.

UV Zrt-vel kapcsolatos kérdésre jelezte, hogy nem apportról van szó, mivel a lekötött tartalékba való befizetés egy tőke jellegű felhalmozási célú finanszírozási kiadáshoz szükséges összeg, ami a vállalkozás vagyoneértékét növeli. Már korábban is nyújtott a Képviselő-testület 500-550 millió forint ilyen jellegű támogatást, annak időközben a Vagyonkezelő nagy részét visszafizette és lesznek még olyan ingatlan fejlesztései, amihez szüksége lesz tőketartalékra.

Trippon frakcióvezető úr zöldterületek bővítésével kapcsolatos hozzászólására válaszolva elmondja, a VEKOP pályázat a rehabilitáció részeként, a költségvetésben a megfelelő sorokon, a szegregátum bontása, a helyén park és nagy zöldterület kialakítása szerepel, ami benne van a testület által elfogadott pályázatban is. Vita tárgya lehet, hogy a Szilas park zöldterület vagy sem, aminek a kiépítését is tartalmazza a költségvetés. Álláspontja szerint, ahogy régen kinézett, aktív zöldterületnek és a lakosság által használható területnek nem lehetett nevezni. Jelentős összeget költ arra az Önkormányzat, hogy megvalósuljon az a beruházás, amit sok évvel ezelőtt képviselő úr alpolgármesterként leállított.

Trippon úr többi felvetései szakpolitikai kérdésekre vonatkoztak. Költségvetési oldalról annyit hozzátesz, hogy nyilván az ellenzéki politizálásnak ez is egy formája, de a média soron az előző évhez képest 10 M Ft csökkenő támogatás szerepel. Képviselő úr jelezte, hogy ezt a

támogatást is túlzottnak tartja a teljesítéshez képest. Nem számszerűsítve, néhány millió forintos csökkenéssel szembeállítani egy pár milliárd forintos kiadás növekményt, költségvetési szempontból csak úgy kezelhető, ha módosító javaslat érkezne arra, hogy az Önkormányzat hitelt kíván felvenni a megnövekedett kiadások fedezetére, de ezt nem támogatja. Módosító javaslatként értelmezni ezt számok nélkül nem tudja.

Berényi képviselő asszony hozzászólására válaszolva elmondja, a közvilágítás esetében a csökkenés oka, hogy az átadott pénzeszközök soron a BDK Kft-nél plusz 72 M Ft előirányzott növekmény tapasztalható 2018. évhez képest. Az előkészített fejlesztések eredményeként az Önkormányzat építi meg és átadja a BDK-nak, vagy a BDK-nak a pénzeszközt adják át a közvilágítás fejlesztésére. A kettőt egybe olvasva egy jelentős növekmény tapasztalható. Az előzetes megállapodások szerint a BDK a pénzeszköz formáját és nem az elkészült beruházás átadását kérte.

Az ingatlan vásárlás sornál szerepel az az összeg, amit előterjesztettek a Képviselő-testület elé, a különbözet szintén belterületbe vonás címén szerepel, és az előterjesztésben benne van, hogy az Önkormányzat az Ipari Park sarkánál vásárolt magánszemélytől külterületi szántó besorolású ingatlant. Az ingatlan vásárlásra vonatkozó szabályok szerint, az érték miatt nem a Képviselő-testület, hanem a polgármester úr kompetenciája és ott a területrendezésre tesznek javaslatot, a kettőt összeadva kijön ez az összeg.

A dolgozóknak adott lakásépítési kölcsönrel kapcsolatban elmondja, ez nem azt jelenti, hogy a dolgozók nem kapnak lakást, mert ez nem a lakáshoz jutásukat célozza, hanem lakásvásárlás, lakásépítés vagy felújítás esetében igényelhetnek az Önkormányzattól visszatérítendő kölcsönt. A tervben a kiadott és visszatérülő kölcsönökkel számolnak, az előző év teljesítését és a megkötött szerződéseket vették alapul. Amennyiben ez az összeg kevésnek bizonyul, lesz lehetőség módosítani a költségvetés vonatkozó részét.

Az Egészséges Budapestért Programnak ő is örül.

A testvérvárosi kapcsolatok sornál az összeget 2 M Ft-ról 4 M Ft-ra javasolja emelni, ami lehet, hogy %-ban nagyok tűnik, de összegszerűségében nem az. Az elmúlt évben is örömdetesen erősítették a testvérvárosi kapcsolatokat, az Önkormányzat részéről is utaztak ki sportolók és művészek és a testvérvárosokból is érkeztek vendégek. Jelenleg is tervezik diák sportcsapatok részvételét az ottani bajnokságokon. A legnagyobb költséget általában az utazás és a szállás jelenti.

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésként elmondja, amikor ingatlanvásárlásokról és értékesítésekről beszélnek, akkor a számokkal bárki felelőtlenül dobálózhat, arctalan, impresszum nélküli orgánumok bármit leírhatnak, de itt a képviselő-testületi ülésen szerencsés lenne, ha nem fordulna elő, hogy Trippon úr csak legyint a levegőbe, amikor Molnár úr igazságügyi értékbecslőről beszél. Szeretné, ha Trippon úr és Perneczky úr is megerősítené, hogy ebben a konkrét esetben csalással, megtévesztéssel, korrupcióval vádolja az igazságügyi értékbecslőt, aki megállapította az ingatlan minimális értékesítési árát.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ki fogják vizsgálni.

### **Perneczky László**

Úgy gondolja, több ajánlattevő esetén az ár lehetett volna magasabb.



### Wintermantel Zsolt

Elmondja, nyílt értékesítés volt, az Ingtatlan.com portálon hirdették meg, ennél nagyobb portál nem igen van. Úgy gondolja, ha lett volna ennél nagyobb ajánlattevő, biztos jelentkezett volna.

### Varju László

Hozzászólásában elmondja, hogy egy ajánlat esetén érdemes megvárni, hogy mások is tájékozódni tudjanak.

Elkötelezett híve a nyilvánosságnak, „földön, vízen, levegőben” próbálja elérni, legyen mód és lehetőség arra, hogy a közérdekű ügyekről az emberek tudjanak tájékozódni. Nagyon örül annak, hogy már néhány testületi ülés óta kamerákkal rögzítik az ülést. Még jobban tudna örülni, ha közvetítenék, vagy megismételnék, hogy az újpesti polgárok meg tudják nézni. Ilyen módon törekedni kellene egy kiegyensúlyozott szolgáltatás felé, ami összefügg azzal, amit ezer újpesti ember követett nem olyan régen a Városháza előtt, hogy legyen olyan sajtószabadság, amelyben kiegyensúlyozott tájékoztatásra kerül sor. Most a költségvetés kapcsán újra előkerül az újpesti média támogatása, ezért javasolja, fontolják meg annak a lehetőségét, hogy az összes rendelkezésre álló eszközzel az ez évi két nagyon fontos választásnál, minden párt számára, aki a választási törvény feltételeinek megfelel, biztosítsák a megjelenési feltételt a médiumokban. Ellenkező esetben azt kell javasolnia, hogy a csökkentett összeg is teljesen felesleges, van nála sokkal jobb hely, és akár módosító javaslatot is tudnak erre tenni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a demokrácia költségeire, amely arról szól, hogy hiteles tájékoztatást kaphatnak az újpesti polgárok, szükség van és kéri, fontolják meg annak a lehetőségét, hogy az újságban, óriásplakátokon, felkészülve a május 26-ai EP választásra, kihelyezett hirdetési felületeken biztosítsák a megjelenési lehetőséget, ha már a Kormány döntött arról, hogy betiltja a plakátozást Magyarországon. Az újpesti polgárok ezt nem érdemlik meg, ennél sokkal komolyabb hozzáállást igényelnek. Bízik abban, hogy a megfelelő hirdetési lehetőségeket arányosan biztosítani fogják az összes párt számára.

### Nagy István

Úgy gondolja, az újpesti média nem elfogult, mert ha az lenne, akkor úgy működne, mint 2010 előtt. Amennyiben Varju urat érdeklí, összegyűjti a 2006 és 2010 közötti Újpesti Napló számait, ahol láthatja, hogy működött abban az időben a média.

Véleménye szerint az újpesti újság az akkori időkhöz képest független, mert semmiféle politikai elfogultságot nem lehet tapasztalni benne, csupán azt, hogy az Újpesti Önkormányzat beszámol azokról a dolgokról, amiről úgy gondolja, hogy a lakosság figyelmét megérdemli, mert azok pozitív változások Újpest életében. Az ellenzék bajban van, mert azon túl, hogy relativizálják az Újpesti Önkormányzat teljesítményét, különböző felületeken hazugságokkal próbálják megrágalmazni. Varju úr folyamatosan közvetíti az újpesti testületi üléseket, a média azért van jelen, hogy korrekt módon, ne Varju úr elfogult tájékoztatása alapján tájékozódhassanak az emberek.

A költségvetés tárgyalásáról elmondja, hogy 27 milliárdos költségvetéshez annyi hozzászólás érkezett, hogy több száz módosító indítványt tudnának tenni, de nem hangzik el egy sem. Helyette politikai lözúngok hangzanak el és a felkészületlenség maximális jegyeit lehet tapasztalni.

Pernecky úr ismét felvállalt valamit, amiből kiderült, hogy erősen eltúlzott, mivel a 13 E Ft-os árat hasonlítja össze a 133 E Ft-os árral. A Munka Törvénykönyve kapcsán is ez a munkamegosztás volt tapasztalható, mivel a benyújtott három állítás nem felelt meg a valóságnak. Kíváncsi lenne, hogy az LMP azon honlapján, ahol be lehet jelenteni a rabszolgatartó munkáltatókat, vajon hányan jelentették be. A gazdasági ügyekkel Pernecky

László képviselő úr próbálta az újpesti városvezetést megtámadni, azért nem Trippon Norbert, mert ő 2006-2010 között a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester volt. nyilván való, hogy amikor arról beszél, hogy ingatlanforgalmi szakértők értébecslését megkérdőjelezi, akkor..... (hangos vita alakult ki)

*Az elnök a képviselő-testületi ülés méltóságának megőrzése érdekében szünetet rendel el.*

## SZÜNET

### **Nagy István**

Folytatva a hozzászólását elmondja, ha már az értébecslésről van szó, a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 71/2009.(V.19.) határozatával, ahol az előterjesztője Trippon Norbert volt és a Vagyonkezelő tette a javaslatot, úgy döntött, hogy „felkéri az UV Zrt. vezérigazgatóját, hogy az ingatlanra vonatkozóan készítessen igazságügyi ingatlanforgalmi értébecslést is, és amennyiben az alátámasztja a vételárat, úgy egyetért a Mártírok út 58. szám alatti 923 m<sup>2</sup> alapterületű iroda megnevezésű ingatlan értékesítésével.”

Egy másik esetben, ahol szintén Trippon úr volt az előterjesztő, 47 lakásos társasház építésére került volna sor, ahol a beruházás eredménye első körben 7.643 e Ft lett volna. Akkor felszólalt ellene, aminek az lett a vége, hogy két hét múlva újabb előterjesztés érkezett a bizottság elé, ahol már 135 M Ft-os eredményről volt szó, ami 17-szeres növekedés, de a végén nem lett belőle semmi.

Szociális és egészségügyi kérdéssel kapcsolatban elmondja, szintén vannak olyan ügyek, aminek Trippon úr volt az előterjesztője, sőt még törvénymódosítást is akart kezdeményezni abban a kérdésben, hogy a kifizetett segélyért az újpestiek dolgozzanak. A bölcsődei gondozási és étkezési díjakat akkoriban túl alacsonynak tartotta, mert sokallotta a bölcsődében elhelyezettek számát és a díjak emeléséért lobbizott, amit most szeretne ingyenessé tenni. Álláspontja szerint nem magasak a bölcsődei gondozási díjak, hiszen a gyermekek több mint a fele térítésmentesen veszi igénybe a gondozást és jelentős részük az 500 Ft-os napi gondozási díjnál jóval kevesebbet fizet, mert az összeg jövedelem alapján van meghatározva. A gondozási díjból befolyó összeget a bölcsődei gondozók bérére, cafetéria juttatásának a biztosítására fordítják.

Amikor 2009-2010. évben javasolta, hogy az Újpesti Önkormányzat vegye át a Szakrendelőt, akkor egy nagyon komoly vita alakult ki. Trippon úr is azon az állásponton volt, hogy csödbe jut az Önkormányzat, ha átveszi a Szakrendelőt. Olyan mértékben próbáltak ellenállni ennek az elképzelésnek a gazdasági indokokon túl, hogy még a Fővárosnál Horváth Csabához is elmentek és lobbiztak az átvétel ellen.

Abból is nagy politikai viharok alakultak ki, amikor előterjesztették a Szakrendelő 10 éves bérbeadását a Hospinvest Zrt. részére. Ez volt az a cég, aki több kórházat tönkretett és az Európai Fejlesztési Banktól felvett jelentős összeggel eltűnt.

Trippon úr annak idején volt városfejlesztő és álláspontja szerint nagyon nehéz úgy kritizálni, hogy megtapasztalta annak a nehézségeit. Tudja, hogy a hatalom megszerzése érdekében semmi sem szent, de nem kellene lemenni a „legalja.hu”-ig.

### **Pajor Tibor**

Úgy látja a mai napon elindult az önkormányzati választási kampány. Nagy élménnyel hallgatta a hozzászólásokat és ahelyett, hogy szakmai dolgokkal foglalkoztak volna, belementek méltatlan hozzászólásokba. A vitát eltolták az Ady Művelődési Központ eladása felé, és ha már így alakult, akkor ő is elmondja a véleményét a témával kapcsolatban.

Azért tartja rossznak a költségvetést, mert annak egyensúlyát az Ady Művelődési Központ eladása jelenti, ha kivennék belőle azt a tételt, felborulna a költségvetés. A tegnapi napon volt az Ady helyén történő további fejlesztésekkel kapcsolatos lakossági fórum. Az ott jelenlévő

újpesti lakosok és pártok képviselői elmondták, hogy arra a területre egy közparkot képzelnének el, mivel az Ady Művelődési Központ megszűntetéséig közfeladatot látott el.

Az Ady értékesítésével kapcsolatosan a tegnapi napon kérte jegyző úrtól az értékbecslést, az adásvételit, a jognyilatkozatokat. Ismételten kéri, hogy ezeket az adatokat minél előbb küldje meg a részére.

Úgy gondolja, ha egy Önkormányzat ingatlant szeretne értékesíteni, akkor az lett volna a helyes eljárás, hogy az érintett területet a Fővárosi Önkormányzatnál előzetesen átminősítették volna, és már egy átminősített területre írták volna ki a pályázatot.

Felháborítónak tartja, hogy a Fővárosi Önkormányzat ezt a területet, mindenféle ellenszolgáltatás és kérdés nélkül átminősítette. Úgy gondolja, egy Fővárosnak is megvan az a lehetősége, ha egy területet felértékel, cserébe valamilyen pluszt kérjen. Mindezt úgy tette, hogy egy következő döntéssel felvettek 670 milliárd forint kölcsönt. Véleménye szerint ennek véget kell vetni. Várja jegyző úrtól a kikért adatokat.

### **Dr. Trippon Norbert**

Csalódott, mert azt látja, miközben az ellenzéki képviselők a munkájukat végzik, és úgy gondolja, kulturáltan nyilatkoztak a költségvetést érintő kérdésekben, rendkívüli kormánypárti támadással, agresszivitással, lejáratással találták magukat szemben. Álláspontja szerint ez nem jó irány. A FIDESZ frakció soraiból elismerték, hogy elkezdődött az önkormányzati kampány, ezért ezt az agresszív stílust mostantól szokniuk kell.

A múltat illetően nem biztos, hogy a képviselő-testületi ülés a legjobb hely ahhoz, hogy történelmi visszatekintésbe merüljenek különféle dolgok tekintetében. Ő is sok mindent tudna mesélni, de nem biztos, hogy erre ez a legmegfelelőbb fórum.

A FIDESZ frakció rendszeresen meghamisítja, árnyalja a történelmet, miszerint 2010 előtt Újpesten egy szociálliberális városvezetés volt és 2010 után jött a FIDESZ. Ezzel szemben a valóság az ő percepciója szerint az, hogy Nagy István alpolgármester úr illetve az akkor még köré szerveződő FIDESZ, már abban az időszakban is mélyen beintegrálódott a város életébe. A Vagyonkezelő vezérigazgató helyettese az a Szabó László úr volt, akit a vezérigazgató halálát követően Wintermantel Zsolt javasolt a testületi ülésen vezérigazgatónak kinevezni, ő később a Fideszes Kőbányai Önkormányzat Vagyonkezelő vezérigazgatója lett. A Vagyonkezelő prominens vezető tisztségviselője volt abban az időszakban az a Telek Zoltán úr, aki jelenleg a Vagyonkezelő vezérigazgatója. Az Újpest Kft. ügyvezetője volt abban az időszakban az a Vasa Zoltán úr, akit kineveztek az Újpesti Városgondnokság élére 2010. évet követően. Abban a szociálliberális ciklusban Molnár Szabolcs alpolgármester úr volt a Gazdasági Intézmény vezetője. Gyakorlatilag már akkor is Nagy István és Wintermantel úr háttérintézménye mellett az ő percepciója szerint, a FIDESZ kulcsfontosságú pozícióba integrálta be magát és irányította a város életét.

Nagy István úr abban az időszakban alpolgármester volt, ugyan ténykérdés, hogy voltak súlyos vitái elsősorban Derce Tamás polgármester úrral, de alpolgármester úr soha nem jutott el odáig, hogy tiltakozása jegyében lemondjon a tisztségéről.

Úgy véli, amikor a FIDESZ visszautogat, akkor legalább árnyaltabban lássák a közös múltat. Annak idején Derce Tamás előzetes hozzájárulása, jóváhagyása nélkül egy alpolgármester sem vehette a bátorságot, hogy bármilyen előterjesztést beterjesszen akár bizottság, akár testület elé. Ezért, ha a FIDESZ-nek kritikája van az akkori időszakkal kapcsolatban, vagy azt gondolják, hogy az egy rossz időszak volt, akkor nincs más lehetőségük, mint visszavonni a Derce Tamás úrnak adott kitüntetését.

Nem állítja, hogy ez a teljeskörű és objektív valóság, amit ő mond, de árnyaltabban kellene megközelíteni ezeket a kérdéseket, mert az élet és a múlt, a jelen és a jövő nem fekete vagy fehér.

Úgy gondolja, belefér, hogy a kormánypárt a szokásosnál agresszíven lépett fel az ő érzése szerint. Nagy István rendszerint „hataloméhes” politikusokról beszél, miközben ő 30 éve ül az alpolgármesteri tisztségében. Ennél árnyaltabb ez a történet, közelednek az önkormányzati választások, mindenkinek mások a céljai, mások a prioritásai, az értékrendje, mások lesznek a programjai, ezért úgy gondolja, ez rendben van.

### **Bartók Béla**

Elmondja, a témától messze elkanyarodtak. Sajnálja, hogy Varju úr elhagyta a termet, úgy látszik ő is egy más demokrácia felfogást képvisel, fontosnak érzi, hogy elmondja, amit ő gondol, de azt már nem érzi fontosnak, hogy meghallgassa mások adott esetben milyen véleményt alkotnak arról, amit ő elmondott.

A költségvetés mindig politikai jellegű vita, ezért nem lehet csodálkozni azon, hogy politikai jellegű felszólalások hangzanak el. A politikai felvetésekre politika választ ad. Abból, ami több képviselő szájából itt elhangzott, felsejlett előtte távoli rémképe az államszocializmusnak. Amikor Varju László azt mondja, hogy nincs értelme az újpesti sajtónak pénzt adni akkor, ha az nem az ő pártpolitikai közleményeit jeleníti meg, elég furcsa megközelítés. Ugyancsak felsejlik az államszocializmus, amikor arról gondolkodnak, hogy bizonyos telkeket kinek és mennyiért kellene megvennie.

Elhangzottak a felszólalásokban olyanok is, amik arról szóltak, hogy olyan ügyeket kellene az Önkormányzatnak a saját költségvetéséből támogatni, amik más gazdasági szereplők, magáncégek feladata. Ezzel együtt azt gondolja, hogy a FIDESZ és az Újpestért Egyesület továbbra is fontosnak tárja mind a piacgazdaságot, mind azoknak a törvényeknek a betartását, amik ma Magyarországot irányítják és szabályozzák. Ezért örül, hogy nem az ellenzék értékrendje szerint készült el ez a költségvetés. Amikor arról beszélnek, hogy minden pártnak más a programja szintén felmerül benne a kérdése, hogy Trippon úr kinek a nevében nyilatkozik, mert úgy tűnik, hogy pillanatnyilag ez egy elég zavaros területet jelent az ő politikai pályafutásában.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Pajor úr költségvetést érintő hozzászólásával kapcsolatban elmondja, az előterjesztés 1/b mellékletében látható, hogy a működési célú bevételekből ebben az évben 2,2 milliárd forintot fordít az Önkormányzat beruházási célokra. Úgy gondolja, az egyensúlynak és a vagyonmegőrzésnek az az alapja, hogy a beruházási célú bevételeket beruházásokra fordítják, illetve ha lehet, a működési célú bevételekből is a jövőt építik. Ebben a kontextusban az a kijelentés, hogy a költségvetés azért egyensúlyos, mert az Ady eladásra kerül, óriási tévedés. Amennyiben a Képviselő-testület az Adyról nem hozott volna döntést, akkor a bevételi oldalon nem terveztek volna ezzel az összeggel és a kiadási oldalon is kevesebb összeggel gazdálkodnának. Kevesebb felhalmozási bevétel mellett, kevesebb beruházást lehet végrehajtani és néhány olyan célt, amit már eldöntöttek, később valósítanának meg.

Trippon képviselő úr elmondta, megérti, hogy az értékrendek változnak az önkormányzati választások miatt, de ő személyesen nem érti meg. Az ő értékrendje nem változik azért, mert önkormányzati választás lesz és nem változott az előző választások esetében sem.

### **Nagy István**

Elmondja, Trippon úr korrekt értékelést adott a 2006 és 2010 között történekről. Egy észrevétele lenne az elhangzottakhoz, hogy lehet az, hogy őt kilakoltattak a Városházáról és mégis ilyen nagy hatással tudott lenni Újpest életére?

Hozzáteszi, ami a FIDESZ részéről az ülésen elhangzott, az soha nem jelent meg a médiumokban, de amit az ellenzék mondott az megjelenik különböző fórumokon álhírként, meghamisítva, rágalomként.

### **Wintermantel Zsolt**

Pajor úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, a tegnapi lakossági fórumon összesen 19 fő vett részt, amiből 1 fő főépítész, 3 fő tervezők előterjesztője és érdeklődő 15 fő. Ebből a 15 főből szinte minden párt képviseltette magát, így nagyon nagy lakossági érdeklődésről nem tudnak beszámolni. Sajnálja, hogy ilyen kevesen vettek részt a lakossági fórumon, pedig az Újpesti Naplóban féloldalas közleményben tájékoztatták az embereket az eseménnyel kapcsolatban. Ennek ellenére néhány fő érdeklődő volt a lakosság részéről.

Amennyiben Pajor úr végig követi az eseményeket, akkor jól láthatja, hogy az ingatlan értékesítésre úgy került sor, hogy az értékbecslő, már az esetlegesen új beépítési paraméterek, - ami nem csak közintézményt, hanem egyéb más szolgáltató funkciót is engedélyez - szerint tette meg az értékbecslését. Az adás-vétel tartalmazza, hogy ez a vételár abban az esetben igaz, ha a beépítési paraméterek a Főváros illetve az Újpesti Képviselő-testület által elfogadásra kerül. Nyomatékosan elmondja, nem igaz az az állítás, hogy az eladási ár kialakítása után került volna a terület átsorolásra, mert időben ugyan utána történik, de az értékbecslés és a kontraktus már az ismert paraméterekkel kötött. Nincs felmérés, egyetlen egy plusz fillérhez nem jutott a vásárló.

### **Dr. Tahon Róbert**

Sokáig gondolkodott azon, hogy hozzászóljon-e, de Perneczky képviselő úr hozzászólására kénytelen reagálni. Mint az UTE elnökségi tagja, nagyon határozottan vissza kell utasítania azt az „UTE rasszizmust”, amit szavaival közölt. Perneczky úr azt mondta, hogy az Újpesti Haladás és a Fővárosi Vízművek sokkal inkább a kerületi sportélet meghatározói, mint az UTE, hiszen az Újpesti Haladásba kevésbé tehetséges gyerekek is járnak. Ezt a kijelentést visszautasítja a közel 4.000 sportoló, a közel 400 élsportoló, és a közel 40 világklasszis nevében, aki az UTE-ba jár. Ezt a megállapítást úgy fogalmazná át, hogy az UTE, az Újpesti Haladás, az USC illetve a Vízművek az újpesti sportélet fontos részei.

### **Perneczky László**

Elismeri, ha pontatlanul fogalmazott. Azt állítja, míg a különböző újpesti felületeken az UTE olyan szinten van reprezentálva, ami az ő méretéhez, történelméhez méltó, ugyanakkor az USC, a Haladás, a kis egyesületek, méltatlanul kevés szerepet kapnak. Azt méltatta a költségvetésben, hogy végre ezek a kis egyesületek, amelyek az utánpótlás nevelésnek olyan műhelyei, amelyekbe a tagdíj miatt kevésbé tehetségesek is járnak, végre kapnak egy kis támogatást. Ezt nem szembeállítani szerette volna az UTE-val. Azt állítja, hogy ezek a kisegyesületek nagyon fontos műhelyei az utánpótlás nevelésnek, legalább annyira, ha nem jobban, mint az adott kerület nagy egyesülete. Amennyiben ezt pontatlanul vagy rosszul fogalmazta meg, elnézést kér.

### **Dr. Tahon Róbert**

Megköszöni, hogy Perneczky úr tisztázta a félreértést. Megjegyzi az Önkormányzat támogatja akár a Kiss Lenke Kosárlabda Iskolát, akár a Megyeri Tigriseket, akár minden más sportegyesületet. Úgy gondolja, az újpesti sportéletben fontos az, hogy aki ezen a területen tevékenykedik, és a gyerekekkel foglalkozik, az dolgozni tudjon, és ehhez az Önkormányzat partner volt eddig is és továbbra is az lesz.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2019.(II.28.)határozata a saját bevételei összegéről, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg.

E Ft

Saját bevételek	2019. év terv szám	2020. év várható terv szám	2021. év várható terv szám	2022. év várható terv szám
Helyi adóból származó bevétel	11 907 224	11 935 801	11 964 447	11 993 162
Önkormányzati vagyon és vagyonértékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	898 946			
Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	12 000	12 000	12 000	12 000
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés értékesítéséből származó bevétel	-	-	-	-
Bírság, pótlék és díjbevétel	36 710	36 710	36 710	36 710
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülések				
<b>Összesen</b>	<b>12 854 880</b>	<b>11 984 511</b>	<b>12 013 157</b>	<b>12 149 872</b>
<b>Adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei</b>				
Hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása	-	-	-	-
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén vételára	-	-	-	-
Váltó kibocsátása a beváltás napjáig	-	-	-	-
Pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a futamidő alatt, és a szerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege	-	-	-	-
Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése a visszavásárlásig és a kikötött visszavásárlási ár	-	-	-	-
Szerződésben kapott, legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték	-	-	-	-
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettségek	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Saját bevétel 50%-a:</b>	<b>6 427 440</b>	<b>5 992 256</b>	<b>6 006 579</b>	<b>6 074 936</b>

(13 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

### Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletére tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzata és intézményei 2019. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 5/2019. (II.28.) önkormányzati rendeletét.* (13 igen, 2 nem 5 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

- 4. Javaslat a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 12/2013. (III.25.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### Dr. Trippon Norbert

A költségvetés tárgyalásánál a következő évek kitekintésével kapcsolatban elmondta, hogy a módosítást nem tartják elég nagyvonalúnak.

### Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 12/2013. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2019. (II.4.) önkormányzati rendeletét.* (20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

- 5. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 60/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja*

***Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2019. (II.4.) önkormányzati rendeletét.*** (17 igen, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**6. Javaslat Újpest polgármestere 2019. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2019.(II.28.)határozata Újpest polgármestere 2019. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesterének 2019. évi szabadság ütemezését. (20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**7. Javaslat a közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014. (II.28.) önkormányzati rendelete módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Trippon Norbert**

A rendelet-tervezet 2. §-a szerint „közterület-használat során figyelemmel kell lenni a közérdekre és a városképi, környezetvédelmi, örökségvédelmi, közlekedési, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági és turisztikai szempontokra, továbbá az érintett területen tevékenykedő más jogszerű közterület-használók érdekeire.” Kodifikációs értelemben ez egy „gumiszabály”. Adott esetben közterület használatakor ki fogja elbírálni azt, hogy mi a közérdek? Számára értelmezhetetlen és a későbbi jogalkalmazás szempontjából kockázatokat hordoz magában ez a rendelet-tervezet.

**Wintermantel Zsolt**

Sajnálja, hogy Trippon képviselő úr többszöri megkeresésre érdemben egyszer sem válaszolt, csupán azt a választ adta, hogy majd megnézik és reagálnak. Ez a reakció most itt hangzott el a testületi ülésen. A helyzet konstruktív feloldására tett javaslattal nem kívántak élni, nem kívántak róla érdemi párbeszédet folytatni, nem kívántak a rendelet előkészítésében részt venni és a felmerült kételyeket itt akarják a helyszínen tisztázni. Amennyiben erre van mód, tisztázzák, ha nincs sajnálhatja Trippon úr, hogy nem volt nyitottabb a megkeresésekre.

**Pajor Tibor**

Elmondja, nem támogatja az előterjesztést. Amennyiben a rendelet-tervezetet ebben a formában elfogadja a testület, akkor kiszorítják a pártok standolását. Két hete, amikor kimentek a Mi Hazánk Mozgalom standjával, odajött hozzá egy ismeretlen úriember és azt mondta, megmutatja, hol van a kijelölt helyük. 52 éves újpesti lakosként 18 éve politizálóként



nem szeretné, ha bárki megmondaná neki, hogy hol van Újpesten a kijelölt helye. Szombati napon egy ismeretlen személy mobil telefonon jelentette, hogy kik standolnak az Újpesti Piacon, amit felhíborítónak tart. Úgy gondolja, a magyar jogszabályok szerint politikai pártok közterületen ott standolnak, ahol akarnak. Bejelentik a rendőrségen, bejelentik a jegyzőnek, de olyan trükkel szeretnék őket kiszorítani, hogy egyre több piaci standot helyeznek el a bejárat környékén. Kéri, hogy a piac előtt hagyják meg a standolási lehetőséget és ne szorítsák ki őket árusokkal.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, nem érdekli, ki milyen politikai aktivitást végez, csupán egy dolog fontos számára, tartsák tiszteletbe a pártok és mindenki más is a közterületi rendezvényeket. A piacfelügyelő rendszeresen arról tájékoztatja, hogy a helypénzt fizető árusok panaszkodnak a standolókra, mivel elállják az utat és ezért kevesebb forgalmuk. Nem szól bele, de a minimális intelligenciát elvárja mindenkitől és azt, hogy ne lehetetlenítsék el az árusok munkáját. Amennyiben igény van rá, még fedett részt is ki tudnak alakítani, hogy esőben is lehessen aláírást gyűjteni. Nem gondolja, hogy több aláírás jön össze, ha 20 méterrel messzebb kell állni. Azt a minimális intelligenciát várja el öslakos újpestiként Pajor úrtól, mérlegelje, mi a fontosabb, az, hogy a Mi Hazánk Mozgalom standja pont ott legyen, ahol a kistermelő saját maga által termelt áruját kínálja vagy nem.

### **Bartók Béla**

Elmondja, Pajor Tibor más ellenzéki pártokhoz hasonlóan olyan logikát próbál a testületre erőltetni, amit határozottan visszautasít és hozzászólásából az következik, hogy a pártérdek erősebb, mint a közérdek. Az is közérdek, hogy Pajor úr kihajthasson a garázsából, és ha a FIDESZ oda jelent be aláírásgyűjtést, akkor két hétig nem tud behajtani a garázsba. Minimális belátással kellene lenni az irányba, hogy a város nem azért jött létre, hogy a pártok politikai akciókat fejthessenek ki benne. A város éli a maga életét és szükség van arra, hogy minden közéleti szereplő, beleértve a pártokat is, meg tudjon jelenni, tudja az üzeneteit közvetíteni, de nem mehet ez a város életének a rovására. Erről szól a képviselői eskü is.

A közterületre vonatkozó hatályos rendelet szó szerint megegyezik azzal, amit Zuglóban fogadtak el. Ezzel azt szeretné hangsúlyozni, hogy nem pártpolitikai kérdésről van szó, hanem a város üzemeltetéséről. Úgy gondolja, ha az egyeztetések elmaradtak, akkor vegye le a Képviselő-testület a napirendről ezt a rendeleti módosítást. Tárgyaljanak róla, hogy szülessen egy olyan megoldás, ami mindenki számára elfogadható.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén, először az elhangzott ügyrendi javaslatról dönt a testület.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2019.(II.28.)határozata napirend visszavonásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítását leveszi a napirendről.

(14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

## **8. Javaslat az Önkormányzat 2019. évi Közbeszerzési tervének elfogadására** **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2019.(II.28.)határozata az Önkormányzat 2019. évi Közbeszerzési tervének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2019. évi Közbeszerzési Tervét elfogadja.

(14 igen, 0 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

### **9. Székesdűlő és Megyeri-hídfő KÉSZ – jóváhagyás**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület 10. számú, Székesdűlő és Megyeri-hídfő városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2019. (II.4.) önkormányzati rendeletét.*

(15 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2019.(II.28.)határozata a Székesdűlő és Megyeri-hídfő Kerületi Építési Szabályzata jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Székesdűlő és Megyeri-hídfő Kerületi Építési Szabályzata ügyében felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés elérhetővé és közzétételéről.

(15 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatosan

### **10. Előterjesztés a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet módosítása tárgyában Székesdűlő és Megyeri-hídfő KÉSZ területére**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a közterületi parkolásról szóló 4/2018. (I.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2019.(II.4.) önkormányzati rendeletét.* (15 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **11. Javaslat az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 2/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 2/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2019. (II.4.) önkormányzati rendeletét.*

(19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

### **12. Javaslat a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 11/2001. (V.3.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Előre jelzi, hogy a rendelet-tervezetet meg fogják szavazni, de szeretné szavazatuk hátterét a hozzászólásával árnyalni.

A rendeletben szereplő 700 E Ft-os támogatási összeg már hosszú évek óta változatlan és nyilvánvalóan következtek be olyan változások, ami miatt indokolt ezt a keretet megemelni. Az elmúlt években az újpesti lakáspiaci folyamatok miatt háromszorosára nőttek a lakások. Ebből adódóan úgy gondolja, a rendelet-tervezetben szereplő összeget 700 E Ft-ról nem 1 M Ft-ra, hanem 1,4-2 M Ft-ra kellene emelni. A jelen rendelet paraméterei olyan szűkek, hogy ezt a támogatást újpesti fiatal házások nem tudják tömegesen igénybe venni.

Feltételezését arra alapozza, hogy a tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy az elmúlt évben 8,4 M Ft összegben született döntés fiatal házások támogatására, ami 14 házaspárt jelent. Álláspontja szerint a lakosság számához képest ez nagyon kevés. Az értéknövekmény

vonatkozásában szerepel lazítás a rendelet-tervezetben az ingatlanpiaci árak változása miatt. Furcsának találja, hogy mindezek alapján a városvezetés úgy gondolja, hogy az előző évi 14 házaspárral szemben az idén 20 tudja igénybe venni ezt a támogatást. Erre abból következtetett, hogy a költségvetési előirányzat során 20 M Ft szerepel. Nyilvánvaló, hogy egy városvezetés sem tud centire pontosan tervezni, lehet, hogy többen, lehet, hogy kevesebben lesznek, de az elérni kívánt szakpolitikai célt nem közelíti meg. Ez biztosan jó marketing célra, de arra, hogy valóban segítsenek több olyan újpesti családnak, aki szeretne saját tulajdonú lakáshoz jutni, családot alapítani, ez a rendelet-tervezet álláspontja szerint ebben a formában már nem elegendő.

Véleménye szerint a rendeletben idejét haladott rendelkezés, hogy az a házaspár veheti igénybe ezt a támogatást, és a támogatás iránti kérelem benyújtásának időpontjában a házastársak egyike sem töltötte be a 40. életévét. Manapság a házasságkötések ideje kitolódik és nagyon gyakori az olyan családok létrejötte ahol a feleség idősebb, mint a férj és még gyakrabban, ahol a férj jóval idősebb, mint a feleség. Úgy gondolja, ezt nem lehet kizáró oknak tekinteni. Megfontolásra javasolja alpolgármester úrnak, hogy a 40 éves korhatárt töröljék el, a mai világban erre a kitételre nincs szükség. A rendelet előírja, hogy ilyen támogatást csak az tud igénybe venni, akinek nincs lakása. Nem tart attól, hogy egy ilyen lazítás a rendeletben megterhelné a költségvetést. Alkalmazkodjanak a kor szelleméhez, a mindennapi gyakorlathoz és ezt a 40 éves kitévelt töröljék el, a rendelet címének megváltoztatása nélkül, hiszen olyan világot élünk, hogy ma a 70 éves az új 20.

A másik megfontolásra javasolt indítvány, mivel ma már a gyermekek fele élettársi közösségbe születik és az élettársi kapcsolatot ugyanúgy lehet jogi formába önteni, mint a házasságot, nyissák ki ezt a rendeletet a bejegyzett élettársi kapcsolatban élők irányába is. Úgy gondolja, ebben az irányban kellene követni a kor szellemét. Az emberek döntenek arról, hogy a házasságot vagy az élettársi kapcsolatot választják, és nekik azt kell képviselni, amit az emberek döntenek. Ne zárják ki a családok felét ebből a támogatási lehetőségéből.

Meg fogják szavazni a rendelet-tervezetet, ha ezzel a kormánypárt nem él vissza és nem csinál egyoldalú politikai propagandát. Úgy gondolja, ha azt szeretnék elérni, hogy jóval többen tudjanak ezzel a támogatási lehetőséggel élni és ezzel ténylegesen hozzájárulnak, hogy lakáshoz jussanak ezek a párok, családok Újpesten, akkor legalább az általa említett két ponton kellene változtatni a rendeletben. Kéri alpolgármester urat, fontolja meg a javaslatokat, ha aktuális jöjjön vissza a testület elé és döntsenek róla.

### **Pajor Tibor**

Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le ezt az előterjesztést a napirendről. Amikor ez a rendelet ezzel a szövegezéssel megszületett, eléggé más volt a helyzet Magyarországon és Európába és sajnos ennek a rendeletnek a 1. §-a úgy gondolja, a mai politikai gondolkodás számára vállalhatatlan. Amennyiben visszajönne ez a rendelet a következő testületi ülésre, és szűkítenék azoknak a körét, akik ezt igénybe vehetik, akkor még a kormányprogramhoz is tudnának közelíteni. Jelen pillanatban nem csak a magyar emberek jogosultak erre a segélyre, hanem az Európai Unió állampolgárai is, akik letelepedési engedéllyel rendelkeznek és állandó tartózkodásra jogosító személyigazolvánnyal. Álláspontja szerint, ha magyar állampolgárok vehetnék ezt a támogatást igénybe, akkor ez egy korrekt rendelet lenne, beleértve, akár a határon túli magyarokat, akik kettős állampolgárként ezt igénybe vehetik. Ennek a rendeletnek az átgondolására négy hét áll rendelkezésre. Javasolja, olvassák át Ásotthalom Önkormányzatának a rendeletét, hogy milyen módon szabályozza és védi a testület, hogy ki jöhessen a településre. Ásotthalmon nagyságrendekkel olcsóbbak a telkek, mint Újpesten és 300 ezer forint támogatást ad az odaköltözőknek az Önkormányzat.

### Nagy István

Pajor úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, javaslatát uniós jogszabályok nem teszik lehetővé. Uniós állampolgárra ugyanúgy vonatkozik a rendelet, mint másokra. A kor szellemében végiggondolja Trippon úr javaslatait. A korhatárral még egyet tudna érteni, de a többi részével nem, mert visszaélésre adna okot. Az elmúlt évben is két alkalommal módosították ezt a rendeletet.

Trippon úr keveselte az 1 M Ft-ra emelt támogatási összeget. Tájékoztatásként elmondja, hogy a 700 E Ft-os támogatással Újpest holtversenyben a második helyre, az 1 millió forintra emeléssel szintén holtversenyben az első helyre került Budapesten.

A II., a III. és a XVI. kerületben 1 M Ft támogatást adnak, és ezek nem baloldali kerületek. A XIII. kerületben 300 E Ft, a XIX., a XV., és a XXIII. kerületben nincs ilyen támogatás. Az előterjesztés nem vonja vissza, de a kor szellemének jegyében megfontolja, hogy lehetne-e változtatni a fiatal házásokra vonatkozó életkor esetleg 45 évre történő felemelésére. Valóban kezd kitolódni az az életkor, amikor a polgárok családot alapítanak.

### Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén először szavazásra teszi fel Pajor képviselő úr azon indítványát, miszerint „a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselő-testület vegye le a napirendről”

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2019.(II.28.)határozata

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pajor Tibor képviselő úr indítványát, miszerint a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselő-testület vegye le a napirendről 1 igen, 16 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

### Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel az eredeti rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 11/2001. (V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2019. (II.4.) önkormányzati rendeletét.*

(19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

### **13. Javaslat önkormányzati gazdasági társaságokkal kötött szerződések időbeli hatályának meghosszabbítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2019.(II.28.)határozata önkormányzati gazdasági társaságokkal kötött szerződések időbeli hatályának meghosszabbításáról**

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat és az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló, jelenleg hatályos

- 2014. március 1-jei hatállyal létrejött vállalkozási szerződés,
- 2012. január 1-jei hatállyal létrejött vállalkozási keretszerződés és
- 2013. november 1-jei hatállyal létrejött vállalkozási keretszerződés

időbeli hatálya, a jelenlegivel azonos, változatlan tartalommal, **2019. június 30. napjáig** meghosszabbításra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

(16 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2019.(II.28.)határozata önkormányzati gazdasági társaságokkal kötött szerződések időbeli hatályának meghosszabbításáról**

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat és az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött közszolgáltatási szerződés időbeli hatálya változatlan tartalommal, **2019. június 30. napjáig** meghosszabbításra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

(16 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

**14. Javaslát intézményvezetői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2019.(II.28.)határozata intézményvezetői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hozzájárul Süveges Anikó közalkalmazotti jogviszonyának, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2019. július 31. napi hatállyal.

(18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2019. július 31.

**15. Előterjesztés Újpest illetékességi területén lévő általános iskolák 2019/2020. tanévre vonatkozó felvételi körzethatár-módosításának véleményezése tárgyában**  
**Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, mi az összefüggés az antiszegregációs intézkedésekkel kapcsolatban?

**Pajor Tibor**

Bizottsági ülésen is jelezte, nem támogatja az előterjesztést. Úgy gondolja, a Wolfner utcából, a MERTODOM építkezés környékéről a leendő diákokat nem kellene az Árpád úton keresztül küldeni a Bene Ferenc Általános Iskolába. Logikusnak tartaná, ha ezek a tanulók a Pécsi Sebestyén Általános Iskolába járnának. Az előterjesztésben szereplő javaslatot rossznak és a gyerekekre káros döntésnek tartja.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Elmondja, ebben az esetben az Önkormányzatnak véleményezési jogköre van, ezért arra nézve számszerűsített adata, hogy az antiszegregációs intézkedések mögött milyen számok állnak, nincs. Tény, hogy a Tankerület felmérése szerint a Bene Általános Iskolában az elmúlt évben kis létszámú osztályokat tudtak csak indítani, és ezekben az osztályokban a hátrányos helyzetű és roma származású diákok aránya magas volt. Erre vannak előírások és ilyenkor intézkedéseket kell hozni a fenntartónak. Az óvodák vonatkozásában ilyen probléma nem jelentkezett.

A Tankerület egyik intézkedési javaslatát az előterjesztés tartalmazza, ezen kívül az intézmény sportosztályát kívánják fejleszteni, ezzel egy régebben meglévő szakmai profilt próbálnak erősíteni.

Pajor úr javaslatával kapcsolatban elmondja, a Pécsi Sebestyén Általános Iskola két normál létszámú osztályt indít, amiből az egyik zenetagozatos, a másik általános beiskolázású osztály. Nem biztos abban, hogy a most létesülő megközelítőleg 600 lakásba beköltöző ismeretlen számú tanköteles gyermeket a Pécsi Sebestyén Általános Iskolába be lehet tenni. Nem érzi problémának azt, hogy a gyerekeknek át kell menni az Árpád úton. Van, ahol busszal szállítják a gyerekeket, és van, aki a közösségi közlekedéssel jár iskolába. Számszaki adatokkal nem tud szolgálni.

Fontos szempont, hogy az előterjesztésben szereplő közterületek kerüljenek iskolához rendelésre, hiszen a beruházás első ütemét tudomása szerint a jövő hónapban tervezi a beruházó műszakilag készre jelenteni. Elképzelhető, hogy szeptemberben már állandó lakhellyel rendelkező iskoláskorú gyermekek is beköltöznek. A létező intézményekben terhelés szempontjából és a háttér szempontjából is egyenlően osztják el a gyerekeket. A szegregáció általában a pedagógiai munka nagyon erős hátráltatója.

**Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2019.(II.28.)határozata Újpest illetékességi területén lévő általános iskolák 2019/2020. tanévre vonatkozó felvételi körzethatár-módosításának véleményezéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és egyetért az Észak-Budapesti Tankerületi

Központnak az Újpest illetékességi területén lévő általános iskolák 2019/20. tanévre vonatkozó felvételi körzethatár-módosításainak javaslatával.

(17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2019. március 1.

## **16. Döntési javaslat ingatlan értékesítés tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, a költségvetés tárgyalása során már érintették ezt a napirendet, további észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 44/2019.(II.28.)határozata ingatlan értékesítéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata megvásárolja a Budapest, IV. ker. 75098 helyrajzi számú, 1041 Budapest, Szilágyi utca 22. szám alatti, kivett lakóház, udvar megjelölésű, 8891 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant mindösszesen 116.000.000,- Ft, azaz száztizenhatmillió forint vételáron Bunde Ágnes és Tanev Dimiter tulajdonosoktól.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére, a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

(15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

## **17. Javaslat a 76528/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan belterületbe vonására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, a fekete fehér másolás miatt nehezen látható a térkép, ezért pontosítani szeretné, hogy az Óceánárok utcában az Újpesti Ipari Park melletti saroktelekről van szó. „Költői” kérdése: Ezt a területet jelenleg mi borítja? Az előterjesztésben leírtak alapján azért akarja az Önkormányzat az ingatlant belterületbe vonni, hogy utána az Ipari Parkot bővíthessék, beépíthessék. Az adott terület nem ipari park és amennyiben belterületbe kívánja vonni az Önkormányzat, amit jelenleg fű és fák borítanak, akkor álláspontja szerint meg kellene fontolni azt a lehetőséget, hogy nem ipari park céljára adják el, bevételt realizálva, hanem ezzel a területtel bővítsék a belterületbe vont minőségi zöldterület arányát.

### **Wintermantel Zsolt**

Tájékoztatja képviselő urat, hogy Vi-2 építési telekövezetben van a terület, hogy mi borítja, azt személyesen megtekintheti Trippon úr.



### **Dr. Trippon Norbert**

Amennyiben nem kap választ kérdésére, akkor elmondja, jelenleg ez nem beépített terület és növényzet borítja. Belterületbe akarnak vonni egy jelenleg növényzettel borított területet, azért, hogy beszabályozzák az ipari parkhoz, valakinek eladják, és beépítsék. Úgy gondolja, nem biztos, hogy ez a jó irány.

### **Wintermantel Zsolt**

További észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2019.(II.28.)határozata a 76528/3 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan belterületbe vonására vonatkozóan**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, 76528/3 hrsz alatti, 2381 m<sup>2</sup> területű, külterületi, belterülethez csatlakozó, megfelelő közműellátottsággal ellátott ingatlan belterületbe vonását – a hatályos és jóváhagyott fővárosi és kerületi településrendezési eszközökben foglalt előírásoknak, valamint a fejlesztési dokumentumokban foglalt céloknak, az Ipari Park bővítésének fejlesztése érdekében – kezdeményezi. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a fenti határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére. (13 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. május 30.

18. **Előterjesztés a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” projekt keretében VEKOP-5.3.1-15-2016-00008 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” pályázat megvalósításához szükséges engedélyezési szintű tervek finanszírozása kapcsán önerő igazolása tárgyában**

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Belán Beatrix**

Támogatja az előterjesztést, de előre jelezi, részt kíván venni a projekt részleteinek a tárgyalásán, mert szeretné, ha minél jobb helyzetbe kerülne az újpesti kerékpáros közlekedés.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2019.(II.28.)határozata pályázat megvalósításához szükséges engedélyezési szintű tervek finanszírozása kapcsán önerő igazolásáról**

A Képviselő-testület - a 208/2016. (XI.24) határozatával és a „KÖZLEKEDÉS” Fővárosi Tervező Iroda Kft. - VEKOP-5.3.1-15-2016-00008 azonosító számú „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” pályázat megvalósításához szükséges engedélyezési szintű tervek elkészítése tárgyú - Z1008001 számú hatályos szerződésével összhangban – a Támogatási szerződésben, az Előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költségei, Műszaki tervek, kiviteli és tendertervek, ezek hatósági díjai soron -

a támogatható összegben felül jelentkező bruttó 4.049.873 – Ft-ot önerőként a 2019. évi költségvetésében elkülöníti. (19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 15 nap

## **19. Egyebek**

### **Belán Beatrix**

Továbbra is várja azt az információt szóban vagy írásban arról, hogy mi a helyzet a Csokonai Gimnázium előtti közterülettel, ami az előző évi anyag szerint már elkészült, de még semmi nem történt? Már elég hosszú ideje húzódik ez a helyzet és már a táblák egy része is eltűnt, ebből adódóan az egyik irányból megközelítve a terület-lakó pihenő övezetnek minősül, a másik irányból meg nem. Bármilyen tájékoztatást örömmel vesz ebben az ügyben.

### **Rádi Attila**

Válaszában elmondja, a TRÖK-ön, a képviselő-testületi ülésen és a közmeghallgatáson is beszéltek erről. Ugyanazt a tájékoztatást tudja adni, mint akkor, az alaptervek elkészültek és a koncepció tervek közül még jelen pillanatban nem egyértelmű, hogy melyik működhet ezen a területen. A korábban megbeszélte burkolathibákat információi szerint a kollégák kijavították. Kéri képviselő asszonyt, amennyiben van még kijavítandó hiba, e-mailben jelezze, nem kell megvárni vele a Képviselő-testület ülését. Az iskola azzal kereste meg az Önkormányzatot, hogy még további zöldítést és előkert átépítést szeretne. A táblákkal kapcsolatban elmondja, a kollégák felméri, hogy mi a probléma. Amint elkészül egy tájékoztatásra alkalmas anyag, képviselő asszonynak el fogja küldeni.

### **Belán Beatrix**

Elmondja, e-mailt küldött, melyben megkérdezte, hogy kész van-e a felújítás, de ismételt el küldi a kérdését. Korábban is és idén is e-mailben kérdezte, hogy befejeződött-e a balesetveszélyes rész felújítása, nem kapott rá választ sem korábban, sem most, ezért nem tudta, eldönteni, hogy kell-e jeleznie a még meglévő hibákat.

### **Dr. Trippon Norbert**

A Homoktövis lakóparkkal kapcsolatban elmondja, a tegnapi napon alpolgármester úr azt a tájékoztatást adta, hogy a költségvetésben szerepel az előirányzat. Megkérdezi, a park tervezése milyen fázisban van, és mikor lehet társadalmi egyeztetésre bocsátani?

### **Rádi Attila**

Trippon úrnak ugyanazt tudja válaszolni, mint az előző alkalommal, a társadalmi egyeztetésre készül az anyag, tervei szerint március folyamán sor kerülhet az anyag kiküldésére. Belán képviselő asszony hozzászólásával kapcsolatban elmondja, rá fog kérdezni a kollégáknál, hogy milyen munkák vannak még folyamatban. A balesetveszélyes helyeket tudomása szerint kijavították. Amennyiben képviselő asszony úgy gondolja, hogy van még kijavítandó felület, küldje el e-mailen. Elmondja, az e-mailjeit megkapja és azokra válaszolni fog.

A tervezés nem egyszerű dolog. Minden talpalatnyi területen lakók parkolnak. Abban az esetben, ha ehhez a felülethez bármilyen módon hozzányúlnak, akkor a szokásjogot és a szabályokat tiszteletben kell tartani. Jelenleg el kell dönteni, hogy egyirányúsítsák-e a területet, az iskola megközelítése melyik irányból lenne megfelelő, és a parkolást milyen módon tudják biztosítani. Az iskola úgy nyilatkozott, hogy nem ragaszkodik az előtte lévő teljes felület nagyságához. Ez is problémákat vett fel, mert ha csökkentik a felületet kevesebb

autó tud ott parkolni. A felmerülő problémákon a kollégák dolgoznak és el fogják dönteni, hogy melyik mellett teszik le a voksukat. Minden beavatkozás esetén a folyamatokat meg kell vizsgálni, és új kéreknél ezeket újra és újra végig kell járni. Türelmet kér, amint lesz kész anyag, el fogja küldeni és az érintett lakókat tájékoztatni fogják.

### Nagy István

Tájékoztatásként elmondja, a Jobbik alelnöke komoly erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy lejárassa az Újpesti Önkormányzatot. Kapott egy levelet a Nagycsaládosok Országos Egyesületétől mely arról szól, hogy: „Az alábbi levelet kaptuk a tavalyi Családbarát Önkormányzat díj odaítélésével kapcsolatban. A levélíró tájékoztattuk arról, hogy a NOE elnöksége döntött a díjazásról. Az elnökség tárgyalni fogja az esetet, de az Önök által benyújtott pályázati anyagból az alább említett problémák nem derülnek ki, így mi nem is feltételeznénk, hogy egyéb lépésre szükség lenne. Megtennék, hogy az úr által felvetett kérdéseket tisztázzák?” A beadványozó Szabó Balázs volt, aki jelenleg a Jobbik alelnöke.

A beadvány úgy szól: „Alulírott Szabó Balázs újpesti lakos és kétgyermekes édesapa az alábbi kérdésekkel kívánok Önökhöz fordulni.” Ezzel a mondattal az a probléma, hogy Szabó Balázs nem állandó újpesti lakos, tudomása szerint Dunakeszin lakik.

A beadvány úgy folytatódik, „2018-ban Újpest városa, azaz Budapest IV. kerületének önkormányzata elnyerte Önöktől a Családbarát Önkormányzat címet. Az Önök munkáját elismerve és az Önök egyesületének tisztelettel adózva jelezném, hogy döntésük előtt némileg értetlenül állok. Ezért kérem, hogy jelöljék meg azokat az okokat és indokokat, amik miatt Újpest Önkormányzata elnyerte Önöktől ezt a díjat. Kérem egyúttal, hogy küldjék meg nekem az Újpesti Önkormányzat benyújtott pályázatát is. Ezen kérésemet tekintsék közérdekű adatigénylésnek, az erre vonatkozó szabályokkal együtt. Kérem, egyúttal nyilatkozzanak arról, hogy látnak e lehetőséget arra, hogy a díjat visszavonják az Újpesti Önkormányzattól, amennyiben az önkormányzat pályázatában valótlanosságokat állított vagy tényeket hallgatott el a bírálók elől. Úgy gondolom, hogy Újpest jelenlegi önkormányzata az alábbi három dolog miatt nem érdemelte volna meg Önöktől ezt a díjat.,,

A beadvány felolvasását megszakítva megjegyzi, az Újpesti Önkormányzat kapott egy díjat, ami elismeréssel adózott azért, mert az Újpesti Önkormányzat, a Képviselő-testület tagjai is és az „elődeink” is sokat tettek azért, hogy Újpest ezt a címet elnyerhesse. Az a három kifogás, ami a beadványban szerepel a közmeghallgatáson is előkerült, amiket akkor megválaszolt.

Tovább idézi Szabó Balázs beadványát, elmondja első állítása a bölcsődei gondozási díjakra vonatkozik:

„A bölcsődei gondozási díjak brutálisan magasak. (Lásd a mellékletet). Napi 2800, 3200 ill. 4200 Ft-ot elkérni a bölcsődei gondozásért - azt gondolom - minden, csak nem családbarát. Ez havi 20 nappal számolva 56.000 - 84.000 Ft kiadást jelent gyermekenként, ami elfogadhatatlan. Ez a díj arra az esetre vonatkozik, ha az édesanya nem megy vissza dolgozni - például mert újabb gyermeket vár vagy mert más állást szeretne keresni magának. Amennyiben az édesanya visszamegy dolgozni, úgy ezek az árak érvényesek, melyek már nyilvánvalóan elfogadhatóbbak, de ekkora különbséget tenni dolgozó és nem dolgozó édesanyák közt, azt gondolom nem túl tisztességes és semmiképp sem családbarát.”

Elmondja, két dolgot összekever a beadványozó, a bölcsődei térítési díjakat és az időszakos bölcsődei gondozási díjakat. Amennyiben ezeket a díjakat összevetik, akkor, aki ismeri a jelenlegi piaci körülményeket, tudja, hogy például egy bébiszitternek az óradíja 2.500 Ft, miközben a gyerek nem kap étkezést, sőt a bébiszitter étkezéséről is gondoskodni kell. Tudatosan összekeveri az időszakos gondozási díjakat a bölcsődei térítési díjakkal és azt a látszatot kelti, mintha a bölcsődékben 56 ezer és 84 ezer forint között kellene fizetni.

A következő állítása, amit már érintettek egy korábbi napirendnél, a „Fiatal házások első lakáshoz jutásának (nem) támogatása” címet viseli.

„Újpesten 2001 óta létezik a fiatalok első lakáshoz jutásának támogatását lehetővé tevő intézkedés, a 11/2001 (V.3) számú önkormányzati rendelet. A támogatás összege viszont csupán 700.000 Ft, mely hosszú évek óta változatlan (és a szomszédos kerületek által nyújtott támogatási összegektől is elmarad)”

Elmondja, ez az állítás nem igaz, hiszen a napirend tárgyalásakor kitért arra, hogy a környező kerületekben nulla illetve jóval alacsonyabb a támogatási összeg.

A beadványozó harmadik állítása a 8 év alatt 0 bérlakásra vonatkozik, álláspontja szerint nagyon sok önkormányzat van, amelyik családbarát és nulla önkormányzati bérlakást épített.

Tovább idézi Szabó Balázs beadványát: „Nagy István alpolgármester a 2018. decemberi közmeghallgatáson egy kérdésre közölte: a város legnagyobb sajnálatára sajnos 8 év alatt egyetlen egy új bérlakást sem épített a kerület, csupán önkormányzati tulajdonú lakások felújítására futotta. Az újpesti önkormányzat egészen egyszerűen nem támogatja a fiatalok lakáshoz jutását. Mi ezen a családbarát?”

A beadványban leírtakkal kapcsolatban nehezményezi, hogy Szabó Balázs elfeledkezik arról, hogy az Újpesti Önkormányzat közel 300 lakás épített akkor, amikor erre lehetősége volt, és ebben valószínűleg az országban egyedülálló módon élen járt. Jelenleg a VEKOP pályázat keretében 31 bérlakást szeretne építeni az Önkormányzat és ezeknek a bérlakásoknak a megépítése ellen vállalhatatlan módon tiltakozott Szabó Balázs és Varju Lászlóval közösen „uszította” a lakosságot ez ellen a lakásépítés ellen.

Lehet relativizálni az Újpesti Önkormányzat eredményeit, az újpesti városfejlesztés eredményeit, de azt tegyék tisztességes módon. Amennyiben a kritikai észrevétel jogos, akkor változtatnak rajta, vagy meggondolják. Úgy gondolja, vannak határok, amit az Újpesti Önkormányzat betartott. A mai testületi ülés is azt bizonyítja, hogy vannak kemény viták, de meg tudják beszélni.

Kikérték decemberben a vagyonnyilatkozataikat, amivel nincs probléma, de az, hogy utána ezek a nyilatkozatok megjelennek mindenféle facebook oldalakon, álnevekkel, eddig nem volt jellemző az Újpesti Önkormányzatra.

Akik a kérdéseket feltették nem tagjai a képviselő testületnek. Ezek a Momentum, a Jobbik és a PM, aki az MSZP választási szövetségese 2008 óta. Olyanokkal tetetnek fel kérdéseket, akiken nem lehet számon kérni. Mielőtt bárki bármit kérdez, tartson önvizsgálatot.

### **Belán Beatrix**

Elmondja, a Vagyonnyilatkozatot- és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság ülésén valóban előkerült az a téma, hogy célszerű lenne alapból kitenni a vagyonnyilatkozatokat és elé menni ennek a kérdésnek, de bele sem került a jegyzőkönyvbe, mert egyelőre csak beszélgetett a bizottság róla. Abban nem lát semmi furcsát, hogy a bizottság ülésén ez a téma előkerült és továbbra is fenntartja, hogy ezen el kellene gondolkodni, a bizottság elnöke jelezte, hogy tájékozódik a jegyző úrnál a jogi háttérrel és reméli, hogy ezután a kérdés újra előkerül a bizottság ülésén.

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, ahogy a képviselők vagyonnyilatkozatai fenn vannak az interneten. Nagy úr hozzászólásának első részéhez hozzátenné, soha nem gondolta volna, hogy van Újpesten olyan politikai erő, aki egy országos civil szervezetnél belülről kezdi "mószerezni" az Önkormányzatot. Az, hogy ezt a Családbarát Önkormányzat díjat elnyerte Újpest, nem a FIDESZ érdeme, hanem az egész Önkormányzaté, és a védőnök az áldozatos munkáját ismerték el. Felhívóként tartja ezeknek az embereknek nap mint nap felelősségteljesen, hitelesen végzett munkáját ilyen szinten megalázni.

## SZÜNET

### Wintermantel Zsolt

Folytatódik az ülés és javasolja, hogy meghívóban zárt ülés keretében tárgyalandó „Előterjesztés közigazgatási fellebbezés tárgyában” napirendet a Képviselő-testület a nyílt ülésen tárgyalja, úgy mint az előző testületi ülésen. Ebből adódóan indítványozza, hogy a 20. és a 21. napirendi pontot cseréljék meg. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, miszerint „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 21. Előterjesztés közigazgatási fellebbezés tárgyában napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyalja és a 20. és a 21. napirendi pontot megcseréli, így a közigazgatási fellebbezés tárgyú előterjesztést a szociális támogatással kapcsolatos fellebbezés előtt tárgyalja.”

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2019.(II.28.)határozata

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 21. Előterjesztés közigazgatási fellebbezés tárgyában napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyalja és a 20. és a 21. napirendi pontot megcseréli, így a közigazgatási fellebbezés tárgyú előterjesztést a szociális támogatással kapcsolatos fellebbezés előtt tárgyalja.

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

### **20. Előterjesztés közigazgatási fellebbezések tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

### Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### Nagy István

Úgy gondolja, az előző testületi ülésen részükről egy gesztust gyakoroltak azzal, hogy levették a napirendről ezt a kérdést, annak érdekében, hogy a pártok egyezzenek meg arról az eljárási rendről, hogy milyen módon történjen a közterületeken a standolás, a kampányolás. A korábban közösen megalkotott rendelet úgy szabályozza ezt a tevékenységet, hogy a jegyzőnél be kell jelenteni. Ehhez képest ez nem történt meg és figyelmeztetést szabtak ki a pártok részére. Az ülésen nem tudtak dönteni, mert a többi párt véleményét is ki akarták kérni az ügyel kapcsolatban, amire a napirend visszavonásával lehetőség nyílt. Úgy tűnik, hogy ezt a gesztust a pártok nem értékelték, nem éltek ezzel a lehetőséggel.

### Dr. Tahon Róbert

Kiegészítésként elmondja, az előző ülésen képviselő úr azt mondta, hogy nem egyezik ebben a kérdésben a jogi álláspontjuk. Úgy gondolja, abban nem lehet jogi álláspontbeli különbség, hogy a jogszabályokat be kell tartani és azokat a jogszabályokat különösen be kell tartani, amelyeket a Képviselő-testület alkot. Önmagában a jogszabályok betartása nem olyan kérdés, amiről elvben lehet másképp gondolkodni. Egy szabályozást meg lehet változtatni, de a változtatásig a hatályos rendelkezéseit mindenkinek be kell tartani. Ez a jogbiztonság.

### **Bartók Béla**

Alláspontja szerint a pártérdek ne emelkedjen a közérdek elé. Megismétli a jegyző úr által elmondottakat, miszerint a törvényt be kell tartani. Az az érvényben lévő szabályozás, amit az Újpesti Képviselő-testület elfogadott, szóról-szóra megegyezik a Zuglóban elfogadottal. A pártok részéről azt az érvelést, hogy ugyanolyan jogszabálysértő rendelete van az Újpesti Önkormányzatnak, mint Zuglóban és azért nem kívánják azt betartani, miközben korábban azt megszavazták, nem tudja értelmezni.

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, nyilvánvaló, hogy a rendeletet a testület közösen szavazta meg és Berényi képviselő asszony is megszavazta, a pártelnöke pedig nem ért egyet ezzel a rendelettel és üdvözli annak megváltoztatását. Amennyiben megszavazták a rendeletet, illik azt betartani, ha nem tartják jónak, akkor meg kell változtatni, de ezt a vitát az előző ülésen lefolytatták. A hatályos rendelet szerint a közterület használatot a jegyzőnél be kell jelenteni. Ha elmarad a bejelentés, sérül a jogszabály. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a pártok fellebbezését külön-külön.

- **Javaslat a Magyar Szocialista Párt ügyében hozott 52509/2/2018. számú, figyelmeztetést, mint közigazgatási szankciót megállapító határozat hatályban tartására**

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 48/2019.(II.28.)határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az **52509/2/2018** számú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét elutasítja.

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr Tahon Róbert

Határidő: azonnal

- **Javaslat a Demokratikus Koalíció ügyében hozott 52515/2/2018. számú, figyelmeztetést, mint közigazgatási szankciót megállapító határozat hatályban tartására**

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 49/2019.(II.28.)határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az **52515/2/2018** számú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét elutasítja.

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Dr Tahon Róbert

Határidő: azonnal

- **Javaslat a Jobbik Magyarországért Mozgalom ügyében hozott 52560/2/2018. számú, figyelmeztetést, mint közigazgatási szankciót megállapító határozat hatályban tartására**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 50/2019.(II.28.)határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az 52560/2/2018 számú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét elutasítja.

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Dr Tahon Róbert

Határidő: azonnal

- **Javaslat a Momentum Mozgalom Párt ügyében hozott 52506/2/2018. számú, figyelmeztetést, mint közigazgatási szankciót megállapító határozat hatályban tartására**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 51/2019.(II.28.)határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az 52506/2/2018 számú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét elutasítja.

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Dr Tahon Róbert

Határidő: azonnal

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.  
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 52/2019.(II.28.) szám alatt hozott határozatot**

Kmf.

