

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. január 17-én (csütörtök) 12,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott rendkívüli üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Perneczky László
Dr. Dabous Fayez	Légrádi Péter	Rádi Attila
Dr. Barrel Zoltán	Dr. Molnár Szabolcs	Dr. Szabó Béla
Belán Beatrix	Nagy István	Dr. Trippon Norbert
Berényi Erzsébet	Németh Edit Éva	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Ozsváth Kálmán	
Jánszky Ulman Mária	Pajor Tibor	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Renge Zsolt (14,05)

Az ülésről távol van: Pataki Gábor

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője
Katonáné dr. Ulrich Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
Cserna Sándor Újpesti Önkormányzati Rendészet osztályvezetője
Dr. Lévai Tamás referens
Dr. Fejér Adrienn referens
Köblös Anita referens
Krizsik Alfonz referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Köszönti a testület tagjait és a megjelent vendégeket. Elmondja, az SZMSZ-nek megfelelően 6 önkormányzati képviselő kezdeményezte a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását. Kis kiegészítéssel a formai követelményeknek is megfelelt az előterjesztés, így a rendkívüli ülés összehívására irányuló kezdeményezés benyújtását követő 15 napon belül, azaz a mai napra összehívta a képviselő-testületi ülést.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a beadványban is megfogalmazott egyes célokkal összhangban, a jövőben a Képviselő-testület rendes üléseit lehetőség szerint a hónap utolsó csütörtökén, 11 vagy 12 órai kezdéssel fogják tartani. A 15 órás kezdés miatt sok esetben elhúzódott az ülés, így a köztisztviselő kollégákat túlmunkára kellett kötelezni. Ezért korábbra kerül a testületi ülés kezdési időpontja, így lehetőség szerint a 16 óráig tartó munkavégzési időbe belefér az ülés és ne kell túlmunkára kérni a kollégákat.

A beadványban egy napirendi pont szerepelt, amit a Képviselő-testület tárgyalni fog. Megkérdezi, mely sajtó képviselői vannak jelen? Megállapítja, hogy az Újpesti Sajtó Kft. és

Varju László országgyűlési képviselő úr sajtós munkatársa van jelen az ülésen, más nincs Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2019.(I.17.)határozata a napirendről

1. Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek (19 igen)

Renge Zsolt képviselő úr 12,05 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő-re emelkedett.

1. Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek
Előterjesztő: Pernecky László önkormányzati képviselő

Pernecky László

Megköszöni, hogy a technikai nehézségek ellenére összehívásra került a rendkívüli képviselő-testületi ülés, hiszen ez nem minden önkormányzat esetében sikerült.

Két részben vezeti fel az ülés tárgyát. Először idézi a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 109. § (1) bekezdését, miszerint „Naptári évenként 250 óra rendkívüli munkaidő rendelhető el.” Ezt egészítette ki a Parlament azzal, hogy „A munkavállaló és a munkáltató írásbeli megállapodása alapján - az (1) bekezdésben foglaltat meghaladóan - naptári évenként legfeljebb 150 óra rendkívüli munkaidő rendelhető el (önként vállalt túlmunka). A munkavállaló a megállapodást a naptári év végére mondhatja fel.” Ez az a törvényi passzus, ami az óriási felháborodást okozta. Álláspontja szerint, amikor egy munkavállaló Magyarországon arra a megállapodásra jut, hogy túlmunkát vállal, annak két oka lehet. Egyrészt, ha a munkaszervezés azt indokolja, hogy egyszer-egyszer, például év végi hajtás vagy könyvelési zárásoknál túlmunkát kell végezni, az tervezhető dolog. Úgy gondolja, a 250 óra már viszonylag jelentős mennyiség, a 400 órára (250+150) megemelve, azt jelenti, hogy minden szombaton lehet túlmunkát végezni. Visszajöhet a 6 napos munkahét, ha megállapodnak a dolgozóval.

Ezek a megállapodások úgy szoktak zajlani, hogy mivel nem fér bele a munkamennyiség az adott 8 órába, eleve úgy szervezi meg a munkáltató a munkavállaló foglalkoztatását, hogy majd kevesebb emberrel túlórában végezteti el a munkát. Ráadásul sok esetben úgy határozták meg a bérsávokat, hogy rákényszerül a dolgozó a túlmunkára, mert különben nem jön ki a fizetéséből. Ismert a szegénység azon formája, hogy „munkavállalói szegénység”.

Újpest megteheti azt - mint ahogy szociális és egyéb törvényekben meghatározott módon például juttatásokat ad újpesti munkavállalóknak -, hogy az Önkormányzat munkatársainak illetve az Önkormányzat által tulajdonolt cégeknek, esetleg az általuk tulajdonolt cégeknek, adja azt az iránymutatást, hogy a 250 óránál semmiképpen nem kíván több túlmunkára lehetőséget biztosítani a munkavállalók számára. Amennyiben valakinek ilyen igénye lenne pénzügyi okokból, akkor igazítsa ehhez a javadalmazásokat, juttatásokat. Ne a túlmunka legyen a kifizetés megoldásának módja. Ez a benyújtott javaslat gerince.

Másrészről, tüntetések zajlanak a törvénymódosítással kapcsolatban és úgy gondolja, hogy a „balhének” van egy oka és egy okozata. A konkrét előzmény, ha rendes körülmények között, nem egyéni képviselői előterjesztés keretében, hanem egy végiggondolt, kiérlelt módon történt volna meg a törvénymódosítás, akkor más lett volna annak az elfogadása. Bevallottan a multik érdekeit előbbre tartja a Kormány.

Az is elhangzott, hogy „Soros György mozgósította a seregeit”. Nem érti, hogy egy híres kapitalista, akinek bizonyos vélemények szerint globális hálózata van, miért lenne érdeke, hogy 400 órára megnövelt pluszmunka lehetőségét ilyen célokra felhasználja. Álláspontja szerint ez az ellenségkép képzésnek és a fideszes kommunikációnak egy visszatérő eleme, mint a migráció kérdése. Elmondja, Mór környékén mongol munkavállalók vannak nagy létszámban, akiknek szintén nagyon jól jön az, hogy 400 órát dolgozhatnak. Ennek ágyazott meg ez a törvénymódosítás.

Azzal kapcsolatban, hogy miért kellett rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívni és miért vállalta el az előterjesztő feladatát, elmondja, eredetileg ez egy jobbikos kezdeményezésből indult, de minden ellenzéki párt csatlakozott hozzá.

Elmondja, az Önkormányzat, az önkormányzati tulajdonú cégek, azok alvállalkozói esetében hozzon a testület egy olyan határozatot, hogy az eredeti Munka Törvénykönyv szerinti 250 óra fölé nem kívánnak menni és a javadalmazásban Újpest, mint munkaadó, a munkavállalók érdekeit legalább annyira nézi, mint a cégek érdekeit. Ez nem magasabb szintű jogszabály semmibevétele, hanem alacsonyabb szinten ezt a döntést meg lehet hozni. Kéri képviselőtársait, hogy ezt a javaslatot támogassák.

Nagy István

Elmondja, nem feltételezi Perneczky úrról, hogy nem tudja értelmezni a törvényeket, mivel hozzászólásában többször feltételes módban fogalmazott, vagyis megértette a törvény lényegét. Képviselő úr elmondta, hogy ez az indítvány a Jobbik szószerinti előterjesztését és szószerinti határozati javaslatait tartalmazza.

Már 1990 óta önkormányzati képviselő, de még nem tapasztalt olyat, hogy ellenzéki pártok az Önkormányzatban jelen nem lévő párt javaslatait, előterjesztését szó szerint viszik a testület elé.

Az LMP meghirdette honlapján, hogy bejelentéseket vár arról, hol alkalmazzák a „rabszolgatörvényt”. Megkérdezi, érkezett-e ilyen bejelentés, és ha igen, akkor mennyi? A baloldali pártok képviselői megkérdezték-e újpesti vállalkozásokat, multinacionális cégeket arról, hogy szándékukban áll-e bevezetni a Munka Törvénykönyvének a túlórára vonatkozó részeit?

Perneczky László

Válaszában elmondja, ő nem a pártközpontban dolgozik, ezért arról, mennyi bejelentés érkezett, nem tud pontos számot mondani, egy nyíregyházi esetről van tudomása. Ennek az ügynek az érdekessége, hogy még a törvény elfogadásának időpillanatában történt a szerződés kiegészítés, a munkáltató már előre készült arra, hogy a 400 óra elfogadásra kerül. Tudomása szerint néhány nagyvállalat esetében, melyeknek jellemzően nem Újpesten van a központja, már történtek ilyen javaslatok. A teljesség igénye nélkül megemlíti, hogy az ALDI-nak, LIDL-nek, TESCO-nak vagy az ipari park cégeinek a törvény adta lehetőséggel „való élése vagy nem élése” az ő saját üzletpolitikájukból fakad. Az Újpesti Önkormányzatnak legfeljebb példamutatással lehet előjárni, a testületnek erre van hatása, azután lehet menni az újpesti vállalatokhoz is, és kérni, hogy terjesszék ezt ki minden újpesti lakosra és munkavállalóra.

Wintermantel Zsolt

Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy az előterjesztő 2. számú határozati javaslata arról szól, hogy „A Képviselő-testület javaslatot tesz valamennyi, a településen bejegyzett, illetve a településen működő gazdasági társaság részére, hogy ne éljenek a 2018. évi CXVI. törvény adta azon lehetőségekkel, amelyeknek a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításával emelik az évi túlóraszámot és a munkaidőkeretet, azaz a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén 300 óra rendkívüli munkaidőt ne lépják túl, valamint 12

hónapnál hosszabb munkaidőkeretet ne alkalmazzanak.” Ezzel szemben Pernecky úr előző hozzászólásában is elhangzott, hogy a cégek saját kompetenciája az, hogy alkalmazzák az adott törvényt vagy sem.

Nagy István

Elmondja, felvette a kapcsolatot a Tungsram ügyvezető igazgatójával, aki arról tájékoztatta, hogy nem tervezik a túlórák önkéntes túlórával való megemelését, mivel a megrendelésállományuk ezt jelenleg nem indokolja, de lehet, hogy később indokolni fogja.

A Nivelco Zrt nem tervezi a többlettúlóra bevezetését, bár ők több műszakban dolgoznak és éppen ellenkező problémájuk van, mivel munkaerőhiányban szenvednek.

A Sanofi szintén nem tervezi ennek a bevezetését. Az Oxigén és Dissousgázgyárnál csak 8 órás munkaidővel dolgoznak a munkavállalók. Ezek alapján úgy véli a 2. határozati javaslat indokoltsága megkérdőjelezhető. Álláspontja szerint az Önkormányzatnak nem feladata, hogy beleavatkozzon a munkaerőpiaci folyamatokba. Az sem dolga az Újpesti Önkormányzatnak, hogy törvényekről helyben tárgyaljanak, mivel önkormányzati ügyekben illetékes, de politikai testület, ezért nyithatnak bármiről politikai vitát.

Az előterjesztés első állítása: 250 órától 400 órára emelkedik az egy évben elrendelhető túlórák mértéke.

A jogszabály értelmezése szerint naptári évenként legfeljebb százötven óra rendkívüli munkaidő rendelhető el (önként vállalt túlmunka). A munkavállaló a megállapodást a naptári év végére mondhatja fel. Tudomása szerint a HENKEL cégnél egy olyan probléma volt, hogy a szakszervezettel megállapodva, a kollektív szerződés módosításával heti 68 óra munkaidő került be azzal a kiegészítéssel, hogy ez időkeretben történik. Ha a munkavállaló egy adott héten 68 órát dolgozik, ami úgy jön össze, hogy 5 nap 12 órát dolgozik, 1 nap 8 órát, viszont a következő héten csak 12 órát, mert a munkaidő keret szerint lehet többet dolgozni, mert az már túlmunkának számít. Ez azt jelenti, hogy a munkavállalóval vagy a kollektív szerződésben a szakszervezettel kell megállapodni ahhoz, hogy ez a plusz 150 óra túlmunka elrendelhető legyen.

Hegedűs Lórántné a Munka Törvénykönyve módosításáról tartott sajtótájékoztatón elmondta, hogy ez a 400 óra túlóra a munka minőségének a rovására megy. A multinacionális cégek vezetői racionálisan gondolkodnak és nem áll érdekükben olyan mértékű túlmunkára „kényszeríteni” a munkavállalókat, ami a minőség rovására menne, vagy figyelmetlenség miatt munkahelyi balesetet szenvedne, vagy ha megbetegedne a munkavállaló és kiesne a munkából, az veszteséget jelentene a cégnek és többletköltséghez vezethetne.

Ma a munkaerőpiaci helyzet azt mutatja, hogy a munkavállalók jobb pozícióba kerültek, alkupozicióban vannak ők is és a szakszervezetek is akkor, amikor a munkaszerződést vagy a kollektív szerződést módosítják.

Pernecky úr hozzászólásában elmondta, hogy a munkavállalók kénytelenek elvállalni a túlmunkát, mert kevés a jövedelmük, ezzel egyetért. Egy szakszervezeti vezető szerint, ma Magyarországon a gazdasági helyzet lényegesen javul és lényegesen többet keresnek a munkavállalók, de a gazdaság hatékonysága elmarad a nyugati vállalkozásokétól és ez nem engedi meg azt, hogy normál munkaidőben több jövedelemhez jussanak az emberek. Ez a túlmunka viszont lehetőséget biztosít arra, hogy többet keressenek. A túlmunkának ez a szabályozása a gazdaság fehéritését is eredményezi.

Ha van rabszolgotörvény, akkor vannak rabszolgotartók is, csak róluk nem beszél senki. Ez a törvény azt akarja elérni, hogy ezeket a rabszolgotartókat abba a mederbe terelje, hogy fizessék ki a munkavállalóikat.

Az előterjesztés második állítása, hogy 1 évről 3 évre növekszik a munkaidőkeret maximális időtartalma, nem igaz.

A munkaidőkeret tartama, ha ezt objektív vagy műszaki, vagy munkaszervezéssel kapcsolatos okok indokolják, kollektív szerződés rendelkezése szerint legfeljebb harminchat hónap. A kollektív szerződéshez szükséges, hogy a szakszervezet azt aláírja, a törvénynek ezt a rendelkezését sem lehet a munkavállaló feje fölött alkalmazni.

Az előterjesztés harmadik állítása: 12 hónap átlagában heti 48 órára emelhető a rendes munkaidő maximális mértéke, szintén nem igaz.

A Munka Törvénykönyv 97. § (1) bekezdése szerint „A munkáltató a munkaidőt az egészséges és biztonságos munkavégzés követelményére, valamint a munka jellegére figyelemmel osztja be. (2) Általános munkarend: a munkáltató a munkaidőt heti öt napra, hétfőtől péntekig osztja be.”

A munkavállalót hetenként két pihenőnap illeti meg. Normális munkarendben napi 8 óra esetén a szombat-vasárnap pihenőnap. A hivatal munkatársai is ebben a munkarendben dolgoznak. A munkavállalókat szabadság illeti meg, ami alapesetben 20 nap, azaz 160 óra. 11 munkaszüneti nap van egy évben (88 óra). Ebből kiderül, hogy heti 43 óra az egy évben ledolgozandó munkaidő, normál munkarendben dolgozók esetében az elrendelhető túlóra nem lehet több mint heti 3 óra.

Perneczky úr azon állítása, miszerint a 400 órával megszűnik a pihenőnap, nem igaz. A munkaidőkeretben vagy elszámolási időszakban dolgozó munkavállalók esetében sem lehet 48 órás munkahetet jogszerűen elrendelni, mivel a Munka Törvénykönyve szerint ugyanis hetenként két pihenőnapot vagy 48 óra pihenőidőt kell biztosítani.

A negyedik állítás, hogy a cégeknek lehetősége lenne arra, hogy az egyes dolgozók túlórával keresett járandóságát nem a hó végén fizessék ki, nem igaz. A három éves munkaidő keret a munka beosztására vonatkozik.

A Munka Törvénykönyv 165 §. (3) bekezdés szerint az időkeretben dolgozók esetében a 94. § (3) bekezdése alkalmazása esetén órabéres munkavállalóval a 156. § (1) bekezdés b) pont szerinti eltérő megállapodás csak kollektív szerződés rendelkezése szerint köthető. A szakszervezet kollektív szerződésben kikötheti a túlóra elszámolásának módját és idejét. Véleménye szerint itt az idő és a kifizetés elválik egymástól.

A 156. §. (1) bekezdés b.) pontja úgy szól, hogy órabéres díjazás esetén - eltérő megállapodás hiányában - a munkáltató a munkavállaló munkabéréét az adott hónapban irányadó általános munkarend szerinti munkanapok számának és a napi munkaidőnek az alapulvételével számolja el és fizeti ki. A szakszervezet megállapodhat abban, hogy 3 havonta elszámolnak a túlórával.

Az előterjesztés ötödik állítása: „Fontos tudni, hogy a szabályozáshoz képest a V4-ekhez tartozó Szlovákiában és Lengyelországban is mindösszesen 150 óra túlóra engedélyezett, de Ausztriában például csak 60.” Ez a megállapítás téves, mert Ausztriában a heti ledolgozott óraszám nem haladhatja meg 60 órát. 2018. szeptember 1-én lépett hatályba az a törvény, amely lehetővé teszi, hogy napi 12 illetve heti 60 órát dolgozzanak az osztrák munkavállalók. A törvényben az is szerepel, hogy a munkavállaló jogosult indokolás nélkül a napi 10 illetve a heti 50 óra utáni túlóra teljesítését visszautasítani és ennek kapcsán állítólagosan felmondási védelem illeti meg.

Néhány statisztikai adattal támasztja alá érvelését. Magyarországon az átlagos túlóra 32,2 és a heti ledolgozott óra is alig haladja meg a 40 órát. Azokban az említett országokban ahol az előterjesztés szerint kevés túlóráat engednek meg, mindegyikben 200 óra fölötti túlórákat lehet látni. A közszolgálatban lehetetlen a 400 órát teljesíteni, még a 250-nek is vannak határai.

A Munka Törvénykönyv módosítása után kialakult helyzetből látszik, hogy a szakszervezetek felelőssége nő. Egyrészt tájékoztatni kell a munkavállalókat arról, hogy milyen jogaik vannak egy munkaszerződés megkötésekor, és milyen jogaik vannak a kollektív szerződés módosításakor. Ebből számára úgy tűnik, hogy a szakszervezetek a tőlük elvárható módon nem képviselik a munkavállalókat sőt, nem tájékoztatják megfelelően a dolgozókat,

megegyeztetik őket, és mindenki rabszolga-törvényről beszél, miközben a szabadságjogaik növekedtek.

Azzal érvelni, hogy aki nemet mond az önkéntes túlórára, vagy a 3 éves munkaidőkeretre, az az állását kockáztatja, egyet jelent azzal, hogy a szakszervezetek alkalmatlanok a feladatuk ellátására. A szakszervezetek gyengék és nem tudják, vagy nem akarják ellátni a feladatukat, bebújnak pártok mögé, sőt az Európai Szakszervezetek Szövetségét hívják segítségül a Kormány ellen, ahelyett, hogy a rabszolga-tartó munkáltatók ellen lépnének fel. A szakszervezetek és az ellenzéki pártok mit tesznek akkor, ha szembesülnek azzal, hogy egy multinacionális cég, vagy egy vállalkozó rabszolgaként akarja foglalkoztatni a munkavállalóját? Vajon elmennek-e tüntetni?

Annak idején Varju László országgyűlési képviselő úr a vasárnapi boltzárással kapcsolatban kifejtette: „a dolgozók, a vásárlók és a vállalkozók is rosszabbul járnak azzal, hogy vasárnap nem nyithatnak ki a boltok. A vasárnapi zárva tartás mellett kézzelfogható hátrányokkal is jár, ugyanis a hét többi napján tovább nyitva tartó üzletek dolgozói pótlékoktól esnek el, míg a lakosság a hétvégén drágábban vásárolhat...” A törvényjavaslatot az emberek életébe való erőszakos beavatkozásnak nevezte. Kijelentette, hogy „a DK nem fogja eltűrni, hogy a Kormány az emberek magánéletébe beleszóljon.”

Kunhalmi Ágnes: „Nem csak ahhoz van joguk az embereknek, hogy akkor vásároljanak, amikor akarnak, de ahhoz is, hogy akkor dolgozzanak, amikor tudnak és akarnak.”

Dr. Trippon Norbert: „Az az álláspontom, hogy a vasárnap legyen vasárnap. Az emberek dönthessék el, hogy vasárnap hol vásárolnak, és ha bevállalják, hogy vasárnap dolgoznak, akkor dolgozhatnak, mert ahhoz is joguk van.”

Úgy gondolja az elmondottak alapján az önként vállalt túlmunkához is joguk van az embereknek.

Röviden megvilágítja az előterjesztés politikai hátterét. A mai képviselő-testületi ülés összehívásával kapcsolatban elmondja, az újpesti LMP-t és Pernecky Lászlót belerángatták abba, hogy az előterjesztést a nevére vegye. A városvezetés összehívta a rendkívüli testületi ülést, bár álláspontja szerint egy héttel később a rendes képviselő-testületi ülésen is meg lehetett volna ezt tárgyalni, de valószínűleg a hétvégi sztrájk miatt sürgős volt.

Az LMP-t olyan helyzetbe akarják hozni, hogy a túlélésükhöz csak az a lehetőségük maradjon, hogy „rabszolgaként” csatlakozzanak egy, a baloldali pártok alkotta közös szövetséghez. Ennek a módszere a bátorságpróba, amikor „gyáva nyúl” játékba „kényszerítik” a kiszemelt pártot, esetünkben az LMP-t. Álláspontja szerint ez már nem „gyáva nyúl” játék, ez már „fogolydilemma”, amiből úgy tudnak kiszabadulni, hogy kooperálnak.

Javasolja, vonják vissza ezt az előterjesztést. A határozati javaslatból látszik, hogy a törvényt durván félremagyarították, csúsztatások vannak benne, az egész egy politikai akció. A munkavállalókat nem érinti, és olyan dolog ellen tüntetnek, ami nem létezik.

Úgy gondolja, a Munka Törvénykönyvének módosítása, pontosan azokat a szabadságjogokat erősíti, terjeszti ki, amiről a vasárnapi boltzárás kapcsán az MSZP, a DK, és az LMP beszélt.

Módosító javaslatot nyújt be a testület elé.

1. „Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete üdvözli a munkavállalói szabadságjogok növelésére, a családi adókedvezmények és az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezmények körének bővülésére vonatkozó jogszabályok 2019. január 1-én életbelépő kedvező változásait.
2. Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, ahogy korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt.
3. Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, úgy ahogy azt a korábbi években tették, továbbra sem terveznek a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben meghatározott 250 elrendelhető túlóra mértékénél többet elrendelni, kivéve, ha ahhoz a munkavállaló önkéntesen, írásban is hozzájárult.

4. A Képviselő-testület kifejezésre juttatja azt a szándékát, hogy Újpest Önkormányzata továbbra is a lehető legmagasabb színvonalon látja el kötelező és önként vállalt feladatait.
5. A Képviselő-testület az alábbi nyilatkozatot fogadja el:
Az Újpesti Önkormányzat elhatárolódik Varju László facebook oldalán meghirdetett „Álljon le az országl!” címet viselő felelőtlen felhívásától és minden olyan megnyilvánulástól, ami Újpest és az újpesti emberek számára káros. Felelős politizálást várunk el mindenkitől, akit a választók kitüntettek a bizalmukkal.
Arra szólítani egy ország polgárait, hogy álljon le az ország, hogy senki, ne dolgozzon – bármilyen okból – megdöbbentő felelőtlen magatartás egy választott országgyűlési képviselő részéről.
Aki azt mondja, hogy álljon le az ország, ezzel nem a Kormányt árt, hanem kizárólag Magyarországnak, így Újpestnek és az újpestieknek okozna felbecsülhetetlen károkat.
Mindenkinek joga van kifejezni, ha nem ért egyet valamivel, de senkinek nincs joga veszélybe sodorni az országot és az embereket.
Tudjuk, láttuk az elmúlt napokban, hogy Varju László a pénzért és hatalomért bármire hajlandó, arra is, hogy saját magából és pártjából bohócot csináljon. De a közélet nem játszótér.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat közzétételére.”

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, Nagy István alpolgármester úr hozzászólásában folyamatosan személyeskedve provokálta az ellenzéki képviselőket illetve pártokat. Álláspontja szerint, attól, hogy egyre gyakrabban nagyon hosszú monológokba bocsátkozik alpolgármester úr, még nem biztos, hogy igaza van.

Alpolgármester úr udvariasan ugyan, de nem tetszését fejezte ki azért, hogy itt az ellenzék egységes és az egész beszédében ez a szál végig követhető volt. A fideszes alpolgármestert, a helyi fideszes „rezsimet” zavarja, ha az újpesti ellenzék egységes, ezért tett kísérletet, folyamatosan megosztásra és ékverésre, értelmezése szerint. Azért egységes az ellenzék, mert ebben a kérdésben ugyanazok az újpesti állampolgárok keresik meg őket, és ezek a családok világossá tették, hogy ebből a rabszolgatörvényből nem kérnek. Álláspontjuk szerint ez a rabszolgatörvény káros, emberellenes, családelles, dolgozóellenes és ezért ezt vissza kellene vonni, hatályon kívül kellene helyezni.

Kifejezi azon véleményét, hogy a parlamentben listán bejutott fideszes parlamenti képviselőnek, Zsigmond Barna úrnak kötelessége lenne az ő álláspontjuk szerint kezdeményezni a törvény visszavonását, megsemmisítését, hatályon kívül helyezését.

Felvetődött az a gondolat, hogy egy országos törvénnyel miért foglalkozik a Képviselő-testület, hiszen nem tartozik a hatáskörébe. Elmondja, azért kell vele foglalkozni, mert ennek a törvénynek a hatálya közigazgatási értelemben Újpest egész területére, az újpesti emberekre vonatkozik, és akikkel beszéltek, nem értenek egyet ezzel a törvénnyel. Világossá kell tenni, hogy mi az Önkormányzat álláspontja az önkormányzati dolgozókkal, az Önkormányzat 100 %-os tulajdonú gazdasági társaságaival, leányvállalataival kapcsolatban, és ahogy Pernecky úr is elmondta, egy követendő útként kellene az Önkormányzatnak működnie a magáncégek irányában.

Nagy István alpolgármester úr hozzászólásával kapcsolatban figyelemre méltónak találja, hogy nem csak a magánvéleményét, hanem az Újpesti FIDESZ álláspontját is közölte. Az Újpesti FIDESZ egyértelműen szakszervezet-ellenes kirohanásokat tett ezen a képviselő-testületi ülésen. Nagy István alpolgármester úr többször megtámadta és negatív kifejezésekkel illette a magyar szakszervezeteket, ezért úgy tekinti, hogy ez az Újpesti FIDESZ álláspontja is.

Az is többször elhangzott, hogy önkéntes hozzájárulás szükséges a túlmunkához, ugyanakkor a FIDESZ ellentmondásba keveredett, hiszen elismerték, hogy valóban kénytelenek az emberek túlmunkát elvállalni. Amennyiben igaz ez az állítás, abból az következik, hogy önkéntes hozzájárulásról szó sem lehet, hanem a körülmények alapján egyfajta kényszerítésről lehet szó. Ezzel is csatlakozik Pernecky úr hozzászólásához.

Wintermantel Zsolt

Felhívja képviselő úr figyelmét arra, ha egy állításra hivatkozik, akkor az előtte és az utána elhangzottakat is mondja el.

Dr. Trippon Norbert

Elismerésre került alpolgármester úr szavai alapján, hogy léteznek rabszolgotartók Magyarországon. Ha léteznek rabszolgotartók, akkor ebből az következik, hogy önök legalizálták a rabszolgotartást és arra buzdítanak másokat, hogy ők is váljanak rabszolgotartókká. Ez azt jelenti, hogy önök a dolgozó újpesti családokkal szemben a rabszolgotartók oldalára állnak.

Amennyiben igaz az az állítás, hogy a közszolgálatban ez szóba se kerülhet, mert ott mindenféle korlátok vannak, akkor semmi akadálya az önök részéről, hogy a benyújtott határozati javaslatot elfogadják és világossá tegyék azt, hogy sem a Polgármesteri Hivatalban, sem a gazdasági társaságokban, semmilyen esetben nem él a törvény adta lehetőséggel az Önkormányzat. Ezzel példát tudnának mutatni más városoknak és a pártpolitikai csatákat felülírhatnák, hiszen egységesen tudnák elutasítani Újpesten a törvényből következőket.

Arra buzdítja képviselőtársait, hogy szavazzák meg a határozati javaslatokat. Kíváncsi lenne polgármester úr személyes álláspontjára a kérdésben, hiszen jelenleg csak alpolgármester urat hallgathatták meg.

Wintermantel Zsolt

Elmondja, ha képviselő úr olyan jó következtetéseket tudott levonni azzal kapcsolatban, hogy Nagy István alpolgármester úr kinek a nevében beszélt, próbálja ezt is értelmezni.

Pajor Tibor

Elmondja, az Országgyűlés egy olyan törvényt fogadott el, amiről az elmúlt három hétben nem derült ki, kinek az érdekeit szolgálja. Nagy István alpolgármester úr is elmondta, hogy az Önkormányzatot ez a törvényjavaslat nem érinti. Ha valóban így van, akkor azt gondolja, nyugodtan el lehet fogadni azokat a határozati javaslatokat, amit Pernecky úr beterjesztett.

Álláspontja szerint, nem feltétlenül csak azért kellene most az előterjesztett határozati javaslatokat elfogadni, mert az önkormányzati dolgozókat nem érinti, hanem azért, mert a dolognak van egy teljesen más vetülete is. Akar-e valaki találkozni egy olyan önkormányzati dolgozóval, aki 200-300-400 túlórárt teljesített, fáradtan ül a munkahelyén és idegesen fogadja az ügyfeleket? Akarnak-e olyan orvossal találkozni, aki a sokadik túlórája után nagyon fáradtan látja el a betegeket? Álláspontja szerint az újpestiek érdeke, hogy ilyen emberekkel ne találkozzanak.

Tudomása szerint elsőként Toroczkai László Ásotthalom polgármestere fogadtatott el egy olyan határozati javaslatot, ami tartalmában megegyezik Pernecky úr előterjesztésével. Nagy István alpolgármester úr megkérdezte, hogy ki ment el a TESCO-hoz tüntetni. Tájékoztatóként elmondja, hogy a Mi Hazánk Mozgalom elment tüntetni az üzletházhoz néhány hete. A TESCO azt nyilatkozta, hogy nem fogja bevezetni a törvénymódosításokat. Úgy gondolja, ennek a tevékenységnek van értelme, jövő héten is mennek tüntetni, annak eredményéről a jövő heti testületi ülésen be fog számolni.

Álláspontja szerint az előterjesztés részben támogatható. A 3. határozati javaslattal nem ért egyet, kéri, hogy az előterjesztő vonja vissza. Úgy véli, vagy kérjék fel az összes országgyűlési képviselőt, aki Újpesten indult, vagy fogalmazzák át úgy, hogy ezt a határozati javaslatot közösen nyújtsák be, vagy módosítsák úgy a 3. pontot, hogy a határozatot elküldik Magyarország Kormányának.

Nem gondolja, hogy ebből a rendszerből Varju Lászlót ki kellene emelni, ő most is itt van, hallja, hogy ki mit mond. Nem gondolja, hogy a testületnek fel kell szólítani a képviselőket arra, hogy mit tegyenek. Szép gesztus lenne, ha a FIDESZ-től az MSZP-ig közösen kiállnak az újpesti emberekért.

Belán Beatrix

Eredetileg nem készült arra, hogy hozzászól, de Nagy István alpolgármester úr nagy ívű hozzászólása néhány gondolatot ébresztett benne. A hozzászólásból részleteiben megtudta, hogy a közszolgálatban miért nem lehet 43 óránál többet dolgozni. Jelzi, hogy az emberek nagy része nem ilyen munkarendben dolgozik. A munkavállalóknak csak egy része dolgozik hetente öt napot napi nyolc órában, nagyon sok ember más munkaidőben, havi, negyedéves vezénylésben, 12 órában, három műszakban, vagy ágazati törvényeknek megfelelően egyéb speciális munkarendben dolgozik. Az ő esetükben egészen mások a számok, és másképp működik a szabadnapok, pihenőnapok rendszere is.

Kitér a pedagógusokra és elmondja, érti, hogy csak lehetőséget biztosít a törvény, de az elmúlt évek tapasztalata alapján kezdi érteni, hogy az emberek és a munkavállalók miért félnek a törvényben biztosított lehetőségektől. Pedagógusként azt éli meg, hogy állami rabszolga és az ő rabszolgatartója a tankerület és az állam. Náluk nincs választási lehetőség, mert leírja a törvény, hogy tanévenként 30 alkalmat, napi 2 órában elrendelhetnek számukra ingyenes, eseti túlórára. A tankerület szereti azt, ha a vezető mindaddig ilyen 30 alkalmat el nem használt pedagógust küld be eseti túlórára, amíg van ilyen, hogy a lehető legkevesebb túlórát fizessék. Valahol megérti, hogy munkáltatóként ezt szeretné, de végiggondolva ez 60 óra ingyen túlmunka elrendelésére ad lehetőséget. Véleménye szerint igen nagy számban élnek ezzel a lehetőséggel, náluk biztosan, de lehet, hogy vannak olyan intézmények ahol kevésbé. Nem csodálkozik azon, hogy a lehetőségektől a munkavállalók félnek és valószínű, hogy nem csak az oktatásban tapasztaltak hasonlókat a korábbi törvénymódosítások kapcsán.

A piaci alapú munkáltatót érdekli, hogy minél hatékonyabb legyen a munkavállalója, de mindaddig, amíg a munkavállaló ezt a családjá, az otthona kárára meg tudja úgy tenni, a munkahelyén hatékony, csak a családi élete megy tönkre, addig a munkáltatót ez annyira nem fogja zavarni. A családok évében ennek van egy ilyen vetülete is.

Örül, hogy ezúttal nem a „gyáva nyúl” játékelmélettel találkoztak, mert az elmúlt időszakban néhányszor tapasztalták, hogy egy vita kellős közepén szünetet rendelnek el, és valami okból már az ülés nem folytatódik, mert határozatképtelenné válik. Ez az ő játékelméleti tudása alapján a gyáva nyúlnak egy nagyon szép, kifinomult, politikai repertoárba beleférő megvalósítása.

Berényi Erzsébet

Elmondja, mivel az előző két ülésen nem volt jelen betegség miatt, most látja az új zászlót a teremben, melyen a felirat Családbarát Önkormányzat 2018. Ennek fényében fogalmazza meg azt a kérdését, hogy mitől családbarát az az önkormányzat, aki nem lép fel az ellen, hogy az önkormányzatnál dolgozó embereknek akár 400 óra túlmunkát is végezzenek, amit akár 3 év múlva fizethet ki.

Ismeretes, hogy a 2018. 12. 12-én botrányos körülmények között és álláspontja szerint minden törvényességet nélkülözve, házsabályellenesen fogadták el a közbeszédben

„rabszolga-törvénynek” nevezett Munka Törvénykönyv módosítást. Az elfogadás előtt a szakszervezetek, az ellenzéki pártok felszólították a Kormányt a javaslat visszavonására.

A Munka Törvénykönyvének ez az újabb módosítása valójában a munkavállaló és a munkáltató megegyezéséhez köti a 400 órás túlmunka keret bevezetését. A kiszolgáltatott helyzetben lévő munkavállalók számára az egyesség nem más, mint diktátum. A törvény bevezetése lehetőséget teremt a munkáltatók számára a hat napos munkahét bevezetésére úgy, hogy három évig is halogathatják a túlmunka kifizetését. Mindezeket túl tudományos kutatások is bizonyítják, hogy a túl sok túlóra egészségkárosító hatással is bír.

A jelenlévő képviselők megválasztásukkor arra esküdtek, hogy Újpest és Újpest lakói javára szolgálnak és ez az eskü kötelez. A profit helyet az emberek és Újpest polgárai mellé kell állniuk, ezért el kell utasítaniuk minden olyan törekvést, ami a település polgárait kiszolgáltatott helyzetbe sodorja, akár rabszolgasorba taszítja.

Nagy István

Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy Pernecky úron kívül senki nem beszélt a Munka Törvénykönyvéről. Politikai lózungok, előre megírt szövegek hangzottak el. Nagyon sokat túlórázott azért, hogy a túlóratörvényben leírtakkal tisztában legyen.

Berényi Erzsébet által elmondottak és az előterjesztés is azt bizonyítja, hogy a szakszervezetek gyengék, az elnökök már nincsenek a munka világában.

	Heti átlagos óraszám	túlóraszám
Magyarország	40,6 óra/hét	31,2 óra/év
Ausztria	42,7 óra/hét	202 óra
Csehország	41,7 óra/hét	187,2 óra
Szlovákia	41,2 óra/hét	109,6 óra

Álláspontja szerint a most elfogadott törvény a munkaerőpiacot tisztítja, fehériti a gazdaságot, és akik dolgozni akarnak, azokat több jövedelemhez juttatja. Az Újpesti Önkormányzat is nagyon szeretne mindenkinek több pénzt adni, de a gazdaság hatékonysága ezt nem engedi meg. Javasolja, hogy ne politikai lózungokról beszéljenek, hanem értelmezzék közösen a Munka Törvénykönyvét.

A túlóratörvényben a túlóra 250 óra, ami hozzá jön az a 150 óra önkéntes túlmunka, ami nem jelenti azt, hogy a munkáltató el is fogja rendelni, amennyiben elrendeli, nem jelenti azt, hogy a munkavállaló azt el is fogadja. Fordítva is igaz lehet, hogy a munkavállaló szeretne többet dolgozni, de nem tud, mert a munkáltató nem ad erre lehetőséget. A törvényben garanciák vannak, amiket a szakszervezetnek kell érvényesíteni. Sajnos a szakszervezetek gyengék, elbújnak a pártok mögé, az Európai Szakszervezetek Szövetsége mögé. Álláspontja szerint erről kellene beszélni és nem politikai lózungokat hallgatni, mert annak semmi értelme.

Wintermantel Zsolt

Megkérdezi Pernecky úrtól, mennyivel jobb az, ha egy önkormányzati cégnél dolgozó villanyszerelő normál munkarendben túlmunka nélkül végzi a tevékenységét, majd hétvégén elmegy építkezésre villanyt szerelni? Miért nem jobb az, ha a munkáltató tud túlórázásra lehetőséget biztosítani?

Pernecky László

Elmondja, nem tartja jó dolognak, ha a munkavállalónak másod-, harmadállást kell vállalnia, főleg nem akkor, ha jövedelem kiegészítés céljából kényszerül arra, hogy például magántanítványokat vállaljon, mert különben nem tudja fizetni a csökkentett rezsit sem. Nem jó, ha a villanyszerelők napi munkája eleve úgy van kialakítva, hogy a túlóra bele van kalkulálva. Ezek a trükkök abból adódnak, hogy a munkavállalók nem tudnak megfelelő jövedelemhez jutni. Úgy gondolja, ne legyen a rendszerbe beleépített módon sem megadva

annak a lehetősége, hogy a túlmunka legyen a megoldás a jövedelemhez jutásra illetve a munkaerőhiány orvoslására is ez legyen a megoldás.

A határozati javaslat 2. pontja szerint az Önkormányzat legfeljebb példamutatással, javaslattétellel járhat elő.

Egy olyan módosítás el tud képzelni, hogy kérjék fel a 11. és 12. körzetben induló és a Parlamentbe jutott vagy akár be nem jutott képviselőket, bele értve az összes kamu pártot, a törvény hatályon kívül helyezése érdekében.

Az elmúlt 10 évben az LMP-t már sokféle módon próbálták befolyásolni, nem voltak mindig következetesek, de amit a párt vagy párt tagja nem akart megtenni, azt nem tette meg.

Amennyiben a FIDESZ tisztában van azzal, hogy a szakszervezetek gyengék, nem tudják érvényesíteni megfelelően a dolgozók érdekeit, akkor a Munka Törvénykönyvét miért olyan irányba módosították, hogy még inkább lehessen a szakszervezetekre tolni a felelősséget? Miért nem olyan irányba módosították a Munka Törvénykönyvét, hogy nagyobb védelmet nyújtson a szakszervezetekkel együttműködésben, de adott esetben a szakszervezetektől függetlenül a munkavállalóknak?

Nem érti mi szükség volt az egyéni előterjesztésre, ami nagy hirtelen levezenyelve átment. A módosított törvény alapján Újpest Önkormányzat és cégei megtehetik, hogy önkéntesen úgy döntenek, maradnak a régi metódusnál.

Ha van egy 2/3-os alkotmányozó többség, ne a szakszervezetekre mutogassanak. Akkor lehet salátatörvényben kezelni a sztrájtörvényt, Munka Törvénykönyvét és hozzák helyzetbe a szakszervezeteket, ha tudják a munkavállalói jogokat érvényesíteni. De nem ez történt, hanem tudván, hogy gyengék a szakszervezetek, tudván, hogy az önkéntes munkavállalásra rákényszerülnek a munkavállalók. A Munka Törvénykönyvének módosítása éppen a lelegettebb, legrászorultabb munkavállalókra lesznek negatív hatással. Ezért gondolja, hogy Újpest lehet példamutató, tehet olyan önkéntes vállalatot, ami a határozati javaslat 1. pontjában szerepel. Nyitott más javaslatokra is, amit majd a következő heti rendes ülésen megtárgyalhatnak.

Varju László

Elmondja, örül annak, hogy erre a politikai vitára sor került. Szeretné visszaigazolni, hogy amit alpolgármester úr mondott, az egy nagyon fontos irány. Jó a politikai kultúra változása, az Önkormányzat Képviselő-testülete olyan politikai testület, amely az emberek nagytöbbségét érintő fontos ügyekben véleményt kell, hogy nyilvánítson és ez nagyon jó pillanat arra, hogy a rabszolga-törvényről véleményt kell mondani.

Egyértelműen támogatja azt a kezdeményezést, hogy országgyűlési képviselők létjen fel annak érdekében, hogy ez a törvény az Országgyűlésben kerüljön visszavonásra. Nem csak azért, amilyen körülmények között a törvény elfogadásra került, hanem elsősorban annak a hatása miatt. Egyetért azzal, hogy előbb a politikai vitát kell lefolytatni, és ha a szándék megvan, akkor érdemes a szakmai vitára is áttérni. A politikai vita keretében természetesen benne van miért kerültünk ebbe a helyzetben, miért fogadtak el egy ilyen törvényt? Álláspontja szerint azért, mert az emberek kivándoroltak Magyarországról és nincs munkaerő, az embereket törvénnyel akarják túlórára kötelezni. Hivatkozik arra a közvéleménykutatásra, miszerint a kormánypárti szavazók 63 %-a szerint ezt a törvényt vissza kell vonni és az ellenzéki szavazók több mint 90 %-a szerint is vissza kéne vonni.

Abban a szerencsés helyzetben van, hogy szakmai vita keretében mégis érdemesnek tartja megemlíteni, amire alpolgármester úr is utalt, hogy a HENKEL cég mit gondol a túlóratörvényről. „Örömünkre szolgál és inkább a pozitív gyakorlatot szeretné, ha hangsúlyoznák.” Ez a pozitív gyakorlat azt jelenti, hogy hetente legfeljebb négyszer lehet 12 óras munkavégzés, ez alól csak a termelésvezető engedélyével lehet eltérni. Havi legalább egy szabad hétvégét mindenkinek biztosítanak. Ezek azok a dolgok, amiket a FIDESZ támogatott

a Parlamentben. Amennyiben a testület nem ért vele egyet, akkor támogassa a határozati javaslatot.

Az elfogadott törvényből következően azt is nyilatkozta a HENKEL vezetője, hogy nincs rövidváltás, azaz két műszak között minimálisan 12 órának el kell telni. Ez azt jelenti, hogy aki délelőtt dolgozott, az másnap ugyan úgy mehet dolgozni, csak a 12 órás különbségnek meg kell lennie. Ezért nem lehet csodálkozni azon, hogy a közvéleménykutatás reprezentatív módon tükrözi, hogy a rabszolga-törvény egyértelműen dolgozóellenes és azok ellen szól. Azt hallja ki a politikai véleményekből, hogy itt az ülésen felszólalók egyetértenek azzal, hogy éppen ezekre a dolgozókra kellene vigyázni, akik még itt vannak Magyarországon. Meg kellene őket fizetni tisztességes fizetéssel.

A különböző cégek nyilatkozatai szerint ezt a törvényt nem akarják alkalmazni, de úgy gondolja ez csak addig fog tartani, amíg nem kényszerülnek rá, hiszen munkaerőre van szükségük, a munkát el kell végezni. Amit elmondott, az a többség hangja, és ő ezt képviseli, ez hozta ide ezt az előterjesztés tervezetét, és ezt kellene a testületnek elfogadni.

Alpolgármester úr azt kérdezte, kik itt a rabszolga-tartók? Álláspontja szerint önök, és azok, akik a fideszes törvényt megszavazták. Indoka, hogy az elmúlt hét év alatt 40 millió munkaórát túlóráztak, és önök rendelték ezt el, ráadásul ennek a nagytöbbségét ki sem fizetik, hanem azt mondják dolgozóknak, hogy csúsztassák le. Éppen ezért teljesen nyilvánvaló, hogy a 400 óra elrendelés azt jelenti, hogy megszüntették a szabadszombatot. A FIDESZ szavazók 60 %-a is azt mondja, hogy nincs szükség rabszolga-törvényre, ők nem akarnak ilyen körülmények között dolgozni. Támogassák a beadványt, álljanak ki amellett, hogy ennek a törvénynek a visszavonására sor kerüljön és segítsék a szakszervezeti és ellenzéki törekvéseket. Ezzel a törvénnyel szemben fel kell lépni, a testület hozzon egy olyan döntést, miszerint erre a törvénymódosításra semmi szükség.

Dr. Barrel Zoltán

Elmondja, legtöbb gondolatát ellenzéki képviselőtársai már elmondták, azokat nem ismételné meg. Véleménye szerint statisztikai átlagokra nem érdemes hivatkozni, például arra, hogy van, aki 40 és van, aki 80 órát túlórázik. A Munka Törvénykönyvének módosítása mindenkire vonatkozik, ezért kell ezt a törvényt visszavonni.

Aki másodállásban végez munkát, saját maga fogja eldönteni azt, hova és mennyiért megy el dolgozni és érdemes-e neki ezt a túlórákat felvállalni. Amikor egy munkáltató elrendeli a túlórákat, akkor a munkavállaló, pláne a Munka Törvénykönyvének az utóbbi években történő módosításai miatt, nem teheti meg, hogy nem vállalja el a túlórákat. El kell mennie, ha meg akarja tartani azt a munkát, és az emberek többsége meg akarja tartani.

Nagy István

Elmondja, már 1,5 órája tart az ülés, de még mindig nem esett szó a Munka Törvénykönyvéről, csak politikai lózungok hangzottak el. Megállapítja, hogy Varju László országgyűlési képviselő úr sem olvasta el a Munka Törvénykönyvét, mert amikor a HENKEL-ről beszélt azt mondta, hogy havonta egy hétvégét tölthet a családjával a munkavállaló. A törvény egyenlőtlen munkaidő-beosztás esetén azt mondja, hogy a munkavállalónak a munkaidőkeret vagy az elszámolási időszak átlagában legalább heti negyvennyolc óra heti pihenőt kell biztosítani. Ez azt jelenti, ha valaki átlagban dolgozik három hónapot, akkor az alatt neki ki kell adni 24 munkanapot. A kereskedelemben, a kórházakban és mindenhol, ahol folyamatos üzem van, így tudják kiadni a napokat. Ez nem most kezdődött, már régen így működik. Álláspontja szerint ezen a területen semmi nem változott meg a törvény módosításától.

Varju László említett, hogy a fideszes munkavállalók 60 %-a nem ért egyet a rabszolga-törvénnyel. Ez azért van, mert nem tudják, miről szól a törvény. Az lenne a

parlamenti képviselő kötelezettsége, hogy tájékoztassa a munkavállalókat. Úgy gondolja, arra kellett volna felkérni az Önkormányzatot, hogy tájékoztassa a munkavállalókat a Munka Törvénykönyvében szereplő jogaikról. Ne csak a kötelezettségeiket ismerjék, a jogaikról is tájékoztatni kell őket.

Javasolja, jelentessenek meg egy munkaügyi szakértő által megírt összefoglalót a Munka Törvénykönyvéről. Erre is lehet felhatalmazást adni, de ez nem hangzott el, az ülésen a Munka Törvénykönyvéről nem hangzott el egy szó sem.

Belán Beatrix

Elmondja, alpolgármester úr a 106. §-ról beszélt, de a 105. §-t elfelejtette hozzászólni, mert amiről ő beszélt, az a heti pihenőidő, ami úgy szól, hogy „A munkavállalót - a heti pihenőnapok helyett - hetenként legalább negyvennyolc órát kitevő, megszakítás nélküli heti pihenőidő illeti meg.” Ez az egyenlőtlen munkaidő beosztásra vonatkozik. Amennyiben a 105. §-t is hozzáolvassa, akkor „Egyenlőtlen munkaidő-beosztás esetén hat egybefüggő munkanapot követően legalább egy heti pihenőnapot be kell osztani.”

A heti pihenőnap és a heti pihenőidő nem ugyan az, és a 48 óra összefüggő azt jelenti, hogy a 24 órás műszakból hazaér reggel 7 órakor, eltelik 48 óra és elindul dolgozni. A szabadnap és a pihenőidő között ez a különbség. Néhány szakasszal arrébb olvasható, hogy a szabadnap lehet olyan is, hogy az adott naptári nap reggel 7 óra és 22 óra közötti szakaszát jelenti, és nem tesz ki 24 órát.

Nagyon sok esetre ad lehetőséget a Munka Törvénykönyve, erről beszélt az előző felszólalásában is, mert beszélt a Munka Törvénykönyvéről, miszerint vannak egyenlőtlen munkabeosztású vezénylések illetve vannak, akinél az ágazati törvények ezt specializálják.

Van még egy érdekes vetülete a mostani törvénymódosításnak, amit el szeretne mondani. Nem számít bele a 400 órában, ha a munkavállaló beleegyezésével történik a munkaidő megváltoztatás, és pótlék sem jár rá.

Wintermantel Zsolt

Felhívja Varju László képviselő úr figyelmét arra, mivel önkormányzati képviselő-testületi ülésen van, ezért az Önkormányzat kompetenciájába tartozó és az itt megválasztott képviselők feladatkörével kapcsolatban próbálja meg összegezni a gondolatait, nem kellene átmenni a parlamenti síkra.

Varju László

Igyekszik ennek megfelelően eljárni, mert valóban mindenkinek el kell olvasni a Munka Törvénykönyvét, melynek óriási hatása van az újpesti dolgozókra is, de azt látni kell, hogy itt a FIDESZ frakció az, aki éppen egy előterjesztést igyekszik megakadályozni. Attól nem tud eltekinteni, hogy a FIDESZ kormánypárti képviselői szavazták meg ezt a törvényt és ezért önök kénytelenek felelősséget vállalni itt helyben. Amennyiben ezt a felelősség vállalást elutasítják, tegyék meg, és támogassák ennek a határozat-tervezetnek az elfogadásával.

Vitatja alpolgármester úr véleményét, mivel ők igen is a Munka Törvénykönyvéről beszélnek. A 400 óra azt jelenti, hogy 50 héten keresztül a hatodik napot is ledolgoztatják az emberekkel. Erről szól a Munka Törvénykönyve, amit önök elfogadtak, és hagyják, hogy ez érvényesülhessen.

Ugyanúgy a Munka Törvénykönyvéről szól az az értelmezés, amit most a HENKEL dolgozótól fog idézni. „A folyamatos hatnapozás közben megesik, hogy 12 órát húz le egyfolytában úgy, hogy éjszakai műszakban is vissza kell menni dolgozni”. Ez azt jelenti, hogy hetente 48 órát kellett dolgozni és a karácsony előtti héten pedig 56 órát. Nem azt a 43 órát, amiről alpolgármester úr beszélt, hanem sokkal többet dolgoztatnak az emberekkel.

Álláspontja szerint azért történhet ez meg, mert ezt a témát kettősség jellemzi, jelen van az emberséges hozzáállás is, miközben pedig a vállalatoknak dolgozni kell. Az emberek ott a Nyíregyháza melletti kisfaluban, kisvárosban kiszolgáltatottak. Lehet, hogy önök jogilag ezt úgy értelmezik, hogy vállalható, ehhez képest az történik, hogy ezek az emberek, akiknek nincs más munkalehetősége, kiszolgáltatottak. Önök teremtették meg ennek a törvényi feltételeit, és ha ez ellen tiltakozni akarnak, akkor tegyék meg és támogassák az előterjesztés elfogadását.

Nagy István

Sokadszorra mondja el, ez nem most kezdődött. Amiről Varju László országgyűlési képviselő úr beszél, az a jelenség, ami a Nyíregyháza melletti kis faluban már régebben is megvolt. Nem csak most lett rabszolgatartó, előtte is volt. Az új törvény szerint most meg kell állapodni a dolgozókkal, ami a szakszervezetek dolga, nekik kell képviselni a munkavállalók érdekeit, nem az Önkormányzatnak, és nem a Kormánynak.

Elmondja, a törvényt nem úgy kell olvasni, ahogy azt Belán képviselő asszony teszi, mert a törvényben vannak visszautalások, és a heti pihenőnap az két nap a törvényben is. A munkaidőkerthez vonatkozóan olvasta a 48 órát, a munkanapra vonatkozóan a heti két pihenőnap is benne van a törvényben.

Példaként említi, hogy december hónapban volt olyan két hét, amikor 6 napot kellett dolgozni az Önkormányzatnál és ezt karácsonykor és szilveszterkor visszaadták. Ebből is látszik, hogy átlagokról van szó.

Varju úr 400 óra túlmunkáról beszél. Ez nem igaz, mivel 250 óra túlóráról és 150 óra önként vállalt túlmunkáról van szó és elválnak egymástól a kettő. Ha a munkáltató rákényszeríti a dolgozóra a túlmunkát, akkor lehet beszélni rabszolgatartóról, de ez a kényszerítési lehetőség december 31-e előtt is meg volt, ebben nincs változás.

S Z Ü N E T

Wintermantel Zsolt

Folytatódik a testületi ülés. Az előterjesztéshez Nagy István alpolgármester úrtól érkezett módosító javaslat.

Pernecky László

Elmondja, álláspontja szerint a benyújtotthoz képest az önálló határozati javaslat. Azt támogatja, hogy a következő rendes testületi ülésen tárgyaljanak róla, mivel álláspontja szerint egy pontjában sem kapcsolódik a három eredeti határozati javaslatához, hanem öt önálló határozati javaslat. Úgy véli ez egy másik napirendi pont.

Wintermantel Zsolt

Elmondja, készült egy előterjesztés, melyhez volt egy eredeti határozati javaslatsor, majd ahhoz érkezett egy módosító indítvány.

Dr. Trippon Norbert

Ügyrendi hozzászólásában elmondja, megerősíti Pernecky képviselő úr által elmondottakat, miszerint a benyújtott indítvány pontonkénti tárgya alapján, nem kapcsolódik az alapjavaslatához.

Felszólítja jegyző urat arra, hogy hívja fel az ülést vezető polgármester figyelmét arra, hogy a határozati javaslat, mivel számos pontban semmilyen értelemben nem kapcsolódik az alapjavaslatához, nem kezelhető szabályosan módosító indítványként, pusztán külön határozati

javaslatként. Álláspontjuk szerint annak semmilyen akadálya nincs, hogy két különböző határozati javaslatról is külön-külön döntsön a Képviselő-testület.

Röviden elmondja álláspontját, hogy ne kelljen még egyszer szót kérnie. Ennek a határozati javaslatnak egy része arról szól, hogy az Újpesti Önkormányzat a rabszolgatörvény oldalára áll, hiszen azt mondja, hogy „továbbra sem terveznek a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben meghatározott 250 elrendelhető túlóra mértékénél többet elrendelni, kivéve, ha ahhoz a munkavállaló önkéntesen, írásban is hozzájárult.” Úgy gondolja, a munkavállalók nem mernek nemet mondani és nem aláírni az önkéntes túlmunkát. Felhívja a figyelmet arra, hogy a FIDESZ határozati javaslata szerint a rabszolgatörvény rendelkezéseit fogják alkalmazni Újpesten is.

Álláspontja szerint a határozati javaslat második fele egy fideszes személyeskedő, lejárató kampány része, ahol Újpest, az újpesti polgárok által megválasztott országgyűlési képviselőt támadják meg tisztességtelen módon. Ezért a fideszes ellenségképző, lejárató, gyűlölködő és személyeskedő kampányt a lehető leghatározottabban elutasítják.

Bartók Béla

Ahhoz a ponthoz érkeztek, amikor nem a Munka Törvénykönyvéről beszélnek, hanem a politikáról, ezért néhány elhangzott felszólalásra reagálna. Beleégett a köztudatba, amikor Gyurcsány Ferenc azt mondta, „el lehet innen menni”. Akkor, amikor valaki arról szónokol, hogy az elvándorlás mekkora problémát jelent, akkor először a saját politikai tevékenységére kellene kritikával tekintenie.

Korábbi képviselő-testületi üléseken szintén elhangzott, hogy az európai uniós csatlakozásnak az elvándorlás egyenes következménye. A szocialista kormány annak idején azzal plakátolta tele a várost, hogy Bécsben kávéházat lehet nyitni, ami nagyszerű dolog, ugyanakkor az európai uniós csatlakozás következményei a munkaerőpiac felszabadulásával egyenesen járultak hozzá ahhoz, hogy az emberek nem csak arról dönthetnek szabadon, hogy mennyit dolgoznak, hanem arról is, hogy hol.

A módosító javaslat kapcsán megjegyzi, hogy az előterjesztésben véltlen, vagy tudott tárgyi tévedések szerepelnek. Nyilvánvaló, hogy olyan előterjesztést semmilyen módon nem támogat, ami valótlanúságot tartalmaz. Szó volt a Parlament botrányos üléséről, amivel kapcsolatban megjegyzi, a botrányt az ellenzéki képviselők okozták, önkritikát kellene gyakorolniuk.

Trippon úrnak többször elmondta már, de most ismét elmondja, tiszteli azt a törekvését, hogy mindig azt próbálja elmondani, amit szerinte mások gondolnak, de olykor arra is kíváncsiak lennének, hogy adott esetben ő mit gondol. Kéri, ne adjon valótlan szavakat, valótlan mondatokat mások szájába.

Perneczky László

Megkérdezi, hogy a helyszínen benyújtott az eredeti határozati javaslathoz érkezett kiegészítés szavazásra fog kerülni?

Dr. Tahon Róbert

Válaszában elmondja, igen szavazásra fog kerülni, mivel tartalma szerint és az előterjesztő szándéka szerint is módosító javaslat.

Perneczky László

Elmondja, nem értelmezi módosító javaslatcsomagnak az indítványt. Amennyiben a következő rendes testületi ülésre visszahoznák a javaslatot, akkor a:

2. pont, miszerint „Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, ahogy korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt.” és

a 4. pont, miszerint „A Képviselő-testület kifejezésre juttatja azt a szándékát, hogy Újpest Önkormányzata továbbra is a lehető legmagasabb színvonalon látja el kötelező és önként vállalt feladatait.” elfogadható lenne, vagy ha rendes javaslatcsomagként érkezett volna, akkor ezt a két pontot be tudta volna fogadni, de nem így történt ezért nem tudja befogadni. Lezárásként elmondja, a testületi ülés a demokrácia temploma. Kéri jegyzőkönyvezni, hogy Ozsváth Kálmán szerint itt nincs demokrácia.

Wintermantel Zsolt

Megjegyzzi, hogy a jegyzőkönyv nem tudja a hangsúlyt és a mimikát rögzíteni.

Perneczky László

Megköszöni, hogy a Képviselő-testület rászánta az időt erre a vitára és a következő testületi ülésen még lehet esetleg tovább vitatkozni a témáról. Úgy gondolja, Újpest lehetne példamutató, hogy saját munkavállalóira és cégeire nem alkalmazza a 150 órás plusz terhet.

Dr. Trippon Norbert

Nem ért egyet jegyző úr álláspontjával, mivel véleményük szerint két különböző határozati javaslatról van szó. Olyan dolgok vannak ebben a határozati javaslatban, amik az eredeti előterjesztéshez, és annak tárgyához semmilyen mértékben nem kapcsolódnak. Álláspontjuk szerint nem lehet módosító javaslatként kezelni, továbbá követelik, hogy az eredeti határozati javaslatukról szavazhassanak. Úgy gondolja, most a FIDESZ arra készül, hogy ennek az úgynevezett módosító javaslatnak az elfogadásával ellenkező értelmet adjon az eredeti határozati javaslatnak és ezzel gyáván megfutamodik a FIDESZ frakciója az elől, hogy az eredeti határozati javaslatról, a rabszolgatörvény elutasításáról szavazzanak. Ezzel a módosítással olyan értelmet akar adni a Perneczky képviselő úr által előterjesztett javaslatnak, amely szerint az Újpesti Önkormányzat lehetővé teszi és tudomásul veszi a rabszolgatörvény alkalmazását Újpesten. Kérik, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzon a testület.

Wintermantel Zsolt

Elmondja, az SZMSZ 33. §-a szerint

(1) A szavazás során először az elnök az esetleges módosító javaslatokat – benyújtásuk sorrendjében – teszi fel szavazásra. A benyújtás sorrendjétől az egymással összefüggő vagy az egymást kizáró módosító javaslatok esetében el lehet tekinteni.

(2) Amennyiben valamely módosító javaslatot az előterjesztő befogadta, azt külön nem kell szavazásra feltenni, arról a Képviselő-testület az alapjavaslattal együtt, annak részeként dönt.

(3) A módosító javaslatok szavazása előtt a napirendi pont előterjesztője nyilatkozik arról, hogy a javaslatot támogatja-e. - Ez megtörtént és Perneczky úr nem fogadta be a javaslatot.

(4) A módosító javaslatokat követően – amennyiben arra még szükség van -, illetve módosító javaslatok hiányában az alapjavaslattól dönt a Képviselő-testület.

Érkezett egy határozati javaslat a Munka Törvénykönyvével kapcsolatban, ehhez képest érkezett egy módosító indítványsor. Úgy gondolja, ugyan arról a témáról, ugyan úgy a Munka Törvénykönyvéről és az ahhoz kapcsolódó dolgokról van szó. Álláspontja szerint az idézett SZMSZ szerint is teljesen egyértelmű a helyzet.

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, amennyiben a FIDESZ frakció többsége elfogadja ezt a módosító javaslatot, azzal igent mond a rabszolgatörvény újpesti alkalmazására, és megtámadja személyeskedő módon Újpest megválasztott országgyűlési képviselőjét.

Amennyiben ezt a javaslatot a FIDESZ frakció elfogadja, úgy az eredetileg előterjesztett javaslat értelme visszájára fordul, hiszen attól kezdve az eredeti határozati javaslat is arról fog szólni, hogy Újpest Képviselő-testülete igennel szavaz a rabszolgotörvényre. Hangsúlyozza, semmilyen körülmények között, semmilyen módon nem kíván igennel szavazni a rabszolgotörvényre és ezt tanácsolja a FIDESZ képviselőinek is.

Wintermantel Zsolt

A módosító javaslatot benyújtó jelezte, hogy pontonként kéri a szavazást.

Belán Beatrix

Elmondja, amennyiben pontonként szavaznak, akkor szükséges az 1. pont pontosítása, mert abban elég elnagyoltan fogalmaz az indítványozó. Van benne olyan, ami támogatható és van olyan, ami nem, ezt szeretné tisztázni. Megkérdezi, hogy a munkavállalói szabadságjogok alatt mit ért a módosító javaslat benyújtója? Részben erről szólt a szakmai vita és ez alapján tudja eldönteni, hogy számára ez elfogadható vagy nem.

Wintermantel Zsolt

Belán képviselő asszony a szavazás módja megváltozása miatt kért szót, ellenben nem ezzel kapcsolatos ügyrendi javaslat hangzott el.

Nagy István

Válaszában elmondja, a munkavállalói szabadságjogok alatt például azt érti, hogy annak idején a DK elmondta, nem tűri el, hogy a Kormány az emberek magánéletébe beleszóljon. Ez a módosítás a vasárnapi munkavégzés tilalmának a felszabadítása, ami a szabadságjogok korlátozása volt. Most a 150 óra túlmunka lehetővé teszi, hogy a munkavállalók éljenek a szabadságjogukkal a magánéletükbe való beavatkozás nélkül. Dolgozhatnak annyit, amennyit szeretnének, hogy magasabb jövedelemhez jussanak. Trippon Norberttel abban egyetért, ha bevállalják, hogy vasárnap dolgoznak, akkor dolgozhatnak, mert ahhoz is joguk van. Ez a szabadságjog.

Dr. Trippon Norbert

Ügyrendben kér szót, és elmondja, mivel kiderült, hogy pontonként fognak szavazni, ezért módosító javaslata lenne, miszerint „Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, ahogy korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt” mondatban az „ahogy korábban is tették” mondatrész ne szerepeljen a 2. pontban. Úgy gondolja, hogy ez így történt vagy sem, majd az önkormányzati választások után ki fog derülni.

Wintermantel Zsolt

Óva inti frakcióvezető urat attól, hogy olyan kijelentésekbe bocsátkozzon, amit nem tud megvédeni. Ha nem tudja jó szívvvel megszavazni az indítványt, mert vélelme, vagy a birtokában lévő információ szerint nem tartották be a jogszabályt, akkor valószínűleg nem mulasztotta el feljelentési kötelezettségét teljesíteni. Ennek szellemében szeretné a módosítási javaslatot szavazásra bocsátani. Szavazásra teszi fel először a határozati javaslat 1. pontját.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2019.(I.17.)határozata

Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete üdvözli a munkavállalói szabadságjogok növelésére, a családi adókedvezmények és az összevont adóalap adóját csökkentő

kedvezmények körének bővülésére vonatkozó jogszabályok 2019. január 1-én életbelépő kedvező változásait.(19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr módosító indítványát, miszerint „Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, ahogy korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt” mondatban az „ahogy korábban is tették” mondatrész ne szerepeljen.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2019.(I.17.)határozata

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr módosító indítványát, miszerint „Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, ahogy korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt” mondatban az „ahogy korábban is tették” mondatrész ne szerepeljen 6 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal NEM TÁMOGATJA!

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat eredeti 2. pontját.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2019.(I.17.)határozata

Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, ahogy korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt.

(17 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Dr. Trippon Norbert

Elmondja, azzal, hogy a Képviselő-testület elfogadta ezt a mondatot, ezzel kimondta, hogy 1990-ig visszamenőleg az Önkormányzat és intézményei minden egyes ciklusban törvényesen jártak el.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat 3. pontját.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2019.(I.17.)határozata

Újpest Önkormányzata, intézményei és cégei, úgy ahogy azt a korábbi években tették, továbbra sem terveznek a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben meghatározott 250 elrendelhető túlóra mértékénél többet elrendelni, kivéve, ha ahhoz a munkavállaló önkéntesen, írásban is hozzájárult.

(13 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat 4. pontját.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2019.(I.17.)határozata

A Képviselő-testület kifejezésre juttatja azt a szándékát, hogy Újpest Önkormányzata továbbra is a lehető legmagasabb színvonalon látja el kötelező és önként vállalt feladatait.

(19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat 5. pontját.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2019.(I.17.)határozata

A Képviselő-testület az alábbi nyilatkozatot fogadja el:

Az Újpesti Önkormányzat elhatárolódik Varju László facebook oldalán meghirdetett „Álljon le az országot!” címet viselő felelőtlen felhívásától és minden olyan megnyilvánulástól, ami Újpest és az újpesti emberek számára káros. Felelős politizálást várunk el mindenkitől, akit a választók kitüntettek a bizalmukkal.

Arra szólítani egy ország polgárait, hogy álljon le az ország, hogy senki, ne dolgozzon – bármilyen okból – megdöbbentő felelőtlenység. Különösen felelőtlen magatartás egy választott országgyűlési képviselő részéről.

Aki azt mondja, hogy álljon le az ország, ezzel nem a Kormányt árt, hanem kizárólag Magyarországnak, így Újpestnek és az újpestieknek okozna felbecsülhetetlen károkat.

Mindenkinek joga van kifejezni, ha nem ért egyet valamivel, de senkinek nincs joga veszélybe sodorni az országot és az embereket.

Tudjuk, láttuk az elmúlt napokban, hogy Varju László a pénzért és hatalomért bármire hajlandó, arra is, hogy saját magából és pártjából bohócot csináljon. De a közélet nem játszótér.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat közzétételére.

Szavazati arány: 12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás

Dr. Szabó Béla

Ügyrendben Üdülő soron lévő vízisport telep ügyével kapcsolatban kér tájékoztatást.

Dr. Molnár Szabolcs

Elmondja, képviselő úr hívta ez ügyben telefonon és akkor még nem tudott átfogóan, minden kérdésre válaszolni. Megkérte a kollégákat, hogy készítsenek erről egy feljegyzést, és kéri, hogy kerüljön kiosztásra.

Az Üdülő sor 3. szám alatti vízi sporttelepet Weisz Ferenc egyéni vállalkozó többszöri szerződésmódosítással 1994.05.10-óta bérelte azzal, hogy a bérleményt rendeltetésszerűen üzemelteti, állagát megóvja. Ugyancsak rendbe teszi és megóvja az állagát a szomszédos, korábban Fűrészes-, Lemez- és Hordóipari vállalat kezelésében állott ingatlanok valamint felügyeli a korábban a Cérnagyár kezelésében állt ingatlant. Ezek együttesen hozzávetőlegesen 11.000 m²-es elkerített ingatlant jelentenek.

Az első szerződéskötés óta az Önkormányzat Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága több alkalommal is adott mentességet a díjfizetés alól az árvíz utáni helyreállításra és a gyér vendégforgalomra tekintettel. Valamint a díjfizetést évenként március 1. – november 30. között határozta meg az irányadó bérleti díjhoz képest jelentősen csökkentett összegben.

2018. szeptember elején a Vagyongazdálkodási Osztály munkatársai észlelték, hogy a sporttelep északi-, nádkerítéssel takart része lomokkal és egyéb hulladékkal erősen szennyezett. A 17/2015 (V.29.) számú, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet értelmében, aki a tulajdonában vagy a használatában álló telken, udvaron egyéb ingatlanon engedély nélkül hulladékot felhalmoz, raktároz, vagy a hulladék rendszeres elszállításáról nem gondoskodik közigazgatási bírsággal sújtható. A területen nem célirányos ellenőrzés kapcsán voltak kint, hanem egy bejárás, ezek miatt 2018. október 16-án a Vagyongazdálkodási Osztály és az Önkormányzati Rendészet munkatársai újabb bejárás alkalmával az alábbi fotók szerinti állapotot tapasztalták.

A bejárás során Weisz úr elmondta, hogy a holmik egy része az árvíz hordaléka, másik része a szomszédos üdülő megszüntetésekor került oda. Állítása szerint folyamatosan bontja szét a holmikot és szállítja el, illetve a faanyagokat felhasználja az általa épített kazánban a medence fűtésére. Ezután az Önkormányzat a terület azonnali megtisztítására szólította fel a bérlőt.

2018. november 6-án az újabb bejárás alkalmával megállapították, hogy a lomokat ingatlanon belül átmozgatták, de jelentősen nem csökkent azok mennyisége. A tapasztalt állapotokra tekintettel, melyek a fenti fotókon láthatóak az Önkormányzat 2018. november 14-én a bérleti szerződést felmondta. Válaszul Weisz Ferenc két levelet is küldött, melyben leírta, hogy mindig törekedett a terület rendben tartására az északi, korábban a Cérnagyár által használt területen termelődött szemetet folyamatosan szelektálta, amit fel tudott használni azt felhasználta, a többit elszállította. Ezután a Polgármesteri Hivatal épületében tartott személyes találkozón szóban tett ígéretet a terület kiürítésére és birtokba adására, de a felmondásban szereplő határidő meghosszabbítását kérte. Az Önkormányzat részéről ezután 2019. március 1-i időpont került megszabásra birtokba adási határidőnek.

2019. január 15-én tett újabb ellenőrzés alkalmával jegyzőkönyvben is rögzítésre került, hogy a lomok nagy része már elszállításra került, de ennek módját Weisz Ferenc nem tudta érdemben, lerakójeggyel igazolni. Az ellenőrzéskor a szomszédos, Üdülő sor 4. szám alatti ingatlanon, mely a Magyar Állam tulajdonában van és a használt terület részét képezi a saját építésű tüzelő berendezésben, mely a medence vízének fűtésére is szolgál szűrős szagú, sötét füsttel égő anyagot égetett, mely tevékenység környezetszennyezésnek minősül. A helyszíni ellenőrzésekkel párhuzamosan a szükséges hatósági engedélyek ellenőrzése során kiderült, Weisz Ferenc egyéni vállalkozó rendelkezik a büfé üzemeltetéséhez szükséges működési engedéllyel, melyet az Önkormányzat Általános Igazgatási Osztálya tart nyilván. A terület bejáratainál elhelyezett táblák szállást és kempingezési lehetőséget hirdetnek, melyek bejelentését szintén az Általános Igazgatási Osztályon kellett volna megtenni. Weisz Ferenc az utolsó helyszíni ellenőrzéskor nyilatkozott, hogy szálláshelyet nem üzemeltet a telepen, a Duna Bázis Facebook oldalán „rendezvény helyszínbérlés, bográcshelyfoglalás, faház-, sátorhely-, lakókocsi parkolóhely bérlés” lehetősége szerepel.

A medence üzemeltetéséhez szükséges strand szolgáltatási tevékenység engedélyezése és nyilvántartása Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztálya hatáskörébe tartozik. Munkatársuk telefonos megkeresésünkre elmondta, hogy Weisz úr 2010. évet követően nem nyújtotta be a szükséges üzemeltetési szabályzatot hatóságuk felé, így a Duna sor 3. szám alatti helyszínt kivették a nyilvántartásból. 2013. évben történt nagy árvíz után a Népegészségügyi Hatóságok végigjárták a Duna-parti helyszíneket, ekkor Weisz Ferenc azt nyilatkozta, a medencéket nem használják, csak bográcsoznak a területen. A Duna Bázis



Facebook oldala és a lakosságtól érkezett információk szerint azonban ez az állítás nem felel meg a valóságnak, mert 2010-óta is üzemelt a medence.

Weisz Ferenc levelében leírtak és a helyszínen tapasztaltak alapján a sporttelepként használt, rendezett terület melletti elhanyagolt területen folyó tevékenység kimeríti a hulladékgazdálkodás fogalmát, mely engedélyköteles tevékenység. Weisz Ferenc egyéni vállalkozói engedélye az általa a területen folytatott tevékenységek közül egyedül a büfé üzemeltetésére jogosítja fel, sem szálláshely-, sem strand üzemeltetésére, sem hulladékgazdálkodási tevékenység folytatására nem.

A terület kiürítése és az állapot helyreállítása folyamatban van. Úgy gondolja, ha a terület átadása megtörténik, az Önkormányzat pályázati úton keres új bérlőt erre az ingatlanra.

Az elnök az ülést 14 óra 36 perckor bezárja.

Kmf.



Dr. Tahon Róbert
jegyző



Wintérmantel Zsolt
polgármester