

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. december 13-án (csütörtök) 14,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Dr. Molnár Szabolcs	Rádi Attila
Dr. Dabous Fayez	Nagy István	Renge Zsolt
Dr. Barrel Zoltán	Németh Edit Éva	Dr. Szabó Béla
Hladony Sándor	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Jánszky Ulman Mária	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Jókay Attila	Pataki Gábor	
Légrádi Péter	Pernecky László	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Belán Beatrix (14,07)

Az ülésről távol van: Berényi Erzsébet,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Szesztai György Főépítész
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője
Katonáné dr. Ulrich Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes
Gombás Marianna Építés Igazgatási Osztály vezetője
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Cserna Sándor Újpesti Önkormányzati Rendészet osztályvezetője
Zajzon-Veres Szilvia Személyügyi Osztály vezetője
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Dr. Lévai Tamás referens
Dr. Fejér Adrienn referens
Nagy Brigitta referens
Szüle Endre referens
Honti Csaba referens
Síkné Papp Rita referens
Köblös Anita referens
Krizsik Alfonz referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Köszönti a testület tagjait és a megjelent vendégeket. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 176/2018.(XII.13.) határozata a napirendről

1. KÖZMEGHALLGATÁS

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és Gazdasági Intézménye 2019. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadására
3. Tájékoztatás az Integrált Településfejlesztési Stratégia 2017-2018. évi végrehajtásáról, egyben döntés az új településfejlesztési eszközök 2019-es készítésének tárgyában
4. Székesdülő és Megyeri-hídfő KÉSZ – véleményeztetés és partnerség zárása
5. Tájékoztatás az Újpest Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelmi rendelet monitoringról, valamint a településrendezési eszközök hatályosulásáról
6. Javaslat intézményvezetői kinevezésre
7. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés meghosszabbítására
8. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2018-2023 közötti évekre vonatkozó települési Környezetvédelmi Programjának jóváhagyása és elfogadása tárgyában

9. Egyebek

(19 igen)

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Wintermantel Zsolt

Jegyző úr ismerteti a közmeghallgatás rendjét és törvényi szabályait.

Dr. Tahon Róbert

Köszönti a megjelent vendégeket, az országgyűlési képviselő urat, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a képviselőket, Alpolgármester urakat és Polgármester urat. Röviden ismerteti a közmeghallgatás szabályait.

A közmeghallgatás rendjét a 60/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelete szabályozza. A közmeghallgatást lehetőség szerint december hónapban, a december havi rendes képviselő-testületi ülés keretében kell megtartani. A közmeghallgatást annak időpontja előtt legalább 30 nappal az Önkormányzat honlapján és a helyi sajtóban meg kell hirdetni. A Hirdetmény az Önkormányzat honlapján, a közösségi portálján és az Újpesti Naplóban is közzétételre került, eleget téve ezzel annak a követelménynek, hogy a közmeghallgatásról a lehető legszélesebb körben tájékoztassák a lakosságot.

A közmeghallgatáson feltett kérdés olyan a helyi közügyeket érintő körülményre, hiányosságra irányulhat, amelynek orvoslása, megszüntetése vagy megoldása a helyi közösség, illetve az Önkormányzat érdekeit szolgálja. A kérdést feltevő felhívhatja a figyelmet olyan magatartásra és tényre is, amely jogszabályba ütközik, sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat, illetve a helyi közösségek jogait, érdekeit. A Közmeghallgatáson tett javaslat valamely, a helyi közügyeket érintő hasznos társadalmi, gazdasági, kulturális, igazgatási vagy egyéb cél elérésére irányuló kezdeményezést is magában foglalhat. A közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet előterjeszteni, amennyiben a közmeghallgatásra egyéni panaszt nyújtottak be, annak kivizsgálásáról a jogszabályok adta keretek között a jegyző gondoskodik és erről a panaszt értesíti.

A kérdéseket, javaslatokat legkésőbb a közmeghallgatás napját megelőző hetedik napig írásban kell a Polgármesteri Hivatalba a jegyző részére eljuttatni. A megadott határidőig 27 beadványozótól 167 kérdés érkezett, ebből is látszik, hogy viszonylag hosszú közmeghallgatás elé néznek, ehhez kérik mindenki türelmét.

A közmeghallgatás tárgyalásán a kérdéseket a jegyző egyenként ismerteti. Nem kell ismertetni azt a kérdést, amelynek feltevője a közmeghallgatás tárgyalásán nem jelent meg, ő írásban kap választ.

A kérdező az írásos beadványát szóban, legfeljebb 2 perc időtartamban kiegészítheti. A feltett kérdésre a választ a polgármester vagy felkérése alapján az alpolgármester, a jegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal vezető megbízatású köztisztviselője adja meg. A válasz elhangzását követően a kérdező igennel vagy nemmel nyilatkozik arról, hogy az adott választ elfogadja-e. Amennyiben a kérdező a választ nem fogadta el, úgy arról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Amennyiben a választ a Képviselő-testület sem fogadta el, úgy azt a feladatkörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni további tárgyalás végett és a következő testületi ülésen meg kell tárgyalni. Olyan kérdés esetén, amelyre a válaszadás előkészítése hosszabb időt vesz igénybe a választ 15 napon belül írásban kell megadni. 2018-ban ilyen kérdés nem érkezett, reményei szerint minden feltett kérdésre válaszolni fognak.

Az eljárásrend szerint megkezdődik a beérkezett kérdések rövid ismertetését.

Belán Beatrix képviselő asszony 14,07 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 20 fő.

Dr. Tahon Róbert

Az első beadványt Hargittai Zsolt nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy Hargittai Zsolt nincs jelen az ülésen ő írásban kap választ a feltett kérdéseire. Amennyiben időközben a beadványozó megérkezik az ülésre, akkor visszatérnek a kérdésére.

A következő beadványt **Varga József** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Varga úr beadványát 10 kérdés köré csoportosította:

- Duna-part rendezése,
- Duna-parti strandfürdő komplexumról,
- M3 metró meghosszabbításáról,
- közterületek közlekedési útvonalak javítása,
- közterület élhetősége és kommunális pontok létesítése,
- közlekedés fejlesztése a Dunán a Római-part és Dél-Budapest irányában, valamint Újpest óváros és Káposztásmegyér között,
- élménypontok létesítése és
- diák-és turisztaszálló létesítése bezárt iskola hasznosításával.

Varga József úr beadványát 2 percen, szóban kiegészíti.

Varga József

Kiegészítésében elmondja, másfél évvel ezelőtt elkezdtek egy akciót, Újpest fejlesztéséről. Ebben a témában több levelezést folytattak, de nem kaptak megfelelő reakciókat, kivéve a Miniszterelnöki Kabinetirodát, a Polgármesteri Hivatalt, valamint egy évvel ezelőtt Rádi Attila alpolgármester úr válaszolt négy fontos kérdésükre. Ez az alkalom arra jó, hogy áttekintsék, egy év alatt történt-e előrelépés ebben a kérdésben.

Újpestieknek akkut ellátást biztosító kórházra van szüksége és tisztázni szeretné, polgármester úr hajlandó-e kiállni azért, hogy a Miniszterelnök urat meggyőzze erről?

Hajlandó-e új strandot építeni Újpesten?

Dr. Tahon Róbert

Az egészségüggyel kapcsolatos kérdésekre Nagy István alpolgármester úr, a közlekedéssel kapcsolatos kérdésekre Rádi Attila alpolgármester úr, valamint az élményközponttal, turisztaszállóval kapcsolatos kérdésekre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr fog válaszolni. Felkéri Nagy István alpolgármester urat, hogy az első kérdéscsoportra adja meg a választ.

Nagy István

Az elmúlt egy évben javult-e a felszereltsége a Szakrendelőnek, és ha javult, akkor mivel?

Válaszában elmondja, az elmúlt egy évben a Szakrendelőben egy kardiológiai és egy nőgyógyászati ultrahang került beszerzésre, valamint új röntgendiagnosztikai rendszer került beállításra, amihez csatlakozik egy újonnan megvásárolt mammográfiai készülék is. Ezen kívül az elmúlt években új röntgenkészüléket is beszerettek. Ezáltal lehetővé vált, hogy az EESZT által igényelt adatokat továbbítani tudják az OEP felé illetve arra, hogy távdiagnosztikával is tudják fejleszteni a szakrendelést.

Tervezik-e és hogyan a 834 millió Ft felhasználását műszerezés és beteg-ellátás javítása érdekében? Milyen műszereket szereznek be?

Elmondja, a 834 millió Ft-ot elsősorban nem műszerbeszerzésre kívánják fordítani, mert az előzőekben említett műszereket, melyek szerepeltek a pályázatban, menetközben az Újpesti Önkormányzat már beszerezte. Ennek a pályázatnak a benyújtása két évvel ezelőtt történt és az óta sok eszköz már beszerzésre került.

Jelenleg az Állami Egységellátó Központtal tárgyalásban állnak annak érdekében, hogy a már beszerzett műszereket kiválthassák, és más műszerekkel helyettesíthessék. Azt a választ kapták, hogy lehetőség van erre és még arra is, hogy az eddigi beszerzéseket önrészben elszámolhassa az Önkormányzat. Kezdeményezték, hogy új műszerek beszerzésére fordíthassák ezt az összeget.

A legnagyobb volumenű beruházás a Szakrendelő fűtés-hűtésének megtervezése, mivel a betegek részéről a legtöbb panasz arra vonatkozott, hogy nyáron meleg van az épületben.

A bezárt kórház magánosítása betervezett? Elmondja, az Árpád Kórház bezárása után nincs arra vonatkozó információ, hogy privatizálni szeretnék a kórházat.

Kérjük a Kormányt, hogy legyen Újpesten akut ellátást nyújtó kórház, adott helyzetben a Városi Kórház, mint legnagyobb területű alkalmas volna. Vállalja-e polgármester úr és az önkormányzati képviselők a kérelem benyújtását?

Elmondja, a kórház állami tulajdonba került, ezért az Önkormányzatnak nincs hatásköre. Annak idején, amikor szóba került, hogy Észak-Pesten létesüljön kórház, akkor polgármester úr és az újpesti önkormányzati képviselők is szeretnék volna, hogy Újpesten valósuljon meg az a beruházás. Sajnos a legutóbbi információk szerint ez a kórház Dél-Pesten fog megépülni. Ettől függetlenül úgy gondolja, Budapesten szükség van még egy új kórházra és annak, Újpesten lenne a helye. Ugyanakkor jelezni szeretné, hogy egészségügyi vezetők és politikusok is arról beszélnek, hogy át kellene strukturálni a fekvőbeteg ellátást, mivel

Magyarországon erre elegendő ágy áll rendelkezésre csak nem ott ahol szükség van rá. Nagyon közel vannak egymáshoz kórházak, de ellátatlan helyek is vannak. Ez egy régen kialakult rendszer, amit nagyon nehéz megváltoztatni. Kétségtelen tény, hogy a Honvéd Kórház sürgősségi ellátása problémás. A sürgősségi osztályon triázs rendszer működik, ahol sürgősségi ellátási besorolásuk szerint sorrendbe állítják a betegeket. A legutóbbi tárgyalások során felmerült, hogy az újpesti fekvőbeteg ellátást igénylők esetében átcsoportosításra kerül sor az Uzsoki Kórház és a Honvéd Kórház között. Lesznek olyan feladatok, amit az Uzsoki Kórház egyedül, és lesznek olyan feladatok, amiket közösen fognak ellátni a Honvéd Kórházzal.

Elmondja, hogy az Újpesti polgárok a „lábukkal szavaztak” arról, hogy az Újpesti Károlyi Sándor Kórház esetében az aktív ellátás megszüntetésre kerüljön. Az évek során kétszer is végeztek felmérést, ami alapján kiderült, Újpesten a fekvőbeteg ellátásra szorulóknak csak a 40 %-a vette igénybe a Károlyi Sándor Kórházat, 60 % más kórházba kérte az elhelyezését. Ezért a kórház folyamatosan veszteséggel üzemelt, régi infrastruktúrával, három telephellyel, ami az aktív ellátás megszüntetéséhez vezetett.

Terveznek-e fejlesztéseket a Városi Kórház rehabilitációs részlegében és a Károlyi Kórház krónikus részlegében?

Válaszában elmondja, a krónikus és rehabilitációs ellátás sem az Újpesti Önkormányzat feladata. Ennek ellenére az Önkormányzat minden hónapban 2 millió forinttal, éves szinten 24 millió forinttal támogatja már évek óta a kórházat. Tudomása szerint a többi budapesti kerületben a fekvőbeteg ellátásban nincs ilyen támogatás. Az Újpesti Önkormányzat ebben is igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy Újpesten az egészségügyi ellátás megfelelő színvonalon működjön, adott esetben a fekvőbeteg ellátásban is.

Dr. Tahon Róbert

A második kérdéscsomag a Duna partra, a Tungstrom strandra, a termálkút fúrására, az M3 metróra, illetve a Dunakeszi átjáróra vonatkozik, amelyekre a választ Rádi Attila alpolgármester úr fogja megadni.

Rádi Attila

Van-e fejlesztési terv az Üdülősor út és világítás javítása és a Dunára levezető út építésére a Tunyi-Duna strand között?

Válaszában elmondja, a Dunára levezető út építésére és a környezet javítására, a Duna part építési szabályzata vonatkozik, melyet nemrég fogadott el a Képviselő-testület, Újpest fejlesztési terve, valamint az Újpest Integrált Területfejlesztési Stratégiája tartalmazza. A dokumentumok külön foglalkoznak megfelelő mélységben a problémák felvetésével és a jövőbeni fejlesztésekre adott válaszokkal. Az Üdülősor környékén az Újpesti Önkormányzat jelentős tulajdonnal nem rendelkezik. Ez az út a jövőbeni fejlesztések esetén sem közútként, hanem sétányként fog funkcionálni.

Átkelő kishajó állomásra szükség volna és a D-12 járat kiköthetne hétvégenként Pünkösdfürdő, Margitsziget, Dél-Buda, Dél-Pest kiránduló célként? Elmondja, a kishajó menetrend kialakítása, üzemeltetése a BKK kompetenciája. Újpest Önkormányzata nem üzemeltet kishajó járatokat. Amennyiben Varga úr arra gondol, hogy Újpestről Óbudára szeretne „átkomponálni”, elmondja, tudomása szerint a BKK nem üzemeltet komp járatot a Dunán. Ezt a kérdést közvetlenül a BKK felé kell feltenni. Újpestről Budára gyalogosan a Vasúti összekötő híd mentén, gépjárművel és kerékpárral a Megyeri hídon lehet átjutni. Távlati tervekben szerepel az Aquincumi híd megépítése, ami szintén összekapcsolja a két területet.

A palotai sziget feltöltött területen az FCSM-mellett, Északra a természetvédelmi területtől délre jelöltük meg a strandfürdőnek alkalmas területet. Most már lehet oda építeni? (korábban védőövezet volt)

Válaszában elmondja, a Palotai sziget besorolásában nem történt változás. Az Észak-pesti Szennyvíztisztító Teleptől délre és északra lévő rész természetvédelmi terület, ezért azokat beépíteni nem lehet.

A csatolt rajzból látszik, hogy egy olyan területet jelölt meg Varga úr, ami az FCSM tulajdonában van és vélhetőleg egy tartalék területként üzemel. Egyéb rendelkezések alapján a szennyvíztisztító közeli fekvése és 500 m-es védőtávolsága a strandfürdő elhelyezést lehetetlenné teszi.

Az FCSM előtti Duna partot és az oda vezető utakat a Tímár utcánál és a Zsilip utcánál is tereprendezés kellene és egyszerű utak kiépítése volna ajánlatos, hogy sétára alkalmas kulturált viszonyok lennének. A felső sétány (Trianoni gát) mentén kb. 50 m hosszan a sitt elsimítása volna szükséges! Lehetséges-e? Ha nem, mi az akadály, amit el kellene hártani? Válaszában elmondja, a Zsilip utca, Tímár utca környékén és az egész Duna parton az Újpesti Önkormányzat nem rendelkezik jelentős tulajdonnal. A Zsilip utca feletti szakaszon 400 m hosszan egy 7 méteres sáv az Önkormányzat tulajdona, aminek a fenntartását időszakosan elvégzik a kollégák. Tudomása szerint nem található rajta sitt.

Támogatják-e termálkút fúrását és strandfürdő építését? Ha a jelzett helyen esetleg nem, akkor hol? A Barcsay mozaik kompenzációját kellene igényelni és annak fejében a termálkút fúrását. (kb.100 millió Ft) Információja szerint a Barcsay mozaik soha nem volt Újpest Önkormányzat tulajdona, erről Molnár Szabolcs alpolgármester úr részletesebb tájékoztatót fog adni. A szennyvíztisztító közeli fekvése és 500 m-es védőtávolsága miatt termálvíz fúrása nem lehetséges.

Az M3-as metró alternatív meghosszabbításában kellene gondolkodni, mielőbb a Szilágyi utcáig kivezetni. leágazás megoldható, 2. lépés lehetne az eredeti káposztásmegyeri végállomás, de 3. lépésben Dunakeszi volna a XXI. századi. (bevásárlóközpontig) Autóforgalom jelentősen lecsökkenne. Magfontolásra ajánljuk.

Elmondja, az M3 metró a tervek szerint északi irányban egészen Káposztásmegyerig építenék tovább, az Árpád út vonalában, a víztorony irányában, vasútállomás, Óceánárok utca - Homoktövis utca és a Megyeri út magasságában végződne. Nincs tervezve, hogy Dunakeszire kimenne a metró. Úgy gondolja, az agglomerációval kapcsolatos fogalom megoldása a vasút, mely jelenleg is működik illetve az Intermodális csomópont, amely szintén ezen a területen alakulna ki a metró meghosszabbításával párhuzamosan. Jelen állás szerint lefolytattak egy közbeszerzési eljárást, melynek a tárgyalásai folynak. Hamarosan megkezdődik a tervezés, ami tartalmazza a metró meghosszabbítását, az állomások tervezését, az Intermodális csomópontot, az ehhez kapcsolódó infrastruktúrát, a Megyeri út átvezetését a vasút alatt Palotára.

Kommunális pontok létesítése (WC, mosdó, szelektív hulladékgyűjtő, pihi-hely, bicaj-tároló) volna ajánlatos. Főváros tervezet Újpestre kb 8-9 db volna ajánlatos. Jövőre a legszükségesebb 2-3 helyre tervezhetne Újpest. Lehetséges? Elmondja, a kommunális pontok létesítése terén a korábbi évekhez képest az Önkormányzat előrelépett. A Szent István téren korábban egyéb célra hasznosított pincehelyiségben az FCSM-mel karöltve létrehoztak egy nyilvános WC-t, mely térítés ellenében folyamatosan üzemel. Ennek a bővítése 1-2 éven belül vélhetően meg fog történni. A WC rendezvények esetén ingyenesen használható, mivel az Önkormányzat átvállalja a díj kifizetését. A Fővárosi Önkormányzat pályázatot írt ki nyilvános WC-k létesítésére, alapvetően turisztikai csomópontok, belvárosi területek vonatkozásában. Erre a pályázatra több helyszínt is beadott az Önkormányzat, de nem nyert. Fontosnak tartják a Szilas családi park közelében, két helyen új, nyilvános WC létesítését, amit 1-2 éven belül szeretnének megvalósítani.

A kerékpártárolókkal kapcsolatban elmondja, minden óvoda és iskola előtt van kerékpártároló, ezeket a korábbi években telepített az Önkormányzat. Az új parkokban is telepítenek kerékpártámaszokat. Városszerte több mint ezer pihenésre alkalmas közterületi utcabútort helyeztek ki, amelyeket rendszeresen karbantartanak.

Padok ésszerűbb elhelyezése lehetséges-e? Több helyre, tekintettel idősekre, kisgyermekesekre (egészséges séta a tiszta, szabad levegőn). Elmondja, lehetséges és helyeznek is ki padokat, de óvatosan kezelik a telepítést, mert nem szeretnék, ha konfliktus lenne belőle. Ennek elkerülése érdekében társasházak közgyűlési határozata alapján telepítenek padokat.

Újpest Óváros és Káposztásmegyer között a kapcsolatot közlekedési útvonalakkal és járatokkal javítani kellene. Baross utca rávezetése híddal az Óceánárok utcára, rajta buszjáratral. Flottilla utca rávezetése Óceánárok utcára kis gyalogos bicajos híddal. Lehetséges-e hidak építése? Buszjáratral Baross utcáról az Óceánárok utcát, Ugró Gyula és Sporttelep utcán át Fóti út-Baross utca vonallal lehetne az Állatszigetet és a sportpályákat is bekötni. Lehetséges-e?

Elmondja, Varga úr által javasolt közlekedési útvonalak fejlesztése a rendelkezésre álló források és kapacitások függvényében, az ingatlanfejlesztési és a közlekedési rendszertervekkel összhangban elképzelhető, de nagy lehetősége nincs az Önkormányzatnak. Újpestről Káposztásmegyert jelenleg négy fő közlekedési útvonalon el lehet érni. A Váci úton, a Megyeri úton, a Sporttelep utcán és a Szilágyi úton. Ezekon az útvonalakon tömegközlekedés, gépjármű közlekedés biztosított. Varga úr által jelzett Baross utcai átvezetés az Óceánárok utcára a fejlesztési tervekben szerepel. Az Állatszigetet a 30-as busz Megyeri úti megállójából el lehet érni, a parkolás is megoldott. A hidakkal kapcsolatban elmondja, a Baross utca-Ugró Gyula utca környékén van egy átvezetés a Szilas családi parknál. A sí domb melletti hidat az Önkormányzat felújította, gyalogos, kerékpáros átvezetést és közvilágítást telepített rá.

Dr. Tahon Róbert

Varga úr a harmadik kérdéskört az élménypontok, diák és turistaszálló létesítésével kapcsolatban tette fel. Lehetséges-e múzeum, skanzen, mozi, turistaszálló létesítése Újpesten? A kérdéseire a választ Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg.

Dr. Molnár Szabolcs

A **Barcsay-mozaikhoz** kapcsolódó kompenzációs igényre vonatkozó kérdésére a válaszolva elmondja, 2012-ben a Halassy Olivér Városi Uszoda építésekor az Önkormányzat megkereste az Újpesti Uszoda tulajdonosát, a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-t azzal, hogy a 2004-ben bezárt uszodában lévő Barcsay-mozaik méltó helyre kerülhetne az új uszodában. A tárgyalások nem vezettek eredményre, a tulajdonos nem akarta átadni vagy eladni a védett műalkotást.

A tulajdonos döntése értelmében a kiemelkedő értékű alkotás az új Csillaghegyi Árpád Forrásfürdőben került elhelyezésre 2018 tavaszán.

Bár sajnáljuk, hogy a mozaik nem maradt Újpesten, de a jogi helyzet az, hogy a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. tulajdonosként szabadon dönthetett a műalkotás sorsáról, így Önkormányzatunknak nincs jogalapja kártérítési igénnyel fellépni, hiszen ez jogilag olyan eset, mintha valaki, akár Ön, saját tulajdonú festményét az egyik szobából a másikba helyezné át.

Élmény és kulturális létesítményeket kellene tervezni: Ipari-és helytörténeti múzeum, skanzen, hadtörténeti bemutató, mozi. Lehetséges-e?

Elmondja, Varga úr által felsorolt létesítmények fenntartása nem tartozik a kerületi önkormányzatok kötelezően ellátandó feladatai körébe, ezeket önként vállalt feladatként saját költségvetése terhére láthatja el.

Az Önkormányzat az Újpesti Kulturális Központ keretein belül jelenleg is fenntartja a Neogrády László Helytörténeti Gyűjteményt, melynek gyűjteményi körébe a helyi ipartörténet emlékei is beletartoznak. Újpest számára meghatározó ezen örökség megőrzése és bemutatása, erre való tekintettel a jövőben tervezik egy korszerű és reprezentatív kiállítótér kialakítását is.

Mozik üzemeltetését jellemzően profitorientált vállalkozások végzik, a kevésszámú kivételt az art-mozik jelentik, ellenben ez sem a kerületi, hanem a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik.

Néprajzi vagy hadtörténeti tematikájú bemutatók megjelennek a kerületi programok keretében, az állandó gyűjtemények pedig – ugyan Újpest közigazgatási határain kívül – léteznek és Újpestről is könnyen elérhetők.

Az Önkormányzat alapfeladatain jelentősen túlmutató mértékben vállal szerepet Újpest sokszínű kulturális, sport és szabadidős programjainak szervezésében. A számos kerületi szintű rendezvényen és intézmények fenntartásán túl regionális-országos vonzerejű élménypontként megvalósult és évek óta sikerrel üzemel a Tarzan Park, a közelmúltban pedig hasonló reményekkel nyitották meg az UP Rendezvényteret. Támogatják és segítik a kerületben tervezett kulturális és turisztikai célú beruházásokat, ezek megvalósítása és működtetése azonban nem Önkormányzat feladata.

Diák-és turistaszállót, mint olcsó szálláshelyet kellene a sok bezárt iskola valamelyikében berendezni. Fiataloknak, kispénzűeknek és az idegenforgalomnak is jó lehetne. Egyúttal, mint vendéglátóhely is működhetne. Lehetséges-e?

Tájékoztatóként elmondja, a Kereskedelmi szálláshelyek és vendéglátóhelyek létesítése és fenntartása nem tartozik a helyi önkormányzatok feladatkörébe, ezeket üzleti vállalkozások – a valós igényeken alapuló befektetésként – valósítanak meg. A közelmúltban ilyen fejlesztések magánberuházásként Újpesten is történtek. Az elmúlt évben viszonylag olcsó szálláshellyel bővített a Hotel Karin, és újra nyitott a Váci úton egy korábban bezárt munkásszálló.

Bezárt iskolaépületek esetleges turisztikai célú használatát illetően elmondja, Újpesten iskolabezárással 2010 óta nem került sor, üres iskolaépületekkel Újpest Önkormányzata nem rendelkezik. Azon épületek, amelyekre feltételezése szerint Varga úr gondol, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában állnak, és van közöttük olyan is, amelyet eladásra kínálnak, tehát – befektetői szándék esetén – akár turisztikai célú hasznosítására is lehetőség van.

Varga József úr a kérdéseire adott válaszokat **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Varga József úr** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésekre adott válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 177/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a Szakrendelőre vonatkozó **2.1** pontjára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 178/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a Szakrendelőre vonatkozó **2.2** pontjára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (16 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a Szakrendelőre vonatkozó **2.3** pontjára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 180/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a kórházra vonatkozó **3.1** pontjára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 181/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a kórházra vonatkozó **3.2** pontjára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 182/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a kórházra vonatkozó **3.3** pontjára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 183/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a Duna-partra vonatkozó **4.** pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 184/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a Duna-partra vonatkozó **4.2** pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (16 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 185/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a Duna-partra vonatkozó **4.3** pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 186/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a Duna-partra vonatkozó **4.4** pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 187/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a strandfürdőre és a termálkútra vonatkozó **5.1** pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 188/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának az M3-as metróra vonatkozó 6. pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 189/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a közterületekre vonatkozó 7.1 pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 190/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a közterületekre vonatkozó 7.2 pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (16 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 191/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a közlekedésre vonatkozó 8.1 pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 192/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a közlekedésre vonatkozó 8.2 pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 193/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának az élménypontokra vonatkozó 9. pontjára Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 194/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a diák és turistaszállókra vonatkozó 10. pontjára Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 195/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Varga József** beadványának a **Barcsay mozaikra** vonatkozó Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (18 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

Tekintettel arra, hogy **Hargittai Zsolt** úr nem érkezett meg az ülésre, írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Nagy Attila** úr valamint **14 Károlyi István utcai** illetve **Attila utcai lakos aláírásával** nyújtottak be. A METRODOM építkezéssel kapcsolatosan teszi fel kérdését és kéri, hogy az I. fokú építési hatóság 2019. 01. 01-től a zaj-és rezgésvédelmi

határérték betartása alóli felmentését akként korlátozza, hogy hétköznapokon csak 9,00-17,00 között kapjon felmentést, és szombaton egyáltalán ne kapjon felmentést.

Nagy Attila jelen van, és 2 percben kiegészíti a beadványt.

Nagy Attila

Kiegészítésében elmondja, arról szeretné tájékoztatni a testületet, hogy 2017. májusa óta tart ez a giga beruházás, ami négy 17 emeletes ház építéséről szól, több más melléképülettel együtt, 362 lakás megépítésére kerül sor. Magyarország hatályos jogszabálya azt írja elő, hogy 55 decibel lehet a zajkibocsátás. Ez alól a METRODOM két-három havonta rendszeresen kért felmentést. Eddig reggel 7 órától, este 17 óráig megkapták az Önkormányzattól a felmentést. Elmondja, 13 aláíró társát, de a Károlyi István utca 5. 7. 9.11. és az Attila utca 11. szám alatt lakókat is rendkívüli módon zavarja, hogy szinte másfél év óta zajban és porban kell élniük. Konstruktív ajánlatuk az lenne, hogy ne 7 órától, hanem 9 órától kapjon a METRODOM felmentést.

Fogadóórán felkereste Rádi Attila urat a terület megválasztott önkormányzati képviselőjét és örömmel tapasztalta, hogy támogatta a kezdeményezésüket. Polgármester úr is megjegyezte facebook bejegyzésében, hogy „soha nem látott brutalitással rontott a környék lakóira” a METRODOM, és sajnos, azóta sem változott sokat a helyzet.

Dr. Tahon Róbert

Elmondja, mivel ez elsősorban hatósági ügy, ezért erre a kérdésre ő fogja megadni a választ. Az összes körülményt mérlegelve, és figyelembe véve hatósági szempontból akként döntöttek, hogy szombaton nem adják meg a zajvédelem alól a felmentést, amit május óta már egyébként sem kap meg a METRODOM és a jövőben sem fogja megkapni. A 9-17 órai időpontot túlzónak tartják, mert nagyon elhúzódna az építkezés, ezért 2019. január 1-től 8-17 órában fogják korlátozni azt az időt, amelyben a zajvédelem alól felmentést kapnak. Az a cél, hogy a beruházás minél kevesebb ideig zavarja az ott lakókat. Amennyiben állandóan nem adnak felmentést, akkor a munkák elhúzódnak.

Nagy Attila a kérdésre adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Nagy Attila** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésére adott válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 196/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Nagy Attila** beadványának zajterhelésre vonatkozó Dr. Tahon Róbert jegyző úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Dr. Szabó András úr** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Dr. Szabó András úr** nincs jelen az ülésen, ezért írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Pudleiner Kálmán úr** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Pudleiner úr két kérdést tett fel, az első a Tábor utcai parkolási problémák megoldására vonatkozik, a második kérdésben a Fóti úti MOL töltőállomás melletti lámpa kikerülésének problémáját említi, ahol a Pajtás utca-Tábor utca útvonalon kerül ki a lámpát és így fokozott terhelésnek teszik ki ezeket az utcákat.

Pudleiner Kálmán úr beadványát 2 percben szóban kiegészíti.

Pudleiner Kálmán

Kiegészítésében elmondja, néhány évvel ezelőtt megépült a Tarzan Park és ezzel megfosztva a helyi kisiskolásokat a nyári táborozás lehetőségétől. Épült oda egy kis parkoló, ami akkor is tele van, ha nem üzemel a park, mivel az emberek P+R parkolónak használják. Amikor működik, hét órákor már tele van, és nem tudnak az oda érkező vendégek parkolni. Iskolából is hoznak buszokkal gyerekeket és ezért a környező kis utcákba kénytelenek leparkolni. Álláspontja szerint teljesen élehetetlen a környék. Jelenleg épülőben van két sportlétesítmény. Nem tudja, számításba vették-e, hogy az odaérkezők hova fognak parkolni?

A Szilágyi úton a közlekedési lámpát kikerülik a Tábor utcán és a Pajtás utcán keresztül. Több baleseti problémát okozott már ez a helyzet. A helyi lakosok szeretnék kérni, hogy a Pajtás utcát a Fóti felől egyirányúsítsák a Tábor utca felé, hogy ne lehessen megkerülni a lámpát.

Dr. Tahon Róbert

A kérdéseire válaszokat Rádi Attila alpolgármester úr fogja megadni.

Rádi Attila

A Tábor utcai új sportlétesítményekkel kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondja, a sportlétesítmények számára az országos településrendezési és építési követelmények (OTÉK) előírásai szerint lesznek kialakítva - telken belül - a kormányrendeletben meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését biztosító parkolóhelyek. A sporttelepen belül épülő röplabdacsarnokhoz a csarnok előtt lesz kialakítva a parkoló. Vélhetőleg az UTE beruházásában később megépülő jégcsarnok szintén belső parkolóval fog rendelkezni. A felújított futballpályákhoz és gyakorló röplabdapályához is belső parkoló épül, amely meghaladja az OTÉK-ban előírt parkoló számot, valamint alkalmas lesz arra, hogy buszokat is befogadjon. Ezen felül a pálya környékének a rendezése is folyamatban van, aminek keretén belül a Külső Szilágyi úthoz tartozó helyeket is megvizsgálják annak érdekében, hogy ott miképpen lehetne elhelyezni további parkoló kapacitást. A Tarzan Parkhoz megépített parkolóhelyek száma szintén az OTÉK-ban meghatározottnál nagyobb. A parkoló fel van készítve arra, hogy fizetőparkolóként üzemeljen, jelenleg nem indokolt ennek bevezetése. A téli időszakban akár P+R parkolóként is üzemel, hiszen azért épült, hogy ott parkoljanak és ne a házak között.

Összegezve elmondja, a Tábor utcai sporttelepek az építési engedélyben előírt parkoló kapacitással rendelkeznek illetve ezen felül is rendelkezni fognak plusz parkolóhelyekkel.

A Fóti úti forgalomirányító lámpa kikerülésével kapcsolatban leszögezi, a Pajtás utcában 30 km/h sebességkorlátozó zóna van valamint fekvőrendőr a Fóti út irányából. Álláspontja szerint itt csak egyirányúsításban lehetne gondolkodni. Az egyirányúsítás közlekedésszervezési szempontból nem létezik önmagában, nyilvánvalóan más utcákra is kihatással lenne. A Tábor utcai létesítmények környezetrendezési tervezése során a közlekedési rendszert is áttekintik, és ahol szükséges, ott beavatkoznak.

Az említett csomópont forgalomirányító lámpájának működésében változás történt az elmúlt időszakban, amit érzékeltek és felvették a kapcsolatos a BKK-val, hogy mi volt az oka az áthangolásnak. Úgy gondolja, a türelmetlen autósokon sem a lámpa áthangolása sem az utca egyirányúsítása nem fog segíteni. Pudleiner úr problémáját a Pajtás utca egyirányúsítása megoldhatja, de a forgalom át fog terelődni a környező utcákba. A Tábor utcában is van fekvőrendőr, és aki a lámpák kikerülését választja, az két fekvőrendőrön és 30 km/h sebességkorlátozással ellátott útszakaszon halad át. Pudleiner úr kérését meg fogják vizsgálni. A Tábor utca és környező utcák járdái az elmúlt időszakban felújításra kerültek,

ami szintén azt a célt szolgálja, hogy a környezett rendezettebb legyen. A járdák felújításával és a közlekedési rendszer átalakításával azt próbálják elérni, hogy az egymás mellett lévő funkciók működjenek, a lakók nyugodtan tudjanak élni, a sportpályákat illetve a Tarzan Parkot pedig szabályozott körülmények között lehessen használni.

Pudleiner Kálmán a kérdésekre adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Pudleiner Kálmán** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésekre adott válasz elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 197/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Pudleiner Kálmán** beadványának „Hogyan tervezik megoldani a Tábor utcai parkolási problémát, amit az újonnan felépített sportlétesítmények okoznak?” 1. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 198/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Pudleiner Kálmán** beadványának a MOL töltőállomás melletti forgalomirányító lámpát megkerülésére vonatkozó 2. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.(14 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Bene András** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. A Külső Szilágyi út 54-56. számú társasház előtti magánparkolót kívánja megszüntetni, mivel felmérése alapján a lakók szeretnék a közforgalomnak megnyitni a területet, tekintettel a szabad parkolóterület iránti növekvő általános igényre. Bene András úr beadványát nem kívánja kiegészíteni. A kérdésére válaszokat Rádi Attila alpolgármester úr fogja megadni.

Rádi Attila

Válaszában elmondja, ahogy a szóban forgó parkoló 1997 óta működik magánparkoló konstrukcióban. A bérlői jogviszony felülvizsgálatára a területre jelenleg érvényben lévő bérelti szerződés lejártakor kerülhet sor. Információja szerint a parkoló jelenleg nem üzemel, meg van nyitva és az üzemelés akadálya, hogy az elektromos bekötést a vállalkozó nem tudta megoldani.

Bene András úr a kérdésére adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Bene András** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésére adott válasz elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 199/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Bene András** beadványának a Külső Szilágyi út 54-56. számú társasház előtti magánparkoló megszüntetésére vonatkozó kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Ladiszlajdesz Tivadar** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson.

1. kérdése: **Szent Imre u. 4-6. szám között található kis térnél, a Házy Erzsébet sétány felé, ahol óvoda bejárat található, nincs közvilágítás. Erre a területre szeretne közvilágítást kérni.**

2. kérdése: **Az óvodai dajkák bérének rendezésére vonatkozik. tervez-e az Önkormányzat helyi szinten megoldást a kérdésre?**

Ladiszlajdesz Tivadar úr beadványát nem kívánja kiegészíteni. Az 1. kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr, a 2. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr fogja megadni a választ.

Rádi Attila

A Szent Imre utca 4. és 6. között közvilágítással kapcsolatban elmondja, a kollégák felvették a kapcsolatot a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft-vel, aki üzemelteti a tulajdonában, továbbá a Fővárosi Önkormányzat, illetve a kerületek tulajdonában lévő dísz- és közvilágítási berendezéseket. Már érkezett visszajelzés és árajánlat, ami tartalmazza az adott területnek a közvilágítással való ellátását, de még vannak műszaki kérdések, melyeket tisztázni kell, de úgy gondolja, a közeljövőben javulni fog a helyzet.

Dr. Tahon Róbert

A 2. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr fogja megadni a választ.

Dr. Molnár Szabolcs

Az Óvodai dajkák illetményére vonatkozó kérdésére válaszolva elmondja, az óvodákban dolgozó dajkák illetményét a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló rendelet tartalmazza. Eszerint a 10 %-os illetménykiegészítéssel együtt az általános iskolai végzettséggel rendelkező óvodai dajkák bruttó bére 2016-ban 111 000 Ft-ról, 2018-ban 147 700 Ft-ra emelkedett. A középiskolai végzettséggel rendelkező óvodai dajkák bruttó bére 2016-ban 129 000 Ft-ról, 2018-ban 193 100 Ft-ra emelkedett. Látható, hogy a bruttó bér emelkedése az általános iskolai végzettségű dajkák esetében 33 %, a középiskolai végzettségű dajkák esetében 49,7% volt az elmúlt két évben.

A jogszabályban meghatározott illetmény összegén túl, lehetőségeihez képest Újpest Önkormányzata is folyamatosan növeli közalkalmazottak juttatásainak összegét.

A dolgozók munkakörükk ellátásához BKK bérletet kaptak és az idei évben bevezetésre került, hogy a gyermeket nevelők gyermekenként iskolakezdési támogatást vehetnek igénybe, valamint évi bruttó 120 ezer forint összegű cafetéria juttatásban részesülnek az óvodai dolgozók. Emellett a Képviselő-testület döntése értelmében az elmúlt évben egyhavi, 2018-ban másfél havi bérnek megfelelő jutalomkeretet biztosított az intézményvezetőknek, amit differenciáltan, a dolgozók munkájának elismerésére, ösztönzésére használhattak fel.

Ezek alapján elmondható, hogy az elmúlt 2 évben emelkedett az óvodai dajkák bére, magasabb ütemben, mint a nemzetgazdasági átlagkereset, valamint az Önkormányzat is, köszönhetően a gazdaság élénküléséből befolyó plusz forrásainak, többet tudott áldozni helyi forrásból az óvodai dajkák keresetének kiegészítésére.

Ladiszlajdesz Tivadar úr az 1. kérdésre adott választ elfogadja, a 2. kérdésére adott választ nem fogadja el.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Ladiszlajdesz Tivadar** a 2. kérdésre adott választ nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 200/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Ladiszlajdesz Tivadar** beadványának az óvodai dajkák bérének rendezésére vonatkozó 2. kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Jancsikné Bernáth Márta** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Tájékoztatást kér arról, hogy az elmúlt négy évben hány szociális bérlakást építettek illetve újíítottak fel a rászorulóknak?

Jancsikné Bernáth Márta beadványát nem kívánja kiegészíteni. A kérdésre Nagy István alpolgármester úr fogja megadni a választ.

Nagy István

Válaszában elmondja, az elmúlt négy évben az Újpesti Önkormányzat nem épített szociális bérlakást, ahogy nem épített szociális bérlakást az ország egyik önkormányzata sem. Nagyon sajnálja, mert a szociális bérlakásépítésnek elkötelezett képviselője Újpesten. A szociális és önkormányzati bérlakásos felújításával kapcsolatban kedvezőbb adatokról tud beszámolni. Az elmúlt négy évben 171 önkormányzati bérlakást újíítottak fel, ami jelentős szám. Ennek egyik része a fecskéházi lakások felújítása, mert ezek lassan már 20 évesek. A nyugdíjas garzonházi lakások közül 13 már felújítására került, a többi folyamatban van. Összesen 128 egyéb lakás felújítása történt meg, ebből 102-t az UV Zrt. újíított fel, 14 lakást a Habitat for Humanity Magyarország Alapítvánnyal közösen újíítottuk fel, és 12 önkormányzati tulajdonban lévő bérlakás felújítása is megtörtént. Hozzáteszi, hogy az UV Zrt. által felújított lakások ugyanúgy az Önkormányzat hatáskörében vannak.

Jancsikné Bernáth Márta a kérdésére adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Jancsikné Bernáth Márta** a kérdésére adott választ nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 201/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Jancsikné Bernáth Márta** beadványának szociális bérlakás építésére vonatkozó kérdésére Nagy István alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (14 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Rózsáné Sipeki Éva** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy Rózsáné Sipeki Éva nincs jelen az ülésen írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Kovács Ferenc** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Két kérdést tett fel:

1. Az Önkormányzat átgondolta-e az Újpesti Piac és Vásárcsarnok és az UP Rendezvényközpont egy épületbe helyezését?

2. Mennyibe került összesen az Újpesti Piac és Vásárcsarnok, valamint az UP Rendezvényközpont felépítése, kialakítása, felszerelése, berendezése?

Kovács Ferenc úr beadványát 2 percben szóban kiegészíti.

Kovács Ferenc

Kiegészítésében elmondja, azért tette fel kérdését, mert közel 30 éve dolgozik közművelődés területén, és úgy gondolja, már sok mindent látott, de ennek a két funkciónak az összetételét még sehol nem tapasztalta. Álláspontja szerint annyira nem egyforma a két intézmény funkciója és hatásköre, hogy nem találja indokoltnak összevonni őket.

Dr. Tahon róbert

A kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr fogja megadni a választ.

Dr. Molnár Szabolcs

Az Újpesti Piac és az UP – Újpesti Rendezvénytér kialakítására vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, a Piac és Rendezvénytér egy épületen belüli elhelyezését megalapozott döntésnek tartja az Önkormányzat.

Az épület a Szent István tér átfogó rekonstrukciójába illeszkedik, alapgondolata, hogy a köztér az épületen belül folytatódjon. Így inkább közösségi épületről van szó, nem klasszikus piac, és nem is vásárcsarnok, vagy bevásárlóközpont, hanem egy vegyes funkciójú komplexum, amelyben a meglévő közösségi funkciók – piac, kulturális központ, vendéglátás – integrálódnak.

A piac intézménye az elmúlt évtizedben átalakult. A napjainkban épülő piacok esetében számos példa található a hasonló vegyes funkciójú épületekre: a Debreceni Nagypiacban a piacon és a kulturális részen kívül irodaház is található, de a Devecseri Városi Piac és Rendezvénytér, a most épülő Visegrádi Rendezvénytér, Gyenesdiási Piac és Rendezvénytér, vagy a Budapest VII. kerületében a Szimpla Termelői Piac is olyan a hol a piac és a kultúra egy helyen érhető el. Az új piacot övező szakmai elismerés alapján megalapozottan mondható, hogy az Újpesti Piac és Rendezvénytér magas színvonalú példája e korszerű, multifunkciós épületeknek.

Az Önkormányzat honlapján megtekinthető, hogy a fejlesztés későbbi ütemében a Rendezvénytér egy promenádon keresztül közvetlenül is kapcsolódni fog a Szent István térhez, ennek megépülte után szemmel látható lesz majd a tér kialakítása mögötti koncepció.

Az Újpesti Piac és az UP – Újpesti Rendezvénytér költségeire vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja az új, komplex épület építési költségei (mély- és magasépítés, gépészet, színpadtechnikai berendezések) 5 570 millió forintot tettek ki. Az üzlethelyiségeknek a bérlők igényei szerinti belső kialakítása ezen felül 428 millió forintba került, melyeket eredeti koncepció szerint a bérlők alakítottak volna ki, de az egységes arculat megőrzése érdekében úgy döntöttek, hogy az Önkormányzat alakíttatja ki. Ennek a költségeit részben fedezte a bérlők által óvadék és szerződéskötési díj jogcímen befizetett összeg.

Az épület általános építési költségein túl az UP – Újpesti Rendezvénytér speciális belső építési munkálatai és a technikai berendezései 120 millió forintba kerültek.

Kovács Ferenc úr a kérdésre adott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Kovács Ferenc** úr a kérdéseire adott választ nem fogadta el, szavazásra külön-külön a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 202/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kovács Ferenc** beadványának az UP Rendezvényközpont elhelyezésére vonatkozó **1.** kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(17 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 203/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kovács Ferenc** beadványának az Újpesti Piac és Vásárcsarnok és az UP Rendezvényközpont felépítésére, kialakítására vonatkozó **2.** kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(14 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Vass Tamás Zoltán** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdéseit három téma köré csoportosította.

1. Károlyi Kórház, Árpád Kórház bezárása, Szakrendelő bezárása:

Kíván-e lépéseket tenni az Önkormányzat, hogy annak érdekében, hogy Újpest ismét stabil bástyája lehessen Budapest egészségügyi rendszerének?

2. Kerület köztisztasági problémákra hívja fel a figyelmet:

Tesz-e lépéseket az Önkormányzat annak érdekében, hogy Újpest ismét tisztább legyen?

3. Parkolás problémája:

A panelházak környékén mindennapos probléma a parkolás, gondolkodik-e az Önkormányzat új parkolóhelyek kialakításában, az agglomerációból érkezők számára P+R parkolók létrehozásáról?

Vass Tamás Zoltán úr beadványát nem kívánja kiegészíteni. Az 1. kérdésre, mely az egészségügyre vonatkozott Nagy István alpolgármester úr, a 2. és 3. kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr fogja megadni a választ.

Nagy István

Az 1. kérdéssel kapcsolatban elmondja, a Szülőotthon bezárását a Fővárosi Önkormányzat készítette elő és végezte el. Ugyan az Önkormányzat nem értett vele egyet, de be kellett látni, hogy a Szülőotthon nem volt alkalmas arra, hogy feladatát a XXI. század színvonalán lássa el. Az Árpád Kórház kapcsolatban korábban már elmondta, bezárásáról az újpesti betegek szavaztak, amikor nem vették igénybe az ellátásokat, hanem másik kórházba kérték az elhelyezésüket. Annakidején az Árpád Kórház nem csak Észak-Pestet látta el, hanem egészen Dunakanyarig tartó területről fogadott betegeket. Az Árpád Kórház sem volt már alkalmas arra, hogy ezt a feladatot ellássa.

Úgy gondolja, sokan találkoznak azzal a problémával, hogy idős hozzátartozóikat nem tudják ellátni, egyrészt azért mert dolgoznak, másrészt azért, mert olyan ápolást igényelnek, amit otthon képtelenek megoldani. Az ő ellátásuk ezeken a krónikus osztályokon történik. A másik probléma, hogy az aktív ellátást végző intézmények kibocsátó képessége miatt, hogy a családok nem tudják visszafogadni a beteget, mert nem tudják őket ellátni otthon. Így a betegek „beszorulnak” az aktív ellátásba, aktív ágyakat foglalnak el, amelyek fenntartása sokkal drágább, mint a krónikus elhelyezésnek. Úgy gondolja, hogy a krónikus elhelyezések számát kellene növelni, ugyanakkor azzal is egyetért, hogy az aktív betegellátás terén is vannak teendők. Abban bízik, hogy az egészségügyi reform során a „finomhangolás” megtörténik, és az újpesti betegek ellátása is javulni fog.

Dr. Tahon Róbert

A 2. kérdéskörre, amely a köztisztasággal kapcsolatos és a 3. kérdéskörre, amely a parkolással kapcsolatos Rádi Attila alpolgármester úr adja meg a választ.

Rádi Attila

„Újpest lakóinak részéről gyakran felmerül problémaként a kerület köztisztaságának aránytalanságai. Bizonyos területek kiemelt figyelmet kapnak e téren, ezzel szemben más helyeken mégis kevesebbet foglalkoznak a közterület tisztán tartásával. Tesznek-e lépéseket annak érdekében, hogy egyetlen újpesti lakosnak se kelljen szemetes környezetben élnie?” Válasza, igen. Az Önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy az Újpesti Városgondnokság közterület-fenntartó munkáját minél hatékonyabban végezze, és ne kelljen Újpesten szemetes környezetben élni. A Főváros köztisztaságáról szóló rendelet értelmében közterületeink takarításának feladatai a terület jellege szerint megoszlanak. A 1994. évi Fővárosi Közgyűlési rendelet szerint az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) köteles gondoskodni: az ingatlan - beleértve az ingatlan nyilvántartásban közterületként nyilvántartott belterületi földrészletet is - és az ingatlan előtti járda, továbbá a járda és a kocs út közötti kiépített vagy kiépítetlen terület gondozásáról, tisztán tartásáról, szemét- és gyommentesítéséről, hó eltakarításáról és síkosság mentesítéséről. Ezen felül a rendelet kimondja, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. feladata az autóutak, parkolók tisztántartása, síkosság mentesítése. Az Újpesti Városgondnokság Kft. a parkok, játszóterek, sétányok és a Főtér takarítását végzi.

Az aránytalansággal kapcsolatban elmondja, Újpesten a zöldterületek fenntartása fontos ügy, amit a közbeszerzésen nyertes vállalkozó végez a kollégák irányításával. Az Újpesti Önkormányzat úgy döntött, hogy a saját beruházásában felújított parkok (pl. Semsey park, Szilas Családi park, Rózsavirág park) átadása után a Városgondnokság végzi a parkfenntartást. Ennek érdekében a Városgondnokság részére új kaszálógépeket vásároltak. A takarítógépek olyan területeken is járnak, ami fővárosi fenntartásban van. Az Árpád úton, a Pozsonyi úton és Káposztásmegyeren is számos úton takarítanak, ebben nem lát aránytalanságot.

A szeméttel kapcsolatban elmondja, nem minden ember viselkedik a közösségi szabályoknak megfelelően és illegálisan kiteszi a közterületekre a szemetet. Az autóutak takarítását, síkosság mentesítését ellenőrzik, amennyiben hiányosságot tapasztalnak, a megfelelő csatornákon jelzik.

Lakótelepi parkolás, P+R parkolókkal kapcsolatosan Vass úr beadványában leírja, **„A lakótelepeken élők számára mindennapos problémát okoz, hogy a panelházak környékén kevés a rendelkezésre álló parkolóhely. Az agglomerációból érkezők nagy számban teszik le Újpesten autóikat, és folytatják útjukat. Tesznek-e lépéseket arra, hogy felmérjék a panel lakótelep környékén lévő területek adta lehetőségeket, újabb parkolóhelyek kialakítása érdekében? Vannak-e tervek arra vonatkozóan, hogy az agglomerációból érkezőknek is parkolóhelyeket biztosítsanak (pl. P+R parkolók, vagy parkolóházak formájában)?”** Elmondja, Újpest fejlesztési tervében kiemelt helyen szerepel a parkolóhelyek bővítése mellett a meglévő férőhelyek karbantartása, korszerűsítése, erre az utóbbi évekből számos példa hozható, és ezt a feladatot a továbbiakban is folytatni kívánjuk. A P+R parkolók létesítése nem Újpest Önkormányzatának a feladata. A városközpontban a parkolási szokásokról már két felmérés készült, ami bizottság előtt is volt. A díjfizetéses parkolás előkészítése során szintén felmérés készült a központban és környékén, melyek jelentős lakótelepi övezeteket érintenek.

A Berda József utca környékén, a Tél utca mentén az a rendszer alakult ki, hogy a házak között parkoló és zöldfelület ritmika ismétlődik. Ez a Rózsa utcától az Aradi utcáig jellemző. Megvizsgálva a területet megállapítható, hogy nincs lehetőség komoly parkoló kapacitás

kiépítésére. A parkolási lehetőségek bővítésekor több szempontot is mérlegelni kell. Az autósok parkolóhely iránti igényei mellett azt is szem előtt kell tartani, hogy egy élhető lakókörnyezetnek elengedhetetlen részei a közösségi terek, zöldterületek, játszóterek, sportpályák, parkok, sétányok.

Azokon a helyeken ahol lehetőség van a parkolás rendezésére, ott lépett az Önkormányzat. A Virág és a Tél utcában is volt korábban rendezetlen parkolási felület, a Nyár utcában és a Tarzan parknál is épült parkoló, valamint az Erdősor utcánál a homokos, földes, murvás parkoló kezdemény átalakítása is megtörtént, ezáltal a lehető legnagyobb parkolóhely számot sikerült ezeken a területeken kialakítani.

A díjfizetős parkolás bevezetésétől éppen Újpest központi részei parkolási helyzetének javulását várják. A két felmérés között több idő is eltelt, de az változatlan, hogy a belvárosi részen napközben időszakosan problémák vannak. Egyes utcaszakaszokon, ahol a lakásszám és az ahhoz tartozó autók száma magas, elfogynak a parkolóhelyek és a későn érkezők nagyon nehezen találnak parkolót. Káposztásmegyeren a négyszintes házak között jellemzően zöldterületek találhatóak, és nem gondolja, hogy ott parkolókat kellene kialakítani, hiszen a zöldfelület értéket képvisel.

Vass Tamás Zoltán úr a 2. és 3. kérdésére adott választ elfogadja. az 1. kérdésére adott választ ne fogadja el.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Vass Tamás Zoltán** úr az 1. kérdéseire adott választ nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 204/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Vass Tamás Zoltán** beadványának a kórházra vonatkozó 1. kérdésére Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Lacza Attila** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Lacza Attila** nincs jelen az ülésen ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Bartha István** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Bartha István** nincs jelen az ülésen ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Kerekes András** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kerekes úr több kérdést tett fel, röviden összefoglalja azokat:

A Káposztásmegyer I-en építendő evangélikus templomról szóló döntés előtt miért nem kérték ki az ott élő lakók véleményét?

Miért ad az építési szabályzat besorolásai lehetőséget a még meglévő zöld terület és parkolók beépítésére?

Miért vág ki vagy csonkít meg az Önkormányzat egészséges fákat? Miért kellett kivágni az Óceánárok utcában épülő biciklipálya miatt a fákat? Hol és milyen módon pótolja a kivágott fákat az Önkormányzat?

Miért nincs közvilágítás a Külső Szilágyi út Spar közötti sétányon és a Park Óvoda melletti területen?

Sok lakót zavar az időszakos cirkusz a Kordován téren, miért van szükség erre a cirkuszra?

Sokszor forgalmi dugó alakul ki a Dunakeszi felé vezető vasúti átjárónál, kívánja-e kezelni ezt a problémát az Önkormányzat? Hogy tervezik ezt megoldani?

A Kordován téri problémákra és az Evangélikus templommal kapcsolatos kérdésre Dr. Molnár Szabolcs adja meg a választ.

Kerekes András úr beadványát 2 percben szóban kiegészíti.

Kerekes András

Kiegészítésében elmondja, alapvető problémája, hogy ma fát kivágni, vizes felületeket megszüntetni bűn, ezért vetette fel ezeket a kérdéseket. Két évvel ezelőtt a polgármester úrnál járt, amikor a 15 fát vágták ki pótlás nélkül a házuk elöl, és ez a pusztítás jellemző egész Káposztásmegyerre. A facsonkításról elmondja, tűrhetetlennek tartja, hogy egy olyan tiszafát, ami 2 méter magas és gömb alakú lombozatának 40 m a kerülete, teljesen lecsonkítottak. Rá lehet fogni mindent a Főkeretre, hogy az ő dolga, sok kérdésben hallotta az ülésen, hogy nem az Önkormányzat a felelős. Úgy gondolja, a lakosság ezt a Képviselő-testületet választotta meg a problémák megoldására, harcolják ki, járjanak utána, oldják meg. A templommal kapcsolatban elmondja, ő nem vallásellenes, de nincs rá igény, kérdezzék meg a lakosságot is róla.

Dr. Tahon Róbert

Felhívja Kerekes úr figyelmét, a szabályokat mindenkinek be kell tartani, már bőven lejárt a hozzászólásra rendelkezésre álló idő, mástól teszi el a szót.

Dr. Molnár Szabolcs

A Káposztásmegyer I-en építendő evangélikus templommal kapcsolatosan elmondja, a Magyarországi Evangélikus Egyház 2016-ban megkereste az Önkormányzatot egy Káposztásmegyeren felépítendő evangélikus gyülekezeti központ szándékával. Az egyházzal történt egyeztetés alapján kiválasztásra került a Káposztásmegyer II-n található közterületi besorolású telek, amelynek egy része kiszabályozásra került volna, amivel a Képviselő-testület 63/2017. (III.30.) határozatával egyet értett 19 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett. E döntéssel a testület a korábbi döntéseinek szellemében járt el, hiszen a káposztásmegyeri katolikus valamint református templomnak is helyt adott. Az egyház 2017. szeptemberében tartott lakossági tájékoztatót a tervezett épületről, erre észrevétel nem érkezett az Önkormányzathoz, majd 2018. márciusában számos lakossági észrevételt kaptak, melyekben főképp a telken található parkoló beépítése ellen tiltakoztak. Ezért az Evangélikus Egyház gyülekezeti központjának új helyszínéül a Börfestő utcai Óvoda, és a forgalmas Külső Szilágyi út közötti, a Jégcsarnokkal szemben lévő ingatlan lett kiválasztva, ami a lakóházaktól a lehető legtávolabb fekszik. Ez a helyszín már a lakótelep építése óta intézményi építési övezetben lévő építési telek besorolású, amely a hatályos szabályozás szerint közösségi célra beépíthető, ezért ez a funkció a lakótelep építése óta elhelyezhető. Az Önkormányzat Képviselő-testülete - tulajdonosi jogkörében eljárva 2018. IV. 26-án az építési telek tulajdonba adásról döntött 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett. Azóta a tervek benyújtásra kerültek, ezeket az Újpesti Tervtanács nyilvános ülésen tárgyalta, tömeges lakossági érdeklődés már nem volt.

A zöldterületek beépítésére vonatkozó kérdésre válaszolva leszögezi, hogy Kerekes úr kérdésében szereplő zöld terület (különírva) nem azonos az építési jog által használt zöldterület (egybeírt) fogalommal. E fogalom az építési jogban nem növényzettel borított területet jelöl, hanem azon területeket, amelyeket távlatban közpark/közkert jelleggel kell megőrizni és ahol legfeljebb e funkció szerinti épület helyezhető el. Mind a korábbi szabályozás, mely jelenleg hatályos, mind a már elkészült, elfogadás előtt álló Káposztásmegyer KÉSZ megőrzi a korábbi zöldterületeket és több esetben új zöldterületeket

is kijelöl, részben Kerekes úr a KÉSZ véleményezése során beadott javaslata alapján pl: Református templom előtt a Böröndös utcánál.

Tájékoztatóként elmondja, a KÉSZ egyeztetése során beérkezett vélemények a honlapon a záró döntésnél összegzésre kerültek, ahol Kerekes úr neve is szerepel, és mellette fel vannak sorolva a javaslatai és a KÉSZ-ben megfogalmazott döntés, melyből kiderül, hogy mi került elfogadásra és mi nem igényel intézkedést.

A másik kérdése a parkolók beépítésére vonatkozott. A parkolók városrendezési besorolása helyzetük alapján eltérő, mind az UKVVSZ, a jelenleg hatályos, mind a következő KÉSZ ezeket differenciáltan sorolja be, bizonyos részük közterületbe sorolt, más részük építési övezetbe. Az építési övezetbe sorolt területek a tulajdonos döntése alapján beépíthetők, attól függetlenül, hogy azokon jelenleg parkoló vagy zöld felület található.

Városépítészeti szempontok alapján készültek a tervek szaktervező munkájaként. A partnerségi javaslatok egyenként elemzésre kerültek és a 2018. november 8-i Káposztásmegyer KÉSZ véleményezést záró döntésből a honlapról megismerhetőek a válaszok, minden konkrét területre és javaslatra, így Kerekes úré is, akinek öt vagy hat javaslata volt.

Kérdésére a pontos válasz az, hogy a zöldterületek (egybeírva) beépítésére egyáltalán nem ad, a parkolók esetében pedig egyes esetekben lehetőséget ad a jelenlegi és a készülő új szabályozás is.

A Kordován téren időszakosan kitelepülő vándorcirkusszal kapcsolatosan elmondja, az Exit Cirkusz 2012. óta vesz igénybe közterületet Újpesten, évi egy alkalommal, alkalmanként mintegy kéthetes időtartamra. Ez idő alatt több ezer fő tekinti meg műsorukat. Elmondható, hogy ezek a cirkuszi előadások nagy érdeklődésre tartanak számot az újpestiek körében is.

A helyszín kiválasztásakor fontos szempont volt az, hogy a cirkusz jelenléte a lehető legkevésbé zavarja a környezetet, így esett a választás a lakóházaktól távol eső területre.

Bizonyára vannak, akiket a cirkusz zavar, ám ezzel kapcsolatos panasz Hivatalunkhoz mindössze évente 1-2 alkalommal érkezik, mely panaszokat munkatársaink kivizsgálják. A beérkezett panaszok száma és a vizsgálatok eredményei nem igazolják azon állítását, hogy Kerekes úr által megfogalmazott véleménnyel a lakók többsége egyetért.

A cirkuszsátor és a kiszolgáló építmények, járművek által a környezetben esetlegesen okozott kárt a cég a levonulást követően, a közterület használati szerződésbe foglaltaknak megfelelően megszünteti, helyreállítja az eredeti állapotot. Az első alkalommal voltak problémák, de azóta a Városüzemeltetési Osztály munkatársai a közterület használat megkezdésekor átadják, majd annak befejezéskor átveszik a területet. Az Újpesti Önkormányzati Rendészet munkatársai a közterület használatát folyamatosan ellenőrzik.

Dr. Tahon Róbert

A következő kérdéskörre Rádi Attila alpolgármester úr adja meg a választ.

Rádi Attila

Elmondja Kerekes úr legalább 12 kérdést tett fel. Megkérdezi, miért vág ki vagy csonkít meg az Önkormányzat sok esetben egészséges, természetes fákat? (fénykép csatolva) A fényképen a Böröndös utcánál lévő parkban található fűzfát hozta fel példának, miszerint barbár csonkolást végeztek rajta. Válaszában elmondja, sem az Újpesti Önkormányzat munkatársai, sem a Városgondnokság, sem az Önkormányzattal alkalmazásban álló favágó kollégák nem roncsolnak, nem vágják ki ok nélkül fákat. Visszametszést végeznek és van, hogy kivágnak fákat, de ezeknek minden alkalommal oka van. A közelmúltban fogadta el a Képviselő-testület a fák védelméről szóló önkormányzati rendeletet, mely szerint: „a fás szárú növények elhalása természetes és nem megváltoztatható jelenség, és a biológiailag aktív felület mértéke megtartása érdekében a növényzet egyedi száma megtartása fontos”. Ez azt jelenti, hogy a fák

megnőnek, előregednek és elhalnak, helyükre új fákat ültetnek. Ezzel a szabályrendszerrel próbálják fenntartani, hogy a fás zöldfelületek területe ne csökkenjen. Az Önkormányzat területén, a közterületeken lévő fák ápolása és gondozása az Önkormányzat feladata.

Kerekes úr által megküldött fotón látható fa egy ún. „pionírfaj”, fűzfa. A többtörzsű fa korábban már sérült, számtalan, kezelhetetlen oldalágat hajtott, amik a földre hajoltak, lehetőséget adva az illegális állatetetésnek és lomok kihelyezésének, ezért volt szükség az erőteljes visszametszésére. A jelenlegi állapot, bár látszólag szegényebb közterületi elemet mutat, egészségesebb és esztétikusabb.

A közvetlen környezetében lévő fa is több törzsű fa, ezért követhetetlen, hogy a fa milyen állapotban van. A fákat a kollégák folyamatosan figyelik, külső szakértőket is igénybe vesznek, fakoppos vizsgálatokat is végeznek. Ezen felül az Önkormányzat fakatasztert hozott létre, amire az Önkormányzat területén lévő valamennyi fát feltöltik, geodéziai bemérés és állapotfelmérés után. Ennek az adatbázisnak a feltöltése jelenleg is zajlik, 70-80 %-os töltöttséggel rendelkezik. Emlékei szerint Káposztásmegyer és Megyer területei még nem kerültek feltöltésre, de már jelentős mennyiségű adat található ebben a rendszerben, ami azt a célt szolgálja, hogy a fák élete nyomon követhető legyen.

Miért kellett kivágni az Óceánárok utcában épülő biciklipálya miatt a fákat? Hol és milyen módon pótolják a kivágott fákat? Elmondja, a fakivágások előzetes tájépítészeti terv alapján történtek. Vizsgálatnak vetették alá valamennyi fát és a balesetveszélyes fák kivágásra kerültek. Azokat a fákat, amelyek a kerékpáros pálya nyomvonalába estek kivágták, de ezeket vissza fogják pótolni. Ezen a területen is jellemző volt a talajszint alatti többtörzsű elágazás, amik vadhajtásként jöttek létre. A cél nem az volt, hogy ezek a fák kivágásra kerüljenek. Természetesen a kerékpáros pályán is lesznek fák és a kivágott fákat megfelelő rendszer szerint a közelben, Káposztásmegyeren és az Izzó lakótelepen fogják visszapótolni.

Kerekes úr kiegészítésében elmondta, hogy a házuk előtt rengeteg fát kivágtak. Ezzel kapcsolatban egyeztetniük kellene, ahol pontosan kifejtene, hogy mire gondol.

Hol és milyen módon pótolja az Önkormányzat a kivágott fákat Káposztásmegyeren? Véleménye szerint a pótlások mennyisége és az ültetett fafajták nem felelnek meg az igényeknek. Elmondja, a fapótlások szabályok szerint történnek, de nem mindig valósíthatók meg a kivágások helyén. Igyekeznek a közelben pótolni a kivágott fákat. 2017-2018 telén 121 fát ültettek Káposztásmegyeren. A 2018-2019 telén összesen több mint 1.000 fát fognak ültetni Újpest területén. Ezek részben fasor megújítások, egyedi ültetések és részben parkfelújítások. Káposztásmegyerre és Újpestre laza homokos töltéstalaj jellemző és nem minden fa bírja ezeket a körülményeket. A juhar, kőris, hárs, ostorfa, csörgőfa, éger, platán fákat lehet ültetni. A fák védelméről szóló önkormányzati rendeletben szerepelnek azok a fafajták, melyeket elsősorban ajánlanak a magántulajdonosok számára, amit az Önkormányzat magára nézve is iránymutatónak tart. Az ültetendő facsemeték legalább kétszer iskolázottak, 14 cm körátmérőjű faiskolai fák. Ezen túlmenően egyedi alkalommal is ültetnek fát, többek között gyertyánfát fognak ültetni a Szilas családi parkban, amit a Virágos Magyarországért földíj mellé kapta a város ajándékba. Ilyen elismerés mellett nem gondolja, hogy „barbárként” bánnának a kerület fáival és a parkjaival.

Miért számolnak fel rendszeresen közösségi élettereket, sportolási lehetőségeket a lakótelepen, például ping-pong asztalokat, sakk asztalokat? Elmondja, nem számolnak fel rendszeresen közösségi élettereket. Emlékei szerint a Böröndös parkkal szemben egy játszótéren volt pár ping-pong asztal. A régi, romos ping-pong és sakkasztalokat elsősorban azok balesetveszélyes állapota miatt távolították el a lakótelepi közterületekről, amikor azok már javíthatatlannak minősültek. Amennyiben lehet, felújítják őket. Elbontásuk balesetveszély esetén illetve lakossági igényre történik. A fakataszterben folyamatosan töltik fel az adatokat a közterületi berendezésekről, padokról, ping-pong asztalokról, játszóeszközökről, melyek előélete és életciklusa nyomon követhető lesz a korábbihoz képest.

Miért nincs közvilágítás a Külső Szilágyi út Spar és a Szíjgyártó utca 1. szám közötti sokak által használt sétányon? Elmondja, 2010-ben kezdődött ennek a sétánynak a világítással való ellátása és az akkori városvezetés úgy gondolta, hogy a svéd, skandináv módszert alkalmazza, ami azt jelenti, hogy ahol az emberek járnak és kitapossák az ösvényeket, oda járdát építenek. Létrehoztak egy fasort, de a közvilágítás és a fák öntöző rendszerének kiépítése elmaradt. Szépészeti beavatkozással próbáltak rendezni egy 20 éve parlagon heverő területet. Azért áll meg a járdákon a víz, mert a járdaszegély magasabban van, mint a járda szintje. Azonnali megoldásként a kollégák átvágatják a csapadékvíz elfolyását akadályozó szegélyköveket. A fasor kialakítása sem megfelelő, mert egész nyáron reggeltől estig benapozott területen állnak és nem építettek hozzá gyökéröntözést, ahogy a Deák Ferenc sétányon megtették és a Megyeri út melletti fák esetében is megtörtént.

Komoly parkolási problémák vannak már mos is, hogy kívánják ezt megoldani? Újabb beépítések újabb parkolási problémákat okoznak. Ahogy a sportpálya esetében elmondta, az újjépítésű ingatlanok esetében az OTÉK előírásai értelmében telken belül kell biztosítani a rendeletben meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését biztosító parkolóhelyeket.

Kevés az ülőbútorok száma a kerületben, az idősebbek sokszor nem tudnak hová leülni. Korábban is elmondta, több mint ezer közterületi ülőbútor, asztal található Újpesten. Mivel az idősebben rövidebb utat tudnak megtenni, ezért igyekeznek oda kihelyezni a bútorokat, ahol szükség van rájuk. Kerekes úr amennyiben megkeresi konkrét helyszínnel, akkor oda telepítik azokat, de a kihelyezés feltételrendszere a már említetteknek meg kell felelnie. Valamennyi új parkban található ülőbútor, és a régi, leromlottakat a Városgondnokság folyamatosan javítja, ha szükséges cseréli.

Sokszor forgalmi dugó alakul ki a Dunakeszi felé vezető vasúti átjárónál, de a bevásárlóközpont felé és visszavezető úton is. Hogy tervezik ezt megoldani? Válaszában elmondja, a hosszútávú megoldás az intermodális központ megépítése, a Megyeri út átvezetése a vasútvonal alatt. A rövidtávú megoldás, hogy a háromoldalú tárgyalásoknak megfelelően a csomópont átépítésre kerül, rendezik a közlekedési helyzetet, valamint a tervek jóváhagyását követően rövidesen a helyszínen forgalmi lámpás csomópont fog kiépülni. Remélhetőleg ezzel az átjáró zsúfoltsága is csökkenni fog, de mindenképpen szabályozott körülmények között fognak közlekedni az autósok. Az átjáró bővítése MÁV területen van, de az Önkormányzat az összes tárgyaláson, ami ezzel kapcsolatos volt részt vett, ezzel is igyekeznek a megoldást segíteni.

Lesz-e folytatása az Óceánárok utcának Palota felé? A kérdésre a válasz igen, az intermodális csomópont tervezési program része.

Balesetveszélyes az Árpád út és Istvántelki utca sarok. Milyen tervek vannak ennek a megoldására? Elmondja, amennyiben Kerekes úr arra gondol, hogy az Istvántelki útról egyes autósok szabálytalanul felkanyarodnak az Árpád úti felüljáróra, akkor az valóban balesetveszélyes lehet és tilos. Záróvonal felfestése, kötelező haladási irány tábla, és stop tábla kihelyezése is megtörtént, ezzel egyértelművé tették a helyszíni forgalomtechnikát. Álláspontja szerint a forgalomban résztvevőktől elvárható figyelemmel közlekedő gépjárművezetők biztonsággal át tudnak haladni a kereszteződésen. Baleseti statisztikák nem igazolják, hogy különösen veszélyes lenne ez a kereszteződés.

Kerekes András úr a kérdéseire adott válaszokat ne fogadja el.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Kerekes András** úr nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 205/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának az evangélikus templomra vonatkozó 1. kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(16 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 206/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának az építési szabályzatra vonatkozó 2. kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 207/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a lakossági igényre vonatkozó 3. kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 208/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a zöldterületek és parkolók beépítésére vonatkozó 4. kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(15 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 209/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a facsonkolásra vonatkozó 5. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 210/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a biciklipálya miatti fakivágásra vonatkozó 6. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(14 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 211/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a fakivágásra vonatkozó 7. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 212/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a fapótlásra vonatkozó 8. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 213/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a közösségi életterre vonatkozó 9. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(14 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 214/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a közvilágításra vonatkozó 10. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 215/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a Park Óvoda melletti tágas zöldterületen átmenő járdára vonatkozó 11. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 216/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó 12. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(14 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 217/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a Kordován téren rendszeresen visszatérő cirkuszra vonatkozó 13. kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (17 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 218/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának az ülőbútorok kihelyezésére vonatkozó 14. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(14 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 219/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának a Dunakeszi felé vezető vasúti átjáróra vonatkozó 15. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 220/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának az Óceánárok utca Palota felé történő meghosszabbítására vonatkozó 16. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (16 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 221/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Kerekes András** beadványának az Árpád út és Istvántelki utca sarok balesetveszélyére vonatkozó 17. kérdésére Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (17 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy közel 2,5 órája tart az ülés 15 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Dr. Tahon Róbert

Folytatják az ülést. A következő beadványt **Németh Katalin** a Liszt Ferenc utca-Berzeviczy utca lakói nevében nyújtotta be, és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Összefoglalja a benyújtott kérdéseket:

- **Mi épül a Károlyi utca 25. szám alatt?**
- **Mikor és melyen pályázatot nyert az Önkormányzat?**
- **A tervezett építkezés a környezetében élő a lakók megkérdezésével történt-e?**
- **Miért a meghozott döntés után értesülnek a lakók a tervekről?**
- **Miért nem jött el az Önkormányzat részéről senki a közgyűlésre?**

Németh Katalin beadványát 2 percben, szóban kiegészíti.

Németh Katalin

Elmondja, több lakó nevében szeretné tolmácsolni néhány dolgot. A beadványában az is szerepel, hogy a kijelölt területen kívül, milyen más alkalmas terület szerepelne a tervek megvalósításához? Miért ide, a legszebben felújított részbe tervez az Önkormányzat szociális bérlakásokat, bűnmegelőzés foglalkozásokat nyújtó központot - a honlapon ez szerepel -, mikor olcsóbb telekárú, kevésbé központi elhelyezkedésű telken sokkal több család juthatna otthonhoz ugyanabból a költségvetésből? A bűnmegelőzési tevékenységeket, munkanélküli központokat miért a lakóépületek közepébe terveik és nem hivatalokba? Lakásaik értékcsökkenése miatt, mely várható a tervezett épület megvalósulása esetén, ki fogja a lakókat kártérítésben részesíteni? Ki fogja garantálni a biztonságukat illetve Újpest szépen felújított épületeinek a megóvását?

Dr. Tahon Róbert

Megköszöni a kiegészítést és az új kérdéseket is. A beadványában feltett kérdésekre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg a választ.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatásként elmondja, az SZMSZ szerint az írásban feltett kérdésekre alpolgármester úr a helyszínen tud válaszolni, a helyszínen feltett kérdéseire más beadványozó kérdései kapcsán fog választ kapni.

Dr. Molnár Szabolcs

A Károlyi utca 25. szám alatti telek hasznosításával kapcsolatban feltett kérdésére válaszolva elmondja, 2015-ben az ingatlan tulajdonosa, az Angol Invest Kft. egy 29+2 lakásos társasházat tervezett mélygarázzsal, a földszinten üzlethelyiségekkel, és erre kért építési engedélyt. Az építési kérelem beadása idején a telek az L2/A-IV/1 építési övezetbe tartozott, ami a jellemzően zártosított beépítésű lakóterületet jelenti, ez az építési előírás nem változott,

jelenleg is így van. Ezek alapján a telekre a környezetével összhangban társasház építhető. Miután az épület erre az adott telekre lett megtervezve és engedélyeztetve, a mellette lévő házakhoz csatlakozik, ezért azt más helyre nem lehet felépíteni.

A kérdésekből úgy tűnik, mintha valaki olyan információt juttatott volna el önkökhöz, hogy az Angol Invest Kft. által tervezett épülethez képest, változtatásokat hajtott volna végre valaki ezen a terven. Ilyen nem történt, arról az épületről van szó, amit 2015-ben terveztek. Újpest Önkormányzat Tervtanácsa 2015. március 12-i nyilvános ülésén tárgyalta a terveket, városképi szempontból alkalmasnak ítélte engedélyeztetésre.

Az építési engedélyezési eljárás során az eljáró Építéshatóság az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló Korm. rendelet alapján értesítette az érintett ügyfeleket, szakhatóságokat, így a közvetlen telekszomszédokat is. Tekintettel arra, hogy a megvalósítani kívánt beruházás olyan lakóépület kialakítására vonatkozik, amely semmilyen tekintetben nem különbözik a környezetében álló többi épülettől és több száz lakástól, a szakhatóság nem írta elő környezetvédelmi vagy közlekedési hatástanulmány készítését.

Újpest Önkormányzata 2016. májusában nyújtott be pályázatot a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program városrehabilitációs kiírására. A pályázat benyújtását Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. IV. 28. határozatával egyhangúan 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága 2018. június 15. napján értesítette az Önkormányzatot a pályázat pozitív elbírálásáról.

A környékbeli társasházak 2018. november 15-i 19 órára összehívott közgyűlésére az Önkormányzat nem kapott meghívást, arról lakossági bejelentés alapján értesült. Ezt követően Dr. Varga Zalán aljegyző felvette a kapcsolatot a Károlyi u. 25. szám alatti lakóingatlan szomszédos, Venetiánér u. 8-10. szám alatti társasház közös képviselőjével, és felajánlotta, hogy az Önkormányzat képviselője is részt vesz a közgyűlésen a felmerült kérdések korrekt megválaszolása érdekében, azonban ettől a közös képviselő úr elzárkózott. Meghívás híján a közgyűlésen nem volt joga az Önkormányzatnak részt venni.

Hozzáteszi, hogy részben a kiegészítésből, részben a beadványban említett felsorolásból úgy tűnik, hogy valaki ennek a kiterjedt pályázatnak a sok-sok eleméből, melynek több része nem ezen a területen valósul meg, hanem a város másik részén, azt a látszatot keltette, hogy ez a 2015-ben tervezett társasház időközben egy nagy projektcentrummá minősült át.

Németh Katalin a kérdéseire adott válaszokat **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Németh Katalin** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 222/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Németh Katalin** beadványának a Károlyi utca és a Venetianer utca sarkán épülő társasházra vonatkozó 1. kérdéskörre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 223/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Németh Katalin** beadványának a Károlyi utca és a Venetianer utca sarkán épülő társasházra vonatkozó 2. kérdéskörre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 224/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Németh Katalin** beadványának a Károlyi utca és a Venetianer utca sarkán épülő társasházra vonatkozó **3.** kérdéskörre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 225/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Németh Katalin** beadványának a Károlyi utca és a Venetianer utca sarkán épülő társasházra vonatkozó **4.** kérdéskörre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Muhari Gábor** úr nyújtotta be, és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Összefoglalja a benyújtott kérdéseket: Újpest Székesdűlő kerületrészének rendezésére, szabályozására vonatkozóan 17 kérdést nyújtott be. Többek között a szilárd burkolatú út megépítésével, buszmegálló telepítésével, közvilágítás kiépítésével, járdák kialakításával, buszmegálló létesítésével, vízelvezető árkok tisztításával, a terület faállományának megújításával kapcsolatosan. A válaszokat Rádi Attila alpolgármester úr fogja megadni.

Muhari Gábor úr nem kívánja kiegészíteni a beadványát.

Rádi Attila

Előljáróban elmondja, Muhari Gábor úrral 2010. óta folyamatosan konzultálnak Székesdűlő ügyében. Hol pozitív, hol kevésbé pozitív végkifejlettel, utoljára hétfőn találkoztak a fogadóóráján. A kérdések mennyisége és összessége kifejezi az elmúlt időszakot.

A Székesdűlő sori ingatlanok Újpest északi határvonalában húzódnak, határosak Dunakeszivel, az Auchan bevásárlóközpont és a Swietelsky telephelyeivel. Székesdűlő sor járdája és útteste közigazgatásilag Dunakeszihez tartozik, üzemeltetése és karbantartása a Dunakeszi Önkormányzat feladata. Újpesten Székesdűlő sor nem létezik, sőt Budapesten sem létezik, mivel Dunakeszi Pest megyében van.

1. kérdés: 2011. 09. 30-án az Újpest újságban megjelent cikk szerint „Végre a földút kornak a Székesdűlő soron”. A nyilatkozat szerint szilárd burkolatú utat kap Székesdűlő. Mikor szeretnék ezt megvalósítani?

Elmondja, az idézett cikk azért jelent meg, mert a 2011-es állapothoz képest, annak ellenére, hogy a jelzett útszakasz városunk határain kívül esik, legalább Újpest területén található utak, márt aszfalttal történő leburkolását elvégezték, de ettől függetlenül az útpálya továbbra is földútnak minősül. Székesdűlő sor is ilyen burkolatot kapott, amihez megszerezték az érintett számos tulajdonos cég hozzájárulását. A probléma abból adódik, hogy ez az út mindenhol úgy szerepel, mintha közlekedési útvonal lenne. Az eltelt időszakban az úttest ismét erősen leromlott állapotba került. Az útra való behajtást táblák tiltják. Több egyeztetés történt az ügyben, de Dunakeszi nem tervezi ennek az útnak a felújítását. Amikor a Székesdűlő sori lakók kimennek a kertjükből, akkor a kert végében Dunakeszire lépnek ki, ezért ez az út és infrastruktúrájának fejlesztése is oda tartozik.

2.kérdés: Tudomása szerint lehetőség van pályázni szilárd burkolatú út építésére. Él-e ezzel a lehetőséggel Újpest Önkormányzata?

Válaszában elmondja, ebben az évben a szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatására nyújtottak be pályázatot, de sajnos azt a visszajelzést kapták,

hogy az az út, amire pályázott az Önkormányzat, Dunakeszihez tartozik és ez a pályázat kizárólag a Budapestre vonatkozik.

Fontos, hogy a felső házak között majdan kialakítandó utcák vízelvezetését meg kell oldani. Ezek az utcák Székesdülő sor irányába, Székesdülő felé lejtnek, ezért a csapadékvíz a csapadékvíz elvezető rendszerbe kell bevezetni. Ennek a gyűjtőcsatornája Székesdülő soron található, vagyis Dunakeszin, majd ezt a vizet vissza kell vezetni egy átemelővel, ami Újpesten van. Ebből is látszik, hogy elég komplex feladatról van szó. A felső utcáknál Kálmos utca, Hortenzia utca, Vasrózsa utca szilárd burkolattal való ellátása és vízelvezetése nem megoldható a Székesdülő soron kiépítendő vízelvezetés nélkül.

Elhangzott ígéret szerint a következő évben is lesz erre a célra pályázati kiírás, álláspontja szerint Újpestenek saját forrásból Dunakeszin beruházni jogilag problémás lenne.

3. kérdés: Tudomása van-e polgármester úrnak arról, hogy évek óta akadályként felhozott két probléma (Székesdülő sor kis szakasza, az Auchan tulajdonos, illetve a Kálmos utca rendezetlen tulajdon viszony réges-régen megoldható lett volna, ha lett volna fogadókészség az Önök részéről, hiszen a Székesdülőért Egyesület a lemondó nyilatkozatokat előkészítette?)

Elmondja, a Kálmos utca két oldalán található telkek közötti utca helyzete rendezetlen. Egy-egy telken 2-3-4 ház áll és ezek egy összefüggő szalagtelekként sorakoznak. Kiszabályozott terület, de a Földhivatalban nem vezették át, a tulajdoni jogok nincsenek rendezve. A Vagyongazdálkodási Osztály lépéseket tett ennek az ügynek a rendezésére. A Székesdülőért Egyesület a lemondó nyilatkozatairól nincs információja.

4. kérdés: Komolyan gondolta-e a polgármester úr, amit a Civil Rádióban nyilatkozott, miszerint az itt lakók tudták, milyen körülmények várják őket? Tudja-e, hogy az utolsó olyan lakó, aki az ön által kitelepítettnek nevezettek közül itt élt, már több mint 10 éve elhunyt? Tudomása szerint polgármester úr a civil rádióban arról nyilatkozott, hogy mi volt a terület előélete és nem minősítette az ott élőket. Megjegyzi, amikor Székesdülőn a házak épültek nem voltak aszfaltozott utak.

5. kérdés: Komolyan gondolja-e a hogy a középkor óta sehol semmilyen fejlesztést nem kellett volna végrehajtani? Ezt a kérdést nem tudja értelmezni. Álláspontja szerint igenis fejleszteni kell a környezetünket.

6. Kérdés: Tud-e arról, hogy az Önkormányzat közműfejlesztési határozatot hozott több mint 12 éve, hogy kiépíti az esővíz elvezetést és ehhez a közmű-hozzájárulást az itt lakókkal be is fizettette? Az Újpesti Önkormányzat a lakóingatlanokhoz tartozó közművekre, szennyvízre és csatornára valóban szedett közműfejlesztési hozzájárulást. Esővíz elvezetésre nem szedett, mert amennyiben ezeket az utakat leaszfaltozzák, akkor nincs olyan felület, amely elszívja a csapadékot, ezért kell a Székesdülő soron főgyűjtő csatornát létrehozni és azt kell bevezetni a patakba egy átemelőn keresztül.

7. kérdés: Véleménye szerint mit kapnak a Székesdülőiek a befizetett adóforintjaik után, hiszen a súlyadót ugyan úgy fizetjük, mint akik a belső területeken laknak, csak nekünk félévente cseréltetnünk kell a gépkocsik futómű alkatrészeit? Válaszában elmondja, az Újpesti Önkormányzatnak fizetett adóforintjaikból a kertés házak közötti részen a földút helyet stabilizált útburkolatot építettek, amit folyamatosan javítanak. Székesdülő sor, amiről Muhai úr beszél, Dunakeszihez tartozik.

8. kérdés: Tervezik-e a közvilágítás bővítését, járdák kialakítását, hogy ne legyen életveszélyben az, aki gyalogosan akar hazatérni? Elmondja, a Székesdülő soron nincs közvilágítás, mivel ismételten jelzi, Dunakeszihez tartozik. A járdák, az út és a közvilágítás kialakítása mind annak a függvénye, hogy az úthoz tartozó vízelvezetés kiépüljön. A házak között, az újpesti területen van közvilágítás. Ígéretet tett arra, megvizsgálják, hogy a kertek végében futó távközlési oszlopokhoz kapcsolódóan lehet-e valamilyen közvilágítást

elhelyezni. Arra nincs joga az Önkormányzatnak, hogy Dunakeszi területére közvilágítási oszlopokat helyezzenek el, de önmagában nincs is értelme, csak az út elkészítésével együtt.

9. kérdés: Milyen intézkedéseket, lépéseket terveznek, aminek célja, hogy az itt lakók a kerület szerves részévé váljanak és bekapcsolják őket a kerület vérkeringésébe (pl. buszmegálló)? Válaszában elmondja, Székesdűlőt jelenleg a 104-es busszal lehet elérni illetve Volán-járatok is érintik a Váci úton. Amiről Muhari úr beszél az az Auchan körforgalomban esetlegesen létesítendő buszmegálló, szintén Dunakeszi területén van, ezért nem valószínű, hogy a BKK telepít oda buszmegállót. Nehezen lehet becsatlakoztatni a vérkeringésbe egy olyan területet, amely a „legészakibb csücsökben” helyezkedik el. Korábban az iskolakörzetek kialakításánál volt olyan kérés, hogy olyan iskolához csatolják a területet beiskolázás szempontjából, amit busszal jól el lehet érni.

10. kérdés: Mi az akadálya a K2 út megnyitásának, amivel jelentősen csökkenthető lenne az átmenő tehergépjármű-forgalom és talán a buszmegálló kérdése is megoldható lenne? Válaszában elmondja, A K2 út álláspontja szerint a K4 út, az Ipari park környékén található. Az Ipari parknak van négy oldala, az egyik a Váci út, a másik a K1, K2, K3. Ezek belső útszerek, melyek a park kiszolgálását biztosítják, és ebből vezet ki a Székesdűlő sor felé a K4 út. Ez az út le van zárva a forgalom elől betontömbökkel, ez egy magán út, amit közforgalom számára meg lehetne nyitni. Az elmúlt időben próbálták rendezni a helyzetet, de az érintettek jelezték, hogy nincs szándékukban ezzel foglalkozni. A K4 út mellett a Székesdűlő lakói kérésére zajvédő falat építettek a beruházás során, mely védi az Ipari parktól ezt a területet.

11. kérdés: Miért nem ellenőrzik, akár szűrőpróbaszerűen a tiltó tábla ellenére áthajtó tehergépjármű-forgalmat, ami jelentősen hozzájárul a Székesdűlő sor amúgy is katasztrofális állapotú útjának tovább romlásához? Elmondja, a Székesdűlő sor Dunakeszi területén van és ennek megfelelően az Újpesti Önkormányzati Rendészet intézkedési hatásköre nem terjed ki a Székesdűlő sor teherforgalmának ellenőrzésére sem.

12. kérdés: Miért nem kezd Újpest Önkormányzata egyeztető tárgyalásokat Dunakeszivel, a Székesdűlő sor tulajdonosával, hogy a jogi problémák kiküszöbölésével és esetleges együttműködés révén lehetőség nyíljon az útépitésre? Dunakeszi elmondása szerint határozottan és bármire nyitottak lennének, viszont Újpest részéről semmiféle megkeresés nem érkezett/érkezik feljűk. Elmondja, nem felel meg a valóságnak az az állítás, mely szerint Újpest részéről semmilyen megkeresés nem érkezett Dunakeszi Önkormányzata irányába. Újpest Önkormányzata több alkalommal kezdeményezett egyeztetéseket, amiből az látszik, hogy jelenleg Dunakeszinek nem érdeke ennek a területnek a rendezése. Az egyeztetések az újpesti Főépítési Iroda és Városüzemeltetési Főosztály részéről tovább folytatódnak. Újpest oldalán lakóházak, Dunakeszi oldalán ipari vállalatok vannak. Ezek magáncégek és Dunakeszinek fizetik az adót és amennyiben ezt az utat bárki építené meg használni fogják, viszont semelyik cég és Dunakeszi Önkormányzata sem kíván hozzájárulni az út megépítéséhez.

13. kérdés: A Megyeri hídról lejjő és Dunakeszi felé vezető kerékpárutat miért nem építik ki és kötik be a Dunakeszi Auchan felé vezető úthálózatba? A kerékpárút megvalósítása ugyancsak nagymértékben segítené a terület rendezettségét. Elmondja, a Megyeri híd és a Vasrózsa közötti szakaszon ki van építve a kerékpárút. A Nemzeti Infrastruktúra (NIF) Zrt. megbízásából jelenleg készülnek az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Budapest – Dunakeszi közötti szakaszának kiviteli és engedélyezési tervei.

14. kérdés: Miért nem tesznek lépéseket a közvilágítás kiépítése érdekében Székesdűlő hiányzó szakaszán (Auchantól a Váci út irányában kb. 500 méteres szakasz)?

15. Mi az oka, hogy kb. 8 év könyörgés után sem képesek a vízelvezető árkokat kitisztítani, mélyíteni és bővíteni, aminek nyomán talán nem változnak átjárhatatlan tengerré az út teljes szélességében csapadékos idő esetén?

Ismételten elmondja, Dunakeszi közigazgatási határain belül az összes önkormányzati jogkör a Dunakeszi Önkormányzat gyakorolja. A közvilágítás kiépítése, az átmenő teherforgalom ellenőrzése, kerékpárút megépítése, vízvezetés kialakítása, közterületek rendben tartása, fák gondozása, telepítése, mind-mind Dunakeszi Önkormányzatának kötelessége. Ennek ellenére amennyire az Önkormányzat erőforrásai lehetővé teszik a vízvezető árkokat közhasznú foglalkoztatásban és a Városgondnokság munkatársai is takarítják.

16. Miért nem szólítják fel a Magyar Lakkot, hogy gondoskodjon a területe előtti rész rendbe tételéről, amit a gaz és dzsumbuj ural, fokozva a Székesdülő sor rendezetlen, elhanyagolt képet? Válaszában elmondja, levelet fognak írni a Magyar Lakknak, de mivel hatáskörrel nem rendelkezik, az Újpesti Önkormányzat felhívhatja a figyelmüket arra, hogy tegyék rendbe a környezetüket.

17. Miért nem végzik el a Székesdülő sor fáinak felmetszését, frissítését? Az utat övező kiöregedett korhadék nyárfák csupán a termésükkel borítják be és szemetelik tele a környéket időről-időre? Ezek kivágása és új fák telepítése (10.000 fát Budapestre) maximálisan időszerű lenne. Elmondja, a Székesdülő soron lévő fákat, melyek Újpest területén találhatóak, ápolják és kezelik. A beadványban említett fák Dunakeszi, Magyar Lakk, Auschan területén vannak. Ezeket a fákat Dunakeszi Önkormányzatának vagy az ingatlantulajdonosoknak kellene karban tartania. A 10.000 fát Budapestre program a nevében is benne van, hogy Budapestre és nem Dunakeszire. A Főkert nem fog Dunakeszi területére fát ültetni.

Összességében elmondja, annak ellenére, hogy folyamatosan kapcsolatban vannak Muhai úrral és mindent elkövet annak érdekében, hogy valamilyen módon segítsék az ott lakók életét. Ez a terület minden szempontból rendezetlen, bizonyos tüneti javítások történtek, és számítások szerint 400-500 millió forint beruházásra lenne szükség erre a területre, ami nem az Újpest Önkormányzat tulajdona.

Ígéretet tesz arra, hogy az Újpestre eső kertés házas övezetben a kollégák ismételten kimennek, felméri a területet, és az esetleges javításokat elvégzik úgy, ahogy eddig is tették.

Wintermantel Zsolt

Muhari úr arra a kérdésre, hogy „Komolyan gondolta-e a polgármester úr, amit a Civil Rádióban nyilatkozott, miszerint az itt lakók tudták, milyen körülmények várják őket? Tudja-e, hogy az utolsó olyan lakó, aki az ön által kitelepítettnek nevezettek közül itt élt, már több mint 10 éve elhunyt?” Válaszolva elmondja, és megerősíti, amit a Civil Rádióban is elmondott, nem volt szándéka sem minősíteni, sem megbántani ezzel a tényszerű közléssel. Ez a terület a Károlyi uradalomhoz tartozó téglagyárnak volt a területe és az 50-es 60-as években, az akkori állam, akikre azt a büntetést szabta, hogy Budapest területére csak rendőri felügyelettel (REFES) jöhettek be, ők kezdtek el itt építeni, először viskókat, később kisebb-nagyobb épületeket. Ők éltek itt, ez tényszerű közlés nem bántásként, nem minősítésként mondta. Reméli, senki nem gondolja, hogy a megjegyzésével bárkit is minősíteni akart.

Muhari Gábor a kérdéseire adott válaszokat **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Szécsényi István** úr nyújtotta be, és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdései a következők:

- 1. A Temesvári utca környéki szegregátumból hány családot, mikor és hova fog átköltöztetni az Önkormányzat?**
- 2. Miért kell ilyen sokat várni a Szakrendelőkben a különböző vizsgálatokra?**
- 3. Miért ilyen szemetesek Újpest utcái, miért nem takarítja az Önkormányzat rendszeren?**

Az első két kérdésre Nagy István alpolgármester úr, a harmadik kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr adja meg a választ

Szécsényi István úr nem kívánja szóban kiegészíteni a beadványát.

Nagy István

A beadványozó a Temesvári utca környéki szegregátummal kapcsolatos kérdésére most csak tényszerű választ ad azzal, hogy elmondja a számokat, mert a későbbiekben még vissza fog térni az egész problémakörre. Az Önkormányzat területén ma már nincs szegregátum és a Temesvári utca soha nem is volt az. Ez a környéket a VEKOP pályázatban 1. számú kritikus tömbként határozták meg, aminek része volt az a szegregátum, amitől most annyira rettegnék a Károlyi utca 25. környékén élők. Jelenleg a területen 24 önkormányzati lakás van, és egy magántulajdonú házban öt lakás volt, amelyek közül egyet már az Újpesti Önkormányzat megvásárolt. Három lakás a régi szegregátumból, a Berda József utca 2-ből még megmaradt. Így összességében, 3 lakás a szegregátumból, 24 lakás a krízistömbből és négy lakás a magántulajdonú házból, ami még kiköltöztetésre vár, nekik kell helyet találni Újpesten. Részletes kimerítő választ fog adni ezzel kapcsolatban a későbbiekben feltett kérdésre vonatkozóan. Kéri, várják ki türelemmel, mert talán eloszlatja azokat a félelmeket, amelyek felmerültek az építendő szociális bérlakással kapcsolatban.

A szakrendelőre vonatkozó kérdése jogos. Jelenleg 1200-as várólista van az ultrahang rendelésre, aminek a legfőbb oka az orvoshiány. Ennek a megoldására folyamatosan tesznek lépéseket, mert sajnos külföldre és magánrendelőbe mennek el az orvosok. Úgy gondolja, azért, hogy ilyen sokan várnak például ultrahangra, a beutalási renddel is probléma van illetve azzal, hogy egyesek bejelentkeznek és orvosi beutaló nélkül időpontot foglalnak az ultrahangra, majd ezek után elmennek a háziorvoshoz beutalóért.

Pillanatnyilag az a helyzet, hogy orvoshiány miatt sem többletpénzért, sem plusz óraszám bevételeivel nem tudják biztosítani, és kitölteni az a rendelési időt, ami az OEP szerződés szerint rendelkezésre áll.

Rádi Attila

Miért ilyen szemetesek Újpest utcái, miért nem takarítja az Önkormányzat rendszeresen?

Már az előző válaszokban is elmondta, de újra felidézi, hogy a főváros köztisztaságáról szóló rendelet értelmében közterületeink takarításának feladatai a terület jellege szerint megoszlanak: Budapest közútjainak szilárd burkolatú úttesteit a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. takarítja, az ingatlan és a közút közötti közterületi sáv (járda, zöldfelület) rendben tartása, gondozása az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének, használójának) feladata.

Az Újpesti Városgondnokság Kft. a parkok, játszótérek, sétányok és a Főtér és az intézmények előtt terület takarítását, valamint a síkosságmentesítését is elvégzi. Az a cél, hogy Újpesten élők és Újpesten átutazó emberek ne szemeteljenek. Komoly gondot okozott az illegális szemétkerítés, melynek egyik gócpontja a szelektív szigetek voltak. Ezek a szigetek ebben az évben megszüntetésre kerültek, ami akkor elég nagy lakossági ellenállást váltott ki. A házhoz menő szelektív hulladék elszállításával indokolatlanná váltak ezek a szelektív szigetek megszüntetése után az illegális szemétkerítés nagymértékben lecsökkent.

Szécsényi István úr a kérdéseire adott válaszokat **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Szécsényi István** úr nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 226/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Szécsényi István** beadványának a szegregátumból való átköltöztetésre vonatkozó **1. kérdésre** Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(14 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 227/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Szécsényi István** beadványának a Szakrendelőben végzett vizsgálatok várólistájára vonatkozó **2. kérdésre** Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 228/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Szécsényi István** beadványának Újpest utcáinak takarítására vonatkozó **3. kérdésre** Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(14 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Nagy Lászlóné** nyújtotta be, és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdése arra vonatkozik, hogy a Széchenyi teret kettészelő közút mikor kerül megszüntetésre, hogy egységes parkként szolgálja az ott lakók pihenését? Kérdésére a választ Rádi Attila alpolgármester úr adja meg.

Nagy Lászlóné beadványát nem kívánja szóban kiegészíteni.

Rádi Attila

A Széchenyi téren átmenő út megszüntetésére vonatkozó kérdésére válaszolva elmondja, erre a területre elfogadásra került a helyi építési szabályzat, hatályba lépése decemberben várható. Ebben a tervben szerepel az a telek melyet ez az út kettévág és a szabályzat szerint egyben kezelendő területnek van nyilvánítva. Úgy gondolja nincs annak akadálya, hogy az említett út megszűnjön, a megvalósulás időpontja jelenleg még nem ismert.

Tájékoztatóként elmondja, a Berlińi utca 2019. évben tervezett felújításakor a 120-as buszjárat terelő útvonala – időszakosan, a felújítás időtartamára – ezt az utat is érinteni fogja. A tér rendezését egyben kell megoldani. Az egyik oldalán a játszótér a másik oldalán egy rossz állapotú sportpálya van. Az ott élőkkel együtt fogják eldönteni, hogy milyen funkciót alakítsanak ki a téren. A közlekedést a területen teljes mértékben nem lehet megszüntetni, a BKV végállomás és az ott lévő ipari területek miatt.

Nagy Lászlóné a kérdéseire adott választ **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Holmár Ágnes** nyújtotta be, és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson.

Miért nincs fenn az Önkormányzat honlapján a polgármester, az alpolgármesterek és a Képviselő-testület tagjainak a vagyonynyilatkozata? Mikor szándékoznak ezt a hiányosságot pótolni?

Holmár Ágnes beadványát 2 percben szóban kiegészíti.

Holmár Ágnes

Kiegészítésében elmondja, alapvetően úgy tűnik, hogy a vagyonyilatkozatok nyilvánosak lennének, de mégsem, mert ahhoz be kell jönni és meg kell nézni. Ugyanakkor az SZMSZ-t, ami ezt szabályozza nem találta a honlapon. Viszont megtalálta a net jogtárban és nem olvasta benne, hogy a vagyonyilatkozatokat ki kell rakni az Önkormányzat honlapjára.

Dr. Tahon Róbert

A kérdésére a választ Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg.

Dr. Molnár Szabolcs

Önkormányzatunk vagyonyilatkozatokkal összefüggő eljárásával kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondja, Holmár Ágnes által példaként hozott országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatairól az Országgyűlésről szóló törvény rendelkezik, mely előírja, hogy azokat az Országgyűlés honlapján nyilvánosságra kell hozni.

Az önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét és ezek nyilvánosságát nem ez a jogszabály, hanem Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 39. §-a írja elő, amelynek (3) bekezdése szerint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában rögzített bizottság tartja nyilván és ellenőzi a nyilatkozatokat, és ezek közérdekből nyilvánosak. Azt nem tartalmazza a törvény, hogy ezeket az Önkormányzat honlapján nyilvánosságra kellene hozni

A net jogtárban azért olvasható a jogszabály, mert az Újpesti Önkormányzat minden rendelete ott is megtalálható. Az Újpesti Önkormányzat Képviselő-testületének SZMSZ-ét a 60/2012. számú rendelet állapította meg, amely a honlapon az önkormányzati rendeletek között megtalálható (<https://www.ujpest.hu/rendeletek/2012-60.pdf>), illetve a rendeletek tartalomjegyzékéből ki is kereshető. Tényszerűen ez fenn van, mivel az SZMSZ-nek kötelezően fenn kell lennie az Önkormányzat honlapján. Az Önkormányzat adatbázisából emeli át a net jogtár a rendeleteket.

A törvényben előírt bizottság a Vagyonyilatkozatot és Összeférhetetlenséget Vizsgáló Bizottság, ennek feladatkörét e rendelet 1. sz. melléklet 5. pontja rögzíti, ezek között szerepel a vagyonyilatkozatok nyilvánossá tétele rendjének és módjának meghatározása.

A szabályzat szerint a vagyonyilatkozatokba bárkinek lehetősége van betekinteni a Bizottságnál. A Bizottság elnökének neve és elérhetősége megtalálható az Önkormányzat honlapján https://ujpest.hu/onkormanyzat_bizottsagok/23.

A vagyonyilatkozatok interneten történő nyilvánosságra hozatalát tehát a levelében sugalmazottakkal ellentétben semmilyen jogszabály nem írja elő, így Önkormányzatunk a rá vonatkozó szabályozásnak megfelelően jár el, a kérdésben megfogalmazott hiányosságok nem állnak fenn.

Holmár Ágnes a kérdéseire adott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Holmár Ágnes** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 229/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Holmár Ágnes** beadványának a Képviselő-testület tagjai vagyonyilatkozatának közzétételére vonatkozó 1. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 230/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Holmár Ágnes** beadványának az SZMSZ közzétételére vonatkozó 2. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.
(13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Micsonai Antal**, 161 lakos képviselőjében nyújtotta be, melyhez a mai napon még nagyon sok aláírást érkezett. Megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdései összefoglalva a következők:

- 1. Mit tud az Önkormányzat arról, hogy az Árpád Kórház épületeiben hajléktalan otthonot kívánnak létesíteni?**
- 2. Kíván-e tenni valamit a helyi vezetés annak érdekében, hogy a volt Árpád Kórház ismét kórházként működjön?**
- 3. Támogatja vagy elutasítja a vezetés, hogy a volt Árpád Kórház területén hajléktalan otthon létesüljön?**

Micsonai Antal beadványát 2 percben, szóban kiegészíti.

Micsonai Antal

Kiegészítésében elmondja, amikor az építési szabályzatok munkálatai során felmerült annak a lehetősége, hogy szerzett jogok sérülnek, akkor polgármester úr, helyesen mindig megjegyezte, egy ilyen lépés adott esetben kártérítési igényeket vonhat maga után. Ebben az esetben fennáll ez a lehetőség, amennyiben az Árpád Kórház területén egy ilyen intézmény fog működni, akkor nagy valószínűséggel a környék lakóinak részéről felmerülhetnek kártérítési igények. Kéri, álláspontjuk kialakításakor ezt vegyék figyelembe.

Dr. Tahon Róbert

Kérdéseire a választ Nagy István alpolgármester úr adja meg.

Nagy István

1. Mit tud az Önkormányzat arról az állítólag kormányzati szándékról, hogy az Árpád Kórház épületeiben hajléktalan otthonot kívánnak létesíteni? Elmondja, az Önkormányzat sem hivatalos formából értesült erről a hírről. Jelenlegi információik szerint az Árpád Kórház területén nem létesül hajléktalan otthon, mivel a Kormány levette a napirendről, hiszen ehhez jelentős kormányzati forrásokat kellett volna átcsoportosítani. Hozzáteszi, hogy hajléktalan otthonra szükség lenne, mert nap-mint nap találkoznak olyan emberekkel, akik valamilyen betegség, vagy mentális probléma miatt már nem helyezhetők el hajléktalan szállón, ezért ők krónikus ellátást igényelnek. A Twist Olivér Alapítvány végzi az utcai hajléktalan ellátást, és ő működteti a nappali melegedőt.

Tapasztalata alapján, ma Magyarországon addig van társadalmi szolidaritás, amíg valakinek a kényelmét nem sérti. Elmondja, az alpolgármester úr és Zsigmond Barna országgyűlési képviselő úr jelezte Fülöp Attila szociális államtitkár úrnak, hogy nem támogatják hajléktalan otthon létesítését a volt Árpád Kórház területén. Álláspontja szerint hajléktalan otthonra szükség van, de nem Újpest legfrekvenciáltabb területén.

Pajor Tibor képviselő úr az előző testületi ülésen előterjesztett egy határozati javaslatot, amelyben a hajléktalan otthon ellen tiltakozik. Képviselő úr indítványát az ő javaslatára úgy módosítsák, hogy hajléktalan szálló létesítését sem támogatja az Önkormányzat a volt Árpád

Kórház területen. Jelenleg három hajléktalan szálló található Újpesten. Úgy gondolja, ebben a kérdésben mindent megtettek.

2. Hajlandó-e a helyi vezetés - polgármester, jegyző, testület - lépéseket tenni annak érdekében, hogy a volt Árpád Kórház ismét kórházként működjön? Erre a kérdésre a válasza nem, mert az az épület nem alkalmas arra, hogy kórházként működjön. Álláspontja szerint, egy évek óta üresen álló ingatlan esetében többbe kerülne a felújítás, mint amennyit ér az épület. Információja szerint a krónikus ellátással fejlesztése a Károlyi István Kórházban meg fog történni. Már most is történt előrelépés, hiszen hotel jellegű szolgáltatást nyújt, minden korteremben fürdőszobával és hivatástudattal rendelkező ápolószeméllyel működik.

3. Támogatja-e vagy elutasítja a vezetés - polgármester, jegyző, testület - azt a tervezetet, hogy a volt Árpád Kórház területén hajléktalan otthon létesüljön, működjön? Nem támogatja. A mai napon egy névtelen szórólapot adott a kezébe, amin a következő olvasható: „Tisztelt Lakótársam! Hajléktalan otthon a szomszédságunkban!” akkor, amikor már nyilvánvaló volt, hogy nem lesz hajléktalan otthon.

„Tudta-e, hogy Wintermantel Zsolt pártja, a FIDESZ záratta be az Árpád Kórházat? Tudta-e, hogy az Árpád Kórház épületéből egy 150 férőhelyes hajléktalan otthont akarnak csinálni?” Álláspontja szerint ez a hangulatkeltés kategóriájába tartozik. „Ki kérte-e a FIDESZ a véleményünket erről?” Nem tud róla, de még döntés sem született erről az ügyről. „Egyetértünk azzal, hogy a lakása mellett egy nagy hajléktalan otthon létesüljön? Tiltakozzunk közösen!” Felteszi a kérdést, kik tiltakozzanak? Úgy gondolja, aki ilyen szórólapot terjeszt, az vállalja a nevét.

Micsónai András úr a kérdéseire adott választ **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Rostás Lajos** úr nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Rostás Lajos** nincs jelen az ülésen ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Déri Tibor** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdéseit három téma köré csoportosította: a Szakrendelő, közlekedés és az Újpesti Piac és Rendezvényter.

A szakrendelővel kapcsolatban Nagy István alpolgármester úr, a közlekedéssel kapcsolatban Rádi Attila alpolgármester úr és az Újpesti Piac és Rendezvényterrel kapcsolatban Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg a választ.

Déri Tibor beadványát 2 percben, szóban kiegészíti.

Déri Tibor

A piaccal kapcsolatban az előzőekben már elhangzott válasszal kapcsolatban kérdezi, hogy az említett 440 milliós és 120 milliós tételek kifizetése a tartalékkeret terhére történtek-e? Amennyiben nem, akkor mekkora volt a tartalékkeret összege és abból mennyit költöttek el? A projekt előkészítésének költségéről még nem esett szó, ezért szeretné tudni, hogy az mekkora összeg volt?

Nagy István

Válaszában elmondja, a Szakrendelő felújítására eddig 1 milliárd forintot költött az Önkormányzat, és úgy gondolja, büszkék lehetnek az eddig elért eredményekre, de maradéktalanul nem elégedettek.

Mit tesz az Önkormányzat (mint fenntartó) a megfelelő számú orvos és ápoló biztosítása érdekében? Milyen ösztönző rendszert biztosít a dolgozók számára? Elmondja, ez a két

kérdés összefügg, mivel ma már más lehetőség nincs. A szakrendelőben a szakorvosok bruttó átlagfizetése 574.370 forint, az asszisztensek bruttó átlagfizetése 272.071 forint. Az Önkormányzat Semmelweis napon és karácsonykor differenciáltan jutalmat oszt a dolgozóknak. Ebben az évben a Semmelweis napon 20 millió forint, karácsonykor pedig 25 millió forint volt a kiosztható összeg. Ezen kívül cafetéria elemeket is biztosít az Önkormányzat a dolgozók részére.

Amennyiben most telefonálna időpontért az Újpesti Szakrendelőbe, akkor mikor kapna időpontot a következő nem ambuláns szakrendelésekre, vizsgálatokra: szemészet, ultrahang, mammográfia, gyógytorna. Válaszában elmondja, a felsorolt rendelések valóban problémásak. Egy olyan alkalmazás fejlesztése van folyamatban, aminek első eleme egy TV, már kihelyezésre került a Szakrendelőben, annak érdekében, hogy lehessen látni, hogy a felkeresni kívánt orvos aznap rendel-e. A rendszer folytatásaként, egy mobil applikáció illetve internetes felületen is megjelenő információkat tartalmazó felület is készül. Ez először azt fogja megmutatni, hányan várnak arra a rendelésre, és a későbbiek során az is ki fog kerülni, hogy mennyi a várakozási idő.

Déri úr által említett rendelések várólistáját lekérdezve elmondja, az ultrahang esetében 1300 fős a várólista, ami 3-4-5 hónapot jelent. Egy hónap alatt közel 320 főt tudnak megvizsgálni a jelenlegi kapacitások mellett. A várólista hossza azon múlik, hogy milyen ultrahang vizsgálatról van szó és az a szakorvos rendel-e, aki ezt a vizsgálatot el tudja látni.

A gyógytorna várólistája akkut műtött esetén 3 nap, maximum egy hét, és krónikus esetben 2-3 hét. A szemészetben nincs beutalási rend, de ott is zsúfoltság van.

Milyen eszközöket terveznek beszerezni az Egészséges Budapest Programon belül, és erre a rendelkezésre álló összeg hány %-át tervezik fordítani? Ezt a kérdést már érintették korábban és akkor elmondta, hogy a nagy értékű eszközök beszerzése már megtörtént. Több ezer négyzetméter felújítására és költöztetésre is sor kerül. Példaként említi, hogy a 7. emeletre kerülne a teljes adminisztráció és kialakulhatna egy olyan laboratórium, amely infúziós kezelésre alkalmas. Nem mondtak le az egy napos sebészetről, bár ennek megvalósítására egyre kevesebb a remény, mert nincs meg hozzá a kórházi háttér. Böven van még feladat a Szakrendelő felújításával kapcsolatban, ilyen többek között az épület hűtés-fűtés korszerűsítése, gépészeti beruházások, árnyékolástechnika. Ahhoz, hogy Újpest egészségügyi ellátása javuljon, az Önkormányzatnak az alapellátásban és a szakellátásban van elsődleges feladata.

Rádi Attila

Polgármester úr és a Képviselő-testület nem gondolja-e, hogy a IV. kerületben is indokolt lenne sebességmérő eszközök bevetése több útszakaszon is, ahol éjszakánként a lakók illegális autóversenyekre panaszkodnak? Válaszában elmondja, az állandó közlekedésbiztonsági kamerarendszert (ún. VÉDA Közúti Intelligens Kamerahálózatot) a Főváros Közgyűlése döntése alapján, az Országos Rendőr-főkapitányság szervezésében fogják telepíteni illetve az ő üzemeltetésükben vannak ezek a rendszerek. Újpesten az elmúlt évben 55 darab új telepítésű térfigyelő kamerát helyeztek ki, illetve két térfigyelő központot hoztak létre. A kamerarendszer telepítése közbiztonsági céllal, rendőrségi ajánlások alapján történt, valamint a baleseti statisztikák figyelembe vételével. Felmerült, hogy a Váci útra és a Külső Szilágyi útra is telepítsenek ilyen kamerákat, amit a rendőrség nem tartott indokoltnak, mivel ezek a kamerák nem rendelkeznek sebességméréssel, csak a területet és a forgalmat ellenőrizhették volna.

Az éjszakai autóversenyek illegálisak és olyan módon szerveződnek, mely nehezen követhető. Ezek közlekedési szabálysértések és a rendőrségre tartoznak, az Önkormányzatnak ebben nincs hatásköre. A rendőrség járőrözéssel, mobil sebességméréssel próbálja visszaszorítani az illegális autóversenyeket.

Tervez-e a IV. kerületi Önkormányzat akár a BKK-val közösen olyan forgalomtechnikai eszközök bevetését, amivel akadályozni lehet ezeket a balesetveszélyes rendkívül hangos eseményeket? Elmondja, a BKK által üzemeltetett kamerák feladata a forgalomfigyelés, zömében a nagyobb forgalmú főútvonalakon és csomópontokban. A BKK kezelésében nincsenek sebességmérő eszközök. A lámpák áthangolásával lehetne ezen a helyzeten némiképp javítani úgy, hogy nem lehetne „zöldhullámmal” végighaladni ezen a szakaszon, mivel a piros lámpa többször megállítaná a forgalmat. Álláspontja szerint ez nem biztos, hogy jó megoldás lenne, mert ezzel lelassulna a napi forgalom és az autók káros anyag kibocsátása is megnőne.

Dr. Molnár Szabolcs

Déri úr néhány kiegészítő kérdést tett fel a projekt előkészítésének költségéről. A kivitelezés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. beruházásában készült és tudomása szerint egy korábbi közérdekű adatigénylésére részletes tájékoztatást kapott a kivitelezés folyamatáról.

Az adatokat ő is a Vagyonkezelőtől kapja, ezért, a tartalékkeret felhasználására vonatkozó kérdésre tud válaszolni, de az előkészítés költségeire vonatkozó kérdésre most nem.

Az új multifunkciós épület építésének költsége 5 750 millió forintot tett ki, ami tartalmazza a tartalékkeretet is. A közbeszerzések lezárásakor a Vagyonkezelő ezt nyilvánosságra is hozta.

Az üzlethelyiségek bérlői igényei szerinti egyedi belső kialakítása 428 millió forintba került, melyet részben fedezett a bérlők által fizetett szerződéskötési díj és óvadék. Megjegyezi, az eredeti elképzelések szerint ez bérlői feladat lett volna, és nem tervezték szerződéskötési díj és óvadék fizettetését, de végül az egységes arculat, a garanciális és jótállási kötelezettségek érvényesíthetősége érdekében e megoldás mellett döntöttek.

A rendezvényközpont termeinek belső kialakítására 74 millió forintot, további berendezéseire 46 millió forintot fordított a Vagyonkezelő. A beruházás finanszírozására a Vagyonkezelő által felvett hitel teljes összege 2 500 millió forint volt, mely teljes egészében lehívásra került.

Déri Tibor úr a kérdéseire adott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Déri Tibor** úr nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 231/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának a Szakrendelőre vonatkozó 1. kérdésre Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 232/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának a Szakrendelőre vonatkozó 2. kérdésre Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 233/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának a Szakrendelőre vonatkozó 3. kérdésre Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 234/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának a sebességmérésre vonatkozó 4. kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 235/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának a sebességmérésre vonatkozó 5. kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 236/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának az Újpesti Piac és Rendezvényközpontra vonatkozó 6. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 237/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának az Újpesti Piac és Rendezvényközpontra vonatkozó 7. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának az Újpesti Piac és Rendezvényközpontra vonatkozó 8. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 239/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Déri Tibor** beadványának az Újpesti Piac és Rendezvényközpontra vonatkozó 9. kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Dr. Molnár Szabolcs

Tájékoztatásként elmondja, hogy a Képviselő-testület annak idején már elfogadta, hogy mekkora hitelt vesz fel a Vagyonkezelő, mivel az állami hozzájáruláshoz kellett a kezességvállalás. Így a most nemmel szavazó képviselők pontosan ismerték az összeget, hiszen szavaztak róla.

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Molnár Tibor** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdései összefoglalva:

- Mikor és milyen formában fogják helyreállítani az építkezés alatt megrongálódott útburkolatot?
- A megnövekedett parkolási igény milyen módon lesz megoldva?
- Hol és milyen formában értesítették a környékbelieket az építkezésről?
- A Böröndös-Járműtelep utcai kereszteződés jobbkez szabály szerint működik, ide forgalomlassító eszköz telepítését kérik. Mi szükséges a kezdeményezés megvalósulásához?

- A Járműtelep utca - Orgona köz találkozásánál különösen nagy a gyalogos forgalom. A környékeliek erre a területre is forgalomlassító eszközt kérnek. Mi szükséges a kezdeményezés megvalósulásához?

Molnár Tibor beadványát 2 percen, szóban kiegészíti.

Molnár Tibor

Kiegészítésében elmondja, a Waldorf iskolánál edz az UTE röplabdacsapata ezért szinte állandóan tele van a parkoló. A lakópihenő övezet miatt kérdéses, hogy lesz megoldva oda a behajtás.

Dr. Tahon Róbert

A Kosárlabda Csarnok építésével kapcsolatban Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg a választ.

Dr. Molnár Szabolcs

Előjáróban szeretném tisztázni, hogy a szóban forgó beruházás magántulajdonon, magánberuházásban valósul meg, és az építési engedély jogosultja a Gold Boys Sportegyesület. Az építési engedélyezési eljárásból 2016-ban az Önkormányzat érintettsége miatt kizárta magát és áttette azt a BFKH V. kerületi Hivatalához. Az eljáró építés hatóság jogszabályokban rögzített feladata az eljárásban érintett ügyfelek, szakhatóságok értesítése, így a szomszédoké is, amennyiben az eljárásban ügyfélnek minősülnek. Azt, hogy egy eljárásban ki minősül ügyfélnek, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló Korm. rendelet szabályozza. Arról, hogy az eljáró hatóság kit vont be az eljárásba, nincs tudomásuk.

A parkolással kapcsolatban az építési engedély indokoló részében a Kormányhivatal az OTÉK 4. számú melléklete alapján leírta, hogy „... az ÉTDR rendszerbe feltöltött építészetiműszaki tervdokumentáció szerint a meglévő épület tervezett bővítése a meglévő iskolaépület tantermeinek nettó alapterületét nem érinti, így a tárgyi ingatlanon tervezett bővítéssel összefüggésben többlet gépjármű elhelyezéséről az Építetőnek nem kell gondoskodnia.” A beruházás befejezése után lesznek-e parkolási problémákat, még nem lehet tudni, de Molnár úr tájékoztatása alapján valószínű, hogy foglalkozni kell a parkolás kérdésével, de az OTÉK nem írt elő a beruházónak parkolóhely bővítést.

A beruházó az építkezés megkezdésének szándékát bejelentette az Önkormányzatnak, amihez 2018. május 25-én hozzájáruló nyilatkozatot kaptak. Arról, hogy a környékelieket a tulajdonos, a kivitelező, vagy az iskola tájékoztatta-e az építkezésről, az Önkormányzatnak nincs információja.

Az építkezés megkezdése óta az Önkormányzathoz nem érkezett panasz, a megrongálódott útburkolatokról először Molnár úrtól értesültek, amelyet lakossági bejelentésként kezeltek a Polgármesteri 2018. december 7. óta az Újpesti Önkormányzati Rendészet munkatársai fokozottan ellenőrzik a környezet közterületeit. 2018. december 10-én, vasárnap a Rendészet járőrei intézkedtek egy tehergépkocsi sofőrjével szemben, mert nem volt érvényes behajtási engedélye. Az eset után a Rendészet munkatársai megkeresték a kivitelezésért felelős építésvezetőt, akit tájékoztattak az érvényben lévő közterületi és közlekedési szabályok betartásának kötelezettségéről, különös tekintettel a behajtási engedélyek meglétére.

2018. december 12-re behívta a tulajdonos képviselőjét, és tájékoztatta Molnár úr bejelentéséről és a burkolatok helyreállításának kötelezettségéről. A beruházó képviselője elmondta, hogy a kivitelezővel kötött szerződése külön kitér a közterületen okozott rongálódások helyreállítására is és ígéretet tett a szerződés megküldésére, valamint arra, hogy a lehető legrövidebb időn belül a kivitelező cég felveszi a kapcsolatot az Önkormányzat

illetékes osztályával ez ügyben. Most ezt várják és a kivitelezőn az okozott kárt be fogják hajtani.

Dr. Tahon Róbert

A közlekedéssel kapcsolatban Rádi Attila alpolgármester úr adja meg a választ.

Rádi Attila

A Böröndös-Járműtelep utcai kereszteződés a parkoló autók nagy száma miatt nehezen belátható, sokan nem is adják meg az elsőbbséget. A környékbeliek jelzése alapján ide sokan szeretnének forgalomlassító eszköz telepítését. Mi szükséges a kezdeményezés megvalósulásához? Válaszában elmondja, Káposztásmegyer belső útjainak jelentős része lakó-pihenő övezet, ahol 20 km/h-val lehet haladni. A Járműtelep utca elején egy fekvőrendőr található, ami előtt 30 km/h sebességkorlátozó tábla van elhelyezve. Az említett kereszteződés egy klasszikus jobbkezes utca. A BKK és saját álláspontja szerint is más jobbkezes utcához képest nem jelent nehézséget ez a kereszteződés. Aki figyelmetlen és nem tartja be a KRESZ szabályait, az okozhat problémát. Ebbe a kereszteződésbe forgalomlassító eszköz elhelyezése a BKK véleménye szerint túlzó lenne.

A Böröndös és Járműtelep utca kereszteződés kapcsán felvetett javaslatok vonatkozásában egyeztettek a fővárosi forgalomtechnikai rendszer fejlesztését és üzemeltetését ellátó Budapest Közút Zrt. illetékeseivel, és közös álláspontjuk szerint a szóban forgó területen forgalomtechnikai változtatások bevezetését nem tartják szükségesnek. A BKK-nak írt válaszlevélben javasolták elsőbbségadás tábla kihelyezését a kereszteződésbe.

A Járműtelep utcán a 9. szám előtt a Járműtelep utca Orgona köz találkozásánál különösen nagy a gyalogos forgalom. A Tulipánkertbe itt sétálnak át a gyalogosok és az autósok többsége 50 km/h-val közlekedik. A környékbeliek erre a területre is forgalomlassító eszközt kérnek. Mi szükséges a kezdeményezés megvalósulásához? Ebben az ügyben szintén a BKK-hoz kell fordulni, és ők közlekedésszakmailag megvizsgálják az indokoltságát, majd kiadnak egy véleményt. Úgy gondolja, mind a három forgalomlassító eszköz nem kerül kiépítésre, mivel nagyon lelassítaná a forgalmat.

Jelzi, amennyiben valamilyen problémát észlelnek lakóhelyükön, nem kell megvárni a közmeghallgatást, küldjék meg akár neki, akár a kollégáknak és megkapják a korrekt választ.

Molnár Tibor úr az első 1. kérdésére adott választ **elfogadja**, a 2. és 3. kérdésére adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Molnár Tibor** úr nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 240/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Molnár Tibor** beadványának a Böröndös-Járműtelep utcai kereszteződés jobbkéz szabályra vonatkozó 2. kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 241/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Molnár Tibor** beadványának a forgalomlassító eszközök kihelyezésére vonatkozó 3. kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (13 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy újabb 2,5 óra telt el 15 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Dr. Tahon Róbert

Folytatódik a közmeghallgatást. A következő beadványt **Szabó Balázs** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Szabó Balázs** úr nincs jelen az ülésen ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Czigler László** úr nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Czigler László** úr sincs jelen az ülésen ezért ő is írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt több állampolgár nevében **Dr. Kéri Tamás ügyvéd** úr nyújtotta be. Megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Röviden összefoglalja a kérdéseket. Van-e szándéka az Önkormányzatnak módosítani azon elképzelésén, hogy a Károlyi István utca 25. szán alatti üres telken, szociális bérlakást és szociális foglalkoztató helyet, piaci alapon társasházi lakásokat építsen?

Dr. Kéri Tamás beadványát 2 percen, szóban kiegészíti.

Dr. Kéri Tamás

Annyiban szeretné kiegészíteni a beadványát, hogy a válasznál ne keverjék bele a szolidaritást. Arról van szó, hogy az Önkormányzat, amennyiben létrejön ez a társasház, akarja-e és tudja-e garantálni azt, hogy a most a környéken lakó tulajdonosok ingatlanának az értéke nem fog csökkenni.

Dr. Tahon Róbert

A szociális bérlakás építésére vonatkozó beadványra a választ Nagy István alpolgármester úr adja meg.

Nagy István

Elmondja, olyan hírek jelentek meg róla az Újpesti Hírmondóban, hogy „Újpest alpolgármestere Hős utcát szeretne csinálni a Károlyi István utca környékéből és meg akarja keseríteni az ott lakók életét.” Ettől nagyobb problémának tartja, hogy ennek a hamis hírnak a címe megváltozott és már az „újpesti városvezetés akar Hős utcát csinálni a Károlyi István környékéből”.

Feltételezi, az ügyvéd úr felhatalmazással érkezett, mert az általa feltett kérdés igazából arról szól, hogy a társasházi lakások tulajdonosai úgy döntöttek, nem szeretnének szociális bérlakást látni a szomszédságukban. Azt kérik, az Önkormányzat változtassa meg a döntését, és Piaci alapon értékesített vagy piaci alapon bérbe adott lakásokat építsen. Ez előre vetíti azt, hogy ügyvéd úrnak nem áll módjában majd elfogadni a kapott választ, de reméli, hogy az ülésen megjelent lakók majd tájékoztatják a szomszédjaikat, hogy félelmük teljesen alaptalan. Ügyvéd úr azt kérdezte, hogy az ott élők lakásainak értéke, valamint az ott élők biztonsága csökkenni fog-e? Megnyugtatóként elmondja, az ott élők lakásainak értéke az elmúlt években növekedett és továbbra is növekedni fog. Nem tart attól, hogy bárki azért perelné be az Önkormányzatot, mert ott szociális bérlakások épülnek. A lakóknak nem fog ez a beruházás semmilyen sérelmet okozni, félelmüket gerjesztették és sérelmezi, hogy akik ezt tették nincsenek jelen az ülésen. Értesülése szerint a társasházi megbeszélés alatt roma gyerekek szaladgáltak, azt a látszatot keltve, hogy ők fognak oda költözni. Az Önkormányzatot nem hívták meg a megbeszélésre, Varju László országgyűlési képviselőt

viszont odahívták, aki szó nélkül nézte a színjátékot, miközben Gyurcsány Ferenc „én is cigány vagyok” feliratú pólóban fotóztatta magát.

Úgy gondolja félremagyarázták a helyzetet, mert a VEKOP pályázat felhívásának a címe, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten”. Annakidején 21 képviselő egyhangúlag megszavazta ezt a programot és nem feltételezi, hogy bárki azt gondolja, Hős utca jön létre a Károlyi utca 25-ben. Ennek a projektnek azt a munkacímét adták, hogy „Újpest Kapuja” térségmegújítási és városrehabilitációs projekt, és megvalósítási ideje 48 hónap. Hivatalosan 2018. 09. 15-én kezdődött és 2022. 09. 14-én fog befejeződni. Nagyon nehéz lesz befejezni. A projekt maximális támogatási összege 2 milliárd forint, önerő nem szükséges hozzá, de vélhetően szükség lesz rá, mert az építőipari árak a pályázat benyújtása óta jelentősen megemelkedtek. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy a projekt összege emelkedjen és minél kevesebb önkormányzati forrást kelljen biztosítani rá. A projekt célja a leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása. Lehetőség nyílik az Újpest-Városkapu térségében található leromlott városrész krízistömbjének fizikai revitalizációjára, az ott élő alacsony státuszú, marginalizált lakosság életkörülményeinek javítására és a társadalmi beilleszkedésüket elősegítő, integrált szociális jellegű rehabilitációjával összekapcsolva. A családok elköltöztetése a kerület más részeibe, integrált lakókörnyezetbe, szigorú feltételek mellett egy másik meglévő önkormányzati lakásokba történik. Közösségi tér kialakítása is része a projektnek, ami az Aradi utca 4. szám alatt és nem a Károlyi utca 25-ben valósul meg.

A Berda utca 2., a 4., a 6., és a 8. szám alatt lévő lakóépületek és az azokkal szomszédos krízistömbökben lévő önkormányzati tulajdonú bérlakások leromlott állapotú, életveszélyes épületek bontására kerül sor. A lebontott épületek helyén lehetőség nyílik parképítésre, játszótér kialakítására, járdafelújításra, parkoló építésre, térfigyelő kamerarendszer bővítésére, valamint szociális helyiségek kialakítására. A megépítendő 31 szociális bérlakásba szociálisan rászorult, de önmagukat és családjukat fenntartani képes lakókat szeretnének költöztetni. Az Önkormányzatnak nem célja, hogy a szociális bérlakásokba olyan lakókat költöztessenek, akik azokat lelakják, és nem megfelelően viselkednek. A fenti fejlesztések mellett a krízistömbben élők szociális rehabilitációja is a program része - ez európai uniós szabályok szerint 600 millió forintot jelent -, melyek a munkaerőpiacon való beilleszkedést segítő tevékenység, a beavatkozási helyszínen élők felkészítése, a családsegítő és gyermekjóléti szolgáltatás kiterjesztése, bővítése a helyszínen, életvezetési tanácsadások, adósságkezelési szolgáltatás nyújtása. Ezeket a tevékenységeket az Önkormányzat, az Önkormányzat intézményei és együttműködő partnerei jelenleg már folytatják. Ezeket a feladatokat az Aradi utca 4. szám alatt fogják elvégezni.

A projektben szerepet vállaló konzorciumi partnerei: Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye, az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Kft., az Újpesti Cigány Nemzetiségi Önkormányzat, az Újpesti Szent József Templom és Plébánia, a Habitat for Humanity Magyarország Alapítvány, az Újpesti Bűnmegelőzési Polgárőr Egyesület.

Az érintett területen is él roma közösség és az Újpesti Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal való kiváló együttműködés lehetővé teszi, hogy könnyebben szólítsák meg a roma lakosságot. Segítségükkel megteremthető az a bizalom, ami a projekt megvalósítását segíti.

A célcsoport hátrányos helyzetű gyermekeinek iskolai felzárkóztatásának elősegítése, kulturális képzése és közösségben történő fejlesztése, álláspontja szerint fontos, mert meggyőződése, hogy sok esetben a gyerekeknek még lehet más mintát adni, és ebben az Újpesti Cigány Nemzetiségi Önkormányzat élen jár.

A Habitat for Humanity Magyarország Alapítvánnyal közel három éve működnek együtt. A második esély program keretében már 12 lakás adtak át hajléktalanoknak. Azért tér ki erre,

mert talán ez is megvilágítja azt a koncepciót, azt az értékrendet, amit az Önkormányzat igyekszik képviselni.

Az Újpesti Bűnmegelőzési Polgárőr Egyesület feladata a kerület közbiztonságának a javításában és a bűnmegelőzési programokban való aktív részvétel. Az érintett terület lakossága számára a bűnmegelőzési, droprevenciós programok lebonyolításában való részvétel.

A rendőrkapitány úrral felvette a kapcsolatot, mert a Károlyi utca 25. szám alatti helyiségekben közösségi funkciót kell megteremteni és ennek a funkciónak része lehet a körzeti megbízott iroda létesítése. Ezzel az ott lakók biztonsága is erősödni fog. Elmondja, a családsegítőnek is lesznek helyiségei.

A projekt a Berda József – Aradi – Kemény Gusztáv – József Attila – Árpád - Temesvári – Bocskai utca és a Körvasút sor által határolt területet jelenti. Az akcióterületen belül három megkülönböztetett rész található, ez a szegregátum, a Berda József utca 2. a 4. a 6. és a 8. szám alatt lévő lakóépületek, egy krízistömb és a veszélyeztetett tömb. Ezen belül bontandó épületek az egyes krízistömbben a szegregátum folytatásában lévő Berda József - Temesvári – és Bocskai utca. Fejlesztendő rész a második krízistömb, a Berda József - Temesvári – és Bocskai utca és veszélyeztetett tömb az akcióterületen belül az Árpád út déli részén van.

A bontandó épületek és lakások kérdésével kapcsolatban elmondja, az egyes krízisterületen, a Berda József - Temesvári – és Bocskai utca által határolt területen 96 lakás volt, és 2008-ban az akkori városvezetés lehetséges szegregátumként jelölte meg. Jelenleg a szegregátum a Berda József utca 2. a 4. a 6. és a 8. szám alatt lévő lakóépület. A Berda József utca 8. szám alatti épületből korábban már 20 lakót kiköltöztettek. A Berda József utca 4-6. szám alatti lakóépületek 35 lakásából, már 32-ből kiköltöztek a bérlők. A szegregátumnak nevezett tömbben már csak három bérlő maradt. A három bérlőből ketten nem laknak életvitelszerűen a lakásban. Közülük az egyik egy vállalkozó, aki raktárnak használja a lakást, de a pályázatnak megfelelően ezt vállalták és számon is kéri. A második lakó, aki szintén nem lakik a lakásában, egy nyugdíjas férfi, akit nem találnak. A harmadik lakó egy rokkantnyugdíjas idős néni, akivel nehezen boldogulnak, mert nem akar elköltözni a területről, de feltételezi, amennyiben elkezdődik az épületek bontása ő is meggondolja magát. Tájékoztatóként elmondja, a szegregátumból az elmúlt öt évben csak egy kilakoltatás történt, az együttélés szabályainak be nem tartása miatt. Meglepő módon ebben a szegregátumban nem volt lakbértartozás.

Összességében most ott tart az ügy, hogy 55 lakásból 52 lakó helyzete már megoldódott úgy, hogy abból semmilyen társadalmi probléma nem keletkezett. Az eredeti I. számú krízistömb 96 lakásából már 52 ügy megoldódott és már 13 lakást kiürítettek és kiköltöztették a lakókat. Maradt még 27 megoldandó önkormányzati lakáshelyzet valamint egy vegyes tulajdonban lévő ötlakásos társasház, amiből egy lakást megvásároltak, így 31 lakás kiürítéséről kell még gondoskodni.

Elmondja, hosszú várakozás várna számíthatnak, akik szociális rászorultság miatt szociális bérlakásra lennének jogosultak. Ebből a 31 kiürítendő lakásból, melyből 27 önkormányzati tulajdon 8-an fizetnek szociális lakbért, 15-en költségelvű lakbért és 4 piaci lakbérű lakbért. Ezen túlmenően a 4 magántulajdonú lakás megvásárlása még hátra van.

A Károlyi utca 25. szám alatt szociális bérlakások építését tervezi az Önkormányzat. A pályázat egyik alapvető feltétele, hogy az akcióterületen élők száma ne növekedjen, lehetőség szerint csökkenjen. Az I. számú krízistömbben összesen 64 fő van állandó lakcímmel bejelentve, ebből 58 felnőtt és 6 gyerek a népesség nyilvántartás adatai szerint. Az Önkormányzatnál 8 gyerekről tudnak a bérleti szerződés alapján. A kérdőíves felmérés szerint, amit a Roma Nemzetiségi Önkormányzat segítségével végeztek, 11gyerek van. Ez a három fő növekedés azért lehetséges, mert az egyik piaci bérlakásban a bérlő albérletbe adta ki a lakását.

Az a rémisztgetés sem fedi a valóságot, hogy „öt gyerekes cigány családokat fog az Önkormányzat odaköltöztetni”, mert ilyen nincs. Három háromgyerekes családról tudnak, amiből az egyik jogcímnélküli, albérlő.

A krízistömbben 347 lakás található, ebből 147 lakás (47 %) önkormányzati tulajdon. A pályázatként vállalt feladatként az Önkormányzat Újpest már részein 39 lakást tervez felújítani a 31 kiköltözésre váró önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérlői számára. Mivel az Önkormányzatnak nincs 31 bérbe adható lakása, ezért szükségessé vált 31 bérlakás építése. A pályázat szociális bérlakás építésére ad lehetőséget, hiszen erre elengedhetetlenül szükség van.

Ügyvéd úr azt kérdezte, lehetősége van-e arra az Önkormányzatnak, hogy lemondjanak a szociális bérlakások építéséről? A válasz, hogy erre nincs lehetőség, mert ennek egyrészt a pályázat szab gátat, másrészt az, hogy Újpest egyik értékes területe megújuljon. Tájékoztatásként válaszát el fogja juttatni a lakók részére.

A pályázat fontos feltétele, tilos új szegregátl övezetet létrehozni. A kiköltöztetett szegregátumban élő lakókat nem lehet egy másik szegregátumba költöztetni. A Károlyi Sándor - Vetetiáner - Liszt Ferenc- Berzeviczy utcák által határolt társasházak tájékoztatásként elmondja, valaha ez a terület is szegregátum volt, melyet 2001-ig szüntett meg az Újpesti Önkormányzat úgy, hogy 238 db Önkormányzat bérlakást épített Káposztásmegyeren, a Megyeri úton. Azoknak a lakóknak egy része, akik itt éltek költözött oda és nincs velük probléma, nem okozott társadalmi feszültséget. Ez a program tette lehetővé, hogy az Árpád út is megújuljon.

Az együttélés szabályait be kell tartani és tartatni, mert az Önkormányzat számára is morális kötelesség ez egy olyan helyzetben, amikor az Önkormányzathoz fordulók túlnyomó részét kénytelen elutasítani.

Annakidején a lakások elidegenítését nem támogatta, és mind az később kiderült, igaza is volt, hiszen az Önkormányzatnak többségében szoba-konyhás bérlakások maradtak és azok is leromlott állapotúak. Az Önkormányzat ezzel nem jutott olyan bevételhez, hogy abból vissza tudja pótolni ezeket a lakásokat. Ezen kívül több mint 2400 olyan lakó van, aki vegyes tulajdonú társasházban lakik, amennyiben ezeknek a lakóknak a házában meghibásodás történik, az Önkormányzat fizet, mert annak a lakónak a lakhatását biztosítani kell.

A most induló projektnél is ugyanazokat a célokat tartják szem előtt, mint a 2001-es sikeresen végrehajtott projektnél. Elmondható, hogy van benne tapasztalatuk, hiszen az előzőekben említett kiköltöztetésekből sem vettek észre semmit.

Abból a krízistömbből ahol a bontások történnek, senki nem fog bekerülni a Károlyi utca 25. számú felépítendő szociális bérlakásba. Megépül egy társasház, ahol a bérlők szociális bérleti díjat fognak fizetni, és be kell tartaniuk az együttélés szabályait.

„Az Újpesti Önkormányzat a lebontandó krízistömbben élők elhelyezésekor élni kíván a lépcsőzetes kiköltöztetés lehetőségével. Korábbi tapasztalatai azt igazolják, hogy a krízistömbben illetve a veszélyeztetett tömbökben élő családok egy rész még nem alkalmas arra, integrált lakókörnyezetben illetve a megépítendő új ingatlanba költözzön. Újabb krízistömb kialakulás megelőzése érdekében el kívánja kerülni az alacsony státuszú lakosság koncentrációját, valamint a felhívás is egyértelmű korlátokat állít fel arra vonatkozóan, hogy az új lakótömbben milyen módon költözhetnek az akcióterület lakói. Emiatt a lebontandó lakások lakói nem helyezhetők át közvetlenül az újonnan építendő ingatlanba, továbbá ugyancsak nem költözhetnek a megmaradó fejlesztendő krízistömbbe.”

Reményét fejezi ki, hogy az imént felsorolt három kritérium meggyőzte a lakókat. A terület megújításának egyik célja azt volt, hogy ezen az értékes területen, értékes lakóházak épüljenek, és olyan állampolgárok költözzenek oda, akik adófizetői az Újpesti Önkormányzatnak és nem igényelnek a közösségtől támogatást.

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésként elmondja, a megépítendő önkormányzati szociális bérlakásokba a jelenlegi 2500 család közül azok a lakó fognak beköltözni a Károly István út 25. számú házban, akik adott esetben évek óta önkormányzati bérlakásban laknak, betartják az együttélés szabályait és rendszeresen fizetik a bérleti díjat. A krízistömbből egy lakó sem fog beköltözni az új szociális bérlakásba. Teljesen alaptalanok azok a félelmek, hogy ezen projekt keretében arról a területről, melyet krízistömbnek neveznek, bármilyen probléma áttérjedjen ebbe az épületbe.

Dr. Kéri Tamás úr kérdéseire adott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Dr. Kéri Tamás** úr nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésre adott válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 242/2018.(XII.13.) határozata

A Képviselő-testület **Dr. Kéri Tamás** úr beadványának a szociális bérlakás építésére vonatkozó kérdésre Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja.

(18 igen, 1 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Rácz Norbert** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdései összefoglalva a következők:

1. **Hogyan tervezi az Önkormányzat megoldani Káposztásmegyer közterületeinek a tisztántartását?**
2. **A most épülő lakóparkok új lakói hova vigyék gyermekeiket bölcsődébe, óvodába, iskolába?**
3. **Tervezi-e az Önkormányzat az SZTK-ban lévő ultrahang készülék jobb kihasználását?**
4. **Székesdűlő útjai mikor kaphatnak szilárd útburkolatot?**
5. **Az Önkormányzat tulajdonában lévő Ifjúsági Táborok és Üdülők milyen kihasználtsággal működtek? Kik és hogyan tudtak pihenni ezeken a pihenőhelyeken?**
6. **A Halassy Városi Uszoda és a Tarzan Park üzleti eredménye nyereséges vagy veszteséges?**

Rácz Norbert úr beadványát 2 percben kiegészíti.

Rácz Norbert

Kiegészítésében elmondja, a 3-4. kérdésre már választ kapott, így azok megválaszolásától eltekint. A 3. kérdésre az SZTK-ban lévő ultrahang készülék jobb kihasználásával kapcsolatban alpolgármester úr elmondta, nincs ember, nincs több pénz. A 4. kérdése többször is meg lett válaszolva.

Az 1. kérdését kiegészíti azzal, hogy, a káposztásmegyeri sétálóutca, úgy kezdődik, hogy az ALDI és a PENNY mellett megérkezik az ember óra toronyhoz és onnan a konditerem, Rossmann felé nagyjából egyforma minőségű a takarítás. Az önkormányzati tulajdonú orvosi rendelő és az önkormányzati működtetési Közösségi ház előtt lévő útszakasz ugyan úgy nincs rendben tartva. Rádi Attila alpolgármester úrnak és Pataki Gábor önkormányzati képviselő úrnak 8 db fényképet ad át, amit ma készített a területről. Nem csak a takarításról van szó. A posta előtti egy részen szét van esve a beton, kinőtt a gyökér és lyukak vannak benne. Ez több hónap alatt alakult ki, szeretné, ha ez gyorsan rendbe lenne téve.

Dr. Tahon Róbert

A kérdésekre a választ Rádi Attila alpolgármester úr és Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg a választ.

Dr. Molnár Szabolcs

Az Oktatási-nevelési intézményekkel való ellátottságra vonatkozó kérdésére elmondja, bölcsődei ellátást 9 bölcsődében biztosít Újpest Önkormányzata, az intézmények engedélyezett férőhelyeinek száma 818, míg a felvett gyermekek száma 673 fő. A kihasználtság ennek alapján 82 %-os, így jelenleg valamennyi bölcsődei felvételi igényt ki tudunk elégíteni. Ezen túlmenően a szülők kérése alapján januárra és februárra előre jelzett – 27, illetve 10 fő –, valamint várhatóan a további felvételi igényeknek is eleget tudunk tenni.

Óvodai ellátást az Önkormányzat 14 intézményben, 20 telephelyen biztosít. Az engedélyezett férőhelyek száma 3490, mely összesen 140 csoportot tesz ki. Az elmúlt években az intézményeinkben a gyermeklétszám csökkent, emiatt egyes óvodai csoportok működése szünetel, jelenleg 134 csoport működik, összesen 2826 fős gyermeklétszámmal.

A jelenlegi mintegy 81 %-os kihasználtságra való tekintettel az épülő új lakóparkokba át- vagy beköltöző családok gyermekeinek az Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban elegendő férőhelyet tudunk biztosítani. Az óvodaköteles gyermekek területi eloszlását munkatársaink minden évben megvizsgálják, és ennek alapján szükség esetén a Képviselő-testület módosítja az óvodai körzethatárokat.

Az általános iskolai ellátás biztosítása 2013. óta nem az önkormányzatok, hanem az állam feladata, Újpest területén ezt az Észak-Budapesti Tankerületi Központ látja el. A feladat ellátásához szükséges statisztikai adatokat az Önkormányzat a Tankerület rendelkezésére bocsátja, ez alapján szervezi meg az ellátást, ennek részleteiről nincs tudomásuk.

A táborok és üdülők kihasználtságára vonatkozó kérdésre válaszul tájékoztatja, hogy az Önkormányzat, illetve Vagyonkezelője tulajdonában két ifjúsági tábor (Velencei ifjúsági tábor, Katalinpusztai ifjúsági tábor) és két üdülő (Balatonszepezdi üdülő, Parádi üdülő) van, az ifjúsági táborok 190+70, összesen 260, az üdülők 19+12, összesen 31 férőhellyel. Ezen létesítményeket jellemzően a nyári időszakban használják, így nyitva tartásuk is ehhez igazodik.

Az ifjúsági táborokban jellemzően iskolai vagy sportegyesületi diákcsoportok szállnak meg. Bárki foglalhat, de előnyben részesülnek az újpesti intézmények szervezései. Újpest Önkormányzata a költségvetésben megállapított táborozási támogatási keretből évek óta támogatást nyújt a köznevelési intézmények és civil szervezetek által szervezett, újpesti gyermekek és fiatalok nyári táboroztatásának költségeihez, 2018-ban 12 000 000 Ft volt. Idén, a pályázati felhívásra 65 pályázat érkezett, a táborokban résztvevők összlétszáma közel 3500 fő volt, ezek közül 575 fő vette igénybe a Velencei ifjúsági tábor, 70 fő pedig a Katalinpusztai ifjúsági tábor. A pályázatok elbírálása során a saját tulajdonú táborokban tervezett programokat az illetékes Közművelődési és Oktatási Bizottság döntése alapján Önkormányzatunk kiemelten támogatja.

Az üdülőkben az Újpesti Önkormányzat intézményeinek és társaságainak dolgozói és azok családtagjai pihenhetnek, külső kereskedelmi értékesítés ezen szálláshelyeken nincs.

Az intézmények időszakos nyitvatartási idejét figyelembe véve kihasználtságuk a 2018. évben összesítve meghaladta a 70 %-ot, ami a megelőző évi 61 %-os kihasználtsághoz képest mintegy 10 %-os növekedést jelent.

A Halassy Olivér Városi Uszoda és a Tarzan Park üzleti eredményére vonatkozó kérdésére a következőkről tájékoztatás adja:

A Halassy Olivér Városi Uszodát az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. üzemelteti közszolgáltatási szerződés keretében, nullszaldós eredménnyel. 2017. évi adatok alapján az uszoda kiadásai

102 millió forintot, míg piaci bevételei 62 millió forintot, közszolgáltatási szerződés szerinti finanszírozása 40 millió forintot tettek ki.

A közszolgáltatási szerződés keretében az uszoda további díj felszámolása nélkül biztosítja az iskolai kötelező úszásoktatás helyszínét, a kerületben minden óvodást rotációban érintő önkormányzati óvodai úszásoktatást, valamint adott sporttagozatos iskolák emelt szintű napi úszásának helyszínét is.

Az újpesti óvodák nagycsoportosai – mintegy 1100 fő – 5x2 óra terjedelemben, a 3. osztályos általános iskolai tanulók – mintegy 900 fő – 10x2 óra terjedelemben, az Újpesti Karinthy Frigyes Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 1-2. osztályos tanulói – 60 fő – heti 5 alkalommal járnak tanóra keretén belül úszni.

Az oktatás az uszoda vendégforgalmának közel 40 %-át teszi ki. Az elmúlt évben mintegy 135 ezer belépés regisztráltak ebből mintegy 52 ezer volt oktatási célú. Úgy gondolja, hogy a piaci bevétel, az önkormányzati finanszírozás és az oktatási belépések száma nagyjából egyforma. Amennyiben ezt piaci alapon kellene finanszírozni, nullszaldós működés tudna produkálni az uszoda.

A Tarzan Parkot szintén az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. üzemelteti 2013 óta, az első két év veszteségei után folyamatosan nyereséggel. A bevételek és kiadások évenként a következőképpen alakultak:

Év	Bevétel (nettó)	Kiadás (nettó)	Eredmény
2013	27 millió Ft	- 30 millió Ft	- 3 millió Ft
2014	50 millió Ft	- 56 millió Ft	- 6 millió Ft
2015	68 millió Ft	- 57 millió Ft	+ 11 millió Ft
2016	92 millió Ft	- 72 millió Ft	+ 20 millió Ft
2017	93 millió Ft	- 79 millió Ft	+ 14 millió Ft
Működése óta összesen	330 millió Ft	- 294 millió Ft	+ 36 millió Ft-os eredményt hozott

Rádi Attila

Rác úr írásbeli kérdése nem pontosan arról szól, mint amit kiegészítésként feltett, de megpróbál rá válaszolni.

Kérdése Káposztásmegyer közterületeinek tisztaságára vonatkozott, mellyel kapcsolatban már az előző beadványozó kérdésére válaszolva is elmondott, mivel erre a területre is érvényesek. Adott sétáló utca területén lévő bérlőknek, tulajdonosoknak dolga, hogy az előttük lévő portált tisztán tartsák. A Városgondnokság takarítógépei járnak a területen. A helyszínen kiegészített kérdésében említette a közösségi házat, mely önkormányzati tulajdonú, de az UKK üzemelteti. Az igazgató úrnak jelezni fogják a hiányosságot. Az orvosi rendelők esetében a Vagyonkezelőre tartozik a terület rendben tartása. Úgy gondolja, ezeket a problémákat lehet orvosolni.

Az átadott képekkel kapcsolatban elmondja, kiemelt virágágyásokról van szó, amelyek oldalsó díszítő kövei több helyen leestek. Ezek felújítási feladatok, melyeket egy részről számon tartanak, a kollégáktól tájékoztatást fog kérni, arról, hogy ezeket a felújításokat mikorra tervezték be.

Wintermantel Zsolt

Annyiban egészíti ki alpolgármester úr válaszát, ha előre írásban nyújtják be kérdéseket, akkor fel tudnak rá készülni és pontosabb, részletesebb tájékoztatást tudnak adni. Az orvosi rendelő és a Közösségi ház lehet, hogy a társasház albetétje, és abban az esetben a társasház gondnokának kell ezen bérlemények előtt is takarítani, amennyiben a társasági szerződés

másképp nem rendelkezik. Általában, ha egy üzlet a társasház belül van, akkor alapszabály, hogy a társasház részeként a társasházat kezelő közös képviselő és az által foglalkoztatott gondnok kötelessége az előtte lévő járdaszakaszt tisztítani, síkosság mentesíteni, ha nincs róla külön megállapodás. Ennek utána fognak nézni.

Rácز Norbert úr a kérdéseire adott választ **elfogadja**.

Dr. Molnár Szabolcs

Kiegészítésként elmondja, a Vagyonkezelőnek van egy közszolgáltatási terve, arról készül egy beszámoló, azok tartalmazzák egységenként a feladatokra fordított összeget, valamint egy kiegészítő táblázatot, ami a beruházásokat is összefoglalja. A Gazdasági Bizottsági üléseinél a feltöltött anyagok között megtalálható az Önkormányzat honlapján.

Dr. Tahon Róbert

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a közmeghallgatásra beérkezett kérdéseket a testület megtárgyalta.

Perneczky László

Szeretné megköszönni a részvételt a lakosságnak és az Önkormányzatnak dolgozóinak, akik a háttérmunkákat elvégezték. Úgy gondolja, ez egy demokratikus közmeghallgatás volt, azzal együtt, hogy lehetett volna rövidebben is válaszolni a kérdésekre. Véleménye szerint egy évben 2-3 alkalommal is lehetne közmeghallgatás a kamerák keresztüztüében. Reméli, hogy a közmeghallgatáson elhangzott kérdések és válaszok az Újpest TV-ben legalább kivonatolva megtekinthetők lesznek.

Wintermantel Zsolt

Elmondja, Rádi Attila alpolgármester úr utalt rá, hogy a Hivatal dolgozói bárkinek az év folyamán, a törvényes határidőn belül minden kérdésre válaszolnak. Nem szükséges megvárni az évi egy közmeghallgatást. Megköszöni mind a kollégák, mind a választott tisztségviselők, mind a hivatal munkatársainak, hogy szakszerűen és részletesen elkészítették a válaszokat. Akik nem voltak jelen az ülésen írásban kapnak választ. Úgy gondolja, a közmeghallgatás intézménye arról szól, hogy az állampolgárok feltehessék a kérdéseiket.

A pártok által feltett kérdésekkel kapcsolatban elmondja, önkormányzati képvisellel rendelkeznek, párttársuk havonta ott ül a képviselő-testületi ülésen, minden döntésben részt vesz, bármilyen bizottsági anyagba betekinhet, hozzászólhat, bármilyen információt megkérhet a Hivataltól. Úgy gondolja, a pártok számára sokkal több lehetőség adott arra, hogy a különböző információkat beszerezzék. A jövőben is teljeskörű, kimerítő választ szeretnének adni a feltett kérdésekre, nehogy az a vád érje a Hivatlat, hogy nem foglalkoznak a kérdésekkel.

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és Gazdasági Intézménye 2019. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadására

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 243/2018.(XII.13.) határozata a 2019. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadásáról

A Képviselő-testület jóváhagyja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Polgármesteri Hivatal 2019. évi belső ellenőrzési tervét, valamint a Polgármesteri Hivatal 2019-2022. évi belső ellenőrzési stratégia tervét, továbbá Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2019. évi belső ellenőrzési tervét.

(15 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Jegyző

Határidő: 2018. december 31.

3. Tájékoztatás az Integrált Településfejlesztési Stratégia 2017-2018. évi végrehajtásáról, egyben döntés az új településfejlesztési eszközök 2019-es készítésének tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Belán Beatrix

Hozzászólásában elmondja, egy képviselőnek az is dolga, hogy legjobb tudása és képessége szerint segítse az Önkormányzat hatékony és szabályos működését. Ezért tesz fel kérdéseket vagy mond véleményt. Nemrégén az a meglepetés érte, hogy ennek kapcsán egy érdekes levelet kapott ő is és képviselőtársai is. A levélben olyan gondolatokat tulajdonítottak neki, amit nem gondolt. A félreértések elkerülése érdekében a jövőben kérdéseit és véleményeit elkülönítve fogalmazza meg. Az említett levél nem tartozik a napirendhez, vele kapcsolatban a megfelelő eljárást meg fogja tenni. A jelenlegi napirendhez kérdést fogalmaz meg: Az elkészült káposztásmegyeri koncepciótervekhez hol lehet hozzáférni, hol lehet megtekinteni? Azért nem tudja támogatni az előterjesztést, mert néhány olyan szubjektív megfogalmazás szerepel benne, amivel nem ért egyet, de az előterjesztőnek ehhez joga van.

Wintermantel Zsolt

Összefoglalja, Belán képviselő asszony kérdését, miszerint az Integrált Településfejlesztési Stratégia beszámoló anyagának 11. oldalán a 8. pontban a lakótelepi parkolás fejlesztéssel kapcsolatban Káposztásmegyer I-II. lakótelep elkészült koncepcióterve hol érhető el? Főépítész úrtól kapott információ szerint az ujpest.hu honlapon a fejlesztési stratégia linken elérhető az anyag. A könnyebbség érdekében képviselő asszonynak elküldésre kerül a koncepcióterv linkje és a Városüzemeltetési Főosztály vezetője is készséggel áll rendelkezésére.

Pajor Tibor

Hozzászólásában elmondja, két észrevétele lenne az anyaggal kapcsolatban. Az anyag 3. oldalán található a metró meghosszabbításának előkészítése. Már nagyon régóta ígéretik, hogy a metró meg fogják hosszabbítani, de bízik abban, hogy a jelenlegi előkészítés komoly szándékot takar. Úgy gondolja, mivel ez egy folyamat kezdete, lehet rajta változtatásokat eszközölni. A közmeghallgatás is megerősítette abban, hogy a tervezett meghosszabbítás nem biztos, hogy a legjobb megoldás. Álláspontja szerint nem csak a tervezett Intermodális csomópontig, hanem még egy megállóval tovább, az M0-s körgyűrűig kellene a metró meghosszabbítani. Az Intermodális csomópont kialakítása elsősorban a Káposztásmegyerieknek lenne az érdekük. Azonban, ha a csomópont mellett épülne egy P+R

parkoló, az ismét ennek a körzetnek lehetetlenítené el a parkolási helyzetét, hiszen az agglomerációból rengeteg ember ott helyezné el a járművét. Amennyiben az a koncepció valósulna meg, hogy a metró még egy megállót továbbmenne, ami véleménye szerint már olyan nagy költségekkel nem járna, és ott épülne meg a P+R parkoló, akkor tehermentesítené Káposztásmegyert. Ezt megfontolandó javaslatnak tarja.

A másik észrevétele, ami miatt nem tudja az előterjesztést támogatni, a fizetőparkolás bevezetése. Úgy gondolja, a parkolási helyzet megoldása nem a fizető parkoló létesítése, hiszen a belvárosban sem lehet parkolni, pedig ott működik fizetőparkolási rendszer. Álláspontja szerint ugyan ez lenne a helyzet Újpesten is.

Megkérdezi, az Újpesti Piac beruházásával kapcsolatban elhangzott összegek nettó vagy bruttó összeg?

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, a Piac fordított ÁFA-s beruházás volt, ami azt jelenti, hogy kizárólag a nettó összegeket kellett kifizetni, az ÁFA-t az Állam visszaadta, így be sem kellett fizetni. A kérdésre elhangzott összegek a ténylegesen kifizetett nettó összegek és ezen felül semmi más nem terhelte a projektet.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, egy metróépítés annál szakmaibb dolog, minthogy egy képviselő-testületi ülésen spontán felállva azt mondjuk, hosszabbítsuk meg és megadjuk az irányt is. A térképet megnézve látható, hogy a Külső Szilágyi út és a MÁV váci fővonal közötti területen lenne a metró tervezett nyomvonal, ezen a területen már földfelszín felett és a Járműtelep utca magasságában lenne a járműtelep. Pajor úr javaslata alapján a metró meghosszabbítása a földfelszínen, az M0-s felüljáró alatt lenne Dunakeszi irányába és ebben az esetben egyenesen a Dunakeszi horgásztóba vezetne bele. Ennek a projektnek készült egy megvalósíthatósági tanulmánya, ez alapján írták ki kiviteli tervezésre a közbeszerzést. A közbeszerzési eljárás lezajlott, a kiválasztott tervezővel a keretszerződés megkötésre került, jelen pillanatban a forrás előteremtésére van szükség, hogy elkezdődhessen a kivitelezés.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 244/2018.(XII.13.) határozata Újpest Integrált Településfejlesztési Stratégiájának 2017-2018. évi végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben és mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja az Újpest Integrált Településfejlesztési Stratégiájának 2017-2018. évi végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolót. (14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 245/2018.(XII.13.) határozata az új településfejlesztési eszközök készítésének 2019. évi megkezdéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. év során új településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia

készítésének megkezdését indítja meg olyan módon, hogy az új tervi eszközök hatályba lépéséig a meglévő településfejlesztési tervi eszközöket alkalmazza.

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. Székesdülő és Megyeri-hídfő KÉSZ – véleményeztetés és partnerség zárása

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Belán Beatrix

Megkérdezi, minden partner beleegyezését adta-e ahhoz, hogy az adataik a honlapra kikerüljenek? Gondol itt a lakcímre, a telefonszámra és az e-mail címre. Feltételezi, hogy nem így történt, mert sajnos korábban erre több rossz példa volt, ugyanis a Főépítész úr által készített előterjesztések mellékletében személyes adatok kerültek a honlapra, amit észlelt és jelezte az illetékeseknek.

Dr. Tahon Róbert

Megköszöni a tájékoztatást, a hibát orvosolni fogják.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 246/2018.(XII.13.) határozata Székesdülő és Megyeri-hídfő Kerületi Építési Szabályzata véleményeztetésének zárásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Székesdülő és Megyeri-hídfő Kerületi Építési Szabályzatának véleményeztetés zárásával kapcsolatos előterjesztésben és mellékleteiben foglaltakkal egyetért, ezzel a Székesdülő és Megyeri-hídfő Kerületi Építési Szabályzata véleményeztetési eljárását lezárja az alábbiak szerint:

1. a véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglaló táblázatában foglalt javítások és válaszok elfogadásával, illetve el nem fogadásával, valamint a lakossági fórum jegyzőkönyvének tudomásulvételével a korrektúrázott rendelet-tervezetben, valamint módosított alátámasztó munkarészben foglaltak szerint;
2. felkéri a Polgármestert a döntés dokumentálására és közzétételére, valamint az Állami Főépítész végső szakmai véleményének megkérésére.

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

5. Tájékoztatás az Újpest Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi védelmi rendelet monitoringról, valamint a településrendezési eszközök hatályosulásáról

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 247/2018.(XII.13.) határozata Újpest Településképi Arculati Kézikönyve és Településképi védelmi rendelete kapcsán érkezett módosító javaslat főépítési értékeléséről szóló tájékoztatás elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben és mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja Újpest Településképi Arculati Kézikönyve és Településképi védelmi rendelete kapcsán érkezett módosító javaslat főépítési értékelését, mely szerint a javaslat vizsgálata a következő felülvizsgálatkor indokolt. (14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 248/2018.(XII.13.) határozata a településrendezési eszközök hatályosulásáról szóló tájékoztatás elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben és mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja a Főépítész településrendezési eszközök hatályosulásáról szóló tájékoztatását.

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. Javaslat intézményvezetői kinevezésre

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 249/2018.(XII.13.) határozata intézményvezetői kinevezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézmény igazgatói teendőinek ellátásával **2019. január 01-től 2023. december 31-ig** terjedő időtartamra **J. 5.** közalkalmazotti besorolással **Dr. Varga Zsolt Tamást** bízta meg. (13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

7. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 250/2018.(XII.13.) határozata az Újpesti Városgondnokság Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Önkormányzat és az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló, jelenleg hatályos közszolgáltatási szerződés időbeli hatálya változatlan tartalommal, 2019. június 30. napjáig meghosszabbításra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére. (13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 31.

8. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2018-2023 közötti évekre vonatkozó települési Környezetvédelmi Programjának jóváhagyása és elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pernecky László

A Városüzemeltetési Bizottság ülésén is elmondta, az anyag nagyon terjedelmes, mozaikszerűen végigmegy sok környezeti elemen. Nagyon hiányolja a programból az átfogó és értékben a környezetterhelés csökkentése irányába mutató szemléletet, ami a fogyasztáscsökkentés irányába mutatna. Az anyagban olvasható, hogy hulladékcsökkentésre szelektív gyűjtést javasol az önkormányzati intézményekben. Álláspontja szerint a szelektív hulladékgyűjtés önmagában nem csökkenti a hulladék mennyiségét, csak kettészedi, egy újrahasznosítható és egy égetésre kerülő részre. Ugyanakkor önkormányzati szinten megelőzési szemlélet nem hatja át az anyagot, de ettől még elfogadhatónak tartja. Egy sokkal kreatívabb, innovatívabb programot szívesebben fogadott volna.

Rádi Attila

Megköszöni Pernecky úrnak a bizottsági és a testületi ülésen az anyaggal kapcsolatban elhangzott értékes szavait. A Környezetvédelmi Program felülvizsgálatakor ezeket az észrevételeket be fogják emelni az anyagba. Pernecky úr által említett folyamatokat az Önkormányzat részben gyakorolja. A lehető legkevesebb papírt használja, a nyomtatópatron fogyasztás drasztikusan csökkent. Az Önkormányzat önmagától is elvégezte a környezettudatos tevékenységet.

A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban elmondja, az égetendő papírok gyűjtése most is külön történik. Az épületben a szelektív hulladékgyűjtők elhelyezése nem egyszerű, de foglalkoznak vele. Álláspontja szerint az, hogy a közterületeken fűtő kutakat használnak és hulladékhővel fűtik a piac épületét, innovatív dolog.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 251/2018.(XII.13.) határozata települési Környezetvédelmi Programjának jóváhagyásáról

A Képviselő-testület jóváhagyja és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2018-2023 közötti évekre vonatkozó települési Környezetvédelmi Programját és felkéri a Polgármestert, hogy a Programban foglaltak végrehajtásáról intézkedjék.

(14 igen, 3 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, a program által részletezettek szerint

9. Egyebek

Előterjesztés visszatérítendő támogatás nyújtásáról a Kiss Lenke Kosárlabda Suli és a KLKS Basketball Kft. részére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 252/2018.(XII.13.) határozata visszatérítendő támogatás nyújtásáról a Kiss Lenke Kosárlabda Suli és a KLKS Basketball Kft. részére

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 1046 Budapest, Fóti út 66. szám alatt folyamatban lévő tornaterem építéséhez a Kiss Lenke Kosárlabda Suli Egyesület és a KLKS Basketball Kft. részére legfeljebb 130 millió forint kamatmentes visszatérítendő támogatást nyújt legfeljebb 12 hónapos időtartamra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatás ütemezését meghatározza, és a Támogatási szerződést a kedvezményezettekkel megkösse.

(15 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Javaslat ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 253/2018.(XII.13.) határozata ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozataláról

A Képviselő-testület a Budapest, IV. ker. 76485/159 hrsz.-ú ingatlanból a T-90424 számú változási vázrajz alapján telekmegosztás folytán kialakuló 76485/162 hrsz.-ú, 8535 m² területű, belterületi kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítése tárgyában kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja az alábbiak szerint:

- az eljárás során egy pályázat került benyújtásra. A pályázatot a SCHIN Ingatlanhasznosító és Kezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be, nettó 186.916.500,- forint megajánlott vételárral.

- a SCHIN Ingatlanhasznosító és Kezelő Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott pályázat érvényes.

- a pályázat nyertese:

cégnév: SCHIN Ingatlanhasznosító és Kezelő Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 1133 Budapest, Dráva utca 17.

cégjegyzékszám: Cg. 01-09-675069

- a pályázaton elfogadott vételár: nettó 186.916.500,- Ft, azaz száznyolcvanhatmillió-kilencszáztizenhatezer-ötszáz forint. Az ingatlan értékesítése áfa köteles, az áfa összege 50.467.455,- forint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére, a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

(13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: a telekmegosztás ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő 120 nap

Javaslat az Újpesti Sajtó Kft. ügyvezetését érintő döntésekre

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, Kollár Zoltán úr az Újpesti Sajtó Kft. ügyvezetője kérte, hogy 2018. december 31-vel közös megegyezéssel szüntesse meg az Önkormányzat ügyvezetői megbízatását. A törvényes működés érdekében új ügyvezetőt kell kinevezni a Képviselő-testületnek. Galbavi Mónika megválasztására tesz javaslatot és egyúttal megköszöni Kollár Zoltán úrnak a munkáját. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 254/2018.(XII.13.) határozata az Újpesti Sajtó Kft. ügyvezetését érintő döntésekről

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, Kollár Zoltánt az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a tisztségéből 2018. december 31.-ei hatállyal visszahívja.

2, az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé 2019. január 1. napjától kezdődő hatállyal, 2019. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra megválasztja Galbavi Mónikát (an.: Klagyivik Erzsébet, lakcím: 2181 Iklad, Parti utca 49.).

Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló.

Az ügyvezető munkaviszonyban látja el feladatait. Az ügyvezető havi díjazása 640.000,- Ft + a vezetői javadalmazási szabályzat szerinti egyéb juttatások.

3, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az esetlegesen szükséges alapító okirat módosítás, és egyéb okiratok aláírására.

(13 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. január 30.

Újpest Football Club

Előterjesztő: Pajor Tibor önkormányzati képviselő

Pajor Tibor

Elmondja, bizonyára mindenki előtt ismert, hogy az utóbbi hetekben az Újpest FC szurkolóit a biztonsági szolgálat munkatársai bántalmazták. Ebben az ügyben a Képviselő-testület nem tud eljárni, de felszólíthatja az Újpest FC tulajdonosát, hogy az adott társasággal a szerződését bontsa fel, és egy olyan biztonsági társaságot alkalmazzon, akinél garantált, hogy nem fogják bántalmazni az újpesti szurkolókat. Olyan tagokat alkalmazzanak, akik megfelelnek a magyar törvényeknek, sportszövetségi előírásoknak, nincsenek alvilági kötődéseik és büntetlen előéletűek.

Wintermantel Zsolt

Elmondja, nehéz helyzetbe hozza Pajor úr ezzel a határozati javaslattal, mivel ott volt az említett mérkőzéseken és személyes tapasztalata van az ügyről. A határozati javaslat elég hosszú, le nem zárt vizsgálatokról, kijelentésekről, állításokról, szakszerűtlen intézkedésről, bántalmazásról, túlkapásról van benne szó. A bántalmazás Btk. ügy, azzal kapcsolatban a testületnek nincs kompetenciája.

Az előterjesztés tartalmával, szellemiségével egyetért, de nehéz helyzetbe kerülhet a Képviselő-testület egy ilyen állításokat tartalmazó határozati javaslat elfogadása esetén. Megfontolásra kéri Pajor urat a határozat tartalmával kapcsolatban, vagy egy rövidített formáját javasolja beterjeszteni, ami jogilag is vállalható lenne. Újpestiként egyetért a szöveggel, de polgármesterként az említett jogi problémák miatt nem tudja támogatni.

Pajor Tibor

Álláspontja szerint ez az ügy elég egyértelmű, és el lehet dönteni, hogy mellé áll valaki vagy sem. Javasolja, hogy fogalmazzák át úgy az indítványát, hogy megfelelő legyen.

Wintermantel Zsolt

A frakciószünet elrendelése előtt szomorú kötelességének eleget téve elmondja, az elmúlt néhány hétben két olyan embert veszített Újpest, akik a közélet meghatározó tagjai, aktív alakítói voltak. Fericsán Kálmán és Kadlecovits Géza urak távoztak el közülünk. Kéri a Képviselő-testületet, hogy tiszteletükre és emlékükre egy perces néma felállással adózzanak.

FRAKCIÓSZÜNET

Wintermantel Zsolt

Folytatva a testületi ülést, felolvassa a módosított határozati javasolt. „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete elítéli, hogy az Újpest Football Club

biztonsági emberei és a cég civil ruhás segítői bántalmazzák az újpesti futballklub rajongóit. A stadionokban mindenféle erőszakot elítél.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete egyúttal felszólítja az Újpest Football Clubot, hogy a 2018. november 28-ai Vidi-Újpest és a 2018. december 8-ai Újpest-Vidi mérkőzés rendezői túlkapásaival kapcsolatos saját vizsgálatainak eredményeit haladéktalanul hozza nyilvánosságra, nevezze meg a felelősöket és őket tiltsa el a klub által szervezett sportrendezvények látogatásától.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felszólítja továbbá az Újpest Football Clubot, hogy a jövőben biztosítsa a mérkőzések biztonságos látogathatóságát.” Kérdezi Pajor urat, megfelelő-e ez a változtatás?

Pajor Tibor

Előterjesztőként alapjavaslatként befogadja a felolvasott határozati javaslatot.

Wintermantel Zsolt

A felolvasott határozatot javasolja elfogadásra. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 255/2018.(XII.13.) határozata

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete elítéli, hogy az Újpest Football Club biztonsági emberei és a cég civil ruhás segítői bántalmazzák az újpesti futballklub rajongóit. A stadionokban mindenféle erőszakot elítél.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete egyúttal felszólítja az Újpest Football Clubot, hogy a 2018. november 28-ai Vidi-Újpest és a 2018. december 8-ai Újpest-Vidi mérkőzés rendezői túlkapásaival kapcsolatos saját vizsgálatainak eredményeit haladéktalanul hozza nyilvánosságra, nevezze meg a felelősöket és őket tiltsa el a klub által szervezett sportrendezvények látogatásától.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete felszólítja továbbá az Újpest Football Clubot, hogy a jövőben biztosítsa a mérkőzések biztonságos látogathatóságát. (16 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Wintermantel Zsolt

Mindenkinek szeretné megköszönni az egész éves munkáját és békés karácsonyi ünnepeket és boldog új évet kíván.

Az elnök az ülést 21 óra 20 perckor bezárja.

Kmf.



Dr. Tahon Róbert
jegyző



Wintermantel Zsolt
polgármester