

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

ügyirat	címzett	válasz kelt	észrevétel	Tervezői válasz	elfogadás
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK (a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete alapján az egyeztetési eljárásban résztvevők)					
BP/100Z/00181-2/2018	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 1056 Budapest, Váci u. 62-64. Úi.: Hajnóczy Krisztina Tel.: 06-1/485-69-16 e-mail: hajnoczi.krisztina@bfkh.hu</p>	2018.08.13.	<p>I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi KÉSZ készítését a Trk., illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelentősen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai szerint kell készíteni.</p> <p>Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: településképi Tv.) előírásainak teljes körűen meg kell felelni. A törvény 14. § (2) szerint „a helyi építési szabályzat - a főváros esetében a kerületi építési szabályzat – településképi követelményeit 2017. december 31-ig lehet alkalmazni”. A törvény 14. § (3) szerint „a törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni”.</p> <p>II. " A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim</p> <p>1. A tervezetben több helyen szereplő fásított parkolókra vonatkozó előírásokat javasolt pontosítani a fásításmértékével (pl. x parkolóhely/fa)</p> <p>2. A 8.§ (7) b) pontot kiegészíteni szükséges a benne szereplő ellentmondás feloldása végett, az alábbiak szerint: "a telekalakítást követően, a közműberendezés részére kialakított önálló telek kivételével valamennyi érintett telek...</p> <p>3. Kérem, a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet alapján használjanak rugalmas hivatkozást, ahol lehet (9.§ (1) bekezdés)</p> <p>4. A rendelet tervezet a 10.§ (6) bekezdésben a "kezelői nyilatkozat vagy befogadói nyilatkozat szerint" rész, illetve a 17.§ (1)-(2) bekezdésben szereplő "metró kezelőjének hozzájárulását követően" és az "annak jogutódjával történt egyeztetés alapján" rész elhagyandó, mivel azt a KÉSZ nem írhatja elő, nincs rá felhatalmazás</p>	<p>II. 1. A KÉSZ tervezet az OTÉK 42. § (7) bekezdésben szabályozott fásítás mértékét elfogadja, nem kívánja tovább szigorítani.</p> <p>II. 2. A kiegészítés átvezetésre kerül a rendelet-tervezetben</p> <p>II. 3. Javításra kerül</p> <p>II. 4. Javításra kerül</p>	<p>I. Döntést nem igényel</p> <p>II. 1. Elfogadásra nem javasolt</p> <p>II. 2. Elfogadásra javasolt</p> <p>II. 3. Elfogadásra javasolt</p> <p>II. 4. Elfogadásra javasolt</p>

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

BP/1002/00181-2/2018	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 1056 Budapest, Váci u. 62-64. Üi.: Hajnóczi Krisztina Tel.: 06-1/485-69-16 e-mail: hajnoczi.krisztina@bfkh.hu</p>		<p>5. A közműleírásokban szereplő megújuló energiaforrásokat javasolt a megengedés ténye mellett mennyiségi és minőségi korlátok között szabályozni (milyen megújuló energiaforrás használható, mik a mennyiségi korlátai építésszabályozási értelemben, stb.)."</p> <p>6. A 15.§ (3) bekezdésben szereplő "csak a szükséges mértékű legyen" előírás jogilag nem értelmezhető, kérem, pontosítsák.</p> <p>7. A településekről szóló törvény alapján a zöldfelület minőségéről (fafajokról, illetve a "környezettűrő, kétszer iskolázott, lombos" jellegű előírásokról) KÉSZ nem rendelkezhet. Az ilyen jellegű előírások kerületi közterületi, illetve településképi rendeletben szabályozandók, arra a KÉSZ-nek felhatalmazása nincsen.</p> <p>8. A 47.§ (4) bekezdésében kétszer is szerepel a "szolgá" szó"</p>	<p>II. 5. A megújuló energiát hasznosító berendezések elhelyezhetőségének feltételeit a TKR írja elő. Ez előírhatja a berendezés maximális dimenzióit és egyedi tulajdonságait (pl. magasság, dőlésszög), esetleg egyes berendezés típusok tiltását (pl. szélkerék tiltása). Viszont a megújuló energiaforrás hasznosításának mennyiségi korlátait nem lehet meghatározni, mert az OTÉK 8. § által előírt teljes közművesítettség követelményét kielégíti az is, ha a termikus energiaellátást megújuló energiaforrás biztosítja. A megújuló energiaforrás teljes tiltása pedig ellenes a 7/2006 TNM rendelettel. Az előírásunkat ezek alapján töröltük.</p> <p>II. 6. A kifogásolt szövegrészt „a lehető legkisebb” szövegrészre cseréljük.</p> <p>II. 7. Az OTÉK 2. § alapján gondoskodni kell a település ökológiai rendszerének védelméről, a 9. § szerint gondoskodni kell klimatikus viszonyok megőrzése, javítása érdekében a zöldfelületi rendszer kialakításáról a helyi építési szabályzatban. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/F. § (6) szerint a településképi rendeletben a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben írható elő követelmény.</p> <p>A rendelettervezetben szereplő, zöldfelületekre és növényzetre vonatkozó előírások (közterületek, gépjárműparkolók fásítása) a biológiai aktivitás növelését, az ökológiai és településklimatológiai viszonyok javítását szolgálják, ami alapján helyük van az építési szabályzatban. A KÉSZ tervezete nem tartalmaz fajokra vonatkozóan előírást.</p> <p>II. 8. Javításra kerül</p>	<p>II. 5. Elfogadásra javasolt</p> <p>II. 6. Elfogadásra javasolt</p> <p>II. 7. Elfogadásra nem javasolt</p> <p>II. 8. Elfogadásra javasolt</p>
FV/5910/2018/4340-3	<p>Fővárosi Vízművek Mérnökigazgató Osztály Üi: Heiszné Cseh Adrienn Tel.:465-2889 Email: adrienn.heiszne@vizmuvek.hu</p>	2018.08.01.	Az alátámasztó munkarészhez kiegészítő információt közöl.	A kiegészítő információk beépítése.	Elfogadásra javasolt
BP/0801/386-6/2018	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedésügyi Főosztály Ütügy Osztály 1133 Budapest, Váci út 188.Üi: Balassa András Tel.:36 1 474 1712</p>	2018.07.20.	Észrevételt nem tesz.	-	-

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

FÖTÁV013/419-2/2018	Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. Üi: Sulán Gabriella	2018.08.01.	"A KÉSZ rendelet-tervezet IV. fejezet közművek előírásai 10.§ (2) bekezdése szerint: A területen új terepszint feletti távhővezeték nem létesíthető, a meglévő terepszint feletti távhővezetékek terepszint alá történő áthelyezéséről azok felújítása vagy átépítése során - a hatályos jogszabályok keretei között - gondoskodni kell. Álláspontom szerint a rendelet-tervezet fenti rendelkezése ellentétes a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 23. és 26.§-ainak rendelkezéseivel és jogellenesen határozná meg többlet kötelezettséget Társaságunk részére. A fentiek alapján javasolom a rendelet-tervezet IV. fejezet közművek előírásai 10.§ (2) bekezdés törlését. Kérem a tárgyi véleményezési anyaggal egy időben megküldött "Újpest lakótelep városrész Kerületi építési Szabályzata" rendelet tervezetében rögzített távhővezetésekre vonatkozó közmű előírásokat jelen rendelet-tervezetben is szerepeltetni."	Átvezetésre kerül az alábbiak szerint: „ A területen új terepszint feletti távhővezeték közterületen nem létesíthető, a közterületen meglévő, terepszint feletti távhővezetékek hibaelhárítás mértékét, karbantartási kötelezettségét meghaladó felújítása, átépítése csak terepszint alá történő áthelyezéssel oldható meg.”	Elfogadásra javasolt
	Nemzeti Közművek Hálózat NKM Földgázhálózati Kft. 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20. Üi: Bihary Edina Tel.: +36 20 788 0266	2018.08.13.	Észrevételt nem tesz.	-	-
2001-31/2018	Budapest Főváros Kormányhivatala Közegészségügy	2018. 08. 10.	Észrevételt nem tesz.	-	-
00212-0052/2018	Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 1088 Budapest, Rákóczi út 41. Üi: Tzortzoglou Teodóra	2018.08.10	Tájékoztató a jogszabályi előírásokról.	-	-
200121/2018	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság 1183 Budapest, gyömrői út 93-95. Üi: Kótábé Tamás	2018.08.13.	„A jóváhagyandó munkarészek dokumentáció 29. oldalán található Közúti közlekedési területekre vonatkozó leírását kérjük kiegészíteni a gyorsforgalmi utakra vonatkozó védőtávolságokkal a 1988.év II. tv alapján.”	Törvényi előírás nem megismételhető. Védőtávolság a Védelmek és korlátozások lapon feltüntetésre került, mint más jogszabály által érvényesülő elem.	Elfogadásra nem javasolt
PE-06/KTF/22904-1/2018	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1072 Budapest Nagy Diófa utca 10-12. Üi.: Németh Orsolya Tel.: 061 478 4400		Érdemi észrevételt nem tesz. Kifogást nem emel.	-	-

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

2001-21/2018	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2509 Esztergom, Strázsa-hegy Üi.: Mike Eszter Tel.:1/391-4610	2018.08.13.	Tájékoztató az ökológiai folyosó övezet lehatárolásának pontosításáról. Kéri az átvezetést. Más érdemi észrevétel nem tesz. Kifogást nem emel.	A digitális állomány alapján átvezetésre kerül.	Elfogadásra javasolt
2001-21/2018	Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály 1033 Budapest, Mozaik u. 5. Üi.: Kovácsné Vágó Harmat Tel.:473-3522	2018.08.28.	1. " A Csíksomlyó utcából nyíló új 7,50 m-es építési szélességű kiszolgáló út az OTK előírásainak nem felel meg, így keresztaszelvénnyel kérjük igazolni a keresztmetszeti elemek elhelyezhetőségét." 2. " A szabályozási terven Lke/IV-9/... építési övezet szerepel, míg a rendeletben Lke-1/IV-9... övezet" 3. " A közlekedési javaslat értelmében a metróvonal káposztásmegyeri felszíni szakaszán létesülő két megálló közül a Böröndös utcánál tervezett, a szabályozási terven a Jármű utcánál van feltüntetve. Kérjük a fenti ellentmondások megszüntetését".	1. Az észrevételnek megfelelően az utca szabályozási szélességét 8 m-re módosítjuk azzal a kiegészítéssel, hogy gyalogutat tüntetünk fel, tudniillik ez az út nem járműforgalomra célzott. az OTÉK minimum előírásának megfelelően, így kereszt-szelvény készítése pótlólagosan nem vált szükségessé. 2. Az Lke-1/IV-9... övezet a helyes, az elírás javításra került a szabályozási terven. 3. A szabályozási terv jelöli a helyes megállókiosztást. Az alátámasztó közlekedési javaslat javításra kerül.	1. Elfogadásra javasolt 2. Elfogadásra javasolt 3. Elfogadásra javasolt
2001-21/2018	Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály 1033 Budapest, Mozaik u. 5. Üi.: Kovácsné Vágó Harmat Tel.:473-3522	2018.08.28.	4. A 19.§. (4) bekezdés a g), h), i), j), k) pontjai esetében nem tartjuk indokoltnak parkolóhely-létesítési kötelezettség teljes körű teljesítése alóli mentességet. A magasabb szintű jogszabályhoz képest megengedőbb rendelkezést indoklás hiányában nem támogatjuk."	4. Az adott előírás telken belüli parkoló-létesítési mentességet ad, melyet közterületen kell teljesítenie, ami megfelel az OTÉK 42. § (11) bekezdésének. A Káposztásmegyeri lakótelep városzerkezeti egység kialakult úszótelkes struktúrája nem teszi lehetővé az intézmények bővítése miatt szükséges parkolóférőhelyek telken belüli elhelyezését. A tervezési területen az alapintézményi hálózat színvonalas működtetése az önkormányzat kiemelt feladata, a meglévő alapintézmények jövőbeli esetleges bővítése miatt szükséges lehet új parkoló-férőhelyeket létesíteni, amelyeknek közterületen történő létesítése a fentiek figyelembevételére miatt megengedett.	4. Elfogadásra nem javasolt

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

PE-06/ERDŐ/06203/2018	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Érdei Járás Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 2100 Gödöllő, Kottlán Sándor u. 1. Üi: Túri Zoltán Tel.: +36 28 532-330</p>	2018.07.18.	<p>1. „A tervezési terület határainak megjelölésével kapcsolatban szeretném felvetni, hogy a térképmelléklet alapján a lehatárolás egyértelmű, de az egyes munkarészekben a Mogyoródi-patak Megyeri-patakként és Óceán-ároként való megnevezése megtévesztő.”</p> <p>2. „A tervben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az "erdő" besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek "erdőként" való feltüntetését: 76546/14 hrsz, 105E, 105F jelű erdőrészlet.”</p> <p>3. A 76546/14 hrsz, 105E, 105F jelű erdőrészlet területet Zkp/IV-9/Kp övezetbe sorolja.</p> <p>4. „Nem kerültek feltüntetésre a Szabályozási terv - védelmek, korlátozások, kötelezettségek KÉSZ 3B/1, 3B-2,3B-3 tervlapokon az alábbi erdők, melyek védelme szempontjából feltüntetésük szükséges: 76512/395, 76546/14, 76567/6, 76565/3, 76567/11.”</p>	<p>1. A Megyeri-patak megnevezést állami, földhivatali adatszolgáltatás alapján tartalmazza a szabályozási tervlap, melyen változtatni nem tudunk (a szabályozási tervlapon feltüntetésre kerül minden esetben, jogszabályi előírásnak eleget téve, hogy "Készült az állami alapadatok felhasználásával". A szöveges anyagokban a változtatás lehetséges. Nem jogszabályon alapuló észrevétel.</p> <p>2. A fővárosi TSZT és az FRSZ a területeket Zkp övezetbe sorolta, ezért erdőterületbe való átsorolásuk nem lehetséges. Hatályos tervek is zöldterületként ábrázolják, valamint a BaTrt is. Nem jogszabályon alapuló észrevétel.</p> <p>3. A fővárosi TSZT és az FRSZ a területeket Zkp övezetbe sorolta, ezért erdőterületbe való átsorolásuk nem lehetséges. Hatályos tervek is zöldterületként ábrázolják, valamint a BaTrt is. Nem jogszabályon alapuló észrevétel.</p> <p>4. Kiegészítésre kerül.</p>	<p>1. Döntést nem igényel</p> <p>2. Döntést nem igényel</p> <p>3. Döntést nem igényel</p> <p>4. Elfogadásra javasolt</p>
-----------------------	--	-------------	--	---	--

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">PE-06/ERDŐ/06203/2018</p>	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 2100 Gödöllő, Kottlán Sándor u. 1. Üi: Túri Zoltán Tel.:+36 28 532-330</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">2018.07.18.</p>	<p>5. "Az OTÉK 28.§ ellentétes az Etv. 77-83.§-aival, melyek alapján erdőben építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények esetében jöhet szóba. Ez erdészeti hatóság a rendelet-tervezet 53. §-ban felsorolt alábbi előírásokat az erdő meglétével összeegyeztethetetlennek tartja, mely létesítmények csak az erdő igénybevételenek engedélyezését követően helyezhetők el az erdőben. Ezért az alábbi előírásokat kérem törölni:</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) a) vendéglátó épület b) szabadidő elöltését szolgáló épület e) a terület fenntartásához szükséges építmények, f) turizmust szolgáló építmények g) az erdőterületek fenntartásához szükséges szolgálati lakóépületek <p>(2) Az övezetek területén a) szolgálati lakóépületek kivételével</p> <p>(4) A parkolást terepszinten, fásított parkolóban kell megoldani . . .</p> <p>(5) Az övezetekben épület kizárólag teljes közművesítettség esetén helyezhető el.</p> <p>6. Az erdészeti hatóság ugyan akkor nem tartja elfogadhatónak a 76512/473 és 76512/472 hrsz-ú ingatlan Ek/IV-9/2 övezetben történő feltüntetését, mivel előbbi vízállás, utóbbi túlságosan keskeny terület. Hasonlóan nem tartom elfogadhatónak a Mogyoródi-patak természetben meglévő medre, a 76512/395 hrsz-ú ingatlan Ev/IV-9/1 övezetben történő feltüntetését, mivel az a víz elvezetésére és a vízügyi kezeléshez szükséges meder részét képezi. Ebben az esetben a csak statisztikailag felmutatható, látszat biológiai aktivitást produkáló területek erdő övezetben való feltüntetését az erdészeti hatóság azért nem támogatja, mert ezen területek Etv. 6.§ (2) szerinti erdőként történő nyilvántartásba vétele álláspontom szerint kizárt.</p>	<p>5. Közjóléti erdő esetében az indokoltság (különleges esetben, közösségi érdek esetében) nem csak az erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények kapcsán is igazolható.</p> <p>Az OTÉK nem ellentétes az Etv.-vel, a két törvényi előírást párhuzamosan kell alkalmazni. A rendelet-tervezet az épületek elhelyezhetőségének paramétereit szabályozza, melyek csak és kizárólag abban az esetben lesznek elhelyezhetők, ha az Etv alapján arra az erdészeti szakhatóságtól a megfelelő engedélyeket is beszerzi a fejlesztő.</p> <p>6. A jelzett telkeket a fővárosi TSZT és FRSZ egyértelműen erdőterületbe sorolja, így azon más területfelhasználási egységet kijelölni nem áll módjában a kerületnek. Ezen telkek jelentős részét a hatályos tervek is erdőként kezelik.</p> <p>A 76512/395 telek valóban magában foglalja a patak medrét is, mely számára Vf jelű területfelhasználási egység került kijelölésre (mely tartalmazza a parti sávot is), körülötte pedig Ev területfelhasználási egység került kijelölésre a TSZT-ben, mely kötelezően átvételre került a szabályozási tervben is. A patak menti Ev területfelhasználási egység egy adott terület felhasználási lehetőségeit és korlátait határozza meg, így nem feltétlenül kell összhangban állnia az Adattári erdővel, nem szükséges azok Etv. 6.§ (2) szerinti erdőként történő nyilvántartásba vétele.</p> <p>A fővárosi TSZT leírása leszögezi, hogy: " Erdőterület területfelhasználási egységbe tartoznak azok az erdőült területek is, amelyek a vízszint természetes ingadozása következtében vízjárta területnek minősülnek, de az Országos Erdőállomány Adattárban szerepelnek." Nem jogszabályon alapuló észrevétel.</p> <p>Az említett 2., 3., és 6. pontok szerinti észrevételek csak TSZT módosítás mellett lennének figyelembe vehetők.</p>	<p>5. Elfogadásra nem javasolt</p> <p>6. Döntést nem igényel</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">01000-13839/2016ált</p>	<p>Budapesti Rendőrfőkapitányság Rendészeti szervek Közlekedérendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály Budapest XIV. Hungária krt. 149.. Üi: Veresné Bacsó Szilvia tel: 273-4017</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">2018. 08. 08.</p>	<p>Észrevételt nem tesz.</p>		

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

00212-0052/2018	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	2018. 08. 10	Tájékoztató, hogy a területet érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete. Tájékoztató a vízbázison folytatható tevékenységek és az elhelyezhető létesítményekkel kapcsolatos előírásokról. Tájékoztató, hogy a burkolt felületekről származó szennyezett csapadékvíz megfelelő tisztításáról gondoskodni szükséges szikkasztás esetén, valamint a terepszint alatti beépítéseknél a talajvíz szabad áramoltatását biztosítani szükséges.	-	-
	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	2018. 08. 06.	Tájékoztató a terület adottságairól és az általános csatornázási tervről."Az 1.18.2.4. Árvíz- és belvízvédelem című fejezetben javasoljuk pontosítani, hogy az árvízi veszélyeztetés érinti a vizsgált városrész határoló területét, mint mentett oldali árteret. A csapadékvíz elvezetés tervezésénél kérjük a nem közterületi ingatlanok esetében 2l/1000 m ² levezethető intenzitás szabályzatban történő rögzítését."	Az alátámasztó munkarészek az észrevétel alapján javításra kerülnek.	Elfogadásra javasolt
1054/9-11/2018/1054	Budapesti Közlekedési Központ	2018. 08. 10	" A közösségi közlekedést érintően az alábbi hiányosságokat kérjük pótolni az alátámasztó munkarészben: - Nem említi a 296-os buszt, amely a két lakóteleprészt megfelelően feltárja és kapcsolatot biztosít Békásmegyert, Rákospalotát és Újpalotát felé. - A 122-es követési idejének taglalásánál tévesen szerepel, hogy napközben 30 percnél közeledek, mivel napközben nem közlekedik (kétrészes, csúcsidei járat) és nincsen 30 perces követési időköz a menetrendjében. - Nem említi az éjszakai kiszolgálását biztosító 914-es buszt, mely az északi végállomáson fordul. A Farkasrőd utca - Óceánárok utca csomópontjában jelzőlámpa tervezésére közbeszerzési eljárást folytat le a Budapesti Közút. Ez előbb-utóbb meg fog valósulni, így a "Tervezett közúti hálózat" tervlapon kérjük jelölni. Baross utca tervezett meghosszabbításakor javasolt az Óceánárok utcánál is jelzőlámpás csomópontot létesíteni. Óceánárok utca keresztmetszeti újragondolása javasolt, mostani állapota a forgalmi igényeket meghaladó szélességű. Megfelelő szolgáltatási kerékpáros infrastruktúra létesítése szükséges. Javasoljuk, hogy az építési szabályzat tegye lehetővé, hogy a többemeletes lakóépületek kerékpártárolási igényeinek kielégítésére a meglévő épületek kontúrján kívül is lehessen kerékpártárolási célú építményeket létrehozni. A terület külső kapcsolati igényei közt kérjük feltüntetni a Dunakeszi kereskedelmi területek felé a meglévő MO alatti aluljárón keresztül fejlesztendő gyalogos- és kerékpárgami kapcsolatot, mely egyben az északi városrész MO híddal való kerékpáros kapcsolatát is nyújtani tudja."	Az alátámasztó munkarészek az észrevétel alapján javításra kerülnek.	Elfogadásra javasolt

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

TERÜLETI ÉS TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK					
3/18-11/2018	Budapest Főváros XV. Kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési Iroda 1153 Bp., Bocskai u.1-3 Üi.: Kovács Kriszta Tel: 305-3352	2018.08.10.	Észrevételt nem tesz.	-	
I/1305-2/2018	Budapest Főváros III. Kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési és Várostervezési Iroda 1033 Budapest, Hídfő u. 18. Üi: Szántai Linda Tel:06-1/437-8941	2018.07.30.	A tervezettel kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadása ellen nem emel kifogást.	-	
FPH059/1045-5/2018	Budapest Főváros Önkormányzata 1052 Budapest, Városház utca 9-11. Üi.: Pártos Judit Tel.: 06-1/327-1670 e-mail: Partos.Judit@budapest.hu	2018.08.09.	<p>1. "A dokumentációban a TSZT 2017-et elfogadó határozat számát és a TSZT 2017/FRSZ kivágatokat is aktualizálni szükséges."</p> <p>2. "A 7.§ magánutakra és közhasználat céljára átadott területekre vonatkozó előírásait az FRSZ 18. § (2) bekezdése alapján ki kell egészíteni a közhasználat céljára átadott területek közlekedési funkcióinak meghatározásával, valamint a magánutak közforgalom elől el nem zárt kialakításának előírásával."</p> <p>3. " A közművekre vonatkozó 10.§ előírja ugyan, hogy új beépítés esetén többlet csapadékvíz csak késleltetett módon kerülhet elvezetésre, azonban a felsorolt övezeteken kívül érintett a Vi-2/IV-9/2, a Vi-2/IV-9/17 és a Vi-2/IV-9/20 jelű is."</p> <p>4. "A 18. §. (1) bekezdése a rendeltetésszerű használathoz szükséges várakozóhelyek pénzbeli megváltását szabályozza. Az OTK erre felhatalmazást nem ad, a telken belüli parkolás szükség esetén biztosítható alternatívájaként csak az 500 m-es körzeten belüli közterületi (magánút) és a más telken történő parkolás alkalmazását engedi meg, kérem javítani."</p>	<p>1. A vizsgálatok elkészítésének idején (2016. 06. 29.) aktuális TSZT és FRSZ adatokat tartalmazta a dokumentáció, mely az adott időpillanat állapotát rögzíti, így azon változtatni nem áll módunkban. Az alátámasztó javaslatokban az aktualizálás kezelhető, elvégeztük. A KÉSZ jóváhagyása a hatályos TSZT-FRSZ szerint tervezett.</p> <p>2. Kiegészítésre kerül.</p> <p>3. Kiegészítésre kerül.</p> <p>4. A „pénzbeli megváltására” kifejezést a kerület új KÉSZ-ei az Állami Főépítésszel egyeztetetten tartalmazták, az egységes jogértelmezés miatt továbbra is szükségesnek tartjuk a 18-19. § szerinti rendelkezések alkalmazását a rendelet-tervezet szövegében. Magát a pénzbeli megváltást nem a KÉSZ, hanem a hivatkozott helyi rendelet szabályozza, melyben az is szabályozott, hogy a befizetett összeg csak és kizárólag parkoló fejlesztésre, építésre fordítható. Egyébként a mindennapi tapasztalatok alapján Újpesten a parkoló-megváltás a több éve létező lehetőségre tekintettel sem jellemző, alacsony kihasználtsággal igénybe vett.</p>	<p>1. Elfogadásra Javasolt</p> <p>2. Elfogadásra Javasolt</p> <p>3. Elfogadásra Javasolt</p> <p>4. Elfogadásra nem javasolt</p>

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

FPH059/1045-5/2018	<p>Budapest Főváros Önkormányzata 1052 Budapest, Városház utca 9-11. Üi.: Pártos Judit Tel.: 06-1/327-1670 e-mail: Partos.Judit@budapest.hu</p>	2018.08.09.	<p>5. „A 28.§ (2) bekezdés szerint az Ln-T/IV-9/K jelű építési övezetben felszíni és terepszint alatti járműtároló építmény is létesíthető. Ezzel szemben a 2. melléklet, az építési övezetek, övezetek szabályozási határértékeinel a terepszint alatt megengedett legnagyobb beépítettség és a megengedett legnagyobb szintterületi mutató esetében is kialakultat jelöl. Ugyanígy ellentmondásos a 28. § (3) bekezdése is. Az ellentmondások feloldandók.”</p> <p>6. "A 42. § (2) és a 43. § (1) és (2) bekezdései ellentmondásosak. Az előbbi szerint a K-Közl/IV-9/1 és a K-Közl/IV-9/2 jelű övezetekben a 2,00 szmá értéket csak a közlekedési rendeltetések elhelyezésére lehet felhasználni, az utóbbi jogszabályhelyek megengedik a kiegészítő rendeltetésű épületek számára az övezetben meghatározott szintterületi mutató 100%-ának a felhasználását.”</p> <p>7. „A szabályozási tervlapon a Káposztásmegyeri intermodális csomópont területének szabályozása nem felel meg a TSZT 2017/FRSZ előírásainak. A TSZT 2017 a területen kétszintes területfelhasználást határoz meg a K-Közl/Vt-H jelöléssel, ezzel szemben a szabályozási terv csak közlekedésit. Kérem javítani.”</p> <p>8. "A közterületbe tartozó Szabolcsi Bence tér nyugati részén Ln-T/IV-9/K övezeti jel, a keletin Ln-t/IV-9/Kt látható, közöttük sem szabályozási vonal, sem övezethatár nem található. Az előbbi az építési övezetek, övezetek szabályozási határértékei c. táblázat szerint beépítésre szánt területbe tartozik, utóbbi sem a normaszövegben, sem a határértékek táblázatban nem szerepel. A szabályozás módját a lakótelep tömbtelkes részén újra kell gondolni és következetessé kell tenni”</p> <p>9. "A Szabályozási tervlapokon a P+R parkolásra alkalmas terület jele nem azonos a jelmagyarázatban szereplővel.”</p> <p>10. A tulajdonviszonyok vizsgálata tervlapon a vegyes tulajdonú ingatlanok színek kódja nem egyértelmű. Az alátámasztó vizsgálati munkarészek 59. oldalán az 1. táblázat intézményi adatai nem a jelenlegi helyzetet tükrözik (tulajdoni viszonyok).</p>	<p>5. Kiegészítésre kerül az ellentét feloldása céljából.</p> <p>6. Félreértés, a szöveg javításra került, a "közlekedési funkciót kiegészítő rendeltetésű épületek" helyére a "közlekedéshez kapcsolódó rendeltetésű épületek" kifejezés került.</p> <p>7. A szabályozás megfelel a TSZT/FRSZ előírásainak. A meghatározó területfelhasználást biztosítva.</p> <p>"A TSZT minden esetben meghatározza azt a meghatározó területfelhasználást, amelynek helybiztosítása szükséges, valamint a kiegészítő, lehetséges területfelhasználást. (Pl. biztosítandó közlekedéshez kapcsolódó épületek elhelyezésére szolgáló terület, ami egy másik területfelhasználási kategória alkalmazásával – pl. Intézményi, jellemzően zárt sorú beépítésű terület – kiegészíthető)." - TSZT III. kötet, 30. o.</p> <p>Ez alapján a kétszintes területfelhasználás egy lehetőség, amivel a TSZT közvetíti a kerületi terveszköz számára a kialakítható funkciók körét. Annak meghatározását (helyesen) a kerületi tervre bízza. Mivel a különleges területek esetében az OTÉK nem határozza meg a kizárólagos rendeltetéseket, így felesleges övezeti szinten is "kétszintes területfelhasználást" alkalmazni, amit az OTÉK egyébként csak területfelhasználási szinten, nem pedig övezeti szinten ismer.</p> <p>8. Az Ln-t/IV-9/Kt övezet csupán elírás, ezért nem szerepel a normaszövegben sem. Javításra kerül.</p> <p>A lakótelep tömbtelkes részén a szabályozás módját az Állami Főépítésszel egyeztetve a lakótelepi közterület fogalmával és a hozzátartozó előírásokkal következetesen kezeli a terv, változtatás nem vált szükségessé.</p> <p>9. Javításra kerül.</p> <p>10. Az alátámasztó vizsgálati anyagok a vizsgálatok elkészülésekor aktuális állapotot mutatják (2016). A tulajdonviszonyok vizsgálata önkormányzati adatszolgáltatás alapján történt. A vizsgálati munkarészek önkormányzati határozattal elfogadásra kerültek, így ezen munkarészekben javítás nem lehetséges, csak a tervezést alapvetően befolyásoló új információk esetében (jelenleg ez nem áll fenn).</p>	<p>5. Elfogadásra Javasolt</p> <p>6. Elfogadásra Javasolt</p> <p>7. Elfogadásra Javasolt</p> <p>8. Részben elfogadásra javasolt</p> <p>9. Elfogadásra Javasolt</p> <p>10. Elfogadásra nem javasolt</p>
--------------------	---	-------------	--	---	--

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

EGYÉB CÍMZETEK (partnerek)					
2001/35.	Nagy Éva nagyeva04@gmail.com	2018.08.02.	"Mi nagyon ellenezzük a metró kihozatalát Káposztásra, mindenhol a városban kosz és tömeg van a metrók körül, a forgalom nagyon megnőne a Megyeri út meghosszabbításával, a parkolás lehetetlenné válna az ott lakóknak." "Maradjon meg minden zöldterület Káposztásmegyer 2-n, ami jelenleg van, ne engedjenek több beépítést."	A metró meghosszabbítását a fővárosi tervek tartalmazzák, így nincs lehetőség a tervből való törlésre. Káposztásmegyer II. területén a hatályos tervek alapján zöldterületként szereplő területek továbbra is zöldterületként szerepelnek. A Külső Szilágyi út és Megyeri út kereszteződésénél új közkert került kijelölésre a szabályozási tervben.	Döntést nem igényel
2001/34.	Pokorny Erika erika_pokorny@yahoo.com	2018.08.02.	"Ezúton szeretnénk tiltakozni a metró Káposztásmegyerig történő meghosszabbítása ellen."	A metró meghosszabbítását a fővárosi tervek tartalmazzák, így nincs lehetőség a tervből való törlésre.	Döntést nem igényel
2001/37.	Dr. Schneller István Országos Evangélikus Egyház megbízott tervezője schneller@gmail.com	2018.08.03.	"Kérem, hogy a tervezett szabályzatban a jelenleg I-IV-6 jelű intézményi övezetben a minimális építménymagasságot a jelenlegi 6 m-ről 5 méterre csökkenteni szíveskedjenek"	A hivatkozott paraméter javításra kerül.	Elfogadásra javasolt
2001/48/2018	Berbekár Éva	2018. 08. 03.	"Ne építsenek Káposztásmegyerre metró!"	Fővárosi terv által előírt elem, nincs lehetőség a törlésre.	Döntést nem igényel

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

2001/59/2018	Kerekes András	2018. 08.24.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Böröndös utca és Külső-Szilágyi út határolta zöldfelület Vi-3 besorolást kapna. Kéri a tömb közpark besorolását. 2. A református templom előtt húzódó parkolósáv ne legyen a templom telkéhez szabályozva, maradjon közterületi parkoló. 3. A Külső-Szilágyi út és a tervezett metró-meghosszabbítás kérdéskörében megoldandó problémák felsorolása. 4. Káposztásmegyer vasúti megállóval kapcsolatos javaslatok 5. Metróval kapcsolatos megoldandó problémák felsorolása 6. "A Külső-Szilágyi út nyugati oldalára tervezett 3 beruházás csak úgy fejleszhető, ha telken belül oldódik meg az ott létesítendő intézmény, üzletház forgalmából adódó parkolási igény." 	<ol style="list-style-type: none"> 1. A terület a fővárosi TSZT-ben Vi-3 területfelhasználási egységbe sorolt. A kialakult helyzetet rögzítve, a jelenleg beépült intézményi területek, valamint a jelentős burkolt felületek Vi-3 övezeti besorolást, a jelentős zöldfelülettel rendelkező terület pedig Kt-Z/IV-9/Kp zöldterületi besorolást kapott. 2. A terület közlekedési területbe kerül. 3. A tervezet tartalmazza az elemeket, azonban azok részletes kidolgozása nem a szabályozási terv kérdéskörébe tartozik. 4. A tervezet tartalmazza az elemeket, azonban azok részletes kidolgozása nem a szabályozási terv kérdéskörébe tartozik. 5. A tervezet tartalmazza az elemeket, azonban azok részletes kidolgozása nem a szabályozási terv kérdéskörébe tartozik. 6. Magasabb jogszabályi előírás ezt tartalmazza. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Elfogadásra nem javasolt 2. Elfogadásra javasolt 3. Döntést nem igényel 4. Döntést nem igényel 5. Döntést nem igényel 6. Döntést nem igényel
	Dr. Trippon Norbert	2018.08.29.	<ol style="list-style-type: none"> 1. "Elhangzott a lakók részéről, hogy általánosságban nem preferálják a gyakorlatban zöldterületként vagy parkolóként funkcionáló területek beépítési lehetőségét és beépítését." 2. "Voltak továbbá, akik szóvá tették, hogy az Ives út Aquaworld felőli oldalán található fejlesztési területen, valamint a Tófalva utca Ives út felé vezető gyalogos meghosszabbításának két oldalán a tervezett KÉSZ túlságosan intenzív beépítést tesz lehetővé." 3. "A fenti vélemények természetesen nem fedik a KÉSZ minden részletét. A lakókkal való kapcsolattartás keretében a döntéshozásig természetesen még számos észrevétel felmerülhet." 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Az említett területek területfelhasználási szempontból jelenleg sem zöldterületek, hanem beépíthető területek. Közparkká váló átsorolásuk az önkormányzat számára jelentős költségeket jelentene, illetve az ingatlanvagyon csökkenését okozná. A terv nem jelöl ki újonnan beépítésre szánt területeket. Néhány említett helyszín fővárosi kompetenciába tartozik (pl. P+R parkoló, intermodális csomópont) melyen változtatni nem tudunk. A Külső Szilágyi út és Megyeri út kereszteződésénél új közkert került kijelölésre a szabályozási tervben. 2. A terv összességében a jelenleg hatályos paraméterekhez képest nem állapít meg magasabb szintterületi értéket. A fővárosi terv által megengedett maximális paramétereket nem használja ki a terv. 3. Partnerségi véleményezésre a jogszabályban meghatározott véleményezési határidők betartásával van lehetőség (többek közt a tervkészítés folyamatának gördülékenysége miatt is). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Döntést nem igényel 2. Elfogadásra nem javasolt 3. Döntést nem igényel

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

2001/49/2018	Bölöni Judit	2018.08.3.	<p>1. "Amik a legjobban elszomorítanak, azok a 30-as busz végállomásával szembeni terület, a Megyeri út Spar előtti terület (azt nem is értem, mi fér oda és hogyan tervezték megoldani a forgalom növekedés miatti parkolási gondokat (vagyis de, de arról később írnék)."</p> <p>2. „Aztán ott a Bórfestő óvoda előtti rész. Tényleg szükség van még egy templomra Káposztáson? Vagy inkább a papnak van szüksége lakásra? .."</p> <p>3. "A legnagyobb megdöbbenés számomra mégis a több száz férőhelyes parkoló ötlete volt a 14-es villamos végállomása mellett. Egy betonplacc, ami még több zöld területet elvesz, elveszi az árnyékot, a levegő szűrő és zaj csökkentő fákat! Inkább zajvédő falakat kellene megtervezni a vonatsínek és a Külső-Szilágyi út közé."</p> <p>4. "Nem szeretnénk metró Káposztásmegyerrre."</p> <p>5. „ha már területeket kívánunk beépíteni, akkor olyan dolgok épüljenek, amik az ott lakók érdekeit szolgálják, és a helyi szolgáltatások kibővítésével . . ."</p> <p>6. „az Aquaworld környékén is lehetne bővíteni a kiszolgáló egységeket”"</p>	<p>1. A terület jelenleg is beépítésre szánt terület , de az észrevétel kapcsán új közkert kerül kijelölésre a szabályozási tervben.</p> <p>2. A terület jelenleg is beépítésre szánt terület, a terv nem változtat ezen. A telken nem kizárólag templom, hanem egyéb intézmény elhelyezése is lehetséges (rendeleti szövegben olvasható). (Emellett sem evangélikus, sem ökomenikus templom Káposztásmegyeren még nem található, így ezen felekezeti lakók számára "tényleg szükség" lehet "még egy templom" elhelyezésére.)</p> <p>3. Fővárosi terv által jelölt elem, melyen változtatni nincsen lehetőségünk. A zajvédő fal építés lehetőségeket a terv nem tartalmazza, mert attól függetlenül, egy-egy adott beruházáshoz a fejlesztés mértékétől és a környező területekre jutó terheléstől függően egyedileg méretezve lehet, kell a védelmi létesítményeket megtervezni, elhelyezni.</p> <p>4. Fővárosi terv által jelölt elem, melyen változtatni nincsen lehetőségünk.</p> <p>5. A terve egyik fő javaslati eleme a lakótelepen belül azon beépítetlen, hasznosítatlan területek megfelelő szabályozása volt, mely a lakótelepek kiszolgálásának javítására használhatók.</p> <p>6. Az Aquaworld környékén még be nem épült területek intézményterületeinek szabályozására olyan javaslatot tartalmaz a tervet mely az új és a szélesebb körű lakókörnyezet számára is biztosítani tudja a szükséges alapintézményeket.</p>	<p>1. Elfogadásra javasolt</p> <p>2. Elfogadásra nem javasolt</p> <p>3. Döntést nem igényel</p> <p>4. Döntést nem igényel</p> <p>5. Döntést nem igényel</p> <p>6. Döntést nem igényel</p>
--------------	--------------	------------	---	--	---

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

	<p>Horváth Ildikó</p>	<p>2018.08.27.</p> <p>"Úgy gondolom, hogy nem szabad elrontani a lakótelepet és a környezetét a metró kihozásával, illetve az ehhez kapcsolódó intermodális csomópont és egyéb ingatlanok megépítésével és a zöld területet ezáltal nagy mértékben lecsökkenteni. Az a feltételezés, hogy az agglomerációból kocsival ideérkező lakosok lerakják Káposztásmegyeren az autójukat és onnan utaznának a tervezett metróval tovább, nem elég indok számomra, hogy ezáltal a káposztásmegyeri lakosok elveszítenek zöld területet."</p> <p><u>Nem támogatom a metróépítést Káposztásmegyeren!</u></p> <p>Ehelyett az alábbi javaslataim vannak:</p> <p>1. Káposztásmegyer I. tömegközlekedésének újratervezése, kevésbé jó a közlekedés a közeli helyekre. Nincs közvetlen buszjárat pl. az Izzó lakótelepre, az Aquaworldhöz, nincs valódi gyorsjárat a városközpontba (nem 20E, ez félgyors járat). A Váci útra nem lehet eljutni tömegközlekedéssel, Újpest városkapuhoz szintén csak átszállással.</p> <p>2. A meglévő területek minőségének fejlesztése a jobb életkörülményekért. Ez kevésbé látványos megértem, de annál fontosabb az "itt lakók" számára: - a házak közötti kisebb, nagyobb parkok rendezése, - több szemetes, padok kihelyezése, felújítása. A Járműtelep u. 9-15 és Járműtelep u. 17-23 házak által közrefogott területen nincs egy pad sem és csupán két szemetes van jelenleg, rendszeresen nagyon sok a szemét a tér közepén lévő növények között.</p> <p>3. A házak közötti virágágyások, füves részek, zöld területek alacsony kerítéssel történő ellátása, körbekerítése, ami rendezettebbé tenné a közterületet. Nagyon sok helyen ültetnek virágokat, gondozzák a lakók, de még mindig sok kutya ott végzi el a dolgát, és gyakori a szemetelés. Biztos vagyok benne, hogy egy kis kerítés rendezettebbé tenné, ezáltal kevesebben éreznék kényszerítést arra, hogy ez úgyis csak úgy itt van, nem tartozik senkihez, ide szemetelhetünk. Kiemelt tekintettel a 2. pontban említett Járműtelep 9-23. épületek környékére.</p> <p>4. A Szilas és Mogyoródi patakok mentén padok, szemetesek kihelyezése, a Szilas-parkba mosdó kihelyezése.</p>	<p>Fővárosi terv által jelölt elem, melyen változtatni nincsen lehetőségünk. A terület jelenleg is beépítésre szánt terület, nem zöldterület (habár fizikailag zöldfelület fedi), a terv nem változtat ezen. A metró megépülése közösségi érdek, mely a káposztásmegyeriek közösségi közlekedési lehetőségeit és az ingatlanok piaci értékét is növelő beruházás.</p> <p>A metró kiépítése már évtizedek óta tervezett. A metró meghosszabbítását a fővárosi tervek tartalmazzák, így nincs lehetőség a tervből való törlésre.</p> <p>Javaslatokra:</p> <p>Tervezett a tömegközlekedés felülvizsgálata a metró átadása után. Az önkormányzat törekszik a közterületek fejlesztésére, de ez nem a kerületi építési szabályzat hatáskörébe tartozó kérdés.</p>	<p>1. Döntést nem igényel</p>
<p>2001/50/2018</p>	<p>Stofán László</p>	<p>2018.08.22.</p> <p>"Az itt lakók elutasítják, és teljes erejükből tiltakoznak az ellen, hogy e területen bármilyen épület megépüljön! Sem 10 emeletes házat sem más épületet nem kívánunk! E parkban növendék fák és fű van, mely fogja a port, zajt, termeli az oxigént. A lakók jelentős érdeksérelmével jár bármilyen építkezés. Nem kívánunk park helyet egy épületet nézni otthonunkból."</p>	<p>A terület jelenleg is beépítésre szánt terület, ahol intézményi épület elhelyezhető. Ezen nem változtat az a tény sem, hogy a terület jelenlegi parkosított. A szabályozási terv nem teszi kötelezővé, hogy a park helyén épület épüljön, csupán ugyanazokat az építési lehetőségeket biztosítja, amivel eddig is rendelkezett a telek. A 76539/21 helyrajzi számú telek jelenleg nem közterület, a terv a telek jelentős részének közterületté való szabályozásával kedvezőbb feltételeket teremt az ott lakók számára. A maradék, mintegy 30 méter széles magánterületi telekrészen való építkezés nem jár jelentős érdeksérellemmel, hiszen így is jelentős közterületi sáv választja el a társasháztól. A Külső Szilágyi út és Megyeri út kereszteződésénél új közkert került kijelölésre a szabályozási tervben.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p>

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

<p>Molnár Tibor (Momentum)</p>	<p>A levél a facebookon folytatott kommenteléseket ömlesztve, a hozzászólók teljes neve nélkül ismerteti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. "Nem értem miért kellene mindent teljesen beépíteni! A jelzett területekre én nem szeretnék épületeket, pont az a jó, hogy szellős." 2. "Szeretnék tiltakozni elsősorban a metró és a parkoló ellen". <p>...</p>	<p>A gyakran egymásnak is ellentmondó véleményeket nem összegzi, így figyelembe vehető állásfoglalás sincs. A felvetett kérdésekben nem csak a támogatók, vagy az ellenzők száma dönt, hanem – esetenként a kerületen is túlmutató – szakmai megfontolások, tágabb települési városrendezési szempontok. A felvetett problémák általánosságban azonosak az előzőekben ismertetett lakossági véleményekkel. Ennek ellenére az önkormányzat a tervezőkkel együtt a kommenteket áttekintette, kiemelte:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A terület jelenleg is beépítésre szánt terület, ahol épület elhelyezhető. Ezen nem változtat az a tény sem, hogy a terület jelenlegi parkosított. A kérdéses telkek beépítése továbbra sem kötelező, csak lehetőség, ami eddig is biztosított volt. A Külső Szilágyi út és Megyeri út kereszteződésénél új közkert került kijelölésre a szabályozási tervben. 2. A metró meghosszabbítás a Fővárosi terv által jelölt elem, melyen változtatni nincsen lehetőségünk. 	<p>Döntést nem igényel</p>
---	--	---	-----------------------------------

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

<p>dr. Barrel Zoltán</p>	<p>2018. 08. 30.</p>	<p>Észrevételeimet, javaslataimat főleg – de nem kizárólag – választó területemhez kötődve teszem meg, helyenként a körzetemben élő választópolgárok észrevételeit felhasználva:</p> <p>34. oldal: Az óceánárok utca – Külső Szilágyi út kereszteződésében, az „ALDI parkolóban nem javasolt további szolgáltatások telepítése oly módon, hogy a parkoló rovására szolgáltató épületeket építsenek!</p> <p>35. oldal utolsó bekezdése: A közelben több benzinkút is található, amelyek forgalma nem olyan magas, hogy szükségessé tenné még egy benzinkút létesítését!</p> <p>37. oldal, 38. oldal 3.bekzdése és 42. oldal: Böröndös utca – Járműtelep utca – Külső Szilágyi út által határolt területen közparkként szabályozott közterületi zöldfelületnek nevezik a gyepesített, sétányokkal átszótt zöldterületet. Többször jeleztem a lakosság igényét arra, hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> • fásítani kellene a területen; • a cirkuszok megjelenését nem erre a területre kellene engedélyezni; • padokat kellene elhelyezni a sétányok mentén, hogy az idősebb lakók leülhessenek séta vagy bevásárlás közben; • a kijárt, természetes „ösvények” kikövezését kérik! <p>A lakosság kéri a zöldterület átminősítését egyértelműen parkká; a Böröndös utca hajlásában (a református templom melletti kétsoros parkoló teljes területének) a lakosság használatába való visszaadását; valamint a parkolóból való kihajtás olyan értelmű szabályozását, hogy csak a parkoló két végén lehessen a Böröndös utca úttestére kihajtani, ellentétben a jelenlegi helyzettel, mely szerint a külső (úttesthez közelebbi) minden egyes parkolóból – balesetveszélyesen – ki lehet hajtani a parkolóhelyről, a be nem látható úthajlat figyelmen kívül hagyásával! A református templom területének bővítése nem javasolt, az ottani lakosok tiltakozását váltaná ki! A Külső Szilágyi út mentén a parkoló rovására való intézményi épületek emelése csak abban az esetben javasolható, ha az ottani ügyélforgalom kiszolgálását az épület alatti parkolóval oldanák meg, nem terhelve tovább a környék parkolási helyzetét!</p>	<p>34. oldal: Új épület elhelyezése a parkolási igények teljesítése mellett lehetséges.</p> <p>35. oldal : A terület a jelenleg hatályos tervekben is benzinkút építésére kijelölt terület, tehát szerzett jog kapcsolódik hozzá. Amennyiben gazdaságilag nem jövedelmező benzinkút építése a területen, úgy egyéb, a rendeletben felsorolt funkciójú épület is elhelyezhető.</p> <p>37-38.oldal: A közpark fenntartása nem szabályozási kérdés, azonban ezeket az igények megvalósítását lehetővé teszi a terv. A terület közpark megnevezésű zöldterület, mely szakmai kifejezés a "parkra", így ezen változtatni nincs lehetőségünk. A református templom előtti parkolók közterületi státuszban maradnak. A parkoló forgalmi rendjének szabályozása nem szabályozási tervi kérdés.</p>	<p>34 .Döntést nem igényel</p> <p>35. Elfogadásra nem javasolt</p> <p>37-38. Részben elfogadásra javasolt</p>
---------------------------------	----------------------	---	--	--

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

<p>dr. Barrel Zoltán</p>	<p>2018. 08. 30.</p>	<p>37. oldal utolsó bekezdése: Káposztásmegyeren, a Börfestő utcai Óvoda mellett egy jelentős nagyságú, de alacsony kihasználtságú közterületi funkciójú ingatlanrész helyezkedik el, amelyből telekalakítással a jelenleg hatályos szabályozási tervnek megfelelően is hrsz.-ú önkormányzati tulajdonból kialakuló 2491 nm alapterületű 76561/237 hrsz.-ú ingatlan lenne. Evangélikus gyülekezeti központot terveztek ide építeni, de ez a lakosság nemtetszését, széleskörű tiltakozását váltotta ki. Több száz lakossági észrevétel szerint jobb lenne a meglévő zöldterületet meghagyva cardió-park kialakítása. Szerencsésebb lenne az evangélikus gyülekezeti központ építési helyszínének megváltoztatása, a lakossági észrevételek figyelembe vételével! Csak egyet lehet érteni azzal a megállapítással, hogy közhasználatú zöldterület-ként való megtartása indokolt lenne, figyelembe véve a Külső-Szilági út környezeti terhelését is ugyanúgy, mint a Börfestő utcai óvoda védelmét is a zaj és por ártalmaitól!</p> <p>44. oldal: Intermodális csomópont építése a lakossági jelzések alapján aggodalomra ad okot, mivel nem tudni, hogy mennyire fogja szolgálni az építés a zöld-területek megtartását, illetve csökkenését. Ha megépül, jó lenne az evangélikus gyülekezeti központot avval együtt, egymáshoz közel építeni, így távolabbra építeni, elkülöníteni a lakóépületektől! A kiépítendő kétsoros parkolók területe 512 gépkocsira van tervezve, de ennek a helyszínrajz szerinti elhelyezése meggondolandó, a gépkocsik fordulósugarát is figyelembe véve! A XV. kerület területével való összeköttetés megoldása szintbeli eltéréssel jó ötletnek tűnik, de megépítése után megszüntetendő a Külső szilági út végén lévő, jelenleg váltakozó irányban, fényjelzéssel irányított forgalom, mely balesetveszélyes helyzeteket hoz létre és csúcsgalimi időszakban még veszélyesebb!</p> <p>48. oldal: A zajvédelemmel kapcsolatban – főleg a Külső Szilági út 2-12 számú házak vonatkozásában a lakók egyetértének a zajvédő fal létesítésével kapcsolatban, ha annak magassága a magasabban lévő lakások zajterhelését is csökkenteni fogja! A Metróvonal meghosszabbításának megvalósulása esetén a metró vonalvezetésének a vasútvonal mellé kellene kerülnie, egyrészt az egyenes vonalvezetés miatt, másrészt a zajterhelés csökkentése érdekében a lakótelepi épületek vonatkozásában!</p> <p>49. oldal: Hulladékkezeléssel kapcsolatban addig nem fogunk jelentősebb eredményeket elérni, amíg veszélyes hulladék lerakására szolgáló telephelyet ismételten üzembe nem helyezünk, addig számítani lehet a háztartásokban, garázsokban (főleg lakásfelújítások idején) keletkező veszélyes hulladékok (festékanyagok, akkumulátorok) keletkezésével, közterületen történő „elhagyásával”!</p>	<p>37. oldal: A terület nem közterület, se nem zöldterület, hanem jelenleg is beépítésre szánt terület, így a terv ezen nem változtat. A templom építése csak egy lehetőség, a telken egyéb intézmények is elhelyezhetők.</p> <p>44. oldal: Az intermodális csomópont fővárosi jelentőségű, fővárosi tervekben szereplő elem, melyet törölni a kerületi tervből nem lehet. A javaslat, miszerint a templom kerüljön az intermodális csomópont mellé, szerintünk nem elfogadható, mivel az elsősorban a helyi hívók igényeinek kielégítésére szolgál.</p> <p>48. oldal: A zajvédőfal kialakításának részletei nem a kerületi építési szabályzat kompetenciájába tartozik.</p> <p>49. oldal: Nem a KÉSZ kompetenciájába tartozó kérdés.</p>	<p>37. Elfogadásra nem javasolt</p> <p>44. Elfogadásra nem javasolt</p> <p>48. Döntést nem igényel</p> <p>49. Döntést nem igényel</p>
---------------------------------	----------------------	--	---	---

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

<p>Bakos József</p>	<p>2018. 08. 30</p>	<p>A. Óceánárok utca – 076566/6 hrsz-ú közterület- Szilas patak – 076544/3 hrszú telek által határolt terület KSZT (2012) és KÉSZ File: KÁPI-AT.pdf Dokumentum neve: II. Kötet Alátámasztó javaslati munkarész Véleményezett oldalak: 28-29 oldal</p> <p>Vélemény A Megyeri-út és Óceán-árok utca kereszteződésétől észak-nyugatra fekvő terület fejlesztése kizárt, mert egyrészt a 150 méteres biztonsági övezet fennállása miatt az 1. verzióban szereplő intézményüzemeltetési beépítés nem valósítható meg, másrészt a területen a több mint 30 éve működő szennyvízátelő telep egy esetleges havaria esetén (Izd. Kolontár) a terület jelenlegi földrajzi, domborzati viszonyai miatt a szennyvízátelő telep vészátelőzőként funkcionál, harmadrészt a B, pontban ismertetett jelentős költségtényezők miatt. Az előbbiek miatt az 1-es verzióknak számító fejlesztésnek nincs létjogosultsága. A 2-es verzióknak (zöldfelület kialakításának) van oka és célja az ésszerűséget és a gazdaságosságot is figyelembe véve.</p> <p>B. VI-2/IV-9/16 terület jellemzőinek bemutatása hiányos File: KÁPI-AT.pdf Dokumentum neve: II. Kötet Alátámasztó javaslati munkarész Véleményezett oldal: 36 oldal</p> <p>Vélemény: A Szilas-patak – Megyeri út térségében, a Megyeri út észak-nyugati oldalán lévő területen a munkaanyag által említett egyesített rendszerű főgyűjtő-csatorna áttemelőjének védőtávolsága 150 méter. A 150 méteres biztonsági övezet előírásából származó korlátozás miatt az intézményüzemeltetési beépítés nem valósítható meg.</p> <p>Továbbiakban pedig a terület jellemzéséből az alábbi tények felsorolása kimaradt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A terület földrajzi, domborzati viszonyai miatt (mélyfekvésű terület) jelentős földfeltöltést kellene végezni, amely kb. 150 000 m³ tesz ki. 2. E földfeltöltés költsége többszörösen meghaladja az említett közműkiváltások költségét. 3. A terület örökségvédelmi nyilvántartásban is szerepel, amely miatt örökségvédelmi feltárási kötelezettség is kapcsolódik hozzá, és ez szintén jelentős költségtényező lehet. <p>Az fentiekben felsorolt egyedileg és összevontan is jelentős összeget kitevő költségek és a tervező által megfogalmazott „a terület alapfokú intézményi felhasználása, szakmailag semmilyen indokkal nem volt alátámasztva,” miatt is a terület intézményüzemeltetési besorolásának meghagyása a szakmaiság, ésszerűség, gazdaságosság határain túlmutat. Így a jelen dokumentum A, pontjában is már megcáfolt 1-es verzió szerinti intézményüzemeltetési fejlesztésnek nincs létjogosultsága. Sőt az Önkormányzat által a partnerség keretében részemre megküldött, KÉSZ-szel kapcsolatos dokumentumokat tartalmazó CD-n, a fejlesztését alátámasztó írásos anyag nem volt található. Az Önkormányzat 2017. november 30-i előterjesztés mellékletében 9. oldalon a 7.p. alatt megállapítja, hogy kerületi kompetencián kívül esik a hivatkozott terület rendezése: „Alapjában véve kerületen kívüli kompetencia (FCSM, Magyar Állam).”</p> <p>Az előbbiekből adódóan a Káposztásmegyeri Lakótelep Városszerkezeti egység rendeltetéséhez tartozó KÉSZ-3B/2 rajszámú mellékletén szereplő helyszínrajzon a Megyeri-út és Óceán-árok utca kereszteződésétől észak-nyugatra fekvő telkek intézményüzemeltetési besorolással „<i>jelentős mértékben átépítésre kerülő</i>” területként való megjelölése alaptalan, mert azt nem támasztja alá semmi sem, éppúgy, ahogy az erre területre vonatkozó (076526/2 hrsz., 076526/3 hrsz.) elővásárlási jog bejegyzését sem.</p>	<p>A Megyeri-út és Óceánárok utca közti területet a hatályos tervek és a fővárosi tervek is intézményi területbe sorolják, ezen változtatni csak korlátozott módon van lehetőségünk, elsősorban beépítésre nem szánt terület kijelölésével, mely indokolatlan és esetleges kárterítési terheket róna az önkormányzatra a megfelelő megalapozottág hiányában. Zöldterületté való átsorolás kisajátítási kötelezettséggel járna, melynek indokoltsága nem áll fent.</p> <p>A 150 méteres biztonsági övezet nem jogszabályon alapuló védőtávolság, az csupán javasolt távolság, ami belül a felsorolt funkciójú épületeket szakmailag nem tanácsoljuk elhelyezni. Ez tehát nem jelent semmiféle építési tilalmat. Az említett távolság jelentősen le is csökkenthető a szennyvízátelő fejlesztésével (búzzáró). Az örökségvédelmi nyilvántartásban való szereplést a mellékletek tartalmazzák, mely egyébként a TELJES VÁROSRESZRE kiterjed.</p> <p>A szabályozási tervnek nem feladata a fejlesztési költségek becslése, az a beruházó feladata, aki eldönti, hogy a területen meg akar-e valósítani valamilyen fejlesztési projektet, vagy sem. Az említett pontokra az egész városrésze kiterjedő vizsgálatok során kitérnünk nem szükséges, nem tekinthető hiányosnak.</p> <p>A "jelentős mértékben átépítésre kerülő" elem a fővárosi tervekben szerepel, melynek átvétele kötelező, így ezen változtatni nem tudunk.</p> <p>Az elővásárlási jog az észrevételben részletesen kifejtett korlátozó tényezők miatt is került a telekre, hogy a rendezett településfejlesztés biztosítva legyen.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p>
----------------------------	---------------------	---	---	--

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

	Bakos József	2018. 08. 31	<p>Ahogy Ön is megállapította a 2018. augusztus 30-án írt e-mailjében, az Önnek is megküldött véleményem nem tartalmaz javaslatot. Mégpedig azért nem tartalmaz javaslatot, mert a megküldött véleményemnek csak az volt a célja, hogy a CD-n lévő KÉSZ-szel kapcsolatos dokumentumokban szereplő hibákat, hiányosságokat, ellentmondásokat feltárjam és bemutassam. Mindezt pedig csak abból a célból tettem, hogy rámutathassak arra, hogy a Káposztásmegyeri Lakótelep városszerkezeti egység rendelettervezetéhez tartozó KÉSZ-3B/2 rajzszerű helyszínrajzon a Megyeri-út és Óceán-árok utca kereszteződésétől észak-nyugatra fekvő telkek „jelentős mértékben átépítésre kerülő” területként való megjelölését nem támasztja alá semmi sem, éppúgy, ahogy az erre területre vonatkozó önkormányzati elővásárlási jog bejegyzését sem.</p>	Észrevételek megválaszolva az előzőekben	Döntést nem igényel
--	---------------------	--------------	--	--	----------------------------



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BP/1002/000181-2/2018**

Ügyintéző: Hajnóczy Krisztina

Telefon: 06-1/485 69 16

E-mail: hajnoczi.krisztina@bfkh.gov.hu

Tárgy: teljes eljárás, véleményezési szakasz

Budapest IV. ker. Káposztásmegyeri lakótelep

KÉSZ készítése

Melléklet: -

Hiv. szám: 2001-21/2018

Kérem, levelében hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Wintermantel Zsolt polgármester

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat

Budapest

István út 14.

1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján **az alábbi véleményt adom.**

I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények

Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi KÉSZ készítését a Trk., illetve az **épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelentősen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai** szerint kell készíteni.

Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: településképi Tv.) előírásainak teljes körűen meg kell felelni. A törvény 14. § (2) szerint „**a helyi építési szabályzat – a főváros esetében a kerületi építési szabályzat – településképi követelményeit 2017. december 31-ig lehet alkalmazni**”. A törvény 14. § (3) szerint „a törvény hatálybalépésétől **új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni**”.



Kormány megbízotti Kabinet – Állami főépítész

1056. Budapest, Váci u. 62-64.; Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 234 – Telefon: +36 (1) 4856945

E-mail: sersline.kocsi.margit@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

II. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim

A rendelet tervezetben több helyen szereplő fásított parkolókra vonatkozó előírásokat javasolt pontosítani a fásítás mértékével (pl. x parkolóhely / fa)

A 8. § (7) b) pontot kiegészíteni szükséges a benne szereplő ellentmondás feloldása végett, az alábbiak szerint: „a telekalakítást követően, a közműberendezés részére kialakított önálló telek kivételével valamennyi érintett telek....”

Kérem, a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet alapján használjanak rugalmas hivatkozást, ahol lehet (9. § (1) bekezdés).

A rendelet tervezet 10. § (6) bekezdésben a „kezelői nyilatkozat vagy befogadói nyilatkozat szerint” rész, illetve a 17. § (1)-(2) bekezdésben szereplő „metró kezelőjének hozzájárulását követően” és az „annak jogutódjával történt egyeztetés alapján” rész elhagyandó, mivel azt a KÉSZ nem írhatja elő, nincs rá felhatalmazása.

A közműelőírásokban szereplő megújuló energiaforrásokat javasolt a megengedés ténye mellett mennyiségi és minőségi korlátok között szabályozni (milyen megújuló energiaforrás használható, mik a mennyiségi korlátai építésszabályozási értelemben, stb.)

A 15. § (3) bekezdésben szereplő „csak a szükséges mértékű legyen” előírás jogilag nem értelmezhető, kérem, pontosítsák.

A településképről szóló törvény alapján a zöldfelület minőségéről (fafajokról, illetve a „környezettűrő, kétszer iskolázott, lombos” jellegű előírásokról) KÉSZ nem rendelkezhet. Az ilyen jellegű előírások kerületi közterületi illetve településképi rendeletbe szabályozandók, arra a KÉSZ-nek felhatalmazása nincs. Kérem, a fafajokkal, fák minőségével kapcsolatos előírásokat mellőzzék a KÉSZ-ből.

A 47. § (4) bekezdésben kétszer szerepel a „szolgál” szó.

A tervezettel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek.

Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz **az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul**. Kérem, az OTÉK-tól való eltérésről szóló **kérelmét** és annak szakmai alátámasztását a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen.

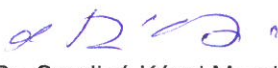
Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.

Budapest, 2018. augusztus 13.

Dr. György István
Kormány megbízott megbízásából

Tisztelettel:




Dr. Serstiné Kócsi Margit
Osztályvezető Állami Főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Osztály
- 3.) Irattár

**Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat
Polgármestere
Wintermantel Zsolt
polgármester részére**

**Budapest
István út 14.**

1041

Fővárosi Vízművek Zrt.
Mérnökszolgálati Osztály
Ügyintéző: Heiszné Cseh Adrienn
Telefon: 465-2889
Fax: 349-1996
email: adrienn.heiszne@vizmuvek.hu
Iktatószám: FV/5910/2018/4340-3

Tárgy: Budapest, IV. kerület, Káposztásmegyer lakótelep, Óceán árok – Főváros közigazgatási határa – Szilas-patak által határolt terület KÉSZ jóváhagyás

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással a 2001-21/2018 ügyirat számú levelükben, valamint az ahhoz CD-n mellékelt véleményezési dokumentációban foglaltakra, az alábbi nyilatkozatot adjuk:

A tervezési területet érintően a Fővárosi Vízművek Zrt. a fővárosi víziközmű rendszerhez tartozó ivóvíz hálózatot üzemeltet.

Vízbázis védelmi szempontból az alábbiak figyelembe vételét kérjük:

A tervezési terület érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében lévő Balpart I. vízbázis hidrogeológiai „A” és hidrogeológiai „B” védőövezetét. A vízbázis védőterületét az FKI-KHO: 4210-12/2016. számú határozat kijelölte. A tervanyagban a védőövezetek területi elhelyezkedése feltüntetésre került.

A vízbázis érintettsége miatt a szabályzat készítésénél figyelembe kell a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait. A jövőbeni építési tevékenységeket lehetővé tevő övezeti besorolások tervezésénél és a tervezett nagy volumenű építési tevékenységeknél (pl. Íves út; intermodiális csomópont) különösen figyelembe kell venni a fenti jogszabály 13-14. §-aiban és az 5. számú mellékletében, valamint a fenti határozatban szereplő előírásokat, korlátozásokat.

A tervezési terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján fokozottan érzékeny terület. Ezért a szabályzat készítésénél figyelembe kell venni a jogszabály fokozottan érzékeny területekre vonatkozó előírásait.

Az alátámasztó munkarész 1.11.2 vízellátás fejezetéhez kiegészítő információként az alábbiakat közöljük:

Társaságunk beruházás tervezési gyakorlatának megfelelően a felújítandó vezetékek kiválasztásánál a műszaki-, környezeti- és gazdaságossági szempontok együttesen kerülnek figyelembevételre. Ezek közül a jogszabályi kötelezettségek mellett a legfontosabb kockázati tényezők a következők:

Csőállapotot befolyásoló tényezők

- meghibásodások száma és időbeli eloszlása
- a vezetéken végzett csőanyag vizsgálatok eredménye
- a vezeték anyaga és kora
- a csőkörnyezet korrozivitása

Károkozás mértékét befolyásoló tényezők

- személyi- és vagyoni károkozás
- tömegközlekedés akadályoztatása
- forgalomterelés
- tervezett útépités

Fenti szempontok alapján rangsoroljuk és ütemezzük a Társaság szolgáltatási területén meghatározott feladatokat.

Jelen elemzéseink alapján a tárgyi terület vízvezeték hálózata az alacsonyabb hibaszámmal üzemelő hálózat közé tartozik így az alátámasztó javaslati munkarészben javasolt rekonstrukciós feladatok csak hosszútávon tervezettek.

Az egyes területfejlesztési fázisokhoz külön megkeresésre minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.

Társaságunk, adatszolgáltatási-, adat pontosítási illetve egyeztetési igény esetén továbbra is készséggel áll a T. Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére.

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!

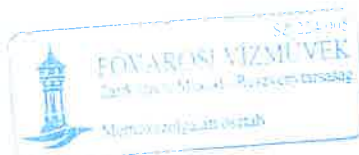
Budapest, 2018. augusztus 1.

Tisztelettel:



Lengyel Gábor

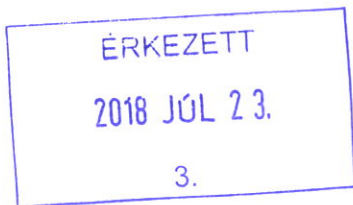
műszaki beruházási igazgató



Tóth Zsolt

mérnökszolgálati osztályvezető

Főepítés:



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Wintermantel Zsolt polgármester úr
részére

Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat Polgármestere

Budapest
István út 14.
1041

Iktatószám: BP/0801/386-6/2018.
Ügyintéző: Balassa András
Telefonszám: +36 1 474 1712
Tárgy: Budapest IV. kerület Káposztásme-
gyer lakótelep KÉSZ módosítása –
véleményezési szakasz

Ez a levél elektronikus úton kerül megküldésre (KRID szám: 358468376)!

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest IV. kerület Újpest, Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ módosításával kapcsolatos 2001-21/2018 ügyiratszámú, 2018. július 9-én kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi véleményt adom.

A levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött dokumentáció alapján és a korábbi véleményezési szakasz során a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/240/7/2016. számú, 2016. március 1-jén kelt véleménye figyelembevételével, a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3)-(4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2018. július 20.

Tisztelettel:

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu



**Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat**

**Wintermantel Zsolt
Polgármester**

**Budapest
István út 14.
1041**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Főépítész iroda	
2018 AUG 08.	
Sorszám: 2001/38.	Állomány:
Előirat szám:	

2. számú példány

Irattári tételszám: 41-03-6
Iktató sz.: FŐTÁV013/419-2/2018
Hivatkozási szám: 2001/21/2018
Ügyintéző: Sulán Gabriella

Telefon: 700-6021

Tárgy: Budapest Főváros IV. kerület
Káposztásmegyer lakótelep Kerületi
Építési Szabályzata véleményezése
Melléklet: 0



Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Káposztásmegyer lakótelep Kerületi Építési Szabályzata (továbbiakban: KÉSZ) véleményezésével kapcsolatban írt levelében foglaltakra a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-ban rögzítettek alapján az alábbi tájékoztatást adom:

A KÉSZ rendelet-tervezet IV. fejezet közművek előírásai 10. § (2) bekezdése szerint: „A területen új terepszint feletti távhővezeték nem létesíthető, a meglévő terepszint feletti távhővezetékek terepszint alá történő áthelyezéséről azok felújítása vagy átépítése során – a hatályos jogszabályok keretei között – gondoskodni kell..”

Álláspontom szerint a rendelet-tervezet fenti rendelkezése ellentétes a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban Tszt.) 23. és 26. §-ainak rendelkezéseivel és jogellenesen határozná meg többlet kötelezettséget Társaságunk részére.

A fentiek alapján javaslom a rendelet-tervezet IV. fejezet közművek előírásai 10. § (2) bekezdés törlését.

A jogbiztonság és a jogalkalmazás egységességének elősegítése érdekében a tárgyi véleményezési anyaggal egy időben megküldött „Újpesti lakótelep városrész Kerületi Építési Szabályzata” és a „Dél-Újpest városrész Kerületi Építési Szabályzata,” rendelet tervezeteiben rögzített – általunk elfogadott – távhővezetésekre vonatkozó közmű előírásokat kérem jelen rendelet-tervezetben is szerepeltetni.

Budapest, 2018. 08.01.

Tisztelettel:


dr. Mitnyan György
Vezérigazgató



Kérem, válaszában hivatkozzon a levél iktatószámára!

Készült: 2 eredeti példányban

Egy példány: 1 lap

Kapják: 2. sz. példány: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Wintermantel Zsolt Polgármester
1 elektronikus példány: Elektronikus iratkezelő rendszer
1 sz. példány: Központi irattár

Wintermantel Zsolt
polgármester

Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat

Budapest
István út 14.
1042

Budapest, 2018. 08. 13.

Ügyintéző: Bihary Edina

Tel.: +36 20 778 0266

Fax: 477-1236

Hiv. szám: **Nemzeti Közművek Hálózat**



Tárgy: Budapest IV. kerület Újpesti lakótelep Kerületi Építési Szabályzata

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozva 2001-21/2018 ügyiratszámú levelükre, a mellékelten megküldött véleményezési dokumentációt áttanulmányoztuk és a következő nyilatkozatot adjuk.

Az érintett területen nagynyomású, nagyközépnomású és növelt kisnyomású vezetékeink üzemelnek, ahol társaságunk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni.

Amennyiben a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.


Fentiek figyelembe vételével az építési szabályzat elfogadása ellen észrevételt nem teszünk.

Tisztelettel

NKM Földgázhálózati Kft.

műszaki osztály

1.


Juhász István
műszaki osztályvezető



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Wintermantel Zsolt polgármester
részére

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata

Iktatószám: BP/FNEF-TKI/05761-2/2018.
BP/FNEF-TKI/05762-2/2018.
Ügyintéző: Dr. Homor Zsuzsanna
Telefonszám: +36-1-4653866
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy: Budapest Főváros IV. kerület
Káposztásmegyer lakótelep területére
vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat
véleményezése
Hivatkozási szám: 2001-31/2018

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros IV. kerület Káposztásmegyer lakótelep területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatát bemutató véleményezési dokumentáció áttanulmányozását követően a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja.

Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

A BFKH jelen véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében; továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.
A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Budapest, 2018. augusztus " 10 " "

Tisztelettel:


dr. György István






KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG



H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levél cím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfelfogadási idő: H, SZ: 9⁰⁰-14⁰⁰, P: 9⁰⁰-13⁰⁰

Web: www.kdvvizig.hu; E-mail: titkarsag@kdvvizig.hu

Tel.: (1) 477-3500 * Fax.: (1) 477-3519

MÁK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 00212-0052/2018
Előadó: Tzortzoglou Teodóra

Iktatószám Önöknél: 2001-21/2018
Előadó Önöknél: Korodi Zsolt
Melléklet: 1 db térkép

Wintermantel Zsolt részére
polgármester

Tárgy: Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ -
véleményeztetés, válasz

Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat
1041 Budapest, István út 14.
wintermantel.zsolt@ujpest.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket teszi:

Felszíni vízgazdálkodási szempontból:

Tájékoztatom, hogy az „Országos Területrendezési Tervről” szóló **2003. évi XXVI. törvény** 3/7. melléklete alapján a területet érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete, melynek lehatárolását tartalmazó térképet „.jpg” formátumban levelünk mellékleteként csatoljuk.

Felszín alatti vizek védelme vonatkozásában:

A tervezési terület nagy részét érintő, a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében lévő, sérülékeny földtani környezetű Balpart I. Vízmű vízbázis védőövezetei feltüntetésre kerültek a rendezési terv mellékletein. Jelezzük, hogy a vízbázison folytatható tevékenységek, az ott elhelyezhető létesítmények esetén be kell tartani az FKI-KHO:4210-12/2016. hiv. számú védőidom kijelölő határozat előírásait, valamint a **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet** vonatkozó előírásait is figyelembe kell venni.

Továbbá a vízbázis érintettsége alapján, valamint, hogy a tervezési terület egy része magas talajvíz állású terület lehet, a burkolt felületekről származó szennyezett csapadékvizek megfelelő tisztításáról gondoskodni szükséges szikkasztás esetén, valamint a terepszint alatti beépítéseknél a talajvíz szabad áramlását biztosítani szükséges.

A véleményezésre készült terveket, dokumentációkat elegendő elektronikus úton megküldeni Igazgatóságunk részére.

Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.

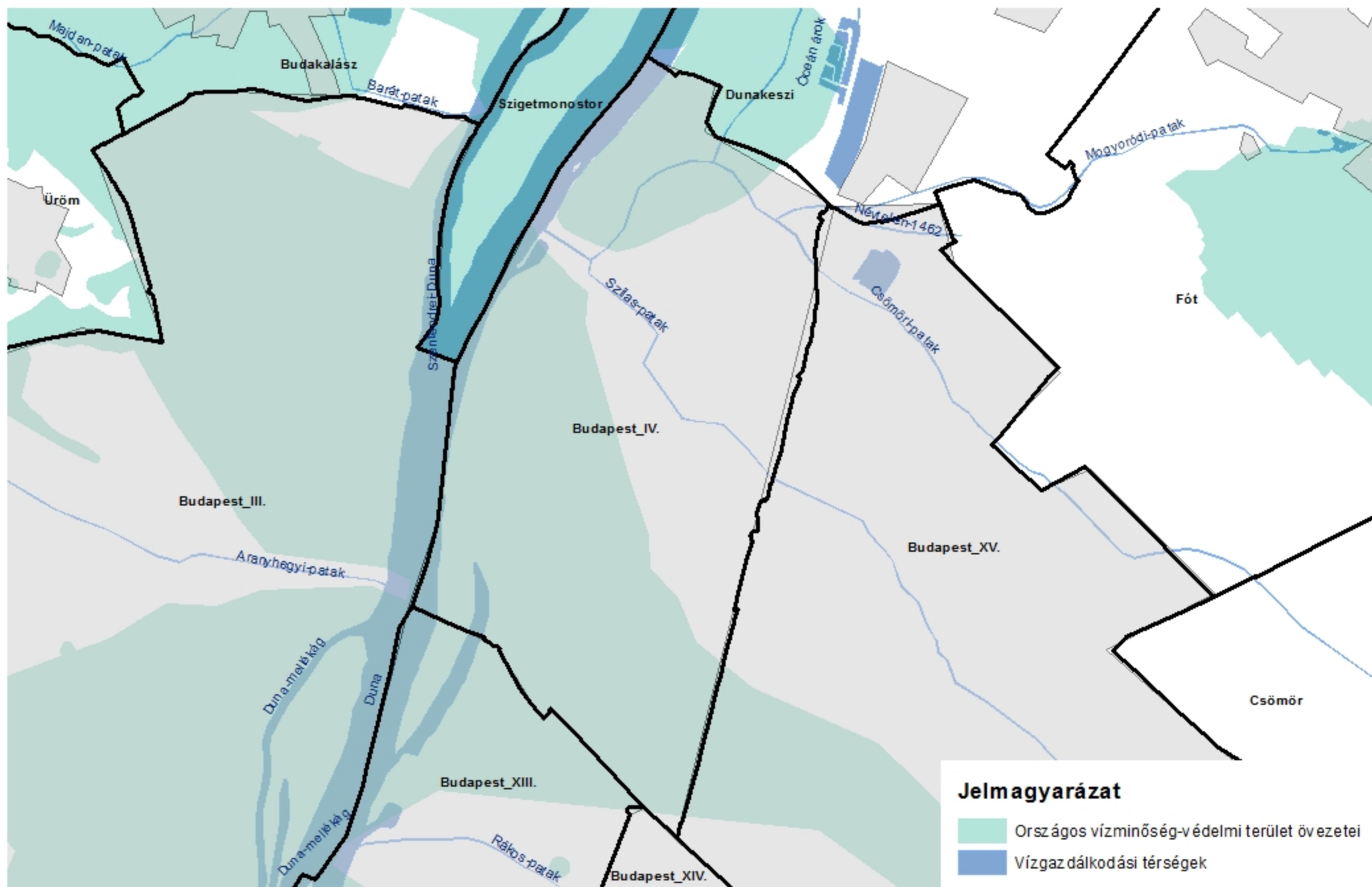
Budapest, 2018. augusztus 10.

Üdvözlettel:



Szilágyi Attila
igazgató

IV. kerületet érintő országos vízminőség-védelmi terület övezeti lehatárolása



0 0,5 1 2 Kilometers



Date: 2016. 06. 30.

KDV-VIZIG

1:50 000

**Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat
Wintermantel Zsolt
polgármester**

1041 Budapest
István út 14.

Iktatószám: PES-3510/2/2018
Tárgy: Újpest Önkormányzat
településrendezési eszközeinek
módosítása (Káposztásmegyér
KÉSZ) - véleményezés
Hivatkozási szám: 200121/2018
Ügyintéző: Kótabé Tamás

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással igazgatóságunkhoz küldött megkeresésre, Újpest Önkormányzat, tárgyban megjelölt iktatószámú megkereséseire (**véleményegyeztetés, Káposztásmegyér lakótelep KÉSZ**) a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint indított településrendezési eszközeinek módosításának szabályai értelmében az alábbi állásfoglalást adjuk tárgyi eljárás vonatkozó szakaszában:

Tekintettel arra, hogy a tervezési terület környezetében Társaságunk kezelésünkben lévő út is fekszik (M0-autóút), a „Jóváhagyandó Munkarészek” dokumentáció 29. oldalán található Közúti közlekedési területekre vonatkozó leírását kérjük kiegészíteni a gyorsforgalmi utakra vonatkozó védőtávolságokkal a 1988. évi I. tv. alapján.

A végleges dokumentációt digitális adathordozón kérjük majd megküldeni Igazgatóságunk részére.

Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapidokumentumok jelen közútkezelői állásfoglalásunkban meg nem történt felsorolása nem mentesít azok betartása alól.

Kérjük, a fentiek szíves figyelembe vételét.

Budapest, 2018. augusztus 13.



Üdvözlettel
Magyar László
megyei igazgató

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Pest Megyei Igazgatóság
1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.
3006



Treffler Gyöngyi
megyei osztályvezető

Kapják:

1. Címzett - emailben is- wintermantel.zsolt@ujpest.hu
2. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Ütügyi Osztály - tájékoztatásul – (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) – emailben –
toth.sandor@pest.gov.hu
3. Irrattár



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/22904-1/2018. Tárgy: Budapest Főváros IV. kerület,
Káposztásmegyer lakótelep városrész
területére vonatkozó Kerületi Építési
Szabályzat készítése – vélemény

Ügyintéző: Németh Orsolya Hiv. szám: 2001-21/2018
Telefon: (06-1) 478-4400 Melléklet: -

Wintermantel Zsolt úr részére

polgármester

**Budapest Főváros IV. Újpest Önkormányzat
Polgármestere**

Budapest
István út 14.
1041

Tisztelt Polgármester Úr!

**Budapest Főváros IV. kerület, Káposztásmegyer lakótelep városrész területére vonatkozó
Kerületi Építési Szabályzat készítése tárgyában**

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a CDC-ACZÉL Konzorcium által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Káposztásmegyer lakótelep városrészen a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege forrás található.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A rendezés alá vont területet érinti továbbá az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezete.

Az OTrT tv 2. § 26. pontja alapján az ökológiai folyosó „kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelybe olyan területek - többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok - tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek (magterületek, pufferterületek) közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.”

Az „Alátámasztó javaslati munkarészek” című dokumentációban bemutatott településrendezési javaslatok közül a táj- és természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területek tekintetében a Budapest Településszerkezeti Tervében (TSZT 2017) foglaltakkal összhangban, új beépítésre szánt terület kijelölés nem történik. A rendelettervezet táj- és természetvédelmi szempontú előírásai az országos ökológiai hálózatra vonatkozó előírásokkal nem ellentétesek.



A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budapest Főváros IV. kerület, Káposztásmegyer lakótelep városrész területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítése tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban, a **Járási Hivatal nem emel kifogást.**

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.

Budapest, 2018. augusztus 13.



Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Lászlók András
osztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Polgármesteri Hivatala
wintermantel.zsolt@ujpest.hu

HK – IVKERPMH
e-mail

2. Irattár

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 4239/1/2018.

Ü.int.: Mike Eszter

Tárgy: Budapest IV. ker., Káposztásmegyer lakótelep kerületi építési szabályzata

Hiv.sz.: 2001-21/2018

Mell.: táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek – 1 db A/4 terkép

Wintermantel Zsolt,

polgármester

Budapest Főváros IV. kerület

Újpest Önkormányzat

Polgármesteri Hivatal

B u d a p e s t

István út 14.

1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest IV. kerület, Káposztásmegyer lakótelep (Óceán-árok – Főváros közigazgatási határ – XV. kerület közigazgatási határ – Szila-patak által határolt terület) kerületi építési szabályzatával kapcsolatban megküldött megkeresésére az alábbi állásfoglalást adjuk:

A városrészt érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT), valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (BATrT) megjelent országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete. Az ökológiai hálózat övezete a BATrT lehatárolásának, illetve Igazgatóságunk adatszolgáltatásának megfelelően feltüntetésre került.

Az OTrT 12/A. §-a értelmében Igazgatóságunk pontosította az ökológiai folyosó övezet lehatárolását a tényleges területhasználatnak, természet, ökológiai értékeknek megfelelően, illetve ahol lehetséges volt, az ingatlanhatárokhoz igazítottuk a lehatárolást. A pontosított lehatárolást a mellékelt térképen ábrázoltuk. Kérjük a pontosított lehatárolásnak megfelelően KÉSZ 3B mellékletében (védelmek, korlátozások, kötelezettségek tervlap) az országos ökológiai hálózat övezet ábrázolásának módosítását. A módosított lehatárolást digitális formátumban (dwg, dxf) is el tudjuk küldeni, amennyiben ez szükséges kérjük jelezzék a dinpi@dinpi.hu címen.

A benyújtott tervdokumentáció szerinti tervezett szabályozás táj- és természetvédelmi szempontú kérdéseket, problémákat álláspontunk szerint előre láthatóan nem vet fel. Mindezek alapján a kerületi szabályozási tervvel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi

hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) értelmében a jóváhagyott kerületi szabályozási terv egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek.

Budapest, 2018. augusztus 13.





Üdvözlettel:



Füri András
Füri András
igazgató



Jelmagyarázat

-  közigazgatási határ
-  országos ökológiai hálózat övezet magterület
-  ökológiai folyosó
-  puffterület

Budapest IV. kerület, Káposztásmegyér lakótelep Kerületi Építési Szabályzat

*

Országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezet





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

III. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám:	BF/UO/NS/A/966/1/2018. Válaszlevelükben kérjük, hivatkozzanak iktatószámunkra	Tárgy:	Bp., IV. ker., Káposztásmegyer lakótelep területére vonatkozó KÉSZ és szabályozási terv módosítás véleményezése.
Ügyintéző:	Kovácsné Vágó Harmat	Hiv. szám:	2001-21/2018, 2018.07.08 Korodi Zsolt
Telefon:	473-3522	Melléklet:	

**Budapest Főváros IV. kerületi
Újpest Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala**

**Wintermantel Zsolt
polgármester**

Budapest
István út 15.
1042

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a IV. kerület Káposztásmegyer lakótelep területére vonatkozóan, a CDC-ACZÉL Konzorcium által 2018. június hónapban készített – közlekedéstervező: Rhorer Ádám – KVSZ és szabályozási terv módosítással kapcsolatos megkeresésre az alábbi nyilatkozatot adjuk.

A tervezett övezetek, mind elnevezésükben, mind paramétereikben a magasabb rendű jogszabályoknak (TSZT, FRSZ) megfelelnek, azok a K-Közl övezetbe sorolt területek kivételével a hatályos tervhez képest összességében számottevő többlet építési jogot nem keletkeztetnek.

A szabályozási terven a közterületek építési szélessége általában az útkategóriának megfelelő, azonban Csíksomlyó utcából nyíló új 7,50 m-es építési szélességű kiszolgáló út az OTÉK előírásának nem felel meg, így keresztszelvényel kérjük igazolni a keresztmetszeti elemek elhelyezhetőségét.

A szabályozási terv és a rendelet között ellentmondás, hogy a szabályozási terven Lke/IV-9/... építési övezet szerepel, míg a rendeletben Lke-1/IV-9/... övezet.

Továbbá, a közlekedési javaslat értelmében a metróvonal káposztásmegyeri felszíni szakaszán létsülő két megálló közül a Böröndös utcánál tervezett, a szabályozási terven a Járműtelep utcánál van feltüntetve. Kérjük a fenti ellentmondások megszüntetését.

**Közlekedés Felügyeleti Főosztály
Ütügyi Osztály**

1033 Budapest, Mozaik u. 5. – 1300 Budapest, Pf.:91. – Telefon: +36 (1) 473-3500 – Fax: +36 (1) 430-2712
E-mail: ut-buda@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A VII. fejezet Személygépjárművek és kerékpárok elhelyezésének helyi szabályai cím alatt a 19 §. (4) bekezdés a g), h), i), j), k) pontjai esetében nem tartjuk indokoltnak, a parkolóhely-létesítési kötelezettség teljes körű teljesítése alóli mentességet. Az OTÉK meghatározza, hogy a fenti pontokban jelzett funkciókra mennyi parkoló-férőhelyet kell biztosítani. A magasabb szintű jogszabályhoz képest megengedőbb rendelkezést indokolás hiányában nem támogatjuk.

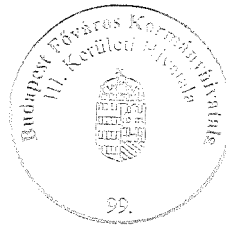
A tervezett közlekedésfejlesztésekkel egyetértünk, különösen fontosnak tartjuk a tervezett a külön szintű közúti vasúti keresztezések létesítését, az M3 metró Káposztásmegyerig történő meghosszabbítását, valamint a tervezett P+R parkolók létesítését.

Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2018. augusztus 28.

Simon Józsefné hivatalvezető megbízásából:

Üdvözlettel



Balassa Bálint
osztályvezető

F32phtes 1



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

Aláíró: Klemencsics András István
(2018.07.19. 12:13:17)
PMKH ÉJH FEF



ÉRKEZETT
2018 JÚL 20.
3.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: **PE-06/ERDŐ/06203-2/2018**
Ügyintéző: Túri Zoltán
Telefon: +36 28 532-330

Tárgy: Budapest IV kerület Újpest, Óceán-árok -
Főváros közigazgatási határa - XV. Kerület
közigazgatási határa - Szilas-patak által határolt
terület, Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ
véleményezése
Hiv. szám: 200121/2018
Melléklet: -

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett hétfői ügyélfogadási időben érhetők el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest
Önkormányzat
Polgármestere**

Budapest,
István út 14.
1041

Wintermantel Zsolt részére
polgármester

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat** levelét, melyben a készítendő Kerületi Építési Szabályzathoz a 314/2012. (XI.8.) Korm rend 38.§ (4) bekezdés alapján az erdészeti hatóság véleményét kéri.

A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők:

1. Először is a tervezési terület határának megjelölésével kapcsolatban szretném felvetni, hogy a térképmelléletek alapján a lehatárolás egyértelmű, de az egyes munkarészekben a Mogyoródi-patak Megyeri-patakként és Óceán-árokként való megnevezése megtévesztő.
2. A tervben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését: Budapest IV. kerület 76546/14 hrsz, 105E, 105F jelű erdőrészlet, Felhívom a figyelmet, hogy a fenti területek az erdőről, az erdő védelméről és az

Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.
Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;
e-mail: erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu,

<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>; szakmai nyomtatványok: <http://portal.nebih.gov.hu>
Az ügyélfogadás időpontja: hétfő 9⁰⁰ - 14⁰⁰ Tel: 28/532-308



erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) alapján erdőnek minősülnek, így a tervben történő feltüntetésük szükséges.

3. A terv a jelenleg erdőnek minősülő Budapest IV. kerület 76546/14 hrsz, 105E, 105F jelű erdőrészlet területet *Zkp/IV-9/Kp* övezetbe sorolja át. Az átsorolás ismét ellentétes az Evt.-vel, mert az későbbi erdőterület-igénybevételt eredményezne, ami csak az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerinti kivételesen indokolt esetben lenne lehetséges. Az erdészeti hatóság megítélése szerint a térségben van más, az adott létesítmény elhelyezésére ill. tevékenység gyakorlására alkalmas terület, így az igénybevétel ellentétes lenne az Evt.-vel.
4. Nem kerültek feltüntetésre a Szabályozási terv – védelmek, korlátozások, kötelezettségek KÉSZ-3B/1, 3B-2, 3B-3 tervlapokon az alábbi erdők, melyek védelme szempontjából feltüntetésük szükséges:

ingatlan	erdőrészlet
76512/395	200A
76546/14	105E
76567/6 és 76565/3	5E és 5B
76567/11	4TI

5. A rendelet-tervezet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aival, melyek alapján erdőben építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.

Az erdészeti hatóság a rendelet tervezet 53.§-ban felsorolt alábbi előírásokat az erdő meglétével összeegyeztethetetlennek tartja, mely létesítmények csak az erdő igénybevételenek engedélyezését követően helyezhetők el az erdőben. **Ezért az alábbi előírásokat kérem törölni:**

- (1): a) vendéglátó épület,
b) szabadidő eltöltését szolgáló épület,
e) a terület fenntartásához szükséges építmények,
f) turizmust szolgáló építmények
g) az erdőterületek fenntartásához szükséges szolgálati lakóépületek
- (2) Az övezetek területén
a) (a szolgálati lakóépületek kivételével) *(azaz az övezetben az erdészeti hatóság álláspontja szerint lakóépületek és szolgálati lakóépületek sem helyezhetők el.)*
- (4) A parkolást terepszinten, fásított parkolóban kell megoldani. A fásított parkolót csak az erdőterületet igénybevevők számára előírt parkoló-férőhely elhelyezése céljából szabad létesíteni.
- (5) Az övezetekben épület kizárólag teljes közművesítettség esetén helyezhető el.

A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, az Evt.-vel ellentétes lenne.

Az erdészeti hatóság ugyan akkor nem tartja elfogadhatónak a 76512/473 és 76512/472 hrsz-ú ingatlan Ek/IV-9/2 övezetben történő feltüntetését, mivel előbbi vízállás, utóbbi túlságosan keskeny terület. Hasonlóan nem tartom elfogadhatónak a Mogyoródi-patak természetben meglévő medre, a 76512/395 hrsz-ú ingatlan Ev/IV-9/1 övezetben történő feltüntetését, mivel az a víz elvezetésére és a vízügyi kezeléshez szükséges meder részét képezi. Ebben az esetben a csak statisztikailag felmutatható, látszat biológiai aktivitást produkáló területek erdő övezetben való feltüntetését az erdészeti hatóság azért nem támogatja, mert ezen területek Evt. 6.§ (2) szerinti erdőként történő nyilvántartásba vétele álláspontom szerint kizárt.

A jelen eljárás hatósági hatáskörömbé tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.

Kérem, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére eljuttatni szíveskedjék.

Gödöllő, 2018. július 18.

Dr. Szabó Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Klemencsics András
főosztályvezető

Kapják:

1. **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat** 1041 Budapest, István út 14. TV
2. Irattár



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI SZERVEK
KÖZLEKEDÉSRENDESZETI FŐOSZTÁLY
BALESETMEGELŐZÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI OSZTÁLY

Szám: 01000-13839/3/2016 ált.

Ügyiratszám: 2001-21/2018

Ea.: Veresné Bacsó Szilvia r. szds.

Tel.: 06 1 273-4017

Wintermantel Zsolt Urnak,

**Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat
Polgármestere**

B u d a p e s t

István u 14

Email:wintermantel.zsolt@ujpest.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros IV. kerület Káposztásmegyer lakótelep városszervezeti egység Kerületi Építési Szabályzat és Szabályozási tervét áttanulmányoztam közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.

Az említett terület rendezése során minden közutat érintő forgalomtechnikai változásról készített tervet, hatóságomnak írásos formában megküldeni szíveskedjék.

Budapest, K.m.f.



**Szécsi Tibor r. alezredes
osztályvezető**



iktatószám: 1054/9-11/2018/1054

tárgy:

**Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ
véleményezés**

címzett: **Kórodi Zsolt**

beosztás: **ügyintéző**

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest
Önkormányzat**

cégnév:

1041Budapest

cím: **István út 14.**

Tisztelt **Kórodi Zsolt!**

Tárgyi témában 2018. július 09-ei keltezéssel, 2001.21/2018 ügyiratszámom megküldött véleményezési anyagot áttekintettük, a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37. § szerinti véleményezési eljárásban Budapesti Közlekedési Központ Zrt. részéről az alábbi véleményt, illetve tájékoztatást adjuk.*

Az M3 metró tervezett északi meghosszabbításának nyomvonala érinti a tárgyi területet, és a dokumentáció figyelembe is veszik a fejlesztést. Az anyagban a lakótelep bemutatása megfelelően alapos, a közúti viszonyokat jól ábrázolja.

A közösségi közlekedést érintően az alábbi hiányosságokat kérjük pótolni az alátámasztó munkarészben:

- Nem említi a 296-os buszt, amely a két lakóteleprészt megfelelően feltárja és kapcsolatot biztosít Békásmegyer, Rákospalota és Újpalota felé.
- A 122-es követési idejének taglalásánál tévesen szerepel, hogy napközben 30 percnként közlekedik, mivel napközben nem közlekedik (kétrészes, csúcsidei járat) és nincsen 30 perces követési időköz a menetrendjében.
- Nem említi az éjszakai kiszolgálását biztosító 914-es buszt, mely az északi végállomáson fordul.

A Farkaserdő utca – Óceánárok utca csomópontjában jelzőlámpa tervezésére közbeszerzési eljárást folytat le a Budapest Közút. Ez előbb-utóbb meg fog valósulni, így a „Tervezett közúti hálózat” tervlapon kérjük jelölni.

Baross utca tervezett meghosszabbításakor javasolt az Óceánárok utánál is jelzőlámpás csomópontot létesíteni.

Óceánárok utca keresztmetszeti újragondolása javasolt, mostani állapota a forgalmi igényeket meghaladó szélességű. Megfelelő szolgáltatási színvonalú kerékpáros infrastruktúra létesítése szükséges.

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
céggjegyzékszám: 01-10-046840

cím: 1075 Budapest,
Rumbach Sebestyén u. 19-21.

telefonszám: +36 30 774 1024

fax: +36 30 774 1001

web: www.bkk.hu

e-mail: laszlo.kerenyi@bkk.hu

Javasoljuk, hogy az építési szabályzat tegye lehetővé, hogy a többemeletes lakóépületek kerékpártárolási igényeinek kielégítésére a meglévő épületek kontúrján kívül is lehessen kerékpártárolási célú építményeket létrehozni.

A terület külső kapcsolati igényei között kérjük feltüntetni a Dunakeszi kereskedelmi területek felé a meglévő M0 alatti aluljárón keresztül fejlesztendő gyalogos- és kerékpárforgalmi kapcsolatot, mely egyben az északi városrész M0 híddal való kerékpáros kapcsolatát is nyújtani tudja.

Budapest, 2018. augusztus 10.

Üdvözlettel:



.....
Kerényi László Sándor h-

Mobilitásstratégia vezető

BKK Zrt.



Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

Levelünk száma: 054116/2018, I-2018292535

R-1800190981

Ügyintézőnk: Kellner Dávid

Telefon: 4554-368

Telefax: 4554-110

Szervezeti egységünk neve, címe:

Mérnöki Csoport

1426 Budapest 72 Pf. 114.

Levelük kelte és száma:

719--23/2018

Ügyintézőjük: Korodi Zsolt

Telefon: +36/1-231-3173

Telefax:

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat

1041. Budapest, István út 14.

Tárgy: Káposztásmegyér Lakótelep városrészre vonatkozó KÉSZ – Csatornázás - Előzetes tájékoztatás

Tisztelt Címzett!

Megkeresésükre, a megküldött dokumentációval kapcsolatban az alábbiakat hozzuk szíves tudomásukra.

A tárgyi IV. kerület Újpest, az Óceán-árok – Főváros közigazgatási határa – XV. kerület közigazgatási határa – Szila-patak által határolt terület elválasztott rendszer szerint csatornázandó. Szennyvíz elvezetés szempontjából az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez tartozik. A csapadékvíz városrész felszíni vízfolyásaiba, a Mogyoródi-patakba, az Óceán-árokba és a Szilas-patakba kerül elvezetésre.

A tervezési területek meglévő közcsatorna hálózattal rendelkeznek, melynek állapotára vonatkozóan a Hálózatüzemeltetési Igazgatóságunk véleményét kell kikérni.

Meglévő közcsatornáinkat a KÉSZ készítésekor adottságként kell kezelni, azok esetleges kiváltása csak Társaságunkkal egyeztetett módon a Beruházó költségére történhet.



Az előregedett rossz állapotú csatornák rekonstrukcióját a pénzügyi fedezet és az állapotvizsgálati eredmények függvényében folyamatosan végezzük. A felújítások általában saját nyomvonalon történnek.

Budapest IV. kerület, Újpest csatornázását a 2006. május hóban készített általános csatornázási terv határozza meg.

A csatornahálózat hidraulikai méretezésének alapja, a fajlagos szennyvízmennyiségek, lefolyási tényezők meghatározásának alapja az akkor érvényes Fővárosi Szabályozási Keretterv volt.

Az elöntésmentes üzemi viszonyok biztosítása érdekében az általános tervben meghatározott vízhozamok vezethetők a közcsatorna hálózatba.

Az elválasztott rendszer szerint csatornázandó területen a csatornahálózat méretezésénél egy éves gyakoriságú, 15 perc időtartamú csapadékot vettek figyelembe.

Az élővizekkel kapcsolatos tervezői kérdésekben – a bevezetni kívánt vízmennyiség fogadásával, a becsatlakozás ill. élővizek keresztezésének műszaki feltételeivel kapcsolatban – Vízrendezési Csoportunk véleményét kell kikérni.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az élővizekbe bevezetett vizek minőségének ki kell elégíteniük a mindenkor érvényes rendeletekben foglalt előírásokat.

Az egyes területeken alkalmazott tényezőkről igény esetén konzultáció során tudunk tájékoztatást adni.

Az általános terv szerint az érintett területen az alábbi csatornázási munkák elvégzése szükséges:

- Csíksomlyó utcában (a Tófalva u. és a Koszterna Gyula u. között) egy Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna.

A fent felsorolt csatornafejlesztéseknek szükséges helyet és nyomvonalat fent kell tartani.

Vízrendezési Csoportunk véleménye:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a Budapest Főváros IV. kerület, Káposztásmegyeri lakótelep városrész fejlesztésével foglalkozik. A városszerkezeti egység területe érinti a Pest-Észak árvízvédelmi rendszerét, a Szilas-patak, Mogyoródi-patak és a Csömöri-patak árvízvédelmi töltését.

Társaságunk, mint a Duna menti, és a Pest-Észak árvízvédelmi szakaszon csatlakozó vízfolyások két oldalán húzódó fővédvonalainak üzemeltetője, a tervezési eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni.

A tárgyi dokumentációban megfogalmazott célokkal egyetértünk, miszerint „a Szilas-patak a Dunával való zöldfelületi-rekreációs kapcsolatot erősítheti”, „a Szilas-patak menti szabadterületek rekreációs célú hasznosítását lehetővé kell tenni”, és a „a Szilas-patak és a Mogyoródi-patak vízminőségének javítása” kapcsán. E célok biztosítására ugyanakkor a tervben nem találhatók intézkedések.

A védvonalak tekintetében fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy az érintett Duna szakasz vonatkozásában a 74/2014 (XII.23) BM rendelet a korábbi, vonatkozó szabályozásoknál magasabban határozta meg a mértékadó árvízszintet. A területen az árvízvédelmi vonal jelentős hosszon nem rendelkezik a jogszabályban előírt kiépítési paraméterekkel, így fejlesztése szükséges. A tervezési terület (ld. 4. sorszámú akcióterület) árvízvédelmi biztonságát szolgálhatja a töltésfejlesztés mellett például, ha a lehetőség szerinti legmagasabb szintre feltöltik a védvonal melletti vízdoldali (patak felőli) területsávot. A létesítmények kialakításánál a többcélú felhasználás biztosítása mellett az árvízvédelmi előírásokat a 147/2010 (IV.29) Kormány rendelet alapján be kell tartani. Árvízvédelmi töltés kialakítása esetén a földmű mentén a 83/2014 (III.14) Korm. rendeletben foglaltak szerint, a töltéslábtól mért 10-10 méter szélességű védősávot biztosítani kell. Az érintett területen a védvonalak védősávján belül a vonatkozó jogszabály alapján a védekezést, a fenntartási munkát akadályozó építmény nem helyezhető el.

A magaspartok vízdoldali partélén az árvízvédekezésre és a védművek üzemeltetésére alkalmas fenntartási sávot kell biztosítani. A fenntartási sávban építményt, fát, kerítést, bármilyen a fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos.

A Mogyoródi-patak és Szilas-patak zöldterületén fejlesztési elképzeléseket javasoljuk kiegészíteni a meder megújításának többcélú hasznosítás szem előtt tartásával történő tervezésével, ezek a beavatkozások az árvízvédelmi biztonság figyelembevételével történhetnek. A fővédvonal menti zöldfelület fejlesztéseknél figyelembe kell venni, hogy a védősávban fásszárú növényzet nem helyezhető el. Az e kérdésben megnyilvánuló konfliktushelyzet kezelésére az engedélyező hatóság bevonása szükséges.

Korábbi javaslatokban e szakaszon kerékpárút kialakítása is felmerült, ezt a védősávon az üzemeltethetőség és védképesség biztosítása mellett megvalósíthatónak tartjuk.

Az 1.18.2.4. Árvíz- és belvízvédelem című fejezetben javasoljuk pontosítani, hogy az árvízi veszélyeztetés érinti a vizsgált városrész határoló területét, mint mentett oldali árteret.

Az árvízvédelmi célkitűzések a Dunára becsatlakozó vízfolyásokra is vonatkoznak, így a Szilas-patakra, Mogyoródi-patakra és Csömöri-patakra is. A védművek magasságának növelése a helyigény számottevő változásával jár, amely a töltés mentett oldalán húzódó 10 m-es védősáv áthelyezését eredményezi. A területhasználat tervezése során ezzel a jogszabályok alapján számolni kell.

Az árvízvédelmi művek (és a Szilas-patak mentén kialakítandó kerékpáros út) nyomvonalát érintő beruházásokat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel, mint a létesítmények üzemeltetőjével egyeztetni szükséges.

Csapadékvíz elvezetés tekintetében szükségesnek tartjuk szerepeltetni – a már működő, és még tervezett elvezető hálózatokon túl – a vízvisszatartás, helyi csapadékvíz hasznosítás lehetőségeinek fokozódó jelentőségét figyelembe véve az utóbbi években a klímaváltozással összefüggő, hirtelen lezúduló nagycsapadékokat. A csapadékvíz elvezetés tervezésénél kérjük a nem közterületi ingatlanok esetében 2 l/1000 m² levezethető intenzitás szabályzatban történő rögzítését.

A töltésfejlesztések miatt várható, hogy a csapadékvizek levezetésére zsilipet és átemelőt szükséges létesíteni Társaságunkkal egyeztetett műszaki megoldásokkal.

Általánosságban:

Amennyiben a szabályozási tervet érintő területen közcsatorna építésre kerül sor az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:

Az építésre kerülő közcsatorna teljes hosszban közterületen kell, hogy haladjon. Legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljáráson csatolni kell a vonatkozó hivatalos helyszínrajzokat, melyek igazolják a közcsatorna nyomvonalának közterületen való haladását.

A közcsatorna fölé épület ill. fa nem kerülhet, továbbá a csatorna fenntartásához, esetleges javításához szükséges nyomvonalat és a vonatkozó rendeletekben előírt védőtávolságot biztosítani kell.

A tervezés megkezdése előtt a befogadó adatait Társaságunk Ügyfélszolgálati Osztályán lehet beszerezni.

Jelen előzetes tájékoztatásunk nem helyettesíti a közcsatorna építéshez szükséges üzemeltetői hozzájárulásunkat.

Az elkészült komplett kiviteli tervet kérjük benyújtani (3 példányban, 1 db kíséreléssel, beruházói megbízólevéllel, Csatornahálózat üzemeltetői nyilatkozattal) Társaságunk Mérnöki Csoportjához véleményezésre.

A kivitelezés kizárólag Társaságunk üzemeltetői hozzájárulása és a szükséges hatósági engedélyek (vízjogi létesítési engedély, burkolatbontási engedély stb.) birtokában kezdhető meg.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 6. § (1) bekezdése alapján víziközmű (e törvény alapján közműves szennyvízelvezetést, ill. egyesített rendszer esetén a csapadékvíz elvezetést is szolgáló közcélú vízilétesítmények) kizárólag az állam és települési önkormányzat (Budapesten Budapest Főváros Önkormányzata), mint ellátásért felelős tulajdonába tartozhat. A Vksztv. 8. § (1) bekezdése alapján az ellátásért felelőssel víziközmű-üzemeltetési jogviszonyban nem álló beruházó a víziközmű létrehozására irányuló beruházást az ellátásért felelős előzetes jóváhagyásával valósíthatja meg, majd ezt követően a beruházónak a megépült víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelős Budapest Főváros Önkormányzatára kell átruháznia.

Az érintett egyes ingatlanok rákötési engedélyeit, amelyek beszerzését Ügyfélszolgálati Osztályunkon külön eljárás keretében kell lefolytatni, Társaságunknak kizárólag a megépült víziközműnek minősülő közcsatorna tulajdonjogának Budapest Főváros Önkormányzatára történt átruházása és üzembe helyezése után áll módjában kiadni.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 2. § 20. b) pontja alapján az elválasztott rendszerű csapadékvíz csatornahálózat nem minősül víziközműnek.

Annak érdekében, hogy Társaságunk az elkészült művek üzemeltetési feladatait elláthassa, szükséges az üzemeltetés jogcímének szerződéses biztosítása. Az üzemeltetési feladatok ellátását, a mű tulajdonosának megbízása esetén szerződéses jogviszony keretében a ráfordítások megtérítése ellenében tudjuk vállalni.

A közcsatornába kizárólag a mindenkor érvényes rendeletekben foglalt előírásoknak megfelelő minőségű víz vezethető be.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: Vksztv.) 69. §-ában foglaltak alapján a nem lakossági felhasználó a víziközmű-szolgáltató részére víziközmű-fejlesztési hozzájárulást köteles fizetni:

- a) közszolgáltatási szerződéses jogviszony esetében a felhasználási helyen biztosítandó szolgáltatási kapacitásért,
- b) a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlanhoz biztosított kapacitás felhasználó által kezdeményezett bővítéséért, továbbá
- c) a víziközmű-szolgáltatás minőségének (a víz minőségi paramétereinek) felhasználó által igényelt emelése esetében,
- d) az új bekötés megvalósítását megelőzően, ha a bekötés a nem lakossági felhasználó által, nem továbbértékesítésre épített újjépítésű lakás víziközmű-szolgáltatását szolgálja.

Nem kell víziközmű-fejlesztési hozzájárulást fizetnie a központi költségvetési szervnek és intézményének, a helyi önkormányzatnak és annak költségvetési intézményének, valamint normatív állami támogatásban részesülő, közfeladatot ellátó, nem nyereség- és vagyonszerzési célt szolgáló egyéb intézménynek.

Továbbá 2017. július 1-től a Vksztv. 55/H. §-a szerint mentes a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás, az igénybejelentés elbírálásának díja, a tervegyeztetés, adategyeztetés vagy ennek megfelelő szolgáltatás díja alól a legfeljebb 160 mm átmérőjű szennyvízvezeték bekötése.

A fizetésre kötelezettek esetében a szolgáltatói hozzájárulás kiadásának előfeltétele a fejlesztési hozzájárulás megfizetése.

A Főváros területén történő építkezések (mélyépítmények: közműépítés, metróépítés, aluljáró építés stb., és magas építmények: kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, irodaház létesítése) és egyéb tevékenységek során jelentkező talajvíz, rétegvíz közcsatornába ill. üzemeltetésünkben lévő árokhálózatba való bevezetésének igénye esetén a Beruházónak Társaságunktól külön engedélyt kell kérnie.

Talajvíz, rétegvíz közcsatorna hálózatba vezetése esetén a szolgáltatásért csatornahasználati díjat, továbbá az átlagos napi talajvíz, rétegvíz mennyisége után eseti víziközmű fejlesztési hozzájárulást kell fizetni.

A talajvíz, rétegvíz bevezetés feltételeit Társaságunkkal külön Megállapodásban kell rögzíteni.

A tárgyi szabályozási tervre kiadott nyilatkozatunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat, azt minden esetben külön meg kell kérni Társaságunktól.

A belső csatornahálózat kialakításával, valamint engedélyezésével kapcsolatban Társaságunk Ügyfélszolgálati Osztálya illetékes. Előzetesen felhívjuk a figyelmet arra, hogy az érintett ingatlan(ok)on házi csatornahálózat létesítéséhez, használatbavételéhez Társaságunk szolgáltatói ill. használatbavételi hozzájárulása szükséges. A telken belüli csatornahálózat terveit külön eljárás keretében az Ügyfélszolgálati Osztályunkhoz (Budapest, VIII. ker. Kerepesi út 19., Tel: 455-4100) kell benyújtani.

A befogadó közcsatorna lefedésénél mélyebb szintű építmények, építmény részek vízelvezetését elöntésmentesre kell tervezni és kialakítani. A választott megoldás tervezői feladat és felelősség.

A házi csatornahálózaton kialakítandó védelmet biztosító szerkezetek –visszaáramlásgátlók, elzárók stb.– üzemeltetése nem képezi Társaságunk feladatát. Ezek elhagyása az ingatlantulajdonos (fogyasztó) saját kockázata.

A KÉSZ készítésekor igényt tartunk minden olyan munkaközi tervezői egyeztetésre, mely valamilyen formában csatornáinkat érinti. Ide tartozik az esetleges többlet terhelések kérdése is. A KÉSZ közmű munkarészeit kérjük Társaságunknak véleményezésre nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.

Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.

Előzetes tájékoztatásunk, levelünk keltétől számított 1 évig érvényes, építési engedély kiadására nem jogosít.

Budapest, 2018. 08. 06.

...varosi Csatornázási Művek Zrt.
2/6
Kajtárné Bogár Andrea
értékesítési igazgató
Pálvölgyi B. Ilona
csoportvezető

Kapják: Címzett, Irattár



#06p



35100/10842-1/2018.ált.

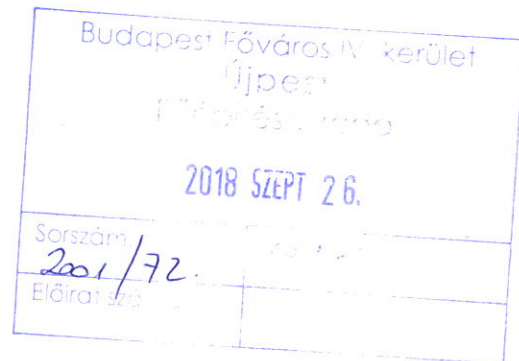
FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Budapest IV. kerület Káposztásmegyer
Lakótelep területre vonatkozó Kerületi Építési
Szabályzat vélemény
Hiv. szám: 2001 21/2018
Ügyintéző: Schmiedt Gábor t. szds.
Telefon: +36 1 459-2460
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Wintermantel Zsolt Úr
polgármester

Budapest Főváros IV. kerület
Újpest
Polgármesteri Hivatal

B u d a p e s t
István út 14.
1041



Tisztelt Polgármester Úr!

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/4490-2/2016.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Budapest, IV. kerületben található Chinoin Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Zrt. (1045 Budapest, Tó u. 1-5.), BERT Erőmű Zrt. Újpesti Erőmű (1045 Budapest, Tó utca 7.) és Messer Hungarogáz Kft. (1044 Budapest, Váci út 117.) veszélyességi övezeteinek érintettsége merülhet fel, amelyeket a tervezés során indokolt figyelembe venni.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

Tisztelettel:

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 1 oldal
Továbbítva: Hivatali kapun keresztül
Kapják: 1. Címzett majd Irattár

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Budapest, Pf.: 154
Telefon: +36-1 459-2450 ; Fax: (36-1) 469-4203
E-mail: fkititkarsag@katved.gov.hu





NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Építmenyengedélyezési Osztály

Iktatószám: EE/18711-2/2018

Tárgy: Bp. IV. kerület Újpest Káposztásmegyer KÉSZ (Óceán-árok- ... -Szilas-patak által határolt terület)

Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tel.: 468-0604

E-mail: papp.zoltan@nmhh.hu

Hiv. szám: 2001-21/2018

Tisztelt Wintermantel Zsolt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **Bp. IV. kerület Újpest Káposztásmegyer KÉSZ (Óceán-árok- ... -Szilas-patak által határolt terület)** részünkre megküldött anyagot megvizsgálta.

A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen hírközlési ellátás fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” második ütemében Közép-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések.

A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a "Digitális Jólét Program" mellett, így jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre egyaránt vezetékes és vezeték nélküli hálózatán az elkövetkezendő 2 év során. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek.

A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság **kifogást nem emel.**

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság.

Budapest, 2018. szeptember 26.



Tisztelettel:

dr. Rajnai Judit
osztályvezető



Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Főépítészeti Iroda



1153 Bp., Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3352 • Fax.: 305-3378 • foepitesz@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3/18-11/2017

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintéző: Kovács Kriszta

Hiv.: sz.: 2001/21/2018

Tárgy: Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ –
véleményeztetés

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata
Wintermantel Zsolt polgármester úr részére

Budapest

István út 14.

1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük a Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ készítéséről szóló, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) 38. § értelmében megküldött megkeresését.

Az előzetes véleményben megfogalmazott kéréseinket a terv figyelembe vette, ezért a tervezett kapcsolatban nincs észrevételünk.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2018. augusztus 10.

Tisztelettel:

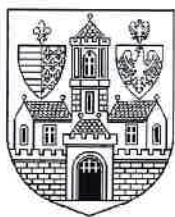
Németh Angéla polgármesteri jogkörben eljáró
alpolgármester nevében és megbízásából:


Sipos Gábor
főépítész 

Kapják:

- Címzett,
- Irrattár.

BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLETI POLGÁRMESTERI HIVATAL



Polgármesteri Hivatal
1033 Budapest, Hídfő u. 18.

Főépítési
és
Várostervezési Iroda

Tárgy: Bp. IV. ker. Újpest
Káposztásmegyer lakótelep
KÉSZ 314/2012. (XI. 8.)
Korm. rendelet 38. § szerinti
vélemény megküldése

Ügyintéző: Szántai Linda
Ügyiratszám: I/1305-2/2018
Hiv. szám: 2001-21/2018

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Wintermantel Zsolt polgármester
részére

Budapest
István út 14.
1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam Újpest Önkormányzatának Budapest Főváros IV. kerület Újpest Káposztásmegyer lakótelep városrész kerületi építési szabályzata tárgyában a 314/2012. (XI.8) Kormányrendelet 38. § szerint megküldött véleményezési dokumentációját.

A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen kifogást nem emelek.

Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2018. július 30.

Tisztelettel:

Bús Balázs polgármester nevében eljáró:


Massányi Katalin
főépítész





1000086263921

Wintermantel Zsolt polgármester

Budapest Főváros IV. kerület Újpest
Önkormányzata

1041 Budapest
István út 14.

ügyintéző: Pártos Judit

telefon: +36 1 327-1168

email: Partos.Judit@budapest.hu

ikt. szám: FPH059 /1045 - 5 /2018

hiv. szám: 2001-21/2018

tárgy: Budapest Főváros IV. kerület, Újpest,
Káposztásmegyeri lakótelep (9. sz.
városszerkezeti egység) kerületi építési
szabályzat (KÉSZ) véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros IV. kerület Újpest, Újpest, Káposztásmegyeri lakótelep (9. sz. városszerkezeti egység) kerületi építési szabályzatra (KÉSZ) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 38. § szerinti eljárásban az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.

Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt. A kerületi építési szabályzat a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint az 1651/2017. (XII.6.) Főv. Kgy. határozattal módosított 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (a továbbiakban: TSZT 2017), és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FRSZ) alapján készül.

A tervezési területre vonatkozó új Kerületi Építési Szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv készítésének célja:

- az új jogszabályi környezethez való illeszkedés, a TSZT 2017-tel és FRSZ-szel való összhang megteremtése, a megváltozott a magasabb szintű jogszabályok keretei között megfelelni az új településfejlesztési koncepciónak és a fővárosi településrendezési eszközöknek,
- a hatályos szabályozási tervi előírások és a meglévő építési jogok megtartása,
- a lakótelep kialakult területként való szabályozása,
- az ipari park fejlesztési lehetőségeinek fenntartása,
- az Íves út menti fejlesztések kereteinek meghatározása,
- az M3-as metróvonal meghosszabbításához tervezett intermodális csomóponttal kapcsolatos fejlesztési lehetőségek és

- a közúti fejlesztések helyigényének biztosítása.
- A terv tájrendezési, természetvédelmi célkitűzése a terület kiemelkedően kedvező zöldfelületi és környezetvédelmi adottságainak megőrzése és értéknövelő fejlesztése.

Az alátámasztó javaslat 1. mellékletében igazolt, hogy az építési övezetek beépítési paramétereinek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelel az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az előírt zöldfelületi átlagérték biztosított.

A dokumentációban a TSZT 2017-et elfogadó határozat számát és a TSZT 2017/FRSZ kivágatokat is aktualizálni szükséges.

A KÉSZ jóváhagyása előtt 3 esetben szükséges az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm.rendelet (OTÉK) 111. § (2) bekezdés alapján megengedőbb követelmények megállapítása, amelyet az Alátámasztó munkarész 3. melléklete tárgyal:

Az Lke-1 jelű területfelhasználású területbe tartozó építési övezetekben így válik lehetővé a jelenleg hatályos szabályozás 35 %-os (OTÉK-ban 30%) beépítettségének megtartása.

Az Ln-T/IV-9/1 és Ln-T/IV-9/2 jelű építési övezetek telkein a minimális beépítési magasság 7,5, a maximális beépítési magasság 12,5 méterre való csökkentése a hatályos szabályozás megtartását eredményezi.

A tervezett intermodális közlekedési központ kiépítése és a hatályos terv szerinti építési jogok fenntartása céljából a megengedett legnagyobb beépítettség terepszint feletti mértékének a K-Közl/IV-9/1 építési övezetben 80%-ra, K-Közl/IV-9/2 építési övezetben 45%-ra a K-Közl/IV-9/3 jelű építési övezet telkein 45%-ra növelése, valamint a legkisebb zöldfelület mértékének a K-Közl/IV-9/1 építési övezetben 15%-ra, K-Közl/IV-9/2 építési övezetben 20%-ra a K-Közl/IV-9/3 jelű építési övezet telkein pedig 10%-ra csökkentése szükséges.

A 7. § magánutakra és közhasználat céljára átadott területekre vonatkozó előírásait az FRSZ 18. § (2) bekezdése alapján ki kell egészíteni a közhasználat céljára átadott területek közlekedési funkciónak meghatározásával, valamint a magánutak közforgalom elől el nem zárt kialakításának előírásával.

A közművekre vonatkozó 10. § előírja ugyan, hogy új beépítés esetén többlet csapadékvíz csak késleltetett módon kerülhet elvezetésre, azonban a felsorolt övezeteken kívül érintett a Vi-2/IV-9/2, a Vi-2/IV-9/17 és a Vi-2/IV-9/20 jelű is. Kérem a felsorolást kiegészíteni.

A 18. § (1) bekezdése a rendeltetésszerű használathoz szükséges várakozóhelyek pénzbeli megváltását szabályozza. Az OTÉK erre felhatalmazást nem ad, a telken belüli parkolás szükség esetén biztosítható alternatívájaként csak az 500 m-es körzeten belüli közterületi (magánút) és a más telken történő parkolás alkalmazását engedi meg, ezért kérem javítani.

A 28. § (2) bekezdés szerint az Ln-T/IV-9/K jelű építési övezetben felszíni és terepszint alatti járműtároló építmény is létesíthető. Ezzel szemben a 2. melléklet, az építési övezetek, övezetek szabályozási határértékei a terepszint alatt megengedett legnagyobb beépítettség és a megengedett legnagyobb szintterületi mutató esetében is kialakultat jelöl. Ugyanígy ellentmondásos a 28. § (3) bekezdése is. Az ellentmondások feloldandók.

A 42.§ (2) és a 43.§ (1) és (2) bekezdései ellentmondanak. Az előbbi szerint a K-Közl/IV-9/1 és a K-Közl/IV-9/2 jelű övezetekben a 2,00 szmá értéket csak a közlekedési rendeltetések elhelyezésére lehet felhasználni, az utóbbi jogszabályhelyek megengedik a kiegészítő rendeltetésű épületek számára az övezetben meghatározott szintterületi mutató 100%-ának a felhasználását. A szintterületi mutatókat a TSZT 2017 leírásának megfelelően szükséges meghatározni.

A szabályozási tervlapon a Káposztásmegyeri intermodális csomópont területének szabályozása nem felel meg a TSZT 2017/FRSZ előírásainak. A TSZT 2017 a területen kétszintes területfelhasználást határoz meg K-Közl/Vt-H jelöléssel, ezzel szemben a szabályozási terv csak közlekedésit. Kérem javítani.

Az Ln-T területfelhasználási egység szabályozása ellentmondásos. A közterületbe tartozó Szabolcsi Bence tér nyugati részén pl. Ln-T/IV-9/K övezeti jel, a keletin Ln-T/IV-9/Kt látható, közöttük sem szabályozási vonal, sem övezethatár nem található. Az előbbi az építési övezetek, övezetek szabályozási határértékei c. táblázat szerint beépítésre szánt területbe tartozik, utóbbi sem a normaszövegben, sem a határérték táblázatban nem szerepel. A szabályozás módját a lakótelep tömbtelkes részén újra kell gondolni és következetessé kell tenni.

A Szabályozási tervlapokon a P+R parkolásra alkalmas terület jele nem azonos a jelmagyarázatban szereplővel.

A 'Tulajdonviszonyok vizsgálata' V3 tervlapon a vegyes tulajdonú ingatlanok színekódja és magyarázata nem egyértelmű. Javasolom egyértelmű jelkulcs használatát a tulajdoni viszonyok meghatározásához.

Az Alátámasztó vizsgálati munkarészek 59. oldalán az 1. táblázat intézményi adatai nem a jelenlegi helyzetet tükrözik:

- A Karinthy Frigyes Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, a Babits Mihály Gimnázium, a Homoktövis Általános Iskola és a Csokonai Vitéz Mihály Általános Iskola és Gimnázium állami fenntartásban állnak, a fenntartói feladatokat az Észak Budapesti Tankerületi Központ látja el és nem az önkormányzat.
- A 76561/85 helyrajzi számú ingatlanon nem kizárólag a Halassy Olivér Városi Uszoda – Sportközpont működik, hanem a Babits Mihály Gimnázium is, ebben a formában - a köznevelési intézmény feladatellátásához szükséges területek figyelembe vétele nélkül - megtévesztő a „kihasználtság és építési lehetőségek” kimutatása. Kérem a táblázat kiegészítését, módosítását.

A KÉSZ csak a TSZT 2017-t és az FRSZ-t érintő, jelzett javítások, kiegészítések után hagyható jóvá, egyéb javaslataink megfontolását kérjük.

Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban szíveskedjen a Városépítési Főosztály részére a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátásához megküldeni.

Budapest, 2018. augusztus „ 9 ”

Főpolgármester nevében kiadmányozza

Tisztelettel:


Szenczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes



OS.  kep

#: 2001/2018

Könczei Aniko

Feladó: Éva Nagy <nagyeva04@gmail.com>
Küldve: csütörtök 2018. augusztus 2 23:03
Címzett: foepitesz.iroda
Tárgy: Metró

Tisztelt Főépítész Úr!

A metró terveit ma osztotta meg egy úr a facebookon, és írta, hogy Önnek lehet jelezni a véleményünket. Mi nagyon ellenezzük a metró kihozatalát Káposztásra, mindenhol a városban kosz és tömeg van a metrók körül, a forgalom nagyon megnőne a Megyeri út meghosszabbításával, a parkolás lehetetlenné válna az itt lakóknak. Elvesztenénk a jó levegőt, a sok zöldterületet, a nyugalmat, ami miatt szeretünk itt lakni. Javaslom inkább, hogy előbb tegyék minimum kelet-németországi színvonalúvá a meglevo metro aluljárókat!

Maradjon meg minden zöldterület Káposztásmegyer 2-n, ami jelenleg van, ne engedjenek több beépítést! Aki itt lakik, eddig is megoldotta a közlekedést!

Remélem, számít a véleményem.

Köszönettel: Nagy Éva

Budapesti Főváros IV. kerület	
Újpesti	
Főépítész iroda	
2018 AUG 02	
Sorszáma:	2001/35.
Előíró:	

E: 2018 / 2/18

Könczei Aniko

Feladó: Pokorny Erika <erika_pokorny@yahoo.com>
Küldve: csütörtök 2018. augusztus 2 22:37
Címzett: foepitesz.iroda
Tárgy: Metró

Tisztelt Hölgem/Uram!

Ezúton szeretnék tiltakozni a metró Káposztásmegyerig történő meghosszabbítása ellen. A tervek megvalósítása esetén a lakóhelyünk jellege számunkra elfogadhatatlan módon megváltozna. Nagyon szeretünk itt lakni, Káposztás II. egy kivételesen jó hely, nincs még egy ilyen jó lakókörnyezet és közösség, kérem, őrizték meg nekünk így, ahogy van!

Köszönettel,
Pokorny Erika

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Főépítészeti Iroda	
2018 AUG 02.	
Sorszám: 2001 / 34.	
Előirat száma:	

Korodi Zsolt

F: 2001 / 2018

Feladó: Szesztai György
Küldve: 2018. augusztus 3. 12:09
Címzett: Korodi Zsolt
Tárgy: FW: Káposztásmegyer KÉSZ

Budapesti Főváros IV. kerület Újpesti Főépítési iroda	
2018 AUG 03	
Sorszám:	2001/57.
Előirai szám:	

From: Schneller István [mailto:schnelleri@gmail.com]

Sent: Friday, August 03, 2018 10:23 AM

To: Szesztai György

Cc: Gábor Schneller; Aczél Gábor

Subject: Káposztásmegyer KÉSZ

T. Főépítész úr!

Mint a 2018 augusztus 1.-én a tárgyban megtartott lakossági fórum és partnerségi egyeztetés résztvevője, kérem, hogy a tervezett szabályzatban a jelenleg I-IV-6 jelű intézményi övezetben a minimális építménymagasságot a jelenlegi 6m-ről 5-mre csökkenteni szíveskedjenek.

Indoklásul felhozom, hogy az övezetbe (Homoktövis u. - Szilágyi u. sarkán tervezett evangélikus templom kapacitása, tömege és a rendelkezésre álló források nehezen elérhetővé teszik a 6m-es minimális építménymagasságot. Egyebekben a talajmechanikai szakvélemény, sem javasolja többszintes épület elhelyezését, a várható alapozási problémák (építési törmelékkel feltöltött helyszín) miatt.

Kérem, ha lehetséges változtatási javaslatomat vegyék figyelembe.

üdvözlettel

Dr. Schneller István

építész, az Országos Evangélikus Egyház megbízott tervezője

Tiszelt Főépítési Iroda!

Kaposztóismegyeri építési újraszabályozási tervének áttanulmányozása után - figyelembe vételük érdekében - az alábbi észrevételeket tessék, mint érintett, helyi lakos:

A városrészt jelenleg működő egész, néhány önkormányzati és egyéb intézmény elhelyezési vagy működési hiányának, anomáliájának kivételével, komolyt elhárító terület, mégpedig nagyszériű, zöldövezeti keretben! Az anyagban tervezett módosítások e minőséget érintően semlegesek, de egy részük igényesek megfenntartják ezt az állapotot. Szűkebb pártizámmal koncentrálnva, pontolva részre, ezek az alábbiak:

1) A Böröndös utca és Külső-Szilágyi út közötti zöldterület a lakótelepés metróépítkezés rendszerátváltásának leállása folytán maradt szervezési módon üresen, mint egykori metró-nyomvonal, majd tömbépítési terület. A visszamaradt celt-tengerből a 90-es évek igen csapadékos időjárása, illetve a lakossági összefogás formált ligetes zöldfelületet. Ebből azután jóskorú lecsúszott a Park-övezet, a Spau-közelet, végül a környezetet hosszasan megterhelő, nem kívánt templom-építés.

A fennmaradó területen, lakossági kérdésműhelyekre mozdult ezután az önkormányzat, előbb a magáslakások közül kiemeltt díkhözű, majd egy miniszteri gyémantjátzó, végül egy kitűnő kutyafuttató kialakításával. Közparkok' választ segíttette az önkormányzati járdaeépítés, fátelépítés, a csep rendszeres művelés alá vétele. A környék által a szomszédos Kordován-terv és a parkok utpincék "Kordován" elvezetésének felújításaként "Kordován-retvet" elkeresett terület a lakosság kedvelt szabadidős pihenő helyévé vált, pótolhatatlan az I. ütem északi feleiben. A fátelépítés hiányosságai, a közvilágítás elégtelen volta, illetve a közterületi bútorok telepítésének elmaradása jelei, hogy a fejlesztésnek még vannak tartalékai a jövőre nézve...

A tervezet szerint a Kordován-ret "be nem sorolt, közparkként szabályozott" terület, mely a rendeletkező zárványában, "látszólagos lakóhátság" folytán a "VI-3" besorolást kapná. Ez pedig valójában "intézményi, helyi lakosság alapellátását biztosító terület", melynek zöldfelület arányát kétféle módosításra 20%!

A mindig szorosban gondolkodó, ezért a metróval okozta konfliktusok csabításának nehezen elmondható hatásaig - minden mai, de a politika világában akár felelősség nélkül levethető igénye, garanciája ellenbe - van, hogy a környék utat választja. Ez nem szégyen, Ujpest és a főváros történetében a városfejlődés mindekorai legnehezebb része volt a parkok, térek létesítése, megtartása. Ezért mindegyiknél szűkebb esetben is a konkrét szabályozás, kapja meg a terület azt a besorolást, aminek környezetét és az önkormányzat 30 éve kezeli, használja, fejleszti. Tisztelettel kérem ezért, hogy a Kordován-ret kapja meg - a Tulipános-kezhez hasonlóan - a közpark besorolást! Ezzel a környező lakosság egésze egyetért, sőt meggyőződése, hogy ma is így van...

2) A VI-3/IV-9/6 szám alatt jelzett terület a Kordován-reti református templom. Építési sok gondot okoztak környezetének, amit beheréllyel tüntek. Azon is felkutatottak, mikor túljelöltek ennek során az ügyen kapott telek határain és az önkormányzat gesztus formájában jóváhagyta azt. Ez akkor történt vissza, mikor a megjelölték előtt 10 évvel, a Lakozó és Szilágyi-utak össze kötését biztosító térszintet - szokalmi jellegre ellenbe - elbontották, a mellette álló feltűrt felüött fát kivágták és a területet lekerítették. Ugyancsak állhatott emögött, hogy a Böröndös utca környékében 1990 óta létező (a katolikus templom előttihez hasonlóan) kétszeres parkolókat csak az első sorát hagyták meg a belső út nélkül, ezáltal minden ki-és beállást csak a KRESZ szabályaiat megszegéssel, állandó balesetveszélyben lehet megtenni.

Szomord, hogy a szabályteremtést elősegítő helyzetet az önkormányzat építette meg és nyilván megkapta a törvénytelenséghez a közlekedési hatóság járdahelyeit.
A kétsoros parkoló megszüntése 100% fölé emelte a környék parkoló-kapacitásának kihasználtságát, a bírósági közterület-felügyelő öröme. A jelen tervet újabb gestussal odaadva a területet az úttestig a gyűlésezésnek. Felől, hogy a környék lakói hi lesznek ebredve a parkóktól és ezzel végleg parkolási csődbe sodorva a Böröndös utca lakóit. Nem szabad ellenkező ígéreteket elfogadni. Amikor cselezve megkapták építési bírság helyett a telekbővítést, ígéretet ösvét adták pl. a terület parkolási társadól, gondozásáról, stb. ~~Az~~ újjepeti újságnak. A lap szám megvan, teljesen bizonyítja, hogy egy perig sem tartottak be semmit.

Ha Önök céljainak időjele a járdáig terjedés szentesítését, legalább újjak elő udile a belső parkolóit megújítását a bűntettek elküldése végéig és kerjék vissza csevebe ml azt a megmagyarázhatatlan telek-kihasználást a közpark közepén, amire (haszn nem további tervek biziraként) valójában semmi szükségük!

③ A Külső-Szilágyi út dolgaiban elmondható, hogy ez a Volai út és az Árpád út utam Újpest környékén legforgalmasabb útvonala, cseksidőben akár a Nagykörményi forgalmát is produkálva. A metró megérkezése nélkül is feltesztet, nagy figyelmet igényel!

- Mindjárt északi indulásnál Dumakeszi, az MO lakóit, a vasúti átvezetés építés palotai-alsó átjáró, valamint a Homoktövis utca torlolata okoz szinte megoldhatatlan helyzeteket, cseksidőben komoly dugókat. Különösen az átvezetés köbírásai, mindkét oldalán kettegás az egy sávja kordoz állandó balesetveszélyt és csökke idő kevelése, hogy mit lehet vele egy, a tervzetben is említett, globális felmelegedés okozta kioldás zúlé? A keresztirányú nincs említve a tervzetben, pedig Újpest, Palota, Dumakeszi elsőrendű közlekedéskapitási feladata!

- Gal rajzokban említett a Hegyeri út - Melyfűrdő utcai vasúti átjáró, így csak remélmi lehet, hogy a Külső-Szilágyi útval meg egy szüneti keresztirányú lesz, hiszen a Hegyeri úton nincs terület az alsóit-nyitásra és az előtő felkéri útközlözésre. A keresztirányúknak meg kell oldania a vasútdallomás és a metró-vegdallomás le-és kilakóitai sávjait is a vasút oldalán kialakítandó parkóba. Ugyanezt meg kell oldani a parkóba teljes végén is, a Homoktövis utcai torlolat megaságolban.

- Ugyanígyen parkókat kell megoldani a Böröndös utca és Yárműtelep utca, illetve a Lovasgyűtel és a Galopp utca közötti szakaszon, kialakítva a kompromó sóvok helyett, az vasút felőli oldal terbeve.

- Ugyancsak ugyanalan a tervzetben az Óceán-árok utcai vasúti átjáró, amely közvetlen összeköttetést biztosítana az MO lakóit és a Volai út, valamint a külső külvétel felé ("Pesti-körmény") és nagy forgalomtól szabadithatja meg Újpest centrumát. Nyomatosa a "tervezett közösségi közlekedési közlözát" elvárásait alavajdu vellebűit fedezni.

- Az új metró-vezetékállomás kőmlővel (Rákospalota - Újpest) meg kell oldani a Szilágyi út síneit alatti átvezetését a rakospalotai Párizs-Peter utca felé, amely bevezeti a környék-széli Munkás-körménybe.

- Végül ugyancsak a felújított életvezésük okán is kell bontani az Árpád út 189.

④ Az anyag mellékleteiből kiövelhetők, vagy végre megvalósulhat Káposztásmegyer melletti megállója! Valójában ez a legelsőbb és legpraktikusabb tömegközlekedési fejlesztési megoldás, 15 perc alatt a Nyugati felé tartó, gyorsabban, mint a tervezett metróval! Emellett a közlekedési fejlesztések some (metró, P+R parkoló építése, villamos felújítás) feleslegessé válna, a hatalmas pénzügyi terhelés az elhárított költségek fedezésére lenne fordítható! A Dunakeszi-Szabadságligeti megálló műtájiára egy-két milliárd költés is telne, a munka mindkét végén (intermodális kiegészítés, illetve a Börfűtő utcai villamosmegálló magassága) biztonsági kell a gyors közlekedés kiverését a Külső-Szilágyi útra. A vasúti megálló-tervezetnek szerepelnie kell a tervben!

⑤ A metró! Előnye, hogy a megfáradt vagy munkába siető dolgozó megspórol egy átváltozt!

Hátrányai: - egybejárati megálló esetén körülményessé válik Káposztásmegyer belső közlekedése, Újpest elérhetősége, az új busztervezet ellenére is. Az eddigi metróépítések példája mutatja, hogy az állomásrészletű órák az adott területen "átszakadó" embertömeg kialakítása egészen városrészeket tesz kiakartá, becsúszva a felsőbe kerülés, vendéglátás, tömegközlekedés. (Lásd: Váci út, Bayan-Zilinszky út, Illói út, vagy Rákóczi út - Kossuth Lajos utca) Felül, hogy Káposztásmegyer közösségi élete mellett megszűnik ez a Csörgői út - István út is, a lakótelep lakossága "kikapcsolódik" Újpest élettéből

- az eddigi elhárított lakótelep megkapja az alapjáról személyt, csővéreit, bűnözőit
- a felsőbe kerülő metró 24 óra's zajátalana nagyobb a jelenleg elvitténél
- az eddigi Újpestet terhelő gépkocsitömeg túlteljesedik a tervezett parkolóban, a jelenleg feltöltött lakótelepi parkolóhelyeket foglalja, illetve belátható időn belül egyrészre szűkíti a Külső-Szilágyi utat
- az indokolatlannak a 14-es villamospályára tervezett nyomvonal tényleg több hektár zöldterülettel zárja el a lakosságot, illetve nem ad lehetőséget a másik két tervezett metrómegállóhoz szükséges P+R parkoló kialakítására

Egy lakótelepben metrófejlesztéshez ezre a kérdésekre megoldást kell találnia és ezzel tudósítani kell a tervben! Ezért:

- A nyomvonalat a vasúti sínek mellé kell sorosan helyezni, ezzel valódi zárt zöld fal közötti letre köze és a Külső-Szilágyi út között, funkcionálisan tovább szűkítve a jelenlegi lakótelepi terület használati igényt! A tervezett kiújulásban az 512 járműves P+R parkoló nem valósítható meg, szükség van kiépítésre a többi megállóra is (ami az a kapacitás lényegesen egy személyes utasbefogadó képességre), ami szintén csak a Külső-Szilágyi út és a nyomvonal között képzhető el. A P+R parkolóhoz mindkét irányú kapcsolódó sínek kellnek, területi igényük éppen az elbontandó villamos-nyomvonal kapacitásával lehetőleg kizárólag!

- A munka mindkét végén ki kell alakítani a gyors kijáratot, így pótolva az elvesztett villamos-megálló szerepét és járva ezzel az elérhetőséget (Intermodális-Hosszúút, Börfűtő utca - Fehérvári utca, Galopp utca - Ócsa utca)

⑥ A Külső-Szilágyi út nyugati oldalára tervezett 3 perchesz (Börfűtő, Ábrányos és Lakótelep utcai kijárat) csak úgy fejleszhető, ha - akár megvárásos - a telen belül oldódik meg az ott leterítendő intézmény, üzlet, forgalmából adódó parkolási igény!

Szesztai György

Feladó: Eva Berbekar <eva.berbekar@gmail.com>
Küldve: 2018. augusztus 3. 16:46
Címzett: foepitesz.iroda
Tárgy: Káposztásmegyeri metró

Kedves Főépítész Úr!

Kérem, ne építsenek Káposztásmegyerre metró, amíg a lakókkal nem egyeztettek érdemben. Még a fakivágásokról sem kaptak a tudtommal információt.

Köszönettel:

Berbekár Éva

Budapest Főváros IV. kerület Újpesti Főépítészeti Hivatal	
2018 AUG 22.	
Sorszám:	201/48.
Előirat sz:	

Tisztelt Főépítész Úr!

Alulírott a Káposztásmegyeri lakótelep KÉSZ előkészítése ügyében fordulok Önhöz.

Az elmúlt hetekben beszélgettem számos káposztásmegyeri lakóval. A teljesség igénye nélkül szeretném felhívni a figyelmet néhány olyan kérdésre, melyben szinte egyöntetűen azonos véleményt fogalmaztak meg számomra.

Elhangzott a lakók részéről, hogy általánosságban nem preferálják a gyakorlatban zöldterületként vagy parkolóként funkcionáló területek beépítési lehetőségét és beépítését.

A Homoktövis utca-Megyeri út sarkon, jelenleg színvonalasan fákkal telepített és a gyakorlatban zöldterületként funkcionáló terület elvi beépítési lehetőségét és beépítését egyöntetűen elutasítják.

Ugyanez igaz az Óceánárok utca-Külső-Szilágyi út sarkán, a lakóteleptől délre található parkoló területére is.

Többségében szintén ez hangzott el a Külső-Szilágyi út mentén található zöldterületként vagy parkolóként működő területek esetleges beépíthetőségéről, valamint a Park óvoda környezetéről is.

A lakók örülnek az ún. Homoktövis-park „védelmének”, várják a fejlesztési tervet, hogy véleményezhessék.

A velem konzultáló lakók szintén aggódnak a Homoktövis utcai BKV végállomás és a Megyeri út-Külső Szilágyi út sarkán lévő, szintén zöldterületként funkcionáló területtel kapcsolatban.

Voltak továbbá, akik szóvá tették, hogy az Íves út Aquaworld felőli oldalán található fejlesztési területen, valamint a Tófalva utca Íves út felé vezető gyalogos meghosszabbításának két oldalán a tervezett KÉSZ túlságosan intenzív beépítést tesz lehetővé.

A fenti vélemények természetesen nem fedik a KÉSZ minden részletét. A lakókkal való kapcsolattartás keretében a döntéshozásig természetesen még számos észrevétel felmerülhet.

Üdvözlettel:

Dr. Trippon Norbert

Szesztai György

Feladó: Judit Bölöni <judit.boloni2@gmail.com>
Küldve: 2018. augusztus 3. 14:12
Címzett: foepitesz.iroda
Tárgy: Vélemény a 2018.08.01-én megtartott lakossági fórumon előterjesztett, Káposztásmegyert érintő építészeti előterjesztéshez

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Főépítész iroda	
2018 AUG 22.	
Sorszám: 2001 / 49	Előirat száma:
Előirat száma:	

Tisztelt Illetékesek, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Főépítész úr!

Sajnos a 2018.08.01-én megtartott fórumon nem vehettem részt, az nekem is munkaidő, a Káposztásmegyere vonatkozó előterjesztést viszont elolvastam és laikusként értelmeztem, továbbá meghallgattam egy, a fórumon részt vett helyi lakos beszámolóját.

Sajnálattal kellett tapasztalnom, hogy a fejlődés jegyében ismét zöld területeket kívánnak elvenni.

Amik a legjobban elszomorítanak azok a 30-as busz végállomásával szembeni terület, a Megyeri úti Spar előtti terület (azt nem is értem, mi fér oda és hogyan tervezték megoldani a forgalom növekedés miatti parkolási gondokat (vagyis de, de arról később írnék). Azon a környéken a házak előtt már így is nehéz parkolni, ezzel megint az ott lakókat hozzák hátrányos helyzetbe, ráadásul még kevesebb árnyékra számíthatunk, ha az a rész is beépül.

Aztán ott a Börfestő óvoda előtti rész. Tényleg szükség van még egy templomra Káposztáson? Vagy inkább a papnak van szüksége lakásra? Azt gondolom, az emberek egy része már kifejezte, hogy mit gondol erről, igaz, ez egy másik helyszín kapcsán történt, ugyanakkor a vélemény szerintem elég markáns: ha már építeni kell, akkor olyat, ami a közösség nagyobb részét képes kiszolgálni. Annál is inkább, mert gomba mód nőnek a társasházak az Aquaworld előtt, ugyanakkor a szolgáltatások nem bővülnek. Laikusként is látom, hogy sem a posta, sem az orvosi rendelő, de még a gyógyszertár sem tudja kiszolgálni ezt az ember mennyiséget. És még lehetne sorolni. Ebből következően pl. esetleg el lehetne gondolkodni azon is, hogy azon a környéken üzletet nyisson valamelyik kereskedelmi lánc (Spar, Aldi, akármi, mert sem a Megyeri úti Spar, sem a kintebb lévő Lidl nem tudja kiszolgálni azt a részt)

A legnagyobb megdöbbenés számomra mégis a több száz férőhelyes parkoló ötlete volt a 14-es villamos végállomása mellett. Egy betonplacc, ami még több zöld területet elvesz, elveszi az árnyékot, a levegő szűrő és zaj csökkentő fákat! Inkább a zajvédő falakat kellene megtervezni a vonatsínek és a Külső-Szilágyi út közé.

Nyilván ez összefügg a 3-as metró 30 éve ígért meghosszabbításával is.

A magam - és még sok más káposztási - nevében mondhatom, hogy egyiket sem szeretnénk!

Az emberek már nem várják ennek megvalósulását (aki ebben reménykedve jött a környékre, már elköltözött). A tiszta levegő, a jó közbiztonság, a szellős épületek, a sok zöld és a kisvárosi jelleg miatt költöztünk ide. Káposztásmegyer egy kis ékszerdoboz lett, és ezt nem akarjuk elveszíteni!

Csak meg kell nézni a metró végállomások környékét: zaj, mocsok, hajléktalanok, romló közbiztonság. Érthető, hogy az agglomerációból érkező forgalmat kezelni kell, de nem az a megoldás, hogy ami jó, azt elrontjuk!

Már így is nagy az átmenő forgalom, sok az itt parkoló autó, akik kiszorítják a helyieket. Nem akarjuk ezt fokozni!

Nem intha ötleteket akarnék adni ezzel kapcsolatban, de a metró végállomás után mi a következő? Egy pláza?

Kérem, lehetőségeikhez mérten vegyék végre figyelembe az itt élő emberek kéréseit, tartsák szem előtt a nyugalmukat. Egy soha-be-nem-teljesedő ígérettel költöztünk a környékre, azzal a tudattal, hogy ha ennyi ideje ígéretik, akkor soha nem lesz belőle semmi. És már ezt is akarjuk, hogy ne legyen belőle semmi. A fejlődés jegyében számomra jobb ötlet lenne pl, ha a 14-es vonalán alacsony padlós villamosok járnának. A metró meg menjen a Polus Centerhez... (ez csak vicc volt, bár szerintem nagyobb értelme lenne)

Röviden összefoglalva a lényegét:

- a Káposztáson élőkkel beszélgetve túlsúlyban tapasztaltam azokat a véleményeket, mely egyébként az enyémmel is egyezik, hogy nem szeretnénk metró Káposztásmegyere

- ezzel együtt nem szeretnénk, ha a zöld területek helyén betonplacc parkolók épülnének
- ha már területeket kívánunk beépíteni, akkor olyan dolgok épüljenek, amik az itt lakók érdekeit szolgálják, a helyi szolgáltatások kibővítésével (orvosi ellátás, bevásárlási lehetőség, postai szolgáltatás, gyógyszertár, stb)
- az Aquaworld környékén is lehetne bővíteni a kiszolgáló egységeket
- zajvédő fal a Külső-Szilágyi út és a vasúti sín közé

Kérem, az ilyen nagy volumenű kérdések előtt kérdezzék meg az itt élőket és hallják meg a hangjukat/hangunkat!

Tudom, hogy az én hozzászólásom csak egy vélemény (ha a családom nevében nyilatkozhatok, akkor 4), de bízom abban, hogy még sokan szót emelnek hasonló gondolatokkal.

Köszönöm, ha elolvasták.

Tisztelettel,

Bölöni Judit

Szesztai György

Feladó: Ildikó Horváth <horvathildi2014@gmail.com>
Küldve: 2018. augusztus 17. 14:18
Címzett: foepitesz.iroda; Könczei Aniko
Tárgy: Re: Véleményezés a Káposztásmegyer Lakótelep városrész KÉSZ véleményeztetés megindításáról

Tisztelt Szesztai György Főépítész Úr!

Két számomra fontos indok kimaradt az előző levelemből, ezek a következők:

1. Sajnos az M3 metróvonalon közlekedő kocsik levegőtlenek, nincs bennük légkondi, és a felújításuk után sem kerül ezekbe a kocsikba légkondi.
2. A metró tervezett kihozásával a villamos megszűnne, ami szintén nem jó hír. Szívesebben utazom villamoson, mint metrón.

Köszönettel és üdvözlettel:

Horváth Ildikó

2018. augusztus 13. 11:03 Ildikó Horváth írta, <horvathildi2014@gmail.com>:

Káposztásmegyeri városrész kerület	
Helyes	
2018 AUG 22.	
Sorszám:	201/51.
Előírt szám:	

Tisztelt Szesztai György Főépítész Úr!

A tervezettel kapcsolatosan szeretném leírni a véleményemet:

15 éve lakom Káposztásmegyer I.-en, tömegközlekedek rendszeresen és úgy gondolom, hogy nem szabad elrontani a lakótelepet és a környezetét a metró kihozásával, illetve az ehhez kapcsolódó intermodális csomópont és egyéb ingatlanok (parkolók, stb.) megépítésével és a zöld területet ezáltal nagy mértékben lecsökkenteni.

Az a feltételezés, hogy az agglomerációból (Dunakeszi, Fót, stb.) településekről kocsival ideérkező lakosok lerakják Káposztásmegyeren, ill környékén (a tervezett Parkolóházban) az autójukat és onnan utaznának a tervezett metróval tovább, nem elég indok számomra, hogy ezáltal a káposztásmegyeri lakosok elveszítenek zöld területeket.

Engem személy szerint a Járműtelep utcai villamosmegállóval szembeni zöld terület és a jelenlegi óceánárok utcai buszvégállomás beépítése nagyon rosszul érint, elveszik a tér, a hangulat, ezzel mi itteni lakosok csak veszítünk, a lényeg, hogy a lakótelep őrizze meg a mostani egyedi és nagyon szerethető kertvárosi formáját, hiszen aki itt lakik az pont ezért is lakik itt, és ne legyen áldozata a túlzott urbanizációnak, ne változzon betonrengeteggé, mint ami sajnos ma tendencia Budapesten).

Nincs szükségem a szürke, hideg parkolóházak látványára, az ún. átutazó emberekre, akik csak "ideiglenesen használják" a lakóterületünkön építendő ingatlanokat, továbbá a nagy bevásárlóközpontokra, közlekedési csomópontokra, az ezzel járó hajléktalanokra, igénytelenségre, bűnözésre még csak gondolni sem szeretnék. Ezek mind közvetett velejárói a tervezett fejlesztésnek, ami nem számszerűsíthető, és csak az itt lakóknak "fáj".

A régi lakosok már megszokták a közlekedést, az újonnan ideköltözők tudják, hogy nincs metró. Nem kritikus és nem a legfontosabb a metró az itt élők számára.

Nem támogatom a metróépítést Káposztásmegyeren!

Ehelyett az alábbi javaslataim vannak:

1. Káposztásmegyer I. tömegközlekedésének újratervezése, kevésbé jó a közlekedés a közeli helyekre. Nincs közvetlen buszjárat pl. az Izzó lakótelepre, az Aquaworldhöz, nincs valódi gyorsjárat a városközpontba (nem 20E, ez félgyors járat). A Váci útra nem lehet eljutni tömegközlekedéssel, Újpest városkapuhoz szintén csak átszállással.
2. A meglévő területek minőségének fejlesztése a jobb életkörülményekért. Ez kevésbé látványos megértem, de annál fontosabb az "itt lakók" számára:
 - a házak közötti kisebb, nagyobb parkok rendezése,
 - több szemetes, padok kihelyezése, felújítása. A Járműtelep u. 9-15 és Járműtelep u. 17-23 házak által közrefogott területen nincs egy pad sem és csupán két szemetes van jelenleg, rendszeresen nagyon sok a szemét a tér közepén lévő növények között.
3. A házak közötti virágágyások, füves részek, zöld területek alacsony kerítéssel történő ellátása, körbekerítése, ami rendezettebbé tenné a közterületet. Nagyon sok helyen ültetnek virágokat, gondozzák a lakók, de még mindig sok kutya ott végzi el a dolgát, és gyakori a szemetelés. Biztos vagyok benne, hogy egy kis kerítés rendezettebbé tenné, ezáltal kevesebben éreznék késztetést arra, hogy ez úgyis csak úgy itt van, nem tartozik senkihez, ide szemetelhetünk. Kiemelt tekintettel a 2. pontban említett Járműtelep 9-23. épületek környékére.
4. A Szilas és Mogyoródi patakok mentén padok, szemetesek kihelyezése, a Szilas-parkba mosdó kihelyezése.

Amennyiben nem a megfelelő helyre küldtem a véleményezésem, örömmel venném visszajelzésüket, hová címezhetem.

Köszönettel, üdvözlettel, minden jót kívánva.

Horváth Ildikó
Tel.: 06-209-838-725

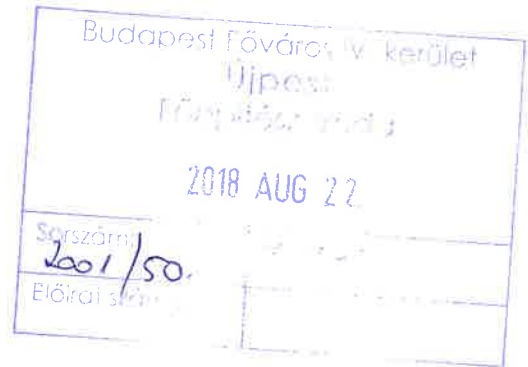
Szesztai György

Feladó: kisstofi <kisstofi@gmail.com>
Küldve: 2018. augusztus 14. 12:02
Címzett: Szesztai György
Tárgy: Továbbított: Székpatak u.- Homoktövis utca- Külső Szilágyi út park

Saját Samsung Galaxy okostelefonról küldve.

----- Eredeti üzenet -----

Feladó: kisstofi <kisstofi@gmail.com>
Dátum: 2018. 08. 14. 12:00 (GMT+01:00)
Címzett: foepitesz.iroda@ujpest.hu
Tárgy: Továbbított: Székpatak u.- Homoktövis utca- Külső Szilágyi út park



Saját Samsung Galaxy okostelefonról küldve.

----- Eredeti üzenet -----

Feladó: kisstofi <kisstofi@gmail.com>
Dátum: 2018. 08. 09. 12:41 (GMT+01:00)
Címzett: foepitesz.irod@ujpest.hu
Tárgy: Székpatak u.- Homoktövis utca- Külső Szilágyi út park

Tisztelt Főépítész Úr.

Stofán László vagyok, Székpatak u.21.alatti kakos.

Kérem engedje meg, hogy észrevételeket tegyek a Székpatak utca-Homoktövis utca- K.Szilágyi út által határolt, jelenleg L7 besorolású területre.

Az itt lakók elutasítják, és teljes erejükből tiltakoznak az ellen, hogy e területen bármilyen épület megépüljön! Sem 10 emeletes házat, sem más épületet nem kívánunk ide!

E parkban növendék fák, és fű van, mely fogja a port, zajt, termeli az oxigént.

A lakók jelentős érdeksérelmével jár bármilyen építkezés. Nem kívánunk a park helyett egy épületet nézni otthonunkból.

Lakásunk értékét csökkentené, ha élénk épületet húznának fel.

Építész szakmai megközelítésével nem értünk egyet. Mely szerint városképi szempontból kívánatos lenne ide legfeljebb 4 emeletes, elkerített épület építése.

Pontosan az itt lévő fás park ad emberi arculatot Újpest északi kapujának! Aki Dunakeszről érkezik, egy barátságos, parkos Újpest képpel szembesül, nem pedig egy túl beépített kódzsungellel.

Nekünk káposztásmegyerieknek egy levéltetves, betegen is oxigént termelő fára is nagyobb szükségünk van, mint további beépítésekre.

A döntés az önök kezében van.

Vagy győz a haszonelvűség, vagy figyelembe veszik az itt lakók érdekeit, és meghagyják ezt a parkot.

Az előző városvezetés meghagyta érintetlenül, pedig építtethetett volna.

Ahogy az elkapkodott templomépítési tervek miatt tiltakoztak az ott élők, itt még nagyobb lakossági ellenállásra számíthatnak!

Ez az itt lakók döntő többségének véleménye.

Magánvéleményem : a polgármester úr tekintélyét, köztiszteletét növelné, ha figyelembe venné a lakosság véleményét. Ha akaratunk ellen épített, megteheti, hatalmában áll, de a helyi közvélemény ellene fog fordulni, az utókor úgy fog rá emlékezni, hogy őáltala csökkent a zöld terület.

Politikai veszteség.

Javaslom, ha már okvetlen építhetnékjük van, a park meghagyásával építsenek ide szabadidő parkot vagy játszóteret.

Tisztelettel: Stofán László

Saját Samsung Galaxy okostelefonról küldve.

Tisztelt Főépítész Úr!

A Káposztásmegyer Lakótelep KÉSZ-el kapcsolatban a Káposztásmegyer 2 Facebook csoportban megosztottam a korábbi fórumon elhangzottakat, mellyel kapcsolatban az alábbi vélemények érkeztek. Kérem vegyék figyelembe a lakossági észrevételeket, és csak és kizárólag a szükséges beavatkozásokat hajtsák végre, az esetleges építkezésekről kérjék ki a lakók véleményét a beruházások előtt.

Tisztelettel,
Molnár Tibor

”

A tegnapi fórumon elhangzottakról pár képet készítettem.

Van még 2 építési telek, oda lehet majd építkezni. Ha lesz metró, épül majd egy alagút a Megyeri út meghosszabbításaként palotára, valamint mellé egy 550 férőhelyes P+R.

Ha ez elfogadásra kerül, utána nincs beleszólás

Emi Nem értem miért kellene mindent teljesen beépíteni! A jelzett területekre én nem szeretnék épületeket, pont az a jó, hogy szellős.

13

· [Válasz](#) · 3 hete · Szerkesztve

Gábor Tibor, köszönöm hogy megosztottad!

2

· [Válasz](#) · 3 hete

Molnár Tibor pártatlan beszámolót próbáltam 😊

4

· [Válasz](#) · 3 hete

Judit Lehet, hogy csak én vagyok nagyon elfogult, de ezek közül mindre nemmel szavaznék. A gond az, hogy munka mellett esélyem nincs ilyen fórumokon részt venni. Milyen egyéb formában lehet tiltakozni? Elsősorban a metro és a parkoló ellen, de a többit sem tartom jó ötletnek. (A miérteket szerintem ezerszer kiveséztük már).
Köszönöm, hogy megosztotta velünk az információt!

16

· [Válasz](#) · 3 hete

László Ha odamegy a metró, biztos nem fogtok tiltakozni a parkoló ellen, mert ami van az hip-hop elfog tűnni!
Kezelés

Tetszik

· [Válasz](#) · 3 hete

Molnár Tibor Ezt mondtam is tegnap, hogy az 550 hely az semmit nem ér, ha 1.000 lenne az sem lenne elég szerintem

6

· [Válasz](#) · 3 hete

Idikó László Nagyon remélem, hogy nem jön ide a metró.

8

Kezelés

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Idikó Molnár Tibor Köszönjük a tájékoztatót.

· Válasz · 3 hete

László Az alagút kifejezetten jó ötlet, no nem a kápiaknak, mert sok budapesti fog ott átmenni, mivel a 4 darab átjáró (Óceánárok, Fóti út, Felüljáró és Szerencs utca) egyszerűen nem bírja el a forgalmat, reggel, délután halál.

2

· Válasz · 3 hete

Judit Hát nagyon remélem, hogy nem jön a metró. Bízom benne, hogy belátják végre, hogy nem kellene Káposztást is úgy tönkre tenni, mint pl az Örs környékét...

5

· Válasz · 3 hete

Gábor Molnár Tibor Én is ezt számolom. Összesen kb 700 férőhelyes parkoló, plusz 4-500 gépjármű a kis utcákban, akik a parkolóknak már nem férnek el. Reggel jönnek, este mennek. Vonja le mindenki maga a következtetést. Ahogy régebben említettem, ezek után jön a fizetős parkolási rendszer bevezetése.

2

· Válasz · 3 hete

Molnár Tibor ha valakit érdekel mi lesz káp1-en, feltöltöm azt is csak jelezzék

4

· Válasz · 3 hete

Emi Schmidt Megköszönöm ha feltölti.

· Válasz · 3 hete

Molnár Tibor Feltöltöttem azokat is

· Válasz · 3 hete

Emi Schmidt Molnár Tibor köszönjük.

· Válasz · 3 hete

Katalin Köszönöm az információt! Ha ezt mind beépítik, nem marad zöld felület a lakótelepen.

8

· Válasz · 3 hete

Laura A metronak szerintem sokan örülnének, viszont a többi rész pont azért jó, mert zöldterület. Ezért is jobb egy picivel káp2, mint egy mert szellosebben vannak a lakóházak 🤔

4

· Válasz · 3 hete

11 válasz elrejtése

Ildikó Mondjuk én a metrónak nagyon nem örülnék. A többivel egyetértek 😊

8

· Válasz · 3 hete · Szerkesztve

Molnár Tibor Ildikó n ezt ne hangoztassa 😊 rákérdeztem, hogy felkészültek-e a tanulmány készítésekor a jelentősen megnövő forgalomra, arra, hogy nem véletlenül drágább egy ugyanakkora lakás itt, mint Újpest-Központban (ahol most a metró végállomása van) stb.

Felháborodva kérdezték, hogy mi az hogy én nem akarok metró...

6

· Válasz · 3 hete

Ildikó Molnár Tibor Az igen! És kik háborodtak fel, tán csak nem az önkormányzati emberek?

1

· Válasz · 3 hete

Molnár Tibor A főépítész volt

1

· Válasz · 3 hete

Ildikó Molnár Tibor Szinte sejtettem, hogy ebből a körből került ki 😊

2

· Válasz · 3 hete

Ildikó Molnár Tibor Tényleg nagyon köszönjük a tájékoztatást 😊 Amúgy meg tényleg jó lenne tudni, milyen lehetőségeink vannak a tiltakozásra. [Norbert Trippon](#) ?

2

· Válasz · 3 hete

Orsolya Molnár Tibor Ő gondolom nem itt lakik....

1

· Válasz · 3 hete

Ildikó Amúgy meg nem is értem, ha ez egy lakossági fórum volt, akkor miért is háborodnak fel egy véleményen? Hát én nem fogok megijedni tőlük, akkor is elmondom, hogy nekem nem hiányzik ide a metró, sőt.... 😊

6

· Válasz · 3 hete

Zátonyi Ildikó n nekem se..pedig bkv val járok..nincs kocsim...

2

· Válasz · 3 hete

Péter Ildikó n hol volt Ön az elmúlt 8 évben? aki nem ért velük egyet az sorosbérenc libsi 😊 ilyen időket élünk.

Kezelés

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Ildikó Péter i Én hol voltam? Itt éltem Káp.2-n 😊 Ja, ha így van akkor én is soros bérenc vagyok 😊 De inkább ez, mint..... Na, mindjárt a fejemet veszik 😊

· Válasz · 3 hete

Ilona Ez nem a közösségünk érdekét szolgálja.

6

· Válasz · 3 hete

Patricia Egyetérek 😱 tiszta panel dzsungel lesz Káp.megyerből lassan 😞

1

· Válasz · 3 hete

Ágota ...hát... akkor.... KINEK AZ ÉRDEKÉT, Ilona ?!

· Válasz · 3 hete

Györgyi Oké, lesz már sok-sok szebbnél szebb lakóépület, sok-sok családdal. És az "ellátással" lesz-e valami? Lesz-e a közelben valamilyen bevásárlási lehetőség (Dunakeszi Auchan már így is túlterhelve), ahova az is el tud jutni, akinek nincs gépkocsija?

És lesz- e háziiorvosi ellátásuk az új lakóknak?

4

· Válasz · 3 hete

Orsolya A Homoktövis sulis gyalázatos állapotáról nem is beszélve....Posta is jól jönne....

4

· Válasz · 3 hete

Kata Orsolya pontosan! A posta hiánya így is égető probléma.

3

· Válasz · 3 hete

Abigél Orsolya ne bánts az iskolát, mert Téged is kikezdenek mint azt a hölgyet aki az ablakos posztot feltette, hogy csak rémhíreket keltesz. Különbön felújították az udvaron a homokozót, hiszen az a legfontosabb. (remélem érződik egy kis irónia).

4

· Válasz · 3 hete

Orsolya Abigél Ami nekem ott tetszik..az a napvitorla...A Csokonaiban pl.nincs ilyen ..mondjuk fű is egyre kevesebb van.

· Válasz · 3 hete

Szabolcs Háziiorvosi ellátás? Ugyan minek? Azért akartak templomot építeni, hogy járjál imádkozni és az majd megvéd minden betegségtől! Sőt, ha adakozol az egyháznak akkor jár majd extra élet is!

Orvoslás... Tiszta humbuk... 😊

3

· Válasz · 3 hete

Orsolya Nahát..az erdő marad? (...irónia)

3

· Válasz · 3 hete

Emi A "kiserdő" szerintem nem sokáig 😞

· Válasz · 3 hete

Csilla Nem szeretnék metró! Nem akarom napi 24 órában látni az irdatlan mennyiségű olajos síneket és hallgatni a metró sivítását. A zöld területet szívesebben nézem a túlóldalon. Ne mondja már senki, hogy azt szeretné, hogy a háza ajtaja előtt akar felszál... [Tovább](#)

18

· Válasz · 3 hete

Marika Kéregvasút lenne, aluljáró nem!

1

· Válasz · 3 hete

Csilla e Hurrá! Akkor megnyugodtam, hogy minden sokkal csendesebb és tisztább lesz! Már éppen csak az aluljárón idegeskedtem. 😊

2

· Válasz · 3 hete

Áron Szerintem a metró a városi közlekedés része, én támogatom. A lakás értéke is nő, ha metró megálló közelében van. Vagyis nekem oké.

9

· Válasz · 3 hete · Szerkesztve

31 válasz elrejtése

Csilla Csak az akarja már a metró, aki nem a Külső Szilágyin lakik. Gondolom akkor is ez lenne a véleménye, ha az ő ablaka alatt mennének 4 sávú autók az autók, párhuzamosan a zajos felszíni metróval. Nem vagyok ingatlan nepper, nem szándékozom elköltözni, így nem is érdekel, hogy emiatt fel vagy lemegy a lakás ára. A sok mocsok viszont jön vele.

5

· Válasz · 3 hete

Miklós Több, mint 20 éve ígérik. Igen is kell!!!

4

· Válasz · 3 hete

Péter i Csilla e ezt mondták a 4-esre is és semmi. amúgy meg most is megy el villamos a külső szilágyin, nem lesz annál hangosabb. a csövesáradat illetve mocsok meg csak üres rémisztgetések, semmi alapjuk nincs.

3

· Válasz · 3 hete

Orsolya A lakás értéke pont nem nő a mocsok, zaj és várható forgalom miatt, amivel a metró járna

5

· Válasz · 3 hete

Csilla e Péter i Valóban rémisztgetés ! Végül is a KÖKI-n , a Déli pu.-nál vagy az Örsön csak hologramok fekszenek mindenhol és végzik a dolgukat. Bűz és mocskok mindenhol. Néha lépni sem lehet tőlük. Este pedig meggondolandó, hogy arra menjen-e az ember.

6

· Válasz · 3 hete

Orsolya Csilla e 900 métert gyalogolok a villamoshoz...dr a hátam közepére se kell a metró..Inkább gyalogolok.....

2

· Válasz · 3 hete

Péteri Csilla e de azt nem a metró miatt van. azok lapból frekventált, zűrös környékek.

1

· Válasz · 3 hete

Orsolya Csilla e Bizony...80 ban költöztünk Kispestre...élhető volt a Köki környéke...asztán kivitték a metrót,és megjelentek a csövesek..alkoholisták...

4

· Válasz · 3 hete

Péter Orsolya inkább a kapitalizmus jött 😊 és előtte az utcákról eltűntetett, el nem tűrt emberek előjöttek 😊 amúgy van ott vonat is, szóval...

2

· Válasz · 3 hete

Orsolya Péter nem volt mindig proli környék a Köki se...

2

· Válasz · 3 hete

Péter Orsolya hát akkoriban azért.. 😊 de elég megnézni pl. a 4es vonalát,ott semmi probléma ezzel. na meg ugye most már úgylis majd tiltott lesz közterületen életvitelszerűen élni, szóval.. 😊 ettől függetlenül elfogadom a véleményed, jogod van hozzá. úgyh szerintem egy helyi népszavazásnak kéne döntenie róla

2

· Válasz · 3 hete

Ildikó Miklósné Hát én itt élek 27 éve, de nekem nem ígérték 😊

3

· Válasz · 3 hete

Ildikó Péter Kedves Péter! Megkérdezhetem hol lakik ? Na nem pontos címre lennék kíváncsi, csak utca névre.

1

· Válasz · 3 hete

Orsolya Ildikó ő is csak egy bértollnok

2

· Válasz · 3 hete

Ildikó n Orsolya Ezért kérdeztem, és tudtam, hogy nem fog válaszolni.

2

· Válasz · 3 hete

Judit Sajnos nagyon is van alapja. Csak meg kell nézni a többi metró végállomást. Melyik maradt csendes, rendezett és zöld? Sajnos vonzza azokat az embereket, akik miatt sokan inkább külvárosi részre költöztek, esetleg picit rosszabb infrastruktúra árán is. ...[Tovább](#)

5

· Válasz · 3 hete

Erika Az ingatlanok értéke csökkenni fog, nem nőni 😞

3

· Válasz · 3 hete

Györgyi MÁV megallo esszerubb lenne, nem?

3

· Válasz · 3 hete

Bernadett Az is noveli majd a lakasod erteket, ha a hajlektalanok, bunozok ellepik a lakotelepet? Most is vannak hajlektalanok, reggel a keritessel korbevett jatszoteren levo padon aludt. Nem hiszem el, hogy azt a 15 percer amit be kell buszozni, villamosozni a metroig azt nem lehet kibirni!

6

· Válasz · 3 hete

Orsolya Drága **Miklósne**..mi volt humoros abban hogy szart se fognak érni a lakásaink? Bizonyára ön nem itt lakik.. és azért humoros...

· Válasz · 3 hete

Bernadett Péter amióta megindult a 4-es metró, azzal jártam naponta a munkahelyemre, Újbudára. Tele van hajléktalannal, főleg télen, ott alszanak, végzik el a dolgukat (mindent) az aluljáróban!

2

· Válasz · 3 hete

Miklósne Még nem volt Káp.2., már akkor mondták, hogy idáig kijön a metró. Egy ismerősöm vett akkoriban egy sorházat, de nem bírta kivárni, inkább elköltözött.

Kezelés

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Ildikó Miklósne Egy egész sorházat megvett? 😊

3

· Válasz · 3 hete

Miklósne Nem baszd meg, sorházi lakást! Értelem.

· Válasz · 3 hete

Ildikó Miklósne Hááát a stílusod, na.....

1

· Válasz · 3 hete

Orsolya A stílus maga az ember..Mellesleg te írtad hogy vett egy sorházat BUNKÓKÁM

3

· Válasz · 3 hete

Szabolcs Azért kell a metró mert megígérték!!! Hááát nem értitek?
Végülis meg volt ígérve az is, hogy sőralátéten el fog férni az adóbevallásunk... Igaz azt nem mondták mennyin.....[Tovább](#)

1

· Válasz · 3 hete

Orsolya Ildikó n és röhög rajta...Komolyan..tuti elmeroggyant ez is...

1

· Válasz · 3 hete

Ildikó Orsolya Szerintem is. Már korábban megfigyeltem ezt a röhögést nála.

1

· Válasz · 3 hete

Orsolya Szabolcs jajj már..hangszigetelt lenne ..a csak még kell nézni a Pillangó utcánál..vagy Kispest Határ út-Köki közt. Igazán olyan csendes és szép..illik a környezetbe...

Kezelés

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Ildikó És még ő beszél értelemről.....

1

Kiss Mar reges reg lehetne metro !De villamos lett helyette ,???Ha jól emlékszem orbanek fujtak le !!!!!

2

· Válasz · 3 hete

Csilla Igen, és a villamos a zaj miatt többször be lett jelentve már. Csak pont lesz..nak bennünket. A metró még zajosabb és ráadásul a túloldalt teljesen beteríti majd. A királyi kényelem árt az egészségnek. Szerintem mindenki el tud jutni a villamos végálla...[Tovább](#)

8

· Válasz · 3 hete

Péter Megint fákat vágna ki, megint a megkérdésünk nélkül. nemsoká átadás xDD

Kezelés

4

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Emi Schmidt

· Válasz · 3 hete

Emi Schmidt

· Válasz · 3 hete

Erno a poszt írójának a Fotoshop megalkotójának csak annyi az alkotásától, Gyenge darab, de hajrá lilák!

5

· Válasz · 3 hete · Szerkesztve

Emi Erno mint ahogy ön is 😊

· Válasz · 3 hete

Marianna Tök felesleges még jobban gerjeszteni a hangulatot ilyen photoshopos képpel 😞

2

· Válasz · 3 hete

Máté <https://thumbs.dreamstime.com/.../pine-forest-pach...>

Kezelés

THUMBS.

Abigél Sok mindent nem értek, de azt különösen nem, hogy az utóbbi bár hónapokban sorra posztolgattak,osztottak meg itt az önkormányzat Fideszes képviselői, bértollnokot, bértrollok, bejegyzéseket piacról, muskátliról, stb stb. Vajon ezt a fórumot miért nem sikerült egyiknek sem megosztani? Miért kell az embereket ennyire hülyének nézni? Miért kellett ezt már megint elhallgatni?

3

· Válasz · 3 hete

Áron A metró a nagyvárosi lét része, sajnálom hogy eddig nem valósult meg. És persze vannak negatív hozadéakai, de a pozitívumok nekem a megvalósulás felé billentik a mérleget.

11

· Válasz · 3 hete

Péter egyetértek

· Válasz · 3 hete

Abigél Végre egy kerékpármániás, aki a legendás emelkedőről nevezte el kamuprofilját . feltekertél már rajta?

2

· Válasz · 3 hete

Bernadett Legyszi csak 1! Pozitívumot mondjal

1

· Válasz · 3 hete

Agnes A tömegközlekedési eszközök között a leggyorsabb, a legpontosabb, lényegesen több embert képes mozgatni mint más, környezetbarátabb a közúti körkedésnél, az új verziók komfortosak klimatizáltak stb, stb.!Ettől függetlenül nem biztos hogy kell.

· Válasz · 3 hete · Szerkesztve

Abigél Áron kamuprofil helyett egy újabb kamuprofil válaszolt 😊 és még ismerősei is egymásnak a 2 kamuprofil 😊

Kezelés

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Agnes Abigél a témával kapcsolatos érvelés, ésszerű, érzelmi. Próbálja ki egyszer 😊

1

· Válasz · 3 hete

Molnár Tibor, Agnes kedves Ágnes!

Tegnap Önt is eltávolították a Káposztásmegyér 1 csoportból mint engem? Csak mert az volt a gondjuk, hogy Önnel vitatkoztam azon, hogy én mint létező személy ott voltam a fórumon

Kezelés

Tetszik

Dávid Ezt a templom dolgot nem sikerült elengedni ezek szerint

1

· Válasz · 3 hete

Antal Molnár Tibor küldtem üzenetet.

1

· Válasz · 3 hete

Csilla Köszönjük az infót!

1

· Válasz · 3 hete

Éva Amit nem említett a Tibor, hogy várják a lakosság véleményét 30 napig hozzá lehet szólni a tervezethez! Sőt a főépítész személyesen is várja a lakosságot! 😊

5

· Válasz · 3 hete

Eszter Hol lehet hozzászólni úgy, hogy az nem munkaidőben történik? Mi itt káp 2-n ellenezzük a metró, BKV-val járunk, épp elég ez a tömeg itt már így is. A dunakeszíról/re menő autóforgalom, az új lakóparkok... nincs hely bölcsiben, oviban, jó posta, kevés a háziorvos. Nekünk épp elég a vonat zaja és az autóké! Itt lakunk a lakótelep szélén!

3

· Válasz · 3 hete

Molnár Tibor Idézem a szöveget a honlapról:

Kérem, hogy amennyiben Ön/Önök is fontosnak tartják, a közösség igényeit, akkor ismerjék meg az elkészült, véleményeztetésre bocsájtott anyagokban foglaltakat, és legkésőbb 2018. augusztus 30-ig küldjék meg azzal kapcsolatos közösségi javaslataikat, észrevételeiket az alábbi címek bármelyikére:

E-mail: foepitesz.iroda@ujpest.hu

postacím: 1041 Budapest István út 15. Főépítész Iroda

1

Kezelés

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Eszter Molnár Tibor köszönöm! Vajon egy nyilatkozatot többen is aláírhatunk? Itt a tömbünkben ebben segédkeznek! Ha ezeket elfogadják, kijebb kell költözni, mert mi a zöld miatt jöttünk káp 2-re!

5

· Válasz · 3 hete

Molnár Tibor Biztos, hogy aláírhatják. Azt hogy mennyire veszik figyelembe már csak megtippelni lehet

· Válasz · 3 hete

Éva Sajnos van egy olyan érzésem, hogy eldőlt 😞

1

· Válasz · 3 hete

Schuppné Pokorny Erika Eszter Nyuzo szólj, ha van mit aláírni, mi is aláíránk páran

Kezelés

Tetszik

Zoltán Ezek frankon nem normálisak!!! A polginak is csak gratulálni tudok! Nulla levegő lesz a lakótelepeken, azaz nem lesz ilyen szellős mint jelenleg még. Ezekkel megint parkolókat vesznek el az itt élőkötől. Van hogy délután 16 órakor már szinte harcolni kell a helyért.... ha ezek mind megvalósulnak, akkor ez a lakótelep egy borzasztó szar hely lesz!

9

· Válasz · 3 hete

Erika És azt lehet tudni, hogy mikor és ki fogja eldönteni, hogy lesz-e metró?

1

· Válasz · 3 hete

Zoltán Nem tudom miért szeretek emberek a metró!?! Napi szinten járok a városba dolgozni, és nekem baromira nem hiányzik a metró, azzal a minimum 40 fokos kocsijával, amiben szauna van, bűdös, és baromi sokszor szar is. Normálisan nem lehet rajta beszélgetni, mert olyan hangos mint egy esztergaműhely 😞

7

· Válasz · 3 hete

Erno Esetleg más közlekedési megoldás hátrányairól hasonló jelzős szerkezetekben? Ez nem szerzet kérdés hanem hatékonyság, gyorsaság stb. Ha nem szereti miért jár vele? Miért nem választ más "szeretem" megoldást?

1

· Válasz · 3 hete

Zoltán Erno a metrót mindig is utaltam, amennyire lehet kerülöm! Jelenleg sokkal jobban örülök hogy buszokkal jutok be dolgozni, és nem a metrón szaunaznom.... egyáltalán nem lenne hatékony a metró, mert kb 10 perc lenne a metró Újpest központig, és jelenleg 15 perc alatt vagyok bent. Na most, nekem az az 5 perc plusz idő, nem hatékonyság már bocsánat. Az hatékony volt amit megszüntettek: piros 122, alig állt meg pár helyen, helyette inkább kaptuk a 30-ast, ami minden bokornál megáll. Na ezt kellene felülbírálni, és nem a szennyet és mocskot hozni kifelé!

6

· Válasz · 3 hete · Szerkesztve

Erika Nyugtassanak meg, rosszul látok. Nem megint a zöld terület csökkentésével akarnak fejleszteni. Persze jó a metró, de ahhoz több autó is tartozik. Több ember, több autó, kevesebb zöld, kevesebb oxigén. Ha már magunkra nem gondolunk, legalább a gyerekeinkre gondoljunk.

7

· Válasz · 3 hete

Renáta Köszönöm én egyikből sem kérek!!!!!! 😡😡 Káposztásnak megvan a saját maga varázsa itt a város szélén a zöldben!!!!
Ne tegyük már ezt is tönkre!!!!!!!!!!!!

6

· Válasz · 3 hete

Erika Arra gondoltatok, hogy maga az építkezés mivel jár? Már most is sokkal több a betörés a új, épülő házak környékén 😞

2

· Válasz · 3 hete

Abigél



1

· Válasz · 3 hete

József minden fenn van az Újpest.hu-n.
ott találtam egy azt hiszem márciusi anyagban.
az a terület amit itt pirossal ön bejelölt az jelenleg is a szabályozási terv szerint beépítésre szánt terület csak ha jól látom L7 övezetben tehát ugyanolyan tízemeletes házakat lehetne oda építeni. Az új szabályozás ennek a csökkentését javasolja. tehát szerintem ha jól értem akkor ez a terv a korábbi építési lehetőségeket pont csökkenti!
Kezelés



Tetszik

· Válasz · 3 hete

12 válasz elrejtése

Orsolya Messze van ez onnan ahol én lakom,de ez a rész úgy jó ahogy van...esetleg padot letenni vagy kutyafuttatót csinálni lenne jó ide,sokan sétáltatják itt a kutyáikat

4

· [Válasz](#) · 3 hete

Molnár Tibor Ahogy a sértődött posztjához, úgy ide is beírom:

Ez. Én is azt írtam, hogy építési telek

Se többet se kevesebbet

Látom még mindig nem értik a káposztásmegyeriek problémáját

Talán nem ilyen szerencsétlen időpontban tartott, alig meghirdetett fórumokat kellene tartani

Ozsváth Kálmán tud képet posztolni az időjárásról. Pataki Gábor posztol a homoktövis suliról vagy a napernyőről. Wintermantel Zsolt posztol a csapatról, homokozóról. Gulyás Marcella és Máté Gábor kirak mindent, hogy milyen jó

A lakossági fórumról posztoltam én. Senki más

És az egyik csoportból ki is raktak

Érzi a kontrasztot?

A lakók reakcióból nem úgy tűnik, hogy mindenkinek az ujbudapest.hu lenne a kezdőlapja (ami jogos) ha mindent lehet posztolni a fidesz részéről, akkor férjen már bele ez is 😊

3

· [Válasz](#) · 3 hete

Ildikó Akkor én szintén ideírom amit amott is leírtam: Megnéztem a főépítési tervezetet, ami szerint az a "pipa" a jobb felső sarokban azt jelenti, idézem: "- A javaslat a beépíthetőséget lehetővé teszi" Tehát akkor miről beszélünk? Ha lehetővé teszi, akkor ezek meg is teszik! Ja, és Káp.2-t érintő összes megjelölt területnél ez a pipa szerepel 🐈

1

· [Válasz](#) · 3 hete

József Ildikó ahogyan eddig is 😬

· [Válasz](#) · 3 hete

Ildikó József Mit eddig? Ott nem reagált rá! Miért érzem azt, hogy maga ezekben a beépítési tervekben, illetve beépítésekben érdekelt? Hiszen olyan bőszen védelmezi!

2

· [Válasz](#) · 3 hete

József Ildikó Ildikó, nagyot téved.

· [Válasz](#) · 3 hete

Antal Ildikó és **József**

Csak a pontosság kedvéért:

Az 5. és 15. pontnál piros X van, „- A javaslat a beépíthetőséget nem lehetővé teszi" (sic!)

· [Válasz](#) · 3 hete

Ildikó Antal Csak a pontosság kedvéért: Káposztásmegyer II.-ről beszélünk! De tényleg csak a pontosság kedvéért kedves uram! Javaslom az értő olvasást!

1

· [Válasz](#) · 3 hete

Antal Ildikó n Megkövetem kedves Ildikó, az 5. valóban Káposztás 1. Remélem meg tud bocsátani, hogy feltételeztem, egész Káposztásról beszélünk.

De a 15. pont vonatkozásában elbizonytalanodtam...

Az sem Káposztásmegyer 2?

· Válasz · 3 hete

Ildikó Antal Káposztás 2-n 3 terület érintett.

· Válasz · 3 hete

Antal Ildikó Négy. 😊

· Válasz · 3 hete

József Micsoda megaslátok

1

· Válasz · 3 hete

Erika <http://365.reblog.hu/egy-fa-annyival-huti-a-kornyezetet...> 😊

Kezelés

365.REBLOG.HU

Egy fa annyival hűti a környezetét, mint két klímaberendezé - 365...

2

Tetszik

· Válasz · 3 hete

Károly Molnár Tibor Köszönjük a tájékoztatót

Kezelés

A Polgármester Úr 2018. március 2-i bejegyzése a metróval kapcsolatban:

https://www.facebook.com/wintermantel.zsolt/posts/1881695001864774?__xts__%5B0%5D=68.ARDN7Vdq9Q92Te-ZPQYG4fSovVmCwenGpDD306Ykt5bhlxBWtRH60z3ZH-eQCDLivuUQct76tc5IBrppNQgBQdhtUxdetIN-uG4wTdlMUxgzNzP2QL8_6kLUfWrrUN8XYnBTno&__tn__=-R

ÉSZREVÉTELEK ÉS JAVASLATOK

A KÁPOSZTÁSMEGYERI LAKÓTELEP VÁROSSZERKEZETI EGYSÉG KÉSZ ÉS SZABÁLYOZÁSI TERVÉHEZ

Észrevételeimet, javaslataimat főleg – de nem kizárólag – választó területemhez kötődve teszem meg, helyenként a körzetemben élő választópolgárok észrevételeit felhasználva:

34. oldal:

Az óceánárok utca – Külső Szilágyi út kereszteződésében, az „ALDI parkolóban nem javasolt további szolgáltatások telepítése oly módon, hogy a parkoló rovására szolgáltató épületeket építsenek!

35. oldal utolsó bekezdése:

A közelben több benzinkút is található, amelyek forgalma nem olyan magas, hogy szükségessé tenné még egy benzinkút létesítését!

37. oldal, 38. oldal 3.bekzdése és 42. oldal:

Bőröndös utca – Járműtelep utca – Külső Szilágyi út által határolt területen közparkként szabályozott közterületi zöldfelületnek nevezik a gyepesített, sétányokkal átszótt zöldterületet. Többször jeleztem a lakosság igényét arra, hogy

- fásítani kellene a területen;
- a cirkuszok megjelenését nem erre a területre kellene engedélyezni;
- padokat kellene elhelyezni a sétányok mentén, hogy az idősebb lakók leülhessenek séta vagy bevásárlás közben;
- a kijárt, természetes „ösvények” kikövezését kérik!

A lakosság kéri a zöldterület átminősítését egyértelműen parkká; a Bőröndös utca hajlásában (a református templom melletti kétsoros parkoló teljes területének) a lakosság használatába való visszaadását; valamint a parkolóból való kihajtás olyan értelmű szabályozását, hogy csak a parkoló két végén lehessen a Bőröndös utca úttestére kihajtani, ellentétben a jelenlegi helyzettel, mely szerint a külső (úttesthez közelebbi) minden egyes parkolóból – balesetveszélyesen – ki lehet hajtani a parkolóhelyről, a be nem látható úthajlat figyelmen kívül hagyásával! A református templom területének bővítése nem javasolt, az ottani lakosok tiltakozását váltaná ki!

A Külső Szilágyi út mentén a parkoló rovására való intézményi épületek emelése csak abban az esetben javasolható, ha az ottani ügyfélforgalom kiszolgálását az épület alatti parkolóval oldanák meg, nem terhelve tovább a környék parkolási helyzetét!

37. oldal utolsó bekezdése:

Káposztásmegyeren, a Bőrfestő utcai Óvoda mellett egy jelentős nagyságú, de alacsony kihasználtságú közterületi funkciójú ingatlanrész helyezkedik el, amelyből telekalakítással a jelenleg hatályos szabályozási tervnek megfelelően is hrsz.-ú önkormányzati tulajdonból kialakuló 2491 nm alapterületű 76561/237 hrsz.-ú ingatlan lenne. **Evangelikus gyülekezeti központot terveztek ide építeni, de ez a lakosság nemtetszését, széleskörű tiltakozását váltotta ki.**

Több száz lakossági észrevétel szerint jobb lenne a meglévő zöldterületet meghagyva cardió-park kialakítása.

Szerencsésebb lenne az evangélikus gyülekezeti központ építési helyszínének megváltoztatása, a lakossági észrevételek figyelembe vételével!

Csak egyet lehet érteni azzal a megállapítással, hogy közhasználatú zöldterület-ként való megtartása indokolt lenne, figyelembe véve a Külső-Szilágyi út környezeti terhelését is ugyanúgy, mint a Bőrfestő utcai óvoda védelmét is a zaj és por ártalmaitól!

44. oldal:

Intermodiális csomópont építése a lakossági jelzések alapján aggodalomra ad okot, mivel nem tudni, hogy mennyire fogja szolgálni az építés a zöld-területek megtartását, illetve csökkenését. Ha megépül, jó lenne az evangélikus gyülekezeti központot avval együtt, egymáshoz közel építeni, így távolabbra építeni, elkülöníteni a lakóépületektől!

A kiépítendő kétsoros parkolók területe 512 épkecsira van tervezve, de ennek a helyszínrajz szerinti elhelyezése meggondolandó, a gépkocsik fordulósugarát is figyelembe véve!

A XV. kerület területével való összeköttetés megoldása szintbeli eltéréssel jó ötletnek tűnik, de megépítése után megszüntetendő a Külső szilágyi út végén lévő, jelenleg váltakozó irányban, fényjelzéssel irányított forgalom, mely balesetveszélyes helyzeteket hoz létre és csúcsforgalmi időszakban még veszélyesebb!

48. oldal:

A zajvédelemmel kapcsolatban – főleg a Külső Szilágyi út 2-12 számú házak vonatkozásában a lakók egyetértenek a zajvédő fal létesítésével kapcsolatban, ha annak magassága a magasabban lévő lakások zajterhelését is csökkenteni fogja!

A Metróvonal meghosszabbításának megvalósulása esetén a metró vonalvezetésének a vasútvonal mellé kellene kerülnie, egyrészt az egyenes vonalvezetés miatt, másrészt a zajterhelés csökkentése érdekében a lakótelepi épületek vonatkozásában!

49.oldal

Hulladékkezeléssel kapcsolatban addig nem fogunk jelentősebb eredményeket elérni, amíg veszélyes hulladék lerakására szolgáló telephelyet ismételten üzembe nem helyezünk, addig számítani lehet a háztartásokban, garázsokban (főleg lakásfelújítások idején) keletkező veszélyes hulladékok (festékanyagok, akkumulátorok) keletkezésével, közterületen történő „elhagyásával”!

Budapest, 2018. augusztus 30.

dr. Barrel Zoltán
önkormányzati képviselő
2. választókerület

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata
Főépítész Iroda
1042 Budapest, István út 15.

Szesztai György Főépítész részére

Tisztelt Uram!

Alulírott Bakos József, mint a Káposztásmegyeri Lakótelep Városszerkezeti egység KÉSZ készítése során bejelentett partner és az érintett területen telek résztulajdonnal rendelkező magánszemély az alábbiakban megküldöm írásos véleményemet a Megyeri-út és Óceán-árok utca kereszteződésétől észak-nyugatra fekvő építési telkek intézményi területfelhasználásba sorolt telekrészeire vonatkozólag.

A, Óceánárok utca – 076566/6 hrsz-ú közterület- Szilas patak – 076544/3 hrszú telek által határolt terület KSZT (2012) és KÉSZ

File: KÁPI-AT.pdf

Dokumentum neve: II. Kötet Alátámasztó javaslati munkarész
Véleményezett oldalak: 28-29 oldal

Vélemény

A Megyeri-út és Óceán-árok utca kereszteződésétől észak-nyugatra fekvő terület fejlesztése kizárt, mert egyrészt a 150 méteres biztonsági övezet fennállása miatt az 1. verzióban szereplő intézményövezeti beépítés nem valósítható meg, másrészt a területen a több mint 30 éve működő szennyvízátemelő telep egy esetleges havaria esetén (Isd. Kolontár) a terület jelenlegi földrajzi, domborzati viszonyai miatt a szennyvízátemelő telep véstározójaként funkcionál, harmadrészt a B, pontban ismertetett jelentős költségtényezők miatt.

Az előbbiek miatt az 1-es verziónak számító fejlesztésnek nincs létjogosultsága. A 2-es verzió (zöldfelület kialakításának) van oka és célja az ésszerűséget és a gazdaságosságot is figyelembe véve.

B, Vi-2/IV-9/16 terület jellemzőinek bemutatása hiányos

File: KÁPI-AT.pdf

Dokumentum neve: II. Kötet Alátámasztó javaslati munkarész
Véleményezett oldal: 36 oldal

Vélemény:

A Szilas-patak – Megyeri út térségében, a Megyeri út észak-nyugati oldalán lévő területen a munkaanyag által említett egyesített rendszerű főgyűjtő-csatorna átemelőjének védőtávolsága 150 méter. A 150 méteres biztonsági övezet előírásából származó korlátozás miatt az intézményövezeti beépítés nem valósítható meg.

Továbbiakban pedig a terület jellemzéséből az alábbi tények felsorolása kimaradt:

1. A terület földrajzi, domborzati viszonyai miatt (mélyfekvésű terület) jelentős földfeltöltést kellene végezni, amely kb. 150 000 m³ tesz ki.
2. E földfeltöltés költsége többszörösen meghaladja az említett közműkiváltások költségét.
3. A terület örökségvédelmi nyilvántartásban is szerepel, amely miatt örökségvédelmi feltárási kötelezettség is kapcsolódik hozzá, és ez szintén jelentős költségtényező lehet.

Az fentiekben felsorolt egyedileg és összevontan is jelentős összeget kitevő költségek és a tervező által megfogalmazott „*a terület alapfokú intézményi felhasználása, szakmailag semmilyen indokkal nem volt alátámasztva,*” miatt is a terület intézményövezeti besorolásának meghagyása a szakmaiság, ésszerűség, gazdaságosság határain túlmutat. Így a jelen dokumentum **A, pontjában** is már megcáfolt 1-es verzió szerinti intézményövezeti fejlesztésnek nincs létjogosultsága. Sőt az Önkormányzat által a partnerség keretében részemre megküldött, KÉSZ-szel kapcsolatos dokumentumokat tartalmazó CD-n, a fejlesztését alátámasztó írásos anyag nem volt található. Az Önkormányzat 2017. november 30-i előterjesztés mellékletében 9. oldalon a 7.p. alatt megállapítja, hogy kerületi kompetencián kívül esik a hivatkozott terület rendezése: „Alapjában véve kerületen kívüli kompetencia (FCSM, Magyar Állam).”

Az előbbiekből adódóan a Káposztásmegyeri Lakótelep Városszerkezeti egység rendeletervezetéhez tartozó KÉSZ-3B/2 rajzszerű mellékletén szereplő helyszínrajzon a Megyeri-út és Óceán-árok utca kereszteződésétől észak-nyugatra fekvő telkek intézményövezeti besorolással „*jelentős mértékben átépítésre kerülő*” területként való megjelölése alaptalan, mert azt nem támasztja alá semmi sem, éppúgy, ahogy az erre területre vonatkozó (076526/2 hrsz., 076526/3 hrsz.) elővásárlási jog bejegyzését sem.

Melléklet:

1. 076526/2 hrsz. örökségvédelmi nyilvántartás
2. 076526/3 hrsz. örökségvédelmi nyilvántartás

Budapest, 2018. augusztus 28.



Bakos József

KÉSZ partner, telek résztulajdonos
1194 Budapest, Ungvár u. 43.

Kapják:

Wintermantel Zsolt polgármester,
Szesztai György főépítész,

1041 Budapest, István út 14.
1042 Budapest István út 15.
foepitesz.iroda@ujpest.hu



Országos Építésügyi Nyilvántartás

OÉNY - Védett ingatlanok lekérdezése

Védett ingatlanok

Az adatokat a Miniszterelnökség, Örökségvédelmi Háltsági Főosztály, Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály által kezelt Örökségvédelmi Nyilvántartás szolgálatja állítja. A megjelenített adatok tájékoztató jellegűek, hatósági eljárás során nem használhatók. Amennyiben hatósági eljáráshoz szükséges, köznevelési igazolásokra van szüksége, kérem, szíveskedjék felkeresni a Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság nyilvántartást vezető hatóságát (Miniszterelnökség, Örökségvédelmi Háltsági Főosztály, Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály, 1113 Budapest, Daróczy u. 3., Tel.: +36 1 430-6071, e-mail: ny@me.gov.hu)

A keresés a település és a helyrajzi szám mező együttes kitöltésével indítható.

Helyrajzi szám Település Válasszon... Max 25 db lekérdezés

Megye	Település neve	Helyrajzi szám	Védettség jogi jellege	Azonosító	Védett örökségi entiták neve
Budapest	Budapest 4	076526/2	régészeti lelőhely	66162	Váci út-Megyeri-út-Szilas patak-Külső Szilágyi út-Budapest k

1 találat



OÉNY

Országos Építésügyi Nyilvántartás

OÉNY - Védett ingatlanok lekérdezése

Védett ingatlanok

Az adatokat a Miniszterelnökség, Örökségvédelmi Hatóság Főosztály, Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály által kezelt Örökségvédelmi Nyilvántartás szolgáltatja. A megjelenített adatok tájékoztató jellegűek, hatósági eljárás során nem használhatók. Amennyiben hatósági eljáráshoz, szakszerű, közhiteles igazolásokra van szüksége, kérem, szíveskedjék felkeresni a Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelmi Főosztály Felelős Helyettes Államtitkárság nyilvántartási vezető hatóságát (Miniszterelnökség, Örökségvédelmi Hatóság Főosztály, Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály, 1113 Budapest, Daróczy u. 3., Tel.: +36 1 430-6071, e-mail: ny@me.gov.hu)

A keresés a település és a helyrajzi szám mező együttes kitöltésével indítható.

Helyrajzi szám

Település Válasszon...

Max 25

db

lekérdezés

Magyarország	Település neve	Helyrajzi szám	Védettség jogi jellege	Azonosító	Védett örökségi érték neve
Budapest	Budapest 4	076526/3	régészeti lelőhely	66162	Váci út-Megyeri-út-Szilas patak-Külso Szilágyi út-Budapest k

1 találat.

EMLÉKEZTETŐ JEGYZŐKÖNYV

Dél-Újpest, Újpesti lakótelep, Káposztásmegyer lakótelep Kerületi Építési Szabályzatai véleményeztetési anyagának lakossági fórumáról

<u>Ideje:</u>	2018. augusztus 1. (szerda) 16.30 órától		
<u>Helye:</u>	Újpest Önkormányzat P. H. 3. em. tárgyaló terem 1041 Budapest, István út 15.		
<u>Napirend:</u>	16.30-tól,	Dél Újpest KÉSZ	
	17.00 órától,	Újpesti lakótelep KÉSZ	
	17.30-tól,	Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ	
<u>Jelen voltak:</u>	Ozsváth Kálmán	VVB elnöke	
	Szesztai György	újpest főépítésze	
	Korodi Zsolt	településrendezési előadó	
	Turai Krausz Emőke	tervező COMPART Stúdió	1. nr-hez
	Teremy Viktória	tervező BFVT Kft.	2. nr-hez
	Sztás Dániel	tervező BFVT Kft.	2. nr-hez
	Zétényi Dávid	tervező BFVT Kft.	2. nr-hez
	Aczél Gábor	tervező ACZÉL Bt.	3. nr-hez
	továbbá meghívottak, lakók a jelenléti ív szerint		

Szesztai György megnyitó.

Főépítész úr köszönti a megjelenteket, jelzi, hogy Ozsváth Kálmán a VVB elnöke képviseli az Önkormányzatot majd az egyeztetésen. Összefoglalja az előzményeket. Újpest Önk. felülvizsgálja településfejlesztési és rendezési terveit, első körben széleskörű partnerség mellett elkészült az új fejlesztési koncepció és ITS, illetve az arculati kézikönyv és településképi rendelet, ezek elfogadását követően a 10 városrészre tíz+egy önálló rendelet készül, ebből 4-re hatályba lépett az új OTÉK szerinti tervek: Újpest Kertváros, Újpest Városcsúcs, Károlyi Városnegyed és Megyer Kertváros városrészekre.

A Duna parti Építési Szabályzat és Népsziget terv szintén végleges állapotban várja a jóváhagyást, ami a Fővárosi Közgyűléssel együtt ősszel várható. Ezek mellett egy második csoportként három eltérő terület: Dél-Újpest, Újpesti lakótelep, Káposztásmegyer lakótelep tervei is olyan fázisba jutottak, hogy az elkészült anyagokat szeretnénk a helyi lakosságnak bemutatni, partnerség keretében ismertetni, nyilvánosságát biztosítani, észrevételeket, kérdéseket megválaszolni, tervezőknek eljuttatni. Hangfelvétel készül és engedelmükkel egy-két fénykép is készül, emellett készül egy összefoglaló, ami feltöltésre kerül a honlapra. A lakossági fórum célja, hogy 10-15 percben a három tervező bemutassa a terveket, majd 15-20 percben lehetne erről egyeztetni, meghallgatni az észrevételeket csoportosítva.

Egyben bemutatnám a COMPART tervezőjét, Turai Emőkét, aki a Dél-Újpest KÉSZ tervet készítette és ő fog egy tervbemutató tartani.

1. napirend 16.30-tól Dél-Újpest városrész Kerületi Építési Szabályzata

Turai Emőke: Dél Újpest, Pozsonyi út – Tél utca és kerülethatárok által határolt terület, amire az UKVSZ és a 2005-ös Chinoin KÉSZ vonatkozik. Ezek korábbi jogszabályok szerint készültek, év végéig feladat az új KÉSZ megalkotása egész kerületre. Az új jogszabályi környezetben pl. a magasság fogalma változott, a terv a párkánymagasságot és épületmagasságot vegyesen alkalmazza. A szintterületi sűrűséget fővárosi tervek határozzák meg, amit a kerületi tervek telek szintre pontosítanak. A TSZT 2017 a területre vegyes területfelhasználásokat: (lakó, intézmény, gazdasági, közlekedési, energiatermelés és zöldterület) javasol. Az egységeket ezután bemutatja. Elsődleges feladat volt a már hatályos tervek paramétereinek vizsgálata, az eltérések nem jelentősek. A Tél utca déli oldalán a Pozsonyi saroktelek kisebb paraméter változás érinti és szabályozás rendezése történt meg a mai állapot szerint. Az Anonymus – Lebstücker – Pozsonyi intézményi terület, de mai beépítésében kisvárosiashoz hasonlít. Emiatt a terület kisvárosi paramétersort kap, de ha egy ütemben beépül magasabb intézményi paraméter alkalmazható. Rendeltetési egység korlátozás lett bevezetve. A Nap utca többi része és Széchenyi tér keleti oldala kapcsán megállapítja. A Katona József utca közúti forgalma helyett átszervezéssel a templom előtt egy park alakítható ki. A két nagy telek előírásai nem változnak. Sport szabadidő maradna két be nem építhető sáv lett kijelölve korábbi mutatókkal. Az ok a telkek beépítésének tagolása. A másik telket szabályozás érinti a járda és egy út vonatkozásában a Chinoin bejáratában. A két telek külön intézményi besorolást kap. A Széchenyi tér melletti intézményterületnél változás nem lesz. A kisvárosias területen a paraméterek maradnak, a saroktelkeknél változnak a magasabb rendű jsz-ok miatt. Egy tömbben a magasság csökken 12,5 méterre a Pozsonyi út mentén a védett épület telkén. A Berlini út melletti lakóterület beszorulva a többi közé a kialakult állapot szerint lett szabályozva 30%-os ikres beépítettséggel maximum 2 lakással telkenként. A Madridi út menti terület közlekedési terület marad, van itt egy helybiztosítás a fővárosi tervekben a Reitter utca felé vezető átjáró miatt, ez kötelezően kiszabályozandó. A Chinoin területére külön KSZT van hatályban, ami 12 kisebb egységre bontja, és azokat mint telkeket alkalmazza, mindegyikre külön előírással. Ennek az egységesítése a szándék. Egyben marad a telek és előírásokkal lesznek ugyanazok a szabályok megtartva. A Chinoin Tél utcai sarkán egy üresen álló értékes épület új övezetet kap és lehetőséget a leválasztásra, így értékesíthető lehet és funkciót kaphat. A volt gyapotszövő és a Berlini melletti ipari park beállt terület, változás nem várható. Az újpesti erőműben változás nem várható. A MÁV területben nem várható változás, bár a fővárosi tervek lehetőséget adnának (jelentős változás jel) az intézményi átsorolásra, de a MÁV nem jelzett változtatási szándékot, maradna gazdasági gksz területben. A remíz nem változik. A Széchenyi tér közpark marad. A főműhely területen a műemléki épületek és egyéb részen kerületi védettek is találhatóak. A remíz is védett, mi még javasoltunk megtartásra, majd későbbi védelemre egyéb épületeket is.

Szesztai György: Az Erőmű fővárosi védettséget kapott. Ozsváth Kálmán bemutatása. A kérdések feltétele következik:

Kérdések, észrevételek:



Micsonai Antal: Örömmel látom, hogy Széchenyi tér egységes térként jelenik meg. jelenleg közút szeli ketté, VVB ülésen azt a választ kaptam, hogy út megszüntethető. Kérdésem, hogy jelenlegi KÉSZ szerint út maradhat. A cél az út megszüntetése és közpark legyen fejlesztve, rendbe rakva. Szövegszerűen javasolja, hogy az átvezető közút mihamarabb megszüntetésre kerüljön. Reitter utcai átkötés kapcsán kérdezi, hogy körvasútsor kapcsán, ha az út megépül, akkor hova érkezne, mi lenne a forgalommal, rá lenne terelve a Berliini útra, vagy megy Zuglóba vasút mellett, merre? Kell szélesíteni a Berliini utat emiatt? A különálló épület bontása szükséges lesz emiatt?

Belán Beatrix: A Tél utca reggel és délután túlterhelt, nehezen járható, ez a bővítés növeli a forgalmat. Az Elem utcai átjárás átépítése és rákospalotai szélesítés milyen hatásokat okoz? Ma visszatorlódás tapasztalható. Mi lesz a torlódásokkal, ha bővül a lehetőség, bővül a forgalom? A Tél utca be lett szűkítve nem olyan régen, ami szűkítette áteresztő képességet. Mi az elképzelés a probléma kezelésére?

Ozsváth Kálmán: Van még kérdés? Ha van, kérjük feltenni. Különben lezárnánk.

Szesztai György: nincs több kérdés.

A Széchenyi teret egységesen közparknak javasoljuk, a KÉSZ tervnek nincs időbeli fejlesztési határideje, hogy ez mikor válik valóra ez önkormányzati fejlesztési kérdés. A KÉSZ az átvezető út megszüntetésére számít.

Tervező: A középső út kiszabályozása nincs benne a tervben. A részletek már egy kertrendezési terv részei (játszótér, egyéb). Időbelisége bizonytalan.

Szesztai György: Az ITS-ben szerepel a Széchenyi park fejlesztése.

Tervező: A MÁV területét is érinti délen szabályozás (helybiztosítás) azért, mert a Körvasútsor folytatódna Zuglóba. Friss tervek nincsenek, csak 10-15 éves tervek vannak az útra.

Az Elem utca kapcsán a XV. kerület készített egy tanulmányt, amiben az ő oldalukon szervizút és szélesítés (nem forgalmi, hanem telek megközelítés miatt) kell emiatt. Dél Újpest KÉSZ-en belül szabályozás nem kell, mert csak MÁV terület van, ami saját telkén szervizúttal, magánúttal kiszolgálható.

Szesztai György: Egy be nem építhető sáv lett jelölve a MÁV terület északi felén a beépítés megakadályozására, az északi oldalon Dél-Újpest KÉSZ-en kívül bekerült szabályozási vonal. A tervek számolnak az Elem utcai alujárával, a kérdés a források. Egyértelműen az alujáró a javasolt, nem a felüljáró.

A koncepció szerint a Munkás-körutat legalább az M3 autópályáig el kell vinni, ha az állam és a főváros talál rá a forrást, akkor az első ütem a Szentendrei út és M3 között lenne, minimum ennyit kellene első körben megépíteni. A teljes budapesti szakaszok között ez ütemezésben viszonylag elől van az ütemezésben. A helybiztosításnak a terv megfelel. A régi Főmterv terve -, ami Főmterv szerint elavult - átadtuk a tervezőknek. A Reitternél biztos, hogy nem állhat meg a Munkáskörút. A Reitter alujáró és a Munkás-körút két független elem.

Bemutatom az Újpesti lakótelep tervezőjét Teremy Viktóriát, a BFVT-től.

2. napirend 17.00-tól Újpesti lakótelep városrész Kerületi Építési Szabályzata

Teremy Viktória: Környezet és közlekedéstervező kollégák is velem jöttek. Első körben beszámol az egyeztetési szabályokról, az augusztus 30-i partnerségi határidőről. Addig adható vélemény, amit a KT is tárgyal. Sok jsz-nak kell megfelelni, sok követelménynek. A kerületi terveknek is meg kell felelni. Az Újpesti lakótelep nagy területe miatt a bemutató kevésbé lesz részletes, de koncepcionálisan minden fontos részt bemutatok. Az előzményekről kiemelnék, hogy 94-ben készült részletes szabályozás terv, azóta ilyen részletesen nem lett megvizsgálva, csak a Bercsényi tömbre és Görgey Artúr mentén van KSZT hatályban. A fővárosi TSZT legtöbb területet nagyvárosiba sorol, az intézményeket külön megkülönbözteti. Emellett vannak hagyományos városrészek István út és Árpád út mentén. Volt egy ÚKVSZ-módosítás, amit a terv integrál. Elkészült Árpád út humanizálás környezetalakítási koncepcióterve, ami továbbtervezés alatt van. Készült egy panelszínezési koncepció, aminek a megvalósításához tervezési szinten az Újpesti Önkormányzat támogatást nyújt. Folyamatban van a M3 metró meghosszabbításának tervezése, illetve a fizető parkolás bevezetésének a vizsgálata is. A szabályozási koncepcióban jórészt kialakult a városszerkezeti egység, azonban vannak még revitalizációt igénylő területek. Ezek a Clarisseum, a Stefáneum, az Árpád kórház vagy az Ady Múvelődési Ház területe. Az OTÉK alapján közterületekre és egyéb területekre kell tagolni a területeket. Ez a városszerkezeti egység lakótelepi struktúrája miatt egy kiemelten fontos szempont. Figyelembe kellett venni a meglévő építési jogokat és hogy az azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok illessék. A közlekedési rendszer elemeit alkotják a településszerkezeti jelentőségű útvonalak, melyeket a településszerkezeti terv határoz meg. Ezeken vannak a kötőpályák (villamos, metró) ezt egészítik ki a helyi jelentőségű közutak hálózata, amit kiegészít még a kerékpáros-hálózat és a gyalogoshálózat. Ehhez kapcsolódnak a zöldterületek, a közparkok területe. Újjonnan kialakult a rendezés szempontjából a Semsey park és Görgey út menti park. Ezt egészítik ki a közkertek, melyek jelentős részét most jelöli ki ez a szabályozási terv, korábban nem így voltak jelölve. Ehhez tartoznak még a fásított közterek, ezek jellemzően séta-, pihenő- és parkoló funkciókat látnak el. A szabályozási terv ezeket a közterületeket önálló övezetbe sorolja és így védelmüket biztosítja. Ezekre vonatkoznak külön-külön előírások. Kiemelendő, hogy a zöldfelületek összes nagysága nem csökkenthető. A lakótelepi struktúra határozza meg a városszerkezeti egységet. Ezekre az ÚKVSZ nem határoz meg paramétereket. A szabályozási terv javaslata kialakult paraméterekkel határozza meg a lakótelepet. Ez azt jelenti, hogy egyrészt lehet korszerűsíteni ezeket az épületeket, biztosítja a terv, hogy új kuktárolókat lehessen építeni az úszótelken belül, előtetőt a bejáratokhoz, illetve új erkélyeket. Példát mutat be. A településképi rendelettel összhangban az abban szereplő előírásokat is biztosítja a terv. Mit nem lehet csinálni? Előírja a terv, hogy árkádokat nem lehet lezárni. Úszótelek beépítetlen részét nem lehet lekeríteni, illetve a meglévő lakórendeltetések száma sem növelhető. Lakások összevonhatók, de új lakást nem lehet kialakítani a jelentős parkolóhiány miatt. Vannak részben kialakult területek is. Ezek olyan ellátást biztosító létesítmények, amelyek szintterületben és magasságban bővíthetők (kereskedelem, szolgáltatóházak). Azért teszi lehetővé a terv, hogy ezek korszerűsíthetők legyenek, illetve a szükséges ellátást biztosítani tudják. Vannak a városszerkezeti egységben beépíthető, átalakuló területek is. Itt kiemelnék a Bercsényi tömböt, amelyre nagyon részletes szabályozási terv van jelenleg hatályban. Az új építési szabályzat jellemzően ezek előírásait tartja meg. Van egy környezetalakítási javaslat is az alátámasztó munkarészben, melynek nincsen semmilyen kötelező érvénye, csak egy építészeti vízió, hogy esetleg ilyen is lehet a terület. Ami fontos különbség a

hatályos tervhez képest, hogy magasabb zöldfelületi értéket követel meg az új terv. Ezt zöldtetőkkel, zöldfelületek létesítésével lehet biztosítani. Talán az egyik legproblematikusabb terület az Árpád út – Rózsa út csomópont területe. A kép archív, mert az uszoda már eltűnt. Ez két óriási fejlesztési telek, mely nagyon jó városszerkezeti adottságokkal rendelkezik, központi területek. A hatályos szabályozási terv nagyon magas paramétereket ad, ezeket az új szabályozási terv kicsit átgondolja, itt is magasabb zöldfelületi mértéket követel meg, az épület legmagasabb pontját korlátozza, illetve a szintterületi mutatót szétbontja egy terepszint feletti és egy terepszint alatti mutatóra, annak érdekében, hogy terepszint felett ne alakulhasson ki a nagyobb tömeg. A terv nem teszi lehetővé, hogy ezeket a telkeket megosszák. A mostani terv lehetővé tette, de városszerkezeti és városképben ez rendezetlen képet okozna és infrastruktúra feltételeket nehezítené. A bemutatott látványterv egy építészeti vízió, egy lehetséges megoldási javaslat. Az Árpád üzletház is ebben a térségben helyezkedik el. Itt korábban az egyetem Környezettervezés Tanszéke készített egy nagyon részletes tervet, hogy hogyan lehetne az üzletház körüli területet rendezni, sőt tettek javaslatot az esetleges bővítésre is. Ezt teszi lehetővé az új KÉSZ. Kiemelném a Víztorony és vasútállomás környékét. A Víztorony műemléki védelem alatt álló, Újpest fontos szimbóluma, ami jó lenne, ha valahogy tudna hasznosulni. Elég széles funkciókört enged meg a terv a területen. A vasútállomás felé igen jelentős közterületek vannak kiszabályozva a jövőbeni metróhosszabbítás miatt. Itt teljes átépülés várható. Kert- és kisvárosias területekkel kapcsolatban a beépítési paraméterek realizálásakor a jószomszédi viszony kialakítása volt a szempont. Köszönöm a figyelmet!

Szesztai György: Szerintem nagy eredménye a tervnek, hogy ilyen részletesen évtizedek óta nem volt ez a városrész évtizedek óta megvizsgálva, illetve lehet látni, hogy kifejezetten érzékenyen próbáltak a tervezők hozzájárulni a fejlesztési kérdésekhez is.

Kérdések, észrevételek:

Belán Beatrix: Bercsényi utcával kapcsolatban kérdezi, hogy ha megvalósul a tervben szereplő útvezetés, akkor az meglévő épületeket is érint-e, vagy nem? Mit érinthet, alacsonyabb házakat? Az Elem utcai átjáróval kapcsolatban aggályosnak tartja, hogy ha nem egy vasúti átjáró, hanem egy aluljáró létesül, akkor nagyobb áteresztőképessége lesz, és már most a Tél u. – Rózsa utca kereszteződés forgalmát túlterheli. Ebben az anyagban a Rózsa utca sem átmenő forgalmú útként van jelölve, pedig az, az agglomeráció jár be rajta keresztül a városba és megy haza. Ha menekülőcsáv beépítésre kerül, azt hogyan tervezik, mivel a házak most is szorosan a járda mellett állnak, valamint a hőerőmű csöve is egy részen alacsonyan jön, azt érinti. Jelenleg az a probléma, hogy két sávon hajt át, ami egy sávon folytatódik, ez problémát okoz.

Micsonai Antal: Ennek a területnek két fő érzékeny része van. Egyrészt a Rózsa u. – Árpád út sarkán lévő telkek (Várjuk a befektetőt?), a másik az Árpád út humanizálása. Úgy hallottam, hogy erre akkor lehet számítani, ha a metrófelújítás befejeződött. Ez a terv alkalmas-e arra, hogy az Árpád út humanizálása megtörténjen, mikorra lehet számolni a felújítás elkezdésére? Ez a KÉSZ alkalmas arra, hogy Árpád út felújítása megtörténjen?

Belán Beatrix: Nem találta a mellékletek között az Árpád út humanizálására vonatkozó terveket.

Szesztai György: Az Árpád út humanizálása nem témája a mai tárgyalásnak, megkértem a tervezőket, hogy említsék meg, hogy ez is folyamatban van. Az ezzel kapcsolatos információk és maga a terv a

városépítészeti kezdeményezések között a honlapon elérhetőek, illetve a tervek megtekinthetők a Főépítészeti Irodán.

Nincs több kérdés.

Tervező: A Bercsényi tömbbel kapcsolatosan az új szabályozás szerint nem változott a tömb formája. A villamos áthelyezése miatt egy épületsor bontásra kerülne. Az értékesebb épületek a tömbnek a túloldalán vannak. Az épületek azáltal, hogy régóta rajtuk van ez a közúti szabályozás viszonylag rosszabb állapotú épületek, igen jelentős részének az ÚV Zrt. a tulajdonosa, úgyhogy az átalakulás valamennyire elkezdődött a háttérben. Máshol nem érint épületbontást. A villamos áthelyezés az első lépés lehet a megvalósításban.

Ozsváth Kálmán: Amikor volt a Görgy út felújítása, akkor téma volt a Bercsényi tömbbel kapcsolatban, hogy a villamos felújítása már ebben a formában történjen meg, de elvetették, mert lelassította volna az egész felújítást. A kisajátítás és bontás nehézsége miatt a nyomvonal a felújításkor nem változott.

Tervező: Következő kérdés az átjáró, Tél utca, távhővezeték. A szabályozási vonalból látszik, hogy valóban épületbontásokkal jár. A távhővezetékkel kapcsolatban minden arra mutat, hogy földszín alá kerül az út átépítésekor. Az út átépítésével a közterületi berendezés is megváltozik. Itt a közterületi teleshélesség az előzetes tanulmányok alapján megfelelőnek mondható, ennek a berendezési sávját kell majd megváltoztatni.

Árpád út humanizálásával kapcsolatosan jelenleg egy koncepcióterv készült el és ennek a továbbtervezése, hogy ez megvalósítható legyen folyamatban van.

Szesztai György: A BKK megbízásából a Via Futura a tervező, de még csak most fogtak neki a munkának. A metrófelújítás zárása (Pótlóbuszok vége egész Budapesten) ma még nehezen határozható meg, illetve a főváros is egyelőre csak a tervezéshez biztosított forrást, a megvalósításhoz nem.

Micsonai Antal: Felmerült, hogy 2x2 sáv a gépjárműforgalomnak, mellette egy kerékpárutat, plusz még a parkolás. Felmerült ez a kérdés, hogy mégis hogy fog ez ott elférni. Azt mondták, hogy elfér. Egy nagyon szép színes anyagot is láttuk, hogy amikor Újpesten befejeződik a metró felújítása, akkor ez elkezdődik, a fővárosnak ez a szándéka és ennek megy Újpest elébe azzal, hogy ezt a munkát előkészíti.

Szesztai György: Itt félreértés van egy kissé. Annyiban egyértelmű, hogy a tervezésre megvan a forrás, a BKK megkezdte, utána lesz egy engedélyezési eljárás, utána kiviteli tervekkel kell elkészíteni, és ha a főváros biztosítja a forrást, amit még nem is tudunk, hogy mennyi, hiszen a részletes tervezéskor fog kijönni, hogy milyen közműveket hol kell kiváltani és az mennyibe kerül, akkor várhatóan az önkormányzatnak az a szándéka, hogy a lehető leggyorsabban ezt a mai városépítészeti rendkívül rossz közterületi berendezést és kialakítást meg lehessen változtatni. Ehhez nyújt alapot a koncepcióterv.

Rózsa utcai sarkoknál a fővárosi rendezési szabályzat alacsonyabbá tette a mutatókat, ezeket vettük át mi is. Az új tervben számos korlátozás van. Korlátozza a lakások számát, elhelyezhetőségét, hogy mire nyílhatnak, kötelezően előírja a zöldfelületeket, mennyi irodát kell létesíteni. Vegyesebb

épületre tesz javaslatot. Korábban csak egy keretrendelet volt, az ÚKVSZ nem tudta ilyen mélységben vizsgálni ezt a két tömböt. Most megtörtént ez a vizsgálat és egy részletes javaslattal lett kiegészítve. Az egyik magántulajdonban van, a másik a Fővárosi Gyógyfürdők tulajdona.

Téma lezárása.

3. napirend 17.30-tól Káposztásmegyer lakótelep városrész Kerületi Építési Szabályzata

Szesztai György: A harmadik terület, a Káposztásmegyeri lakótelep tervezője Aczél Gábor. Szinte önálló, nagyon erős identitással rendelkező terület, ami az Arculati Kézikönyvben is külön karakterterületként került be. A tervezés régen megkezdődött, de a javaslatok most készültek el olyan fázisban, hogy bemutathatóak legyenek.

Aczél Gábor: A kerületi építési szabályzat (KÉSZ) két fő munkarészből áll: egy szöveges rendeletből, ami egy jogszabály, amit a kerület alkalmaz az építéseknel és tartalmaz egy szabályozási tervet, egy rajzi munkarészt, ami műszakilag ábrázolja azokat az elképzeléseket, amik ezen a területen érvénybe fognak lépni. A szabályozási tervnek hármas feladata van: egy koncepcióalkotás, ami az egész városrésznek a szerkezetét feltárja, meghatározza a fejlesztési irányait, második a különböző területfelhasználási elemek és az infrastruktúrák térbeli elhelyezése. A harmadik rész, ami ma a fő feladat, pedig a szabályok megállapítása az egyes ingatlanok beépítésével kapcsolatban. Kevés tervi elem van, ami újdonságot jelentene a tervezési terület vonatkozásában az ott lakóknak. A terv készítésének az oka egyrészt jogharmonizációs követelmény, az új jogszabályokkal való összhang megteremtése, 2018. december 31-ig alkalmazható (közelmúltban módosítva) a régi rendezési terv, aki ezt addig nem készíti el csak az OTÉK-ot tudja alkalmazni, a saját rendezési tervét elveszíti. A tervet magasabb jogszabályi környezetbe kell illeszteni (Étv., OTÉK, 314-es kormányrendelet, fővárosi rendelet (TSZT és FRSZ) melyekkel kötelező az összhang biztosítása). Ha nincs összhang, akkor TSZT. FRSZ módosításának kell megtörténnie. Figyelembe kell venni továbbá a jelenleg hatályos szabályozási terveket, így az ÚKVSZ-t is (jogok és kötelezettségek), valamint az Arculati Kézikönyvet és a településképi rendeletet is. Ehhez jönnek a megbízói, önkormányzati, lakossági igények, tervezői javaslatok (de mivel ez jellemzően beállt terület, ezért egyébként sem szükséges jelentős változások betervezése). A régi övezetek megváltoznak, más elnevezéssel, más csoportosítással jönnek létre. A jelenleg érvényes szabályozási terv és a fővárosi TSZT között nagyon nagy különbség nincs. A TSZT léptéke nagyobb, hogy kevesebb övezet jöjjön létre. A fővárosi tervnek való megfelelés miatt a Megyeri út és a Homoktövis u. kereszteződésnél a lakóterületi övezet (L7) közpark övezetbe került át (Zkp). Hasonló az autóbuszfordulónál a Homoktövis u. és a Külső Szilágyi út találkozásánál a jelenleg érvényes lakóövezetnél (L7) a fővárosi terv kettéosztotta az övezetet egyes intézményi övezetre és zöldterületre. A Waldorf általános iskola övezete, ami szintén lakóterületi övezetben volt, most önálló, szintén egyes intézményi övezetbe került. Kiemelném a következőt : Homoktövis u. autóbuszvégállomás területe: a terület egy része beépíthető – az a fele, amit a fővárosi terv engedélyez – F+3 szintes beépítést javasoltunk, ami igazodik a szomszédos Homoktövis utcai beépítéshez. A terület másik része nem épül be, zöldfelülethez fog kapcsolódni. Homoktövis u. – Külső Szilágyi út sarok: a jelenlegi UKVSZ terv nagyobb lakótelepi beépítést engedélyez. Olyan döntés született, hogy itt lehet építészeti lezárást adni a lakótelepnek alacsonyabb, F+3 szintes beépítéssel. Megyeri út – Külső Szilágyi út sarka: önálló hasznosítását nem javasoltuk, de elképzelhető, hogy a SPAR áruház bővíthessen telekösszevonással a szomszéd területen. Bórfestő Óvoda, Bölcsőde előtti

terület: intézményi hasznosítás volt javasolt, de a Külső Szilágyi út jelentős környezeti terhelését figyelembe kell venni, így itt is kereskedelem vagy hasonló intézményi létesítmény elhelyezése képzelhető el. Bőrfestő és Külső Szilágyi út sarkán: közművek haladnak át a területen és igen jelentős költséget jelentene ezek kiváltása, ezért az építési lehetőséget, amit a korábbi UKVSZ terv tartalmazott elvetettük. Külső Szilágyi út mentén lévő beépítetlen UKVSZ szerint beépíthető terület, részben parkolóként hasznosított: lakótelepi beépítéshez igazodva lehetséges a beépítés, de a lakófunkció ezen a telken is ki lenne zárva. Park óvoda környezete: egy helyrajzi számon különböző létesítmények álltak és szabályozatlan közpark volt. Kiszabályoztuk a meglévő intézményeket és azokat a területeket, ahová még lehet építeni parkoló helyén (a tömb alsó és felső sarkában). A meglévő zöldfelület közparkként lesz leszabályozva. Kósa Pál sétányhoz kapcsolódó zöldfelület: javasoltuk az uszoda területéhez való kapcsolását, intézményi felhasználást fog kapni ez a terület. Ezen előzőek jelenleg mind az UKVSZ tervben is beépítésre szántak voltak. Óceánárok utca mentén lévő nagy telek intézményi hasznosítását javasoltuk. Óvoda épület van a területen, mely az út szabályozási szélességébe belóg. Távolatban megszüntetését javasoltuk és pótlását az iskola telkéhez kapcsolódva gondoltuk. Óceánárok utca déli oldalán is van egy összefüggő nagyobb terület, melyre készült egy részletes KSZT, ahol elsősorban közlekedési létesítmények elhelyezéséről volt szó (P+R parkoló, autóbusz végállomás). Ezt az elképzelést elfogadtuk, mert ez fővárosi terven alapul. Óceánárok utca és a Külső Szilágyi út másik sarka, ami kapcsolódik a lakótelep végéhez: felmerült az egész lakótelepi résznek egy építészeti lezárása, kapuja. A hangsúly lecsendesedett a többi épület magasságára. Ez építészeti jó elképzelés véleményem szerint akár terepszint alatti parkolóval. Megyeri út, Íves út sarka: az ipari park kapuzatát képzeltük el, közben a telek területét több részre felosztották és raktárépületek létesülnek rajta. Megyeri út és Homoktövis u. sarkán: íjászati központ létesülése várható, melyet figyelembe vettünk. Homoktövis utca sarkánál az északi oldalon: fásult ligetes terület található, melyet zöldfelületként, parkként javasoltunk figyelembe venni. Beépítést a terv nem tesz lehetővé.

A lakótelep szabályozása kialakult paraméter-sorral rendelkezik. Változtatni a meglévő állapotot nem, vagy csak kismértékben lehet. Például hőszigetelésre lehetőség nyílik, de jelentősebb bővítésre nem. Lakótelepi közterületek összes területének max. 5 %-a építhető be bizonyos funkciókkal. A parkoló építményekre külön területek lettek kijelölve egy sraffozással látható.

A jelentős változással érintett területek meglévő lakóterületeket nem érintenek. Az egyik a Külső Szilágyi út jobboldala, ahol majd a metró megépítése után, és ahhoz kapcsolódóan egy jelentősebb elsősorban intézményi fejlesztés várható. Az Aquaword-höz kapcsolódó területek az északi részen részben ipari, részben intézményi övezet. A Megyeri út mentén lévő összefüggő terület közműproblémákkal, mely megoldódása után várhatóak fejlesztések.

Kérdések, észrevételek:

Micsónai Antal: Utóbbi idők jelentős vitája a zöldterület – építésre szánt terület. Ebből voltak a nagy viták. Egy adott terület – hiába néz ki zöldfelületként – lehet beépítésre szánt terület. Külső Szilágyi útnál is úgy jelölték meg a területet, hogy jelenleg zöldterület. Felmerül a kérdése, hogy zöldterületről beszélünk vagy beépítésre szánt területről.

Gondom van az egészszel. Kommunikációs problémát érzek, sokkal szélesebb körben kellett volna az ott élőket megkeresni, megtalálni. Ha régóta be nem épült telken liget alakul ki, annak ellenére, hogy az pl. 1984 óta beépítésre szánt, akkor ezeket közparkká kellene minősíteni. Ahol indokolt a beépítés



ott meg kell győzni a lakosokat arról, hogy az az elképzelés helytálló és ott építés lesz. És akkor nem lenne vita pl. ha akarnak imaházat építeni, ahová úgy gondolják a lakosok, hogy közpark, pedig kiderül, hogy nem közpark, hanem építési telek. A fogalmakat, besorolásokat a tervezés során helyre kéne tenni. Kommunikációs vonalon ezt javaslom, mert különben csak vita lesz (aláírásgyűjtés, tüntetés). Kompromisszumot kell találni a jelenleg ott élőkkel és a kialakult helyzetet figyelembe véve, ami minkét félnek megoldás lenne.

kiegészítő kérdés:

A Megyeri út végére tervezett vasúti közúti aluljáróval kapcsolatban érdeklődnék.

Miklovicz-Kovács Enikő, Káposztásmegyer, Bőrfestő u.: Mik a tervek a metróval? A metró továbbépítésével kapcsolatban szeretne konkrétumokat hallani (csomópontok, komplexumok, metró, intermodális csomópont, aluljáró stb.). Lehetőség lesz-e tájékozódni, ha lesznek konkrétumok lesz-e a lakosságnak beleszólása? Ezért jöttem, hogy többet megtudjak. Hogyan lesz a helyi lakosság tájékoztatva, megkérdezve?

Varju László: Metró kérdéshez kapcsolódik. Másik kérdése, hogy mikorra válik ez a koncepcióterv véglegessé, amikor már nem lehet változtatni. Ez jelenleg koncepcióterv, ugye? A lakosság hogyan lesz bevonva, milyen ütemezésben?

Szesztai György: Ez egy véglegesnek szánt, egyeztetésre, jóváhagyásra váró terv, amivel kapcsolatban 30 nap van a véleményezésre és észrevételek megtételére. Ez a tervezés 2,5 éve folyik. Volt két részönkormányzati bemutató, a testület is többször tárgyalta, komoly előlétele van.

Bakos József: Nem láttuk a terv bemutatása során a 16. jelű területet. Óceánárok u. – Megyeri út – Szilaspaták által határolt terület az ipari parkkal szemben. Mint tulajdonos tájékoztatást szeretne kérni róla. A szennyvízáttemelőnél?

Molnár Tibor: A 12. és a 6. érdekelne. Ha elfogadásra kerülne ez a terv, akkor oda akár lakóház is épülhetne? Mi alapján kerülne beépítésre, mi építhető ott?

Belán Beatrix: Káposztásmegyeren nagyon sokan élnek. A jelenleg meglévő zöldterületekre – függetlenül attól, hogy zöldterület vagy beépítésre szánt terület – szükség van. A zöldfelületeket meg kell tartani. Javaslatom, hogy minden olyan területet, ami az önkormányzat tulajdonában van, és nem bír funkcióval, zöldterületi besorolást kapjon ebben a tervben. Hiányolja a tulajdoni viszonyokat bemutató térképet. Úgy gondolom, minden olyan beépítésnek van helye, ami a szolgáltatások színvonalát emeli, mert a lakosságszám arányában sokkal kevesebb szolgáltatáshoz lehet hozzájutni Káposztásmegyeren, mint Újpesten. Az alátámasztó munkarészben és a jóváhagyandó munkarészben vannak ellentmondások. Pl. az említett terület az egyikben intézményi kertként szerepel, a másikban pedig nem ilyen módon szerepel az imaháznak átadott terület. A harmadik téma a kerékpárutak. A Külső Szilágyi út mentén kerékpár út besorolása vagy olyan járda, amin az emberek szoktak kerékpározni nem tudom. Nem támogatom, ha úgy készül a kerékpárút, hogy nem lenne elkülönítve. Ha az intermodális csomópont elkészül biztosan nő a forgalom, ami most is nagy. Én ezt az utat nem tartom alkalmasnak arra, hogy integrált kerékpárút legyen. A tervből ez nem derül ki, csak az, hogy tervezve van a kerékpárút, amit maximálisan támogatok.

Szigeti Gábor: A zöldterületekkel kapcsolatban elhangzott, hogy 50 % kell, hogy maradjon a zöldfelület. Olyan területekről beszélünk, ahol már vannak idősebb, magasabb fák több helyen. Van-e arra lehetőség, hogy szabályozzák, hogy miből álljon össze az az 50 % fásítás. Hogyan lehet ezt szabályozni a megtartás céljából?

Pudleiner Kálmán, Pajtás u.: Időpontot vagy most választ szeretne kapni a Tábor utca és környezete fejlesztéséről. Ez egy megkezdett fejlesztés, három sportcsarnok. Ezzel nem foglalkoznak, az ottlakók szenvedik ezt. 80 éves fákat vágtak ki, hatalmas mennyiségű zúzott követ raktak le, nyeljük a port, óriási kamionok és a közvetlen közelében a Tábor utcai gyerekpark, vizesblokk... Kivitelezőváltás volt, amit semmilyen tábla, egyéb nem jelez. Jó lett volna egy lakossági fórum, hogy a parkolás és a megközelítés, hogyan fog történni. Két sávós a Tábor utca, már most járhatatlan a Tarzan Park miatt is és az egyéb sportpályák miatt is. Két azonos típusú sportfejlesztés zajlik ott, ez indokolt-e az más kérdés, de gyakorlatilag lehetetlenné teszi az életet ott a közelben.

Szesztai György: Vasúti átvezetés: az intermodális központról (Szilágyi út keleti oldala) készült KSZT, aminek volt lakossági tájékoztatója és a KSZT módosítás nélkül integrálva lett a jelen tervbe. Ez a terv azzal számol, hogy a M3 metró meghosszabbodik és a villamosvágány helyén utána bekanyarodva a terület közepére egy végállomás lesz a Megyeri út végén, ott egy 2x2 sávós közúti aluljáró vezet át Rákospalotára mellette egy kerékpársávval és jelentős közlekedési metrólétesítmények épülnek, illetve tervezett P+R parkoló, egy autóbusszvégalomás, illetve iroda, kereskedelmi létesítmények – lakó nem – építése lehetséges. Ekkora beruházás kormányzati döntés nélkül nem valósítható meg, tehát alapvetően a kormány és a fővárosi önkormányzat fog ebben dönteni. Az önkormányzat szeretné ezt a beruházást, mely óriási előnyökkel járna, felértékelné ezt a területet közlekedésileg.

Miklovicz-Kovács Enikő: Miért nem lett lakosság jobban tájékoztatva? Most aktuális a kérdés.

Szesztai György: Erre tartjuk a fórumot, ahol bemutatjuk a terveket. Miben tudok segíteni? A vasút és Szilágyi út közti terület lenne metró és egyéb célra beépítve, felszínen jönne a metró, a tervezés indult be a közelmúltban BKK megbízásából, de magvalósulás uniós, állami, és fővárosi források kérdése, jelenleg bizonytalan. Több milliárdos beruházás.

Partnerséggel kapcsolatban annyit reagálnék, hogy egy ilyen terv elkészítése nagyon hosszú folyamat. Folyamatosan várjuk a lakossági javaslatokat, megpróbálunk minden igényt becsatornázni, hirdetőanyagokat teszünk közzé a helyi újságban, külön hirdetőtábla lett elhelyezve az épület bejáratánál, az összes tervdokumentáció megtalálható a honlapon és pontosan szabályozza a helyi partnerségről szóló rendelet, hogy hogyan kell eljárni. Mi aszerint járunk el. Budapesten kétszintű a településrendezés, a fővárosi önkormányzat nagyon sok jogkört elvont a kerülettől, ilyen módon az azzal ellentétes tervmódosító javaslatokat nem tudjuk befogadni, mert jogszerűtlen lenne. A nyitottság, együttműködés folyamatos, ez így volt a TFK és ITS esetén is.

Ozsváth Kálmán: Az önkormányzat igyekszik minden olyan fórumot megragadni (lakossági fórum, internet, facebook, upest.hu, nyomtatott sajtó, stb.), valamint kihelyezni azokat az információk lehetőségeket, amivel a lakosságot tájékoztatni tudjuk. Nyugodtan keressenek, írjanak, telefonáljanak, igyekszünk segíteni. A képviselők, polgármester úr is kereshetőek.

Szesztai György: A tervezők és én is úgy gondoljuk, hogy Káposztásmegyert egy érték és így is kezeltük. Törekedtünk az értékek megőrzésére és a fejlesztési területek a perifériákon lettek kijelölve

kis léptékben. Törekedtünk arra, hogy a lakótelep belsejében ne jöjjenek létre új építési telkek, de a Szilágyi út mentén van egy olyan folyamatos területsáv, ami jelenleg alulhasznosított és ahol vagyoni- és építészeti szempontból is indokolt lehet keretek között fejleszteni. A város élő, növekvő szervezet, nem húzhatunk egy vonalat, hogy most már nem lehet új épületet építeni, hiszen az nem lenne jó a városnak. Jó minőségű építészetnek igen is tere van Káposztásmegyeren. Ennek a kereteit pontosan meg kell határozni és a Tervtanács egy fontos eszköz arra, hogy a minőséget befolyásolni tudjuk. Az Arculati Kézikönyvben és ebben a dokumentumban is ezek a dolgok így szerepelnek. Megtörtént a vizsgálat, sok területen végigmentünk és a területek csoportosítva lettek a tervezők és az altervezők bevonásával, hogy hol lehet, és hol nem lehet új épületet építeni.

A 6. területen nem megengedett lakóépület csak kereskedelmi és szolgáltató, a 12. területen a földszinten és az 1. szinten nem megengedett lakás, felette ugyanakkor megengedett.

Molnár Tibor: Akkor elképzelhető, hogy oda felhúznak egy 5 emeletes társasházat?

Szesztai György: Az építészeti koncepció az, hogy Káposztásmegyerenek lenne egy 21. századi eleme, ami megvalósulhatna, ezen a helyen lehetőséget biztosítanánk egy jó minőségű, vegyes funkciójú épület építésére. Hiszen jelenleg ez alulhasznosított, városképileg kifejezetten rosszul kinéző terület egy felszíni parkoló, két fővárosi jelentőségű főút találkozásánál. Én – a tervezőkkel egyetértve – úgy gondolom, hogy ide érdemes olyan új épületet elhelyezni, ami kifejezetten felértékeli a környék lakásállományát, hiszen Káposztásmegyeren is megjelenik egy új építészeti minőség.

Bakos Józsefet azért nem tájékoztattuk most a telkéről, mert egy önálló magántulajdonú, nem közérdekű ügyet jelentő telek, rengeteg közműprobléma van a telken, hasznosítása rendkívül korlátozott, fenntartanánk az intézményi besorolást, ahol lakóépület nem építhető. Közmű-védőtávolságon kívül lehet valamilyen szolgáltató, kereskedelmi épületet építeni, de ehhez a telket meg szabályozni kell és egyéb jelentős feladatok vannak hátra.

Bakos József: Egy tény nincs feltárva, hogy ennek a teleknek a Megyeri út szintjével kéne feltöltve lenni. A Szennyvízáttemelő terület arra van feltöltve, eredetileg is ennek a szintje a Megyeri út szintje volt. Az, hogy a közművek ott vannak egy dolog, de jelentős mennyiségű földfeltöltés kell. Én ismerem a területet, mert annak idején én voltam az egész Megyeri útnak a műszaki vezetője, több mint 100.000 m³ föld kellene hozzá, az sokszorosan meghaladja a közműkiváltás árát. Ez a tervdokumentációban nincs benne.

Szesztai György: A rendezési terv nem tud minden egyes telekre ilyen léptékű építészeti megoldásokat adni. Ez a telek kifejezetten problémás. Itt környezetvédelmi, közmű- egyéb vizsgálatok szükségesek, szakértőt kell bevonni és ennek alapján lehet elkezdni az előkészítést. A terv külön övezetet jelöl ki a Szennyvízáttemelőnek, amit akár értékesíteni lehet az FCSM-nek vagy kisajátíttatni vele.

Zöldfelület és fa: a településképi rendeletnek van egy külön melléklete, amiben szerepelnek a tiltott és a javasolt fák. A beruházásoknál ez irányadó, illetve 100m²-ként 1 fa ültetendő, vagy megatartandó. A vizsgálatok sok allergén fát is feltártak a területen.

Tábor utca kívül van a tervezési területen. A KÉSZ lakossági fóruma szeptemberre várható. Kifejezetten törekedni kellene arra, hogy az ártalmakat csökkentsék, ez az építés kérdésköre. A sport rendeltetés évtizedek óta ebben szabályozott.

Micsonai Antal: Egy vállalat szabadidős sporttevékenységre alkalmas telephelye, illetve sportcsarnokok, amik ott épülnek nagyságrendi különbséget jelent terhelésileg.

Pudleiner Kálmán, Pajtás u.: Ott a meglévő Vasas sportcsarnok minden funkciójával, meg a svájci akik szétváltak és az egyik is épít egy sportcsarnokot meg a másik is. A svájcié már elkészült. Ami középén elkészült már másfél éve kivágtak minden fát és ömlik a por. Ez egy szélcsatorna és hozza az összes port. A kamionok ott járnak óriási tengelynyomással, porrá őrölték a területen az ottlévő talajt és fújja a szél. Kétsávos út a Tábor utca. Minden nyáron bedugul a forgalom. Ha megépül ez a három sportcsarnok képtelenség lesz közlekedni.

Ozsváth Kálmán: Elnézésüket kérjük az önkormányzat és a kivitelezők nevében, hogy ez a kivitelezési ügy így alakult, megkeressük a kivitelezőket, mert ez tényleg kellemetlen. Megpróbáljuk jelezni.

Szesztai György: A jóváhagyás előtt még újabb ellenőrzést tervezünk az anyagban.

Belán Beatrix: Az alátámasztóban az intézményi kert megnevezést módosítani kell.

Belán Beatrix: Jelezném, hogy több Káposztásmegyeri ide most bejött. Ha a településrészi önkormányzat ülése úgy lett volna megszervezve, hogy az anyag az ülés előtt felkerül a honlapra, akkor a lakosok az ülésen a problémákat elmondhatták volna. A testületi előterjesztésben az volt, hogy júliusban lesz ez a lakossági fórum, ma augusztus 1. van és július 27-én került fel az önkormányzat honlapjára. Úgy gondolom, hogy a nyári szabadságolások miatt biztosan sokan vannak, akik szívesen elmondták volna a véleményüket, hiszen júliusra számoltak. A partnerség nem sikerült a legjobban.

Molnár Tibor: A régi terveket nem ismerem. Metróval kapcsolatban: arra fel van készülve ez a tanulmány, hogy Palota nagy részét, meg akik eddig központba jártak, kihozzuk oda Káposztásmegyerre? Az a 650 létesítendő parkolóhely nem hiszem, hogy elég lenne arra, hogy az ennyire megnövekedett forgalmat ellássa. Többbe kerül egy kisebb lakás Káposztásmegyeren, mint Újpesten.

Ozsváth Kálmán: Kevés a parkolóhely, vagy sok? Mi a pontos kérdés?

Szesztai György: Nem értem pontosan a kérdést. A metró évtizedek óta minden magasabb rendű tervben szerepel. Egyértelműen pozitív, hogy az újpesti közösségi közlekedést óriási állami forrásokból fejlesztenék és ezzel korszerű közösségi közlekedést kapna Káposztásmegyer. A metró a közúti forgalomtól fogja mentesíteni az úthálózatot és tereli a közösségi közlekedésre az utazókat. Szakmailag a nagy lakótelepek kiszolgálása a metróhálózat 1. sz. feladata, ebben az esetben ezt látná el és javítaná a közösségi közlekedés színvonalát. Ebbe a körbe ez a meghosszabbítás egyértelműen besorolható. Aki eddig Újpest központig jöttek be kocsival, azok kisebb távolságot fognak megtenni, ezzel csökken a forgalom és környezeti ártalom. A P+R parkoló a tervben, a TSZT és az FRSZ-ben természetesen szerepel. A fejlesztés célja, hogy a metró minél többen használhassák.

Pudleiner Kálmán: Már most probléma, hogy az agglomerációból jönnek be kocsival. Most valóban bejönnek Újpest központig. Ha kimegy a metró, ott akarnak majd parkolni.

Szesztai György: Az, hogy Káposztásmegyer közvetlen metrókapcsolatot kap, jelentős közlekedési előnyökkel jár minden ott lakónak.

Pudleiner Kálmán: Ha az agglomerációból bejövők ott lerakják a kocsit, nem tudunk mozdulni.

Micsonai Antal: Megfelelő méretű P+R parkolóról beszélünk. Számoltak-e a palotaiakkal?

Szesztai György: Benne van a tervben. A TSZT-ben, az FRSZ-ben, ebben is, hogy kell építeni P+R-t. Sőt a buszhálózatot is erre fogják részervezni. Azt szeretnénk, hogy minél többen használják az új metró, ha elkészül. Az elkészülés ideje még bizonytalan.

Ozsváth Kálmán: Egy nagyvárosban sok igényt kell teljesíteni.

Micsonai Antal: Tudomásom szerint a villamos sineit úgy készítették el, hogy a metró közlekedésére alkalmas legyen.

Ozsváth Kálmán: Káposztásmegyer I-től a vasútállomásig alkalmas.

Micsonai Antal: A másik dolog, hogy az újpesti honlap csapnivaló. Ezt a hírt, hogy itt ma fórum lesz komoly keresésembe került, hogy megtaláljam. Nem lehet keresés nélkül megtalálni a Tervtanácsot. Vannak dolgok, amik el vannak dugva.

Szesztai György: Mi sokkal hamarabb megküldtük az anyagot, de a szerkesztő késlekedett a felrakással, de a testületi üléseknél nyilvános linken az összes ma tárgyalt tervdokumentáció már június vége óta elérhető. Informatikai ügyben én nem tudok választ adni. Annyiban megvédeném a honlapot, hogy a többi budapesti honlaphoz képest szerintem kifejezetten jól strukturált.

Varju László: Jogilag van-e arra lehetőség, hogy a mától kezdődő véleményezésre szolgáló 30 nap hosszabb legyen és akár a részönkormányzat közreműködésével ottani lehetőséggel valóban részletesebb tájékoztatást lehessen adni az embereknek? Az egyeztetéseket nem most kellett volna megtenni nyár közepén.

Szesztai György: Részben vissza tudom igazolni, hogy a korábbi hirdetemény idejét már kitöltük augusztus 30-ra. Mai naptól 30 nap biztosított. Ezen felül bárkit személyesen, tervezőkkel együtt is tudok fogadni, ha bejelentkezik, hogy tudjunk beszélni szakmai kérdésekről. A terv a köz érdekében készül és eddig a különböző testületek támogatták.

Ozsváth Kálmán: A tervezés több mint két éve húzódik.

Szesztai György: A lépéseket összefoglalnám: lezárul a partnerség, utána össze kell gyűjteni a beérkezett államigazgatási és partnerségi észrevételeket és azokról előzetes döntést hozni, azt a bizottság és a testület elé terjeszteni. Elkészül egy végleges terv valamikor október körül, amit meg kell küldeni az állami főépítésznek, aki 30 napon belül kiadja a véleményét, vagy összehív egy egyeztető tárgyalást, és utána lehet a tervet jóváhagyni. Még nem vagyunk a folyamat legvégén. Tény, hogy a folyamat elhúzódott a TSZT-FRSZ és TAK-TKR miatt. Most már egy kétéves folyamatot szeretnénk lezárni, hiszen a kormányhatáridő 2018. év vége volt, ami most módosult.

Ozsváth Kálmán: Minden területet hónapokon keresztül tervezők előkészítettek, fórumon, önkormányzati döntéshozatalon, ez egy hosszadalmas folyamat volt.

Micsonai úr kérdésére válaszolva a 6. pont intézményi terület, beépítésre szánt. A zöldfelület a fizikai állapot, a zöldterület a jogi állapot.

Micsnai Antal: A zöldfelület és zöldterület kapcsán voltak viták, a megfogalmazás megtévesztő. Ez vitákat generál. Kerülni kéne a fogalmakat.

Aczél Gábor: Nem tudjuk kerülni, mert építési törvény fogalmai.

Szesztai György: Összeállítunk egy összefoglalót és felkerül a holnapra. Lesz egy hivatali zárás, de emellett várjuk az észrevételeket, én is és kollégáim is. Köszönjük a figyelmet és az észrevételeket.

- k. m. f. -

Készítette: Szesztai György főépítész

Újpest 2018.08.21.

