

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. december 14-én (csütörtök) 14,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Nagy István	Pataki Gábor
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Pernecky László
Dr. Dabous Fayez	Légrádi Péter	Rádi Attila
Hladony Sándor	Dr. Molnár Szabolcs	Renge Zsolt
Jánszky Ulman Mária	Ozsváth Kálmán	Dr. Szabó Béla
Jókay Attila	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt

(18 fő)

Az ülésre később érkezett: Dr. Trippon Norbert (14,46), Dr. Barrel Zoltán (14,57),

Az ülésről távol van: Berényi Erzsébet,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Zsigmond Barna Pál alpolgármester
Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Dr. Vitáris Edit nemzetiségi referens
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Szesztai György Főépítész
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Cserna Sándor Közterület Felügyelet Osztály vezetője
Zajzon-Veres Szilvia Személyügyi Osztály vezetője
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Dr. Kappel Patrícia referens
Dr. Lévai Tamás referens
Oroszi-Ványi Melinda referens
Nagy Brigitta referens
Szüle Endre referens
Honti Csaba referens
Köblös Anita referens
Krizsik Alfonz referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Köszönti a testület tagjait és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes.

A 3., a 4., és a 7. napirendhez a mellékletet terjedelmük miatt elektronikusan kapták meg a képviselők. A 4. napirendhez a helyszínen kiegészítés került kiosztásra.

Ezen túlmenően szintén a helyszínen került kiosztásra: Javaslat az Újpesti Sajtó Kft. alapító okiratának módosítására és Országos pályázat kiírásának kérelme új közforgalmú gyógyszerár létesítésére előterjesztés, melyeket az Egyebek napirendhez javasol besorolni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az általa alapjavaslatként módosított napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 198/2017.(XII.14.) határozata a napirendről

1. KÖZMEGHALLGATÁS

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és Gazdasági Intézménye 2018. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadására
3. Javaslat az Újpesti Települési Arculati Kézikönyv elfogadására
4. Javaslat Újpest településkép védelméről szóló rendeletével összefüggő döntés meghozatalára
5. Javaslat az újpesti építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
6. Javaslat a Szilas-patak menti (76554/11 hrsz-ú) közterületen tervezett zöldterület megújítással kapcsolatos településrendezést érintő döntés meghozatalára
7. Újpest Megyer Kertváros KÉSZ – döntés a véleményeztetésre történő kiküldésről
8. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására az Észak-Budapesti Tankerületi Központ részére
9. Javaslat oktatási célú ingatlanrész bérbeadására
10. Javaslat köznevelési intézmények egyes működtetési feladatainak ellátásáról szóló megállapodás megkötésére
11. Javaslat a 24 órás felnőtt kijáró és ambuláns központi háziorvosi ügyeletet ellátó Inter Ambulance Zrt. szerződésének módosítására
12. Egyebek
(18 igen)

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Wintermantel Zsolt

Jegyző úr ismerteti a közmeghallgatás rendjét és törvényi szabályait.

Dr. Tahon Róbert

Köszönti a megjelent vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a képviselőket, Alpolgármester urakat és Polgármester urat. Röviden ismerteti a közmeghallgatás szabályait.

A közmeghallgatást annak időpontja előtt legalább 30 nappal az Önkormányzat honlapján és a helyi sajtóban meg kell hirdetni. Tájékoztatásul elmondja, hogy az Önkormányzat ennek a kötelezettségének megfelelt. A Hirdetmény 30 nappal ezelőtt a helyi sajtóban megjelent, az Önkormányzat honlapján és a facebook portálján több alkalommal is közzétételre került. Eleget téve ezzel annak a követelménynek, hogy a közmeghallgatás tartásáról a lehető legszélesebb körben tájékoztassák a lakosságot.

Elmondja továbbá, hogy a közmeghallgatáson feltett kérdés olyan a helyi közügyeket érintő körülményre, hibára vagy hiányosságra irányulhat, amelynek orvoslása, megszüntetése vagy megoldása az Önkormányzat, illetve a helyi közösségek érdekeit szolgálja. A kérdést feltevő felhívhatja a figyelmet olyan magatartásra és tényre is, amely jogszabályba ütközik, sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat, illetve a helyi közösségek jogait, érdekeit. A közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet előterjeszteni.

A kérdéseket, javaslatokat az előírtak szerint a közmeghallgatás napját megelőző hetedik napig írásban a jegyző részére lehet benyújtani. Tájékoztatja a testületet arról, hogy határidőn túl is érkeztek kérdések, melyekre ugyan úgy válaszolnak mintha időben érkeztek volna.

Amennyiben a közmeghallgatásra egyéni panaszt nyújtottak be, úgy azt a közmeghallgatáson nem kell tárgyalni, de annak kivizsgálásáról a jegyző gondoskodik. Erről a panaszt haladéktalanul értesíteni kell.

A közmeghallgatás tárgyalásán a kérdéseket a jegyző – témakörök szerint csoportosítva – egyenként ismerteti. Nem kell ismertetni azt a kérdést, amelynek feltevője a közmeghallgatás tárgyalásán nem jelent meg. A kérdező az írásos beadványát szóban, legfeljebb 2 perc időtartamban kiegészítheti. Kéri a megjelenteket, hogy a 2 perces időtartamot mindenki tartsa be!

A feltett kérdésre a választ a polgármester vagy felkérése alapján az alpolgármester, a jegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal vezető megbízatású köztisztviselője adja meg. A válasz elhangzását követően a kérdező nyilatkozik, hogy elfogadja-e azt. Amennyiben a kérdező a választ nem fogadta el, úgy arról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Amennyiben a választ a Képviselő-testület sem fogadta el, úgy azt a feladatkörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni további tárgyalás végett. Az eljárásrend szerint megkezdődik a beérkezett kérdések rövid ismertetését.

Az első beadványt **Varga József** úr nyújtotta be. Megállapítja, hogy a beadványozó nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap választ a feltett kérdéseire. A következő beadványt **Dr. Szabó András** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Dr. Szabó András** nincs jelen az ülésen, ezért ő is írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Soli Gusztáv** úr nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Soli úr nyugdíjasként a bérlakásával kapcsolatos kérdést tesz fel, melyre a választ Nagy István alpolgármester úr adja meg. Soli Gusztáv úr nem kívánja kiegészíteni a beadványát.

Nagy István

Soli úr egyedi ügyben tett fel kérdést és egyedi ügyben, ahogy azt Jegyző úr is elmondta, közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet benyújtani. Soli úr kérdése azért tarthat közérdeklődésre számot, mert az Önkormányzat lakáspolitikáját érinti és fontosnak tartja, hogy az elmúlt hat év eredményeiről beszámoljon.

A legfontosabb, hogy Soli úr ügyében kedvező választ tud adni, mert az Önkormányzat rendeletéből kitűnik, hogy nem nőni, hanem csökkenni fog a lakbére. Ennek az az oka, hogy amikor az Önkormányzat úgy döntött, hogy a határozatlan idejű szerződéseknél is évente

felülvizsgálja a szociális rászorultságot, akkor egyúttal arról is döntött, hogy kiterjeszti a szociálpolitikai támogatásoknak azt a részét, ami a lakhatás támogatását érinti.

1990-ben az Önkormányzatnak közel 23-24 ezer bérlakása volt, melynek több mint 90 %-át a privatizáció során az újpesti lakosok megvették. A fennmaradó 10 % a rosszabb minőségű lakások közé sorolható. Sajnos elmaradt annak a vizsgálata, hogy vajon az önkormányzati lakásokban szociális rászorultság alapján laknak-e bérlők, hiszen egyáltalán nem biztos, hogy a bérleti jogviszonyt folytatóknak a szociális rászorultsága megállapítható. 2011-ben lefolytattak egy vizsgálatot, mely során a kérdőíves megkeresésre a bérlakásban élők fele válaszolt. A vizsgálat eredményeképpen kimondható, hogy az Újpesti Önkormányzat bérlakásaiban nem szociálisan rászorultak élnek. Ennek alapján megváltoztatták a szociális bérlakáshoz jutás feltételeit és a fizetendő lakbér mértékét. Az Önkormányzati rendelethez megengedi, hogy az Önkormányzat háromféle lakbért alkalmazzon. Szociális lakbért, költségalapú lakbért és piaci lakbért. Az utóbbi időben a piaci lakbérek annyira elszaladtak, hogy 2.000-2.200 Ft/m² körül alakul a lakáspiacon szabadon bérelhető lakás bére még Újpesten is. Ehhez képest 525 Ft/m²-t fizetnek azok is, akik költségalapon fizetnek lakbért, ami negyede a piacon kialakult lakbérszintnek. Ugyanakkor ez a költségalapú lakbér sem fedezi a lakások fenntartásával kapcsolatos önkormányzati költségeket. Az Újpesti Önkormányzat 2011-ben egy új lakásgazdálkodási rendszert vezetett be. Az is kiderült a kérdőíves megkeresésből, hogy Újpesten a szociálisan rászorultak inkább alacsony komfortfokozatú lakásokban laknak. Éppen ezért nem emelték meg a komfortnélküli és a félkomfortos lakások lakbérét, az továbbra is alacsony szinten van.

2017. júniusában a Képviselő-testület módosította az önkormányzati lakások bérleti díjáról szóló rendeletét. Egyrésztől aláírásra került, hogy a határozatlan idejű szerződéseknél két évente felül kell vizsgálni a szociális rászorultságot. Az Önkormányzat a szociális támogatási politikájába építette be azokat a segítségeket, amelyek valóban a rászorulókhöz jutnak el.

Az új önkormányzati rendelet értelmében figyelembe véve, hogy a bérlakásban élők költségei a korral együtt növekednek, a 70 év felettieknek kedvezményeket állapítottak meg, különösen azok esetében, akik rosszabb minőségű lakásokban élnek.

Soli úr esetében a kollégákkal egyeztetni kell, és annak alapján lehet majd dönteni arról, hogy alakul a lakbér és a lakásfenntartási támogatás.

A kollégák 800 hasonló lakásban élő bérlőnek küldték ki az új feltétel szerinti lakbért illetve adtak lehetőséget egyeztetésre. A 800 bérlőből 157 fő igényelt lakbértámogatást és közülük 47 fő felelt meg a rendeletben megállapított feltételeknek és csökkenteni lehetett a lakbérüket. 14 esetben megszüntették az eljárást, mert a szükséges dokumentumokat nem csatolták be, határidőn túl 21 kérelem érkezett, amiből 9 került pozitív elbírálásra a Népjóléti Bizottság által.

Álláspontja szerint az Önkormányzat új lakásrendelete gazdálkodási szempontból megfelelő. Úgy gondolja, a szociális támogatások rendszerének a kibővítésével a lehetőség van arra, hogy akik valóban szociálisan rászorultak, azoknak a lakbére a jövedelmükhöz igazodjon. Végre elérkeztek oda, hogy nem a lakás, hanem a lakásban élők szociális helyzete alapján történjen a támogatások kifizetése.

Ennek a rendeletnek a bevezetése után az Önkormányzat veszteségei érezhetően csökkentek, és a lakók fizetési készsége ezzel arányosan növekedett.

Soli Gusztáv úr a beadványára adott választ **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

Elmondja, a következő beadványt **Dr. Sárosi István** úr nyújtotta be, megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Kérdéseit Káposztásmegyeri Önkormányzati Irodával,

illemhely kiépítéssel, a Dunakeszi csomóponttal, a társasházak lakóinak jogaival kapcsolatosan teszi fel. Dr. Sárosi István úr beadványát 2 percben szóban kiegészíti.

Dr. Sárosi István

Elmondja, a legfontosabb problémának azt az elviselhetetlen forgalmat tartja, ami a Külső Szilágyi út és a „patkánylyuk” átjárónál kialakult. Sokszor már a 126-os busz megállójáig áll a sor, különösen este legnagyobb a forgalom. A Homoktövis utca is rácsatlakozik erre az átjáróra és arról is menne haza a sok autós az agglomerációba. Javasolja az aluljáró lezárását a járműforgalom elől, mert még így is négy fő útja maradna Dunakeszinek, amin bejuthatnak az autósok a városba.

Másik fontos kérdése a hulladékártoló körül kialakult elképesztő állapotok. Olyat is látott, hogy valaki kanapét tett oda.

Írásban nem tette fel, de most szeretné egy kérdéssel kiegészíteni a beadványát. Mi lesz a régi kedves piacuk sorsa, ha ez a szörnyű üveg épület üzembe helyeződik?

Dr. Tahon Róbert

Megköszöni a kiegészítést és kérdéseire a választ Rádi Attila alpolgármester úr fogja megadni.

Rádi Attila

A Káposztásmegyeri Okmányirodával kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy az Okmányiroda több évvel ezelőtt Kormányablakká alakult és a Kormányhivatalhoz tartozik, nem az Újpesti Önkormányzat hatáskörében van. Amikor a kormányablakok megnyitáltak, akkor az Önkormányzat a Hajló utcai ügyfélszolgálatot átadta üzemeltetésre a Kormányhivatalnak. A kezdeti időben még működött ott a Kormányablak, később technikai és egyéb okok miatt a bezárása mellett döntött a Kormányhivatal. Ezzel egy időben az Újpesten található Kormányhivatal nyitva tartását átalakították, kapacitását megnövelték. Az Önkormányzat szeretne volna, ha továbbra is működik ott Kormányablak, mivel a lehetőségek adottak voltak, de a Kormányhivatal ezzel nem élt, szervezeti rendszerébe ez nem fért bele.

A káposztásmegyeri illemhelyek hiányával kapcsolatban elmondja, hogy a nyilvános WC-k telepítése és üzemeltetése a Fővárosi Csatornázási Művek feladata. Valóban igaz, hogy közterületi WC nincs Káposztásmegyeren. Elmondja, hogy ebben az évben a Fővárosi Csatornázási Műveknek volt egy megkeresése, ahol nyilvános WC-k telepítésének helyszíneire kért javaslatot. Az Önkormányzat pályázott Káposztásmegyerre és Újpest központ környékére is illemhelyek létesítésére. A pályázat egyik kitétele volt, hogy főleg idegenforgalommal érintett területekre telepítenének WC-ket. Az Önkormányzat még nem kapott értesítést ezzel kapcsolatban, de nem tartja valószínűnek, hogy Káposztásmegyert vagy Újpestet beveszik az illemhelyek telepítésének körébe.

Az Önkormányzat a városközpontban a Fővárosi Csatornázási Művekkel együtt létesített illemhelyet, ami nem volt egyszerű dolog. Sajnos nem tudja biztatni azzal a beadványozót, hogy Káposztásmegyeren a közeljövőben megvalósulna WC-k telepítése.

Dunakeszi vasúti aluljáró lezárásával kapcsolatban elmondja, köztudott, hogy reggel és délután komoly forgalmi helyzetek alakulnak ki azon a területen. Tájékoztatásként elmondja, hogy az átjáró jelentős része nem Újpesten található, az a terület Dunakeszi, Újpalota illetve a Magyar Állam tulajdona. Egy másik beadványban is felmerült a kérdés, de azzal a javaslattal, hogy szélesítsék meg az átjárót. Már a közmeghallgatáson is látszik, hogy két ellentétes vélemény fogalmazódik meg ebben a témában. Az Önkormányzat folyamatosan foglalkozik az ügygel és formálódni látszik a megoldás. Az Önkormányzat alapvető álláspontja az Intermodális Központ megépítése, mert álláspontja szerint ez meg tudná oldani az átjáró bővítésének problémáját. Az átjáró bővítése alapvetően MÁV, a Magyar Állam és Dunakeszi

feladata. Az újpesti részre vonatkozóan az Önkormányzat kezdeményezte - az Újpesti Rendőrkapitánysággal egyetértésben - jelzőlámpás csomópont kiépítését. Október 10-én volt erről egy utolsó egyeztetés, ahol Dunakeszi szerette volna, ha ezt Újpest megépíti. Az Önkormányzat álláspontja, hogy ennek a megépítése Dunakeszi feladata lenne, mivel nem Újpesten található a csomópont és alapvetően dunakeszi lakosok használják.

A következő kérdésre válaszolva elmondja, hogy a szelektív hulladékgyűjtőkkel folyamatos problémák vannak. Több gyűjtőt már megszüntettek, és az említett helyszín is a megszüntetendők listáján szerepel. A megszüntetést ütemterv szerint ahhoz kötötték, hogy a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést bevezetik Újpesten. A kérdéses területet az FKF takarítja, emellett az Önkormányzat a Városgondnoksággal szintén takarítja. Ezeket a problémás helyeket a kollégák vizsgálják, folyamatosan monitorozzák, fotózzák őket heti rendszerességgel.

Következő kérdése a buszmegállók, utasvárók problémájával kapcsolatos. A kollégákkal készítettett egy felmérést, eszerint Káposztásmegyeren jelenleg 31 db buszmegálló található, ebből 21 utasváróval és 10 utasváró nélkül. Az utasváró nélküli buszmegállók közül 8 db Káposztásmegyer II. van, a villamospótló buszmegállók mind fedés nélküliek, mivel ezek ideiglenesek, ezért így is maradnak. Az utasvárók telepítése a BKK feladata. Az Önkormányzat kezdeményezni fogja utasvárók telepítését a kérdéses területre. A Görgey úton is hasonló probléma áll fenn, oda is utasvárót szeretnének telepíteni.

A szóban elhangzott kérdésre válaszolva elmondja, hogy a nyilvános tervek és koncepciók szerint, az új piac megépítése után a régi piac lebontásra kerül. Alapvető feladat volt, hogy az új piac megépítéséig a régi piac üzemeljen. Úgy gondolja, hogy ezt a feladatot teljesíteni fogják, így a régi piac vásárlóközönsége át tud menni az új piacra vásárolni és ezzel folyamatos lesz az ellátottság. Nem merülhet fel az, hogy egy szünet miatt a régi piac vásárlói elvándorolnak és ellehetetlenül Újpest központjában a piac.

Dr. Sárosi István úr kérdései közül a nyilvános illemhely telepítésére és a Dunakeszi átjáróra vonatkozó választ nem fogadja el.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy két kérdésére adott választ **Dr. Sárosi István** úr nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a válaszok elfogadásának kérdését külön-külön.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 199/2017.(XII.14.) határozata

A Képviselő-testület **Dr. Sárosi István** úr beadványának a Káposztásmegyer I. és II. területén nyilvános illemhely kiépítésére vonatkozó 2. pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 200/2017.(XII.14.) határozata

A Képviselő-testület **Dr. Sárosi István** úr beadványának a Dunakeszi felé vezető vasúti aluljáró megszüntetésére vonatkozó 3. pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (15 igen, 2 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Nagy Attila** úr és hozzá kapcsolódóan többen nyújtottak be. Megállapítja, hogy a képviselőjük Nagy Attila jelen van és 2 percen kiegészíti a beadványt.

Nagy Attila

Szeretné tájékoztatni a testületet a feltett kérdéseiről:

„A közmeghallgatáson újpesti polgárok azon törekvését adjuk elő, hogy az Attila utca 14-18. ingatlan előtti járdaszakasz kerüljön vissza a lakosság használatába és ne képviseljen többet magánérdekeket. Elsődlegesen kérik, a 46655/6/2017 iktatószámú közterület-használati szerződés 12. pontjára hivatkozással a Metrodom Építő Kft-vel történő egyoldalú szerződésbontást!” Ehhez szeretné kiegészítésként elmondani, hogy megfelelően megkapták a közérdekű adatigénylésnél azt a szerződést, amelyet a polgármester úr írt alá a Metrodom képviselőjével, amiben 2017. november 2-ig kötött ingyenesen használható területfoglalási engedélyt a Metrodommal. Ebben a szerződésben egyértelműen olvasható, hogy biztosítani kell a lakosoknak, a környéken élőknek a biztonságos közlekedéshez való jogát, ami álláspontja szerint nem valósul meg. Ezt egyéb más jelentés is, például a Budapest Közút Zrt. jelentése is alátámasztja. Tudomása van arról is, hogy a polgármester úr helyesen az októberi facebook bejegyzésében a következőket nyilatkozta: „ A Metrodom soha nem látott brutalitással rontott a környéken lakókra.” Megkeresték Rádi Attila alpolgármester urat és a 12. pontra hivatkozással kérték, hogy azonnal kerüljön felbontásra a szerződés lakossági panaszra hivatkozva.

Dr. Tahon Róbert

Megköszöni a kiegészítést és elmondja kérdéseire a választ Rádi Attila alpolgármester úr fogja megadni.

Rádi Attila

Válaszában elmondja, hogy az elmúlt hónapban kétszer is konzultáltak erről az ügyről Nagy Attila úrral, itt a közmeghallgatáson is ugyan azt a választ tudja adni. Írásban is kapott választ Nagy úr a kérdésre. Megismétli, hogy az Önkormányzat a Metrodom építkezéssel kapcsolatban ugyan olyan szabályok és elvek szerint járt el, mint bármelyik más építkezésnél korábban. Azt is elmondta személyesen Nagy úrnak és most újra elmondja, hogy azért, mert a beadványozóknak a Metrodommal konfliktusuk van, a vitában az Önkormányzat nem lehet eszköz. A Budapest Közút Zrt. kiadott egy fogalomtechnikai tervet, amely biztosítja a gyalogos fogalmat az Attila utcában az építkezéssel szemközti oldalon. Ott jelenleg lehet gyalogosan közlekedni. Egy probléma van, amit nem kérdeztek a beadványozók, hogy az ott parkoló lakók fél kerékkal a járdán parkolnak, így a teljes szélességű közlekedés nem biztosított. Ezzel kapcsolatban tájékoztatta Nagy urat, hogy felszólították a Metrodomot, az ideiglenes táblák kihelyezésére, melyek a megállási tilalmat jelzik a forgalomtechnikai tervnek megfelelően.

Nagy úr, polgármester úr szavait idézte a facebookról, miszerint „ A Metrodom soha nem látott brutalitással rontott a környéken lakókra.” A Metrodom alvállalkozói hanyagul jártak el, azt gondolták, hogy egy mobil tábla megfelelő lesz. Ideiglenes forgalomtechnikai változás esetében nem kötelességük, de mivel az Önkormányzat ezt kérte, így állítanak táblát, ami ezek után biztosítani fogja a közlekedést. Információi szerint ez a mai napon megtörtént. A Metrodom településfejlesztési szerződést írt alá az Önkormányzattal, miszerint az Attila utca teljes szélességében újjáépítésre kerül, a járda meg fog újulni, közcélú beruházást is végre fognak hajtani, melyet az Önkormányzattal kötött szerződés ír elő. Úgy gondolja, hogy ez kompenzálni fogja a lakókat az átélt kellemetlenségeikért.

A szerződés 12. ponttal kapcsolatban elmondja, hogy valóban felmondható egyoldalúan a szerződés lakossági panasz esetén, de ez nem automatizmus, hanem lehetőség egy vizsgálat után. Rendeletmódosítás keretében ezt a részt módosítani fogják azért, mindenki számára egyértelmű legyen, hogy lakossági panasz esetén azt ki kell vizsgálni és amennyiben indokolt, annak megfelelően lehet eljárni. Álláspontja szerint a beadványozók indoka nem eléggé

megalapozott, mivel az Attila utcában gyalogosan lehet közlekedni az út túloldalán. A kérdéskörrel kapcsolatos gondolatait összefoglalva elmondja, a Képviselő-testület tagjai a polgármester, alpolgármesterek és az illetékes kollegák minden intézkedésükkel, törekvésükkel Újpest érdekét szolgálják, ezzel párhuzamosan viszont mérlegelniük kell, meg kell vizsgálniuk minden szempontot.

Nagy Attila a kérdésre adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Nagy Attila** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésre adott választ elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 201/2017.(XII.14.) határozata

A Képviselő-testület **Nagy Attila és 14 társa** által a Metrodom Építő Kft-vel történő egyoldalú szerződésbontásra vonatkozó beadványára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (17 igen, 1 nem)

Dr. Tahon Róbert

Elmondja, a következő beadványt **Szabó Balázs** úr nyújtotta be, megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Három kérdéscsoportra osztotta kérdéseit, az első Újpest állambiztonsági múltjának feltárására, a második a Dunakeszi-alsó és Újpest átjáró forgalmának rendezésére és a harmadik a lengyel testvérvárosi kapcsolat kialakítására vonatkozik. Az első kérdéscsoportra a jegyző, a második kérdéscsoportra polgármester úr, a harmadik kérdéscsoportra Dr. Zsigmond Barna Pál alpolgármester úr fog válaszolni. Szabó Balázs úr nem kívánja kiegészíteni a beadványát.

Szabó úr Újpest állambiztonsági múltjának feltárásával kapcsolatos kérdése, hogy az Önkormányzat kívánja-e az Újpesti Dózsa, az Újpesti Torna Egylet, az újpesti társadalmi szervezetek, az újpesti Képviselő-testület állambiztonsági múltjának kivizsgálást? Tájékoztatja Szabó Balázs urat, hogy ennek feltárására az Önkormányzatnak semmilyen jogköre és lehetősége nincs, így ezzel kapcsolatban a válasza nemleges. A következő kérdéscsoportra polgármester úr válaszol.

Wintermantel Zsolt

Az előző kérdéshez kapcsolódóan elmondja, természetesen, ha a Helytörténeti Alapítvány vagy bármelyik civil szervezet egy ilyen kutatásba kezdene és ahhoz a megfelelő kormányzati szervektől támogatást kapna, akkor az Újpesti Önkormányzat is maximálisan támogatná.

A dunakeszi átjáróval kapcsolatban feltett második kérdéscsoportra válaszolva elmondja, hogy ismerik a problémát. Az átjáró bővítésére nem létezik terv, de ennél átfogóbb, kerületi szabályozási terv készült az Intermodális csomópont megvalósítására. A vizsgálati munkaanyagok ennek az átjárónak a megszüntetését irányozzák elő, mivel ahol a Megyeri út beletorkollik a Külső Szilágyi útba, ott egy különszintű átjáró szerepel a szabályozási terv és az Intermodális csomópont. Az Újpesti Önkormányzat elvi szándéknyilatkozata szerint, mindaddig, amíg ez a különszintű csomópont nem valósul meg, addig nem fogják kezdeményezni ennek az átjárónak a megszüntetését. Ha megépül a különszintű csomópont, megvizsgálják, indokolt-e a továbbiakban is fenntartani az átjárót. Jó az együttműködés az érintett települések hatóságaival, ahogy az előző beadványozónak adott válaszban Rádi alpolgármester úr is említette, a csomópont átépítéséhez az Önkormányzat minden segítséget és tulajdonosi hozzájárulást, a Budapest Közút Zrt. minden szakmai segítséget megad. Mivel nem újpesti polgárok érdekét szolgálja az átjáró, a költségviselő Dunakeszi Önkormányzata.

Az Intermodális csomópont megépítésére nem készültek költségtervek, de mivel vasúti megálló helyet is létesíteni kell, ezért a teljes szakaszon a vasúti biztosító berendezést is át kell építeni, különszintű csomópontot, P+R parkolót, Volán végállomást kell építeni. A fenti tételekből adódóan 10 milliárdot meghaladó összegről van szó. A most megnyílt Európai Unió forrásokat nem lehet erre a beruházásra igénybe venni. Az Önkormányzat elkészítette a tanulmánytervet, hozzáigazították a kerületi szabályozási tervet, amennyiben lesz erre forrás, akkor a csomópont építése megvalósítható. A másik lehetőség, ha az Intermodális csomóponthoz kapcsolódóan, az ott lévő területekre, amelyekre szintén vonatkozik a szabályozási terv, magánberuházásban irodák vagy kereskedelmi szolgáltató létesítmények épülnek, akkor egy területrendezési szerződéssel adott esetben magánforrás is bevonható, de egyedül ekkora beruházás Újpest részéről nem vállalható fel. A beadványozó utolsó két kérdése Dunakeszire vonatkozik, ezért azokra nem kíván válaszolni.

Dr. Tahon Róbert

A harmadik kérdéscsoportra Dr. Zsigmond Barna Pál alpolgármester úr fog válaszolni.

Dr. Zsigmond Barna Pál

Válaszában elmondja, hogy közismert a két nemzet barátsága, ennek szellemében az újpesti városvezetés is kiemelt figyelmet szentel a lengyel-magyar kapcsolatok ápolására. a Fiatalok Újpestért Egyesület és a Károlyi István Általános Iskola és Gimnázium azzal a tervvel kereste meg, hogy 2018 március 23-án a magyar-lengyel barátság napja alkalmából közösen szeretnének Újpesten egy rendezvényt szervezni. Októberben levelet írt a Lengyel Kulturális Intézet igazgatójának, ebben jelezte, hogy a rendezvényre az Önkormányzat szándékában áll a nagykövet urat is meghívni. Terveznek gasztrobemutatót, focimeccset, kiállítást, vetélkedőt. Álláspontja szerint ez az ünnepség méltóképpen fog megemlékezni a két nép évszázados barátságáról. Amennyiben nagykövet úr eljön a rendezvényre, akkor szóba fog kerülni a testvérvárosi kapcsolatok kialakítása is.

Dr. Tahon Róbert

Szabó Balázs úr az első kérdéscsoportra nem fogadja el, a második és harmadik kérdéscsoportra elfogadja a választ.

Dr. Zsigmond Barna Pál

Az utca elnevezéssel kapcsolatban kiegészítésként elmondja, hogy a magyar-lengyel barátság napja alkalmából fel fogják vetni a témát és át fogják beszélni azt a lengyel barátaikkal.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy az első kérdéskörre a választ Szabó Balázs úr nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésre adott választ elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 202/2017.(XII.14.) határozata

A Képviselő-testület Szabó Balázs úr beadványának Újpest állambiztonsági múltjának feltárására vonatkozó I. kérdéskörre Dr. Tahon Róbert jegyző úr által adott választ elfogadja. (16 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr 14,46 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 19 fő lett.