



ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

Tárgy: Településképi bejelentés tudomásulvételének megtagadása ellen benyújtott fellebbezés felterjesztése.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az MJB1 Kft. (Székhely: 1031 Budapest, Nánási út 75-77.) építtető 2017. június 1. napján településképi bejelentési eljárást kezdeményezett, a Budapest, IV. ker. Juliánus barát utca, 75831/7 helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő 49 egységes munkásszálló 49 lakásos társasházzá történő átalakításának és ezzel együtt az épület homlokzati átalakításának, hőszigetelésének és színezésének engedélyezésre.

A kérelmet megvizsgáltam és a településképi bejelentés tudomásulvételét a 42538/2/2017 számú, 2017. június 2. napján kelt határozattal megtagadtam, a mellékelt határozat indokolási részében foglaltak szerint.

A határozatot kérelmező a tértivevény szerint 2017. június 9. napján vette át. A határozat ellen 2017. június 22. napján postai úton feladott jogorvoslattal élt, fellebbezést nyújtott be, melyen az 5.000.-Ft fellebbezési illetéket illetékbélyegben lerőta.

Az MJB1 Kft. indoklásában előadta, hogy

1. A határozat nem rendelkezett teljes körűen a kérelméről, mert csak a rendeltetismód változást tartalmazza és a homlokzatváltozást nem említi.
2. A határozatban foglalt elutasítás indoklása véleménye szerint jogsértő és jelentős anyagi kárt okoz számára. Helytelenül alkalmazza a határozat az OTÉK 82.§ (1) bekezdését. Véleménye szerint a meglévő építmény esetében a felvonó létesítésétől el lehet tekinteni az OTÉK 108.§-a értelmében, így a felvonó létesítési kötelezettség, melyet a határozat az elutasítás indokaként feltüntet nem jogszerű.
3. Parkolók kialakítása során 6 db parkolónként kell 1 db fát telepíteni.

Fellebbező kéri a fellebbezésnek helyt adva a sérelmezett döntés megváltoztatását, a homlokzat átalakítás és a rendeltetismód változás településképi bejelentésének tudomásul vételét.

A határozat és a benyújtott fellebbezésben foglaltak alapján, valamint az egyéb rendelkezésekre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. Az MJB1 Kft. 2017. június 13. napján újabb településképi bejelentési eljárás lefolytatását kérte, a meglévő munkásszálló épület homlokzatának felújítására (hőszigetelés és színezés, erkélyeknél és a homlokzaton díszítő elemek létesítése) valamint homlokzati nyílászárók cseréjére vonatkozóan. Ezen építési tevékenységekre a településképi bejelentést a 43441/2/2017 számú, 2017. június 19. napján kelt igazolással tudomásul vettem.

Ennek ismeretében a határozat megváltoztatása a fellebbezés 1. pontjában foglaltakal nem indokolt.

2. Az épület jelenlegi funkciója munkásszálló, mely 49 db egységet tartalmaz. A rendeltetésmód változás során az épületet építtető 49 lakásos társasházra kívánja átalakítani. Ehhez a felvonó létesítése az OTÉK előírásai alapján szükséges, mint azt a határozat indokolási része részletesen tartalmazza:

„Az ingatlanon álló épület IV. szintjének – a munkásszállóként használt legfelső szint – homlokzati rajzból visszakövetkeztethető padlószint magassága 12,45 méter, a tetőtéri szint homlokzati rajzból visszakövetkeztethető padlószint magassága 15,37 méter, az épület legmagasabb pontja 18,39 méter. Az épület méretéből megállapítható, hogy az épület középmagas épület kategóriába sorolt. Az UKVSZ előírásait az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 2012. augusztus 6-án hatályos előírásaival az I-III. fejezet és egyes mellékletek tekintetében, míg a többi fejezet tekintetében a jelenleg hatályos OTÉK előírásokkal együtt kell alkalmazni. Az OTÉK 82. § (1) bekezdése alapján *az építményeket a rendeltetési céljuknak és a biztonságos használhatóságuknak megfelelő számú, elhelyezkedésű és műszaki tulajdonságú felvonóval kell tervezni és megvalósítani. Az ehhez szükséges felvonók műszaki tulajdonságait és darabszámát az épület fajtájától és a várható használatától függően, a forgalmi követelményekre vonatkozó szabványok szerinti forgalomelemzés alapján, vagy azzal egyenértékű szolgáltatás biztosításával kell meghatározni.*

(2) Személyszállító felvonót kell létesíteni az (1) bekezdésnek megfelelően

a) minden építményben, építményrészben, önálló rendeltetési egységben, ahol a rendeltetés szerű használat 10,0 m-nél nagyobb szintkülönbség áthidalását teszi szükségessé, kivétel lehet a kétszintes önálló rendeltetési egység második szintje;

(3) A felvonókat úgy kell telepíteni, hogy azok a rendeltetésnek megfelelően kiszolgálják az építmény minden részét.

(8) Középmagas és magas építményben minden önálló rendeltetési egység elérhető legyen bűtorszállításra is alkalmas felvonóval.

Az OTÉK meglévő építményekre vonatkozó 108. §-ában foglaltak szerint sem lehet eltekinteni a felvonó létesítésétől.”

Kérelmező 2017. augusztus 3. napján kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy továbbra sem ért egyet a felvonó létesítésével, ennek ellenére „az épület komfortosítása érdekében 1 db homlokzaton futó maximum 630 kg teherbírású 8 személyes személyfelvonót tervezünk kiépíteni”.

Az OTÉK előírásaiban foglaltak alapján a felvonó létesítésétől nem lehet eltekinteni, továbbá építtető is úgy nyilatkozott, hogy a felvonót megépíti, így a határozat megváltoztatása a fellebbezés 2. pontjában foglaltakkal szintén nem indokolt.

3. A parkolók kialakításának lehetőségét a településképi bejelentési eljárás során megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az az ingatlanon belül biztosítható, azonban a parkoló előírás szerinti fásítás nem megoldott. Az OTÉK 42.§ (7) bekezdés alapján *„A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó-(parkoló) helyet fásítani kell. A fásítást minden megkezdett 4 db. várakozó-(parkoló) hely után 1 db., nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, túlkoros lombos fa telepítésével kell megoldani.”.*

Építtető fellebbezésében a parkolók fásítását vállalta.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez mellékelt dokumentumok alapján a határozat helybehagyása mellett a fellebbezést utasítsa el.

Határozati javaslat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a .../2017. (..) határozata az MJB1 Kft. számára, a 42538/2/2017 ügyiratszámú, 2017. június 2. napján kelt határozat ellen benyújtott fellebbezésre vonatkozóan:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklete szerinti, MJB1 Kft. által benyújtott fellebbezést, a 42538/2/2017 ügyiratszámú, 2017. június 2. napján kelt határozat helybenhagyása mellett elutasítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. szeptember 15. (ügyfél tájékoztatása)

Budapest, 2017. augusztus 9.



Wintermantel Zsolt
polgármester

Melléklet:

1. 42538/2/2017 ügyiratszámú TKB igazolást megtagadó határozat
2. MJB1 Kft. által benyújtott fellebbezés
3. 43441/2/2017 ügyiratszámú TKB igazolás
4. MJB1 Kft. 2017. augusztus 3. napján kelt nyilatkozata

Az előterjesztést Szesztai György főépítész készítette.



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133
wintermantel.zsolt@ujpest.hu

POLGÁRMESTERE

ID 114 601 0024
Management System
MSZ EN ISO 9001:2015
valid until: 2019.06.25.

| | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Tárgy: | 49 egységes munkásszálló rendeltetésének megváltoztatása, 49 lakásos lakóépületté. |
| Ügyintéző: | Vesztergál Beatrix |
| Telefonszám/mellék: | 231-3173 |
| Ügyirat száma: | 42538/2/2017 |
| Hivatkozási szám: | |
| Melléklet: | 1 pld tervdokumentáció |

HATÁROZAT

településképi bejelentés tudomásul vételének megtagadása

MJB1 Kft. (Székhely: 1031 Budapest, Nánási út 75-77.) építető által 2017. június 1. napján benyújtott, Budapest, IV. ker. Juliánus barát utca, 75831/7 helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő 49 egységes munkásszálló 49 lakásos társasházzá történő átalakításával **kapcsolatos településképi bejelentés tudomásulvételét megtagadom**, egyben a bejelentés szerinti **építési munka elvégzését megtiltom**.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének címzett, 5.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS

MJB1 Kft. (Székhely: 1031 Budapest, Nánási út 75-77.) építető 2017. június 1. napján településképi bejelentési eljárást kezdeményezett, a Budapest, IV. ker. Julianus barát utca, 75831/7 helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő 49 egységes munkásszálló 49 lakásos társasházzá történő átalakításának és ezzel együtt az épület homlokzati átalakításának, hőszigetelésének és színezésének engedélyezésére.

A benyújtott kérelmet és annak mellékletét megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg. A területre melyen az ingatlan is található, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának megbízásából készült Újpest Városrendezési és Építési Szabályzata (UKVSZ) van érvényben, melyet a Képviselő-testület a 20/2014. (VI.27.) számú önk. rendelettel fogadott el. A rendelet szerint, az ingatlan építési övezeti besorolása: **IZ-IV-3 (Jelentős zöldfelületű intézményterület)**, illetve az ingatlan **KL-IV övezetbe tartozó közterület mentén helyezkedik el**.

Az ingatlanon álló épület IV. szintjének – a munkásszállóként használt legfelső szint – homlokzati rajzból visszakövetkeztethető padlószint magassága 12,45 méter, a tetőtéri szint homlokzati rajzból visszakövetkeztethető padlószint magassága 15,37 méter, az épület legmagasabb pontja 18,39 méter. Az épület méretéből megállapítható, hogy az épület középmagas épület kategóriába sorolt. Az UKVSZ előírásait az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 2012. augusztus 6-án hatályos előírásaival az I-III. fejezet és egyes mellékletek tekintetében, míg a többi fejezet tekintetében a jelenleg hatályos OTÉK előírásokkal együtt kell alkalmazni. Az OTÉK 82. § (1) bekezdése alapján *az építményeket a rendeltetési céljuknak és a biztonságos használhatóságuknak megfelelő számú, elhelyezkedésű és műszaki tulajdonságú felvonóval kell tervezni és megvalósítani. Az ehhez szükséges felvonók műszaki tulajdonságait és darabszámát az épület fajtájától és a várható használóktól függően, a*

forgalmi követelményekre vonatkozó szabványok szerinti forgalomelemzés alapján, vagy azzal egyenértékű szolgáltatás biztosításával kell meghatározni.

(2) Személyszállító felvonót kell létesíteni az (1) bekezdésnek megfelelően

a) minden építményben, építményrészben, önálló rendeltetési egységben, ahol a rendeltetés-szerű használat 10,0 m-nél nagyobb szintkülönbség áthidalását teszi szükségessé, kivétel lehet a kétszintes önálló rendeltetési egység második szintje;

(3) A felvonókat úgy kell telepíteni, hogy azok a rendeltetésnek megfelelően kiszolgálják az építmény minden részét.

(8) Középmagas és magas építményben minden önálló rendeltetési egység elérhető legyen bű-torszállításra is alkalmas felvonóval.

Az OTÉK meglévő építményekre vonatkozó 108. §-ában foglaltak szerint sem lehet elfekinteni a felvonó létesítésétől.

Tekintettel arra, hogy az épületben nincs felvonó és a rendeltetismód változtatás során sem terveztek be felvonót, így a tervdokumentációban foglaltak nem felelnek meg a fenti előírások-nak, melynek alapján a 49 egységes munkásszálló 49 lakásos társasházra történő átalakításának a rendeltetismód változását, nem áll módomban tudomásul venni.

Az helyszínrajzon bemutatott, a rendeltetési egységekhez tartozó OTÉK szerinti parkoló telken belül biztosítható, azonban a parkoló előírás szerinti fásítása (minden megkezdett várakozó-(parkoló) hely után 1 db nagy lombkoronát növelő fa) nem megoldott.

A településképi bejelentési eljárásról szóló 53/2012. (XII. 3.) számú önkormányzati rendelet 4. § (1) bek. alapján (bizonyos területeken) a polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le, a jogszabályban felsorolt építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységek ese-tén.

Jelen rendeltetismód változtatási kérelem, - mely az OTÉK előírásainak nem felel meg, - elfo-gadni, és az igazolást kiadni nem áll módomban.

Döntésemet az 53/2012. (XII. 3.) számú önk. rend. 9.§ (1) bekezdésében megállapított 8 napon belül hoztam meg és a fenti indokok alapján a tudomásulvételt megtagadtam.

Jelen – jogerőssé váló - döntésemben foglaltak megsértése esetén jogszabályok szerinti bírság kiszabására, illetve meghatározott cselekmény végrehajtására kerülhet sor.

Határozatomat a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 24. § (1) bek. c) pontja alapján hoztam.

Döntésemben a jogorvoslati lehetőséget biztosítottam, és tájékoztatást adtam a hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 98.-99. §-ai és 107. § (1) bekezdése alapján.

A fellebbezési illeték mértékét a többször módosított és az egyes államigazgatási eljárások külön illetékéről szóló 1990. évi XCIII. tv.29. § (2) bekezdésében foglaltak szerint állapítottam meg.

Illetékességemet a Ket. 21. § (1) b) pontja alapján állapítottam meg.

Budapest, 2017. június 2.


Wintermann Zoltán
polgármester

Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzata
Képviselő-testülete
Budapest
István út 14.
1041

| | |
|--------------------------------------------------------------|--------|
| Budapest Főváros IV. kerület Újpest Főépítészeti Iroda | |
| 2017 JÚN 28. | |
| Sorszám: 42538/3. | Méret: |
| Előirat száma: | |



Ügyiratszám: 42538/2/20017
Ügyintéző: Vesztergál Beatrix
Ingatlan címe: Budapest IV.
Juliánus barát u. 1.
Kérelmező: MJB1 Kft. (1031 Budapest,
Nánási út 75-77.)
Tárgy: településképi bejelentési eljárás

A Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Polgármestere által hozott, fenti ügyszámú határozat ellen - melyben a tárgyi ingatlanra vonatkozóan a 49 egységes munkásszálló rendeltetésének megváltoztatása iránti kérelmet elutasította és az építési tevékenységet megtiltotta - ezúton

fellebbezést

nyújtunk be, és kérjük a képviselő testülettől a határozat megváltoztatását.

Fellebbezésünket az alábbiakkal indokoljuk:

1. A megfellebbezett határozat nem rendelkezik teljesszórában a kérelmünkben foglaltakkal.

Az általunk kezdeményezett településképi bejelentési eljárás a tárgyi épület tekintetében a homlokzat - utólagos hőszigeteléssel és a nyílászárók cseréjével történő - megváltoztatását is bejelentettük. A határozat azonban kizárólag a rendeltetés mód váltást tartalmazza, a homlokzat változást nem említi meg. Sétélmezünk az eljárás illetén lefolytatást, hiszen semmiféle előírás nem tiltja az általunk tervezett homlokzat megvalósítását, sőt egységes és esztétikus megoldást szándékoztunk készíteni.

2. A határozatban foglalt elutasítás indoklása véleményünk szerint jogsértő és jelentős anyagi kárt okoz nekünk.

Helytelenül alkalmazza a határozat az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 82. § (1) bekezdést, mivel meglévő épületről van szó, míg az idézet passzus új épület tervezése vonatkozik, meglévő építmények esetén a felvonó létesítésétől el lehet tekinteni, az OTÉK 108. §-a értelmében.

108. § (1)¹⁰⁸ A meglévő építményekre az 50-107. § rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(4)¹⁰⁸ Meglévő építmény utólagosan tervezett egy tetőtéri szinttel történő bővítése során a 82. § szerinti személyfelvonó létesítési előírást nem kell alkalmazni.

(7)¹⁰⁸ A rendeltetismódosításnak feltétele, hogy az

a) feleljen meg a helyi építési szabályzat előírásainak, és az új rendeltetés szerinti használat hatása a környezetet a megengedettnél nagyobb mértékben ne terhelje, továbbá

b) az építmény és részei a módosuló használat alapján feleljenek meg az állékonyság követelményeinek és a biztonságos használhatóság feltételeinek. A tervezett használatra és annak hatásaira az építmény, építményrész alkalmazás vagy alkalmazása tényleg legyen.

A lakófunkciót a UKVSZ az IZ-IV-3 övezetben lehetővé teszi, az épület és a telek az övezeti előírásoknak megfelelő, a rendeltetés mód változásnak nincs jogi akadálya. A felvonó létesítési kötelezettség, melyet a határozat az elutasítás indokként feltüntet, nem jogszerű, hiszen a fent idézet jogszabály még az épület tetőtérrel való bővítését is lehetővé teszi középmagas épületek esetén is. Nem érthető, a határozat indoklási része miért állítja, hogy az OTÉK 108. §-ban foglaltak szerint sem lehet eltérni a felvonó létesítési kötelezettségtől.

3. A parkolók kialakítása

A határozat is kimondja, a rendeltetési egységekhez tartozó parkolók telken belül kialakíthatók, de hiányként említi a fásítást. Az OTÉK 42.§ (7) pontja értelmében 6 db parkolónként kell egy nagylombkoronájú fát ültetni, ettől eltérő helyi szabályozásra a határozat nem utal. Ennek ellenére hajlandók vagyunk minden várakozó helyhez fát ültetni, véleményünk szerint ezt az építési tevékenység engedélyezésével, mint feltételt meg lehet adni.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy fenti indokaim alapján fellebbezésemnek helyt adva, a sérelmezett döntés szíveskedjenek megváltoztatni, a homlokzat átalakítást és a rendeltetés módosítást tudomásul venni, a szükséges igazolás kiadása mellett.

Budapest, 2017. június 12.

MJB1 Kft.

Cj.sz.: 01-09-271748

Asz.: 25379189-2-41

1031 Bp., Nánási út 75-77.

4.

MJB1 Kft.

1031 Budapest, Nánási út 75-77.



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133
wintermantei.zsolt@ujpest.hu

POLGÁRMESTERE

ID: 114 401 0024

Tárgy: Homlokzat felújítás és nyílászáró cseréje.

Ügyintéző: Vesztergál Beatrix
Telefonszám/mellék: 231-3173
Ügyirat száma: 43441/2/2017
Hivatkozási szám:
Melléklet: 1 pld tervdokumentáció

IGAZOLÁS

településképi bejelentés tudomásul vételéről

| | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| bejelentő (építető) neve: | MJB1 Kft. |
| lakcíme (székhelye): | 1031 Budapest, Nánási út 75-77. |
| az építési tevékenység, ill. a reklám- elhelyezés címe: | 1043 Budapest, Juliánus barát utca |
| helyrajzi száma: | 75831/7 |
| a tevékenység megjelölése: | Meglévő munkásszálló épület homlokzatának felújítása (hőszigetelés és színezés, erkélyeknél és a homlokzaton díszítő elemek létesítése) valamint homlokzati nyílászárók cseréje. |
| a bejelentés időpontja: | 2017. június 13. |

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2012. (XII. 3.) számú rendelete (Ökr.) szerint lefolytatott településképi bejelentési eljárás során megállapítottam, hogy a bejelentés szerinti építési tevékenység - **az alábbi kikötés betartása mellett** - megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendeletben meghatározott, továbbá - a csatolt dokumentációt illetően - az Ökr. 7. § (2) bekezdésében előírt követelményeknek.

Mіндеzek alapján a településképi bejelentést **az alábbi kikötéssel**, a jelen igazolás egyidejű kiadásával **tudomásul veszem.**

A bejelentett építési tevékenységgel kapcsolatos kikötés:

➔ **az építési munka a tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően végezhető.**

Döntésemmel egy időben felhívom a bejelentő figyelmét, hogy

- ➔ **a jelen igazolás kizárólag a bejelentéshez csatolt melléklet (dokumentáció) tartalmának minden tekintetben megfelelő építési munka elvégzésére jogosít.** A dokumentáció tartalmától való eltérés a jelen döntés megszegésének minősül. A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése esetén az Ökr. rendelkezése szerint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 29. § (6) és (7) bekezdése¹ alkalmazásának van helye;
- ➔ amennyiben ahhoz más hatósági engedély, illetve egyéb (szerződéses) feltétel teljesítése nem szükséges, **a jelen igazolás birtokában**
 - a homlokzati nyílászárók méretrendbelivel azonos cseréje,

¹ Az Étv. 29. § (6) és (7) bekezdése szerint „a települési önkormányzat polgármestere – kormányrendeletben meghatározottak szerint – településképi kötelezés formájában önkormányzati hatósági döntéssel elrendelheti a településképi terítő reklámok, cégek megszüntetését”, továbbá „a helyi önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben a (6) bekezdés szerinti településképi kötelezettek megszegése és végre nem hajtása esetén e magatartás elkövetőjével szemben 50.000 forintig terjedhető bírság kiszabását rendelheti el”.

- az erkélyek díszítő elemmel történő ellátása és a homlokzati falai azonos vakolattal való ellátása,
 - az erkélykorlátok szabvány szerinti, előírásnak megfelelő, biztonságos használatra alkalmas cseréje,
 - az épület homlokzatának utólagos hőszigetelése és színezése elvégezhető;
 - **A homlokzat hőszigetelésénél és színezésénél a homlokzat színeit és osztásait a tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően kell megvalósítani.**
- ➔ a Polgármesteri Hivatal a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását ellenőrzi;
- ➔ a bejelentett építési tevékenységtől, építési tevékenység végzésével eltérni csak ismételt bejelentés alapján lehet.

Budapest, 2017. június 19.


Wintermantel Zsolt
polgármester




Nyilatkozat

| | |
|----------------------------------------------------------------|-----------|
| Budapesti Fővárosi IV. kerület Újpest Főépítészeti iroda | |
| 2017 AUG 08 | |
| Sorszám: A/2538/4 | Melléklet |
| Előíró neve: | |

Alulírott, mint az MJB1 Kft ügyvezetője valamint a Budapest, IV. kerület Júliánus barát utca 1/a alatti panelépület felújítás beruházói a Polgármester Úr által aláírt funkcióváltás elutasító határozattal nem értünk egyet, amely határozat személy lift és teher lift építési kötelezettséget határozott meg számunkra. Amint azt a korábbi beadványainkban – fellebbezés és szakértői nyilatkozat – is jeleztük, az OTÉK vonatkozó §-a általunk értelmezése szerint a meglévő épületek kapcsán nem kötelező teljesíteni a felvonók telepítését. Ennek ellenére, ugyan nem értünk egyet az elutasítással, az épület komfortosítása érdekében 1 db homlokzaton futó maximum 630 kg teherbírású 8 személyes személyfelvonót tervezünk kiépíteni.

Budapest, 2017. augusztus 3.


Csírmaz István ügyvezető
MJB1 Kft.
Cj.sz.: 01-09-271748
Asz.: 25379189-2-41
1037/Bp. Nánási út 75-77.

