

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének  
**2016. december 15-én (csütörtök) 14,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Nagy István,	Rádi Attila
Berényi Erzsébet	Dr. Molnár Szabolcs	Dr. Szabó Béla
Dr. Barrel Zoltán	Németh Edit Éva	Wintermantel Zsolt
Dr. Dabous Fayez	Pajor Tibor	
Hladony Sándor	Pataki Gábor	
Légrádi Péter	Perneczky László	
Jókay Attila	Renge Zsolt	

(17 fő)

Az ülésre később érkezett: Ozsváth Kálmán (14,19), Jánस्कyné Ulman Mária (14,28), Belán Beatrix (14,22), Dr. Trippon Norbert (14,53),

Az ülésről távol van: -

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző  
Dr. Varga Zalán aljegyző  
Dr. Vitáris Edit  
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője  
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője  
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Szesztai György Főépítész  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője  
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes  
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője  
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője  
Havranné T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
Cserna Sándor Közterület Felügyelet Osztály vezetője  
Dr. Lévai Tamás Személyügyi Osztály vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Nagy Brigitta referens  
Szüle Endre referens  
Honti Csaba referens  
Köblös Anita referens  
Krizsik Alfonz referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

### **Wintermantel Zsolt**

Köszönti a testület tagjait Horváth Imre országgyűlési képviselő urat és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes. A mai napon elektronikusan került megküldésre a Kiegészítő javaslat a 6. napirendi ponthoz és az Egyebek napirendhez: Javaslat az Állami Számvevőszék jelentésére vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló előterjesztés.

Ezen túlmenően az Egyebek napirendhez helyszínen kiosztásra került: Javaslat feladat ellátási szerződés megkötésére a MÁTHÉ Medicare Kft. nevében dr. Máthé Annamária felnőtt háziorvossal, mely előterjesztést az Egyebek napirendhez javasol besorolni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a fentiek szerint módosított és kiegészített napirendet.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 223/2016.(XII.15.) határozata a napirendről**

#### **1. KÖZMEGHALLGATÁS**

2. Előterjesztés új körzeti megbízott bemutatása tárgyában
3. Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
4. A köztisztviselők részére 2017. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározása
5. A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és Gazdasági Intézménye 2017. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadása
6. Javaslat gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések meghozatalára
7. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt-vel új közszolgáltatási szerződés megkötése tárgyában
8. Előterjesztés az ÉPÍT Zrt. keretszerződés szerinti tevékenységével kapcsolatos vagyonmegosztás és elszámolás tárgyában
9. Előterjesztés a volt Károlyi István Városközpont fejlesztési területére vonatkozó településfejlesztési megállapodás jóváhagyása tárgyában

10. Egyebek  
(17 igen)

#### **1. KÖZMEGHALLGATÁS**

### **Wintermantel Zsolt**

Jegyző úr ismerteti a közmeghallgatás rendjét és törvényi szabályait.

### **Dr. Tahon Róbert**

Köszönti a megjelent vendégeket, a Polgármesteri Hivatal alkalmazottait, Polgármester urat, Alpolgármester urakat és a képviselőket. A közmeghallgatás napirendje előtt röviden ismerteti annak menetét. A közmeghallgatás menetét az Újpesti Önkormányzat Szervezeti és Működési

Szabályzata pontosan meghatározza. A közmeghallgatást lehetőség szerint minden év december hónapban kell megtartani, és ennek kötelezettségnek a mai közmeghallgatással összekötött testületi ülés eleget tesz. A közmeghallgatást annak időpontja előtt legalább 30 nappal az Önkormányzat honlapján és a helyi sajtóban meg kell hirdetni. A hirdetésnek tartalmaznia kell a közmeghallgatás időpontját és helyszínét, valamint a kérdések, javaslatok benyújtásának rendjét. Tájékoztatja a jelen lévőköt, hogy 2016. november első hetében az Önkormányzat lapjában megjelent a közmeghallgatás hirdetménye, és azon a héten az Önkormányzat honlapján is közzétették, valamint háromszor megjelent az Önkormányzat facebook portálján. Úgy gondolja, hogy ezzel eleget tettek annak a követelménynek, hogy a közmeghallgatást a lehető legszélesebb körben kihirdessék. Elmondja továbbá, hogy a közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet előterjeszteni. Legalább hét nappal a közmeghallgatás előtt kell benyújtani a kérdéseket, melyeket meg kívánnak tárgyalatni a beadványozók.

A közmeghallgatás konkrét menete úgy történik, hogy témakörök szerint csoportosítva egyenként felolvassa a beérkezett kérdéseket. Amennyiben a beadványozó nincs jelen, akkor 15 napon belül írásban kap választ a kérdésére. Ha kérdező az írásban beadott kérdését ki kívánja egészíteni, akkor azt két percben megteheti. A feltett kérdésre a polgármester vagy felkérése alapján az alpolgármester, a jegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal vezető megbízatású köztisztviselője válaszol.

A válasz elhangzását követően a kérdező nyilatkozik, hogy elfogadja-e azt. Amennyiben a kérdező a választ nem fogadja el, úgy arról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Amennyiben a választ a Képviselő-testület sem fogadja el, úgy azt a feladatkörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni további tárgyalás végett. Olyan kérdés esetén, amelyre a válaszadás előkészítése hosszabb időt vesz igénybe - a válaszadó erre vonatkozó kérése esetén -, a választ 15 napon belül írásban kapja meg. Az ismertetett eljárásrend szerint megkezdődik a beérkezett kérdések rövid ismertetését.

Az első beadványt **Szrnka János** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van közmeghallgatáson. A beadványozó három kérdéskört érintett. Az első a fizetős parkolás bevezetésére vonatkozik a nem újpestiek számára, a második a hajléktalan kérdés rendezésére, míg a harmadik a partizánszobor eltávolítását indítványozza. Szrnka János úr két percen belül ki kívánja egészíteni a beadványát.

### **Szrnka János**

Hozzászólásában elmondja, hogy a hajléktalan helyzet és a parkolás személyes érintettségű, de úgy gondolja, hogy mindenki számára fontos lehet. A beadványának harmadik része elvi kérdés, hogy van-e helye Magyarországon egy ilyen szobornak?

Újpest Központ és környéke egy nyitott parkoló, ahol folyamatosan parkolót keres valaki, ezért véleménye szerint praktikus, célszerű és talán gazdaságos is lenne bevezetni a nem újpestiek számára a fizetős parkolást. Ezzel megszűnne a nyomás Újpest Központ környékén, és az itt lakók könnyebben tudnának parkolni, valamint a legfontosabb, hogy annyi bevételt termelne, amivel telepíteni lehetne térfigyelő kamerákat, P+R parkolót lehetne létesíteni, esetleg a Közterület Felügyeletet is lehetne fejleszteni.

A Főpostával szemben lakik és hajléktalanok lepték el előttük a teret, akik ordibálnak, szemetelnek, rettenetes viszonyokat teremtenek. Mikor ezt szóvá tette, megfenyegették, hogy elvágják a torkát. Rendőrségi ügy lett belőle és még ő húzta a rövidebbet. Levelet írt a polgármester úrnak, a jegyzőnek és a Közterület Felügyeletnek, és az utóbbi válaszolt a megkeresésére. Úgy gondolja, hogy ezen az áldatlan állapoton változtatni kellene.

A harmadik kérdésköre a partizán szobor eltávolítását javasolja. Álláspontja szerint annak a szobornak nincs helye Magyarországon. Az 56-os forradalom elnyomásában részt vett

embernek, álláspontja szerint nem kellene szobrot fenntartani Újpest egyik legforgalmasabb pontján.

### **Dr. Tahon Róbert**

A kérdéseire a választ Rádi Attila alpolgármester úr adja meg.

### **Rádi Attila**

A fizető parkoló bevezetése nem újpestiek számára kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy parkolási vizsgálaton már túl vannak, ami a helyi sajtóban már többször megjelent. Megállapították, hogy a fizető parkolás bevezetése Újpesten nem egyszerű kérdés, mivel bizonyos csúcsidőket leszámítva nincs parkolási nyomás a belvárosban, az itt lakók nem foglalnak el annyi parkoló helyett, mint amennyi lehetőség van. A Lebstüek Mária utcánál, a Kassai utcánál és még több helyen vitathatatlanul van terhelés.

Jelenleg is vizsgálják, hogy lehetne a nem újpestiek részére a parkolási díj bevezetését megoldani és ezzel a parkolási nehézségeken enyhíteni. Amennyiben a nem újpestiek számára bevezetnék a parkolási díjat, valószínűleg elmennének innen és akkor az üres parkolókat lehetne regisztrálni, mivel bevételt nem hozna. A rendszer bevezetése ötszázmillió forint, illetve a rendszer üzemeltetése is több tízmillió forintba kerülne évente. Két hónappal ezelőtt volt egy egyeztetés, ahol másfajta logika szerint próbálják ezt a problémát megközelíteni, ennek még nincs eredménye, dolgoznak rajta. Összességében nem olyan egyszerű ennek a parkolási formának a bevezetése. Felvetődik a kérdés, hogy a Káposztásmegyeriek, akik Újpest központban parkolnak, ők P+R parkolónak tekintendők vagy sem? Nem kívánják elbagatellizálni a kérdést, a piacnál bevezetett fizető parkolás is ebbe az irányba vezet, csak még a módszer nincs kialakítva.

A hajléktalan helyzettel kapcsolatban elmondja, hogy ők is észlelik ezt a problémát, a Közterület Felügyelettel és a rendőrséggel közösen próbálják önkormányzati oldalról megoldani. Örök vita, hogy Újpest területén megjelenő hajléktalanok életvitelszerűen élnek-e a közterületen. A kerületben nappali melegedők is találhatóak és lehetőség van hajléktalan ellátást igénybe vételére. Nagy probléma, hogy már a segítséget sem fogadják el. A hatósági fellépés csak a megengedett mértéket érheti el, a törvény és a jó ízlés határán belül. Nem lehet valakit kényszeríteni arra, hogy elhagyja a közterületet, csak azért, mert hajléktalan. Amennyiben olyan dolgot művel, akkor igen, de a Közterület Felügyelet vagy a rendőrség sem tud minden esetben intézkedni, mivel nekik is van más feladatuk.

A szobor eltávolításával kapcsolatban elmondja, hogy Földes László és társai 56-ban valóban tettek csúnya dolgokat, de amikor partizánként megmentették a víztornyot, akkor még nem voltak az 56-os szörnyűségek. Álláspontja szerint nem az embernek, hanem az akkori tettnek a víztorony megmentésének állítottak emléket.

*Ozsváth Kálmán képviselő úr 14,19 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 18 fő.*

**Szrnka János** a kérdéseire adott válaszok közül a fizető parkolás bevezetésére vonatkozó választ elfogadja.

A hajléktalan ügygel kapcsolatban és a szobor eltávolítására vonatkozó kérdésekre adott válaszokat **nem fogadja** el.

*Belán Beatrix képviselő asszony 14,19 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 19 fő.*

### **Wintermantel Zsolt**

Tekintettel arra, hogy két kérdésére adott választ **Szrnka János** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdéseire adott válaszok elfogadásának kérdését.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 224/2016.(XII.15.) határozata**

A Képviselő-testület **Szrnka János** beadványának a hajléktalan kérdésre vonatkozó 2. pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (14 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 225/2016.(XII.15.) határozata**

A Képviselő-testület **Szrnka János** beadványának a szobor eltávolítására vonatkozó 3. pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (16 igen, 2 nem)

**Dr. Tahon Róbert**

A következő beadványt **Dr. Pintér Attiláné** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Dr. Pintér Attiláné** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Dr. Szabó András** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Dr. Szabó András** nincs jelen az ülésen, ezért ő is írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Bárkányi János** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Bárkányi úr kérdéseit több oldalon keresztül taglalja, ezért röviden összefoglalja a lényegét. A beadványozó javasolja a kerekes székesek és a babakocsisok részére már korábban kialakított lehajtóknál a megfelelő útburkolati jel felfestését. A Galopp utca menetirány szerinti oldalán és a nyolcemeletes házak alatti átjárókban javasolja az átjárók biztosítását, forgalomtól elzárt terület, útburkolati jel festésével. Javasolja a Tulipánkert Falemez utcai oldalánál elhelyezett ferde kőoszlop előtt egy gépkocsi hossznyira vascsövek elhelyezését a gyalogos forgalom biztosítása érdekében. Rendkívüli problémának tartja, hogy a Galopp utca sarkától a Hajló utca végéig olyan szorosan parkolnak az autók, hogy az átkelést lehetetlenné teszi. A kérdéscsoportja a közlekedésre és a gépjárművek parkolására vonatkozik. Bárkányi úr két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

**Bárkányi János**

Hozzászólásában elmondja, hogy 30 éve lakik Budapesten, de nem tartja elfogadhatónak, hogy egy járda meghosszabbított vonalában nem lehet közlekedni azért, mert ott szabálytalanul egy eleve járdának épített helyen 50-60 gépkocsi parkol. Legalább annyi helyet hagyjanak a babakocsinak, a kerekes székesnek, az idős embereknek, hogy el tudjanak menni. Neki is van autója, de úgy parkol le vele, hogy embertársainak ne okozzon azzal problémát. Az útkereszteződésekben úgy parkolnak a járművek, hogy az öt méteren belülséget, és a rokkant kocsit is elállják. Álláspontja szerint az, hogy nem lehet belátni az útszakaszt az átkelésnél közlekedésbiztonságilag fokozott kockázatot jelent.

**Dr. Tahon Róbert**

Megköszöni a kiegészítést és kérdéseire a választ Rádi Attila alpolgármester úr adja meg.

**Rádi Attila**

Egyetért Bárkányi úrral abban, hogy a kereszteződésben öt méteren belül nem lehet parkolni. Ez hatósági kérdés, rendőrség, Közterület Felügyelet ellenőrzésével és bírságolásával lehet ennek elejét venni, ha az ott lakók nem tartják be a szabályokat. Kéri fogja a Közterület Felügyeletet, hogy jelenjenek meg sűrűbben ezeken a területeken. Sajnos Újpesten egy nap 6-8 fő közterület felügyelő tud egyszerre dolgozni több műszakban, ezért nehéz mindenhova

odaérni, de megpróbálnak. Tudomása szerint ezen a környéken is járőröznek. Káposztásmegyér Hajló utca környékét úgy építették, hogy az autóparkolók a külső főutak mentén helyezkednek el. A lakók bentebb laknak és autóikat az ablakuk alatt tárolják, a zsúfoltságot a lakók idézik elő és a zsúfolt parkolás nem szabálytalan, csak nehézkes. A belső alacsony forgalmú közlekedő utaknak tervezett utakat napi szinten használják.

A gyalogosfelületek felújítását folyamatosan tervezik, egy olyan belső útszisztéma kialakítása érdekében az Intarzia utca, a Hajló utcai belső zónákban, ami lehetővé tenné, hogy kedvezőbb közlekedési feltételek alakuljanak ki, a parkolás is megmaradjon, és a zöldterületek se csökkenjenek indokolatlanul.

A Tulipánkerti parkolással kapcsolatban elmondja, hogy a kőbója elé való parkolás szintén hatósági kérdés. A Közterület Felügyelet ellenőrizni fogja ezt és megbírságot szabhat a szabálytalanul parkolókat.

A Galopp utca sarkától a Hajló utca végéig folyamatosan parkolnak az autók. Ezt úgy lehet megszüntetni, hogy megbírságot szabnak nekik. Megpróbálnak ebben az ügyben erősebb ellenőrzést végrehajtani. A megbírságot lakók valószínűleg majd szóvá teszik azt, hogy 30 éve így parkolnak, miért most kezd az Önkormányzat pénzt beszélni. Nem pénz beszédéről van szó, hanem a szabályok betartatásáról.

Az útburkolati jelek felfestése a BKK Közút dolga, de velük együttműködve meg fogják vizsgálni és ahol a jogszabály szerint lehetőség van rá, felfestik.

**Bárkányi János** a kérdésekre adott válaszokat **nem fogadja el.**

### **Wintermantel Zsolt**

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Bárkányi János** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdéseire adott válaszok elfogadásának kérdését.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 226/2016.(XII.15.) határozata**

A Képviselő-testület **Bárkányi János** beadványára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

### **Dr. Tahon Róbert**

A következő beadványt **Nagy Attila és 8 társa** nyújtotta be és megállapítja, hogy a képviselőjük jelen van. Javasolja a kérdező kör, hogy a közmeghallgatás ne 14,00 órakor kezdődjön, hanem munkaidő után 16-18 óra után. Nagy Attila a beadványozók képviselője két percben ki kívánja egészíteni a beadványt.

### **Nagy Attila**

Kiegészítené a kérdését, mely így hangzik. Mi vagy ki akadályozza Újpest Önkormányzatának a vezetését, személyesen polgármester urat abban, hogy a közmeghallgatás időpontját – hasonlóan az összes fővárosi kerülethez -, ne munkaidőre, azaz 14 órára, hanem annak letelte után, 16-18 órára utána írja ki? Újpesten már évek óta 14 órakor kezdődik a közmeghallgatás! Felmerül a kérdés, hogy Önök szerint melyik szolgálja jobban az újpesti polgárok érdekeit, ha 14 órakor kezdődik, vagy délután 17 órakor a közmeghallgatás?

Két hónapja adott be egy kérelmet, mind polgármester úrhoz, mind jegyző úrhoz. Az egyik a hirdetés terjedelmére vonatkozott, a másik az időpontra. Jegyző úr a kérelmének megfelelő módon hirdette meg a közmeghallgatást, viszont elutasításra talált az a kérelme, hogy az újpestiek érdekeit szolgáló délutáni időpontban kezdődhessen a közmeghallgatás. Kikereste Budapest összes kerületének a közmeghallgatás kezdési időpontjait és nem talált olyan

kerületet ahol délután kettőkor kezdődött volna, függetlenül a városvezetés politikai beállítottságától. Miután sok pozitívumot tesz a városvezetés a város érdekében, mi szükség van arra, hogy ilyen praktikákhoz forduljon a fideszes városvezetés? A képviselőkhez fordul és kéri, hogy mérlegeljék, mi az újpesti polgárok érdeke és annak megfelelően szavazzanak, ne automatikusan!

### **Wintermantel Zsolt**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy semmi nem akadályozza meg a polgármestert, sőt semmi nem kényszeríti, hogy mikorra tegye a közmeghallgatás időpontját. Ennek két összetevője van. Az egyik egy nagyon gyakorlati összetevő. Amennyiben a képviselő-testületi ülés időpontját három órára hirdetik meg és gyorsan végeznek, akkor nagyon nehéz, bár tudja, hogy a képviselőknek ez a kötelessége, hat óráig itt tartani őket a közmeghallgatás kezdési időpontjáig. A másik összetevő, hogy próbálják mérlegelni, hogy mi jó az újpestieknek, a családosoknak, akik miután hazaviszik a gyerekeket, már nem tudnak hat órára visszajönni, mivel el kell látni a családot. A nyugdíjasokra is gondolnak, akik este már a sötétben, a fagyos utcákon nem biztos, hogy szívesen botorkálnának haza. Amikor a testület meghozza a döntést az újpestiek összérdekét próbálják figyelembe venni, amelyben benne vannak többek között a dolgozó, akik négy óra előtt nem érnek rá, benne vannak azok, akik a gyerekért mennek az iskolába és utána már nem tudnak eljönni, benne vannak a nyugdíjasok, a sportolók, akik délután edzésre mennek, és szintén nem tudnak eljönni. Amikor az összes szempontot mérlegelték, úgy gondolták, megtartják azt a hagyományt, hogy kettő órakor kezdődik a közmeghallgatás. Úgy látja, hogy Nagy úrnak nem okoz probléma a kezdési időpont, mivel évek óta rendszeres látogatója a közmeghallgatásnak.

**Nagy Attila** a kérdésre adott választ **nem fogadja el**.

### **Wintermantel Zsolt**

Tekintettel arra, hogy a választ **Nagy Attila** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésre adott választ elfogadásának kérdését.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 227/2016.(XII.15.) határozata**

A Képviselő-testület **Nagy Attila és 8 társa** által a Közmeghallgatás kezdési időpontjára vonatkozó beadványára Wintermantel Zsolt polgármester úr által adott választ elfogadja. (14 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

### **Dr. Tahon Róbert**

A következő kérdést túlnyomórészt ugyanazok a személyek **Nagy Attila és társai** teszik fel, és a Szabadság Parkban álló Tanácsköztársaság szobor eltávolításával kapcsolatos. A kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg a választ, de előtte Nagy Attila, a beadványozók képviselője két percben ki kívánja egészíteni a kérdést.

### **Nagy Attila**

Kiegészítésében elmondja, hogy ez már egy elfogadott határozat. 2015. februárjában a Képviselő-testület elfogadott egy határozatot, amely tartalmazza, hogy mindent tegyenek meg a szobor eltávolítása érdekében. Lassan két év telt el, de még mindig ott áll a szobor. Kérdezi, hogy miért nem hajtották végre a határozatban leírtakat?

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Válaszában lemondja, hogy ennek a szobornak az eltávolítása a rendszerváltáskor nem merült fel, de a 2010-es évek elején megfogalmazódott. 2012-ben a Fővárosi Önkormányzat foglalkozott a kérdéssel és ezzel kapcsolatban három dolgot érdemes leszögezni. Az első, hogy a mű a mai napig is a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi, nem az Újpesti Önkormányzatét, így ezzel tulajdonosként rendelkezni nincs lehetőségünk. 2012-ben a Fővárosi Önkormányzat a szobor áthelyezésével kapcsolatban megkereste a Budapesti Történeti Múzeumot, az intézmény ennek a szobornak a Szoborparkba történő elhelyezésétől elzárkózott. Tekintettel arra, hogy Gyenes Tamás szobrászművész, aki ezt a művet alkotta elhalálozott, ezért a vonatkozó szerzői jogi jogszabályok értelmében, az alkotó halálát követő 70 évig, ami 2033-ig tart, a műalkotás szerzői jogainak a gyakorlója, jelenleg a fia, a műalkotás módosítására, áthelyezésére és kontextusának megváltoztatására vonatkozóan vétőjogot gyakorol. A Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos megkereste Gyenes Tamás fiát, a szerzői jogok tulajdonosát, aki elzárkózott a szobor áthelyezésétől. Emellett a Fővárosi Önkormányzat megkereste a Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpontját, ahol arra a következtetésre jutottak, hogy a Magyar Vöröshadsereg harcosa címet viselő szobor, bár a Tanácsköztársaság és intézményei népszerűsítésére, emlékére került felállításra, de a hivatkozott hadsereg, mint intézmény, személyi állománya, tevékenysége, területvédő harcai nem annyira negatívak az utókor szemében, mint maga a Tanácsköztársaság, ezért az Akadémia nem támogatta ennek a szobornak az eltávolítását.

A képviselő-testületi döntést követően 2015. júniusában a kollégák megkeresték a Fővárosi Önkormányzat illetékes főosztályát, ahonnan újra elküldték az Önkormányzatunknak ezeket a korábbi állásfoglalásokat és nyomatékosan leszögezték, hogy a nevezett szobor a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi és úgy nyilatkoztak, hogy az eltávolítással kapcsolatban nem kívánnak lépni, nem tartják időszerűnek.

*Jánszkyne Ulman Mária képviselő asszony 14,28 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 20 fő.*

### **Nagy Attila**

Megjegyzi, a Képviselő-testület álláspontjára nem kapott választ.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek született egy határozata, ami az Újpesti Önkormányzat szándékát tükrözi. A testület döntése más személy tulajdonára irányul, amivel kapcsolatban még harmadik személyeknek is vannak jogai, a Fővárosi Önkormányzat nem kíván ebben az ügyben tovább lépni. Azon a testületi ülésen, amikor ez a szavazás megtörtént, akkor a levezető elnök úr tett egy olyan nyilatkozatot, hogy amennyiben egyhangú döntés születik, akkor valamilyen módszerrel megpróbálnak ennek érvényt szerezni. A testület határozata nem volt egyhangú, így a jogszabályi utat járva, a tulajdonoshoz fordult az Önkormányzat. A Képviselő-testület döntését magára nézve kötelezőnek tarja, de annak érvényt szerezni jelenleg nem lehet.

**Nagy Attila** a kérdésre adott választ **elfogadja**.

### **Dr. Tahon Róbert**

A következő beadványt **Pék János** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. A beadványozó két kérdéskört vetett fel:



1. Mikor oldódik meg a metró végállomás aluljárójában évek óta életvitelszerűen tartózkodó, kéregetők, hangoskodók problémája?
2. Intézkedést kérnek az Árpád út forgalmát elkerülendő és a Munkásotthon utca - Kassai utca - Rózsa utca közötti útszakaszt gyorsító, menekülő útvonalnak használók esetére, ezen túlmenően a 30 km-es sebességkorlátozó táblát figyelmen kívül hagyó autósok korlátozását egyéb módszerekkel. Pék János úr két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

### **Pék János**

A hajléktalanokkal kapcsolatban elmondja, hogy álláspontja szerint az előző kérdező sem kapott megfelelő választ. Úgy látja, hogy Újpesten jó hajléktalannak lenni, mert itt nem zaklatják az embert, de reméli, hogy egyszer majd csak rendeződik a helyzet.

A Munkásotthon utcai forgalomra rátérve elmondja, hogy biztos oka volt annak, hogy 30 km-re csökkentették a sebességet, de sajnós nem tartják be ezt a korlátozást, erre szeretne valami megoldást. Javasolja, hogy telepítsenek egy traffipaxot a rendőrség épületének a falára, egy hét alatt bejönne az ára. Az útestre lassító gumibordákat is javasol elhelyezni. Úgy gondolja, hogy lényegesen javulna az utcában a helyzet. Ezen túlmenően az útburkolat is olyan állapotban van, hogy a zajártalom is nagyon magas. Konkrét megoldást kér erre a két kérdésére.

### **Wintermantel Zsolt**

A hajléktalanokkal kapcsolatos kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy az előző beadványozó kérdésére alpolgármester úr a jogi helyzetnek megfelelő korrekt választ adott. Az érvényben lévő jogszabályokon túl az egész kérdés összefüggésrendszerét is szeretné vázolni. Úgy gondolja, hogy hajléktalannak lenni sehol nem jó, azzal együtt, hogy a hajléktalan kérdése legalább két részből áll. Nagyjából áll abból a 90-95 % nehézsorsú emberből, aki a feléje nyújtott segítő kezet elfogadja és az ellátó rendszer segítségét igénybe veszi. A fennmaradó 5 % az, aki nem hajlandó a közösségi együttélés szabályait betartani. Ennek a rendezésére volt próbálkozás és a Parlament meg is alkotott egy jogszabályt a közterületen életvitelszerűen tartózkodó és a közterületet életvitelszerűen használó állampolgárokkal szemben. Ezek között az emberek között sokszor olyanok is vannak, akiknek vidéken van ingatlan tulajdona, de valamilyen oknál fogva a hajléktalan életformát választották maguknak. Ezt a jogszabályt az Alkotmánybíróság megsemmisítette. Amikor ez a jogszabály még életben volt. látványosan sikerült eredményeket elérni a fővárosi hajléktalan kérdésben. Jelenleg a Közterület Felügyelet és a rendőrség is a jog keretein belül végezheti a tevékenységét. Példaként említi, hogy amennyiben 8 ember összegyűlik az aluljáróban piszkosak és hangoskodnak, az önt is és mindenkit zavar, de nem lehet jogszerűen fellépni ellenük. Addig, amíg nem kezdenek el zaklatni valakit, vagy bepiszkítani a közterületet, amit legalább két tanúval bizonyítani kell, addig nem tudnak velük szemben intézkedni. Ezért sem tudja elfogadni, hogy semmitmondó választ adtak volna a kérdésre.

*Dr. Trippon Norbert képviselő úr 14,53 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 21 fő.*

### **Rádi Attila**

Visszatérve a hajléktalan kérdésre elmondja, hogy ő is ebben a kerületben él, tapasztalja ezeket az eseteket, és amennyiben lehetséges intézkednek. A Közterület Felügyelet folyamatosan végzi a hajléktalan kérdéssel és a közlekedéssel kapcsolatos ügyeket és azon dolgoznak, hogy betartassák a rendet.

A Munkásotthon utcára vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy az utca lassítását forgalomtechnikai tervek alapján már jó pár évvel ezelőtt elvégezték, amikor a 30 km-es zóna kijelölése megtörtént. Alapvetően ez az út a lakótelepek kiszolgálását célozza. Az állapota

már valóban rossz, és már több hónapja foglalkoznak a részleges vagy teljes felújításával. Eddig a parkolás helyzetét sikerült egy kicsit elviselhetőbbé tenni. Az út terheltségét több esetben vizsgálta a BKK, és elégségesnek tartották a sebességkorlátozás bevezetését. Maga is használni szokta ezt az útszakaszt, és nyilván vannak időzónák, amikor zsúfoltnak mondható, de álláspontja szerint nem zsúfolt.

Traffipaxot a rendőrség tud kihelyezni, ezért ezt a felvetést az Újpesti Rendőrkapitány úrnak továbbítják. Az út felújítása hamarosan időszerűvé válik. A sebességkorlátozó bordák elhelyezésének is vannak szabályai. A jelenleg érvényben lévő rendelet alapján indokolatlanul nem lehet az út forgalmát korlátozni. A metró felújítása miatt az Árpád út zsúfoltsága az elmúlt két év során meg fog növekedni és úgy gondolja, hogy ezzel párhuzamosan a Munkásotthon utcában is meg fog növekedni a forgalom.

A közútkezelő valószínűleg nem fog hozzájárulni ezen útszakaszon sebességkorlátozó bordák elhelyezéséhez, mert az Árpád úton történő balesett vagy műszaki probléma esetén kerülő útvonalként használják még buszokat is be lehet ide terelni. Valószínűleg, a metró felújítás idején is ez fog történni.

Jelenleg nem tudja megígérni az útszakasz rövid időn belüli felújítását a metró felújítása miatt.

**Pék János** a kérdéseire adott választ **elfogadja**.

#### **Dr. Tahon Róbert**

A következő beadványt **Horváth Levente** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Horváth Levente** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

Elmondja, a következő kérdést **Dr. Várkonyi Andrea** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Összefoglalja a feltett kérdést, miszerint a beadványozó kéri, hogy vizsgálják ki az elmúlt években az újpesti anyák gyermekeinek apákhoz történő áthelyezésének eseteit. Dr. Várkonyi Andrea két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

#### **Dr. Várkonyi Andrea**

Pontosan felolvassa a feltett kérdését. Kéri, hogy vizsgálják ki az elmúlt években az újpesti anyák gyermekeinek apákhoz történt áthelyezésének eseteit, mivel tudomása szerint számos esetben az újpesti hatóságok hivatali helyzetükkel visszaélve, illetve mondhatni közokirat hamisítást is megvalósítva, képzetlen hivatalnokok részvételével a jegyző nevében együttesen hozzájárultak ahhoz, hogy kiskorúak érdemtelenül az elvált apához kerüljenek áthelyezésre. Ennek a több újpesti anyát és gyermekét hátrányosan érintő eljárásokat szeretné sérelmezni. Alapja, hogy egy neves iskolában egy agglegény osztályfőnök a gyermekvédelmi felelőssel összefogva, illetve a Gyermekjóléti Központ munkatársával és a Gyámügyi Hatóság munkatársával egy előre eltervezett eljárás szerint járultak hozzá ahhoz, hogy 14 éves kislányok átkerüljenek az édesapákhoz.

#### **Dr. Tanon Róbert**

Felhívja a beadványozó figyelmét arra, hogy egyéni panaszt nem lehet előadni a közmeghallgatáson.

#### **Dr. Várkonyi Andrea**

Azért nem egyéni a panasza, mert ez számos esetben megtörtént. Közérdekből azt szeretné, hogy ilyen többet ne történhessen meg.

### **Dr. Tahon Róbert**

Megköszöni a kiegészítést és elmondja, kérdésére a választ Nagy István alpolgármester úr adja meg.

### **Nagy István**

A gyermekelhelyezéssel kapcsolatban elmondja, hogy az előző évben az volt a probléma, hogy az esetek többségében az anyáknál helyezték el a gyermekeket az Újpesten működő hatóságok. Az Újpesti Önkormányzat jelenleg abban a helyzetben van, hogy a Gyermekjóléti Szolgálat kapcsolattartási ügyekben illetve a szülők közötti rossz viszony rendezésében vállal szerepet, mivel nem hatóság és nem hoz döntéseket. Korábban az Önkormányzat keretein belül volt Gyámhivatal, de ez tevékenység átkerült a Kormányhivatalhoz. Ezekben az ügyekben függetlenül a Gyámhatóságtól, a Gyámhivaltól, a Gyermekjóléti Szolgálattól, a Bíróság hoz döntéseket. A Bíróság meghallgatja az érintett feleket, szakértőket vesz igénybe, meghallgatja a gyermeket és ezután dönt az elhelyezéséről. Személyes véleménye, hogy amennyiben a szülők nem tudnak megegyezni a gyerekeik érdekében, azt sem Gyámhivatal, sem Gyámhatóság, sem Gyermekjóléti Szolgálat, sem Bíróság nem tudja megoldani. Úgy gondolja, hogy itt a beadványozó személyes ügyéről lehet szó, ahol számára kedvezőtlen döntés született, de azt a döntést valószínűleg a Bíróság hozta és nem az Önkormányzat.

**Dr. Várkonyi Andrea** a kérdésére adott választ **nem fogadja el**.

### **Wintermantel Zsolt**

Tekintettel arra, hogy a választ **Dr. Várkonyi Andrea** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésére adott válasz elfogadásának kérdését.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 228/2016.(XII.15.) határozata**

A Képviselő-testület **Dr. Várkonyi Andrea** a gyámhivatallal kapcsolatos beadványára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (19 igen, 1 tartózkodás)

### **Dr. Tahon Róbert**

A következő beadványt is Dr. Várkonyi Andrea nyújtotta be. Röviden összefoglalja a kérdését, majd jelzi, hogy mód van két percben kiegészíteni azt. A beadványozó kéri, hogy vizsgálják ki az elmúlt években a gépkocsitárolók után bevezetett adó bevallásának illetve fizetésének elmaradása miatt kivetett, illetve behajtott bírsággal kapcsolatos ügyeket.

### **Dr. Várkonyi Andrea**

Kiegészítésében elmondja, hogy 1992-ben a Képviselő-testület rendelete értelmében adómentesek voltak a gépkocsitárolók és ez által nagy népszerűsége tettek szert. Azonban 2003-ban úgy változtatta meg ezt a rendeletet a testület, hogy „csiribú-csiribá” eltűnt ez a jogszabályhely és ezt senki nem tudta észlelni az újpesti polgárok közül. A 2011-es rendeletből már teljesen eltűnt, mivel egységes szerkezetben voltak a lakáscélú és nem lakás célú adók. 2014-ben azzal indított az Adó Osztály, hogy megbírságolta az újpesti polgárokat, akik természetesen kifizették ezt a büntetést, mert nem láttak bele abba, hogy ez a „csiribú-csiribá” jogi művelet hogy történt, ami álláspontja szerint a jogszabályoknak nem felel meg, mert hatályon kívül kellett volna helyezni és nincs is ott helye a beékelte jogszabály helynek. Javaslatát létjogosultságát az indokolja, hogy számos esetben a megtorló végzéseket a másodfokú hatóság megsemmisítette és ennek ellenére az Adó Osztály nem tartja magára kötelezőnek, hogy betartsa a jogszabályokat.