

Újpest, 2016. október 27.

Tárgy: A Farkaserdő-Óceánárok utca-Kósa Pál sétány "Semsey park" jellegű fejlesztése

TC: Wintermantel Zsolt polgármester úr és Újpest Képviselő testülete

Az újpesti LMP nevében ezúton nyújtom be az alábbi javaslatokat.

Határozati Javaslat

1. Budapest Főváros 4. került Újpest Önkormányzata úgy határoz, hogy Káposztásmegyeren a Kósa Pál sétány - Óceánárok utca - Farkaserdő utca által határolt területet önkormányzati tulajdonban és kezelésben tartja.
2. Irányelvként meghatározza, hogy ezen a területen a jelenlegi fás-parkos, közösségi jelleget megőrző, elsősorban szabadtéri sport és közösségi tevékenységet lehetővé tevő fejlesztéseket szándékozik végrehajtani.
3. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: azonnal

Indoklás:

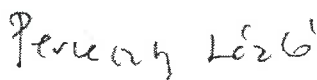
Újpest Önkormányzata értékesítési céllal meghirdette ezt a területet. A Tungsram strand, a Váci út - Tímár utca sarkán lévő koszlott telek, az Árpád-Rózsa utca sarkán vagy a Tél és Anonymus utca közit sivar parkolók mutatják, hogy az **elidegenítés önmagában nem jelenti garanciát a telek fejlesztésére - sőt!** Az egyszeri - akár 160 millió forintos - bevétel sem éri meg a kockázatot.

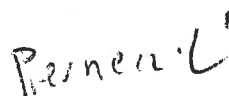
A Megyeri Tigrisek sportegyesület ellen nincs semmi kifogásunk, és bízunk abban, hogy a velük kötött településrendezési szerződés módosítása sem jelenthet visszafordíthatlan károkat. A 2013 óta tervezett kosárlabda csarnok vázlatlatterve műszakilag és esztétikailag is tetszetős. Ugyanakkor, **ezt a fejlesztést nem egy védett erdő és egy zsúfolt lakótelep között megmaradt közpark helyén kéne megvalósítani!** Az épület pusztá tömege és a kialakítandó "ideiglenes" gépjármű parkolók is tovább terhelnék a környezetet: Újpest valamely barna zónájában, például a Váci út mentén jobb helye lenne a csarnoknak és ott valóban hasznos fejlesztés lehetne.

A Semsey és Szilas park fejlesztése mutatja, hogy **Újpest képes példaértékű sport- és közösségi célú fejlesztések megvalósítására.** Itt is ilyen, kisebb léptékű, a terület fás-parkos jellegét megőrző, alapvetően szabadtéri fejlesztésre lenne szükség. Újpest bebizonyította, hogy jobb és felelősebb gazdája a közterületeknek, és nem csak őrizni és fenntartani, de a lakosság érdekében "szelíden" fejleszteni is képes: tegyünk itt is így!

Újpest, 2016. október 26.

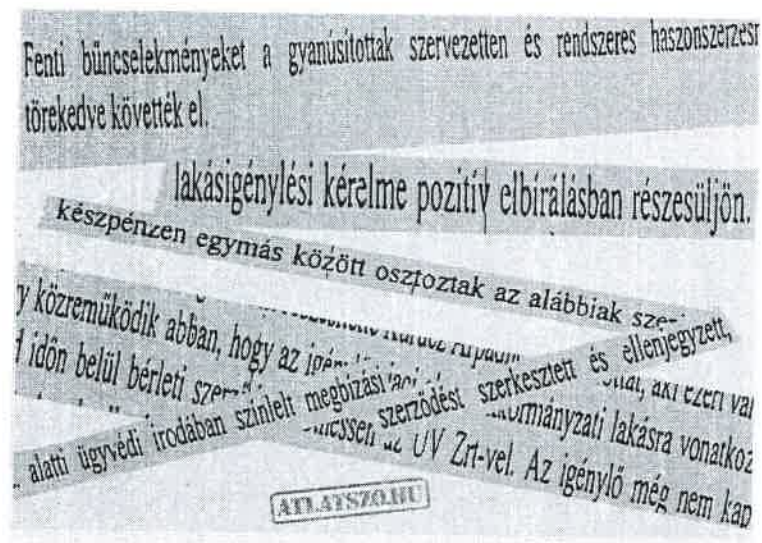
Köszönettel,


Perneczky László
önkormányzati képviselő



2016. október 26. szerda

Hivatali segédlet: kenőpénzért lehetett önkormányzati lakáshoz jutni Újpesten



Több éven keresztül fogadott el kenőpénzt az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. egyik alkalmazottja azért, hogy annak fejében segítsen önkormányzati lakáshoz juttatni másokat. A rendőrség négy embert helyezett előzetes letartóztatásba, az iratok alapján azonban ennél több szereplője van az ügynek.

K. Anita és férje egy budapesti, IV. kerületi ügyvédi irodában találkoztak Cs. Róberttel, ahol átadtak neki 750 ezer forintot azért, hogy Újpesten hozzájussanak egy nagyobb méretű önkormányzati lakáshoz. A jelen lévő ügyvéd színlelt megbízási szerződést készített és ellenjegyzett, Cs. Róbert pedig mint „ingatlanközvetítő” vette át a kenőpénzt. Ugyanekkor összeg járt még volna akkor is, ha a lakást meg is kapják az ügyfelek, ám ez végül nem sikerült. Szerencsésebb volt N. Róbert, aki L. Beáta közvetítő számára adott át először 300 ezer, majd később 900 ezer forintot, és meg is kapta az önkormányzati lakást.

És hogy miért éri meg ennyit fizetni pult alatt egy bérelt lakásért? Mert ezeket a lakásokat a bérlők később a piaci feltételeknél jóval kedvezőbb áron, előnyösebb feltételekkel vásárolhatják meg. A fenti két eset csak egy-egy példa a több tucatnyiból, amelyekkel kapcsolatban bírósági eljárás indult. A nyomozó hatóságok szerint az önkormányzati tulajdonú Újpesti Vagyonkezelő Zrt. egyik dolgozója és közvetítőként ügködő társai éveken keresztül kenőpénz ellenében közvetítettek ki önkormányzati lakásokat, és a rendelkezésre álló adatok szerint 19 millió forint kenőpénzt szedtek be.

K. Árpádné 9,7 millió forintot keresett, ő az, aki a vagyonkezelőn belül az önkormányzati lakásokkal kapcsolatos szerződésekkel, a bérleti díjak és egyéb díjak meghatározásával, az ingatlanok meghirdetésével és az adásvételek bonyolításával foglalkozott. Az asszonyhoz a lakásra vágyók közvetítőkön – például Cs. Róberten és L. Beátán – keresztül jutottak el, vagy a korábbi elégedett ügyfelek szerveztek be neki új kuncsaftokat.

A közvetítők közül négy embert helyeztek előzetes letartóztatásba, ugyanakkor a végzés szerint ennél többen fogadtak el kenőpénzt.

Az ügylet nagyon egyszerű volt: a lakásra vágyók kapcsolatba léptek a köztes ügyintézővel, aki átvette a kenőpénzt, amely 200 ezer forinttól 1,2 millió forintig terjedt. A pénzen ketten vagy hárman osztottak, a legnagyobb összeg K. Árpádnénak járt, ő volt a legközelebb a tűzhöz, ő végezte a legtöbb munkát. Azért a segédek sem panaszkodhatnak: L. Beáta és Cs. Róbert Ernő fejenként 2,2 millió forinthez, H. Sándorné 1,4 millió forinthez jutott.

Igaz, utóbbi bukott az üzleten: két esetben, amikor nem sikerült lakást kiutalni az ügyfeleknek, azok visszakérték a pénzüket. K.-né egyik esetben sem adta vissza a jussát, H. Sándorné saját zsebből fizette vissza az összesen 1 millió forintot.

A pár százezres tétel leginkább csak előleg volt, a másik részt akkor adták át, ha létrejött az üzlet – bár olyan is volt, aki hiába adott 1 millió forintot, a lakást nem kapta meg.

Az Átlátszóhoz eljuttatott bírósági végzésben összesen 30 eset szerepel, ebből mindössze 11-ben jutottak hozzá a kért önkormányzati lakáshoz az igénylők, a többi esetben nem jártak sikerrel. Ennek oka az is lehet, hogy a 2016-ban elkezdett ügyletekben már nem volt idő kiutalni a lakást, idő előtt letartóztatták az ügyintézőket.

Ebben a végzésben szerepel annak a négy embernek a neve is, akiket előzetes letartóztatásba helyeztek. Az alábbi térképen azokat a házakat mutatjuk be, amelyekben a dokumentumban található önkormányzati lakások találhatóak.

A vagyonkezelő szerint csak egy emberük érintett az ügyben

Megkerestük az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-t is, akik szerint egy munkatársuk ellen indult büntetőeljárás, ő most fizetés nélküli szabadságon van, más munkavállalóval szemben pedig nem merült fel ok arra, hogy bármilyen eljárást indítsanak.

Kihangsúlyozták, hogy a cég nem foglalkozik szociális önkormányzati lakások kiutalásával, a kezelésében lévő lakások piaci hasznosításával foglalkozik. Így nem is tudják értelmezni a Budai Központ Kerületi Bíróság által megfogalmazott kifogást, miszerint a törvénytelen kiutalások miatt olyanok nem jutottak lakáshoz, akik „éveken át hiába vártak megfelelő önkormányzati lakásra”.

A válaszból az is kiderül, hogy a vagyonkezelőt 2014-ben kereste meg a rendőrség azzal, hogy segítsék a felderítő munkát, illetve hogy a zrt.-t nem érte anyagi kár, mert az elvárt átlagos bérleti díjaktól jelentősen eltérő szerződést nem találtak, és a bérlők teljesítették a szerződésben vállalt kötelezettségeiket (lakbér, közös költség megfizetése stb.).

Mindenesetre a lakásokkal kapcsolatos döntési folyamatba újabb ellenőrzési pontokat iktattak be.

D. Kovács Ildikó

Tájékoztatók kérése!

Peru L'