



Tárgy: Budapest, IV. kerület, Rózsa utca 36. hirdetőfelület/molino ügyében kötelezés

Ügyintéző: Korodi Zsolt
Telefonszám/mellék: 2313173/125 mellék
Ügyirat száma: 29939/3/2015
Hivatkozási szám:
Melléklet:

HATÁROZAT

A Budapest IV. kerület, Rózsa utca 36. szám (Hrsz.: 71171/4) alatti ingatlanon lévő társasházat közös képviselője (Árkádium-Társasház Kft., Cím: 1162 Budapest, Etelka u. 6-8. tetőtér 7.) útján jelen határozatomban kötelezem, hogy a településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélkül a társasház Rózsa utca felőli lépcsőházi homlokzati oldalfalára felszerelt 1 darab reklám-célú molinot/hirdetőfelületet a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül véglegesen szerelje le, a homlokzatokat eredeti állapotukba állítsa vissza.

Felhívom kötelezett figyelmét, hogy a megállapított határidőt tartsa be, mert polgármester a településképi kötelezettség megszegése és végre nem hajtása esetén e magatartás elkövetőjével szemben 50.000.- Ft-ig terjedő bírságot szabhat ki.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének címzett, 5.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Indokolás

Irodám előzetes írásos értesítés alapján, 2015. július 7. napján helyszíni szemlét tartott Budapest, IV. ker. Rózsa utca 36. szám (Hrsz.: 71171/4) alatti ingatlanon, melyen a társasház közös képviselője képviselőként: Benkő János úr is részt vett. A helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a társasház Rózsa utca felőli lépcsőházi homlokzati oldalfalán 1 darab reklám-célú molinot/hirdetőfelületet helyeztek el. A reklámtáblák felszerelésére vonatkozó bérleti szerződéseket a közös képviselő a szemle során nem adta át.

A szemle során felvett jegyzőkönyvben irodánk tájékoztatta a jelen lévő közös képviselőt, hogy amennyiben 30 napon belül nem tudja igazolni, hogy a reklám-célú molino/hirdetőfelület engedéllyel (építési engedéllyel) került kihelyezésre, továbbá településképi bejelentési eljárás lefolytatására, és hozzájárulás kiadására sem került sor akkor a reklámtáblákat 30 napon belül le kell szerelni. A jegyzőkönyv 1 példányát az ügyfél átvette.

Bármely, akár 10 évnél régebben kihelyezett, reklám-célú molino/hirdetőfelület kihelyezéskori hatályos jogszabályi keretek között történő elhelyezését a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló 55/2012. (XII.3.) önkormányzati rendelet 40. § szerinti kötelezettség teljesítésére vonatkozóan a mai napig nem igazolta irodám felé sem a hirdető cég sem a közös képviselő, ezért a rendelet hatálybalépését megelőzően engedély nélkül elhelyezett reklámtáblák vonatkozásában a bontási kötelezettség fennáll.

Közös képviselő Irodám felé a jegyzőkönyvben rögzítettől eltérően a mai napig sem igazolta a reklám-célú molino/hirdetőfelület engedéllyel történő kihelyezését, a reklám-szerződésében foglaltakról (kihelyező személye) sem adott tájékoztatást, igazolást továbbá nem jelezte ezzel kapcsolatos iratainak rendelkezésre állását sem.

A rendelkezésemre álló nyilvántartás szerint településképi bejelentési eljárás a reklám-célú molino/hirdetőfelület elhelyezése ügyében nem lett lefolytatva hatóságomnál, a reklám-célú molino/hirdetőfelület bejelentési eljárás lefolytatása, bejelentés tudomásulvétele nélkül van az épületen.

2015. augusztus 10. napján külső helyszíni bejárást tartottam és megállapítottam, hogy az 1 darab reklám-célú molino/hirdetőfelület nem került leszerelésre az épület homlokzatáról, az továbbra is ott van.

Fentiek alapján a meglévő reklám-célú molino/hirdetőfelület elhelyezésével kapcsolatban nem bizonyított, hogy az érvényben lévő, a településképi bejelentési eljárásról szóló 53/2012. (XII. 3.) önkormányzati rendelet 5.§-ában foglaltak alapján településképi bejelentési eljárást lefolytatták.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) számú kormányrendelet 23. §-ában foglaltak, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 6/A. § (2) bekezdése alapján, a polgármester településképi bejelentési eljárást folytathat le.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Étv. 62. § (6) bekezdésének 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotta a településképi bejelentési eljárásról szóló 53/2012. (XII. 3.) számú önkormányzati rendeletet, mely 2013. január 1. napján lépett hatályba, és később módosították.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) számú kormányrendelet 26. §-ában foglaltak, valamint az Étv. 29. § (6) bekezdése alapján, a polgármester településképi kötelezési eljárást folytat le, a 29. § (7) bekezdése alapján bírság kiszabását rendelheti el.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete az Étv. 62. § (6) bekezdésének 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotta a településképi kötelezési eljárásról szóló 41/2013. (XI. 29.) számú önkormányzati rendeletet, mely 2013. november 30. napján lépett hatályba.

Tekintettel arra, hogy a reklám-célú molino/hirdetőfelület felszerelése ügyében a településképi bejelentési eljárást nem folytatták le, valamint a szemlén történt leszerelésre való felhívás ellenére az 1 darab reklám-célú molinot/hirdetőfelületet nem szerelték le, így a településképi kötelezési eljárásról szóló 41/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés af) pontja alapján településképi kötelezési eljárást kellett lefolytatnom, melyben a 4. § szerint az érintett ingatlan tulajdonosát, jelen esetben a tulajdonosokat képviselő társasházi közös képviselőt köteleztem.

A településképi kötelezettségek megszegése és végre nem hajtása esetén e magatartás elkövetőjével szemben kiszabható bírságot a településképi kötelezési eljárásról szóló 41/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 5. §-a alapján helyeztem kilátásba.

A jogorvoslati lehetőséget biztosítottam, és tájékoztatást adtam a hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 98.-99. §-ai és 107. § (1) bekezdése alapján.

A fellebbezési illeték mértékét a többször módosított és az egyes államigazgatási eljárások külön illetékéről szóló 1990. évi XCIII. tv.29. § (4) bekezdésének XV. mellékletének III. pontjában foglaltak szerint állapítottam meg.

Döntésemet az Étv., különösen annak 30/D § (4) bekezdése és Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi kötelezési eljárásról szóló 41/2013. (XI.29.) számú önkormányzati rendelete által biztosított hatáskörömben hoztam.

Illetékességemet a Ket. 21. § (1) b) pontja alapján állapítottam meg.

Budapest, 2015. augusztus 26.

a polgármester nevében és megbízásából:


Szesztai György
főépítész

