

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének  
**2013. március 21-én (csütörtök) 15,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Rádi Attila
Balázs Erzsébet	Nagy István	Szalma Botond
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Dr. Szabó Béla
Dr. Dabous Faye	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Farkas István	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Páli József	
Horváth Imre	Pernecky László	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Koronka Lajos (15,30)

Az ülésről távol van: Szabó Gábor

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Dr. Tahon Róbert jegyző  
Dr. Varga Zalán aljegyző  
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője  
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok  
Dr. Mihályi Zsolt Apor Lakásügyi Osztály vezetője  
Dr. Vitáris Edit  
Dr. Balogh Szilvia Budapest Fővárosi Kormányhivatal IV. kerületi Hivatal vezetője  
Kassai Endre Emberi Erőforrás Főosztály vezetője  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Pinkóczi József Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes  
Gerstmayer János Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály vezetője  
Vasáné Almási Zsuzsanna Gazdasági Főosztály vezetője  
Kovács Magdolna Költségvetési Osztály vezetője  
Berényi András Főépítési Iroda vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta, Adóigazgatási Osztály vezetője  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Fristáczkiné Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Somogyi Éva Szociális Főosztály vezetője  
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője  
Garamszegi Andrea Közterület Felügyelet Osztályvezetője  
Dr. Gaál Márton referens  
Nagy Brigitta referens  
Köblös Anita referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

### **Wintermantel Zsolt**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testületi ülés határozatképes.

### **Pernecky László**

Kérdése, hogy miért egy héttel korábban van a Képviselő-testületi ülés?

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy a húsvéti ünnepekre való tekintettel került egy héttel korábbra az ülés. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a napirendet.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2013.(III.21.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének napirendjéről**

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására
  2. Javaslat a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló 55/2012. (XII.3.) önkormányzati rendelet módosítására
  3. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló 39/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására
  4. Előterjesztés a Viola Óvoda csoportlétszám túllépésének engedélyezése tárgyában
  5. Javaslat újabb Ovi-Foci pályák létesítésére pályázati úton
  6. Egyebek
- (19 igen)

- 1. Javaslat a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

**Előterjesztő:** Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésként elmondja, hogy a kiosztott rendelet-tervezet 3. §-ának ad) pontjában „az épületen belül legalább hat lakás található” mondatot alapjavaslatként úgy módosítja, hogy „az épületen belül legalább négy lakás található”. Álláspontja szerint ez a változtatás tovább tágítja és bővíti a pályázók körét.

### **Pajor Tibor**

Szerencsésebbnek tartotta volna, ha a Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalja ezt a napirendet, mert néhány szempontot lehetett volna még hozzá tenni. Úgy gondolja, ha megfogalmaznak egy külön rendeletet a lakóépületek felújítására adandó önkormányzati

támogatásokról, akkor a bele lehetett volna venni a családi házakat is. Újpesten a családi házak állapota az utóbbi időben romlásnak indult és nem felelnek meg például azoknak a hőszigetelési követelményeknek, amiket az új jogszabályok előírnak. Álláspontja szerint ezt a rendeletet, ha nem is most, de a később ebbe az irányba is nyitni kellene.

A másik kifogása, hogy amikor banki törlesztő részlethez ad az Önkormányzat támogatást, akkor ezzel részben a bankokat is támogatják, mivel a kamatokat is fizetik. Mindezek ellenére, egyetért a rendelet-tervezettel.

### **Dr. Trippon Norbert**

Kérdése, ha 2010-ben volt egy ígéret, ami valódi panel-programra irányult, akkor az első rendeleti szinten formát öntő lépés, miért a ciklus második felében, a kampány közeledtével jelenik meg? Valóban érdemi panelprogramnak gondolja-e a városvezetés ezt a rendelet-tervezetet?

Álláspontja szerint ebből a javaslatból az szűrhető le, hogy van egy szándék, és elképzelhető, hogy lesznek olyan társasházak, akiken a rendeletben megfogalmazott szándék segíteni fog, de az MSZP frakció szkeptikus, azzal kapcsolatban, hogy ez a rendelet Újpest tekintetében egy valódi, átfogó, nagy ívű panel-program alapja lenne. Kérdése, hogy az Önkormányzat részéről a költségvetésben mekkora előirányzat van elkülönítve erre a programra?

Összességében abban kételkednek, hogy ez valóban átfogó megoldást adna az újpesti, elsősorban iparosított technológiával épült, valamint egyéb felújításra szoruló épületek tekintetében. Úgy gondolják, jó, hogy van ez a program, de nagyon kevés ahhoz képest, amit ígértek, vagy amire szükség volna.

A 2010-es választásokat megelőzően különböző ígéretet hangoztattak el Magyarország panelépületeinek drasztikus átalakítására. Most látszik, hogy meglehetősen lemaradásban van a Kormány és átfogó kormányzati program nem indult erre a célra. Ezt azért tartja problémának, mert az iparosított technológiával épült lakásállomány felújítását sem az Önkormányzat, sem a lakóközösségek egyedül nem tudják megoldani. Ehhez fajsúlyos kormányzati segítségre lenne szükség, amire mind a mai napig nem került sor. Felkéri Újpest megválasztott országgyűlési képviselőit, hogy tegyenek valamit az ügy érdekében.

A támogatás nyújtás feltételei között olvasható, hogy támogatás visszafizetéséhez megfelelő mértékű fedezetet nyújtó befizetési kötelezettségről kell nyilatkozni annak, aki ezt igénybe kívánja venni. Kérdése, hogy mi a megfelelő mértékű fedezet mértéke, nagyságrendje és formája?

### **Pernecky László**

Eljárásrendileg szerencsésebbnek tartotta volna, ha a Városüzemeltetési Bizottság előzetesen tárgyalja ezt az ügyet. Kíváncsi lenne arra, hogy mekkora keretösszeg áll e rendelet mögött?

A rendelet-tervezet 16. §-ában olvasható, hogy „Egy lakóközösség ugyanazon lakóépület vonatkozásában évente csak egy pályázatot nyújthat be. A pályázat a 4. §-ban meghatározottak közül csak egy támogatási formára irányulhat.” Amennyiben egy lakóközösség csak egy formára nyújthat be pályázatot, akkor vélhetően jelezni kell a dokumentációban, hogy melyikre pályázik. Úgy látja, ha az adott pályázatban nincs keret, vagy ott nem nyer támogatást, de egy másik formát megajánlhatnak neki, és ő arra hivatalosan nem nyújtott be támogatási kérelmet, akkor annak nincs meg az átsorolás lehetősége. Elmondja, hogy ez a rendelet-tervezet sem ment át társadalmi egyeztetésen.

Az előterjesztésben olvasható, hogy az UV Zrt. fogja ellenőrizni a kivitelezést. Ezzel kapcsolatban egy mellékletben javasolja szabályozni azt, hogy fognak zajlani ezek az ellenőrzések, mi ennek a menete.

### **Wintermantel Zsolt**

Pernecky úr javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg is vannak különböző támogatási formái az Önkormányzatnak társasházak felújítására, sőt hatályon kívül is helyeznek néhány rendeleteket ennek az új szabályozásnak a megalkotásával. A panel-felújítási program keretében a Városüzemeltetési Osztály munkatársai rendszeresen részt vesznek műszaki ellenőrzéseken. Amennyiben megalkotnak egy rendeletet, akkor azok alapján elkészül a pályázati felhívás, és a Hivatala elvégzi a technikai feladatokat. A testületnek most az a feladat, hogy ezt a keretszabályt megalkossa.

Trippon úr hozzászólásában kételyeket fogalmazott meg a rendelettel kapcsolatban. Úgy gondolja, előállhat az a helyzet, hogy nagyon hamar túl sokan pályáznak majd erre a lehetőségre.

Pernecky úr kérdésével kapcsolatban elmondja, nem tudja, hogy automatikus átsorolást lehet-e alkalmazni vagy sem. Tudomása szerint kérelmeknek megfelelően kell eljárni és amennyiben valaki kér valamit, a Hivatal nem adhat helyette mást. Egy pályázati űrlapban fel lehet hívni a figyelmet, hogy jelöljön meg sorrendet, de ez technikai kérdés.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét az általa alapjavaslatként tett módosítással, miszerint 3. §-ának ad) pontban „az épületen belül legalább hat lakás található” mondatot „az épületen belül legalább négy lakás található” mondatra változna.

*A Képviselő-testület elfogadja a hagyományos-, a panel- és az egyéb iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2013. (...) önkormányzati rendeletét. (19 igen)*

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

### **2. Javaslat a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló 55/2012. (XII.3.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy nem olyan régen egy új törvényi felhatalmazás alapján teljes komplett rendeletcsomagot kellett megalkotni úgy, hogy az alkalmazhatóságról, a gyakorlati élet tapasztalatairól nem volt információ. Az elmúlt két hónap tapasztalatai alapján tettek javaslatot erre a rendelet-módosításra, amely részben az Önkormányzat gazdasági érdekeit helyezi előtérbe, illetve az eljárásrendet több ponton egyszerűsíti, az élethez igazítja.

### **Pajor Tibor**

Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak számos olyan cége van, mint például az UV Zrt. és az ÉPÍT Zrt. akik alkalmasak lehetnének arra a feladatra, hogy a saját önkormányzati tulajdonú ingatlanon a reklámfelületeket bérbe adja. Az elmúlt évtizedekben a Fővárosban kiszervezték a reklámtevékenységet különböző cégekhez. Álláspontja szerint a reklámpiac „egy aranytojást tojó tyúk” és ezt mindenképpen az Önkormányzat berkein belül kell hagyni. Nem szeretne egy olyan rendeletet támogatni, ami azt biztosítja, hogy szerződéssel harmadik személy részére ez a piac átadható legyen. Különösen azért nem, mert a rendeletben szerepel, hogy legfeljebb 15 évre lehet ezt a szerződést megkötni. Álláspontja szerint lehet, hogy most a gazdasági válság idején nem nagy a piac, de 15 év távlatából az újpesti reklámpiac megszerzése jelentős bevételt biztosítana egy külsős cég számára.

Kéri, hogy az előterjesztő vonja vissza a rendelet-tervezetet és szervezzék meg, hogy ezeket a lehetőségeket az Önkormányzat cégein belül lehessen hasznosítani.

### **Dr. Trippon Norbert**

Figyelemmel kísérve a kormányzati gyakorlatot, illetve a FIDESZ-es önkormányzatok gyakorlatát, idő kérdése volt, hogy egy ilyen tartalmú előterjesztés mikor kerül a Képviselő-testület elé. A mai napon ez megtörtént az újpesti reklámpiac privatizálásáról szól javaslat beterjesztésével. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jogosult az elbírálásra és kíváncsian várja a kiírás szakmai részleteit, az elbírálást és eredményét. Öszintén reméli, hogy valóban szabad versenyeztetési eljárás fog lezajlani, bár álláspontja szerint legjobb lenne, ha erre a privatizációra nem lenne lehetőség.

A szerződés határozott időre legfeljebb 15 éves időtartamra szól. Úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy jó ez a megközelítés és módosító javaslata, hogy a határozott időszak legfeljebb két év legyen, mert utána úgy is új korszak kezdődik.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy amikor ezt a rendeletet három hónappal ezelőtt megalkották, akkor úgy gondolták, hogy az Önkormányzat a rendeletben foglalt feladatokat meg tudja oldani. Az elmúlt időszakban felmérték az újpesti reklámpiac helyzetét és darabra leszámoltatták az összes hirdető berendezést, amiből kiderült, hogy 80-90 %-ban engedély nélkül létesültek. Ebből is jól látható, hogy ezen a területen nem volt rend. Ahhoz, hogy ennek a feladatnak ez ellenőrzését, jogi ügyeinek a rendezését el tudják látni 15-20 fős apparátust kellene fenntartani, ezért úgy döntött a városvezetés, hogy amennyiben van rá jelentkező, akkor egy kezelő cégnek odaadják a feladatot. Így egy szerződésről lenne csak szó, amit a Hivatal kezelni tud, és adott esetben ebből jóval nagyobb összeg folyna be a város kasszájába, mint az eddigi időszakban.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

*A Képviselő-testület elfogadja a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló 55/2012. (XII.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2013.(...) önkormányzati rendeletét. (12 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)*

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

### **3. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló 39/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

*A Képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló – többször módosított - 39/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2013.(...) önkormányzati rendeletét. (18 igen, 1 tartózkodás)*

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

**4. Előterjesztés a Viola Óvoda csoportlétszám túllépésének engedélyezése tárgyában**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2013.(III.21.) határozata a Viola Óvoda csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi a **Viola Óvoda** (1042 Budapest, Viola u. 11-13.) maximális csoportlétszám túllépését az alábbiak szerint:

- 4-es csoportban a számított engedélyezett létszám 26 főről 27 főre. 1 fő óvodaköteles, az óvoda körzetébe költöző gyermek,
- 8-as csoportban 26 főről 27 főre, az óvoda körzetében lakó óvodaköteles gyermek jelentkezése miatt.

(18 igen 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2013. március 29.

**5. Javaslat újabb Ovi-Foci pályák létesítésére pályázati úton**  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy az elmúlt év során hat OVI-Foci pályát létesítettek. Ebben az évben két pálya építésére kerül sor, és a most benyújtandó pályázatban négy újabb focipálya megépítésére tesznek javaslatot. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2013.(III.21.) határozata újabb Ovi-Foci pályák létesítéséről**

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány lebonyolításában megvalósuló sportszakmai programot. A program kerületi megvalósítása érdekében az Önkormányzat újabb 4 önkormányzati óvodában óvodánként legfeljebb nettó 2.850.000,- Ft önrészt biztosít – multifunkcionális sportpálya építés, eszközkészlet átadás, tanfolyam lebonyolítás – a 2014. évi költségvetése terhére. A program az alábbi óvodákban valósul meg:

- Fóti Óvoda (1047 Budapest, Fóti út 54)
- Leiningen Tagóvoda (1046 Budapest, Leiningen Károly utca 1)
- Deák Óvoda (1041 Budapest, Deák Ferenc utca 95)

- Karinthy Frigyes Óvoda (1048 Budapest, Hajló u. 2-8)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására, valamint a program végrehajtására együttműködve az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvánnyal, valamint az Újpesti Torna Egylettel. (19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

## 6. Egyebek

### **A Képviselő-testület 9/1999. (I.26.) határozatának megerősítése**

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

#### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2013.(III.21.) határozata a testület 9/1999. (I.26.) határozatának megerősítéséről**

A Képviselő-testület a 9/1999. (I.26.) határozatát megerősíti, mely szerint hozzájárul, hogy a Rendelőnkért Alapítvány a székhelyét Budapest IV. kerület Hargita u. 1. sz. alatti háziiorvosi rendelőbe jelentse be. A Képviselő-testület ezt az engedélyt visszavonásig azzal a kikötéssel adta meg, hogy erre a Rendelőnkért Alapítvány további jogot nem állapíthat meg és követeléssel nem léphet fel Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzattal szemben. (19 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

### **Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása tárgyában az Újpesti Haladás FC számára TAO pályázaton való részvételhez**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

#### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

#### **Belán Beatrix**

Ügyrendben kéri, hogy miután viszonylag nagyszámú Egyebek napirendről van szó, a címe kerüljön megemlítésre, hogy nyomon lehessen követni, mivel nem tudtak előre felkészülni.

#### **Pernecky László**

Az elmúlt testületi ülésen a Blaha Lujza utcai Sportpályáról, illetve az Újpesti Haladás FC-ről volt hosszabban szó. Ebből az előterjesztésből is látható, hogy ez a jogi helyzet nem rendeződött. Nem ért egyet azzal, hogy ez az anyag ismét „bepülőként” érkezett.

#### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 43/2013.(III.21.) határozata tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény alapján, az Újpesti Haladás FC kérelmére tekintettel, az Önkormányzat tulajdonosként előzetesen hozzájárul, hogy a tulajdonában álló, Budapest IV. ker.,75.103/4. hrsz.-ú – természetben Budapest IV. ker., Blaha Lujza utca 11-13. szám alatti – ingatlanon található füves sportpálya teljes rekonstrukciója megvalósuljon. (18 igen, 1 nem)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

*Koronka Lajos képviselő úr 15.30 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő.*

### **Önkormányzati hozzájárulás a Budapesten állandó lakóhellyel rendelkező IV. kerületi intézményben tanulók után**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

#### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

#### **Belán Beatrix**

Meglepődött ezen az előterjesztésen, hiszen a költségvetés és a korábbi szakmai vitákban többször elhangzott, milyen jó lesz, hogy ebből bevétele lesz az Önkormányzatnak, most pedig önként lemond róla. Ez azt jelenti, hogy minden ezzel kapcsolatos bevételi forrástól elesik a kerület, vagy valamilyen másfajta elszámolási rendszerben kap kompenzációt Újpest, hiszen emlékei szerint a kerületünkben járó budapesti diákok száma magasabb, mint a kerületből más kerületi oktatási intézménybe ellátást igénybe vevők. Úgy gondolja, hogy vesztes lenne az Önkormányzat, ha semmilyen ellentételezés nincs.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Kérdése, hogy a költségvetésben mekkora összeg került erre az előirányzatra elkülönítésre bevételi jogcímen? A költségvetés tárgyalása kapcsán már kérdezték, hogy mennyire megalapozott ez az előirányzat. A javaslat mennyire befolyásolja azt az előirányzatot, amit a költségvetéskor beterveztek?

Február 28-án tárgyalta a testület a költségvetést, az előterjesztés szöveges indoklásában pedig az olvasható, hogy a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége ezt a bizonyos javaslatot már február 20-án tárgyalta és ezzel egyetértett. Kérdése, hogy amennyiben a költségvetést megtárgyalását megelőzően egy héttel már a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége megtárgyalta ezt az ügyet és ebben döntést hozott, akkor a költségvetés tárgyalásakor miért nem vezették át ezt az előirányzatot ennek megfelelően? Miért csak most kerül a testület elé?

#### **Pajor Tibor**

Az javasolja, hogy amennyiben a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége úgy működik, hogy Újpestnek kárt okoz, akkor az Önkormányzat lépjen ki ebből a szövetségből. Ez az előterjesztés a korábbi álláspontnak szöges ellentéte. Nem tudja támogatni.

#### **Wintermantel Zsolt**

Ez az előterjesztés csak a budapesti kerületekre vonatkozik és továbbra is érvényben van az Önkormányzat azon döntése, hogy hozzájárulást kérnek azon diákok után, akik nem Budapest közigazgatási határán belül laknak.



Trippon úr felvetette, hogy február 28-án volt a Képviselő-testületi ülés, míg a BÖSZ február 20-án ülésezett. A költségvetésnek legalább két féle tervezési módja van. Az egyik, hogy mindenféle előzetes döntés nélkül tervezik a költségvetést és a másik, hogy az érvényes meghozott döntések alapján. Emlékeztetőül elmondja, hogy a januári ülésen döntött a testület arról, hogy valamennyi érintett gyermek után hozzájárulást kér az Önkormányzat. Alpolgármester úr és csapata, mikor a február 28-ai ülésre készítette az előterjesztést, akkor a januári testületi ülés alapján kellett a költségvetést megtervezni, mert erről döntöttek. Amennyiben nem ezt tették volna, akkor rossz költségvetési javaslatot hoztak volna a testület elé. Valóban a BÖSZ közgyűlése február 20-án volt, de annak a jegyzőkönyve, határozata később érkezett meg, ezért február 28-án a testület januári döntése alapján megalkotott költségvetést szavazta meg. Azóta megérkezett a BÖSZ jegyzőkönyve és ennek alapján módosítják az eredeti döntést és tervezik át a költségvetést, amit a következő módosítás során átvezetnek.

Úgy gondolja, hogy ez a döntés nem áll szemben az előzővel, mert az Önkormányzat határozott úgy, hogy kér hozzájárulást a budapesti kerületektől, de a budapesti kerületek is dönthettek volna úgy, hogy kérnek tőlünk hozzájárulást. A BÖSZ azt a határozatot hozta, hogy miután úgyis nagy átlagban kiegyenlítődik a költség, kivéve a XV. kerületet, teljesen felesleges külön apparátust fenntartani arra, hogy egymás felé kiszámlázzák a hozzájárulásokat. Információi szerint több újpesti tanuló jár a XIII. kerületbe, mint ahány XIII. kerületi jár Újpestre, így nem éri kár az Önkormányzatot. Úgy gondolja, hogy a BÖSZ-nek ez egy racionális, költségcsökkentő döntése volt. Nem mond ellen a korábbi döntésnek és helyesen, szabályszerűen jártak el, amikor a költségvetést a januári döntésnek megfelelően fogadták el. Most, hogy meg van a BÖSZ-nek ez a költséghatékony döntése, meg kell hozni a testületnek a saját döntését, amit majd ét kell vezetni a költségvetésen is.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2013.(III.21.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy a fővárosi állandó lakóhellyel rendelkező tanulók után a 76.§ (3) bekezdés szerinti hozzájárulást az érintett önkormányzatoktól nem igényli meg.

(13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

#### **Javaslat a Képviselő-testület 9/2013. (I.31.) számú határozatának felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

#### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2013.(III.21.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 9/2013. (I.31.) számú határozatát visszavonja. (17 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2013.(III.21.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az *Újpest* név visszavonásig történő használatát a Pávaszem Egyesület részére engedélyezi. (17 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

**Előterjesztés *Újpest* név használat engedélyezése tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2013.(III.21.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 34/2013. (II.28.) számú határozatát visszavonja. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2013.(III.21.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Újpest Police Sportegyesület nevében az „Újpest” név szerepeljen. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Budapest Főváros Önkormányzata által megvalósítandó Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése fejlesztési munkák végrehajtása, megvalósítása**

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2013.(III.21.) határozata**

Az újpesti Önkormányzat Képviselő-testülete a fővárosi Önkormányzat által kezdeményezett BKISZ program megvalósítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy felhatalmazza Wintermantel Zsolt polgármestert a szennyvízhálózat fejlesztésére vonatkozó megállapodás aláírására. (19 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

## **Wintermantel Zsolt**

Pajor úr előzetesen jelezte, hogy az Egyebek napirend keretében kíván hozzászólni.

### **Pajor Tibor**

Két kérdést küldött be írásban. Az első a Görgey Artúr út felújításával kapcsolatos. Úgy gondolja, hogy a Görgey út állapotát nem kell ecsetelnie, hiszen aki végighalad rajta, az pontosan látja, hogy katasztrofális az állapota. Az út mentén lakóknak naponta nagy zajt kell elviselniük, ezért készítették zajterhelési felmérést. Az eredményből egyértelműen kitűnik, hogy a villamos 87-90 decibellel halad el a házak között, ami jóval meghaladja a határértéket. A villamossín alakzatának nagymértékű rongálódása abban nyilvánul meg, hogy a nagy panelházak billegnek és 6-8 cm-es elmozdulások érzékelhetők. Repedeznek a házak és sokan megkeresték már ebben az ügyben. A fővárosi Jobbik frakció 2011. szeptemberében azzal a kéréssel fordult a főpolgármester úr felé, hogy újítsák fel az utat oly módon, hogy 2012-ben a felújítás fejeződjön be. Ez a mai napig nem történt meg. A levélben az is szerepelt, hogy amíg a munkálatok nem készülnek el, egy feltöltéses eljárással kiegyenlítik a panelek alját és evvel a billegést megszüntetik. Egy-két panelház esetében ez megtörtént, de az út most sokkal rosszabb állapotban van, mint 2011-ben. Számos beadvány készült ez ügyben.

Megjelent a sajtóban, hogy a fővárosi költségvetésben 2013-ban 100 millió forint körüli összeg és a 2014-ben pedig egy nagyobb összeg van elkülönítve a Görgey út felújítására. Kérdése, hogy mikor kezdődik el a Görgey Artúr út felújítása? Előre láthatólag mikor fog befejeződni?

## **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy 2010-ben úgy vette át a FIDESZ az irányítást, hogy semmilyen előkészítő munka nem zajlott a Görgey út felújításával kapcsolatban. 2011-ben tapasztalva a helyzetet, elkészítették a Görgey út szabályozási tervét, amit kerületi hatáskörben meg tudtak tenni. Ezt követően lehetett a Főváros költségvetésében fedezetet biztosítani a tervezésben, ami 200-300 millió forintos nagyságrendet tesz ki. Teljes közműcserére, teljes pályarekonstrukcióra, teljes felsővezeték rekonstrukcióra van szükség, aminek a tervezési munkálata 10-11 hónapot vesz igénybe. Addig nem lehet konkrét terveket készíteni, amíg nem volt meg a szabályozás, a jogi lehetőség, hogy hozzákezdjenek a Görgey út felújításához. Kiírásra került a Főváros által a közbeszerzési pályázat, most végre meg van a tervezői megbízása a cégnek és végzi a munkáját. Október-november közepére várható, hogy olyan kiviteli tervek lesznek, ami alapján a nemzetközi eljárásrend szerint lefolytatandó közbeszerzést a Főváros le tudja bonyolítani. Valószínűleg Pajor úr levele is nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy felújításra kerül a Görgey út, de úgy gondolja, hogy 2010 óta, amit ebben az ügyben a fővárosi képviselők, az újpesti képviselők, az újpesti városvezetés el tudtak végezni, azt elvégezték. Jelenleg ott tart az ügy, hogy a Főváros költségvetési tervében a 2013-ban 100 millió forint és 2014-ben 1,9 milliárd forint lett beállítva. Álláspontja szerint, az elmúlt 2,5 év alatt a városvezetés többet tett a Görgey út felújításáért mint az elmúlt 25 évben bárki.

### **Pajor Tibor**

Az elmúlt 25 évet említette a polgármester úr, akkor szeretné elmondani, hogy a 90-es években aláírásgyűjtést kezdeményezett. Az aláírás halmazzal elment Buzna Feri bácsihoz, aki „buldog” módjára vette a kezébe az ügyet, és sem időt, sem energiát nem sajnálva kiharcolta az első ciklus végén a Görgey út felújítását. A gondot abban látja, hogy amennyiben elhúzódik ez a felújítás, akkor a környékbeli házak tönkremennek. Jelenleg van egy elfogadott technológia arra, hogy a paneleket, hogy lehet stabilizálni és legalább ezeket a műveleteket végezze el a Budapesti Közlekedési Központ az ott élő lakók nyugalma

érdekében. Véleménye szerint arra is lenne mód, hogy a villamos sebességét csökkentésük, így kisebb lenne a zajszint. A buszok vonalát is át lehetne szervezni a Görgéy útról. Felajánlja, hogy meghívja polgármester urat néhány Görgéy úti lakóval együtt, hogy hallgassa meg, mekkora zajhatásnak és rezgésnek vannak kitéve az út környékén lakók. Úgy gondolja, hogy jogszabály szerint egy ilyen úton nem lehetne közlekedni, ilyen zajszinten nem lehetne villamosokat járatni és ilyen mértékű rezgésekkel nem lehetne ott nagytömegű járműveket közlekedtetni.

Második kérdése, hogy a miért nem szerepel a Jobbik koszorúzása az ÚKTV március 15-ei önkormányzati ünnepségről készült felvételen? Választott párt színeiben vettek részt egy önkormányzati ünnepségen és szeretné, ha a televízió arányosságát mutatna a tájékoztatási kötelezettsége szerint.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy vissza fogják nézni a fotókat. Emlékei szerint, amikor a koszorúzás zajlott még nem ért oda a televízió kamerája, de ez a képekből ki fog derülni.

### **Perneczky László**

Azzal a javaslattal szeretne élni, hogy az a munkaterv, vagy ütemezés, amiből Újpest lakossága számára kitűnik, hogy mikor kihez kell fordulni közterületen lévő fákkal, bokrokkal kapcsolatos ügyekben, legyen nyilvános. Ennek egy része a honlapon megtalálható, de a parkosításra vonatkozó munkaterv, ami a Városgondnokság Kft-re vonatkozik nem. Az indítványáról nem kér szavazást, csak azt kéri, hogy valósuljon meg.

### **Farkas István**

Az Újpest-Ferencváros mérkőzésről megjelent fotóval kapcsolatban kérdezi a polgármester urat, hogy tudtak olyan tribünön ülni, ahol senki nem volt és polgármester úrnak kellett-e két testőr, aki mögötte ült és jobb és bal oldalán is két-két ember? Hogy született ez a fotó és hol készült?

### **Wintermantel Zsolt**

Farkas képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy amikor a polgármesternek a munkája mellett hobbija van és elmegy egy mérkőzésre, akkor nem mehet „csak” futball szurkolóként, hiszen ott is polgármester. Abban az esetben, ha el akarja kísérni a csapatát egy olyan stadionba, ahol mindig „forró a légkör”, és nem szeretne a VIP szektorba ülni, akkor arra van lehetősége, hogy a rendőrség által biztosított módon az Újpest Városkapunál a beléptető rendszeren keresztül közös metrózással érkezzen a stadionba. A fotó akkor készült, amikor elsők között belépett a stadionba és a szektor akkor még valóban üres volt. Nem testőrökkel ment, hanem olyan emberekkel, akik elmentek vele megnézni a mérkőzést. Mások is voltak még ott, akik lemaradtak a képről. Nem tudta, hogy kik készítettek képet. Példaként említi, hogy azt a fotót, amit kitett a facebook oldalára, az Újpest FC fotósa készítette és utólag küldte el neki.

### **Farkas István**

Látta a képet és továbbra is úgy gondolja, hogy ez a kép megrendezett. A volt rendőrkapitány úr is ott volt, de a polgármester úr mögött kettő sisakos rendőr ült. Miért ült ott sisakos rendőr? Ez is megerősíti azt a gyanúját, hogy elő volt készítve ez a kép.

Azzal kapcsolatban, hogy ki milyen sportszerető elmondja, hogy sokan, akik polgármester úr fiatalkorát ismerték, kevesen vannak, akik azt tudják mondani, hogy polgármestersége előtt kijárt a meccsekre. Ez egy jó reklám lett volna, de úgy néz ki, hogy sok embernek nem tetszett.

**Wintermantel Zsolt**

A tények tisztázása miatt elmondja, hogy azon a fotón, és a stadionban a mérkőzés alatt egy rendőr sem ült, minden rendőr állt, mert ez a dolguk.

**Rádi Attila**

Farkas urat arról szeretné tájékoztatni, hogy polgármester úr polgármestersége előtt is járt UTE meccsre. Nem tudja, hogy képviselő úr hány embert ismer, aki fiatal korában együtt szórakozott polgármester úrral bárhol Újpesten, de megnyugtatóként szeretné közölni, hogy ő köztük tartozik és együtt jártak Újpest meccsre.

A háttérben Farkas István képviselő úr mikrofon nélkül megjegyzi. „Akkor együtt is jártak polgármester úrral? Akkor érdekesebb”.

**Rádi Attila**

Nem értette mit mondott a képviselő úr?

**Wintermantel Zsolt**

Jól hallotta alpolgármester úr, a képviselő úr „buzizik”.

**Rádi Attila**

Kéri frakcióvezető urat, hogy a korrektség jegyében Farkas úrral beszélgessen el.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.  
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 50/2013. (III.21.) szám alatt hozott határozatot.**

Kmf.

