

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2012. december 20-án (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Páli József
Belán Beatrix	Koronka Lajos	Rádi Attila
Dr. Dabous Fayez	Nagy István	Szabó Gábor
Farkas István	Németh Edit Éva	Dr. Trippon Norbert
Hladony Sándor	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Horváth Imre	Pajor Tibor	

(17 fő)

Az ülésre később érkezett: Dr. Szabó Béla (15,03), Pernecky László (15,07),

Az ülésről távol van: Szalma Botond, Balázs Erzsébet,

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok
Dr. Márkus Györgyi Igazgatási Főosztály vezetője
Dr. Mihályi Zsolt Apor Lakásügyi Osztály vezetője
Kassai Endre Emberi Erőforrás Főosztály vezetője
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Pinkóczi József Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Kovács Magdolna Költségvetési Osztály vezetője
Mátésné Pataki Ágnes Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Kóródi Mariann Gyermekek, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője
Berényi András Főépítész Iroda vezetője
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Osztály főosztályvezető
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Osztály vezetője
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője
Királyné Kiss Erzsébet a Káposztásmegyeri Kirendeltség vezetője
Marosi Csilla Okmánykezelési Osztály vezetője
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal főosztályvezető-helyettes
Bleitner Attila Ügyviteli Osztály vezetője
Somogyi Éva a Szociális Főosztály vezetője
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője
Garamszegi Andrea Közterület Felügyelet Osztályvezetője
Dr. Gaál Márton referens
Honti Csaba referens
Magas Gábor referens
Nagy Brigitta referens

Köblös Anita referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy a Képviselő-testületi ülés határozatképes.

Pajor Tibor

Módosító indítványában javasolja, hogy a zárt ülés napirendi pontjai kerüljenek a napirend végére, az egyebek után.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy azért került a közmeghallgatás után a zárt ülés, mert a 2. napirendi pont intézményvezetői kinevezés, és nem szeretnék, ha az intézményvezetőknek meg kellene várniuk a Képviselő-testületi ülés végét.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy a közmeghallgatás egy fontos napirendi pont az Önkormányzat életében. Nagyon sok újpesti polgár most találkozik először a Képviselő-testülettel és szeretné, ha lehetőséget biztosítanának arra, hogy itt tudjanak maradni és ne küldjék ki őket zárt ülésre való hivatkozással.

Wintermantel Zsolt

Mindenkit szeretettel várnak a teljes testületi ülésen. Bízunk abban, hogy a személyi javaslatokról nem lesz hosszabb vita. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Pajor képviselő úr módosító indítványát.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 326/2012.(XII.20.) határozata a napirend módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint a 2. és 3. napirendi pontok kerüljenek az Egyebek napirend után 6 igen, 12 nem szavazati aránnyal ELUTASÍTTA.

Dr. Szabó Béla képviselő úr 15,03 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 18 fő.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 327/2012.(XII.20.) határozata a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének napirendjéről

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Zárt ülés:

2. Előterjesztés intézményvezetők kinevezése tárgyában

3. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése

Nyílt ülés:

4. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
5. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására
6. Javaslat az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Alapító okiratának és Vezetői javadalmazási szabályzatának módosítására
7. Javaslat a Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium pedagógiai programjának módosítására
8. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata között kötendő köznevelési intézmény működtetéséről szóló megállapodásról
9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között kötendő megállapodásról
10. Javaslat alapítványok támogatására a Civil Alapból
11. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására
12. Előterjesztés az Euró-Régió Szociális Szakmai Közösség Közhasznú Egyesület fenntartásában működő Szent Márton Támogató Szolgálattal kötendő megállapodás tárgyában
13. Javaslat a 76546/14 helyrajzi számú ingatlanon tanyagazdaság és lovarda létesítésére
14. Egyebek
(17 igen, 1 tartózkodás)

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Wintermantel Zsolt

Jegyző úr ismerteti a közmeghallgatás rendjét és törvényi szabályait.

Dr. Tahon Róbert

A Képviselő-testület évente egy alkalommal, előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tart, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek.

A közérdekű kérdéseket és javaslatokat, a Képviselő-testületet és az Önkormányzatot általánosan érintő ügyekben, a Polgármesteri Hivatalt érintő ügyekben, valamint valamely bizottság vagy tanácsnok a feladat- és hatáskörét érintő ügyekben lehet feltenni.

A kérdések megválaszolására kötelezettek ebben az esetben a polgármester, az alpolgármesterek, illetve a Polgármesteri Hivatal nevében a jegyző vagy az általa kijelölt vezető megbízatású köztisztviselő, illetve a bizottságok esetében az érintett bizottság elnöke vagy az érintett tanácsnok.

A nem az Önkormányzatra vonatkozó kérdéseket is ismertetni fogja azzal a kitételrel, hogy az Önkormányzat ezekre a kérdésekre nem tud választ adni.

Az első kérdést **Bozó István** úr tette fel. Beadványában leírja, hogy az újpesti amatőr tenisz élet hosszú évtizedek óta jól működött a Tábor utcai sporttelepen. A tenispálya utoljára 2011. nyarán állt az újpesti polgárok rendelkezésére, 2011. telén már nem állítottak sátrat, 2012. nyarán szintén nem működött a pálya és a mostani téli idényben sem működik. A pályához tartozik egy jól működő büfé, amely mind a teniszezőket, mind a focistákat kiszolgálta és ezzel jó kulturális és társadalmi életet teremtett. Kérdése, hogy miért zárták be ezt a véleménye szerint jól működő közhasznú intézményt és mi lesz a jövőbeli sorsuk?

Megállapítja, hogy Bozó István a teremben tartózkodik, és nem kívánja szóban kiegészíteni a beadványát.

Pernecky László képviselő úr 15,07 órakor megérkezett, így a testület létszáma 19 fő.

Dr. Molnár Szabolcs

A beadványozó által megfogalmazott kérdésre válaszolva elmondja, hogy az Önkormányzat Tábor utcai sporttelepén működő tenispálya a téli időben, sátras módszerrel működött. Sajnos a sátor tönkrement és komoly felújítást igényel, emellett a gázfűtése évi 11 MFt veszteséget termelt az Önkormányzatnak, mivel az alatta lévő pályák száma nem tette lehetővé a gazdaságos működést. A felújítási szükséglet miatt az Újpesti Gyermekek és Ifjúsági Ház 2011-ben leállította a sátor működését és ezután kerestek más formájú üzemeltetési lehetőséget. Sajnos kiderült, hogy a beadványozó által említett büfé épülete semmilyen műszaki követelménynek nem felelt meg, többek között a vezetékes csatornahálózatban sem volt bekötve. A Vagyonkezelő elkészítette a büfé a bontására illetve egy új épület építésére vonatkozó terveket és az engedélyek beszerzését követően lehet az új épületet kialakítani. Közben a szakmai működtetésre is kerestek formát illetve forrást és az Ifjúsági Ház szerződést is kötött egy vállalkozással. A csatorna és a büfé használatbavételi nehézségek miatt a vállalkozás ez év nyarán felmondta a megállapodást. Reméli, hogy az engedélyezési procedúra lezárása és az építési engedély megszerzése után újra egy gazdaságosan üzemelő tenispálya kezdheti meg a működését. Úgy gondolja, hogy erre legkorábban jövő év nyarán kerülhet sor.

Bozó István a kérdéseire kapott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Bozó István** nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 328/2012. (XII.20.) határozata

A Képviselő-testület **Bozó István** beadványára Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester által adott választ elfogadja. (12 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

Dr. Szabó András úr beadványában leírja, hogy folyik a Szakrendelő felújítása, és részben már el is készült. Az egyik új téglafalat egy hatalmas graffitivel elcsúfították. Kérdezi, hogy miért nem tudja megvédeni a köztulajdont a rongálástól az Önkormányzat, a rendőrség vagy akár a felújító cég? Megállapítja, hogy **Dr. Szabó András** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A **Kordován tér** lakói három különböző kérdést tettek fel.

1. Miért engedélyeznek kocsmanyitást 10 emeletes lakótelepi házak földszintjén szinte zárt térre, ahol több száz dolgozó ember nyugalját, pihenését teszik tönkre? A Sportbarát Kft.-re gondol a beadványozó.
2. A Kordován térről és környékéről a 14-es villamoshoz vezető utat nem szórják, nem sózzák, mert nem közút, ezért balesetveszélyes.
3. Nem lehetne-e megoldani, hogy a közmunkások járják az erdőt és közben a szemetet is eltüntetnék erről a környékről?

Megállapítja, hogy a Kordován tér lakóinak képviselője jelen van, és két percen szeretné kiegészíteni a beadványt.

Kordován tér lakóinak képviselője

Kiegészítésében elmondja, hogy azoknak a lakóknak, akiknek az ablakai a Kordován térre néznek, már több mint egy éve nem tudnak pihenni. Aki arra jár láthatja, hogy elviselhetetlen a bűz, mivel a vendégek a szükségleteiket ott végzik a falaknál. A közelben lévő játszótéren mindenféle szemetet dobálnak el. Az Önkormányzat próbál segíteni, először csökkentette 23,00 órára a nyitva tartást, majd egy következő határozatával 22,00 órára, de ezt megfellebbezte a kocsmáros. Nem értik a lakók, hogy lehetet ilyen helyen kocsmanyitást engedélyezni.

Dr. Tahon Róbert

Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy a Sportbarát Kft. a helység használatára a helység tulajdonosával, egy káposztásmegyeri társasházzal 2011. április 21-én bérleti szerződést kötött Sport Kávézó vendéglátó ipari tevékenység céljára. A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló kormányrendelet alapján a folytatott kereskedelmi tevékenység bejelentés köteles tevékenységnek minősül. A Polgármesteri Hivatalnak ezzel kapcsolatban csak annyi a jogosítványa, hogy a bejelentés köteles tevékenységet felvegye. A kereskedelmi hatóság az eljárás során vizsgálata, hogy a bejelentés megfelel-e a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény előírásainak. Tekintettel arra, hogy az üzemeltető a jogszabály által előírt feltételeknek megfelelt, a Hatóság az üzletet 2011. július 11-én nyilvántartásba vette és ezzel egyidejűleg tájékoztatta az illetékes hatóságokat. A szakhatóságok az üzlet működését ellenőrizték, és a tevékenység gyakorlása ellen nem emeltek kifogást. Sajnos a Polgármesteri Hivatalnak itt sem volt további mérlegelési jogosítványa, a működést engedélyezni kellett. Nagyszámú lakossági panasz hatására az Önkormányzat csökkentette a nyitvatartási időt 22,00 órára. A vállalkozó a döntés ellen fellebbezést terjesztett be, és jelenleg a jogorvoslati eljárás a Budapest Főváros Kormányhivatalánál van folyamatban. Megítélésünk szerint az Önkormányzat 22,00 órás nyitva tartásról szóló határozatát a Kormányhivatal nem fogja megvétózni.

Rádi Attila

A második kérdésre a villamos megállóhoz vezető útvonallal kapcsolatban elmondja, hogy a Böröndös utcai parkon keresztül vezető utat említi a beadványozó, amit az Újpesti Városgondnokság takarít. Ennek a területnek a nyári takarítása és a téli sózása, síkosság mentesítése a tervükben szerepel. A Lakkozó utcai villamosmegállóval kapcsolatban elmondja, hogy ott a lakóingatlanok előtti út a síkosság mentesítése a társasházak feladata a fővárosi rendelet alapján. Úgy gondolja, hogy amennyiben ott ilyen problémák vannak, akkor ebben az ügyben a társasházaknak kell lépni. A Városgondnokságnak ez a 2012-es év az első teljes éve és ebben az évben több olyan újítás került bevezetésre, amelyeket a következő időszakban tovább tudnak fejleszteni. A géppark is fejlődött, ami a síkosság mentesítést, a sózást végzi. Amennyiben tudnak kapacitást bővíteni, akkora más területeken besegítenek, de hangsúlyozza, hogy elsősorban a társasházak feladata a házak előtt a síkosság mentesítés.

A másik kérdés a Farkas-erdőre vonatkozott. Köztudott, hogy a terület a Pilisi Parkerdő Zrt. kezelésében van, és úgy látja, hogy a Zrt.-nek szűkösek a forrásai. A Parkerdő Zrt.-vel folyamatosan tartják a kapcsolatot. Az Önkormányzat és különböző civil szervezetek több esetben erdőtakarítást szerveznek, melyek kampányjelleggel egy kicsit rendbe teszik a területet. A közhasznú munkások elsősorban Újpest területén szedik a szemetet, mert ez a fő prioritás, és ha lenne szabad kapacitás, akkor mehetnének az erdőbe is, de sajnos erre jelenleg nincs lehetőség, mivel annyi a munkájuk. Tervezik, hogy a Városgondnokság jövő év tavaszára a Farkas-erdő utca felőli feljárót, tűzgyűjtő helyet, padokat, erdei tornapályát rendbe teszi, valamint az útjelző táblákat pótolja, ami közel 10 millió forintos beruházás. Az erdőt továbbra is kampány jelleggel biztosan fogják takarítani. Amennyiben az Önkormányzat az újpestiek javára szeretné a területet hasznosítani, olyan szigorú szabályok vannak, ami sajnos ezt nem teszik lehetővé. A 10 millió forintos fejlesztés is 1-1,5 év egyeztetés eredménye volt.

A Kordován tér lakói elfogadják a kérdésekre adott választ.

Dr. Tahon Róbert

Megállapítja, hogy **Hlavacska Attila** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

Megállapítja, hogy **Dr. Fellegi Endre** jelen van a teremben. A beadványozó öt kérdést tett fel:

1. A Benkő István Református Általános Iskola fenntartója hőszolgáltatást nyújt az utca túloldalán egy másik helyrajzi szám alatt álló épületben működő önkormányzati óvodának, a JMK Óvodának. Mikor fogja az Önkormányzat az óvoda közbeszerzés nélkül kötött szolgáltatási szerződését felbontani?
2. Összeférhetetlenség miatt nem adható ki építési engedély egy olyan ingatlanra, amely az engedélyt kiadó Önkormányzat tulajdonában van. Mit kíván tenni az Önkormányzat egy ilyen esetben, ha az ellen a környékbeli lakók évek óta tiltakoznak és jogi eljárást is kezdeményeznek? Mikor kívánja teljesíteni a 2008. évi közmeghallgatáson vállalt kötelezettségeit az Önkormányzat?
3. Mit kíván tenni Újpest Önkormányzata, hogy a jogszabályoknak megfelelő környezetvédelmi hatósági eljárás megtörténjen?
4. Az intenzív füstölés okán megindult birtokháborítási kivizsgálását kéri, melyet a Kormányhivatal a XIII. kerületbe tett át. A XIII. kerület ezt visszatette Újpest Önkormányzatához, fellebbezésnek nincs helye. Hol tart a 7 éve kezdeményezett birtokháborítási ügy?
5. A Kormányhivatal jogelődje első jogerős végzésében előírta, hogy tisztázandó és indokolandó a Benkő István Általános Iskola kéményei elhelyezésének kérdése műszaki szempontból. Mikor fogja e kötelezettségét teljesíteni Újpest Önkormányzata?

Dr. Fellegi Endre

Kiegészítésében elmondja, hogy 2005-ben kapott építési engedélyt a Benkő István Általános Iskola nagy kémények építésére, tízemeletes lakóépületek közelében. Úgy gondolja, hogy ezt a környezetet nem erre tervezték. Ez az ügy 7 éve folyik. Lehet erre olyan jogi választ adni, hogy az Önkormányzat nem illetékes és megy tovább a füstölés, de nem ezt kéri. Az Önkormányzat tulajdonosa annak az iskolának és ezért sok mindent tehet. Az ügy már volt közmeghallgatáson 2007-ben és akkor ezt Dr. Derce Tamás akkori polgármester megértette, és olyan határozat születet, hogy az ügyet részletesen kivizsgálják. Tárgyalt is Derce úrral és a következő év elején azt a döntést hozta, hogy ezt a füstölést be kell szüntetni és oldja meg a fűtését az iskola másképpen. Azóta megy a jogi huzavona, ami a mai napig tart. Kéri, hogy legalább addig a szintig lépjenek vissza, ameddig Derce úrral eljutottak és vizsgálják meg,

hogy mit lehet tenni. Úgy gondolja, hogy nem az a megoldás, hogy szüntessék be az iskola fűtését, és ne legyen ott oktatás, de van nyári szünet, amikor t visszatérhetnek a FŐTÁV-hoz.

Dr. Molnár Szabolcs

Az 1. kérdésre válaszolva elmondja, hogy a JMK óvoda szolgáltatási szerződése 2006-ban kötött. Ezt az Önkormányzat Gazdasági Intézménye ez év áprilisában felbontotta, így az önkormányzati intézmény hő ellátását a FŐTÁV biztosítja és nem a Benkő István Általános Iskola.

Dr. Tahon Róbert

A 2. kérdésre válaszolva elmondja, hogy kikérte a 2007. évi közmeghallgatás jegyzőkönyvét, amiből kiderült, hogy ilyen jellegű határozat nem született. A Nyár utcai kéménnyel kapcsolatban a jegyzőkönyv szerint a Képviselő-testület elfogadta Derce Tamás úr válaszát azzal a kitételrel, hogy a következő hónapban, mint ahogy Fellegi úr is elmondta, tárgyalásokat kezdenek arra nézve, hogy miként tudják az ügyet megoldani. Abban nem tud nyilatkozni, hogy az egyeztetések milyen eredménnyel zárultak.

A 3. kérdésre a környezetvédelmi hatósággal kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat többször is vizsgálta független szakértőkkel a panaszt. Először 2006-ban végzett légszennyezettség mérési vizsgálatot. Akkor a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Környezetvédelmi Laboratóriuma február 9-én a vizsgált helyen, gázkazánok kéményeinél légszennyezőanyag kibocsátása nem lépi túl a technológiai kibocsátási értéket határozattal zárta a vizsgálatot. 2012. február 7-én második alkalommal újra elvégeztette az Önkormányzat a gázkazánok légszennyezettség mérését és megállapították, hogy határérték túllépés nem történik a kibocsátáskor. Ezek alapján a elsőfokú hatóság az eljárás megindítására okot adó tényezőt nem talált.

A 4. kérdésre a birtokháborítással kapcsolatban elmondja, hogy nincs ilyen ügy. Birtokvédelmi eljárást nem kért senki, hivatalból az Önkormányzat nem tud eljárást indítani, ez az ügyfél kérelmére indul. Amennyiben Fellegi úr úgy gondolja, akár a jövő év elején, ha felkeresi az Önkormányzatot, végig tudják nézni ezt a kérdéskört is.

Az 5. kérdésre válaszolva elmondja, hogy az Önkormányzat Építési Osztályától kért állásfoglalást, mely szerint a Benkő István Általános Iskolában a két darab új kémény létesítésére és a kazánház kialakítására 2004-ben adta ki az Önkormányzat az építési engedélyt. Építkezés kivitelezésének folyamán tett kifogásokkal, beadványokkal kapcsolatban, illetve a használatbavételi engedélyezési eljárás során, többek között Dr. Fellegi Endre fellebbezésével kapcsolatban a hatóság fellebb felettes szervei akkor a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal, továbbá később a Fővárosi Bíróság több ízben hoztak döntést, mely döntések során az építési engedély kiadását nem kérdőjelezték meg. A használatbavételi engedélyezési eljárásra jelöltek ki más eljáró hatóságot, nevezetesen a XIII. kerületi Polgármesteri Hivatalt. Ezen eljárásokat a XIII. kerületi Építési Osztály lefolytatta és 2010. május 27-én a használatbavételi bejelentést nyilvántartásba vette. 2012. január 5-én megtartott helyszíni szemlén a bejelentett tevékenység végzésének szabályosságát ellenőrizte, és mivel hatósági intézkedésre okot adó körülményt nem tapasztalt az építéshatósági eljárást lezárta.

Dr. Fellegi Endre

Kéri, hogy térjenek vissza oda, ahova Derce úrral eljutottak 2007-2008 őszén, és nézzék meg, hogy az Önkormányzat tulajdonosi jogon mit tud tenni annak érdekében, hogy ez az ügy rendeződjön. Ezek alapján nem fogadja el a beadványának 2-5. pontjára adott választ.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy **Dr. Fellegi Endre** a beadványának 2-5. pontjaira adott választ nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 329/2012. (XII.20.) határozata

A Képviselő-testület **Dr. Fellegi Endre** beadványának 2-5. pontjaira Dr. Tahon Róbert jegyző által adott választ elfogadja. (12 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

Wintermantel Zsolt

Kéri Dr. Fellegi Endre urat, hogy a jövő évben egyeztessen időpontot a jegyző úrral, aki a meglévő információk alapján még részletesebben fogja tájékoztatni az ügygel kapcsolatban.

Dr. Tahon Róbert

Megállapítja, hogy **Dr. Kalmár Gáborné** jelen van a teremben. A Főtéren lévő húsbolttal kapcsolatban és a Polgármesteri Hivatal kezelésében lévő média ügyben szeretne kérdéseket feltenni, amire két percben módja van.

Dr. Kalmár Gáborné

A sarki húsbolttal kapcsolatban a polgármester úrtól a végleges választ megkapta, ezért azzal az ügygel már nem kíván foglalkozni.

Hogy létezik olyan kijelentés, amit Telek úr a Vagyonkezelő Zrt. igazgatója tett, hogy mi az az 1.500 aláírás, ami összegyűlt. 1.500 aláírást adtak le a Vagyonkezelőnek tiltakozásul a húszület bezárása ellen, mivel az nem illik be a Főtér külalakjába és megjelenésében nem testesíti meg azokat az elvárásokat, amik az építésügyi elvárásoknak megfelelne. Az utolsó nap a húszület még 500 aláírást összegyűjtött, de ezt már feleslegesnek tartotta leadni. Nem érti, hogy 1.500 ember véleményét Telek úr, hogy tudja semmisnek tekinteni. Álláspontja szerint meg kellett volna gondolni azt a döntést, amikor a Polgármesteri Hivatal kiadta a piacnak az átjáróját a rengeteg 4x4-es húszületnek bérbe. Igaza volt a polgármester úrnak, amikor azt válaszolta, hogy tele van a piac húszülettel és menjenek az emberek oda vásárolni. Ezt a választ elfogadja, de sérelmezi, hogy 1.500 ember véleménye nem számít. Úgy gondolja, hogy méltányosságból, aki 1993-tól majdnem 20 évig szolgálta Újpest lakosságát tiszteleggel, kivéve a bérbe adott időt leszámítva, megérdemelte volna azt az egy hónapot, hogy karácsonyra még itt maradjon és csak január 1-én távozzon.

Nem tudja megérteni, hogy az újpesti polgárok pénzéből fenntartott és üzemeltetett Újpest TV-ben és a minden héten megjelenő Újpest Naplóban a polgároknak egyetlen szavuk sem lehet. Megkereste a főszerkesztő urat, és azt a tájékoztatást kapta, hogy le van tiltva a húszülettel kapcsolatos bármilyen cikk. Kérdése, miért nincs a polgároknak beleszólása a dolgokba? A húszületre nem kér választ csak a sajtóra.”

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy azzal a két állítással kapcsolatban, ami személyes beszélgetés során hangzott el, nem tud nyilatkozni.

A sajtótörvény egyértelműen rendelkezik arról, hogy a független szerkesztőségeknek milyen joga és lehetősége van. Sem a polgármesternek sem a korábbi vezető társainak nem volt beleszólási lehetősége, hogy mi jelenjen meg az újságban. Az Újpesti Önkormányzat tartja fenn az újságot, de a szerkesztőség független.

Dr. Kalmár Gáborné a kérdéseire kapott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy **Dr. Kalmár Gáborné** a választ nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 330/2012. (XII.20.) határozata

A Képviselő-testület **dr. Kalmár Gáborné** beadványára Wintermantel Zsolt polgármester által adott választ elfogadja. (12 igen, 7 nem)

Dr. Tahon Róbert

Megállapítja, hogy **Rostás Lajos** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Menyhárt István** küldte be, de tekintettel arra, hogy nem az Önkormányzat és nem a Polgármesteri Hivatal hatáskörébe eső kérdések, ezért nincs jogosultsága válaszolni. Rokkantsnyugdíjról, nyugdíjról és ezeknek az ellátási formáknak a különböző törvények által szabályozott kérdéseiről kér tájékoztatást. A közmeghallgatáson a Polgármesteri Hivatalt illetve az Önkormányzatot érintő ügyekben tudnak választ adni. Amennyiben Menyhárt úrnak igénye van, szociális ügyekkel kapcsolatban szívesen fogadja 2013. év január elején, megpróbál segíteni és a személyes kérdéseire válaszolni.

Megállapítja, hogy **Hargittai Zsolt** jelen van a teremben. A beadvány első része az oktatással, a választási regisztrációval, illetve ezzel kapcsolatos kérdéskört vett fel, melyek nem tartoznak az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kompetenciájába, így ezekben a kérdésekben nem áll módjában válaszolni.

A második kérdéssor a közrendre, közbiztonságra és közlekedésre vonatkozik. Közterületen lévő kutyákon mikor lesz póráz és a gazdáik mikor szedik fel a kutyák után az ürüléket? Az Árpád úton az 50 km/h megengedett sebességet sokallja. Az Árpád úton, az egyik helyen van szabályos megállási lehetőség az autók számára, a másikon nincs. Mi az akadálya a mellékútvonalak egy részének az egyirányúsítására? Konkrétan a Munkásotthon utcára gondol a Duna felé és a József Attila utcára a Víztorony felé.

A következő kérdése, mikor és hol lesz több átjárás Újpest és Újpalota között? A piacon a földön lévő sárga festés azt jelenti, hogy azon túl nem szabad kipakolni, mégis az árusok jelentős része ezt átlépi. Mit tud ez ellen tenni az Önkormányzat?

Hargittai úr véleménye szerint a Szakrendelő esztétikai szempontból már jobban néz ki. Kérdezi, hogy az épületben hematológiai ellátás van-e? A laboratórium fogadóideje kedvezően változott, de az állapotok nem. Mikor lesz elfogadható az állapot?

Utolsó kérdése, hogy a 499 forintos terméket egy 500 forintos utalvánnyal miért nem lehet fizetni? Miért nem azonos értékű az utalvány és a pénz? Egy darab 500 forintos utalvány esetén nem jár vissza 1 forint a kerekítés miatt. Miért a francia és nem a magyar utalványt adot karácsonyra az Önkormányzat?

Hargittai Zsolt

A laboratóriummal kapcsolatban elmondja, hogy a szervezetségen kellene javítani. Álláspontja szerint úgy kellene szervezni, hogy sorszám alapján, csak két-három ember várakozzon ott, a többi pedig üljön le.

Az Árpád úttal kapcsolatban az 50 km/h sebességet nem sokallja, hanem kevesli. A javaslat arra vonatkozott, ha a felüljáróról egy autó legurul, és amennyiben zöld lámpát kap, akkor a lejtő alján 70 km/h sebességgel haladna és az Árpád Kórházig elgurulna. A sebességmérés általában ott van, és a szabály 50 km/h, de nem lehetne-e megemlíteni az Árpád úton 60 vagy 70 km/h-ra a sebességhatárt.

Az oktatással kapcsolatban azt tapasztalta, hogy egy iskolaigazgató a felesége bankkártyájával szeretett volna fizetni. Véleménye szerint mindenkinek a saját bankkártyájával kellene fizetni. Kérdezi, hogy mit tanít ez az igazgató a gyerekeknek?

A Szakrendelővel kapcsolatban elmondja, hogy az ultrahang esetében valóban európai színvonalú a vizsgálat, és ez vonatkozik a Károlyi Kórházban a gasztroenterológiai ellátásra is.

Rádi Attila

Az Árpád úton a sebességhatár megemelésével kapcsolatban elmondja, hogy a város belső úthálózatán nem szokványos, a külső Megyeri, Váci és Külső Szilágyi úti szakaszokon lehet 70 km/h sebességhatárt megállapítani. Álláspontja szerint a város közepén nem kellene sebességhatárt emelni.

A kutyatartással kapcsolatban elmondja, hogy a kutyatulajdonosokon múlik, hogy mikor lesz a kutyákon póráz és mikor szedik fel a kutyapiszkot. Tudomása van arról, hogy a kutyatartók és a nem kutyások között feszültség van. Mindent elkövet az Önkormányzat, hogy ezt a korábbi évekhez képest más szemlélettel és más szemszögből kezeljék. Úgy gondolja, hogy ebben előrelépést jelent az is, hogy az idei és az elmúlt évben összesen 7 kutyafuttatót adott át az Önkormányzat. A kutyaurüléket a kutyatulajdonosok egy rész összeszedi, egy része nem. Az Önkormányzatnak az a dolga, hogy feltételeket biztosítsák és felhívják a figyelmet arra, hogy ez fontos dolog. Készült egy belső cselekvési terv és úgy gondolja, hogy ennek az elfogadása után tavasszal olyan szinten próbálnak előrelépni, amelyre korábban nem volt példa.

Az Árpád úton történő parkolással kapcsolatban elmondja, hogy az Erzsébet utcától a Király utcáig mind a két oldalon lehet parkolni. A Rózsa utca felé közelítve az Árpád út vonalában egy ív van és itt jobb oldalon megtiltották a parkolást és ennek oka a régi anyagokat felkutatva az, hogy a buszközlekedést biztosítsák. A buszoknak és a teherautóknak szélesebb sáv kell kanyarodásnál, mint a személygépkocsiknak, ezért forgalomtechnikai szempontból szüntették meg a parkolást a jobb oldalon.

Az egyirányúsításról elmondja, hogy Munkásotthon utca, a Lorántffy utca és a József Attila utca jelentősebb szakasza egyirányúsítva van. Ez azt a célt szolgálja, hogy az eleve szűk utcákban a parkolás lehetséges, míg az Árpád úton nem.

Újpest és Újpalota közötti átjárás a Fővárost érintő kérdés és nem Újpest kompetenciája.

Dr. Molnár Szabolcs

A piacra vonatkozó kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a piac területén korábban az árusoknak a helyfoglalása nem volt szabályozva. Ez év nyarán a Képviselő-testület új piacfelügyelőt választott Práger Ferenc úr személyében, aki ezt a kisebb kaotikus helyzetet úgy próbálta megoldani, hogy a piacon egy sárga csíkot festettek fel az árusító helyek előtt. Ennek a sárga csíknak a jelentése, hogy a közlekedés biztosítása érdekében eddig pakolhatnak az árusok. A piacfelügyelet munkatársai folyamatosan ellenőrzik, hogy ezt a vonalat ne lépjék át az árusok és figyelmeztetik, ha ez mégis megtörténne. Bevezetési szakaszban van ez az intézkedés és türelmet tanúsít a piacfelügyelőség az árusokkal szemben. A felfestés azt a célt szolgálja, amit a beadványozó feltételezett, hogy az árusok a csíkiig pakolhatnak, és hogy a vásárlók áramlása akadálytalan legyen a piacon. Jelenleg a túllépést nem szankcionálják, jövőre, ha az árusok megszokják ez is megtörténik.

Nagy István

A Szakrendelő esetében az elmúlt másfél év során jelentős változások történtek. Az épület kívülről megújult és megkezdődtek a belső felújítás munkálatai. Hargittai úr is említette, hogy Újpesten az ultrahang rendelésen európai színvonalú ellátással találkozhatnak a betegek. Az

elmúlt hónapban az Újpesti Önkormányzat két darab korszerű ultrahang készüléket szerzett be. Bízunk abban, hogy a sorban állás a két új gép üzembeállításával jelentősen lecsökken.

A hematológiai rendeléssel kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat 2011. október 1-én vette át a Szakrendelőt, ahol akkor nem volt hematológiai ellátás. Ezt a feladatot a Károlyi Sándor Kórház végezte, amit megszüntetett és áttették a Szent István illetve a Szent László Kórházba, amely metróval jól megközelíthető. A rászorulóknak úgy igyekeznek segíteni, hogy a szállítást megszervezzék részükre.

A laboratóriummal kapcsolatban elmondja, hogy a régi állapotokhoz képest javult az ellátás. Miután olyan vizsgálatokról van szó, amire éhgyomorral kell érkezni, ezért érthető, hogy a reggeli órákban sokan vannak a rendelésen. Naponta 200-300 beteg vér és egyéb laborvizsgálatát végzik, amit nem lehet egyszerűen kezelni, ezért költöztették a labort a földszintre. A beléptető kapuk már kialakításra kerültek és egy új korszerű betegirányító rendszert kívánnak telepíteni a Szakrendelőbe. Ennek első lépéseként egy információs torony kerül elhelyezésre, amely illeszkedni fog a későbbi beteghívó, betegirányító rendszerhez. Úgy gondolja, hogy ez az új rendszer segíteni fog azon, hogy gördülékenyebben történjen a beteghívás.

A karácsonyi utalványokkal kapcsolatban elmondja, hogy nem adhatta az Önkormányzat Erzsébet utalványba ezt a támogatást, mert az csak munkabéren túli támogatásként adható. Az élelmiszer utalványt csak francia cégeken keresztül tudták megvásárolni, közbeszerzési eljárás keretében. Vannak olyan élelmiszer üzletek, ahol visszaadnak az utalványból, de ennek az elbírálása belső szabályok szerint történik. 499 forintból akkor sem adnak vissza, ha készpénzzel fizetnek, a kerekítés miatt.

Hargittai Zsolt a kérdéseire kapott választ **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

Megállapítja, hogy **Vörös Ferencné** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

Megállapítja, hogy **Juhász Ágnes** jelen van az ülésen. A demokrácia fontos pillére a tájékoztatás. Ennek több részét említi a beadványozó a levelében, és ezek közül a legfontosabbnak a „Teljes-Tényleges-Tájékoztatást”. Ez vonatkozik véleménye szerint a kötelező témákra, az éves költségvetés számokban, az éves beszámoló számokban, a rendeletek, pályázati hirdetmények, testületi ülésekre, SZMSZ változások, árverések, közmeghallgatás, civil szervezetek, körzeti megbízottak, pártok, (állandó rovatok) lakossági levelezés (SZMSZ szabály) megjelenítésére. Juhász Ágnes úgy ítéli meg, hogy ezeknek az Önkormányzat nem felel meg és választ vár az illetékes polgármester úrtól.

Juhász Ágnes

Kiegészítésében elmondja, szomorú, hogy 22 év után egy ilyen kérdés még tárgyalni kell, mert a tájékoztatás a demokrácia egyik legfontosabb része. Még szomorúbb, hogy az elmúlt két év alatt a világon semmiről nem kapnak tájékoztatást. Mi az a fontos kérdés, amibe tájékoztatni kell? Ilyen a költségvetés, a beszámoló, minden olyan dolog, ami ebben a kerületben történik, hiszen tucatszám születnek rendeletek, amik feloldják az eladási tilalmakat, és fogalmuk sincs arról, hogy mi történik a kerületben. A legfelháborítóbbnak azt tartja, hogy mindenütt egyszer jelenik meg a lap, nálunk ez a lap négyszer jelenik meg. Nem lenne nagy baj, ha azt az alapvető funkcióját betöltené, amit kéne, hogy szolgáljon. Szeretne megmutatni két 21 soros kis anyagot. Az egyik a költségvetés tárgyalása, a másik az éves beszámoló. Ennyire méltatják itt Újpest lakóit, de tud mutatni olyan kerületet, ugyancsak fideszes vezetéssel, ahol külön kiadványba a legrészletesebben az összes család, azaz 35 ezer

megkapja, hogy mi történik. Kéri az illetékeseket, hogy az állampolgárok pénzén politikai propaganda lapokat ne fizessenek, jelenjen meg egyszer, és azt amit felsorolt arról feltétlenül tájékoztassák az állampolgárokat.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy különbség van az írásos és az internetes tájékoztatás között. 2006-óta ellenzéki képviselőként itt ült a Képviselő-testületben, előtte is dolgozott az Önkormányzat különböző bizottságaiban és költségvetési számok, részletes adatok, beszámolók soha nem jelentek meg az Újpesti Napló hasábjain, hiszen az terjedelmi korlátokat feszeget. Egy költségvetési rendelet közel 50-60 A4-es oldalt tartalmaz, és a korábbi gyakorlattal ellentétben az ujpest.hu weboldalon minden megtalálható, többek között a költségvetési rendelet, valamennyi hatályba lévő rendelet, a különböző beépítési szabályzatokkal kapcsolatos véleményezési tervek. Úgy gondolja, hogy lehet megfontolás tárgyává tenni, hogy az Újpesti Napló milyen rendszerességgel kerüljön kiadásra. Az előző ciklusban a kétheti rendszerességet egyheti rendszerességre módosították és mivel ezt jó konstrukciónak tartották, átvették. Az Újpesti Napló munkatársai és a Polgármesteri Hivatal is rendszeresen végez felméréseket és az újpestiek nagy része elégetet az újsággal. Szubjektívnek tartja, hogy kinek melyik megoldás felel meg. A beadványozó figyelmébe ajánlja az ujpest.hu weboldalt és amennyiben most megnyitja, láthatja, hogy az aktuális költségvetési rendeletet, az éves beszámolót, valamennyi rendeletet. Ezen túlmenően, ami 2010. előtt nem volt a honlapon, valamennyi Képviselő-testületi ülés előterjesztései, már az ülést megelőzően felkerülnek az internetre, és a jegyzőkönyvek is fent vannak.

Juhász Ágnes a kérdéseire kapott választ **nem fogadja el**. Indokként elmondja, hogy az Újpest Napló 35 ezer példányban készül, és 35 ezer családhoz jut el, míg a honlapot a lakosság 1 %-a nézi.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatásként elmondja, hogy az ujpest.hu portálnak napi 5000 fő látogatottsága van. Tekintettel arra, hogy Juhász Ágnes a választ nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 331/2012. (XII.20.) határozata

A Képviselő-testület **Juhász Ágnes** beadványára Wintermantel Zsolt polgármester által adott válaszát elfogadja. (11 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

Megállapítja, hogy **Zavaros Tamás** úr jelen van a teremben. Négy kérdést tett fel a beadványozó:

1. A Zeneiskola átköltöztetése óta nem tudni, hogy hol működik? Tudja, hogy az Ifjúsági Házban működik, de semmi nem jelzi a homlokzaton vagy egyéb helyen a bejáratnál.
2. Az útkereszteződéseknél az akadálymentesítések nem történtek meg. Erre példát is hoz, az István út - Munkásotthon utca kereszteződése.
3. Megállapítása szerint a szelektív hulladékgyűjtőket rendszeresen fosztogatják. A konténerek felborogatják, a hulladék nagy rész kiborul, hordja a szél, csúf látvány, nem higiénikus.
4. Megítélése szerint az agglomerációból érkező autók P+R parkolóként használják az Újpest Központ környéki utcákat. A Közterület Felügyelet vagy a Rendőrség miatt

nem tesz annak érdekében, hogy a szabálytalanul parkolókat Újpest központjából eltávolítsák?

Zavaros Tamás

Kiegészítésében elmondja, hogy a beadványában a lakótelepi utcákra értette a parkolást, ahol reggel sietve szabálytalanul parkolnak le az agglomerációból érkezők. A konténerekkel kapcsolatban példaként elmondja, hogy a kukák felborogatását más kerületekben egy korlát felszerelésével megoldották.

Dr. Molnár Szabolcs

A Zeneiskolával kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy az iskola az új tanévet már az új helyén kezdhette meg. A teljes átköltöztetésre október végén került sor. Az alapfokú művészeti oktatás területén a Zeneiskola nevét módosítani kellett a jogszabályokhoz való igazítás érdekében és ezt a novemberi ülésen fogadta el a Képviselő-testület. Már készül az új névhez igazodó névtábla, de takarékosági okokból nem akartak olyan táblát kitenni, amit decemberben le kell cserélni. Januárban, már megtalálható lesz az új névtábla.

Rádi Attila

Az akadálymentesítéssel kapcsolatban elmondja, hogy útfelújítások esetén minden útkereszteződést akadály mentesítve kell átadni. A beadványozó által említett István út a Fővárosé és ezt az észrevételt továbbítani fogják a Főváros felé illetve a többi kereszteződést is át fogják nézni a kollégákkal.

A szelektív hulladékgyűjtő helyeket valóban rendszeresen borogatják, fosztogatják. A hulladékgyűjtők üzemeltetése, karbantartása és közvetlen környezetének takarítása az FKF feladata. A gyűjtő ürítése után összeszedik a szemetet, de hamarosan újra rendetlenség lesz. Ezért a Városgondnokság ütemezett terv szerint mind a hat szelektív gyűjtő környékét takarítja. A szemét, ami a hulladékgyűjtő körül megjelenik és az FKF is otthagya, sok esetben nem is oda valók (festékes vödrök, TV, bútor). Ezeket a szelektív pontokat sajnos a lakosság teszi tönkre. A borogatás elleni védelemben ellenőrzést folytat a Közterület Felügyelet, tettenérés is volt több alkalommal. Más kerületekben valóban alkalmaznak korlátokat a hulladékgyűjtő körül, de sajnos azt tapasztalta úgy sem jobb a helyzet.

Az FKF 2013-2013-ben át kívánja alakítani a szelektív gyűjtés rendszerét. Ez azt jelenti, hogy ezeken a pontokon fokozatosan el fognak tűnni bizonyos gyűjtőtartályok, és a változtatás miatt sem javasolja a korlátok kiépítését. Bízna abban, hogy az ellenőrzés és a rendszeres takarítás megoldja a helyzetet és az állampolgárok is rendeltetésszerűen használják ezeket a hulladékgyűjtő pontokat.

Újpest központjában valóban van egy P+R parkolási jelenség. Ennek oka, hogy Újpest Központ a M3 metró végpontjaként szerepel. Az eredeti tervek szerint a M3 metró Káposztásmegyeryig tartana, és úgy gondolja, amennyiben az intermodális központ meg fog valósulni, akkor ez a probléma is megoldódik. A Közterület Felügyelet 30 fővel folyamatosan ellenőrzi a területeket, a lakótelepi részbe is bejárnak, és ha szükséges büntetnek. Ez nem jelenti azt, hogy bírságot lenen, hanem arról szól, hogy megpróbálják betartatni a rendet.

Zavaros Tamás a kérdéseire kapott választ **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

Megállapítja, hogy **Thurzó János** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap választ a feltett kérdéseire.

Megállapítja, hogy **Rattesid-Rádai Krisztina** jelen van az ülésen. Kérdése Káposztásmegyer és Békásmegyer közötti BKV járatra vonatkozik és ezt részletesen meg is indokolja. Amennyiben BKV-val szeretne Káposztásmegyerről Békásmegyerre utazni oda-vissza, akkor ez a gyakorlatban közel két órás utat jelent, holott a hídon ezt már sokkal gyorsabban meg lehetne oldani.

A 122-es buszt megszüntették, már csak néhány jár belőle naponta, de nem minden napszakban. A 30A buszt ki kellene hozni Káposztásmegyer II-ig, ez a jelenlegi végállomástól a megyeri temetőtől csak pár megállót jelent, de így nem kellene fél órát várni a 30-as buszra.

A következő kérdéskör szintén Káposztásmegyerre, a Homoktövis Iskolára, óvodára és bölcsődére vonatkozik. Sem az óvoda, sem a bölcsőde nem bővült annak ellenére, hogy a gyermeklétszám a többszörösére növekedett. Az iskola telt létszámmal működik, sokan a körzetesek közül máshova viszik a gyerekeket, mert 30-as létszám feletti osztályok indulnak. Álláspontja szerint már rég indítani kellett volna még több első osztályt az adott környéken. A káposztásmegyeri családok nevében kéri az Önkormányzatot, hogy intézkedésével tegye a káposztásmegyeriek életét kevésbé nehezzé, ami vonatkozik mind a buszokra, mind az óvoda, bölcsőde, iskola létszámhelyeinek bővítésére.

Dr. Molnár Szabolcs

Való igaz, hogy az új társasházakkal sok gyerekes család költözött Káposztásmegyer II-re és a gyermeklétszám ezen a részen emelkedett. A bölcsőde esetében nem lehet körzetről beszélni, hiszen nincs ellátási kötelezettsége az Önkormányzatnak. A Homoktövis Bölcsődére vonatkozóan a bölcsődei ellátás növelése érdekében az Önkormányzat korábban pályázatot nyújtott be a Képviselő-testület döntése értelmében a bölcsőde bővítésére, amire támogatást nyert. Jelenleg a közbeszerzési eljárás van folyamatban és a bölcsőde bővítésére a jövő évben fog a támogatási szerződés szerint sor kerülni. Az óvoda és az iskola esetében nem helytálló az a feltételezés, hogy a körzetesek közül sokan máshová viszik a gyerekeket, mivel a beiskolázási körzeteket a Képviselő-testület úgy állapítja meg, hogy a népességnylvántartás adatai szerint az adott körzetben lakó és várható gyermekek az intézménybe beférjenek. Tudomása szerint nem volt olyan körzetes gyermek, aki a Homoktövis Iskolába kívánt volna járni és helyhiány miatt elutasították. Az igaz, hogy az iskola teljes kapacitásán működik és a beadványban leírtakkal ellentétben üres osztályok nincsenek. Hosszú évek óta folyamatosan 3 párhuzamos osztályt indítanak. Amennyiben több osztályt indítana az Önkormányzat, akkor 8 évig felmenő rendszerben az elhelyezését biztosítani kellene. Egy induló osztály nyolc osztálytermet feltételez felmenő rendszerben. Ez sok tíz milliós beruházást kívánna, ami abból a szempontból nem indokolt, hogy az Önkormányzat a körzetes gyermekek elhelyezését biztosítani tudja. A szülők társadalmi munkában vállalják az új osztályterem hozzáépítését az iskolához, ami nem járható út.

Wintermantel Zsolt

A közlekedési kapcsolatok kérdésekre válaszolva elmondja, hogy 30A járat korábban egyáltalán nem ment ki Káposztásmegyerre, a megyeri temetőnél volt a végállomása. Néhány évvel ezelőtt lakossági kezdeményezésre, nem kis harc árán sikerült elérni a BKV-nál, hogy minden második busz 30A jelzéssel kimenjen Káposztásmegyerre, míg az eredeti 30-as busz a Megyeri úti temetőig jár. Közlekedésszakmailag nincs értelme annak, hogy minden 30-as busz kimenjen Káposztásmegyerre, mert akkor megszüntetnék a 30A buszt, amit a jelenlegi gazdasági helyzet és az utasforgalom sem támaszt alá.

A 230-as busszal kapcsolatban elmondja, hogy az Aquaworld-öt működtető társaság és a BKV között van egy finanszírozási megállapodás, miszerint a járat többletköltségeit a

társaság finanszírozza. Úgy gondolja, hogy ez a fejlesztés a közt is szolgálja oly módon, hogy nem kerül többletforrásba.

Teljesen jogos igénynek tartja, hogy Békásmegyér és Káposztásmegyér összekötésre kerüljön. A 204-es járat jelenleg ad egy kapcsolatot, de mivel az Árpád úton és a Váci úton hald kifelé, így valóban a káposztásmegyéri kapcsolatot nem oldja meg. Személyesen tárgyalt több alkalommal Vitézy Dávid vezérigazgató úrral arról, hogy lehetne ezt a problémát orvosolni, akár úgy, hogy a 204-es útvonalát módosítanák, de ez nem csak pénzkérdés, hanem jelentős menetidő növekedéssel járna. Felmerült lehetőségként a 296-os busz is, ami összeköti a Káposztásmegyéri lakótelepet az Újpalotai lakóteleppel és ennek a járatnak a kihasználtsága alacsony, de amennyiben megszüntetésre kerülne, néhány embernek problémát jelentene. Az itt felszabaduló megtakarításból adott esetben meg lehetne oldani a Káposztásmegyér és Békásmegyér közötti buszkapcsolatot. Ez összetett kérdés és jelenleg nincs rá jó megoldás, de a felvetést jogosnak tartja és foglalkoznak vele.

Rattesid-Rádai Krisztina beadványának a közlekedéssel kapcsolatos kérdéseire polgármester úr által adott választ elfogadja. Az oktatással kapcsolatos kérdéseire kapott választ nem fogadna el.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy **Rattesid-Rádai Krisztina** az oktatással kapcsolatos kérdéseire kapott választ nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 332/2012. (XII.20.) határozata

A Képviselő-testület **Rattesid-Rádai Krisztina** beadványának oktatással kapcsolatos kérdésére Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester által adott választ elfogadja.
(12 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Dt. Tahon Róbert

Megállapítja, hogy **Mokrovits Józsefné** jelen van az ülésen. A beadványozó négy kérdést tett fel:

1. Tervezik-e a Hajló utcai parkoló térfigyelő kamerákkal való védelmét? A Hajló utcai parkoló - Lakkozó utca felőli végénél a füves részen való parkolás megakadályozását, ugyanott egy befejezetlen 10-15 m szakaszon gyalogút kiépítését?
2. Várható-e, hogy az Újpesti Városgondnokság „üzemen kívüli Galopp u-i.” telephelyén a városi lakókörnyezethez nem illő állapotot megszüntetik, az ideiglenes építményt /fészer, bódék/ lebontják, a területet rendszeresen gondozzák?
3. Tervezik-e Káposztásmegyér I-en a lakó- és pihenő övezetben a rossz állapotú díszburkolatok felújítását?
4. A lakó-és pihenő övezetben lakók, a jelenlegi körülményeket figyelembe véve /szűk sétáló utcák, össze-vissza pakoló autók/ nyugodtak lehetnek-e, hogy egy esetleges lakástűz esetén a tűzoltóság megfelelően tudja végezni a feladatát?

Rádi Attila

A térfigyelő kamerára vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy a Hajló utcában van térfigyelő kamera, amely a rendőrségre van bekötve. Az elmúlt év folyamán tervezték a térfigyelő kamerarendszer megújítását. Egy pályázati lehetőségre vártak, amely sajnos nem tette lehetővé az ígért 24 órás térfigyelő központ és az ehhez kapcsolódó kamerafejlesztések teljes körű megvalósítását. A 2013-as évben pályázat nélkül önerőből nekikezdenek ennek a munkának. Úgy gondolják, hogy fixen telepített egyirányú, négyállású kamerákat telepítenek,

amivel egy időben, négy képernyőn, a terület 360 fokát belátják, szemben a mostani kamerákkal, amiket mindig el kellett fordítani, ha valaki körbe akart nézni. A Hajló utcai parkolóban nem fognak térfigyelő kamerát telepíteni, de amikor majd lecserélik a meglévő rendszert és felszerelik az új kamerákat, akkor lehetőség lesz arra, hogy a parkolót is tudja figyelni az egyik kamera. Amikor megépítették a parkolót elfelejtették megépíteni hozzá azt a járdaszakaszt, amin a parkoló végén az autósok elhagyják a környéket. Ezt a hiányzó részt pótolni fogják a jövő évben.

A Galopp utcai teleppel kapcsolatban elmondja, hogy már régen nem a Városgondnokság telephelye. Ennek a területnek a jövője még nincs eldöntve, pályázati lehetőségektől függ. Nem ért egyet azzal, hogy nem gondolják a területet, mivel a kertjét rendszeresen kaszálják.

A díszburkolatok állapotáról már az elmúlt évben is szó esett. A díszburkolaton nem szabadna autóval közlekedni, viszont a környékbeli lakók a megnövekedett autós szám miatt parkolónak és közlekedő útnak is használják. A lakótelep építőik úgy képzelték, hogy az autók majd a lakótelep szélén fognak parkolni és nem a házak között, ezért terveztek oda díszburkolatot. Bizonyos javításokat a Városüzemeltetési Osztály elvégez, de nem a teljes felújítást, mivel ez pénz kérdése. Fegyelembre kell venni, hogy a rendelkezésre álló pénzeket meg kell osztani több felé.

A tűzoltó és lakástűz problémája szintén a parkolással függ össze. Amennyiben a tűzoltók jelzik, hogy valamilyen területre nem tudnak bejutni, intézkednek. A Kordován téren jelezték a mentők, hogy nem találnak oda a megadott címekre, ezért a múlt hét végén kihelyezésre kerültek az irányító táblák.

Mokrovits Józsefné

A parkoló végén, a fűvön parkolással kapcsolatban nem kapott választ. A Galopp utcai fészert lebontásáról sem kapott tájékoztatást.

Rádi Attila

Mokrovits úr által fészertnek nevezett beálló elbontása nem fog megtörténni, hanem átalakítják. A parkoló végén meg fogják építeni azt a kis darab járdát, és kihelyeznek néhány korlátot. Úgy gondolja, akik ott felállnak a fűre az ő hibájuk, nem az Önkormányzaté, hiszen nem keríthetnek be mindent. Álláspontja szerint itt az egyéni felelősség kerül előtérbe.

Mokrovits Józsefné a kérdéseire kapott választ nem fogadja el.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy **Mokrovits Józsefné** a választ nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 333/2012. (XII.20.) határozata

A Képviselő-testület **Mokrovits Józsefné** beadványára Rádi Attila alpolgármester által adott választ elfogadja. (12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja a testületet, hogy a rendelt értelmében lehetőség van a helyszínen is kérdést feltenni.

Sipos Imre a Demokratikus Koalíció Újpesti Szervezetének elnöke

Február óta tevékenykednek a kerületben és politikai és karitatív tevékenységük kapcsán igyekeznek minél többet tenni. Kérésük egy részét polgármester úr a média ügyek kapcsán megválaszolta. Szeretné, ha a jegyzőkönyvben szerepelne a kérdés illetve egyéb információk csatornákon eljutna az adott helyre. A szervezetük is szeretne megjelenni a média különböző területén, tettek is erre kísérleteket, de nem nagy sikerrel. Kérésük, hogy tegyék lehetővé, hogy a kerületi média csatornákon írásos és egyéb médiákon keresztül közzétehessek információikat, híreiket s egyéb felhívásaikat.

Wintermantel Zsolt

Mint már elmondta, a szerkesztőségi elvekbe nem kíván beleszólni, Eddig az volt a gyakorlat, hogy a Képviselő-testület tagjait képező szervezetek jelentek meg a médiában. Álláspontja szerint a kérésnek semmi akadályát nem látja.

Sipos Imre a kérdésére kapott választ elfogadja.

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy nincs több kérdés, és a közmeghallgatás napirendet lezárja. Megköszöni, hogy a beadványozók számos, a mindennapi közösségi életet érintő kérdéseket tettek fel. A Képviselő-testület szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

S Z Ü N E T

A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 334-341/2012. (XII.20.) számok alatt hozott határozatokat.

A továbbiakban a Képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja munkáját.

- 1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy az államigazgatási és önkormányzati feladatok szétválasztása kapcsán néhány osztály megszűnik és átkerül a Kormányhivatalhoz. Ennek a technikai átvezetése kell most sor.

Pajor Tibor

Hozzászólásában elmondja, hogy a Jobbik nem támogatja az önkormányzati rendszer átalakítását.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 342/2012. (XII.20.) határozata Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A Képviselő-testület az előterjesztés szerint módosítja és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát.

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős a végrehajtás, és kihirdetés tekintetében a Polgármester útján a Jegyző

Határidő: 2013. január 5.

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

Az előterjesztés első oldalán olvasta, hogy „kellő garanciákat nyújt a gyors és hatékony működésre”. Úgy érzi, hogy ez egy olyan rendelet tervezet, ami az előzőekhez képest a képviselők lehetőségét szűkíti, ezért néhány módosító indítványt szeretne beterjeszteni.

Az első észrevétele az ülés tanácskozási rendjével kapcsolatos. Eddig meg volt annak a lehetőség, hogy a képviselők akár a testületi ülés előtt is módosíthassák a napirendet. Álláspontja szerint amennyiben a 20. § elfogadásra kerül, akkor ezek a jogok korlátozódnak, oly módon, hogy csak akkor lesz lehetőség módosításra, ha az ülés előtti napon bejelentik.

A 23. § tervezet a napirend előtti felszólalásokkal kapcsolatban bevezet egy új helyzetet, miszerint a (4) bekezdés úgy fejeződik be, hogy „Napirend előtti felszólalás esetében további vitának vagy határozathozatalnak nincs helye.” Úgy gondolja, hogy előfordulhat olyan eset, hogy egy-egy képviselő a város helyzetét előrevívő határozati javaslatot nyújt be. Miért kell ezzel a „határozathozatalnak nincs helye” mondatrésszel megkötni? Ugyan ez vonatkozik a napirend utáni hozzászólásokra is. A 31. § (3) bekezdés hasonlóan fejeződik be, „A felszólalást követően a polgármester, az alpolgármester, a jegyző és a képviselők hozzászólhatnak, határozathozatalnak azonban nincs helye.” Véleménye szerint a képviselői munka egyik lehetséges megnyilvánulása, hogy határozati javaslatokat terjesztenek a testület elé.

Annak érdekében, hogy az előző renDELETEhez való visszalépéseket csökkentse, módosító indítványokat terjeszt a testület elé.

20. § az alábbiak szerint módosul:

(1) Az ülések kezdetén az elnök javaslatot tesz a napirendi pontokra és tárgyalásuk sorrendjére. Az elnök javaslatának módosítását bármelyik települési képviselő indítványozhatja. A napirendi javaslat elfogadásáról a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

(2) A Képviselő-testület a napirendi pontokat az elfogadott sorrendben tárgyalja.”

Ez a jelenlegi SZMSZ-ből átvett rész.

23. § az alábbiak szerint módosul:

(4) Napirend előtti felszólalásokra az első napirendi pont tárgyalását megelőzően, legfeljebb 5-5 perc időtartamban kerülhet sor. A felszólalást követően a polgármester, az alpolgármester, a jegyző vagy bármelyik önkormányzati képviselő az elmondottakra reagálhat.”

31. § az alábbiak szerint módosul:

(3) A felszólalást követően a polgármester, az alpolgármester, a jegyző és a képviselők hozzászólhatnak.

47. § az alábbiak szerint módosul:

(1) Az előterjesztéseket írásba kell foglalni. Kisebb jelentőségű ügyekben szóbeli előterjesztésnek is helye lehet.

Wintermantel Zsolt

Ez új az SZMSZ nem tartalmaz semmi olyat, amit a korábbi időben ne gyakoroltak volna. Pajor úr módosító indítványából a 23. §-ra vonatkozót alapjavaslatként befogadja és törlésre javasolja. A többi indítványt külön-külön szavazásra teszi fel a Képviselő-testületnek.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 343/2012. (XII.20.) határozata Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pajor Tibor a JOBBIK frakcióvezetőjének indítványát - miszerint „Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 20. §-a az alábbiak szerint módosul:

(1) Az ülések kezdetén az elnök javaslatot tesz a napirendi pontokra és tárgyalásuk sorrendjére. Az elnök javaslatának módosítását bármelyik települési képviselő indítványozhatja. A napirendi javaslat elfogadásáról a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

(2) A Képviselő-testület a napirendi pontokat az elfogadott sorrendben tárgyalja.”

4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **ELUTASÍTTA**.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 344/2012. (XII.20.) határozata Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pajor Tibor a JOBBIK frakcióvezetőjének indítványát - miszerint „Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 31. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) A felszólalást követően a polgármester, az alpolgármester, a jegyző és a képviselők hozzászólhatnak.”

4 igen, 12 nem szavazati aránnyal **ELUTASÍTTA**.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 345/2012. (XII.20.) határozata Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pajor Tibor a JOBBIK frakcióvezetőjének indítványát - miszerint „Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 47. §

(1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Az előterjesztéseket írásba kell foglalni. Kisebb jelentőségű ügyekben szóbeli előterjesztésnek is helye lehet.”

4 igen, 12 nem szavazati aránnyal **ELUTASÍTTA**.

Wintermantel Zsolt

Végül az alapjavaslatként befogadott módosító indítvánnyal szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2012. (.....) önkormányzati rendeletét. (13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

- (2) Javaslat az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Alapító okiratának és Vezetői javadalmazási szabályzatának módosítására**
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy az UV Zrt-nek fontos feladatai vannak, hiszen a város vagyonának a jelentős részéért felel. Az elvégzett jó munkát és a jó szakembereket meg kell fizetni, számukra versenyképes bért kell biztosítani. A jelenlegi gazdasági helyzetben nem tudja elfogadni, hogy vezetőknek a 100 %-os prémium lehetőségét biztosítsák. Az elmúlt két évben jelentős változás történt Újpest életében. Az Önkormányzat kibocsátott 5 milliárd forint értékben kötvényeket, a nehéz gazdasági helyzet ellenére emeli a lakbéreket, az adókat, ugyanakkor a közalkalmazottaknak, a pedagógusoknak nem tudnak 100 %-os prémiumot fizetni, az egész éves jövedelmük néhány %-át fogják megkapni étkezési jegyben. Álláspontja szerint módosításra szorul a Javadalmazási szabályzat és ezzel kapcsolatban módosító indítványa:

„Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Vezetői javadalmazási szabályzatának 6.2 Prémium (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (1) A vezető állású munkavállaló részére meghatározott prémiumfeladatok hiánytalan teljesítése esetén az éves bruttó személyi alapbére maximum 40 %-ának megfelelő összegű prémiumra jogosult.”

A Fővárosi Önkormányzat újonnan elfogadott javadalmazási elveiből indult ki. Ott is 40 %-ban állapították meg ezt a plafont, sőt még szigorú feltételekhez is kötötték. Úgy gondolja, ha a Fővárosban elfogadható ez a 40 %-os maximalizált premizálási rendszer, akkor vezessék be az UV Zrt-nél is. Amennyiben benne marad a szabályzatban ez a 100 %-os adható prémium, egy kötelező fizetés kiegészítésként fog működni. Elfogadhatatlannak tartja, hogy egy önkormányzati társaságnál, ami közpénzekből gazdálkodik, ilyen arányú prémiumokat fizessenek ki.

Nagy István

Úgy gondolja, hogy a Vagyonkezelő Zrt-nél a 2010. évet megjelenítő időszakban az volt a probléma, hogy igazából úgy működött, mint egy önkormányzati intézmény és nem úgy, mint egy gazdasági társaság. Amennyiben gazdasági társaságként működik, akkor a piaci körülményeknek megfelelő fizetést illetve juttatást kell adni. Nem kell odaadni a 100 %-ot, csak abban az esetben, ha ez a teljesítmény 100 % és 100 %-ban Újpest érdekeit szolgálja.

Az elmúlt közel egy év tapasztalata azt mutatja, hogy az önkormányzati lakásokban élők egy jelentős része igazából nem szorul arra, hogy szociális bérlakásban lakjon. Ezt a kutatási adatot igazolja az, hogy az elmúlt év során tíz alatt volt azoknak a száma, akik az Önkormányzathoz lakbértámogatásért fordultak. A tervezett 40 millió forinttal szemben 1,5-2 millió forintnyi összeg került kifizetésre lakbértámogatás formájában. Kezdeményezte, hogy a következő évben, amikor ismételen felülvizsgálatra kerülnek a lakbérek, ismételjék meg még egyszer azt a felhívást, hogy amennyiben nehézséget okoz a lakbér kifizetése, forduljanak bátran az Önkormányzathoz, mert lehet lakbértámogatást igényelni.

Wintermantel Zsolt

Felhívja Pajor úr figyelmét, hogy ez nem egy új szabályzat, jelenleg is hatályban van egy Javadalmazási szabályzat. Javasolja, hogy vesse össze az új szabályzatot a régivel és az után foglaljon állást.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Pajor képviselő úr módosító indítványát.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 346/2012. (XII.20.) határozata az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Vezetői javadalmazási szabályzatának módosításáról

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pajor Tibor a JOBBIK frakcióvezetőjének indítványát - miszerint az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Vezetői javadalmazási szabályzatának 6.2 Prémium (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (2) A vezető állású munkavállaló részére meghatározott prémiumfeladatok hiánytalan teljesítése esetén az éves bruttó személyi alapbére maximum 40 %-ának megfelelő összegű prémiumra jogosult.”

3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **ELUTASÍTTA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 347/2012. (XII.20.) határozata az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Alapító okiratának módosításáról

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyedüli részvényese jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az UV Zrt. Alapító okiratának módosítását jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti alapítói határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a szükséges jognyilatkozatok kiadására, és okiratok aláírására. (14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 348/2012. (XII.20.) határozata az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Vezetői javadalmazási szabályzatának módosításáról

A Képviselő-testület az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Javadalmazási szabályzatának módosítását elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy az UV Zrt. igazgatóságán keresztül gondoskodjon annak a cégiratok között történő elhelyezéséről.

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. Javaslat a Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium pedagógiai programjának módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 349/2012. (XII.20.) határozata pedagógiai program módosításáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium módosított pedagógiai programját. (15 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2012. december 31.

5. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata között kötendő köznevelési intézmény működtetéséről szóló megállapodásról

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 350/2012. (XII.20.) határozata köznevelési intézmény működtetéséről szóló megállapodásról

A Képviselő-testület jóváhagyja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Fővárosi Önkormányzat között kötendő köznevelési intézmény működtetéséről szóló megállapodást és felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére. (14 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között kötendő megállapodásról

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 351/2012. (XII.20.) határozata a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő megállapodásról

A Képviselő-testület jóváhagyja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között kötendő megállapodást, annak mellékleteivel együtt és felhatalmazza a polgármestert az aláírásra. (11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. Javaslát alapítványok támogatására a Civil Alapból
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 352/2012. (XII.20.) határozata alapítványok támogatásáról

Budapest Főváros IV. ker. Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban a Civil Alapból:

Cédrus Művészeti Alapítvány	600.000,-Ft
Tartalmas Gyermeckor Alapítvány	515.000,-Ft

(15 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2013. január 15.

8. Javaslát a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület elfogadja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2003. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2012. (...) önkormányzati rendeletét

(12 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: kihirdetés tekintetében Jegyző

Határidő: képviselő-testületi ülést követő 5 nap

9. Előterjesztés az Euró-Régió Szociális Szakmai Közösség Közhasznú Egyesület fenntartásában működő Szent Márton Támogató Szolgálattal kötendő megállapodás tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 353/2012. (XII.20.) határozata a Szent Márton Támogató Szolgálat közötti megállapodás megkötéséről

A Képviselő-testület hozzájárul Újpest Önkormányzat és az Euró-Régió Szociális Szakmai Közösség Közhasznú Egyesület fenntartásában működő Szent Márton Támogató Szolgálat között 2013. január 1. napjától létrejövő megállapodás megkötéséhez. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására. (15 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

10. Javaslát a 76546/14 helyrajzi számú ingatlanon tanyagazdaság és lovarda létesítésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

Nem emlékszik arra, hogy ezt a javaslatot valamelyik bizottság tárgyalta volna. Úgy gondolja, hogy az alapötlet támogatható. Álláspontja szerint nagyon szűkszavú az előterjesztés. Amennyiben képviselőtársai megnézték az előterjesztést, láthatták, hogy közel 22 hektáros területről van szó. Kérdése, hogy ez az egész komplexum elfoglalja-e ezt a 22 hektáros területet, vagy a Rex kutyaotthonhoz hasonlóan egy kisebb részén lenne kialakítva? Mekkora erdős terület érint? Hogy képzelik ennek az intézménynek a kialakítását? Amennyiben erdős részek megszüntetésre kerülnének, akkor hol fogják pótolni az itt kiesett erdőterületet? Jól gondolja-e, hogy ez egy önkormányzati fenntartású intézmény lenne, amit nem szeretnének a későbbiekben sem kiszervezni? Ha ez így van, akkor tudja támogatni az előterjesztést.

Wintermantel Zsolt

A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy nem ez az utolsó alkalom, amikor ezzel az ügyel találkozik a testület. Azt a hagyományt szeretné bevezetni, hogy minden ilyen típusú fejlesztésnek legyen egy indító döntése. Álláspontja szerint az előterjesztésből jól kiolvasható, hogy jelen formájában nem megvalósítható az elképzelt fejlesztés, mert a terület övezeti besorolását meg kell változtatni. Az egész terület hatalmas, de csak a töredéke lesz beépítve.

A jelenlegi és az átsorolás után is ennek a területnek a 10 %-ára vonatkozik. Ez a terület értékes és nem beépíthető egyéb módon, csak kizárólag a meghatározott funkciókra használható. Szeretnék megvalósítani ezt az önkormányzati beruházást, mert fontosnak tartják. A gyerekek többsége konkrét mezőgazdasági, állattartással kapcsolatos ismereteket a gyakorlatban nem tudnak megszerezni. Úgy gondolja, hogy az oktatás kiegészítését szolgáló ilyen típusú fejlesztés mindenképpen előremutató. A nemzeti lovas programban az oktatás alaprészének tekintik a lovakkal kapcsolatos ismeretek megszerzését.

Előre nem tudja megmondani, hogy milyen konstrukcióban fogják működtetni a tanyagazdaságot, de ennek a kérdésnek az eldöntése is a testület elé fog kerülni.

Szabó Gábor

Kérdése, hogy hitelből lesz-e megvalósítva a program?

Wintermantel Zsolt

Erre a kérdésre is csak akkor tudnak visszatérni, ha látják, hogy mekkora nagyságrendet képvisel. Jelenleg ebben a döntésben nem szavaz a testület arról, hogy milyen forrásból valósítja meg, az egy későbbi döntés tárgyát képezi.

Pajor Tibor

A terület nagysága miatt aggódik. Nem szeretné, hogy 22 hektárnyi zöldterület eltűnjön Újpestről. Kérdezi, hogy milyen övezetben fogják átsorolni?

Az előterjesztés második mondata, „A területet az Önkormányzat jelenleg nem hasznosítja..”, álláspontja szerint nem igaz, hiszen az a legjobb hasznosítási forma, hogy van egy erdő, oxigént termel és minden újpesti javára szolgál.

Wintermantel Zsolt

Megnyugtatja Pajor urat, hogy mindenben a legmegfelelőbbben fognak eljárni. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 354/2012. (XII.20.) határozata tanyagazdaság és lovarda létesítéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Bp. IV. kerület 76546/14 és 76546/16 helyrajzi számú ingatlanokon tanyagazdaságot és lovardát alakít ki. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedéseket tegye meg és felhatalmazza a szükséges telekalakítás során a Földhivatal és a Fővárosi Önkormányzat felé eljárjon. (14 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján.

Határidő: folyamatos

11. Egyebek

Szándéknyilatkozat a KEOP-2012-5.5.0 pályázati felhívás keretében pályázat beadására és az önerő biztosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Tájékoztatást kér a biomassza hasznosítással kapcsolatban, hogy milyen biomassza kazán kerül kialakításra?

Dr. Molnár Szabolcs

Mindegyik intézmény jelenleg gáztüzeléssel rendelkezik és a terv szerint faapríték és brikett hasznosítására alkalmas kazánok kerülnek beépítésre. A kerületben a Városüzemeltetés Osztály felmérése szerint évente 6.000 m³ faapríték keletkezik az Önkormányzat faápolása kapcsán, ami jelenleg elszállításra kerül és a tervek szerint részlegesen ezt hasznosítanák.

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésként elmondja, hogy ezeknek a faaprítékkal működő kazánoknak a kibocsátási értéke már annyira alacsony, hogy akár védett területeken is engedélyezik a telepítését. Példaként említi, hogy a Szarvasi arborétumban is ilyen kazán működik. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 355/2012. (XII.20.) határozata pályázat benyújtásáról és az önerő biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja „A Szűcs Sándor Általános Iskola energetikai korszerűsítése, a biomassza alapú hőtermelés feltételeinek kialakítása” című projekt KEOP-2012-5.5.0/B energetikai pályázat keretében történő benyújtását, és a program megvalósításához szükséges önerőt a 2013. évi költségvetésében biztosítja. (16 igen)

Határidő: 2013. január 21.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 356/2012. (XII.20.) határozata pályázat benyújtásáról és az önerő biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja „Bajza József Általános Iskola, Leiningen Tagóvoda, Leiningen Utcai Bölcsőde energetikai korszerűsítése, a biomassza alapú hőtermelés feltételeinek kialakítása” című projekt KEOP-2012-5.5.0/B energetikai pályázat keretében történő benyújtását, és a program megvalósításához szükséges önerőt a 2013. évi költségvetésében biztosítja. (16 igen)

Határidő: 2013. január 21.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 357/2012. (XII.20.) határozata pályázat benyújtásáról és az önerő biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja „Világítási rendszerek energiatakarékos átalakítása az Újpesti Torna Egylet Szilágyi utcai sporttelepén” című projekt KEOP-2012-5.5.0/A energetikai pályázat keretében történő benyújtását, és a program megvalósításához szükséges önerőt a 2013. évi költségvetésében biztosítja. (16 igen)

Határidő: 2013. január 21.

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Előterjesztés a védőnői szolgálat részére 2013. évben jubileumi jutalom kifizetése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 358/2012. (XII.20.) határozata védőnői szolgálat részére 2013. évben jubileumi jutalom kifizetéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a védőnői szolgálat azon munkatársai részére, akiknek 2013. évben a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény értelmében jubileumi jutalom jár és az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. munkatársai, részükre 2013. évben Újpest Önkormányzata vállalja a jubileumi jutalom kifizetését. (16 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2013. január 1.

„Újpest” név használata iránti kérelem

Előterjesztő: dr. Tahon Róbert jegyző

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 359/2012. (XII.20.) határozata Újpest FC „Újpest” név használatának kérelméről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az ÚJPEST FC Football Club Kft. tulajdonosa, Roderich Duchatelet által alapítandó két gazdasági társaság nevében szerepeljen az „Újpest” név. (13 igen, 3 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Javaslat a Budapest Főváros IV. ker., Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint az Újpesti Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 360/2012. (XII.20.) határozata Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Alapító Okirat módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja. (11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2012. (XII.20.) határozata Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 362/2012. (XII.20.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpesti Kulturális Központ Alapító Okirat módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja.

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

Javaslat az állami adósságrendezéssel kapcsolatos felhatalmazásról

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pernecky László

Nem ért egyet a központi döntéssel, miszerint az állam átvállalja azoknak az önkormányzatoknak az adósságrendezését, akik rosszul gazdálkodtak. Kérdése, amennyiben megkapja a felhatalmazást a polgármester úr, akkor Újpest kíván-e élni ezzel a lehetőséggel? Álláspontja szerint nem kellett volna Újpestet eladásítani, ami miatt erre az adósságrendezésre rászorul.

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, hogy kerületi önkormányzatok esetében a jogszabály szerint az adósságszolgálat megváltására irányadó % a 40 %, amit az önkormányzatokért és az államháztartásért felelős miniszter együttesen emelhet. Ahhoz, hogy az önkormányzatok a jogszabályban foglalt feltételeknek eleget tegyenek, először nyilatkozni kell január 11-ig, amihez kellenek önkormányzati nyilatkozatok, többek között arról, hogy áll-e az Önkormányzat adósságrendezés alatt, illetőleg van-e olyan bankbetétje vagy fedezete, ami közvetlenül az érintett hitel visszafizetésére szolgál. Ahhoz, hogy rendkívüli Képviselő-testületi ülés összehívása nélkül ezeket meg tudják tenni, szükséges ez a felhatalmazás a polgármester úr részére. Amennyiben az Önkormányzat január 11-ig nem tölti ki az elektronikus rendszert adatokkal, akkor ezt úgy értelmezik, hogy nem kívánnak élni ezzel a lehetőséggel. Úgy gondolja, hogy mindenképpen élni kellene vele.

Nagy István

Hozzászólásában elmondja, hogy nehéz lesz ezt a két milliárd forintos támogatást megkapni.

Pajor Tibor

Kérdése, hogy van adóssága az Önkormányzatnak vagy nincs, és ha van, akkor mekkora összegű?

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy az Önkormányzat kibocsátott öt milliárd forint értékű kötvényt. Jelen pillanatban a január 11-i nyilatkozatot ennek értelmében fogják kitölteni.

Szabó Gábor

Tényként jegyzi meg, hogy öt milliárd forinttal eladósította a városvezetés az Önkormányzatot.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy egy város attól lesz több, ha nem csak utcái, tömegközlekedése van, hanem olyan infrastruktúrája, ami miatt valóban szeretnek Újpesten élni az emberek. Amennyiben sikerrel járnak, akkor elmondhatják, hogy soha senki nem hozott még két milliárd forintot ennek a városnak. Álláspontja szerint erre az adósságrendezési eljárásra nem lett volna szükség, ha 2002-óta folyamatosan növekvő államilag ellátandó feladatokat nem terheltek volna rá az önkormányzatokra és ehhez a forrást nem biztosították, sőt folyamatosan csökkentették ezeknek a feladatoknak az ellátására szolgáló forrásokat. Újpest ebben egy kicsit más, nem volt működési gondja, bár 2010-ben 900 millió forintos belső hiánnyal vette át az új városvezetés az Önkormányzat gazdálkodását, amit sikerült évvégére mínusz 300 millióra letornáznia és a következő évben pozitívbe fordítani.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 363/2012. (XII.20.) határozata az állami adósságrendezéssel kapcsolatos felhatalmazásról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert az adósságrendezéssel kapcsolatos adatszolgáltatás végrehajtására, az ehhez szükséges igazolások, jognyilatkozatok kiadására és az okiratok aláírására.

(14 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Közzétételre kerülő szerződések alacsonyabb értékhatárának megállapításáról

Perneczky László

Közzétételre kerülő szerződések alacsonyabb értékhatárának megállapítására tesz javaslatot, ahogy számos LMP képviselő is megtette ezt más kerületekben.

A hatályos „üvegseb”- előírások közül kiemelendő az 5 millió forint feletti szerződések kötelező közzétételének előírása, amely értékhatárt az önkormányzat alacsonyabb összegben is meghatározhatja. Javasolja, hogy Újpest már az egy millió forint feletti beszerzések esetében is ez a közzétételt saját hatáskörben tegye meg.

Wintermantel Zsolt

Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Perneczky úr határozati javaslatát.

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 364/2012. (XII.20.) határozata közzétételre kerülő szerződések alacsonyabb értékhatárának megállapításáról

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Perneczky László az LMP frakcióvezetőjének indítványát - miszerint „A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testület az egyedi szerződésekre vonatkozóan közzétételi kötelezettséget állapít meg az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. melléklet III. Gazdálkodási adatok 4. pontja szerinti összeszámitási szabályok szerint a 2013. január 1-e után, az önkormányzat és az önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok által kötött nettó egymillió Ft feletti szerződéseire. Ennek érdekében az előterjesztés mellékletében foglalt rendelettervezetet az képviselő-testület rendeleteként elfogadja.”

4 igen, 9 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal **ELUTASÍTTA**.

Újpesti játszótérek névadása

Perneczky László

November közepén egy beszélgetés során próbáltunk beazonosítani egy játszótérét. Nem volt egyszerű. Az LMP ugyan nem nagy híve a hangzatos átnevezéseknek, átcímkezőknek, de arra jutottunk, hogy játszótér olyan speciális közterület, amely saját jogon kaphatna elnevezést. Az előző testületi ülésen Hollósi doktor javaslatot tett egy játszótér elnevezésére. Úgy gondolja, hogy egy játékos folyamat kapcsán lehetne elnevezni Újpest játszótéreit és ezeknek az elnevezéseknek át kellene kerülni Újpest térképére is.

Wintermantel Zsolt

Már az előző testületi ülésen is jelezte, hogy támogatja ezt az ötletet.

Rádi Attila

Válaszában elmondja, hogy a játszótérek elnevezése folyamatban van, ezért ezzel kapcsolatban konzultálniuk kell. Három játszótér elnevezése már konkrétan meg is van, ami egy olyan munkának a része, amelynek a fő szándéka, hogy az újpesti játszótérek biztonságosak legyenek. Eldöntötték és erre a Városgondnokság lépéseket is tett, hogy kezdetben 3-4 játszótér esetében az éjszakai zárást megoldják. A Rendőrség illetve a Közterület Felügyelet segítségével zárni fogják a játszótéreteket, amit reggel kinyitnak. Ezekre a játszótérekre új táblákat fognak kihelyezni, és új információk kerülnek rá. Tűzoltóság, Rendőrség, Mentők, Városgondnokság, Közterület Felügyelet elérhetősége és ennek rész, hogy a játszótérek elnevezése is feltüntetésre kerül. Meg fogják hirdetni és várják a jó javaslatokat.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Perneczky úr határozati javaslatát.

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 365/2012. (XII.20.) határozata az újpesti játszótérek névadása

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Perneczky László az LMP frakcióvezetőjének indítványát - miszerint „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testület úgy határoz, hogy 2013. folyamán a lakosság bevonásával nevet ad a kerület játszótétereinek, ezért felkéri a polgármestert a pontos eljárásrend és végrehajtási menetrend kidolgozására.”

8 igen, 7 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM KAPTA MEG A SZÜKSÉGES TÖBBSÉGET, ELUTASÍTVÁ.**

Javaslat az Önkormányzat folyószámlahitel-szerződésének 2013. 06. 30-ig történő meghosszabbítása

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 366/2012. (XII.20.) határozata folyószámlahitel-szerződés meghosszabbításáról

A Képviselő-testület a 2012. évi CLXXIX. törvény vonatkozó szakaszai alapján jóváhagyja az Önkormányzat folyószámlahitelének 2013. június 30.-ig történő meghosszabbítását. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződéshosszabbításhoz szükséges szerződések megkötésére, valamint a kapcsolódó kötelezettségvállalások és jognyilatkozatok megtételére. (12 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Pajor Tibor

Mi lesz a Bródy Imre Gimnázium sorsa? Emlékei szerint szó esett arról, hogy átveszik ezt az épületet. Sajnos azt tapasztalja, hogy az épület állapota folyamatosan romlik. Van-e a városvezetésnek elképzelése arról, hogy az Önkormányzat környékén a parkolási gondokon enyhítsen? Nem figyelte, hogy fenn van-e még a vörös csillag a Városháza épületén, de amennyiben igen, akkor kérdése, hogy ki a felelős azért, hogy még nem vették le?

Két testületi üléssel ezelőtt kért a Főtérhez kapcsolódó közbeszerzésekkel kapcsolatban különböző anyagokat és jegyző úr még nem adta oda.

A közmeghallgatáson hallottakkal kapcsolatban elmondja, lehet, hogy a sajtó munkatársai függetlenek, neki sem az újság, sem a TV nem tetszik. Úgy gondolja, hogy minimálisan elvárható lenne, közpénzeket támogatót újság esetében, hogy az ellenzék véleményét jelenítsék meg.

Dr. Molnár Szabolcs

A Bródy Imre Gimnáziummal kapcsolatban elmondja, hogy a Magyar Tudományos Akadémia szerződést kötött az épületre, amit kérésükre az elmúlt évben egy alkalommal módosítottak. Az épület felújítási és átalakítási munkálataival elkészültek, az építési engedélyeket megszerezték, közbeszerzésre vár, de az Akadémia ezt nem indította el, mivel az idei költségvetésében erre nem volt fedezett. Arra a kérdésre, hogy a jövő évben lesz-e rá keret, nem tud nyilatkozni. A Duna-kutató Intézetnek kellene az épületbe költöznie.

Wintermantel Zsolt

Parkolással kapcsolatban elmondja, hogy a felmérések elvégezték, amennyiben úgy vezetnék be a parkolási rendszert, hogy valamennyi újpesti számára ingyenes lenne, akkor nagyon súlyos veszteséggel üzemelne a fizető parkoló rendszer. Amennyiben az a szándék, hogy csak a környéken élők, vagy úgy, mint a piaci parkolónál 1-2 órát tennének ingyenessé, akkor a P+R parkolókat kiszorítják, de adott esetben az ügyintézkést meg lehet tenni. Ennek a

rendszernek a fenntarthatósága a határon van. A közös gondolkodásra ebben az ügyben segítséget várnak.

A vörös csillag még fenn van a Városházán. A korábbi testületi határozat úgy szolt, hogy a korabeli állapotot állítják vissza, de semmilyen olyan dokumentáció nem volt fellelhető, amiben az eredeti állapotot hitelesen lehetne igazolni, ezért valószínűleg vissza kell hozni a testület elé ezt a döntést. Ebben is közös gondolkodást kér és javaslatokat vár.

A Főtér közbeszerzési iratait jegyző úr természetesen Pajor képviselő úr rendelkezésére fogja bocsátani. Jelen pillanatban az Önkormányzat perben áll a Várasháza pincét kivitelezővel, aki a ház körül a szigetelési munkálatok során a térkövet nagyon csúnyán tette vissza. Felszólították arra, hogy javítsa ki, de ezt nem volt hajlandó megtenni, ezért az Önkormányzat végeztette ezt el. A garancia miatt azt a céget bízták meg, aki az egész főtér kivitelezését végezte. Az a cég akinek kötelessége lett volna elvégezni ezt a munkát beperelte az Önkormányzatot, hogy ezt nagyon drágán javíttatta meg. A bírósági tárgyalásban igazságügyi szakértőt rendeltek ki és az igazságügyi szakértő megállapította, hogy ez a munka 4.500 Ft/m²-nél nem ér többet. A munkát, ami azon az áron lett leszámllázva, mint a teljes Főtér építésnél, 16.000 Ft/m² árért készítették el. Valószínűleg ezt a pert az Önkormányzat el fogja bukni.

A sajtóval kapcsolatban felhívja Pajor úr figyelmét arra, hogy ne állítson olyat, hogy az ellenzék el van nyomva, mert a kormánypárt sem nyilatkozik az újságban. A sajtóban közös városi ügyekről írnak. Objektivitásra kér mindenkit.

Nagy István

Álláspontja szerint a fizető parkoló kérdése túl van azon a határon, amit egyetlen politikai erő egyedül fel merne vállalni, ezért ezt a kérdést csak egyhangú testületi döntéssel lehet eldönteni.

Wintermantel Zsolt

Mindenkinek megköszöni az egész éves munkáját és áldott karácsonyt kíván.

Az elnök az ülést 18,40 órakor bezárja.

Kmf.

Dr. Tahon Róbert
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester