

## Újpest – Népsziget kerületi építési szabályzat (DKÉSZ IV. kerület)

*A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § -a szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok*

### Államigazgatás

#### 1. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály

(Ügyiratszám: BP/0801/762-5/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 1.1.	<p>A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget véleményezésével kapcsolatos megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.</p> <p>Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításaival kapcsolatban, <b>hatáskör hiányában észrevételt nem teszek.</b></p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy – jelen eljárásokban – Budapest Főváros és kerületei településszerkezeti, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának véleményezésében a közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.</p>	Döntést nem igényel.

#### 2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

(Iktatószám: 59/140-21/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 2.1.	<p>Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az előzetes tájékoztatási szakaszban az 1660/110/6953-1/2016/ho nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom, <b>további észrevételt nem teszek.</b></p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (2) m) pontjára.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A Főosztály előzetes véleményében a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tett.</p>

### 3. Országos Atomenergia Hivatal

(Iktatószám: 59/140-32/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
------	----------	----------

<p>ÁLL. IG. 3.1.</p>	<p>Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2017. november 7-én érkezett, fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest, IV. és XIII. kerület, Népsziget területére vonatkozó tervezet elkészültéről, egyúttal kérte jogszabályon alapuló véleményünk megadását.</p> <p>Az OAH alapvetően és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17.§-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm.rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI.24.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.rendelet) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.</p> <p>A tárgyval összefüggő OAH véleményezési jogkörrel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 9. számú melléklete rendelkezik.</p> <p>A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az EIJR. felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:</p> <p>A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, a Budapest Műszaki Egyetem oktatóreaktora, valamint a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.</p> <p>Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület, Népsziget területére vonatkozó módosítása, az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, <b>az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.</b></p> <p>Felhívom a figyelmét, hogy a Korm.rendelet 7.§ (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a Korm. rendelet szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p>
------------------------------	---	------------------------------------

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	Az elfogadott településrendezési eszközökről az EljR. 43.§(2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!	

#### 4. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály

(Iktatószám: 59/140-37/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 4.1.	A vélemény nem tartalmaz Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának hatáskörébe tartozó észrevételt.	Döntést nem igényel.

#### 5. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság

(Iktatószám: 59/140-48/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok									
ÁLL. IG. 5.1.	<p>A tárgyi témában küldött szabállyal kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételek teszi:</p> <p><b>I. kötet: Megalapozó vizsgálat a Főváros teljes Duna menti területére</b></p> <p>1.3. A TERULETRENDEZESI TERVEKKEL VALO OSSZEFUGGESEK VIZSGALATA</p> <p>14. oldal:</p> <p>Nemzetközi és országos jelentőségű vízi utak listáját javasoljuk kiegészíteni az alábbiakkal (melyek Budapest területét is érintik):</p> <table border="1" data-bbox="344 1023 1106 1216"> <thead> <tr> <th>A vízi út neve</th> <th>A szakasz (fkm-fkm)</th> <th>A vízi út osztálya</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Duna (nemzetközi víziút)</td> <td>1812-1641</td> <td>VI/B</td> </tr> <tr> <td>Ráckevei-Duna (az EU tagállamainak lobogója alatt közlekedő hajók engedélymentesen használhatják)</td> <td>58-0</td> <td>III</td> </tr> </tbody> </table>	A vízi út neve	A szakasz (fkm-fkm)	A vízi út osztálya	Duna (nemzetközi víziút)	1812-1641	VI/B	Ráckevei-Duna (az EU tagállamainak lobogója alatt közlekedő hajók engedélymentesen használhatják)	58-0	III	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A táblázat az észrevételnek megfelelően javításra kerül.</p>
A vízi út neve	A szakasz (fkm-fkm)	A vízi út osztálya									
Duna (nemzetközi víziút)	1812-1641	VI/B									
Ráckevei-Duna (az EU tagállamainak lobogója alatt közlekedő hajók engedélymentesen használhatják)	58-0	III									

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ALL. IG. 5.2.	<p>1.9.1.2. BÉEPÍTÉSRE SZANT ÉS BÉEPÍTÉSRE NEM SZANT TERÜLETEK</p> <p>Az anyagban több helyen szerepel a folyó és állóvíz medre és partja kifejezés. Kérjük meghatározni, hogy mit értenek a „part” fogalma alatt. Javasoljuk a „parti sáv” fogalmának bevezetését, mely a 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet alapján értelmezendő.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b> A kötetben a „Folyóvizek medre és partja (Vf)”, illetve „Állóvizek medre és partja (Vá)” kifejezések a Budapest főváros településszerkezeti tervében meghatározott területfelhasználási egységek megnevezéseként, azokra történő hivatkozásként szerepelnek, nem pedig újonnan bevezetett fogalomként.</p>
ALL. IG. 5.3.	<p>1.9.2.2. TULAJDONJOGI VIZSGÁLAT</p> <p>„Déli irányban a Margit híd és az Erzsébet híd között a partszakasz teljes terjedelmében a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában áll, egy közforgalmú kikötőt kivéve a Március 15. téren. Ez a kikötő a Magyar Állam tulajdona, és a Viking Jacht Club/Magyar Kikötő Zrt. üzemelteti, bérlői.”</p> <p>Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az úszóműves kikötők minden esetben a Magyar Állam tulajdonában lévő folyómederben helyezkednek el, melynek területét az úszómű tulajdonosa bérel a vagyonkezelőtől, azaz a KDVVIZIG-től. A parti terület minden esetben a Fővárosi Önkormányzat tulajdona.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p>
ALL. IG. 5.4.	<p>1.13.2.1. ÁRVÍZVESZÉLYES TERÜLETEK</p> <p>200. oldal:</p> <p>A „Nagyvízi meder, a part sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet értelmében hullámtérnek minősülő Duna szakaszon ma is működő létesítmények vannak. További építmények a sportfunkción kívül ezeken a területeken nem helyezhetők el, csak ha a teljes, elsőrendű árvízvédelmi bevédelem megtörténik.”</p> <p>Az utolsó mondat nincs összhangban a 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben foglaltakkal, mivel a Népsziget területének nagy része átmeneti levezető sávba tartozik, egyes részei pedig áramlási holtterbe. Új építmény létesítése bizonyos előírások mellett megengedett.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> Az általános Helyzetelemzés az észrevételnek megfelelően javításra kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ALL. IG. 5.5.	<p><b>II. kötet: Megalapozó vizsgálat alátámasztó javaslat VIII. ütem Népsziget területére</b></p> <p>A 2. oldalon, valamint a 96. oldalon látható ábra véleményünk szerint hibás, mivel az Újpesti öböl teljes területe a Vf területfelhasználási egységhez tartozik, tekintettek arra, hogy az Újpesti öböl medre is a Duna folyam része, mely a Magyar Állam tulajdona.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> Az észrevételnek megfelelően javításra kerül a térkép.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ALL. IG. 5.6.</p>	<p>1.2.2. HATALYOS TELEPULÉSFEJLESZTESI DONTÉSEK</p> <p>'Az Újpesti öböl Meder utca – Északi vasúti összekötő híd közötti szakaszának nemzetközi evezős versenyekre is alkalmas (1000m-es pálya) sport célú fejlesztése' ponttal kapcsolatosan felhívjuk a figyelmet az öböl intenzív használatára, melynek jelentős részét elsősorban nem vízisportokat űzők, hanem a Dunán is közlekedő hajók teszik ki, melyek az öbölben lévő kikötőket veszik igénybe (KDVVIZIG kitűző szolgálat, hajójavító és – építő műhelyek, BKK kikötő, kishajó kikötők). A tervezett evezős pálya – főleg figyelembe véve a tervezett 1000 méteres hosszt – feltehetően nagy mértékben korlátozná ezen kikötők használatát, ily módon az állami feladatkörbe tartozó hajóút kitűzés és vízi személyszállítás lehetőségét is, illetve a jelentős hajóforgalom miatt az evezőspálya mindennapi (Hajósoknak Szóló Hirdetménnyel nem védett) használata baleset veszélyes lehet, így ezen tényezőket és szereplőket is figyelembe szükséges venni a további tervezés folyamán.</p> <p>'A természetesebb vízpart részűszögek kialakítása, vízparti növényzet telepítése (tájrehabilitáció)' – ugyan a dokumentum elsősorban koncepciókat fogalmaz meg, így nem derül ki egyértelműen, hogy melyik partszakaszon tervezik a részük kialakítását. Ellenben felhívjuk a figyelmet arra, hogy a sziget nyugati oldalán, a Duna folyam partján elhelyezkedő épített rézsűs partfal árvízvédelmi létesítmény, mely a Dunán levonuló árhullámok hatékony és akadálymentes levezetésében kulcsszerepet játszik. A rézsű dőlésének és felületi érdességének (növényzet) módosítása hatást gyakorol a partfal árvízi levezető képességére, szélsőséges esetben a partfal rongálódását, az uszadék/zajló jég fennakadását és feltorlódását eredményezheti, illetve parti jég kialakulását segítheti elő. Az ezen a partfalszakaszon tervezett beavatkozások vonatkozásában a Budapest árvízvédelmi feladatainak ellátásáért felelős Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., és a KDVVIZIG, mint a területileg illetékes vízügyi igazgatóság állásfoglalását a részletes tervezés előtt meg kell kérni.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>



Ssz.	Vélemény	Válaszok
ALL. IG. 5.7.	<p>1.4.2. A TELEKSTRUKTURA VIZSGÁLATA</p> <p>A 3.3. fejezetben látható beépítési terv alapján – különösen a tervezett parti sétányok, valamint a rendelet-tervezetek (III., IV. és V. kötet) víziközeledésre vonatkozó előírásai (17.§ és 18.§) tekintetében – a tervezési terület kiterjed a Magyar Állam tulajdonát képező, a KDVVIZIG által vagyongezelt ingatlanokra – Budapest XIII 25990/3 és 23805/2, valamint Budapest IV. 70405 – ezért kérjük ezen ingatlanokat is vizsgálat alá vonni ebben a fejezetben.</p> <p>Ezzel összefüggésben megjegyezzük, hogy nem csak a nagyvízi meder kezelőjeként, hanem vagyongezelői minőségben is hozzájárulás kell kérni a KDVVIZIG-től, a Duna parti sétány, illetve a kikötők fejlesztését illetően.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> Az 1.4.2. fejezet az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p>
ALL. IG. 5.8.	<p>1.5. KÖZLEKEDÉSI VIZSGÁLATOK</p> <p>Javasoljuk a fejezet kiegészítését a vízdoldali közlekedés bemutatásával. A BKV D11-es hajójárata az Újpesti-öbölben a Meder utcánál és az Árpád utcánál is megáll, bár a Népszigethez közvetlen parti csatlakozása valóban nincs, ez a legközelebbi vízdoldali közlekedési lehetőség.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A Helyzetelemzés az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p>
ALL. IG. 5.9.	<p>1.8.1. VÍZRAJZI VESZÉLYEZTETETTSÉG</p> <p>68.oldal:</p> <p>A Duna nagyvízi mederszakaszának zonációja című ábrához kérjük feltüntetni az adatok forrását.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A Helyzetelemzés az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p>
ALL. IG. 5.12.	<p><b>V. kötet:</b></p> <p>Az V. kötetnél javaslatunk a 19.§-ra vonatkoznak.</p> <p>Megjegyeznénk, hogy vélhetően hibásan lett hivatkozva a közvetkező bekezdés: „7.§(1) Építési telken teljes közművesítettséget kell biztosítani, a 9.§ figyelembevételével.”</p> <p>„9.§ Önálló antenntartó szerkezet (torony) nem létesíthető.”</p> <p>A III. és IV. kötet alapján és vélhetően a 9.§ helyett a 8. § víziközművek előírásaira vonatkozna.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ALL. IG. 5.13.</p>	<p>Altalánosságban megjegyezzük:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A tervezési terület érinti a Duna-Budapest (AOC752) „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések eltérését teszik lehetővé.</li> <li>- Tájékoztatom, hogy az „Országos Területrendezési Tervről” szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. melléklete alapján a tervezéssel érintett terület az Országos vízminőség-védelmi terület övezetébe tartozik.</li> <li>- Az érintett területen tervezett fejlesztéseknél, a fellépő közmű igények kielégítésére és a meglévő rendszereket érintő változásokhoz – meglévő kapacitások megfelelése, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása – kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatának beszerzése.</li> <li>- A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, áramtalanításánál „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.</li> <li>- Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz- csapadékvíz-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válik szükségessé, „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától.</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ALL. IG. 5.14.	- A személygépjárművek mellett az autóbuszok és tehergépjárművek tárolása esetén is indokoltnak tartjuk, hogy várakozó hely céljára csak burkolt felület legyen igénybe vehető.	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezetek autóbusz és tehergépjármű parkolásra vonatkozó előírásai a véleménynek megfelelően kiegészítésre kerülnek.
ALL. IG. 5.15.	<p>A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fentiekén kívül, az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „a környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. Törvény;</li> <li>- „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. Törvény;</li> <li>- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet;</li> <li>- „víziközmű-szolgáltatásról” szóló 2011. évi CCIX. Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról” szóló 58/2013. (II.27.) Korm.rendelet;</li> <li>- „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 28/2004. (XII.25.) KvVm rendelet;</li> <li>- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló 30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet;</li> <li>- „a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről” szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM – EüM – FVM együttes rendelet.</li> </ul> <p>A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.</p>	<b>Döntést nem igényel.</b>

**6. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály I.**

(Iktatószám: 59/140-48/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 6.1.	<p>A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és Kerületi Építési Szabályzat Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget területére vonatkozó módosításának egyeztetési eljárásában a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja:</p> <p>Az alátámasztó munkarészben és a környezeti vizsgálatban foglaltak alapján a BFKH közegészségügyi szempontból a tervezetet elfogadja, észrevételt nem tesz. Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p> <p>A BFKH jelen véleményét az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet 4.§ (2) bekezdésében és 3. számú mellékletében; a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 9.számú mellékletében; továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p>	Döntést nem igényel.

**7. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály**

(Ügyiratszám: BF/UO/NS/A/1454/1/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 7.1.	<p>Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a BFVT Kft. által 2017. október hónapban készített, a tárgyi területre vonatkozó DÉSZ, DKSZT tervezettel kapcsolatban – tekintettel arra, hogy a közterületek építési szélessége az útkategóriáknak megfelelő, a rendeletben meghatározott parkoló-férőhelyek telken belül kialakíthatóak – közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.</p> <p>A tervezett közlekedésfejlesztéseket támogatjuk.</p>	Döntést nem igényel.

#### 8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

(Iktatószám: 59/140-50/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 8.1.	<p>Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/1185-9/2016.ált. és 35100/13119-1/2016.ált. számon kiadott szakmai véleményekben foglaltakat továbbra is fenntartom.</p>	Döntést nem igényel.

#### 9. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

(Iktatószám: 59/140-53/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<b>ÁLL. IG. 9.1.</b>	<p>A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.</p> <p>Táj- és természetvédelmi szempontból:</p> <p>A tárgyi terület érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét.</p> <p>A rendezés alá vont terület egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23.§ (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természet területet, illetve védett természeti értéket nem érint.</p> <p>A módosítás által érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelt és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelt által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.</p> <p>A 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 38.§-a alapján, Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem, Népsziget területére vonatkozó építési szabályzat készítése tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban, a Járási Hivatal nem emel kifogást.</p> <p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, nagy Diófa utca 10-12.) részére.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p>

**10. Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítészeti Iroda**

(Ügyiratszám: BP/1002/00013-2/2018.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁLL. IG. 10.1.</p>	<p>Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz készítésére vonatkozó tájékoztatást valamint a javított szabályozási tervlapokat, melyre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p><b>1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:</b></p> <p>A Trk. 14/B. § szakasza alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a fővárosi önkormányzat és az országos településrendezési és építési követelményeknek megfelelően a Duna főmedrével közvetlenül határos telkek és a Margitsziget területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket Duna-parti építési szabályzatban állapítja meg.</p> <p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p> <p>A szabályozás fontos eleme a Trk. 39. § - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárását szolgáló közgyűlési döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, jegyzőkönyvet ismertetni kell a közgyűléssel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a közgyűlés dönt.</p> <p>Felhívom figyelmét, hogy a záró szakmai véleményem kiadásához <b>az egyes építési szabályzatokhoz kapcsolódó önálló dokumentáció összeállítása és megküldése szükséges</b> a Trk. 40. § (1) bekezdésének megfelelően, papír és digitális formátumban egyaránt.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>Az egyes építési szabályzatok az alábbi önálló dokumentációként kerültek megküldésre a véleményezési eljárásban:</p> <p>III. kötet - .../2018. (...) Főv. Kgy. rendelet a Népsziget területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról</p> <p>IV. kötet – Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzata Képviselő-testületének .../2018. (...) önkormányzati rendelete a Népsziget kerületi építési szabályzatról</p> <p>V. kötet – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének .../2018. (...) önkormányzati rendelete a Népsziget kerületi építési szabályzatról</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ALL. IG. 10.2.</p>	<p><b>2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:</b></p> <p>A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie, valamint Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében (a továbbiakban TSZT), illetve a Fővárosi Rendezési Szabályzatával (FRSZ) is.</p> <p>Felhívom figyelmét, hogy az eljárás során a mindenkor hatályos jogszabályok alapján kell véleményt alkotnunk, azonban a 1651/2017. (XII. 6.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest Főváros Szerkezeti Terve 2018. január 18-án érkezett be hivatalunkhoz.</p> <p>Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. §-ában meghatározottakon túl akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró véleményében hozzájárul.</p> <p>Tekintettel arra, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatának tervezetében az OTÉK-tól való eltérés lehetőségéről van szó (K-Kik építési övezet, legkisebb zöldfelület mértékének paramétere), ez úton jelzem, hogy az <b>OTÉK-tól való eltérés engedélyezéséhez önálló szakmai alátámasztó dokumentáció benyújtása szükséges.</b></p> <p>A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakasza alapján a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b></p> <p>Az OTÉK-tól való eltérés engedélyezéséhez szükséges alátámasztó dokumentációt a II. kötet 3.10. fejezete tartalmazta a véleményezés során, amely a záró szakmai véleményezéshez önálló kötetben fog szerepelni.</p>



Ssz.	Vélemény	Válaszok
ALL. IG. 10.3.	<p><b>3. A tervezési feladat vonatkozásában szakmai és jogszabályon alapuló észrevételem, hogy a Duna-parti kerületi szabályzatok és a Duna-parti építési szabályzat területi hatályának megállapítása nem felel meg a Trk. 19/A. § (4) bekezdésének.</b></p> <p>„.... A Duna-parti építési szabályzat a Duna főmedrével közvetlenül határos telkek és a Margitsziget területére készül...”</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b> A Duna-parti építési szabályzat területi hatályának (tervezési területének) lehatárolása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 14/B. §-ának megfelelően történt. A meghatározásban a Duna főmedre szerepel, ami nem definiált fogalom. A tervezési terület meghatározásánál kiinduláskor a Duna telkével közvetlenül határos, a Földhivatalban 2013. 06. 08-án nyilvántartott telkek kerültek figyelembevételre.</p>
ÁLL. IG. 10.4.	<p><b>4. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatának tervezetével kapcsolatos észrevételeim:</b></p> <p>4.1. Tervezet 4.§ - A rendelkezés nem értelmezhető megfelelően, mert a szabályozási terven a rendelkezéshez tartozó jelkulcs sem értelmezhető.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A „Duna-parti természetközeli sétány” jelölése grafikailag javításra kerül.</p>
ÁLL. IG. 10.5.	<p>4.2. Tervezet 5. § (1) – Fakivágás a kerületi építési szabályzatokban nem szabályozható, kérem a bekezdés törlését.</p>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b> Az 5.§-ban foglaltak szerepeltetését tiltó magasabb rendű jogszabály nincs. A megtartandó fák védelme csak a fakivágás tiltásával, korlátozásával lehetséges. A kerületi jogkörbe tartozó fapótlás mértékének szabályozását nem tartalmazza a terv.</p>
ÁLL. IG. 10.6.	<p>4.3. A tervezet III. fejezet első szakasza nem kapott jelölést, kérem pótlását.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül.</p>
ÁLL. IG. 10.7.	<p>4.4. Tervezet III. fejezet első szakasz (5) – Tervezet 5. § (7) – A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakaszának nem felel meg, mert a bekezdés nem értelmezhető megfelelően. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát és javítását.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően felülvizsgálatra került. Javaslat: „(5) A telkek építési övezethez előírt legkisebb zöldfelületi arány alapján számított, a telken kötelezően kialakítandó zöldfelület minden megkezdett 100 m<sup>2</sup>-e után telken belül egy db. nagy vagy közepes lombkoronát növelő, környezettűrő, a helyi sajátosságoknak megfelelően megválasztott fajú lombos fát kell ültetni.”</p>
ÁLL. IG. 10.8.	<p>4.5. Tervezet 7.§ (1) – A bekezdésben a hivatkozás rossz, kérem javítását.</p>	<p><b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 10.9.	4.6. Tervezet 11. § (2) – A rendelkezés tehergépjármű elhelyezéséről szól, ugyanakkor a normaszöveg címe az autóbuszokról. Kérem a normaszöveg felülvizsgálatát.	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül, a címnek megfelelően a tehergépjármű helyett autóbusz megnevezés kerül nevesítésre.
ÁLL. IG. 10.10.	4.7. Tervezet VI. fejezet 15. pont – Kérem a cím kijavítását az alábbiak szerint: „A vízi közlekedés létesítményeire vonatkozó előírások”	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezet 15. pontjának címe a vízi közlekedéshez kapcsolódó létesítményekre vonatkozó előírások elnevezésre módosul, összhangban a többi DÉSZ-ütemmel.
ÁLL. IG. 10.11.	4.8. Tervezet 20.§ - A rendelkezés a tervezet sok más rendelkezésével ellentétes (pl.: 23.§ (4)). Kérem a normaszöveg felülvizsgálatát.	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül.
ÁLL. IG. 10.12.	4.9. Tervezet 25. § (2) – A rendelkezés hatáskört von el, kérem törlését.	<b>Elfogadásra nem javasolt.</b> A közúti közlekedésről szóló 1988 évi I. törvény 34. § (2) szerint: „ <b>A közút forgalmi rendjét</b> – ha jogszabály másként nem rendelkezik – <b>a közút kezelője alakítja ki.</b> ”  Ezzel összefüggésben, a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet szerint: „A) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) értelmében – a helyi közút tulajdonosa a községi, fővárosi, kerületi (a továbbiakban: települési) önkormányzat, – <b>a helyi közút kezelője a települési önkormányzat;</b> ”  Tehát hatáskör elvonásra nem kerül sor.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ALL. IG. 10.13.	4.10. Tervezet 1. melléklete 4.10.1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakasza alapján kérem, hogy a szabályozási terv a szabályozási terv területi hatályán túl kizárólag alaptérképi elemeket tartalmazzon, feltüntetve, hogy a többi területre melyik szabályozási terv vonatkozik.	<b>Döntést nem igényel.</b> A tervezet melléklete a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakasza alapján, a közérthetőség és ellentmondás mentesség érdekében tartalmazza tájékoztató elemként a tervezési területen kívüli szabályozási elemeket. Ez az összes DÉSZ ütem területén alkalmazott egységes metodika, mert a Trk. 19/A, (4) bekezdése alapján létrejövő tervezési terület önmagában sok helyen értelmezhetetlen szabályozási terv részleteket hoz létre. A Népsziget egy településrendezési egység, ezért Trk. 2.§ 2. pontja alapján szükséges együtt tervezettni, azonban a sziget területe 3 települési önkormányzat jóváhagyási körébe tartozik az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 11. pont, 14/A. §, 14/B. §, valamint a 62.§ (6) bekezdés 6. pont és (7) bekezdés 4. pont értelmében. A tervekészítés és az egyeztetési eljárás lebonyolítása a két kerületi és a fővárosi önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodások alapján történik, az Étv. 15.§ szerint.
ÁLL. IG. 10.14.	4.10.2. A K-Kik jelű építési övezet beépítési módja szabadonálló, ugyanakkor meglehetősen nagy építési hely kerültek kijelölésre, azonban az épületek tömegformálását befolyásoló paraméterek nem kerültek meghatározásra. Pl.: kialakítható maximális homlokzathossz. Kérem a szabályozás felülvizsgálatát.	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az építmények homlokzati kialakításának módját településképi rendeletben kell(ene) szabályozni, ugyanakkor a rendelettervezet 23. § (2) bekezdése az észrevétel alapján módosításra kerül, amely szerint a K-Kik építési övezet területén az épület homlokzathossza legfeljebb 100 méter lehet.
ÁLL. IG. 10.15.	4.11. Tervezet 2. melléklete – A Kt-Zkk valamint az Ek/1 övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke nem került meghatározásra, így az OTÉK 27.§ és 28.§-ával nincs összhangban. Kérem az összhang biztosítását.	<b>Részben elfogadásra javasolt.</b> A Kt-Zkk jelű övezetre vonatkozó zöldfelületi paraméter pótlásra kerül. Az erdőterületi övezet zöldfelületének legkisebb mértékére vonatkozóan nem tartalmaz az OTÉK követelményt, annak meghatározása szakmailag is indokolatlan.

## Főpolgármesteri Hivatal

**1. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztály**

(e-mail: 2018. 01. 22.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
FPH.1.1.	<p>A Duna-parti Építési Szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget tervjavaslatával, valamint környezeti vizsgálatával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A XIII. és IV. kerületi rendelet tervezet - Első rész, III. fejezet 5. § (2) bekezdését „Az 1. mellékleten jelölt „Megtartandó értékes facsoport, faállomány” területén új műtárgy, illetve burkolat úgy létesíthető, hogy az a jelölt terület legfeljebb 20%-át foglalja el.” kérjük kiegészíteni az alábbival: új műtárgy, illetve burkolat úgy létesíthető, hogy az a jelölt terület legfeljebb 20%-át foglalja el, a meglévő faállomány megőrzésének figyelembevételével.</li> </ul>	<p><b>Elfogadásra nem javasolt.</b></p> <p>A javasolt kiegészítés szükségtelen. A faállomány megtartását, védelmét az alábbi előírás biztosítja:</p> <p>„ Az 1. mellékleten jelölt „Megtartandó értékes facsoport, faállomány” (...) csak élet-, egészség- és vagyonvédelmi okokból, továbbá az árvízi védekezés számára szükséges helyigény biztosítása céljából vágható ki.” Továbbá a rendelet megköveteli a faállomány közműmentes életterének biztosítását.</p>
FPH.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A környezeti vizsgálat <b>3.2.2. A környezeti állapot jellemzése</b> pont - Zöldterület, zöldfelület fejezetén belül, az Erdőterületek bekezdésben (27. oldal) az egykori Ganz gyár területén lévő erdőrészlet a tanulmány szerint nem mutat egységes képet, mely véleményünk szerint a természetközeli/ártéri erdők esetében természetes. Vegyes fajösszetételük és életkoruk a biológiai sokféleségnek kedvez, többszintű állományuk kedvezően hat az élővilágra, valamint a környezetre.</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p>
FPH.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A Népszigeten a célforgalomnak, valamint a tervezett Aquincumi híd átmenő forgalmának köszönhetően a zaj-és légszennyezés várhatóan növekedni fog. Kérem, szíveskedjenek figyelembe venni <i>A környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről</i> szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet alapján készült, a Fővárosi Közgyűlés 1211/2007. (VI. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajtérkép számításon alapuló zajterhelésre vonatkozó értékeit. A fent említett, környezeti elemeket befolyásoló hatások minimalizálását javasoljuk a megfelelő zajárnyékolással, illetve fásítással, a természeti környezet zavartalansága érdekében.</li> </ul>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p> <p>A rendelettervezetek megkövetelik az Aquincumi hídhoz kapcsolódó KÖu-2 jelű övezetben kétoldali zajárnyékoló műtárgy létesítését.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
FPH.1.4	- Kérem, a tervezésekor szíveskedjenek figyelembe venni, Budapest Zöldfelületi Rendszerének Fejlesztési Konceptióját (Budapest Zöldinfrastruktúra Konceptió).	<b>Döntést nem igényel.</b> A rendelettervezet a koncepcióval összhangban van.

## Kerületek

### 2. Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Épített Környezetért Felelős Igazgatóság

(Iktatószám: 59/140-41/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 2.1.	Tárgyi dokumentációt köszönettel megkaptuk. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) 38.§ (4) bekezdés alapján Budapest II. kerület közigazgatási területét érintő ingrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszek.	<b>Döntést nem igényel.</b>

### 3. Budapest Főváros III. kerületi Polgármesteri Hivatal

(Iktatószám: 59/140-39/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 3.1.	Köszönettel megkaptam Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettesének a Duna-parti építési szabályzat VIII. ütem 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 38. § szerint megküldött véleményezési dokumentációját. A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen kifogást nem emelek. Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.	<b>Döntést nem igényel.</b>

### 5. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Polgármesteri hivatal

(Iktatószám: -)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<b>KER.</b> <b>5.1.</b>	<p>Szentgyörgyvölgyi Péter Polgármester Úr nevében, alulírott Sági Adrienn köszönettel megkaptam a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget, véleményezéséről szóló tájékoztatást.</p> <p>A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (4)-(5) bekezdésre hivatkozva a Belváros-Lipótváros V. kerület közigazgatási területet érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket Önkormányzatunk nem kíván tenni, ugyanakkor kerületi fejlesztési szándékok kapcsán együttműködési elképzeléseink és elvárásaink okán az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.</p> <p>Kerületünk részéről a Polgármester Úr a Főépítészt jelölte ki kapcsolattartónak (8727276 – <a href="mailto:foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu">foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu</a>). Egyúttal kérem, hogy a véleményezési dokumentációt elektronikus úton küldjék meg részünkre.</p>	<b>Döntést nem igényel.</b>

### 11. Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal

(Iktatószám: 59/140-19/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<b>KER.</b> <b>11.1.</b>	Fenti területre vonatkozó megkeresést köszönettel vettem. A dokumentációt áttanulmányoztam, azzal kapcsolatosan észrevételt nem teszek.	<b>Döntést nem igényel.</b>

### 13. Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat

(Iktatószám:II/347-2/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<b>KER.</b> <b>13.1.</b>	I. A véleményezendő (3 kötet) dokumentáció kizárólag a Népsziget területéről szól, az I. kötet a teljes budapesti Duna szakaszra vonatkozó vizsgálatot foglalja össze.	<b>Döntést nem igényel.</b>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 13.2.	II. A tervdokumentáció magas szakmai tervezői színvonalon készült el: a) <u>helyzetértékelése</u> (II. kötet) korrekt és naprakész, megállapításai jogszabálykövetők, a 10/2016. (I.14.) ÖK határozattal elfogadott kerület/főváros közötti „közös megállapodásnak” megfelelőek;	<b>Döntést nem igényel.</b>
KER. 13.5.	III. Szakmai észrevételek, javaslatok: 1. II. kötet 36. oldal kiegészítése „A kerületi önkormányzat elmúlt években végzett harmonizációs törekvései a tulajdonosi szempontok összehangolására nem hozott végrehajtható megoldást.”	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
KER. 13.6.	2. II. kötet 47. oldal utolsó mondata helyesen: „A félsziget városi háttérét a Duna Plaza épülete és jelentős méretű nem beépített parti sáv adja.”	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
KER. 13.7.	3. II. kötet 51. oldal utolsó mondatának megállapításával nem értünk egyet, a Meder utca vonalában álló közműhidat nem tekintjük „egyedi építészeti értéknek”.	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A dokumentáció az észrevételnek megfelelően pontosításra kerül.
KER. 13.8.	4. II. kötet 53. oldal (1.5.1. pont második bekezdés) kiegészítése: „..... keresztül érhető el – <u>ha nincs árvíz.</u> ”	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
KER. 13.9.	5. II. kötet 108. oldal: az utolsó előtti bekezdésben leírt 87.000 m <sup>2</sup> bruttó tervezett szintterülethez szükségesek a további közúti kapcsolatok (közúti híd, komp) – különösen árvíz/havaria esetén;	<b>Elfogadásra javasolt.</b> A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül. A szigetre vezető, tervezett híd közúti forgalom lebonyolítására is alkalmas, a sziget területén ennek fogadására alkalmas, 14 méter széles közterület kerül kiszabályozásra.

**A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § -a szerinti partnerségi egyeztetés során érkezett kérelmek és válaszok**

**1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**

(Ikt.szám: K-18801/2016)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
PART. 1.1.	<p>Köszönettel vettük az 59196/3/2016 iktatószámon megküldött értesítésüket, melyben tájékoztattak a tárgyi területekre vonatkozó településrendezési eszközök tervezett módosításáról.</p> <p>Tájékoztatjuk, hogy településüket, az alábbi előkészítési szakaszban lévő projektünk érinti:</p> <p>Rákosrendező - Esztergom vasútvonal villamosítása, biztosítóberendezés korszerűsítése (jogerős építési engedéllyel rendelkezik)</p> <p>A fenti projekten kívül, a tárgyi területeket érintő projekt Társaságunknál, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaságnál jelenleg nincs folyamatban.</p> <p>Az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal érintettsége kapcsán kérjük, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnál szíveskedjenek érdeklődni, melyet már jeleztünk 2016. augusztus 11-i keltezésű, K-13253/20 16/ iktatószámú levelünkben.</p> <p>Jelezzük, hogy az eljárás további szakaszaiban részt kívánunk venni.</p> <p>A településrendezési eszközök készítése során esetlegesen felmerülő további kérdéseikben</p> <p>- az érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban - állunk szíves rendelkezésükre.</p>	<p><b>Döntést nem igényel.</b></p>



## 2. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság

(Ikt.szám: PES-4816/2/2016.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<b>PART. 2.1.</b>	<p>Hivatkozási számon küldött tárgyi megkereséssel kapcsolatban az alábbi közútkezelői tájékoztatás adjuk.</p> <p><b>PES-3577/2/2016</b> iktatószámú válaszukban már korábban jeleztük, hogy a Duna-parti Építési Szabályzat (DÉSZ VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület, Népsziget területe) <b>véleményezési eljárásában részt kívánunk venni</b>, ugyanis a tervezési terület (Budapest IV. kerület Duna - Budapest IV. kerület közigazgatási határ – Újpesti-öböl – Palotai öböl) érinti a kezelésünkben álló gyorsforgalmi utat (<b>MO</b>).</p> <p>A közútkezelői állásfoglalás kiadásához egy teljes példány tervdokumentációt digitálisan kérünk véleményezésre megküldeni, mivel jelenleg ilyen nem áll a rendelkezésünkre.</p> <p>Jelezzük egyúttal, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. <b>Pest Megyei Igazgatósága új helyre költözött.</b></p> <p>Székhelyünk címe: 1184 Budapest, Gyömrői út 93-95. Levelezési címünk: 1675 Budapest, Pf.: 250.</p> <p>Kérjük, a fentiek figyelembe vételével további szíves intézkedését.</p>	<b>Döntést nem igényel.</b>