

DÖNTÉSI JAVASLAT

Tárgy: Javaslát Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás számú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI.12.) önkormányzati rendelete, valamint az azt megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségének vizsgálatára irányuló eljárás során Budapest Főváros Kormányhivatal által megküldött BP/2800/00317-2/2021. számú törvényességi felhívás tárgyában

Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00317-2/2021. számon törvényességi felhívással élt (1. melléklet) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás számú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI.12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: ÖR.), és az azt megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűsége tárgyában.

A törvényességi felhívás kifogásolta, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Polgármestere által a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.tv.) 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján, a képviselő-testület feladat és hatáskörében megalkotott, a fás szárú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelkező 5/2021. (II.8.) önkormányzati rendeletet nem küldte meg véleményezésre az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek.

Továbbá kifogásolta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a fás számú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI.12.) önkormányzati rendeletének a 1. § (3) bekezdését, 6. §-át, 10. § (3) bekezdését, és ezáltal a 9.§-a alapján azt, hogy jelenleg törvénytörő helyzet áll fent.

A Kormányhivatal a véleményét különösen

- „Az 1944. december 21-e és 1990.május 2-a között elkövetett és politikai okból nem üldözött súlyosbűncselekmények üldözhetőségéről” szóló, az Országgyűlés 1991. november 4-i ülésén elfogadott törvény alkotmányellenessége tárgyában hozott 11/1992. (III. 5.) AB határozatban
- „Az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában, mely az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat elfogadásával kapcsolatos jogalkotói eljárással összefüggésben - hozott 29/1997. (IV.29.) AB határozatban
- a Kúria Önkormányzati Tanácsa által hozott Köf.5.045/2012/5., valamint Köf. 5.055/2013/9. számú határozatban
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (2) bekezdésében, továbbá az
- az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény 33. § (3) bekezdése, a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 3. számú mellékletének A) fejezet 2. pontja; a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 49/B. § (5) bekezdés a) pontja, valamint az egyes adótörvények

alkalmazásában a készpénzzel történő fizetés összeghatáráról szóló a 76/1998. (IV. 24.) Korm. rendelettel módosított 224/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára szóló 31/1998. (VI.25.) AB határozatában

meghatározott egyes tartalmi elemek kapcsán alakította ki.

Az ÖR.-ben kifogásolt önkormányzati rendelkezésekkel szemben jelenlegi jogszabálysértő állapot nem áll fenn, a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabályi hivatkozások „analógiaként” nem alkalmazhatóak, és nem értelmezhetők kiterjesztően.

Az ÖR. a törvényességi felhívásban kifogásolt diszkriminációt pozitív diszkriminációként alkalmazza – már 2018. év óta kizárólag a fák védelmében, összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénnyel (továbbiakban: Kvt.)

Álláspontunk szerint a hatályos környezetvédelmi jogszabályok lehetővé teszik a különböző szabályozást mind a közterületen lévő, mind pedig a magánterületen található fák pótlása esetében is a szabályozás lehetőségét. Kúria 5037/2018/4. sz. határozat rögzíti, hogy *„a kompenzációs intézkedés rendeletben történő előírására, az önkormányzat felhatalmazással bír, mely intézkedés mibenlétét és formáit, valamint az engedély nélküli fakivágás esetén alkalmazható szankciót a jogszabály nem határozza meg, ezért az önkormányzat származékos jogalkotási jogkörében szabadon dönthet annak lehetséges formáiról”*, melyre tekintettel a kompenzációs intézkedésként pénzbeli megváltás előírása az ÖR.-ben önmagában nem jogszabálysértő.

Az ÖR.-ben meghatározott pótlási mérték szakmai előíráson alapulóan került meghatározásra, figyelemmel arra is, hogy egy kivágott fa helyett elültetett egy darab csemete nem pótolhatja még egy ideig a kivágott fa zöldfelületi értékét (ún. területi borítást), amelynek visszaállításához szükséges a felhívásban kifogásolt ÖR. 6. §-ában rögzített darabszám. Ez a szabályozás nem minősül bírság-jellegű intézkedésnek, az tulajdonképpen a pótlási kötelezettség olyan tényleges realizálása, amely összhangban áll Kvt.-ben rögzített eredeti állapot vagy azt megközelítő állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettséggel, valamint megfelel a fás szárú növények védelméről 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésében foglaltakkal. A pótlás előírása során figyelemmel kell lenni, a pótlás jogszabályokban meghatározott, és célzott funkciójára, mert e nélkül az az eredeti állapot helyreállítását rövid időn belül nem tudná betölteni. Továbbá az ÖR. egyértelműen rendezi, hogy a pótlási kötelezettség elmaradása esetén válhat kötelezővé a pénzbeli megváltás, és rögzíti annak mértékét. Az ÖR. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a faültetési kötelezettség mellett, azzal egyidejűleg írná elő kivágott fák pénzbeli megváltásának kötelezettségét, e kötelezettségek vagylagosan kerültek az ÖR. 6. § és 10. §-ában meghatározásra. Ezért álláspontunk szerint nem megalapozott a törvényességi felhívás azon megállapítása, hogy a fapótlási kötelezettség, illetve annak elmaradása esetén megállapított pénzbeli megváltás kötelezettségének ÖR.-be foglalása ellentétes lenne a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 9. §-án alapuló önkormányzati jóhiszemű joggyakorlás követelményével.

Továbbá a felhívásban szereplő környezetvédelmi bírság kapcsán elmondható, hogy azt egyértelműen Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 17/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet rendezi. Erre a

törvényességi felhívás nem tér ki, így az ÖR. nem ismétli, és nem is ismételheti meg egy másik önkormányzati rendeletben már meghatározott szabályokat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. § rendelkezései alapján.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatni, majd a felhívásban foglaltakat megvizsgálni és az annak alapján tett intézkedésről a Kormányhivatalt az általa meghatározott határidőn belül tájékoztatni köteles.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Képviselő-testület feladat-és hatáskörében meghozott/2020. (.....) határozata a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00317-2/2021. számú törvényességi felhívás tárgyában a fás szárú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI. 12.) önkormányzati rendelet kapcsán.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm.rendelet 1. §-a értelmében a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 korona-vírus-világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján, amely szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja, az alábbi döntést hozza meg:

nem ért egyet a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00317-2/2021. számú törvényességi felhívásában foglaltakkal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján a megalkotott a fás szárú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI. 12.) önkormányzati rendelet kapcsán, erről a döntéséről tájékoztatja a Kormányhivatalt.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Budapest, 2021. május 26.