

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat**  
**Képviselő-testülete**

Budapest,  
István út 15.  
1042

|  |                 |
|--|-----------------|
| Budapest Főváros IV. kerület<br>Újpest<br>Főépítészeti Irodája |                 |
| 2015. SZEPTEMBER 23.   |                 |
| Sorszám:<br>30043/5  | Érkezési dátum: |
| Előirat száma:   |                 |



**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az Interplakát Reklám és Hirdető Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 20.) képviseletében a Polgármesteri Kabinet Főépítészeti Irodája által 30043/3/2015. számon - a Budapest IV. kerület, Árpád u. 13. sz. (hrsz 70347) alatti ingatlanon lévő társasházon lévő hirdető berendezések eltávolítására – hozott határozat ellen

**fellebbezéssel**

élek.

A határozat megalapozatlan és súlyosan jogszabálysértő, ezért kérem annak hatályon kívül helyezését, és az érintett reklámeszköz fennmaradásának engedélyezését.

**A határozatban szereplő 2 db. nyugati oldalfalon lévő reklámtábla nem képezi társaságunk tulajdonát, azok tulajdonosa számunkra ismeretlen.**

**Indokolás:**

- 1.) A tárgyban reklámeszköz 10 évnél régebben engedéllyel került elhelyezésre.**
- 2.) Az eszköz nem került elbontásra a társasház hőszigetelésekor, annak tartószerkezete és maga az eszköz is a helyén maradt, csak az időszakos karbantartási munkálatok kerültek elvégzésre a hőszigeteléssel egyidőben.**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. §-a az alábbiakról rendelkezik:

„(2) A települési önkormányzat polgármestere jogszabályban meghatározott esetekben és módon

a) véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez,

b) településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységek, **reklámelhelyezések** és rendeltetésmódosítások tekintetében.”

**A tárgyi esetben nem történt reklámelhelyezés. (csak az ezzel kapcsolatos önkormányzati rendelet hatálybalépését 22 évvel megelőzően).**

*Az Alaptörvény 32. Cikke az alábbiakról rendelkezik:*

„ (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat **törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére**, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

(3) Az önkormányzati rendelet **más jogszabállyal nem lehet ellentétes.**

Ezen helyi társadalmi viszonyt törvény szabályozza, hiszen az Étv. 48. /A §-a szabályozza a tárgyban esetet:

„ (2) Ha az építményt, építményrészt jogszerűtlenül vagy szakszerűtlenül valósították meg az építésügyi hatóság vagy jogszabályban meghatározott esetekben az építésfelügyeleti

hatóság elrendeli:

- a) a szabályossá tétel érdekében szükséges munkálatok elvégzését, vagy
- b) - ha az építmény fennmaradása az (1) bekezdés alapján nem engedélyezhető - a lebontását."

„(5) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság jogszabályban meghatározott esetekben és módon az ellenőrzés során feltárt szabálytalan tevékenységről való tudomásszerzéstől számított 90 napon belül indítja meg az (1)-(4) bekezdés szerinti intézkedések megtételére irányuló eljárást. **Az eljárás megindításának legkésőbb az építés befejezésétől** - ha az nem állapítható meg, akkor az építmény használatbavételétől - **számított tíz éven belül van helye.**”

A tárgyi esetben 24 év telt el az építéstől. Az, hogy **24 évig senkinek sem jelentett problémát az adott reklámeszköz**, azt jelenti, hogy városképi szempontból sem lehet problémás. Az, hogy utólag változtak elvárások, vagy szabályok, nem jelentheti azt, hogy egy korábbi építés jogellenessé válhat.

**A helyi szabályozás más jogszabállyal is ellentétes**, mivel az Étv. 48/A § (5) bekezdése 10 éves eljárás-megindítási határidőt állapít meg, azonban ezt a helyi rendelet nem veszi figyelembe. Ezen túlmenően a visszaható hatály tilalmával is ellentétes:

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 2. § (2) az alábbiakról rendelkezik:

„2) **Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.**”

A mellékelt – jogelődünktől származó – építési engedély alapján a hirdető berendezés 1991. május 27-től jogerős építési engedéllyel rendelkezik. A T. Önkormányzat rendelete az engedély nélküli reklámeszközök tekintetében írja elő a településképi véleményezési eljárást, azonban az adott eszköz engedéllyel rendelkezik.

Melléklet: 1 db. építési engedély.  
Jelen fellebbezésen 5.000 Ft. illeték leróva.

Budapest, 2015. szeptember 21.

Tisztelettel:

  
Interplakát Kft.

**dr. Darabos Csaba**  
jogtanácsos  
Igazolványszám: N°:12923  
INTERPLAKÁT KFT

0262/91

IV. ker. Újpest  
Polgármesteri Hivatal  
1325 Újpest, Pf.: 107.

Szám: 8-986/91.  
Előadó: Acsádyné/Fé  
Tel: 1693-658

Tárgy: Jogerő megküldése  
AVENIR KFT Bp. IV.ker.Árpád ut 13.

Ertesítem, hogy az 1991. május 27-én kelt  
8-986/91. sz. fennmaradási  
építési engedély, melyben  
bontási

fennmaradási  
építési engedélyt adtam AVENIR BUDAPEST KFT építető  
bontási részére a tárgyi címen 2 db reklámtábla elhelyezésére  
jogerőre emelkedett.

Csatoltan megküldöm az engedély mellékleteit:  
1 pld. tervdok.

Budapest, 19...91.julius.16.....



- erről értesül: 1./ AVENIR BUDAPEST KFT Bp. III. Farkastorony 15.
- 2./ Műszaki Osztály
- 3./

St.sz.: 449/91./Fné