



**Budapest Főváros IV. kerület, Újpest  
Önkormányzata**  
Településfejlesztési Konceptió és Integrált  
Településfejlesztési Stratégia

314/2012. (IX.8.) Korm. rendelet 30.§ (5) és 31.§ (1) szerinti véleményezési szakaszra  
beérkezett vélemények összegzése

2015.

Készült a  
KMOP-6.2.1/K-13-2014-0002  
„Közép-Magyarországi Operatív Program –  
Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban –  
Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”  
című projekt keretében.

**SZÉCHENYI 2020**



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Regionális  
Fejlesztési Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Településfejlesztési Konceptió (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) – véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

Megkeresett résztvevők	ssz	vélemény	válaszok
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Osztály</b>	1.1	Budapest Főváros IV. kerület Újpest Településfejlesztési Konceptióját és Integrált Településfejlesztési Stratégiáját áttanulmányoztam. A kerületi központ a komplex funkciókinálattal és az intermodális központ létesítésével a városkapu szerepét tölti be a fővárosban. Kiemelten támogatom a településfejlesztési javaslatot, ami a Duna-part menti területeket összekapcsolja a városközponttal, intenzív városias zöldterületi sávval és kerékpárúttal. A stratégia programját és a településfejlesztési koncepció célkitűzéseit, környezet-egészségügyi szempontból elfogadom.	Intézkedést nem igényel.
<b>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</b>	2.1.	A véleményezésre küldött egyeztetési anyaggal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük: A BKISZ projekt eredményeként a kerület csatornázottsága közel 95% feletti lett, ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy a felszín alatti vizek biztonságban tartása érdekében szükségesnek tartjuk a már csatornázott területeken az ingatlanok közcsontra hálózatra való mielőbbi rákötésének szorgalmazását ott, ahol ez még nem történt meg, de különösen a vízbázis védőövezeteket érintő területeken.	Intézkedést nem igényel, a megalapozó dokumentumban a szövegrész pontosításra, kiegészítésre került.
	2.2.	A vízbázisra eső Székesdűlő területén mihamarabb szükségesnek tartjuk a csapadékvíz, vízbázisra ártalmatlan módon történő, elhelyezésének megoldását. Továbbá a csapadékvizek elvezetése kapcsán (különösen a vízbázis védőövezetek esetében) felhívjuk a figyelmüket, hogy a burkolt felületekről származó esetlegesen szennyezett csapadékvizek megfelelő tisztításáról (pl.: olajfogó) gondoskodni szükséges.	Intézkedést nem igényel.
	2.3.	A Duna-part elérhetőségével, használhatóságával kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a figyelmüket: A Balpart I-II. Vízmű vízbázisok a többször módosított KTVF: 9806-12/2012. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek. Az Igazgatóságunkon rendelkezésre álló információk alapján az akna és csápozott aknakútjai ugyan csak csúcsidőszakban, de üzemelnek, tehát a vízellátásban szerepet játszanak.	Intézkedést nem igényel, a megalapozó dokumentumban a szövegrész pontosításra, kiegészítésre került.
	2.4.	A sérülékeny földtani környezetű vízbázis diagnosztikai munkái során meghatározott vízbázis védőövezetek, és a védőövezetekre vonatkozó „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről” sz616 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben szereplő előírások és korlátozások a vízbázis biztonságban tartását, az elszennyeződésének megakadályozását segítik elő.	Intézkedést nem igényel.
	2.5.	A védőövezetek közül elsősorban különösen a belső, illetve külső védőövezetek	Intézkedést nem igényel.

	<p>biztonságban tartása rendkívül fontos, tekintve, hogy a szennyzőanyagok ezen meghatározott területekről 20, illetve 180 napon belül eljuthatnak a kútba, ezáltal a hálózatba. Nem véletlen, hogy az ide vonatkozó jogszabály is csak azt teszi lehetővé, hogy a belső védővezetelen a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgáló létesítményei kerüljenek elhelyezésre. A fentiek alapján bármintemű, a vízbázis védővezeteteit érintő fejlesztést (elsősorban a Duna es Duna part területbe integrálása) csak mindezek figyelembe vétele mellett tartunk megengedhetőnek.</p>	
2.6.	<p>Tájékoztatjuk, hogy a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.</p> <p>A fejlesztéssel érintett területeken a fejlesztéseket úgy kell megtervezni, hogy valamennyi lakóingatlan teljes közműellátását szolgáló közhálózati csatlakozási lehetőség biztosítva legyen. A lakóépületek szennyvízgyűjtő csatornahálózatra való rácsatlakozását növelni kell.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.7.	<p>A nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elválasztottan tervezendő. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető csatornába csapadékvizet, valamint a csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos. A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek csak előtisztítást követően vezethetők a befogadóba.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.8.	<p>Az olajfogóval kiszűrt olaj, veszélyes hulladéknak minősül. Ezért a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.9.	<p>Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz-csapadékvíz-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése szükségessé válik, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.10.	<p>Az anyag említi a Szilas-patak menti sáv tervezett rekreációs fejlesztését. Tájékoztatom, hogy a vízfolyás Budapest Főváros IV. kerület közigazgatási területét érintő szakasza a "Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló" 1042/2012. (11.23.) Kormányhatározat alapján a Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) víztestét alkotja. Ennek következtében bármilyen beavatkozást csak a Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervvel összhangban lehet tervezni.</p>	Intézkedést nem igényel.
2.11.	<p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT) felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, így a hivatkozott Kormányhatározat tartalma egy évén belül módosulni fog. Ennek alapján előfordulhat, hogy a víztestek kijelölése, illetve a</p>	Intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

		víztestekre jelenleg megfogalmazott intézkedések is változni fognak a VGT lezárását követően keletkezett, mérések, monitoring adatok es információk feldolgozásának függvényében.	
2.12.		Tájékoztatom továbbá, hogy a VGT felülvizsgálatának dokumentációit társadalmi vitára bocsátják, így Budapest Főváros IV. Kerület Önkormányzatának is lehetősége lesz azokat véleményezni. Ezzel kapcsolatban naprakész információkat a <a href="http://www.vizeink.hu">www.vizeink.hu</a> weboldalon olvashatnak.	Intézkedést nem igényel.
2.13.		Valamint csatoljuk Budapest, IV. kerületének nagvízi meder határát tartalmazó térképalományokat. A térképi állományban ábrázolttól eltérően az operatív árvízvédekezés az Észak-Pesti szennyvíztisztító telep körül megépült árvízvédelmi töltésen történt már a 2013. évi árvíz alkalmával is, mely tényt a nagvízi mederkezelési terv készítésekor is figyelembe vett és rögzített a tervező. Mivel azonban a 13.06. számú Pest-észak I. rendű árvízvédelmi szakasz nyomvonalának módosítása jelenleg jogi előkészítés alatt áll, hivatalosan a mögötte húzódó árvízvédelmi töltés az I. rendű árvízvédelmi szakasz nyomvonala.	Intézkedést nem igényel.
3.1.	<b>Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal</b>	A PEST-BUDAPEST KONZORCIUM által 2015 májusában készített „Budapest Főváros IV. Kerület, Újpest Önkormányzata Településfejlesztési Koncepciója” című dokumentációban megfogalmazott célokkal, beleértve a közlekedési szakterületet is, egyetérttek. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzata számára meghatározott, a kerület fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcspojektokkal és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetérttek, azokkal kapcsolatban észrevételeit nem teszik.	Intézkedést nem igényel.
3.2.	<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Földhivatal Földmérési és Földügyi osztály</b>	Osszességében a Koncepció és a Stratégia figyelembe veszi Főosztályom 10012/2015. számon kiadott véleményében foglalt földvédelmi szempontokat. Főosztályom, mint termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében megküldött Koncepció és Stratégia megalapozó munkarészeit elfogadja, kifogást ellenük nem emel.	Intézkedést nem igényel.
3.3.	<b>Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b>	A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. –a alapján a véleményezésre benyújtott tájékoztatóban vázolt dokumentáció ellen a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Kormányhivatal táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
3.4.	<b>Honvédelmi</b>	Az előzetes véleményezés során adott állásfoglalásomat (HH/975-1/2015) továbbra	Intézkedést nem igényel.

**Minisztérium  
Hatósági Hivatal**

is fenttartom és a véleményezési dokumentáció alapján az alábbiak szerint pontosítom:

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTT) 16/C. § valamint a Budapesti Agglomeráció Településrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (BAT) 3.21 és 3.22 számú melléklete alapján Budapest Főváros IV. kerület közigazgatási területén a 76500 helyrajzi számon bejegyzett ingatlan kiemelt fontosságú honvédelmi területi övezetbe sorolt.

A fent nevezett területen működő katonai objektum (Flottilla kikötő) a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 54. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően őrzés-védelemmel biztosított létesítmény.

A honvédelmi tárca a fent nevesített ingatlan hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára - a Magyar Honvédség alapadatai rendeltetészerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelességeinek teljesítése érdekében - továbbra is igényt tart es a jelenlegi funkció szerinti használatát a honvédelmi tárca hosszú távon tervezi.

A véleményezésre megküldött dokumentációból nem derül ki pontosan, a katonai létesítmény közelében tervezett fejlesztések (parti sétány, kerékpárút, ösvények, új sportlétesítmények, stb.) során építendő építmények helye es funkciója, ezért jelenleg nem áll módomban megalapozott állást foglalni abban, hogy a Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezett módosítása a honvédelmi érdekeket érinti-e.

Megalapozott állásfoglalást a településrendezési eszközök módosítása során a konkréttervek alapján áll módomban kiadni, ezért kérem a Településfejlesztési Konceptióban es az Integrált Településfejlesztési Stratégiában is megjeleníteni, hogy a katonai létesítmény környezetében a tervezett fejlesztéseket, részleteit a Honvédelmi Minisztériummal a településrendezési eszközök készítése során külön egyeztetni szükséges.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Településfejlesztési Konceptiójával es Integrált Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatban más észrevételt nem teszek.

*„Újpest számára a Duna-part hatalmas lehetőségeket tartogat, különösen a sport- és rekreációs használat terén. A Duna mentén jelentős méretű erdőült és egyéb zöldfelületek találhatóak (Népsziget, Palotai-sziget, vízbázis területek), így a zöldfelületi hálózatban is kiemelt szereppel bír. Ugyanakkor a part jelenleg kevésbé használható. A vízbázis leliőhely területén és a honvédelem által használt területeken a partszakasz jelentős hosszban teljesen elzárt. A honvédségi funkció fennmaradásához alkalmazkodni kell.” (TFK 12. oldal)*

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

<p><b>Országos Rendőr-főkapitányság</b></p>	<p>4.1. A Korm. rendelet hatálybalépését követően készülő, vagy módosuló településrendezési eszközök tekintetében a Korm. rendelet 9. mellékletének 18. pontja alapján az egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szerv a rendőrség vonatkozásában a területileg illetékes fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság. Fentiekre tekintettel, mivel az átiratok címzett listájában a BRFK is szerepel, a tárgyi kérelmükre nem kívánok észrevételt tenni.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapesti Rendőr-főkapitányság</b></p>	<p>5.1. A Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzata közigazgatási területére vonatkozó a Településfejlesztési Konceptió és az Integrált Településfejlesztési Stratégia, valamint az azokat megalapozó vizsgálati munkarészek ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</b></p>	<p>6.1. A megalapozó vizsgálat helyzetteftáró munkarész tartalmazza az elektronikus hírközlés jelenlegi állapotára vonatkozó információkat, azonban a stratégiai munkarész, illetve a településfejlesztési koncepció az ágazattal már nem foglalkozik. A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „Digitális Nemzeti Fejlesztési Program” megvalósítása – szélessávú internet elérés biztosítása – melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is. A Hatóság kéri a településrendezési eszközök módosításának tervezésénél fentiek figyelembevételét. A Hatóság az Integrált Településfejlesztési Stratégia és a TFK elfogadása ellen kifogást nem emel.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Dunakeszi Város Önkormányzata</b></p>	<p>7.1. Dunakeszi Város Önkormányzata nevében nem emelek kifogást Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata készülő településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégija ellen.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapesti Közlekedési Központ</b></p>	<p>8.1. Általános megjegyzések: A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településstratégiai Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településstratégiai Tervre (TSZT) építve, azal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és városrészének egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, kérjük, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>



	<p>és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☐ az élehető közterületek kialakítása,</li> <li>☐ integrált hálózatfejlesztés,</li> <li>☐ az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok,</li> <li>☐ a környezetbarát technológiák alkalmazása,</li> <li>☐ kényelmes, utasbarát járművek,</li> <li>☐ aktív, tudatos szemléletformálás,</li> <li>☐ a szolgáltatási színvonal javítása,</li> <li>☐ a következetes szabályozás, valamint</li> <li>☐ a térségi együttműködés.</li> </ul>
<p>8.2.</p>	<p>Közlekedésfejlesztési észrevételek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☐ A dokumentumokban a közlekedés alapvetően horizontális elemként jelenik meg, a kevés tematikusan is megfogalmazott közlekedési cél azonban ellentmond egymásnak. A közlekedés céltérület eleme, hogy „a közösségi közlekedés színvonal folyamatosan javuljon és vonzó alternatívája lehessen az egyéni közlekedésnek” (TFK, 49. oldal), azonban az akcióterületekre lebontott fejlesztési terv Újpest városközpontjában további nagy parkolókapacitás kiépítését javasolja (ITS 18. old., TFK 38. oldal), amely félt, hogy a tanulmányok megállapításával ellentétben a módváltás elősegítése helyett célforgalmi funkciót töltene be.</li> </ul>
<p>8.3.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>☐ Az Árpád út humanizálása a TFK és ITS egyik legígéretesebb kulcsprojekthez (TFK 52. oldal, ITS 30. és 44. oldal). Nem értünk azonban egyet azon megállapítással, hogy a megvalósulás feltétele az aquincumi Duna-híd megépítése lenne.</li> </ul> <p>A humanizálás véleményünk szerint az M3-as metró meghosszabbításának megépítésével egy időben végezhető el, feltétele a kerület közösségi közlekedés felé való valós elköteleződése.</p>
<p>8.4.</p>	<p>Fontosnak tartjuk a harántforgalom dekoncentráció érdekében az Elem utca – Pázmány Péter utca közötti aluljáró megépítését.</p>
<p>8.5.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>☐ A koncepciók kiemelt figyelmet fordítanak a Káposztásmegyér intermodális csomópontra (ld. 41. és 49. oldal), azonban megfélemlítik arról, hogy a metróhosszabbítás és Rákospalota-Újpest vasútállomás rekonstrukciójának (utóbbi a 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat. szerinti) indikatív projektlistán 2020-ig való</li> </ul>

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

	megvalósulással szerepel) együttes megvalósulása esetén egy, az összbudapesti közlekedés szempontjából még fontosabb átdópont valósul meg, amely kiemelkedő hatással fog bírni Újpest közlekedésére is.	Újpest szempontjából a Káposztásmegyeri helyszínről nagyobb jelentőséggel bír, mivel itt megfelelő számú P+R parkoló és autóbusz végállomás elhelyezésére is biztosított a szükséges terület. Továbbá jelentős ingatlanfejlesztési lehetőségek adóttak
8.6.	☑ A Városrészi célok kijelölésénél valamennyi városrészi szereplő a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, a helyi kerékpáros közlekedés feltételeinek javítása. Ugyanakkor az egyes akcióterületek részletes bemutatásánál, az indukatív projektlisták tartalmában több esetben nem kerül említésre a kerékpáros közlekedés fejlesztése, pedig az adott akcióterületi célokat messzemenően szolgálja. Pl. Városcsopont-Városkapu, Káposztásmegyer.	Eifogadásra javasolt. Javításra került.
8.7.	☑ Az indikátorok között kérjük kerülni a kerékpárút-hálózat kifejezést. Helyette javasoljuk a „kerékpárosbarát utcahálózat hosszának növekedése” használatát.	Eifogadásra nem javasolt. Az indikátorok a minisztérium útmutatója szerintiek.
8.8.	☑ További javasolt indikátor: Közterületi és intézményi kerékpártárolók számának növekedése.	Eifogadásra nem javasolt. Korábban jelentős kerékpártárolói telepítés került végrehajtásra.
8.9.	☑ Javasoljuk valamennyi közterületi beavatkozás során a projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát fogalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.	Intézkedést nem igényel. Lehetőség szerint komplex módon kerülnék végrehajtásra az egyes közterületi beavatkozások.
8.10.	☑ A közlekedési hálózat fejlesztése c. projekt keretében javasoljuk a kerület számára legfontosabb kerékpáros hálózati kapcsolatok ill. fejlesztendő területek nevesítését (pl. Káposztásmegyer – Városcsopont – Városkapu kapcsolat, Városkapu-Árpad út –Rákospalota, stb).	Eifogadásra nem javasolt. Jelenleg nem áll rendelkezésre aktuális kerékpáros fejlesztési terv, ezért nem lenne kellő megalapozottsága területek nevesítésének.
<b>ELMŰ Hálózati Kft.</b>	Az Önök által megküldött, mellékletben szereplő CD-n lévő anyagokkal kapcsolatban kifogást nem emelünk, azokat megfelelőnek tartjuk. Amennyiben azokban módosítások történének akkor az alábbiak figyelembe vételét kérjük.	Intézkedést nem igényel. Amennyiben módosítások történnek a levélben írt szempontokat figyelembe vesszük.
<b>Budapesti Dísz és Közvilágítási Kft.</b>	Az átadott tárgyi dokumentációt áttanulmányoztuk, az előzetes egyeztetésünknek megfelelően került be az anyagba a közvilágítással kapcsolatos elvárások és feladat megosztások. A fentiek alapján az átküldött anyagot elfogadásra javasoljuk.	Intézkedést nem igényel.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala (Állami Főépítész)</b>	Ügyiratszám: BPD/010/00016-2/2015 A TFK a 757/2013. (IV.24.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030. hosszútávú városfejlesztési koncepciójára figyelemmel készült. A kerületi integrált településfejlesztési stratégia a 923/2014. (VI.30.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott fővárosi integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi településfejlesztési koncepció alapján került kidolgozásra. Megállapítom, hogy a TFK és az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelelő.	Intézkedést nem igényel.



<p><b>Pest Megye Önkormányzata</b></p>	<p>12.1.</p>	<p>Az ITS-ben a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása a KSH adatszolgáltatása alapján megtörtént, az antiszegregációs cselekvési programot tartalmazza. Az TFK és ITS elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályait részletezi. A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem teszek. A megküldött dokumentációk nem ellentétesek az 1/2014. (1.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióval (OTFK), Budapest Területfejlesztési Konceptiójával (BTFK), a Fővárosi Területfejlesztési Programmal (FOTEP) és Pest Megye Közigyelésének Pest Megye Területfejlesztési Konceptiójáról szóló 12/2013. (XII/10.) önkormányzati rendeletével. A koncepció és az ITS célrendszerével is egyetértünk, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom. A véleményezésre megküldött dokumentációnak mind a megalapozó, mind a helyzetértékelő, mind a javaslattevő munkarésze dicséretre méltóan alapos, részletes, igényes munka. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy koncepcióban szereplő MO és Dunakeszi közigazgatási határa között található, jelenleg is gazdasági területfelhasználású, környezeti szempontból nem érzékeny munkahelyi területre vonatkozó megnevezés, illetve a hozzátartozó fejlesztési szándékok helytállóságát kérjük megvizsgálni. A kijelölt terület közelében található védendő funkciójú területek miatt a fejlesztések csak abban az esetben támogathatók, amennyiben megvalósulásuk nem terhelik azokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szomszédos lakópark és lakóterületek</li> <li>• ökológiai folyosó Duna,</li> <li>• szintén ökológiai folyosó Gyöngyös-patak,</li> <li>• értékes természeti területek Dunakeszin,</li> <li>• vízbázis</li> </ul>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Fővárosi Vízművek</b></p>	<p>13.1.</p>	<p>A Fővárosi Vízművek Zrt. telephelyeit érintő megállapításokkal, elképzelésekkel kapcsolatosan Társaságunk ingatlangazdálkodási szempontból összességében egyet ért, azonban az alábbi észrevételeket tesszük: A helyzetteitáráó és- értékelő munkarész 106. oldalán található, Tulajdon vizsgálat" térképlapon egyes Társaságunk tulajdonában álló ingatlanok helytelenül, Főváros tulajdonú telek" megjelöléssel szerepelnek. Tájékoztatóul mellékelve megküldjük a FV. Zrt. IV. kerületben található, tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanok listáját.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
	<p>13.2.</p>	<p>A helyzetteitáráó és- értékelő munkarész 106. oldalán található, Tulajdon vizsgálat" térképlapon egyes Társaságunk tulajdonában álló ingatlanok helytelenül, Főváros tulajdonú telek" megjelöléssel szerepelnek. Tájékoztatóul mellékelve megküldjük a FV. Zrt. IV. kerületben található, tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanok listáját.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Pontosítottuk az érthetőség érdekében.</p>
	<p>13.3.</p>	<p>A helyzetteitáráó és- értékelő munkarész melléklet 9. oldalán található</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

	„Szabadidő és sportlétesítmény” felsorolásban a FV Zrt. tulajdonában- levő (70390 hrsz), a Fővárosi Vízművek Sportkör által hasznosított terület (6,5 ha) nem került felsorolásra, csak a területen elhelyezkedő Hódos Tamás Budapesti Tollasiabda Csarnok.	Javításra került.
13.4.	A korábban (2008) Integrált Városfejlesztési Stratégiában (IVS) is megfogalmazott alulhasznosított ingatlanok, funkcióváltó területek fejlesztése FV Zrt. ingatlangazdálkodási stratégiájával, a Főtelep (Váci út - Fóti út torkolata 75833, 75848 hrsz) és a Nagyfelszíni Víz tisztító MO területe (76511/6, 76511/7, 76511/8, 76511/9 hrsz) esetében összhangban áll. Társaságunk a további tulajdonában és használatában álló területek esetében nem tervez funkcióváltást.	Intézkedést nem igényel.
13.5.	Az árvízvédelemi tervezett fejlesztések (kiemelt fővárosi feladat) Társaságunk tulajdonában álló ingatlanok területét is érintik (75835, 75833, 75848 hrsz)	Intézkedést nem igényel.
13.6.	A dokumentációkban több helyen megjelenített, az Újpest, Duna-parti szakaszon tervezett rekreációs célú turisztikai potenciál kiaknázása céljából kialakításra tervezett területsáv (nevesített: Duna TFP Projekt a helyzefeltáró és - értékelő munkarész melléklet 4-5. oldalán) kapcsolatban kérjük a 2013. november 28-án Önnek címzett levelünkben foglaltak szíves figyelembe vételét a további tervezési fázisoknál (a levelet másolatban mellékeljük).	Intézkedést nem igényel.
13.7.	A helyzefeltáró és - értékelő munkarész 137. oldalán a leírásban szereplő, 24 db parti szűrésű tartalékkúttal a Palotai szigeten”, ill. a 151. oldalán szereplő „tartalék” szöveget kérjük törölni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
13.8.	A IV. kerület közigazgatási területére eső vízbázisok védőterületeinek figyelembe vételét kérjük a további tervezésnél. Általánosságban, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel rendelkezik, így a Társaságunk üzemeltetésében lévő vízbázisok védőterületi érintettsége miatt a tervezés során minden esetben kérjük figyelembe venni az abban foglaltakat, illetve azt, hogy a Korm. rendelet védőövezeti kategóriáinként különböző feltételeket szab az egyes tevékenységekre vonatkozóan.	Intézkedést nem igényel.
13.9.	Az egyes területfejlesztési fázisokhoz minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (Kiemelten az öltöző igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a megfelelő tervfázishoz a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.	Intézkedést nem igényel.
13.10.	Kérjük, a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, illetve kezelésében levő létesítményekkel kapcsolatos szabályozási elképzelések előzetes egyeztetését	Intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

<p><b>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, Városépítési Osztály</b></p>	<p>14.1. Társaságunkkal a további tervezési fázisokban is. A véleményezésre megküldött tervezeteknek összhangban kell lenniük Budapest Főváros 767/2013. (IV. 24.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptióval, valamint a 923/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2020 -Integrált Településfejlesztési Stratégiájával.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p>14.2.</p>	<p>A dokumentumok tervezetére vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p>14.3.</p>	<p>Megalapozó vizsgálat 25. oldal: A Tematikus Fejlesztési Programok ismertetésénél a dokumentumban tévesen van feltüntetve a negyedik tématerület (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) tervezési ideje, ami 2014. ősz helyett, 2015 tavasza.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Javításra került.</p>
<p>14.4.</p>	<p>26. oldal: A Tematikus Fejlesztési Programok ismertetésénél a dokumentumban tévesen van feltüntetve a negyedik tématerület (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) tervezési ideje, ami 2014 ősz helyett, 2015 tavasza. A dokumentumban felsorolásra került TFP célok a 2014 tavaszán kidolgozott három tématerületre értendők. A negyedik tématerületben (Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés) kidolgozott program kimeneti célja - ettől részben eltérően - a következők:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A Főváros és kerületei valamint a magánszféra szereplői közti együttműködés és párbeszéd megerősítése a vállalkozásbarát üzleti környezet megteremtése céljából.</li> <li>• Az önkormányzat(ok) által birtokolt, és a gazdaságélénkítést, munkahelyteremtést közvetlenül szolgáló vagy azt közvetlenül befolyásoló eszközök felmérése és javaslatok megfogalmazása azok hatékony felhasználására.</li> <li>• Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés témakörben összvárosi projektekre, intézményfejlesztésre, intézményi együttműködésre, pályázati konstrukciókra vonatkozó javaslatok meghatározása.</li> <li>• A kormányzati partnerek által Budapesten gazdaságélénkítésre és munkahelyteremtésre fordított erőforrások hatékonyabb felhasználására és a szabályozási környezetnek a TFP céljait támogató változásaira vonatkozó javaslatok megfogalmazása.</li> </ul> <p>Kérem, hogy a célok felsorolásánál legyen egyértelmű, hogy azok melyik tématerületre vonatkoznak.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Javításra került.</p>
<p>14.5.</p>	<p>48. oldal: A 42. ábra magyarázata téves, mert az ábrán a feltüntetett 2013-as adatok helyett 2012- es adatok szerepelnek.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Javításra került.</p>

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

14.6.	50. oldal: 1.3.2-es fejezet, a szövegben elgépelés történt: „A kerületen beüli társadalmi. status!”	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.7.	52. oldal: Árpád út humanizálása: A humanizálás az M3-as metró meghosszabbításának megépítésével egy időben végezhető el, amelynek legfőbb feltétele a kerület közösségi közlekedés felé való való elköteleződése. Fontos kiemelni, hogy a harántforgalom dekoncentráció érdekében az Elem utca - Pázmány Péter utca közötti aluljáró megépítése fontos szerkezeti elem, ami hatással van az Árpád út fejlesztésére is.	Intézkedést nem igényel. Újpest támogatja az elképzelés megvalósítását.
14.8.	120. oldal: A 120. ábra forrásmegjelölését kérjük pontosítani a következőképpen: „Budapest 2020 (megalapozó munkarész): 148. oldal”.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.9.	161. oldal: 139. ábra pontosítása indokolt (2013-tól Horvátország is Európai Unió tagja).	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.10.	Településfejlesztési Konceptió 10. oldal: „A turizmus és szabadidőipar Újpest viszonylag új, feltörekvő ágazata, mely igen jelentős gazdasági potenciált jelent a jövőben. „A mondat kétszer szerepel egymás után. 21. oldal: A szövegben elgépelés történt: „Újpesti nagyvállalati struktúráját...”	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.11.	Integrált Településfejlesztési Stratégia 41-51. oldal: Az akcióterületek részletes bemutatásánál a használt ,tervezett beruházások területrendezési háttere” kifejezés szakszerűtlen, javítani szükséges településrendezési háttérre vagy településrendezési eszközre.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.12.	41-51. oldal: Az akcióterületek részletes bemutatásánál hiányzik a hatályos fővárosi településrendezési terveknek való megfelelés rövid vizsgálata, valamint az adott területre vonatkozó, hatályos kerületi szabályozási terv megnevezése (lehatárolás, rendeletszám).	Elfogadásra nem javasolt. Az említett fejezetnél nem tartalmi követelmény a településrendezési terveknek való megfeleltetés vizsgálata. A fővárosi településrendezési terveknek és a hatályos kerületi szabályozási tervnek való megfelelést a Megalapozó munkarész 1.2. fejezete részletesen tárgyalja, a projektek és célok illeszkedését az Integrált Településfejlesztési Stratégia 6. fejezete ismerteti. Az akcióterületek esetén a részletes megvalósítási tanulmánynál a hatályos kerületi szabályozási terv módosításra kerülhet, a rendezési környezet vizsgálatát ott fog megtörténni.
14.13.	41-51. oldal: A városrész céljainak kijelölésénél valamennyi városrész esetében szerepel a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése és a helyi kerékpáros közlekedés	Elfogadásra javasolt. Javításra került.

Véleményeztetést és válaszadást összefoglaló táblázat

	feltételeinek javítása, ugyanakkor az egyes akcióterületek részletes bemutatásánál, az indikatív projektlisták tartalmában több esetben nem kerül említésre a kerékpáros közlekedés fejlesztése, pedig az adott akcióterületi célokat messzemenően szolgálja (pl. Vároközpont- Városkapu, Káposztásmegyer).	
14.14.	41-63. oldal: Javasolt valamennyi közterületi beavatkozás során a projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát fogalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.	Elfogadásra nem javasolt. Korábban jelentős kerékpártároló telepítés került végrehajtásra.
14.15.	43-69. oldal: 1.b, 1.f, 2.c, 2.d, 3.a, 3.b, 3.c, 6.c, 6.d, 6.g jelű projektek projektgazda megnevezésénél a Fővárosi önkormányzat is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája nem tartalmazza a megnevezett projekteket. Ezekben az esetekben, az esetleges fővárosi projektgazda szerep csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges, azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés nem volt. Ebből adódóan kérem a Fővárosi önkormányzatot projektgazda helyett projektpartnerként szerepeltetni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került. A táblázat fejléce a „Projektgazda és projektpartner” kifejezést használja.
14.16.	43-69. oldal: 1.b, 1.d, 1.f, 2.c, 2.d, 3.a, 3.b, 3.c, 6.g, 9.a jelű projektek finanszírozásának megnevezésénél fővárosi forrás is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája nem tartalmazza a megnevezett projekteket. Ezekben az esetekben az esetleges fővárosi költségvállalás csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés nem volt. Ebből adódóan kérem a fővárosi forrás kiírásának mellőzését.	Elfogadásra nem javasolt. A kerületi ITS a helyi igények és tervek alapján határozott meg jövőbeni projekteket. Egyes projekteket esetében egy jövőbeni Fővárosi Közgyűlési döntés biztosíthat majd fővárosi forrást.
14.17.	44. oldal: 1.d projekt: A projektgazda személye Újpest Önkormányzata mellett a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a projekt finanszírozásánál csak fővárosi forrás szerepel. A projekttel és annak feltüntetett részletével kapcsolatban (költségek, ütemezés) nem áll rendelkezésre információ sem a Főpolgármesteri Hivatal illetékes szakfőosztályán, sem a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárnál, ezért kérem a projekt szerepeltetésénél a fővárosi forrás mellőzését.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.18.	45-47. oldal: A dokumentum kiemelt figyelmet fordít a Káposztásmegyer intermodális csomópontira, azonban fontos hangsúlyozni, hogy a metróhosszabbítás és Rákospalota-Újpest vasútállomás rekonstrukciójának együttes megvalósulása esetén (utóbbi a 1696/2014. (XI. 26.) Korm. hat. szerinti indikatív projektlistán 2020-ig való megvalósulással szerepel) egy, az összbudapesti közlekedés szempontjából még fontosabb átadópontra valószínűleg kiemelkedő hatással bír majd Újpest közlekedésére is.	Részben elfogadásra javasolt. Újpest támogatja a vasútfejlesztést, az annak részét képező Újpest-Rákospalota vasútállomás felújítását és Káposztásmegyer vasúti megálló létesítését is. Újpest szempontjából a Káposztásmegyeri helyszín nagyobb jelentőséggel bír, mivel itt megfelelő számú P+R parkoló és autóbusz végállomás elhelyezésére is biztosított a szükséges terület. Továbbá jelentős ingatlanfejlesztési lehetőségek adóttak
14.19.	47. oldal: A 2.d jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami	Elfogadásra javasolt.

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

14.20.	ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. 49. oldal: A 3.b jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak	Javításra került. Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.21.	49. oldal: A 3.a es 3.b jelű projektek finanszírozásának megnevezésénél kérjük a VEKOP forrást feltüntetni.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.22.	54. oldal: A 6.g jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás van feltüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.23.	56. oldal: Városi zöldterületek fejlesztése c. projekt finanszírozásában VEKOP forrás is feltüntetésre került. A projekt operatív programból történő finanszírozása csak abban az esetben lehet reális, ha egyértelmű kapcsolódás mutatható ki a VEKOP 4. és/vagy 6/b. prioritási tengelyekben foglaltakhoz. Amennyiben a közvetlen kapcsolódás nem mutatható ki, úgy javasoljuk a projekt finanszírozásának felülvizsgálatát.	Intézkedést nem igényel. A projekt egyes elemei a VEKOP 6.2 (6/b) tengelyhez kapcsolhatóak „(6.2. A leromlott településrészekben élő hátrányos helyzetű lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja - Zöld területek extenzív és intenzív fejlesztése”
14.24.	58. oldal: A 8-as jelű projekt finanszírozásánál fővárosi forrás is fel van tüntetve, ami ellentmond a 67. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.25.	58. oldal: A közlekedési hálózat fejlesztése c. projekt keretében javasolom a kerület számára legfontosabb kerékpáros hálózati kapcsolatok, ill. fejlesztendő területek nevesítését (pl. Káposztásmegyér - Városcsopont - Városkapu kapcsolat, Városkapu-Árpád út - Rákospalota, stb.). Az indikátorok között kérem, kerüljék a „kerékpárhálózat” kifejezést, helyette javasolt a „kerékpárosbarát utcahálózat hosszának növekedése” kifejezés használata. Javasolt továbbá a Közterületi és intézményi kerékpártárolók számának növekedése output indikátor bevezetése is.	
14.26.	67. oldal: Az 1.g jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 45. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. A 2.a jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 46. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.27.	68. oldal: A 3.d jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 47. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.28.	69. oldal: A 6.c jelű projektnél fővárosi forrás került feltüntetésre, ami ellentmond a 54. oldalon szereplő finanszírozási forrásnak. A 9-es projekt a 60. oldal szerint három projektelemet tartalmaz, amelyek azonban a táblázatban összevontan szerepelnek. Kérjük a táblázat pontosítását.	Elfogadásra javasolt. Javításra került.
14.29.	Általános megjegyzések: A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településstratégiai Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés	Intézkedést nem igényel.



		<p>által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgazdászok 1124/2014.(VI.30.) és 1125/2014.(VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, kérjük, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☐ az élhető közterületek kialakítása,</li> <li>☐ integrált hálózatfejlesztés,</li> <li>☐ az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok,</li> <li>☐ a környezetbarát technológiák alkalmazása,</li> <li>☐ kényelmes, utasbarát járművek,</li> <li>☐ aktív, tudatos szemléletformálás,</li> <li>☐ a szolgáltatási színvonal javítása,</li> <li>☐ a következetes szabályozás, valamint</li> <li>☐ a térségi együttműködés.</li> </ul>	
<b>Szigetmonostor Község Polgármestere</b>	15.1.	Ezúton jelezem, hogy stratégia-tervezetüket elfogadjuk és a tervezési folyamatban részt kívánunk venni.	Intézkedést nem igényel.
<b>Újpesti Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság</b>	16.1.	asztalosipar fejlesztése javasolt	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül. (ITS 13. oldal)
	16.2.	kerékpárút helyett kerékpárosbarát infrastruktúra nevesítését javasolják	Elfogadásra javasolt.
	16.3.	fenntarthatóságnál a megelőzést is hangsúlyozni kellene pl: hulladék keletkezése kapcsán	Javításra kerül. (ITS 48.o, 57.o)
	16.4.	környezetbarát kifejezés helyett környezetkímélő kifejezés használatát javasolja	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül. (TFK 7. o)
	16.5.	a Vízművek által adott és az előterjesztés leadása után érkezett észrevételek miatt is kell kisebb javításokat végezni	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül. (ITS 17. o, TFK mindenhol ahol előfordult a kifejezés)
<b>Pest megye közgyűlésének elnöke településfejlesztési és – rendezési referens</b>	17.1.	A megküldött dokumentációk nem ellentétesek az 1/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióval (OTFK), Budapest Területfejlesztési Konceptiójával (BTFK), a Fővárosi Területfejlesztési Programmal (FŐTEP) és Pest	Intézkedést nem igényel.

Véleményeztetést és választást összefoglaló táblázat

		<p>Megegyezésnek Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójáról szóló 12/2013. (XII.10.) önkormányzati rendeletével. A koncepció és az ITS célrendszerével is egyetértünk, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom.</p>	
17.2.		<p>A véleményezésre megküldött dokumentációk mind a megalapozó, mind a helyzetértékelő, mind a javaslattevő munkarésze dicséretre méltóan alapos, részletes, igényes munka.</p>	Intézkedést nem igényel.
17.3.		<p>Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a koncepcióban szereplő MO és Dunakeszi közigazgatási határa között található, jelenleg is gazdasági területfelhasználási „környezeti szempontból nem érzékeny munkahelyi terület”-re vonatkozó megnevezés, illetve hozzátartozó fejlesztési szándékok helytállóságát kérjük megvizsgálni. A kijelölt terület közelében található védendő funkciójú területek miatt a fejlesztések csak abban az esetben támogathatók, amennyiben megvalósítások nem terhelik azokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szomszédos lakópark és lakóterületek</li> <li>• ökológiai folyosó Duna</li> <li>• szintén ökológiai folyosó Mogyoródi – patak</li> <li>• értékes természeti területek Dunakeszin</li> <li>• Nemzeti Park területek Szigetmonostoron</li> <li>• vízbázis</li> </ul>	
18.1.	<b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b>	<p>Igazgatóságunk az Önkormányzat természeti környezettel kapcsolatos településfejlesztési koncepcióját és stratégiáját természet- és tájvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja. Ugyanakkor szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy a mind a Duna-parton tervezett rekreációs fejlesztések, mind a Mogyoródi- és Szilas-patak, mind a Farkas-erdő környezetének továbbtervezése során a természeti és tájképi értékek megőrzésére kiemelt figyelmet kell fordítani. Nem valósítható meg olyan fejlesztés, melyről a további tervezés során bebizonyosodik, hogy a természeti, illetve tájképi értékek károsodásához vezet.</p>	Intézkedést nem igényel, a továbbtervezés során érvényesítendő.
18.2.		<p>A Duna-parti fejlesztések során kérjük, hogy amint ez a dokumentációban is megjelenik - a terület rekreációs célú hasznosítását célzó, jelentős területfoglalással járó beruházások barnamezős fejlesztésként valósuljanak meg, a természetközeli állapotú részek érintetlenül hagyásával.</p>	Intézkedést nem igényel, a továbbtervezés során érvényesítendő.
18.3.		<p>A Palotai-szigeten tervezett gyalogos feltárással és természetvédelmi célú bemutatással igazgatóságunk egyetért.</p>	Intézkedést nem igényel.
18.4.		<p>A tervezett Eurovelo kerékpárút terven feltüntetett nyomvonallal igazgatóságunk nem ért egyet. A kerékpárúttal kapcsolatosan más eljárásban már jeleztük, hogy</p>	Az Eurovelo kerékpárút nyomvonala a Dunától távolabbra, a tervezett közút mellé kerül a

	<p>természetvédelmi érdeket sért a nyomvonal Palotai-sziget természetvédelmi területén való átvezetése, az út helyigénye, fragmentáló hatása miatt. A Palotai-szigeten természetvédelmi cél a nagy számban előforduló védett növény- és állatfajok állományának, valamint a területen található értékes, őshonos ártéri vegetáció és a hozzá kapcsolódó őshonos állatvilág megőrzése, a természetes folyamatok fenntartása, a terület háborítatlanságának megőrzése, az egyedülálló tájképi érték megóvása, valamint a természetes élőhely típusok állapotának fenntartása, szükség esetén annak javítása. Kerékpárút kiépítése, álláspontunk szerint, nem egyeztethető össze a természetvédelmi célokkal, így ezen a nyomvonalon kerékpárút kialakítását nem támogatjuk. A kerékpárút tervezése során alternatív nyomvonalként a Dunától távolabb, a védett területen kívüli eső nyomvonal is szerepelt, igazgatóságunk azon a nyomvonalon tartja megfelelőnek a kerékpárút kiépítését.</p>	<p>Fejlesztési térségek /közlekedési rendszer/ Térségi közlekedés fejlesztése térképen.</p>
18.5.	<p>igazgatóságunk egyetért a Mogyoródi- és a Szilas-patak revitalizálásának tervével, valamint a Szilas-patak mellett tervezett rekreációs célkitűzésekkel, de kérjük, hogy a továbbtervezés során a rekreációs célok megvalósítása mellett a vízfolyások ökológiai szerepét is kiemelten kezeljék. A konkrét tervek készítése során további egyeztetéseket tartunk szükségesnek a természetvédelmi célok megfelelő érvényesítésének érdekében. A Mogyoródi- és a Szilas-patak és a part menti területeik részét képezik az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTT.), valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (továbbiakban BATrT) megjelent országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének. Felhívjuk a figyelmet, hogy a további tervezés során csak az ökológiai folyosó, törvényben rögzített funkciójának betöltését nem akadályozó megoldások tervezhetők, a vonatkozó törvényi előírások figyelembevételével.</p>	<p>A koncepció kiegészült az észrevételeknek megfelelően.</p>
18.6.	<p>A Farkas-erdő egy része szinten része az OTT-ben és BATrT-ben megjelent országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének. Ezen a területen jó természetességi állapotú lápréti és mocsárréti növényársulások található puhafás ligeterdő-maradványokkal. A területen védett és fokozottan védett állatfajok fordulnak elő. Kérjük ezen természeti értékek megóvását a parkerdei fejlesztések során.</p>	<p>Intézkedést nem igényel, a továbbtervezés során érvényesítendő.</p>
18.7.	<p>A településfejlesztési koncepció Fejlesztési Térségek - Természeti környezet című térképlapján védett természeti területként szerepel a Duna partjának Szilas-pataktól északra húzódó szakasza, amely nem áll természetvédelmi oltalom alatt. Ugyanakkor nem szerepel védett területként a Budapest helyi jelentőségű</p>	<p>Intézkedést nem igényel. A tervlapon csak a fejlesztési szándékkal érintett területek szerepelnek. A Szilas-patak feletti sáv vízbázisvédelmi terület, a tervlapon mint „Távlati Duna-parti sétány és Duna-part</p>